

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Приморском крае

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Цель отчета:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Приморском крае;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Приморском крае в 2024 году.

Глава 2 включает в себя методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования.

Глава 2 включает сведения по следующим учебным предметам: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа использовался массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводился анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти Приморского края, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Информация о публикации (размещении) приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки представлена на официальном сайте государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования» (раздел Мониторинговые исследования / раздел 2.2. Система обеспечения профессионального развития педагогических работников / Мониторинги, анализ, адресные рекомендации).

Адрес страницы размещения:

<https://pkiro.ru/education-quality/sistema-monitoringa-kachestva-dopolnitelnogo-professionalnogo-obrazovaniya-pedagogicheskikh-rabotnikov/#sao-ege-2024>

Дата размещения: 27.08.2024 г.

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ГО	Городской округ
МО	Муниципальный округ
МР	Муниципальный район
ГАУ ДПО ПК ИРО	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования»

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Приморском крае

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Приморском крае

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	8432	8637	73
2.	Математика (базовый уровень)	5047	5064	40
3.	Математика (профильный уровень)	3545	3719	30
4.	Физика	1355	1393	7
5.	Химия	977	1058	10
6.	Информатика	1388	1461	14
7.	Биология	1372	1493	15
8.	История	1234	1302	11
9.	География	256	270	3
10.	Обществознание	3485	3672	31
11.	Литература	545	612	6
12.	Английский язык	1326	1382	13
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	1	1	0
16.	Китайский язык	19	19	0

2. Ранжирование ОО Приморского края по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Приморского края, вошедшие в 15 % ОО,
показавших лучшие результаты ЕГЭ в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	0	8	36,36	10	45,45	2	9,09
2.	ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (факультет довузовской подготовки)	0	0	5	13,16	0	0	2	5,26

¹ Рассмотрен полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	0	12	15,58	26	33,77	39	50,65
4.	ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)	4	4	38	38	32	32	20	20
5.	ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	3	4,62	24	36,92	18	27,69	16	24,62
6.	МОБУ СОШ № 2 г. Лесозаводск	1	6,25	2	12,5	0	0	1	6,25
7.	МБОУ СОШ № 20 г. Артем	1	7,14	4	28,57	2	14,29	1	7,14
8.	ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	5	7,35	27	39,71	19	27,94	12	17,65
9.	МБОУ СОШ № 7 с. Проходное Надеждинский МР	1	7,69	5	38,46	0	0	2	15,38
10.	МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	4	8,51	30	63,83	6	12,77	4	8,51
11.	АНОО СШ Азиатско- Тихоокеанская Школа	2	10	7	35	2	10	5	25
12.	МБОУ Лазовская СОШ № 1 Лазовский МО	2	10,53	9	47,37	3	15,79	1	5,26
13.	Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)	7	11,67	21	35	22	36,67	10	16,67
14.	МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	6	12,5	24	50	13	27,08	4	8,33
15.	МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО	7	12,5	23	41,07	11	19,64	9	16,07
16.	МОБУ Покровская СОШ Октябрьский МО	5	13,16	17	44,74	7	18,42	3	7,89
17.	МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	11	13,58	37	45,68	12	14,81	14	17,28
18.	МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток	3	13,64	10	45,45	4	18,18	3	13,64
19.	МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	17	14,05	53	43,8	25	20,66	14	11,57
20.	МОБУ СОШ № 8 г. Арсеньев	2	14,29	9	64,29	1	7,14	1	7,14
21.	МБОУ СОШ № 2 п. Раздольное Надеждинский МР	2	14,29	4	28,57	1	7,14	1	7,14

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток	6	14,63	15	36,59	9	21,95	7	17,07
23.	МАОУ Гимназия № 1 Находкинский ГО	4	14,81	12	44,44	4	14,81	3	11,11
24.	МКОУ СОШ п. Терней Тернейский МО	3	15	8	40	1	5	1	5
25.	МБОУ СОШ с. Новоникольска Уссурийский ГО	2	15,38	3	23,08	0	0	1	7,69
26.	МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	8	15,69	18	35,29	13	25,49	6	11,76
27.	МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением английский языка Находкинский ГО	3	15,79	7	36,84	2	10,53	2	10,53
28.	АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	4	16,67	6	25	4	16,67	4	16,67
29.	МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	17	16,67	46	45,1	21	20,59	11	10,78
30.	МОБУ Гимназия Исток г. Дальнегорск	3	16,67	7	38,89	1	5,56	1	5,56
31.	МБОУ СОШ с. Сергеевка Партизанский МО	2	16,67	2	16,67	0	0	1	8,33
32.	МБОУ СОШ № 35 г. Владивосток	4	17,39	10	43,48	2	8,7	2	8,7
33.	МБОУ СОШ № 15 г. Спасск-Дальний	3	17,65	7	41,18	1	5,88	1	5,88
34.	МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем	5	18,52	8	29,63	9	33,33	3	11,11
35.	ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)	6	18,75	15	46,88	5	15,63	2	6,25
36.	АНПОО ДВЦНО (ШОД)	3	18,75	6	37,5	4	25	2	12,5
37.	МБОУ СОШ № 11 г. Артем	17	20	42	49,41	11	12,94	7	8,24
38.	МОБУ СОШ № 34 г. Лесозаводск	7	20	16	45,71	3	8,57	5	14,29
39.	МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток	15	20,27	26	35,14	19	25,68	9	12,16
40.	МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО	12	20,69	20	34,48	11	18,97	4	6,9

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
41.	МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО	5	21,74	9	39,13	3	13,04	3	13,04
42.	МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток	8	22,22	12	33,33	8	22,22	2	5,56
43.	МБОУ СОШ № 130 с углубленным изучением отдельных предметов Уссурийский ГО	10	22,22	19	42,22	5	11,11	3	6,67
44.	МБОУ СОШ № 1 ГО Спасск-Дальний	3	23,08	6	46,15	3	23,08	1	7,69
45.	МАОУ СОШ № 23 Находкинский ГО	7	23,33	8	26,67	4	13,33	4	13,33
46.	МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска	14	24,14	27	46,55	7	12,07	3	5,17
47.	МБОУ СОШ № 3 г. Артем	8	25	17	53,13	1	3,13	3	9,38
48.	МБОУ СОШ № 256 ГО ЗАТО Фокино	5	26,32	5	26,32	0	0	1	5,26
49.	МБОУ Лицей № 41 г. Владивостока	21	26,58	31	39,24	16	20,25	9	11,39
50.	МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино	8	26,67	10	33,33	1	3,33	4	13,33
51.	МКОУ СОШ № 2 с. Барабаш Хасанский МО	4	26,67	1	6,67	1	6,67	1	6,67
52.	МБОУ СОШ № 1 с. Новосысоевка Яковлевский МО	3	27,27	1	9,09	2	18,18	1	9,09
53.	МБОУ ЦО "Притяжение"	5	27,78	6	33,33	1	5,56	3	16,67
54.	МАОУ СОШ № 19 Выбор Находкинский ГО	10	27,78	11	30,56	8	22,22	2	5,56
55.	МБОУ СОШ с. Владими- ро- Александровское Партизанский МО	10	27,78	13	36,11	3	8,33	2	5,56

ОО Приморского края, вошедшие в 15 % ОО,
показавших худшие результаты ЕГЭ в 2024 году

Таблица 3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ СОШ им. А.И.Крушанова с. Михайловка Михайловский МР	17	42,5	13	32,5	1	2,5	1	2,5
2.	МБОУ СОШ № 17 г. Артем	12	42,86	12	42,86	0	0	0	0
3.	МБОУ СОШ № 18 г. Владивосток	12	42,86	6	21,43	2	7,14	4	14,3
4.	МБОУ СОШ № 21 г. Владивосток	18	42,86	9	21,43	3	7,14	2	4,76
5.	МБОУ СОШ № 64 г. Владивосток	9	42,86	10	47,62	1	4,76	0	0
6.	(270) МБОУ ЦО "Содружество"	6	42,86	5	35,71	0	0	0	0
7.	МОБУ СОШ № 8 г. Дальнегорск	6	42,86	0	0	0	0	0	0
8.	МБОУ СОШ № 5 г. Дальнереченск	6	42,86	3	21,43	2	14,29	1	7,14
9.	МБОУ СОШ № 1 с. Вольно-Надеждинское Надеждинский МР	24	42,86	17	30,36	6	10,71	0	0
10.	МБОУ СОШ № 33 г. Артем	13	43,33	7	23,33	2	6,67	2	6,67
11.	МАОУ СОШ № 26 Находкинский ГО	10	43,48	4	17,39	3	13,04	2	8,7
12.	МБОУ СОШ № 50 г. Партизанск	10	43,48	2	8,7	1	4,35	1	4,35
13.	МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	7	43,75	1	6,25	2	12,5	0	0
14.	МБОУ СОШ № 27 пгт. Смоляниново Шкотовский МО	7	43,75	4	25	1	6,25	0	0
15.	МБОУ ЦО «Вектор» г. Владивосток	18	43,9	9	21,95	4	9,76	2	4,88
16.	МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток	37	44,05	29	34,52	8	9,52	2	2,38
17.	МАОУ СОШ № 24 Находкинский ГО	9	45	7	35	1	5	3	15
18.	МБОУ СОШ № 33 г. Владивосток	23	45,1	13	25,49	3	5,88	1	1,96
19.	МБОУ СОШ № 10 г. Артем	10	45,45	6	27,27	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	КГА ПОУ Приморский политехнический колледж	5	45,45	1	9,09	0	0	0	0
21.	МОБУ СОШ № 17 Пожарский МО	5	45,45	1	9,09	0	0	0	0
22.	МОБУ СОШ № 1 г. Лесозаводск	12	46,15	5	19,23	1	3,85	1	3,85
23.	МБОУ СОШ № 3 Находкинский ГО	12	46,15	9	34,62	0	0	0	0
24.	МБОУ СОШ № 2 г. Владивосток	25	46,3	21	38,89	3	5,56	0	0
25.	МБОУ СОШ № 22 г. Партизанск	8	47,06	3	17,65	1	5,88	0	0
26.	МБОУ СОШ № 18 г. Артем	18	47,37	10	26,32	3	7,89	1	2,63
27.	МБОУ СОШ № 16 г. Уссурийск	14	48,28	9	31,03	1	3,45	1	3,45
28.	МБОУ СОШ № 6 г. Артем	10	50	4	20	0	0	0	0
29.	МБОУ СОШ № 11 г. Владивосток	11	50	7	31,82	2	9,09	0	0
30.	МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток	33	50	18	27,27	5	7,58	1	1,52
31.	МБОУ ЦО № 39 г. Владивосток	11	50	7	31,82	0	0	0	0
32.	МБОУ Лицей № 3 г. Владивосток	9	50	6	33,33	0	0	0	0
33.	МБОУ СОШ № 2 пгт. Кавалерово Кавалеровский МО	10	50	6	30	1	5	0	0
34.	МБОУ СОШ № 6 г. Партизанск	17	50	10	29,41	0	0	2	5,88
35.	МБОУ Барано- Оренбургская СОШ Пограничный МО	5	50	2	20	0	0	0	0
36.	МБОУ СОШ № 8 г. Уссурийск	13	50	6	23,08	2	7,69	0	0
37.	МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток	23	51,11	12	26,67	4	8,89	2	4,44
38.	МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	11	52,38	9	42,86	1	4,76	0	0
39.	МБОУ СОШ № 50 г. Владивосток	21	52,5	11	27,5	2	5	1	2,5
40.	МБОУ СОШ № 16 г. Владивосток	19	52,78	14	38,89	1	2,78	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
41.	МБОУ СОШ № 5 г. Спасск-Дальний	9	52,94	4	23,53	0	0	1	5,88
42.	МБОУ СОШ № 1 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	8	53,33	4	26,67	0	0	0	0
43.	ЧОУ ЦНО Находкинский ГО	7	53,85	4	30,77	1	7,69	0	0
44.	МБОУ ВСОШ № 1 с. Воздвиженка Уссурийский ГО	12	54,55	6	27,27	2	9,09	1	4,55
45.	МБОУ СОШ с. Борисовка Уссурийский ГО	9	56,25	2	12,5	0	0	0	0
46.	МАОУ СОШ № 20 Находкинский ГО	13	56,52	8	34,78	1	4,35	0	0
47.	МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	15	57,69	1	3,85	3	11,54	0	0
48.	МБОУ Гимназия № 259 ГО ЗАТО Фокино	21	58,33	8	22,22	3	8,33	2	5,56
49.	МБОУ СОШ кп. Горные Ключи Кировский МР	7	58,33	4	33,33	0	0	0	0
50.	МБОУ СОШ № 59 г. Владивосток	12	60	3	15	2	10	2	10
51.	МАОУ СОШ № 4 Находкинский ГО	13	61,9	1	4,76	0	0	0	0
52.	МБОУ СОШ № 32 г. Владивосток	9	64,29	1	7,14	0	0	0	0
53.	МБОУ СОШ № 24 г. Партизанск	13	65	2	10	0	0	0	0
54.	МБОУ СОШ п. Николаевка Партизанский МО	9	69,23	2	15,38	0	0	0	0
55.	МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	21	70	6	20	0	0	0	0

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ²
по русскому языку

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество³ участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9114	98,65	8833	98,64	8418	98,83

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4920	53,98	4741	53,67	4502	53,48
Мужской	4194	46,02	4092	46,33	3916	46,52

² При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

³ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года) (основной период)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	9114	100	8833	100	8418	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	8985	98,58	8670	98,15	8327	98,92
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	93	1,02	120	1,36	82	0,97
Выпускник прошлых лет			2	0,02		
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	3	0,03	1	0,01	4	0,05
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	33	0,36	40	0,45	5	0,06
В том числе участник с ограниченными возможностями здоровья	62	0,68	82	0,93	68	0,81

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	8985	100	8670	100	8327	100
2.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	6	0,07	3	0,03	1	0,01
3.	Гимназия	616	6,86	470	5,42	511	6,14
4.	Иное	43	0,48	30	0,35	27	0,32
5.	Колледж	22	0,24	27	0,31	27	0,32
6.	Лицей	299	3,33	308	3,55	286	3,43
7.	Основная общеобразовательная школа			17	0,2	23	0,28
8.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	29	0,32	32	0,37	31	0,37
9.	Президентское кадетское училище	50	0,56	58	0,67	60	0,72
10.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа					74	0,89
11.	Средняя общеобразовательная школа	6654	74,06	6500	74,97	6002	72,08
12.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1090	12,13	908	10,47	914	10,98
13.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	62	0,69	76	0,88	113	1,36
14.	Суворовское военное училище	71	0,79	65	0,75	68	0,82
15.	Техникум	29	0,32	15	0,17	11	0,13
16.	Университет			4	0,05	3	0,04
17.	Центр образования	14	0,16	157	1,81	176	2,11

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по Приморскому краю

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Приморском крае
1.	Анучинский муниципальный округ	41	0,49
2.	Арсеньевский городской округ	229	2,72
3.	Артёмовский городской округ	569	6,76
4.	Город Владивосток	3027	35,96
5.	Городской округ Большой Камень	168	2,00
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	109	1,29
7.	Городской округ Спасск-Дальний	150	1,78
8.	Дальнегорский городской округ	175	2,08
9.	Дальнереченский городской округ	145	1,72
10.	Дальнереченский муниципальный район	43	0,51
11.	Кавалеровский муниципальный округ	92	1,09
12.	Кировский муниципальный район	62	0,74
13.	Красноармейский муниципальный округ	83	0,99
14.	Лазовский муниципальный округ	61	0,72
15.	Лесозаводский городской округ	186	2,21
16.	Михайловский муниципальный район	118	1,40
17.	Надеждинский муниципальный район	164	1,95
18.	Находкинский городской округ	685	8,14
19.	Октябрьский муниципальный округ	88	1,05
20.	Ольгинский муниципальный округ	42	0,50
21.	Партизанский городской округ	195	2,32
22.	Партизанский муниципальный округ	98	1,16
23.	Пограничный муниципальный округ	76	0,90
24.	Пожарский муниципальный округ	112	1,33
25.	Спасский муниципальный район	53	0,63
26.	Тернейский муниципальный округ	48	0,57

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Приморском крае
27.	Уссурийский городской округ	1006	11,95
28.	Ханкайский муниципальный округ	56	0,67
29.	Хасанский муниципальный район	108	1,28
30.	Хорольский муниципальный округ	93	1,10
31.	Черниговский муниципальный округ	146	1,73
32.	Чугуевский муниципальный округ	83	0,99
33.	Шкотовский муниципальный округ	61	0,72
34.	Яковлевский муниципальный район	46	0,55

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Таблица 6

Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ	Количество участников ЕГЭ с ОВЗ	Количество участников ГВЭ с ОВЗ
Русский язык	8493	8425	159	69	24

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В 2024 году ЕГЭ по русскому языку в основные сроки сдавали 8418 выпускников. Количественно это меньше двух предыдущих лет на 696 и 415 человек соответственно.

По официальным данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю фиксируется устойчивое снижение общего количества населения возрастом от 15-30 лет. Отток выпускников наблюдается из промышленно развитых больших населенных пунктов: город Владивосток, Находкинский ГО, Арсеньевский ГО, Уссурийский ГО, ГО Спасск-Дальний, а также ГО ЗАТО Большой Камень, где идет федеральная стройка судостроительного завода «Звезда» (минус 24 выпускника по сравнению с 2023 г.) Только количество выпускников Артемовского ГО увеличилось на 28 человек. Особенно заметен отток населения из муниципальных районов. Если в 2022-2023 году участников экзамена по русскому языку из муниципалитетов было 1939 человек, то в 2024 году – 1774 человека (уменьшение численности выпускников из сельских поселений на 165 человек (1,96%).

Соотношение юношей и девушек в среднем за три года не изменилось: женский пол преобладает над мужским на 8%. Неравное соотношение девушек и юношей связано с тем, что большая часть выпускников 9 класса (парней) дальнейшее обучение желает продолжать в средних профессиональных организациях.

Количество выпускников по категориям распределилось следующим образом:

- ВТГ – 98,92%, что выше 2022 года на 0,54 % и на 0,77% по сравнению с 2023 годом;
- выпускников, обучающихся по программам СПО, – 0,97%, что ниже 2022 года на 0,05% и 2023 года на 0,39%, что свидетельствует о главенствующей роли школы как образовательной организации учебного процесса и введением профильного обучения в старшей школе;
- количество выпускников ОО, не завершивших образование, – 0,05% (4 чел.), что выше 2022 года на 0,02% и 2023 года на 0,04%;
- выпускников, завершивших обучение по программе СОО, – 0,06 %, что меньше по сравнению с предыдущими годами на 0,3% и 0,39%;

– участников экзамена с ОВЗ – 68 человек, что выше 2022 года на 4 человека и меньше 2023 года на 14 человек.

По типам ОО выпускники текущего года по русскому языку распределились следующим образом:

- выпускники СОШ (6002 чел.) – 72,08%, что меньше на 1,98% по сравнению с 2022 годом (652 чел.) и 2,89% по сравнению с 2023 годом (498 чел.) – связано с общим сокращением количества выпускников;
- выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (914 чел.) – 10,98%, что ниже 2022 года на 1,14% (86 чел.) и выше 2023 года на 0,51% (908 чел.);
- выпускники гимназий (511 чел.) – 6,14%, что ниже 2022 года на 0,72% (105 чел.) и выше на 0,69% (41 чел.) по сравнению с 2023 г.;
- выпускники лицеев (286 чел.) – 3,43%, что ниже количества предыдущих лет на 13 и 22 человека соответственно;
- количество выпускников президентского кадетского училища – увеличивается год от года (динамика за три года – 10 человек, плюс 0,16% в 2022 году 0,05% в 2023 году);
- количество выпускников школ-интернатов увеличилось до 131 человека (1,36%), что выше 2022 года на 51 человека (0,67%) и выше 2023 года на 27 человек (0,48%);
- незначительные количественные колебания отмечаем среди выпускников Суворовского военного училища, университета, колледжей, техникумов, но значительное увеличение количества выпускников Центров образования – 176 человек (2,11%), что выше 2022 года на 162 человека и 2023 года на 19 человек.

Выбор разнообразных типов (форм) обучения свидетельствует о развитой образовательной инфраструктуре, предоставляющей ученикам свободу выбора в соответствии со своими образовательными запросами.

ЕГЭ по русскому языку является основным для получения аттестата о среднем образовании и для поступления в высшее учебное заведение, поэтому его сдают выпускники всех 34 АТЕ Приморского края. Количество выпускников 2024 года из городов и городских округов Приморского края составило 6674 человека (78,92% от числа выпускников).

Наибольшее количество выпускников из 12 крупных городов: Владивосток (3027), Находка (685), Уссурийск (1006), Артем (569), Арсеньев (229), Большой Камень (168), Дальнегорский ГО (175), Партизанский ГО (195), Лесозаводский ГО (186), ГО Спасск-Дальний (150), Фокино (109) и Дальнереченский ГО (145).

Количество выпускников из 22 муниципальных округов/районов 1774 человека (21,08%). В прошлом году цифры были несколько выше. Остается надежда на возрождение малых населенных пунктов Приморского края в связи с реализуемым проектом «Большой Владивосток» и реорганизацией районов в округа.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 7

№ п/п	Участников, набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,56	0,38	1,05
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	36,12	38,05	49,11
3.	от 61 до 80 баллов, %	48,08	43,77	37,53
4.	от 81 до 100 баллов, %	15,24	17,8	12,32
5.	Средний тестовый балл	65,34	65,01	60,52

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8

№ п/п	Категория участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,95	49,01	37,72	12,32
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	7,32	62,2	20,73	9,76
3.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	75	25	0	0
4.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	20	20	60
5.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	51,47	38,24	10,29

2.3.2 в разрезе типа ОО

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
2.	Гимназия	513	0	31,58	48,34	20,08
3.	Иное	44	9,09	34,09	36,36	20,45
4.	Колледж	89	5,62	62,92	28,09	3,37
5.	Лицей	286	0	31,82	44,76	23,43
6.	Основная общеобразовательная школа	23	0	65,22	30,43	4,35
7.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	31	12,9	83,87	3,23	0

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Президентское кадетское училище	60	0	21,67	55	23,33
9.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	75	0	28	46,67	25,33
10.	Средняя общеобразовательная школа	6008	1,15	53,48	35,5	9,87
11.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	914	0,44	37,75	43,54	18,27
12.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	113	0,88	57,52	32,74	8,85
13.	Суворовское военное училище	68	0	19,12	47,06	33,82
14.	Техникум	12	0	83,33	16,67	0
15.	Университет	5	0	20	60	20
16.	Центр образования	176	0,57	49,43	34,66	15,34

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 10

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	4502	0,8	43,34	40,45	15,42
2.	мужской	3916	1,33	55,75	34,17	8,76

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анучинский муниципальный округ	41	0	53,66	36,59	9,76
2.	Арсеньевский городской округ	229	0	44,54	38,43	17,03
3.	Артёмовский городской округ	569	1,23	54,66	33,57	10,54
4.	Город Владивосток	3027	0,83	43,08	41,2	14,9
5.	Городской округ Большой Камень	168	0	42,26	44,05	13,69

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	109	0,92	58,72	29,36	11,01
7.	Городской округ Спасск-Дальний	150	0	46,67	37,33	16
8.	Дальнегорский городской округ	175	1,14	49,71	42,29	6,86
9.	Дальнереченский городской округ	145	1,38	55,86	32,41	10,34
10.	Дальнереченский муниципальный район	43	0	69,77	23,26	6,98
11.	Кавалеровский муниципальный округ	92	2,17	61,96	30,43	5,43
12.	Кировский муниципальный район	62	1,61	61,29	27,42	9,68
13.	Красноармейский муниципальный округ	83	1,2	66,27	25,3	7,23
14.	Лазовский муниципальный округ	61	1,64	52,46	34,43	11,48
15.	Лесозаводский городской округ	186	2,15	54,3	33,87	9,68
16.	Михайловский муниципальный район	118	4,24	51,69	39,83	4,24
17.	Надеждинский муниципальный район	164	0,61	66,46	25	7,93
18.	Находкинский городской округ	685	0,88	46,57	37,66	14,89
19.	Октябрьский муниципальный округ	88	0	44,32	40,91	14,77
20.	Ольгинский муниципальный округ	42	0	69,05	28,57	2,38
21.	Партизанский городской округ	195	7,18	62,05	24,62	6,15
22.	Партизанский муниципальный округ	98	0	59,18	33,67	7,14
23.	Пограничный муниципальный округ	76	0	57,89	36,84	5,26
24.	Пожарский муниципальный округ	112	0	67,86	25,89	6,25
25.	Спасский муниципальный район	53	0	67,92	26,42	5,66
26.	Тернейский муниципальный округ	48	0	50	45,83	4,17
27.	Уссурийский городской округ	1006	1,09	47,12	38,07	13,72
28.	Ханкайский муниципальный округ	56	0	58,93	37,5	3,57
29.	Хасанский муниципальный район	108	2,78	50,93	39,81	6,48
30.	Хорольский муниципальный округ	93	1,08	53,76	35,48	9,68
31.	Черниговский муниципальный округ	146	0	60,96	35,62	3,42
32.	Чугуевский муниципальный округ	83	0	33,73	45,78	20,48
33.	Шкотовский муниципальный округ	61	0	59,02	39,34	1,64
34.	Яковлевский муниципальный район	46	2,17	60,87	28,26	8,7

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края)*

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока	77	48,05	45,45	6,49	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 имени В. А. Сайбея» Артемовского городского округа	27	37,04	40,74	22,22	0
3.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа «Азиатско-Тихоокеанская Школа»	20	35	45	20	0
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9» Находкинского городского округа	51	33,33	39,22	27,45	0
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14» Находкинского городского округа	56	32,14	41,07	26,79	0
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное	81	29,63	44,44	25,93	0

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
	учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова					
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока»	48	27,08	50	22,92	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №. 41 г. Владивостока»	79	25,32	41,77	32,91	0
9.	Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» Общеобразовательная школа для одаренных детей имени Н.Н. Дубинина (ШОД)	16	25	43,75	31,25	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	102	24,51	44,12	31,37	0
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23» Находкинского городского округа	30	23,33	26,67	50	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» городского округа Спасск-Дальний	13	23,08	46,15	30,77	0
13.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» Находкинского городского округа	27	22,22	59,26	18,52	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	118	22,03	54,24	23,73	0
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Раздольное Надеждинского района»	14	21,43	14,29	64,29	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
16.	Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» (Международная лингвистическая школа)	24	20,83	54,17	25	0
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	20	20	60	20	0
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования "Интеллект" городского округа Спасск-Дальний»	71	19,72	35,21	45,07	0
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19 «Выбор» Находкинского городского округа	36	19,44	47,22	33,33	0
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 18 г. Владивостока» имени Арсеньева Владимира Клавдиевича	28	17,86	32,14	50	0
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19 г. Владивостока»	17	17,65	29,41	52,94	0
22.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа «Лидер-2» Находкинского городского округа	23	17,39	56,52	26,09	0
23.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 26» Находкинского городского округа	23	17,39	21,74	60,87	0
24.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени В.Н. Сметанкина» Находкинского городского округа	58	17,24	41,38	41,38	0
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное	18	16,67	27,78	55,56	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
	учреждение «Центр образования "Притяжение" городского округа Спасск-Дальний»					
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением английского языка» Находкинского городского округа	19	15,79	57,89	26,32	0
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования "Содружество" городского округа Спасск-Дальний»	14	14,29	50	35,71	0
28.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 20» Артемовского городского округа	14	14,29	35,71	50	0
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 29 г. Уссурийска» Уссурийского городского округа	58	13,79	51,72	34,48	0
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11 г. Владивостока»	22	13,64	22,73	63,64	0
31.	Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» (Академический колледж)	23	13,04	47,83	39,13	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края).**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 13

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» Партизанского городского округа	20	40	55	5	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Открытая (сменная) общеобразовательная школа с. Михайловка» Михайловского муниципального района Приморского края	22	18,18	77,27	4,55	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 15 г. Владивостока»	10	10	70	20	0
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» Находкинского городского округа	12	8,33	66,67	25	0
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» Находкинского городского округа	21	4,76	66,67	28,57	0
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» Находкинского городского округа	27	3,7	59,26	37,04	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16» Артемовского городского округа	28	3,57	71,43	21,43	3,57
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 17» Артемовского городского округа	28	3,57	67,86	25	3,57
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» Находкинского городского округа	57	3,51	54,39	31,58	10,53

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Кировский Кировского района»	30	3,33	63,33	23,33	10
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации – участника специальной военной операции на Украине Евгения Михайловича Орлова	38	2,63	50	39,47	7,89
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 с. В-Надеждинское Надеждинского района» имени А.А. Курбаева	56	1,79	66,07	26,79	5,36

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

1. Обучающиеся ОО, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету, и участники ЕГЭ с ОВЗ сдали ГИА выше минимального балла. Остальные категории участников экзамена не преодолели минимальные значения: ВТГ – 0,95%, ВТГ по программе СПО – 7,32%, трое из четырех выпускников ОО, не завершивших СОО, не справились с заданием ЕГЭ. Все категории участников показали результаты хуже, чем в предыдущие годы. Больше всего выпускников, не набравших минимальных значений, среди выпускников СПО. Необходимо обратить серьезное внимание на уровень преподавания в СПО и рекомендовать учителям выпускающих классов повышение квалификации и совершенствование системы образования, чтобы соответствовать современным требованиям.

2. Значительно увеличилось количество выпускников, не преодолевших пороговые показатели (по сравнению с 2022 годом на 0,49%, по сравнению с 2023 годом на 0,67%). Произошло снижение среднего балла по предмету на 4,49%. Увеличилось количество «удовлетворительных» результатов участников, набравших от минимального до 60 баллов, до 49,11%. Соответственно пропорционально сократилось количество набравших максимальные баллы от 81 до 100 тестового балла и «хорошистов» – от 61 до 80 тестовых баллов. Это свидетельствует об общем низком уровне культуры, отсутствии системных твердых знаний, изменившимися критериями оценивания результатов экзамена, уменьшившимся общим количеством первичных баллов и, следовательно, увеличившимся «весовым коэффициентом» ошибки.

3. Ниже минимального тестового балла (не справились с заданиями ЕГЭ) получили участники мужского пола, они же набирают в основном от минимального до 60 баллов на 12,42% чаще девушек. От 61 до 80 баллов и от 81 до 100 набирают девушки на 6-7% чаще, чем юноши.

4. В 16 АТЕ все выпускники сдали экзамен по русскому языку. Нет участников, получивших ниже минимального тестового балла, в Арсеньевском ГО, ГО Большой Камень, ГО Спасск-Дальний и в 13 муниципальных округах/районах: Анучинский муниципальный округ, Дальнереченский муниципальный район, Октябрьский муниципальный округ, Ольгинский муниципальный округ, Партизанский муниципальный округ, Пограничный муниципальный округ, Пожарский муниципальный округ, Спасский муниципальный район, Тернейский муниципальный округ, Ханкайский муниципальный округ, Черниговский муниципальный округ, Чугуевский муниципальный округ, Шкотовский муниципальный округ. Общее количество выпускников в этих АТЕ – 1494 человек (около 18% от числа всех выпускников Приморского края).

Выпускники Дальнереченского муниципального района впервые за последние три года преодолели минимальный порог.

Наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог в последние три года, наблюдается в Партизанском городском округе – 7,18% (14 чел.).

Рейтинг АТЕ по уменьшению доли участников, не набравших минимальный балл:

Михайловский муниципальный район – 4,24% – 5 чел.

Хасанский муниципальный район – 2,78% – 3 чел.

Кавалеровский муниципальный округ – 2,17% – 2 чел.

Яковлевский муниципальный район – 2,17% – 1 чел.

Лесозаводский городской округ – 2,15% – 4 чел.

Лазовский муниципальный округ – 1,64% – 1 чел.

Дальнереченский городской округ – 1,38% – 2 чел.

Кировский муниципальный район – 1,61% – 1 чел.

Артёмовский городской округ – 1,23% – 7 чел.

Красноармейский муниципальный округ – 1,2% – 1 чел.

Дальнегорский городской округ – 1,14% – 2 чел.

Уссурийский городской округ – 1,09% – 11 чел.

Хорольский муниципальный округ – 1,08% – 1 чел.

Городской округ ЗАТО Фокино – 0,92% – 1 чел.

Находкинский городской округ – 0,88% – 6 чел.

Город Владивосток – 0,83% – 25 чел.

Надеждинский муниципальный район – 0,61% – 1 чел.

Во всех АТЕ есть выпускники, показавшие высокие результаты на ЕГЭ: доля таких участников колеблется от 1,64 (Шкотовский МО) до 20,48% (Чугуевский МО).

Территории, в которых доля высокобалльников больше 10% от числа участников: Арсеньевский ГО (17,03%), ГО Спасск-Дальний (16%), город Владивосток (14,9%), Находкинский ГО (14,89%), Октябрьский муниципальный округ (14,77%), Уссурийский ГО (13,72%), ГО Большой Камень (13,69%), Лазовский муниципальный округ (11,48%), ГО ЗАТО Фокино (11,01%), Артёмовский ГО (10,54%), Дальнереченский ГО (10,34%).

Лидирующую позицию по данному показателю много лет занимает Чугуевский муниципальный округ. Высокие баллы получают выпускники восьми городских округов и трех муниципальных округов.

Удовлетворительные результаты (доля участников не выше 60%) показали выпускники следующих 11 АТЕ (по уменьшению доли участников), среди них 10 муниципальных округов/районов и один городской:

Дальнереченский муниципальный район – 69,77%

Ольгинский муниципальный округ – 69,05%

Спасский муниципальный район – 67,92%

Пожарский муниципальный округ – 67,86%

Надеждинский муниципальный район – 66,46%

Красноармейский муниципальный район – 66,27%

Партизанский городской округ – 62,05%

Кавалеровский муниципальный округ – 61,96%

Кировский муниципальный район – 61,29%

Черниговский муниципальный округ – 60,96%

Яковлевский муниципальный район – 60,87%.

Опыт передовых учителей из Чугуевского, Октябрьского, Лазовского муниципальных округов, Арсеньевского, Спасского, Находкинского, Уссурийского, Артемовского, Большой Камень, Фокино, Дальнереченского городских округов, а также г. Владивостока рекомендован к распространению.

5. В 2024 году доля участников экзамена, получивших высокие баллы, гораздо ниже, чем в 2023 году (в 2023 г. – от 55 до 30%, в 2024 г. – от 48 до 13%).

Образовательные организации из шести АТЕ Приморского края (город Владивосток, Находкинский, Уссурийский, Артёмовский, Спасск-Дальний городские округа, Надеждинский муниципальный район) продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (рассматриваются результаты только ВТГ из 31 ОО, выпускники которых показали результат в диапазоне от 81 до 100 баллов).

12 ОО г. Владивостока включают в себя как муниципальные бюджетные, так и некоммерческие автономные организации:

– два городских лицея (муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока» – 1 место; муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 41 г. Владивостока» – 8 место);

– две гимназии (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока» – 10 место, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока» – 14 место);

– средние общеобразовательные школы (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока» – 6 место в рейтинге, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 18 г. Владивостока» имени Арсеньева Владимира Клавдиевича – 20 место; муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19 г. Владивостока» – 21 место);

– автономные образовательные организации (автономная некоммерческая общеобразовательная организация «Азиатско-Тихоокеанская Школа» (АТШ) – 3 место; автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» (общеобразовательная школа для одаренных детей имени Н.Н. Дубинина (ШОД) – 9 место, автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» (Международная лингвистическая школа) – 16 место, автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» (Академический колледж) – 31 место.

Количество ОО города Владивостока, составляющих топ-31, уменьшилось на пять (в 2023 г. было 17). Сохранили свои лидирующие позиции Лицей «Технический», «Лицей № 41», МБОУ СОШ № 13, МБОУ «Гимназия № 1», ШОД и АТШ.

На втором месте по количеству ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, – Находкинский городской округ (в 2024 году их 9, что больше предыдущего года на 7 ОО). Именно в Находке один ученик получил 100 баллов по русскому языку и по литературе:

– муниципальные автономные общеобразовательные учреждения («Средняя общеобразовательная школа № 9» – 4 место, «Средняя общеобразовательная школа № 14» – 5 место, «Средняя общеобразовательная школа № 23» – 11 место, «Гимназия № 1» – 13 место, «Средняя общеобразовательная школа № 19 «Выбор» – 19 место, «Средняя общеобразовательная школа «Лидер-2» – 22 место, «Средняя общеобразовательная школа № 26» – 23 место, «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени В.Н. Сметанкина» 24 место;

– муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением английского языка» – 26 место Находкинского городского округа. Такой успех свидетельствует о необходимости распространения педагогических знаний и трансляции опыта на территории края.

На третьем месте по количеству ОО, показавших высокие результаты, ГО Спасск-Дальний:

– муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» – 12 место,

– муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения ("Центр образования "Интеллект" – 18 место, "Центр образования "Притяжение" – 25 место, "Центр образования "Содружество" – 27 место). Вероятно, укрупнение образовательных организаций, создание на месте школ центров способствует повышению качества образования. В 2023 году школ ГО Спасска-Дальнего в рейтинге не было.

Артемовский ГО представлен в 2024 году двумя ОО (в 2023 году была одна ОО). Сохраняет образовательные традиции «Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля АГО» – 2 место, добавилось муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 20» – 28 место.

Уссурийский ГО представлен тремя ОО, как и в 2023 году:

– муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова – 6 место (в 2023 году была на 28);

– Суворовское училище и школа № 16 не вошли в 2024 году, их места заняли муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 11» – 17 место и «Гимназия № 29 – 29 место.

Одна школа из муниципального района представлена в рейтинге высокобалльников: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Раздольное Надеждинского района» – 15 место, что говорит о возможности получения качественного образования независимо от места нахождения ОО.

Опыт всех ОО должен быть обобщен на местах и распространен на территории Приморского края.

6. По сравнению с 2023 годом количество ОО с участниками, получившими результат ниже минимального, снизилось с 16 до 12, при этом доля участников возросла (если в 2023 году максимальная доля не преодолевших «порог» начиналась с 10 до 2,38%, то в 2024 году – с 40% (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» Партизанского городского округа – 8 человек) до 1,79% (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 с. Вольно-Надеждинское Надеждинского района» имени А.А. Курбаева – 1 чел.).

Девять ОО из городских округов (четыре ОО из Находкинского городского округа, две – из города Владивостока, две – из Артемовского городского округа и одна – из Партизанского городского округа); три ОО из муниципальных районов (Михайловского, Кировского, Надеждинского) показали низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Рекомендуется активизировать работу муниципальных и городских методических служб, провести выездные методические объединения на местах, разобраться в причинах в каждой конкретной ОО.

В целях подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку в течение 2023-2024 учебного года проводилась апробация требований и новых критериев ЕГЭ в форме диагностических работ 18 октября 2023 года (7037 участников), 19 января (7043 участника) и 17 апреля 2024 года (7413 участников). В результате проверки работ были обнаружены «зоны риска» как в образовательных организациях, так и по выполнению конкретных заданий, вызвавших наибольшие сложности для обучающихся. Председателем предметной комиссии были даны конкретные рекомендации как учителям-предметникам, так и руководителям образовательных организаций. Первая диагностическая работа состояла из 15 вариативных заданий, вторая – из 12, третья была подобна тренировочному ЕГЭ, так как включала 27 заданий. Неизменно проверяемым было задание 27 (сочинение), которое выявило множество проблем. Такой вид подготовки к ЕГЭ проводился впервые, считаем, что работа полезна как для обучающихся, так и для учителей.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

В 2024 году произошли изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ ЕГЭ 2023 года. Обновлён Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Понятие «уточняющий член предложения» заменено на понятие «уточняющее обособленное обстоятельство»; понятие «сравнительный оборот» включено в понятие «обособленное обстоятельство»; добавлены понятия «синекдоха», «эпифора», «риторическое обращение», «многосоюзи», «бессоюзи», «оксюморон»; скорректирован и дополнен список источников при составлении кодификатора и др. «Словарик паронимов» переименован в «Словник паронимов», что более точно отражает его предназначение.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

В работу внесены следующие изменения:

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки заданий.

2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.

3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.

4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» появилась рубрика «Указание к оцениванию».

6. По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

7. В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

8. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

Изменения прописаны в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по русскому языку (с. 9-10 Спецификации).

Основным подходом к отбору содержания, а также разработке структуры КИМ стали личностные результаты на основе изменённого в 2022 году ФГОС, которые должны показать «готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности» (с. 3 Спецификации).

Этот подход определял выбор исходных текстов в вариантах КИМ ЕГЭ, а также стал основным при организации работы экспертов, которые при выставлении балла по критериям за каждой выполненной работой видели выпускника со сформированной или не сформированной гражданской позицией.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и

способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Считаем необходимым продублировать в отчете основные концептуальные подходы построения модели КИМ ЕГЭ, чтобы обратить внимание учителей-предметников на те важные составляющие, которые они упускают в процессе подготовки, сосредоточивая внимание на отработке только «точечных» предметных результатов. При анализе открытого варианта мы покажем, как отсутствие комплексного подхода при подготовке к сдаче ЕГЭ сказывается на результатах работы с исходными текстами в ОГЭ и ЕГЭ.

«К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- интегрированный подход, проявляющийся в единстве оценки языковых и речевых умений экзаменуемого;

- коммуникативно-деятельностный подход, где основой является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, которые обеспечивают стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Общие концептуальные подходы в построении модели экзамена предполагают реализацию системы следующих принципов: содержательная и структурная валидность; объективность; соответствие формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактические принципы (преемственность ОГЭ (основного государственного экзамена) и ЕГЭ; учёт возрастных особенностей обучающихся; соответствие содержания экзамена общим целям современного образования; научность и т.д.), а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту» (с.4 Спецификации).

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом, который был предложен в следующих разновидностях: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на соответствие. Ответ на задания части 1 необходимо было дать соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. За правильное выполнение всех заданий 1 части можно было получить

максимально 29 баллов (меньше, чем в 2023 и 2022 году за счет уменьшения весового коэффициента заданий 8, 16 и 26 и перевода заданий из повышенного уровня в базовый).

Часть 2 содержала одно задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. За верное выполнение задания 27 по всем двенадцати критериям можно было получить максимально 21 балл (меньше на три балла, чем в 2023 и на 4 балла, чем в 2022г., за счет снижения максимального балла по критерию 27 К2 – комментарий к проблеме исходного текста).

Максимальный первичный балл за КИМ ЕГЭ по русскому языку составлял 50 баллов (меньше на 4 по сравнению с 2023 г. и меньше на 8 по сравнению с 2022 г.).

По трем основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» задания в КИМ ЕГЭ 2024 года распределены следующим образом:

«Текст. Информационно-смысловая переработка текста» (вместо прежнего раздела «Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка») – 5 заданий;

«Функциональная стилистика. Культура речи» (вместо «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского языка») – 1 задание;

«Язык и речь. Культура речи» (вместо дробных разделов: «Основные лексические нормы современного русского языка»; «Основные правила русской орфографии»; «Основные правила русской пунктуации»; «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского языка»; «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение») – 21 задание.

В Спецификации были обозначены основные изменения, на которые многие учителя не обратили внимание. Укрупнение заданий связано с конкретным умением читать КИМ как текст, в котором содержатся направления ответов.

Задания экзаменационной работы по русскому языку были различны по способам предъявления языкового материала: 17 заданий (№№ 4-20) с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; 9 заданий (№№ 1-3 и 21-26) для работы с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; 1 задание (27) для создания собственного письменного монологического высказывания.

Экзаменационная работа содержала 24 задания базового (№№ 1-2, 4-20, 22-25, 27) и 3 задания повышенного (№№ 3, 21, 26) уровней сложности.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по русскому языку

Используется следующее условное обозначение: уровень сложности заданий: Б – базовый, П – повышенный

Номер задания	Проверяемый элемент содержания	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания
Часть 1					
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	5.2	2.2	Б	1
2	Лексическое значение слова	1.2, 5.1	1.1, 2.1	Б	1
3	Функциональная стилистика. Культура речи	2.1–2.5	2.1, 2.2	П	1
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	1.1	1.1	Б	1
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	1.2	1.1	Б	1
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	1.2	1.1	Б	1
7	Морфологические нормы	1.4	1.1	Б	1
8	Синтаксические нормы	1.5	1.1	Б	2
9	Правописание гласных и согласных в корне	3.7.2	3.9	Б	1
10	Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы, И после приставок	3.7.3, 3.7.4	3.9	Б	1
11	Правописание суффиксов причастий (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	3.7.5	3.9	Б	1
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	3.7.5, 3.7.8	3.9	Б	1
13	Правописание не и ни	3.7.7	3.9	Б	1
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи	3.7.9	3.9	Б	1
15	Правописание Н и НН в словах разных частей речи	3.7.6	3.9	Б	1
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	3.8.4, 3.8.7	3.10	Б	1

Номер задания	Проверяемый элемент содержания	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания
17	Знаки препинания при обособлении	3.8.5	3.10	Б	1
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	3.8.6	3.10	Б	1
19	Знаки препинания в сложном предложении	3.8.7	3.10	Б	1
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	3.8.8	3.10	Б	1
21	Пунктуационный анализ предложения	3.8.1	3.10	П	1
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	1.4	1.2, 1.6	Б	1
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	1.3	1.1	Б	1
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	3.3.1	3.2, 3.3	Б	1
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	1.2	1.3	Б	1
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	3.2.2, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.4-3.3.6, 3.4.1, 3.5.1, 3.6.1, 3.6.2	3.12, 3.13	П	3
Часть 2					
12	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	1.4,1.5	1.5,1.7	Б	21
<p>Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 26; с развёрнутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 24; П – 3 (№№ 3, 21, 26). Максимальный первичный балл за работу – 50. Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 мин.)</p>					

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 14

Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	76,60	31,82	65,26	86,17	96,43
2	Лексическое значение слова	Б	71,39	28,41	63,76	77,97	85,44
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	55,26	17,05	40,25	66,98	82,64
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	59,14	11,36	41,56	72,24	93,35
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	52,57	13,64	40,20	61,22	78,78
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	91,76	40,91	86,21	97,91	99,42
7	Морфологические нормы	Б	67,08	28,41	52,85	77,84	94,31
8	Синтаксические нормы	Б	57,23	5,11	30,75	80,12	97,54
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	54,64	18,18	34,35	69,96	92,00
10	Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок.	Б	38,06	3,41	20,51	48,12	80,33

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ^б в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Буквы Ы, И после приставок						
11	Правописание суффиксов причастий (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	53,53	13,64	34,28	67,24	91,90
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	35,13	9,09	19,59	41,72	79,17
13	Правописание не и ни	Б	48,71	10,23	32,27	60,87	80,42
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи	Б	44,78	12,50	23,78	58,15	90,55
15	Правописание Н и НН в словах разных частей речи	Б	52,13	13,64	35,17	64,17	86,31
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	39,32	4,55	19,25	51,38	85,54
17	Знаки препинания при обособлении	Б	58,56	13,64	36,33	76,51	96,34
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	59,50	18,18	37,74	77,75	94,21
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	63,73	13,64	43,42	80,97	96,43
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	41,35	4,55	19,35	55,65	88,62
21	Пунктуационный анализ предложения	П	40,39	3,41	21,36	52,07	83,80
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	71,23	18,18	61,66	78,85	90,65
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	39,74	7,95	26,63	46,98	72,61
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	70,09	13,64	57,16	81,23	92,48

Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ^б в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	59,60	14,77	41,32	75,18	88,81
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	66,44	7,58	46,48	84,24	96,75
27.1	Формулировка проблем исходного текста	Б	98,60	29,55	98,72	99,91	100,00
27.2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	68,98	6,06	58,39	77,38	90,97
27.3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	93,07	12,50	89,14	98,29	99,71
27.4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	75,58	2,27	63,50	86,67	96,14
27.5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	73,11	9,09	63,88	80,80	91,85
27.6	Богатство речи	Б	90,29	21,59	86,36	94,75	98,26
27.7	Соблюдение орфографических норм	Б	61,55	3,41	44,36	75,47	92,61
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	42,16	0,00	20,63	57,47	84,96
27.9	Соблюдение грамматических норм	Б	58,04	4,55	45,27	67,24	85,44
28.10	Соблюдение речевых норм	Б	61,65	8,52	51,20	69,20	84,86
27.11	Соблюдение этических норм	Б	98,41	26,14	98,45	99,91	99,81
27.12	Соблюдение фактологической точности	Б	92,10	17,05	89,26	95,76	98,65

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (табл. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку (с процентом выполнения ниже 50).

Средний процент выполнения заданий базового уровня части 1 (заданий тестового характера №№ 1-2, 4-20, 22-26) составил 56,09%. Это очень низкий показатель. В 2023 году он был на уровне 62%. Снижение произошло и в группах всех участников экзамена, и в среднем по краю.

Сложных заданий базового уровня части 1, выполненных ниже 50%, в среднем по Приморскому краю восемь, из них четыре задания по орфографии, три задания по пунктуации и одно связано с разделом «Текст». Рассмотрим эти задания, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников.

Орфографические задания:

задание 10 «Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы, И после приставок» – 38,06%,

задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» – 35,13%,

задание 13 «Правописание НЕ и НИ» – 48,71%,

задание 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи» – 44,78%.

В 2023 году по орфографии низкий процент выполнения показывали обучающиеся по трем заданиям: 10, 11, 12 (45%, 42% 47%); задания 13 и 14 были выполнены на 51% и 75%. Констатируем снижение общего уровня подготовки по орфографии в 2024 году. Ниже рассмотрены конкретные примеры.

Задание 10 орфографическое, проверяет владение навыками правописания. Формулировка содержит комплекс правил и требует сформированных умений: «Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы, И после приставок». Типовой пример задания выглядит таким образом:

ЗАДАНИЕ 10. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. ра..чертить, бе..плановый, и..ходящий
2. без..нвентарный, с..змала, без..сходный
3. пр..морский, пр..творить (окно), пр..одолеть
4. по..твердить, пре..писание, о..гадать
5. кур..ер, об..ёмный, бур..ян

Первый ряд в представленном примере проверяет знание написания приставок на –з,/-с; второй – написание Ы/И после русскоязычных приставок на согласный; третий – написание приставок пре-/при-; четвертый – написание согласной в традиционно русских приставках; пятый – употребление Ъ и Ь знака в словах (все темы изучаются в 5-6 классах).

Обучающиеся показывают недостаточно сформированные орфографические навыки, следовательно, знания основной школы не освоены на теоретическом уровне, практическое владение этим материалом нестабильно и недостаточно используется при повторении и закреплении орфографических правил в средней школе, 10-11 классах. Рекомендуется выполнение орфографических диктантов разного вида (предупредительных, объяснительных и пр.), проведение орфографического анализа на новом уровне личностного развития. Чтобы

актуализировать знания, а не просто учить или повторять правила, рекомендуем использовать для организации проектной деятельности материал из истории развития языка, а также данные науки этимологии, которые отражены в орфографии.

Тенденция выполнения данного задания отрицательная в течение трёх анализируемых лет: в 2022 году – 72% выполнения, в 2023 году – 45%, в 2024 году – 38,06%. Ухудшение качества выполнения может быть связано с шаблонным, механистичным, алгоритмичным сознанием выпускника, который не учит исключения из правил (и вообще не учит правила), ориентируясь только на интуицию. Разработчики КИМ ЕГЭ пытаются разрушить эту ситуацию, меняя задания практически каждый год. Но такие изменения показывают ухудшение результатов.

Задание 12 тоже орфографическое, традиционно сложное для обучающихся, проверяет правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий. В основе лежит учение о спряжениях глаголов. Традиционно средний балл выполнения этого задания низкий (ниже 50%). В 2024 году недостаточный (35,13%), на уровне примерно 2021-2022 годов, хотя в 2023 году поднялся до 47%. Намечившаяся позитивная тенденция не подтвердилась.

ЗАДАНИЕ 12. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. кол..щийся (предмет), (льды) та..т
2. шепч..шь, независ..мый
3. леч..щий (врач), (планы) руш..тся
4. увер..нный, ненавид..вший
5. шур..щийся (от солнца), (друзья) увид..тся

Для выполнения этого задания необходимо 1) определить, какой частью речи является проверяемое слово (определить частеречную принадлежность слов); 2) разобрать слова по составу (выполнить морфемный анализ, чтобы определить, где пропущена орфограмма – в суффиксе или окончании); 3) применить правило о спряжениях глаголов, не забывая об исключениях; 4) вспомнить о способах образования причастий для написания глагольного суффикса в орфографическом месте.

Правильный ответ в конкретном варианте 1345: действительное причастие настоящего времени кол...щийся образовано от глагола колоть (1 спряжения), значит, суффикс причастия должен быть -УЩ/-ЮЩ. Глагол 3 лица множественного числа та..т (льды) имеет начальную форму (инфинитив) таять (1 спряжение, ряд слов на -ЯТЬ выучивается наизусть: реять, веять, сеять, таять и др.), значит, в спрягаемой форме окончание должно быть -ЮТ.

По такому же алгоритму выполняются другие ряды: лечАщий (действ. прич. от гл. 2 спряжения лечить), рушАтся (гл. 3 л. мн.ч. инф. рушиться, 2 спр.); уверЕнный (страд. прич. прош. вр. от глагола уверить, 2 спр.), ненавидЕвший (действ. прич. прош. вр. от глагола исключения ненавидеть, 2 спр.); шурЯщийся (действ. прич. наст. вр. от глагола 2 спр. щуриться), увидЯтся (гл.3 л. мн. ч. , инф. увидеться – искл., 2 спр.).

Такая многоступенчатая работа не под силу многим обучающимся. Осмысленная последовательность сложна для выполнения, поэтому буквы (как показывает «всер» ученических ответов), ставятся «по интуиции», «наугад».

Задание 13 связано со слитным или раздельным написанием частиц НЕ и НИ. В 2023 году оно было выполнено на 51%, а в 2024 году только на 48,71%.

ЗАДАНИЕ 13. Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов. Могут быть вариативные формулировки (например, надо указать варианты, когда слова пишутся слитно).

1. (НЕ)ЗАМЕТНАЯ серая птичка вспорхнула из кустов.
2. (НЕ)ВДАЛЕКЕ от дома начинался лес.
3. (НЕ)ПРЕКРАЩАВШИЙСЯ всю ночь сильный восточный ветер поднял большую зыбь на реке.
4. Каждый сотрудник понимал, что он работал (НЕ)ВПУСТУЮ.
5. (НЕ)РАСПРОДАННЫЕ игрушки уценили.

Алгоритм выполнения задания тоже требует умения проводить орфографический анализ: 1) определить часть речи (в данном примере – прилагательное, наречие, причастие); 2) вспомнить и применить правило; 3) если есть слова-исключения, необходимо вспомнить их написание.

В 2024 году уровень выполнения задания 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи» ниже 50% (44,78%), хотя в 2023 году не вызывал сложностей (75%). Вероятно, ухудшение показателей связано именно с политомичностью формулировки задания и необходимостью выбрать несколько верных ответов. В 2022 и 2023 годах надо было выписать из одного предложения два слова, которые пишутся слитно. В 2024 году необходимо записать номера ответов (то есть цифры, которых может быть от 2 до 4).

Типовой пример задания выглядит таким образом:

ЗАДАНИЕ 14. Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов. (Могут быть задания – найти слова, которые пишутся СЛИТНО или ЧЕРЕЗ ДЕФИС).

1. (В)ТЕЧЕНИЕ всего утра Кирилла не покидало ощущение, (КАК)БУДТО воздух промыт родниковой водой.
2. И Тезкина резануло доселе неведомой ревностью, ПОТОМУ(ЧТО) не он нашел это волшебное создание и не ему на плечо склонилась (ВО)ВРЕМЯ танца аккуратная головка.
3. Мать заплакала, а отец поглядел на сына так, словно теперь догадался о ЧЕМ(ТО), и ТО(ЖЕ) хотел подойти к нему и поцеловать на дорогу, но, будучи человеком сдержанным, остался на месте.
4. В «Московском дворике» В.Д. Полёнова, (БЕЗ)СОМНЕНИЯ, проявилось ТО(ЖЕ) умение «поднять» непритязательный сюжет до высокого художественного обобщения, что и в пейзажах Саврасова и Серова.
5. Совершать ли ей оборот (НА)ВСТРЕЧУ новому утру или нет, и ТО(ЖЕ) самое почувствовали миллионы других людей в громадных городах и забитых до отказа церквах.

При выполнении данного задания орфографический анализ осложняется лексическим и выполняется на синтаксическом уровне (для выполнения необходимо сделать смысловой анализ предложения, чтобы понять, в каком значении употребляется выделенное слово: в течение, вовремя / во время, тоже/то же (самое), на встречу / навстречу). При выполнении этого задания требуется понимание содержания предложения, то есть здесь проверяется, помимо лингвистических, еще и культуроведческая компетенция.

Навыки орфографической грамотности отрабатываются в течение всех школьных лет обучения, но основные – в основной школе, с 5 по 9 класс. В старших классах школы, в 10-11 классах, при подготовке к ЕГЭ учитель больше сосредоточен на отработке навыков

письменной речи (готовит к выполнению задания № 27, поскольку его весовой коэффициент в экзамене составляет 48%), а отработке базовых видов заданий не уделяется должного внимания.

Пунктуационных заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50% два: задания 16 и 20.

Задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» – 39,32%; в 2023 году задание было выполнено на 38%, что ниже, чем в 2024 году.

ЗАДАНИЕ 16. Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

1. Царственный дубовый лес подступал к самым окнам.
2. Ни жизненные перипетии ни привилегированное положение в свете не смогли переделать характер Г. Р. Державина.
3. Темнеет и последний солнечный луч вскоре ускользнёт из комнаты.
4. Дружинник надеялся на соседей как слева так и справа чувствовал их поддержку.
5. Перед глазами Лёньки разорвалась туманная завеса и открылась необычная картина.

Для ответа на задание необходимо выполнить синтаксический и пунктуационный разбор каждого предложения. Это задание является преемственным с ОГЭ.

Предложение 1 простое, двусоставное, распространённое, неосложнённое. Оснований для постановки запятой нет.

Предложение 2 простое, двусоставное, распространённое, осложнённое однородными подлежащими, соединёнными повторяющимся союзом ни...ни, запятая ставится перед второй частью союза.

Предложение 3 сложное, сложносочинённое; первая ПЕ Темнеет – односоставное, безличное, нераспространённое, неосложнённое; вторая ПЕ – луч ускользнёт двусоставное, распространённое, неосложнённое. Запятая перед союзом И нужна.

Предложение 4 простое, (грамматическая основа дружинник надеялся, чувствовал), двусоставное, распространённое, осложнено двумя рядами однородных членов: однородными сказуемыми и однородными определениями (соединены двойным союзом, запятая ставится перед второй частью двойного союза). Значит, в этом предложении две запятых.

Предложение 5 сложное, сложносочинённое (первая грамматическая основа – завеса разорвалась, вторая грамматическая основа – картина открылась), но запятая в предложении не нужна, так как оба действия происходят перед глазами Лёньки, имеется общий второстепенный член предложения (обстоятельство) – детерминант.

Ответ: 23

Задание 16 пунктуационное, проверяет умение расставлять знаки препинания в простом предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении. Материал этого базового задания осваивается в 5 и 8-9 классах основной школы, обычно задания на отработку пунктуационных навыков применяются на уроках в качестве попутного повторения. Но, как показывает статистика, все равно пунктуационные навыки оказываются недостаточно сформированными. Об этом говорят результаты выполнения задания 27 второй части КИМ ЕГЭ по русскому языку по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм», которые представлены тоже с результатом ниже 50 %, а именно – 42,16% (в 2023 году – 43%, в 2022 году – 42,3%). Можно сказать, что уровень выполнения задания остался прежним. Основной курс изучения синтаксиса простого и сложного предложений приходится на переходный возраст, когда меняется отношение к учению в целом, кроме того, меняются приоритеты, слабеет внимание, возрастает неусидчивость учеников, поэтому с психологической точки зрения

эта причина имеет объяснение. Учителям, работающим в среднем звене, необходимо по-новому выстраивать систему работы в современных условиях организации работы по единым федеральным рабочим программам. Необходимо предусматривать (планировать) индивидуальные и групповые задания с учетом требований системно-деятельностного обучения, использовать новые технологии и подходы к обучению русскому языку на основе УМК «Русский язык» М.Т. Баранова, Т.А. Ладыженской, Л.А. Тростенцовой / под ред. Т.А. Ладыженской, который рекомендован ФПУ.

Задание 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» в 2024 г. выполнено на 41,35%. В 2023 году выполнение этого задания не вызывало критического невыполнения, процент выполнения составлял 53%. Это задание коррелирует с ОГЭ (задание 5). Сложность выполнения задания связана с недостаточно сформированным умением выполнять актуальное членение сложного предложения и понимать роль союзов (союзных слов) в предложении.

Рассмотрим пример задания:

ЗАДАНИЕ 20. Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Татьяна Петровна долго сидела у стола и думала (1) что (2) если на следующий день придет с фронта Санин (3) ему будет тяжело встретить в родном доме чужих людей (4) о существовании которых он даже не подозревал.

Алгоритм выполнения задания прост: разбираем по членам предложения, определяем границы ПЕ.

Первая ПЕ – Татьяна Петровна сидела и думала (предложение главное). Вторая ПЕ – (думала о чём?) союз ЧТО присоединяет придаточное изъяснительное ему будет тяжело встретить в родном доме чужих людей. Третья ПЕ – будет тяжело (при каком условии?) – придаточное условия: если на следующий день придет с фронта Санин. Четвёртая ПЕ – придаточное определительное (присловное): людей каких? о существовании которых он даже не подозревал.

Постановка запятой на стыке союзов ЧТО, ЕСЛИ определяется последующим строением предложения. Если отсутствует то, так, создающие препятствие для произношения, запятая ставится.

Таким образом, ответ:1234.

Безошибочность выполнения этого типа заданий отрабатывается путём ежеурочных системных тренировок, умением устно выполнять пунктуационный анализ, то есть объяснять постановки знаков препинания, а также строить графические схемы (линейные и «традиционные») для зрительного восприятия.

Из раздела «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» (вместо прежнего раздела «Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка») сложным оказалось второе из послетекстовых **задание 23** «Информативность текста. Виды информации в тексте», которое обучающиеся Приморского края выполнили лишь на 39,33%. В 2023 году оно было выполнено на 57%.

Типовое **ЗАДАНИЕ 23** из раздела «Текст»:

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

1. В предложениях ... представлено повествование с элементами описания.
2. Предложения ... называют причину того, о чём говорится в предложении ...
3. Предложения ... и ... противопоставлены по содержанию.
4. Предложение ... поясняет содержание предложения ...
5. Предложение ... поясняет, раскрывает содержание предложения ...

Задание очень важно для отработки умения анализировать виды связи в исходном макротексте при комментировании проблемы (при выполнении задания по критерию К27.2). Если ученики не выполняют это задание, то у них возникают проблемы при получении балла при выполнении части 2 ЕГЭ (написание сочинения). Мы отмечали, что КИМ ЕГЭ выстраивается составителями как целостный текст: задания помогают ученику извлечь максимально полную информацию. Так, формулировки задания 22 позволяют верно сформулировать проблему текста, а задание 23 определить вид основной связи между примерами-иллюстрациями.

Выполнение «затекстовых» заданий (22-26) является традиционно сложным для выпускников, потому что уже накапливается психологическая усталость от выполнения КИМ: нарастает тревога, боязнь не успеть написать сочинение, поэтому внимание ослабляется, у выпускников отсутствует прежняя тщательность и внимание при выполнении заданий. Для этого и необходимы диагностические и тренировочные упражнения, работать над которыми необходимо в течение двух лет обучения в средней школе.

Рассмотрим базовые задания части 2 – написание сочинения – и оценивание его по 12 критериям. Средний процент выполнения задания 27 составляет 76,13%. В 2023 году средний балл составлял 75,9%. Повышение балла на 0,23% существенно в условиях сокращения общего тестового балла и возрастания «веса коэффициента» каждого задания. Можно говорить о том, что учащиеся Приморского края показали достаточно сформированные умения по созданию собственного связного монологического высказывания. При этом одно задание выполнено менее 50 % – задание 27 по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – на 42,16%.

Работа по формированию пунктуационной грамотности начинается в начальной школе или ещё раньше, в период домашнего обучения, первичного знакомства с книгой, обучения чтению. Внимание к пунктуационному оформлению текста в начальной школе формируется на уровне интуитивного интонирования, которое в основной школе закрепляется в сознании учеников как структурное /актуальное членение предложения, связанное со смыслом высказывания, нуждающегося в грамматическом оформлении (выделении). Эта работа должна проводиться в системе, постоянно, неслучайно в методике обучения русскому языку ведущей единицей современного урока русского языка стал текст. Пунктуационное оформление текста напрямую связано с его пониманием и впоследствии – с его адекватной интерпретацией. Внимание к актуальному членению предложения – это прежде всего работа на смысл текста. В УМК «Русский язык» (М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А. Тростенцова /под ред. Т.А. Ладыженской), рекомендованном ФПУ для обучения с 5 по 9 класс, достаточно упражнений на отработку пунктуационных навыков. Обратим внимание на Открытый банк заданий ФИПИ, из которого можно и необходимо выбирать задания для уроков и домашних заданий. Там же можно найти материал для индивидуальных дифференцированных заданий для разных групп обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

В 2024 году в Приморском крае по статистике средних показателей выполнения заданий повышенного уровня сложности 3, 21, 26 нет отвечающих данному условию. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня составляет в 2024 году 54%, это выше на 3 пункта, чем в 2023 году (было 51%).

По отдельным группам выпускников отмечаем следующее: в группе, не преодолевших минимальный балл, два задания повышенного уровня сложности (из трёх) выполнены ниже 15%: задание 21 («Пунктуационный анализ предложения») – 3,41%, задание 26 («Изобразительно-выразительные средства языка») – 7,58%. В остальных группах участников с этими заданиями проблем не возникло.

Обратим специально внимание на тот факт, что выпускники разных групп показали чрезвычайно низкий уровень выполнения задания 21, проверяющего практическое лингвистическое умение выполнять пунктуационный анализ предложения. Пунктуационный анализ в группе не преодолевших минимального балла равен 3,41%, а в группе от минимального до 60 баллов – 21, 36%. В 2023 году показатель был 22 %. Можно сказать, что ситуация не изменилась. Для обучающихся с низкой предметной подготовкой это задание невыполнимо.

Обобщённая формулировка задания 21 такова: *«Найдите предложения, в которых тире/запятая/двоеточие/точка с запятой ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений»*. Задание комплексное: оно строится на основе связного микротекста, обычно научного или публицистического стилей речи, смысл которого должен быть понятен выпускнику. Кроме того, участник экзамена должен проанализировать все требуемые знаки препинания, представленные в данном тексте, определив причину их постановку. И только после предварительно проделанной работы обобщить свои знания. В чём сложность выполнения этого задания? Нам видятся несколько причин:

1) для выполнения этого задания необходимо знать правила постановки знаков препинания, то есть должно быть сформировано не только предметное знание, но и метапредметное умение обобщать частные случаи эмпирических наблюдений. А в связи с введением ФГОС установка на развитие памяти (запоминание) ушла на задний план обучения, ее отнесли к репродуктивным (традиционным) методам обучения. На наш взгляд, без конкретных знаний не может быть дальнейшего развития, будет лишь его имитация. Лингвистическое правило, являясь обобщением индуктивных (единичных, частных) наблюдений, содержит в себе необходимые и достаточные аргументы для доказательства истинности. На уроках общедидактической направленности при повторении изученных тем необходимо подниматься до умения обобщать и объяснять лингвистический смысл эмпирических знаний;

2) задание совмещает в себе несколько разных предметных умений, полученных при изучении разделов курса «Русский язык»: например, постановка запятой изучается и в 5 (знаки препинания при однородных членах), и в 6 (знаки препинания при причастных и деепричастных оборотах), и в 7 в связи с изучением второобразных предлогов, например, и в 8 при изучении синтаксиса простого предложения с осложнениями и словами, грамматически не связанными с членами предложения (вводными словами, обращениями), и в 9 при изучении синтаксиса сложного предложения (сложносочинённого, сложноподчинённого, бессоюзного сложного). Таким образом, можно говорить о том, что эта тема проходит через весь курс русского языка, является сквозной. Если ученик в выпускном классе находится на уровне эмпирического (интуитивного) знания и ему свойственно лишь индуктивное мышление, то при выполнении этого задания он обязательно допустит ошибку. Задание является личностно формирующим;

3) задание может иметь вариативные ответы, то есть в нём могут содержаться примеры на разные правила постановки одного и того же знака препинания, поэтому необходимо уметь очень точно объяснять выбор знака препинания. Это задание не для «устного счёта», как иногда считают обучающие. Пунктуационный разбор необходимо выполнять, соблюдая алгоритм, последовательность, аргументированность.

На основании обозначенных причин сформулируем некоторые успешные приёмы, которые следует применять на уроках обобщения в 10-11 классах при подготовке к ЕГЭ для выполнения этого задания. От индуктивной логической модели построения уроков, принятой в основной школе при работе с языковыми явлениями (от наблюдения – к обобщению), необходимо перейти к дедуктивной (от общего – к частному). Для этого следует применять обобщающие таблицы, строить кластеры, схемы, то есть работать с нелинейными

текстами, которые воздействуют на органы зрения и помогают комплексному запоминанию. Продуктивно использовать методическую систему Ю. Меженко, педагога-новатора еще советских времён.

Таким образом, в 2024 году недостаточно освоенными по результатам экзамена оказались следующие элементы и виды деятельности обучающихся на базовом уровне:

1. Орфографические навыки и умения: «Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы, И после приставок», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», «Правописание НЕ и НИ», «Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи».

2. Пунктуационные навыки и практические умения: «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи».

3. Текстовые умения: «Информативность текста. Виды информации в тексте».

На повышенном уровне: «Пунктуационный анализ предложения».

○ Прочие результаты статистического анализа

В группе участников экзамена от минимального до 60 т.б. ниже 50% выполнены и другие задания, кроме указанных в средних показателях: выше 40 % выполнены задание 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» – 40,25%, задание 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 41,56%; Задание 5 «Лексические нормы (употребление паронимов)» – 40,20%; задание 19 «Знаки препинания в сложном предложении» – 43,42%, задание 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» – 41,32%. Задания 8, 9, 11, 15, 17, 18 выполнены на 30% и более.

Эти наблюдения подтверждают наши выводы о том, что необходимо активизировать знаниевую парадигму в обучении, которая позволит активизировать память обучающегося. Тогда накопленные базовые знания помогут речевому развитию обучающегося.

На основе статистических данных отметим достаточно и хорошо сформированные умения.

Наиболее успешно (на 80-90% выполнения) освоенные следующие элементы проверяемого содержания.

Среди заданий базового уровня «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)» – задание 6 выполнено на 91,76%; «Формулирование проблем исходного текста» – задание 27К1 выполнено на 98,60%; «Отражение позиции автора исходного текста» – задание 27К3 выполнено на 93,07%; «Богатство речи» – задание 27.6 выполнено на 90, 29%, «Соблюдение этических норм» – задание 27К11 выполнено на 98,41%; «Соблюдение фактологической точности» – задание 27К12 выполнено на 92,10%. Эти задания находятся на уровне 2023 года или чуть выше.

Приближаются к наиболее сформированным следующие умения (процент выполнения 75-80%): «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» – задание 1 выполнено на 76,60%; «Отношение к позиции автора исходного текста» – задание 27К4 выполнено на 75,58%. Этих заданий меньше, чем в 2023 году, что и привело в снижение общего тестового балла в 2024 году.

В группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, самый низкий уровень выполнения заданий базового уровня (процент 70+%) задание 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» – 72,61%, задание 5 – «Лексические нормы (употребление паронимов)» – 78,78%, задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» – 79,17%. С

заданием повышенного уровня сложности 21 «Пунктуационный анализ предложения», который в 2023 г. ученики выполнили только на 53%, проблем в 2024 году не было. Задание выполнено на 83,8%.

В группе выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, менее 50% справились с базовыми заданиями 10 (48,12%), 12 (41,72%) и 23 (46,98%), которые мы описали, анализируя средние показатели выполнения заданий. Задание повышенного уровня 21 «Пунктуационный анализ предложения» выполнено на 21,26%, что на сотые доли выше показателя 2023 года (было 21%). Эта группа участников экзамена и является основным «средним» показателем уровня подготовки выпускников.

В группе участников, получивших от минимального до 60 баллов, не сформированы базовые умения, требующие выполнения заданий, кроме заданий 1, 2, 6, 8, 22, 24, 27.1, 27.2, 27.3, 27.4, 27.5, 27.6, 27.10, 27.11, 27.12. Можно сделать вывод, что сдать экзамен этой группе выпускников позволило выполнение задания 27. Задания базового уровня 1, 6, 8, требующие четкого алгоритма выполнения, освоены учениками с «удовлетворительной» подготовкой на уровне 2023 года. Задание 8 «Синтаксические нормы» осваивается не всеми учениками. Задания повышенного уровня в среднем группой участников от минимального до 60 т.б. выполнены на 36%.

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, не сформированными являются все задания как базового, так и повышенного уровня сложности. Все задания базового уровня сложности выполнены в диапазоне от 0% (27К8 «Соблюдение пунктуационных норм») до 31,82% (задание 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста»).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 15

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балла-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	77	32	65	86	96
2	Лексическое значение слова	Б	71	28	64	78	85
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	55	17	40	67	83
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	59	11	42	72	93
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	53	14	40	61	79
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	92	41	86	98	99
7	Морфологические нормы	Б	67	28	53	78	94

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балла-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
8	Синтаксические нормы	Б	57	5	31	80	98
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	55	18	34	70	92
10	Употребление Ъ и Ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы, И после приставок	Б	38	3	21	48	80
11	Правописание суффиксов причастий (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	54	14	34	67	92
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	35	9	20	42	79
13	Правописание не и ни	Б	49	10	32	61	80
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи	Б	45	12	24	58	91
15	Правописание Н и НН в словах разных частей речи	Б	52	14	35	64	86
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	39	5	19	51	86
17	Знаки препинания при обособлении	Б	59	14	36	77	96
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	60	18	38	78	94
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	64	14	43	81	96
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	41	5	19	56	89
21	Пунктуационный анализ предложения	П	40	3	21	52	84
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	71	18	62	79	91

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балла-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	40	8	27	47	73
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	70	14	57	81	92
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	60	15	41	75	89
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	66	8	46	84	97
27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	99	30	99	100	100
27К2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	69	6	58	77	91
27К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	93	12	89	98	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	76	2	63	87	96
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	73	9	64	81	92
27К6	Богатство речи	Б	90	22	86	95	98
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	62	3	44	75	93
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	42	0	21	57	85
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	58	5	45	67	85
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	62	9	51	69	85
27К11	Соблюдение этических норм	Б	98	26	98	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности	Б	92	17	89	96	99

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ осуществляется на основе всех вариантов, а примеры приводятся из открытого варианта 340.

Сначала рассмотрим задания, вызвавшие наибольшие сложности при выполнении у всех выпускников. Это орфографические задания (10, 12, 13, 14) и пунктуационные (16 и 20, а также текстовое 23).

Сложными для выполнения оказались в 2024 году задания базового уровня сложности. Среди них четыре задания по орфографии, два задания по пунктуации и одно задание текстового характера.

В открытом варианте 340 в 2024 года задание 10 выглядело так:

Задание 10. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) Н..бросок, с..трудник, з..байкальский
- 2) Ра..ширить, не..держанность, и..черпать
- 3) Пр..беречь, пр..обретение, пр..градить
- 4) Об..ём, в..ётся, под..ехать
- 5) Пред..дущий, от..гаться, из..скания

Как видим, правильный ответ должен быть 25 (или 52), однако «веер» ответов выпускников широк.

С заданием не справилось 45% выпускников (287 чел.). Больше всего ошибок (160 случаев, 24,17% от числа не справившихся с заданием) вызвала 4 строка задания – пометка Ъ и Ь. Пометка Ь в корне слова вьётся подменена пометкой Ъ после приставок, то есть выпускник не может выделить корневую морфему и подобрать однокоренные слова. Это одно из ключевых понятий курса «Русский язык», которое отрабатывается в начальной школе. Причина такого положения видится в недостаточном общекультурном развитии ученика. 124 человека не знают правил написания приставок ПРЕ- и ПРИ- (18,7%), если они выбирают строку 3 в качестве правильного ответа; 47 человек (7,1%) не знают правил написания букв Ы/И после русскоязычных приставок на согласный, если не выбирают пятую строку.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	10	25	392	0,550562
340	10	245	103	0,144663
340	10	235	45	0,063202
340	10	45	41	0,057584
340	10	35	33	0,046348
340	10	24	19	0,026685
340	10	345	18	0,025281
340	10	23	11	0,015449
340	10	34	10	0,014045
340	10	234	7	0,009831

Задание 12. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) Расчист...вший, посмотр..шь
- 2) Незанавеш..нный, (это) мерещ..тся
- 3) Призна..шься, огранич..нный
- 4) Незабыва..мый, заслуша..шься
- 5) Увенч..нный, наде..мся (на лучшее)

Правильный ответ 134. С ним справились 46% выпускников. Остальные 54% дали неправильные ответы.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	12	134	327	0,45927
340	12	34	69	0,09691
340	12	1345	58	0,081461
340	12	345	57	0,080056
340	12	1234	43	0,060393
340	12	234	30	0,042135
340	12	13	15	0,021067
340	12	135	14	0,019663
340	12	2345	13	0,018258
340	12	235	10	0,014045
340	12	245	10	0,014045

Почти 54% выпускников Приморского края испытывают сложности при его выполнении. В 2023 году трудности были у 53% участников. Если ученики выбирают 2 ряд (106 чел., 14,8% выполнения), значит, не различают правописание личных окончаний глаголов и суффиксов страдательных причастий прошедшего времени. Причастие (что сделанный?) «занавешенный» (от глагола «занавесить») и глагол (что делает?) «мерещится», от глагола «мерещиться» (II спр.). Эти предметные дефициты не отработаны ни в период изучения тем в 5 и 6 классах основной школы, ни при повторении в период подготовке к ЕГЭ. Если ученики выбирают ряд 5 в качестве правильного (162 человека, 22,6% выполнения), то они не знают, как образовано страдательное причастие (что сделанный?) *увенчанный* (увенчать, II спряжение) и глагол (что делаем?) *надеемся* (надеяться, I спряжение).

Изучение сложной темы «Причастие. Разряды причастий по значению. Способы образования причастий» приходится на 6 класс. Необходимо на уровне средней школы актуализировать эти знания применительно к выполнению задания КИМ ЕГЭ.

Методика отработки навыков выполнения этого задания хорошо представлена в пособиях по подготовке к ЕГЭ по русскому языку издательства «Интеллект-Центр», а также на сайтах в Интернете, например, www.rustutors.ru (РУСТЬЮТОРС):

- 1) Внимательно читаем задание и предложенные варианты;

- 2) Определяем время представленных слов (причастий и глаголов), т.к. от времени будет зависеть выбор правила;
- 3) Для слов настоящего и будущего времени подбирает инфинитивы, от которых слова образованы (не забываем, что вид должен быть один и тот же у причастия и у производящего глагола, от которого причастие образовано);
- 4) Определяем спряжение глагола. В зависимости от спряжения ставим в окончание и суффиксы буквы У, Ю, Е (для глаголов I спряжения) и А, Я, И, если образовано от глагола II спряжения (НЕ ЗАБЫВАЕМ ПРО ГЛАГОЛЫ-ИСКЛЮЧЕНИЯ!);
- 5) Если слово в прошедшем времени, то сохраняем глагольный суффикс (суффикс инфинитива);
- 6) Запоминаем слова на –ЯТЬ в инфинитиве: таять, реять, веять, сеять, чують, лаять, каяться, надеяться;
- 7) Особое внимание уделяем словам «выздороветь», «опостылеть», которые изменяются по 1 спряжению; глаголам «хотеть», «бежать» как разноспрягаемым;
- 8) Вспоминаем слова, написание которых труднообъяснимо: приемлЕМый, незыблЕМый, неотъемлЕМый, движИМый, мучИМый, мучАЩий, брезжУЩий, всеобъемлЮЩий.

Обратим внимание на необходимость комплексной подготовки выпускников к сдаче экзамена по русскому языку. Отрабатываем не отдельные навыки, как в основной школе при изучении конкретной предметной темы, а в системе применение умений, сформированных при изучении разных разделов курса «Русский язык».

Задание 13. Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Запишите номера ответов.

- 1) На асфальте были видны ещё (НЕ)СМЫТЫЕ дождём следы сапог.
- 2) Чёрный дым, (НЕ)ПОДНИМАЯСЬ над трубой, стлался за пароходом.
- 3) В кустах трудились (НЕ)ПОВОРОТЛИВЫЕ дикие пчёлы.
- 4) Никакой запах (НЕ)МОГ заглушить луговой аромат.
- 5) Учиться преодолевать чувство (НЕ)УВЕРЕННОСТИ.

Используя алгоритм, описанный выше, выполняем задание:

- 1 ряд – причастие страдательное прош. вр. (суффикс –Т-), есть зависимое слова. (не смытые когда? Ещё. Значит, пишем раздельно.
 - 2 ряд – деепричастие, НЕ с деепр. всегда пишется раздельно.
 - 3 ряд – прилагательное (суффикс –ЛИВ-), можно заменить словом-синонимом медленный, неуклюжий (без НЕ в современном значении не употребляется), пишем СЛИТНО.
 - 4 ряд – НЕ с глаголом пишется раздельно.
 - 5 ряд – существительное неуверенность заменяем синонимом робость, растерянность, беспомощность и др. Пишем СЛИТНО.
- Ответ 35.

С заданием справились 66,7% выпускников. Но больше трети не показали умения анализировать причины слитного или раздельного написания НЕ с разными частями речи. Тема орфографическая, изучается последовательно в 6, 7 классах. Значит, при подготовке к ЕГЭ необходимо обратить внимание на данные орфографические «дефициты» и исправлять их заблаговременно. Если ученик выбирает ответы с цифрой 1, значит, он не различает части речи прилагательное и причастие (а таких учеников 154, 23% от числа писавших 340 вариант). Суффикс –Т – это показатель страдательного причастия прошедшего времени. На написание НЕ с причастием влияет зависимое слов (в данном случае наречие ещё). Причастия с НЕ в таком случае пишутся раздельно. При организации повторения следует рационально

использовать разные приёмы попутного повторения. Действенным является ведение личной рабочей тетради под условным названием «Мои дефициты», которые могут корректироваться после каждого урока вплоть до исправления ошибки.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	13	35	447	0,627809
340	13	135	119	0,167135
340	13	235	30	0,042135
340	13	15	15	0,021067
340	13	345	13	0,018258
340	13	13	13	0,018258
340	13	34	12	0,016854
340	13	45	8	0,011236
340	13	25	7	0,009831
340	13	1235	7	0,009831

Задание 14 Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

- 1) ЧТО(БЫ) ему ни говорили, он (ВСЁ)РАВНО оставался при своём мнении.
- 2) (ПОЛ)НЕБА вдруг озарилось молнией, и (НА) МИГ стало светло, как днём.
- 3) (ПО)ЭТОМУ берегу идти приятнее, ПОТОМУ(ЧТО) здесь больше тени.
- 4) (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких лет учёные проводили исследования, (ЗА)ЧАСТУЮ обращаясь за помощью к нейротехнологиям.
- 5) (В)НАЧАЛЕ июня прошёл мимо деревушки первый пароход, и жизнь опять потекла (ПО)ПРЕЖНЕМУ.

Ответ 13.

Справились с заданием 234 человека, что составляет 36,5%. Две трети (почти) выполнили задание неверно. Не различают омонимии союза и местоимения с частицей те участники экзамена, которые не выбрали цифру 1 в своих ответах (220 человек, 35% от выполнявших вариант 340). Ошибку с предложением 2 допустил 271 человек (43%) – не знают написания слов с приставкой ПОЛ-. Ошибка с предложением 3 связана с неумением понять смысл предложения – По этому берегу идти приятнее..., потому что не сумели разобрать его по членам предложения; 79 человек (12%) вообще не рассматривали этот вариант как правильный.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	14	13	234	0,328652
340	14	123	79	0,110955

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	14	23	63	0,088483
340	14	35	61	0,085674
340	14	135	59	0,082865
340	14	235	42	0,058989
340	14	25	38	0,053371
340	14	12	21	0,029494
340	14	45	16	0,022472
340	14	1235	14	0,019663
340	14	125	14	0,019663

Каждый год ЕГЭ выявляет предметные орфографические «дефициты», что свидетельствует о недостаточной работе по овладению практической грамотностью. Рекомендуем проводить орфографические диктанты разного типа: комментированное чтение, диктанты-предупреждения, «контрольное списывание», отработка конкретных орфограмм на основе словарных слов, слов-исключений и пр. Орфография должна быть в работе на каждом уроке.

Рассмотрим **пунктуационные задания базового уровня** сложности, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников 2024 года.

Задание 16. Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых надо поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Глупость человека сказывается либо в его действиях либо в его словах.
- 2) С середины августа тайга начинает желтеть и напоминает о наступлении короткой якутской осени.
- 3) Свет маяка проносился над цветами и они казались совершенно фантастическими по своей окраске.
- 4) Небо на востоке было залито нежно-алым лиловым палевыми оттенками.
- 5) Мне поручили работу хоть и трудную, но интересную.

Верный ответ 135.

С данным заданием варианта **340 не справились 304 выпускника (47,2%)**.

Первое предложение не выбрали 35 чел., значит, выпускники не знают правила постановки знаков препинания при повторяющихся союзах (5,4%). Тема 7 и 8 классов.

Ошиблись в разборе второго предложения (простого предложения с однородными сказуемыми) – 76 человек (12%). Тема 5-9 классов.

Ошибку в постановке знака препинания в сложносочиненном предложении (предложение 3) допустили 162 человека (25%). Тема 9 класса.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	16	135	340	0,477528
340	16	15	113	0,158708
340	16	13	78	0,109551
340	16	35	23	0,032303
340	16	125	22	0,030899
340	16	123	17	0,023876
340	16	145	14	0,019663
340	16	12	13	0,018258
340	16	23	12	0,016854
340	16	1235	12	0,016854

Задание 20. Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Первой прочитанной Лёвой книгой был роман «Отцы и дети» (1) и предметом его гордости стало то (2) что эта книга была толстая и серьёзная (3) и (4) что прочитал он её с увлечением и даже с удовольствием.

Ответ 12.

Справились с заданием 173 человек (24,5%), остальные 75% не выполнили задание!

Умение выполнять синтаксический анализ (разбор) предложения не освоено у трёх четвертых выпускников, а ведь это задание базового уровня, которое проверяется в ОГЭ за курс основной школы. Не приходится удивляться тому, что задание на проверку практического владения навыками пунктуации, которые проверяются по критерию 27К8, выполнено не всеми выпускниками. Делаем вывод о нарушении методики преподавания русского языка в старших классах, где обучение должно строиться на текстовой основе и начинаться с синтаксического анализа предложений, составляющих связный текст.

Структура сложного предложения не освоена в ответах выпускников, которые выбирают в качестве правильного 34, а это 172 человека (24,4%).

Формальные знания (постановка знака препинания только перед ЧТО, то есть на месте 2 и 4, демонстрируют 247 человек (35 %).

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	20	12	173	0,242978
340	20	123	165	0,231742
340	20	234	102	0,143258
340	20	23	101	0,141854

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	20	1234	68	0,095506
340	20	24	38	0,053371
340	20	124	37	0,051966
340	20	2	10	0,014045
340	20	13	7	0,009831
340	20	134	2	0,002809
340	20	241	2	0,002809

Задание 23. В варианте 340 по тексту публициста Виталия Овчинникова были даны следующие вопросы по исходному тексту, требующие знания разных типов речи. Тема изучается в 8 классе.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложении 1 перечислены последовательные действия рассказчика.
- 2) В предложении 5 представлено описание.
- 3) В предложениях 20-22 представлено рассуждение.
- 4) Предложения 25-27 объясняют содержание предложения 24.
- 5) Предложения 33 и 34 противопоставлены по содержанию.

Большинство выпускников с этим заданием в варианте 340 справилось, как видно из «веера» ответов, но были и некоторые «экзотические» ответы. Например, предложения (33)В сторожку я шёл молча, мне было не по себе. (34)Плачущие глаза лося так и стояли передо мной... отмечены как противопоставленные по содержанию.

Или эта группа предложений: (20)Лось смотрел на меня. (21)Глаза у него были тёмные, большие, продолговатые, как перезрелые сливы, и влажные. (22)А из уголков глаз вниз по щекам бежала влага, собираясь внизу на волосах щёк, и частыми каплями падала на землю – обозначена как рассуждение. Выпускники показывают незнание основных типов речи (повествования, описания, рассуждения), а ведь это уровень 9 класса, который проверялся и в форме устного собеседования по русскому языку – как допуск к ОГЭ.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	23	124	609	0,855337
340	23	12	31	0,043539
340	23	1245	22	0,030899
340	23	125	11	0,015449
340	23	123	11	0,015449

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	23	154	8	0,011236
340	23	1234	6	0,008427
340	23	145	3	0,004213
340	23	134	2	0,002809
340	23	14	2	0,002809
340	23	24	2	0,002809
340	23	245	2	0,002809

Таким образом, мы рассмотрели типичные ошибки базового уровня, недостаточно сформированные у всех участников ЕГЭ в Приморском крае (процент выполнения ниже 50%). Обобщая, отметим, что подготовка к ЕГЭ – работа сложная, требует систематичности, последовательности, настойчивости, личностных усилий как со стороны обучающихся (от них в основном зависит успешность выполнения), так и учителя, который должен применять современные средства обучения, в том числе – цифровые образовательные ресурсы, современные педагогические технологии, опираться на передовой опыт лучших учителей русского языка (в том числе – и Приморского края, и своего муниципалитета, образовательной организации), имеющих устойчивые положительные результаты.

Теперь рассмотрим другие задания варианта 340, вызвавшие затруднения выпускников при выполнении, хотя в целом (в среднем) по статистике они не представлены.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 340	
Номер задания	% выполнения задания
1. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	50
2. Лексическое значение слова	44
3. Функциональная стилистика. Культура речи	44
4. Орфоэпические нормы (постановка ударения)	63
5. Лексические нормы (употребление паронимов)	82
6. Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	93
7. Морфологические нормы	76
8. Синтаксические нормы	55
9. Правописание гласных и согласных в корне	56
10. Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы, И после приставок	55
11. Правописание суффиксов причастий (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	64

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 340	
Номер задания	% выполнения задания
12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	46
13. Правописание не и ни	63
14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи	33
15. Правописание Н и НН в словах разных частей речи	36
16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	48
17. Знаки препинания при обособлении	59
18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	63
19. Знаки препинания в сложном предложении	83
20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	24
21. Пунктуационный анализ предложения	27
22. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	95
23. Информативность текста. Виды информации в тексте	86
24. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	88
25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	58
26. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	78
27К1. Формулировка проблем исходного текста	100
27К2. Комментарий к проблеме исходного текста	73
27К3. Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	94
27К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	77
27К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	74
27К6. Богатство речи	91
27К7. Соблюдение орфографических норм	63
27К8. Соблюдение пунктуационных норм	42
27К9. Соблюдение грамматических норм	63
27К10. Соблюдение речевых норм	68
27К11. Соблюдение этических норм	99
27К12. Соблюдение фактологической точности	93

Вариант 340 в среднем в Приморском крае выполнен на 60,35%.

Задания базового уровня части 1 КИМ ЕГЭ – на 61,87 %,

задания повышенного уровня – на 49,7%. 3

задания базового уровня части 2 КИМ ЕГЭ – на 78,08%.

Средний уровень выполнения варианта 340 соответствует среднему баллу в Приморском крае по сравнению со средними показателями всех вариантов.

Средний уровень выполнения заданий базового уровня выше среднего по краю на 7,18%.

Средний уровень выполнения заданий повышенного уровня ниже среднего краевого на 0,43%.

Средний балл за сочинение (задание 27К1-27К12) выше среднего по краю на 1,78%.

Задания, оказавшиеся сложными в 340 варианте (уровень выполнения ниже 50%), как показывают статистические данные, следующие:

Базовый уровень:

Орфография – задание 1 (50%), задание 2 (44%), задание 12 (46%), задание 14 (33%), задание 15 (36%). Орфографических заданий больше, чем в среднем по Приморскому краю. Среди них есть и общекраевые: задание 12, задание 14, смысл ошибок в выполнении которых мы рассмотрели.

Пунктуация – задание 16 (48%), задание 20 (24%), задание 27К8 (42%). Среди пунктуационных сложных заданий только те, что и общекраевые, при этом отсутствует задание 23 из раздела «Текст».

Повышенный уровень:

Задание 3 (44%), задание 21 (27%). Оба эти задания превышают анализируемый показатель с 15%, который является критическим при выполнении заданий повышенного уровня, но при этом мы рассматриваем эти задания с целью общего повышения уровня лингвистического и языкового развития и предупреждения ошибок в дальнейшем.

Задание 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» по 340 варианту выполнено ровно на 50%.

Иван Филиппов, основатель булочной, прославившейся далеко за московскими пределами калачами и сайками, был разборчив и не «...» случаем пользовался, где можно деньги нажить.

Испокон веков был обычай на большие праздники – Рождество, Крещение, Пасху, а также в родительские субботы – послать в тюрьмы подаяние арестованным. Булочные получали заказы от жертвователя на тысячу, две, а то и больше калачей и саяк. Наживались на этих подаяниях главным образом булочники и хлебопекарни. Только один старик Филиппов был в этом случае честным человеком.

Во-первых, он при заказе никогда не посылал завали арестантам, а всегда свежие калачи и сайки; во-вторых, у него вёлся особый счёт, по которому видно было, сколько барыша давали эти заказы на подаяние, и этот барыш он целиком отвозил сам в тюрьму и жертвовал на улучшение пищи больным арестантам. И выполнял он эту работу «очень просто», не ради выгод или медальных и мундирных отличий благотворительных учреждений.

Кроме того, по зимам шли обозы с его сухарями, калачами и сайками, на соломе испечёнными, даже в Сибирь. Их как-то особым способом, горячими, прямо из печки, замораживали, везли за тысячу вёрст, а уже перед самой едой оттаивали – тоже особым способом, в сырых полотенцах, – и ароматные, горячие калачи где-нибудь в Барнауле или Иркутске подавались на стол с пылу с жару.

(По В.А. Гиляровскому)

*заваль – залежавшийся, непроданный товар, обычно плохой по качеству.

Задание 1. Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста. Запишите это местоимение.

Базовое задание 1 проверяет сформированность умения обрабатывать текст, который может принадлежать к разным функциональным стилям речи, понимать и интерпретировать содержание исходного текста публицистического стиля. В задании 1 был предложен познавательный текст публицистического стиля о булочнике Филиппове (имя встречается в поэмах В. Маяковского «Мы не Филипповы, мы привыкли...»), написанный известным журналистом В.А. Гиляровским, с именем которого обучающиеся должны быть знакомы по урокам литературы (при изучении творчества М. Горького и истории создания его драмы «На дне», о посещении Хитрова рынка, где жили босяки). На его основе составлены задания 1-3.

Как и в 2023 году, в задании 1 2024 года требовалось подобрать определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста (Иван Филиппов, основатель булочной, прославившейся далеко за московскими пределами калачами и сайками, был разборчив и не «...» случаем пользовался, где можно деньги нажить), записать это местоимение. Проверка конкретного знания разрядов местоимений (тема изучается в 6 классе основной школы) показала, что ученики их не знают. Для выполнения задания необходимо было вставить слово из этого лексико-грамматического разряда местоимений, который в 6 классе выучивается наизусть: весь, сам, самый, всякий, каждый, иной, любой, другой. Однако «веер» ответов выпускников показал проблемы, поэтому был широк.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	1	каждым	205	0,287921
340	1	всяким	122	0,171348
340	1	таким	62	0,087079
340	1	тем	40	0,05618
340	1	этим	26	0,036517
340	1	сам	24	0,033708
340	1	он	20	0,02809
340	1	только	19	0,026685
340	1	всегда	18	0,025281
340	1	любым	16	0,022472

Наряду с определительными местоимениями каждым (205), всяким (122), сам (24), любым (16) были местоимения других разрядов: указательные таким (62), тем (40), этим (26), личное он (20), а также другие части речи – частица только (19) и наречие всегда (18).

Если определительные местоимения, и даже сам, считать правильными, то выполнили задание 343 человека, доля которых и составляет 50%. В базу верификационных тестовых ответов были включены все возможные правильные варианты задания ЕГЭ.

Составители КИМ в течение нескольких лет подряд настаивают на проверке темы курса «Местоимения. Лексико-грамматические разряды местоимений», потому что она не освоена в полной мере в курсе основного общего образования. Для правильных ответов по заданиям №1 и № 25 нужны знания разрядов местоимений. Можно сказать, что те выпускники, которые не повторяют эту тему, дважды «наступают на одни и те же грабли». Местоимение – коварная часть речи, его функционирование многогранно. Работа с разными видами местоимений очень важна и с целью формирования языковой и речевой культуры (оценивается по критериям 8, 27К9 и 27К10), и с целью практического владения предметным знанием. Необходимо более пристальное внимание уделять этой части речи на уроках обобщения в 10-11 классах.

Задание выполнено на 50%, показатель ниже, чем в среднем по Приморскому краю, которое составляет 77%.

Задание 2 «Лексическое значение слова» выполняется на том же исходном микротексте, что и задание 1.

В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенных слов соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) Обычай. Традиционно установившиеся правила общего поведения. Народные обычаи. Старый о. Это у нас в обычае (так принято, заведено; разг.)
- 2) Послать. перен. Передать, выразить жестом, словами, письменно своё отношение к кому-нибудь. П.привет, поклон. П.воздушный поцелуй.
- 3) Свежий. Не утративший ясности, яркости. Свежие краски. События ещё свежи в памяти (перен.: хорошо помнятся).
- 4) Отличие. Признак, создающий различие между кем-чем-нибудь. Существенное о. Незначительные отличия.
- 5) Горячий. перен. Вспыльчивый, легко возбуждающийся. характер.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	2	14	315	0,442416
340	2	12	164	0,230337
340	2	13	81	0,113764
340	2	124	55	0,077247
340	2	1	39	0,054775
340	2	134	25	0,035112
340	2	123	17	0,023876
340	2	24	6	0,008427
340	2	23	2	0,002809
340	2	1234	2	0,002809

Второе задание представляет собой части словарных статей для пяти слов. Лексические значения слов могут быть как прямые, так и переносные. Словарная статья не приводится в полном виде, дана частично, не содержит всех грамматических помет. Раздел «Лексика» изучается в 5 классе, поэтому важно на уровне средней школы знакомить обучающихся со словарями, учить пользоваться ими. Многие выпускники не понимают, где содержится лексическое значение и что такое грамматические пометы, почему некоторые слова обозначены только одной буквой, а другие прописаны полностью.

44% выпускников справились с заданием, но больше половины от участников, давших правильный ответ (23%), не поняли значение слова послать, а 11% – слова «свежий». Это свидетельствует о том, что понятие «контекстное значение» не знакомо выпускникам, что не способствует целостному пониманию текста.

Задание выполнено на 44%. Что ниже, чем в среднем по Приморскому краю 71%.

Рассмотрим 15 задание. Укажите варианты ответов, на месте которых пишется НН. Запишите эти варианты.

Протест В.В.Маяковского против современ(1)ых ему социальных и моральных норм является следствием внутре(2)ей драмы «ране(3)ого», «загна(4)ого» поэта.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	15	124	255	0,358146
340	15	1234	135	0,189607
340	15	12	123	0,172753
340	15	123	91	0,127809
340	15	134	47	0,066011
340	15	14	17	0,023876
340	15	13	15	0,021067
340	15	34	7	0,009831
340	15	234	6	0,008427
340	15	23	5	0,007022

Верный ответ дали 35,8% участников. Более 50% выпускников (51,2%) выбрали вариант с цифрой 3. Это значит, что они неправильно прочитали исходное предложенное: вместо «раненого» прочитали «раннего». Это метапредметная ошибка.

Орфографическое задание требует умения логически рассуждать и анализировать морфемную структуру слова с пропуском орфограмм в суффиксе. Надо выполнить словообразовательный анализ слов: «современный», как и «внутренний» – прилагательные, образованы от слова «время» и «нутро» с помощью суффикса -ЕНН.

«Раненый» – отглагольное прилагательное, образованное от бесприставочного глагола несов. вида (что делать?) «ранить», в отличие от «загнанного», страдательного причастия, образованного от гл. соверш. вида (что сделать?) «загнать».

Задание выполнено на 36%, что ниже, чем в среднем по Приморскому краю – 52%.

Задание №3 повышенного уровня сложности «Функциональная стилистика. Культура речи». Задание выполняется по микротексту, как и задания №1-2.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) В тексте сообщается о последовательно сменяющих друг друга действиях, об их причинно-следственных связях, поэтому его можно определить как текст-описание.

2) Наряду со стилистически нейтральной лексикой используются разговорные слова (барыш, заваль).

3) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами и приёмами, среди которых однородные члены предложения (Рождество, Крещение, Пасху, сухарями, калачами и сайками), инверсия (выполнял он, шли обозы), вводные слова (во-первых, во-вторых).

4) В предложениях второго (Только один старик Филиппов был в этом случае честным человеком.) и третьего (И выполнял он эту работу «очень просто», не ради выгод или медальных и мундирных отличий благотворительных учреждений.) абзацев передано отношение автора текста к И. Филиппову.

5) Устаревшая лексика (жертвовать, верста) и фразеологизмы (испокон веков, с пылу с жару) характерны для официально-делового стиля, к которому относится текст.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	3	234	311	0,436798
340	3	34	85	0,119382
340	3	134	61	0,085674
340	3	24	40	0,05618
340	3	23	37	0,051966
340	3	1234	36	0,050562
340	3	123	34	0,047753
340	3	124	30	0,042135
340	3	235	16	0,022472
340	3	345	11	0,015449

Задание относится к повышенному уровню сложности, проверяет владение знаниями о разных стилях речи: научном, официально-деловом, публицистическом, разговорном стилях и языке художественной литературы – и лексическими и грамматическими (морфологическими и синтаксическими) средствами их передачи в конкретном тексте. Это комплексное задание.

Поэтому справились с ним лишь 43,6% участников.

Учащиеся, выбравшие варианты ответов с номером 1, не владеют точными сведениями о разных типах речи (повествование, описание, рассуждение); это 161 чел. (доля 22,6%). Участники, выбравшие вариант с цифрой 5 (27 чел.), не понимают разницу между публицистическим и официально-деловым стилями.

Тема «Функциональные стили речи» изучается в 8 классе. Для ее повторения при подготовке к ЕГЭ, необходимо использовать обобщающую таблицу.

Задание варианта 340 выполнено на 44%, это ниже, чем в среднем по Приморскому краю на 11%.

Задание 21 «Пунктуационный анализ предложения» выполнено участниками 340 варианта на 27% в то время как участники других вариантов выполнили это задание на 40% в среднем.

Найдите предложения, в которых запятая (-ые) ставится (-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Кулундинская степь – самый низкий и самый маловодный район Алтая. (2)Из четырёх сотен рек равнинной части только около 50 питают эту местность. (3)Многие из них сезонно пересыхают, оставляя в руслах лишь мелкие озёрца. (4)Озёра Кулундинской степи – это остатки древнего моря, которого некогда Кулундинская впадина. (5) Озёр насчитывается более двух тысяч. (6)На Приобском плато, где сохранились ложбины древнего стока, проложили русла современные равнинные реки Барнаулка, Касмала, Кулунда, Бурла. (7)А в наследство от древних ледниковых вод и рек осталось множество озёр, характерно узких и вытянутых в длину.(8) Большинство озёр степного Алтая имеют солёную и горько-солёную воду, которая обладает лечебными свойствами. (9)Пресные только проточные или искусственные водоёмы; расположены все они вперемежку, и разделяют их порой только небольшие перешейки.

Задание по второму микротексту предполагает выполнение комплекса мероприятий по анализу причин постановки знаков препинания. Мы рассказывали о сложности выполнения задания.

Сначала рассмотрим предложения, в которых есть запятые, выясним причину их постановки.

(3) предложение – простое, осложнено деепричастным оборотом оставляя в руслах лишь мелкие озёрца.

(4) предложение сложноподчинённое, состоит из двух ПЕ, грамматические основы которых Озёра – (это) остатки; Кулундинская впадина была дном.

(6) предложение сложноподчинённое и одна предикативная единица (ПЕ) осложнена однородными членами.

(7) предложение простое, осложнено обособленным определением озёр, характерно узких и вытянутых в длину.

(8) предложение сложноподчинённое.

(9) предложение сложное, состоит из трёх ПЕ: между первой и второй бессоюзная связь; между второй и третьей – сочинительная.

Ответ: 468.

Вариант	Номер задания	Ответ	Количество участников, давших такой ответ	Доля участников, давших такой ответ
340	21	468	190	0,266854
340	21	48	101	0,141854
340	21	68	36	0,050562
340	21	4678	25	0,035112
340	21	478	22	0,030899
340	21	78	19	0,026685
340	21	47	19	0,026685

Доля участников, давших правильный ответ, соответствует проценту выполнения задания – 27%. 14% участников не включили в правильный ответ предложение б: вероятно, не понимали, как считаются «одни и те же правила пунктуации», если в предложении есть разные причины постановки знаков препинания. Однако такой алгоритм понимания применялся и в 9 классе, во 2 и 3 заданиях ОГЭ.

11,8% участников не различают придаточное определительное и обособленное определение, поэтому в их ответах содержится цифра 7.

Предметное умение повышенного уровня требует систематической подготовки в течение учебных лет в средней школе.

Таким образом, анализ открытого варианта 340 показал, что в основном не сформированными оказались орфографические навыки. Из семи заданий, выполненных на уровне НИЖЕ 50%, 42% заданий приходится на проверку орфографических навыков (задания, а если еще учесть задания 1 задание, в основе которого знание частей речи, то есть правила морфологии, то и все 50%). То есть основные причины низкого выполнения заданий связаны с незнанием орфографических правил.

Обратим внимание на необходимость точного знания и практического применения последовательности всех видов языковых разборов (особенно морфемного, словообразовательного, морфологического), потому что они способствуют систематизации метапредметных умений, умению обобщать эмпирические (частные) наблюдения. Эту же функцию выполняет и синтаксический разбор, который тоже необходимо проводить последовательно, чтобы понимать логику мысли предложения (текста) и его структуру.

Отдельно скажем о выполнении задания 27 варианта 340, хотя по средним статистическим показателям оно не относится к сложным. Средний процент выполнения задания 27 в 2024 году составил 78%, как и в 2023-м. Это свидетельствует о том, что учителя в 2024 году были максимально сосредоточены на развитии письменного монологического высказывании учеников. Лучше всего выпускники справились с критериями К1, К3, К6, К11, К12, как и все остальные в Приморском крае, средний процент выполнения задания по этим критериям 95,4%. При этом выполнение по К1 в 340 варианте =100%.

Критерий 27К8 «Соблюдение пунктуационных норм» выполнен только на 42 %. В 2023 году этот показатель был 44%. Наиболее распространёнными пунктуационными ошибками являются постановка знаков препинания при цитировании. Эта тема изучается в конце учебного года 8 класса, поэтому должным образом не отрабатывается. Учащиеся не закавычивают исходный текст, комментарий проблемы становится простым пересказом «словами из текста». Часто цитата отрывается от предыдущего предложения, используется иллюстративно, без связи с основной мыслью сочинения-рассуждения, оформляется без грамматической связи, что приводит и к логической ошибке и снижению по К5. Пунктуационная ошибка часто соединяется с грамматической (снижение происходит по критерию 27К9), что приводит к некоторому расхождению в оценивании работы разными экспертами.

Кроме того, типичными ошибками являются постановка знаков препинания в простом предложении с разного рода осложнениями: однородными членами с обобщённым словом, обособленными определениями, обстоятельствами, вводными словами. Часто в качестве такового оказывается союз «Однако», а «Итак», «Таким образом», напротив, не выделяются. Конечно, эксперты учитывают ситуации, когда может быть и раздельное написание «и так» в случае обстоятельственного значения (ошибкой не считается). Обособленный оборот часто открыт с одной стороны, а с другой не закрыт. Это полновесная пунктуационная ошибка. Очень много ошибок в простом предложении с деепричастным оборотом. Это тем более удивительно, что в тестовой части задания 8 «Синтаксические нормы» отрабатываются эти навыки. Отмечена постановка немотивированного знака препинания в абсолютном начале предложения, начинающегося с обстоятельства (например, «В произведении В. Овчинникова, говорится о...»). Часты примеры, когда пунктуационная ошибка сочетается с грамматической и речевой. Например, в использовании разговорных просторечных конструкций: «По мне...», «По итогу...»: например, «По

итогу, главный герой перестал быть охотником» (по тексту варианта 340). Надо было сказать: «В итоге...», или «В конце концов...», или «В результате работы над собой...». Могла быть и другая конструкция: «Подводя итоги, скажу, что...». В предложениях с разными видами связей, состоящими из трёх и более предикативных единиц, допускаются ошибки при постановке знаков препинания, несмотря на задание 20 части 1 КИМ ЕГЭ, проверяющее эти навыки, то есть выпускники не опираются на опыт и знания, которые применяют при ответах на 1-26 задания тестовой части КИМ ЕГЭ. Сочинение-рассуждение строится ими без учета отработанных правил. Создаётся впечатление, что тестовые задания части 1 ЕГЭ в сознании выпускника существуют по правилам, которые необходимо применять для выполнения, а сочинение (задание 27 части 2) – само по себе, без правил. Вероятная причина – в отсутствии систематической работы над ошибками, которые обнаруживаются в ходе текущего контроля и отсутствии работы над разными синонимическими конструкциями выражения речи.

К сожалению, в статистических данных отсутствуют группы обучающихся с разным уровнем подготовки. Но ясно: ученики, сумевшие выполнить все задания на 60-80 и 81-100 баллов, показали достаточное владение всеми языковыми нормами: орфографическими, пунктуационными, грамматическими, речевыми. Выпускники, попавшие в группу с низкими образовательными результатами, владеют пунктуационными нормами в наименьшей степени. Часто это ученики, не являющиеся носителями русской речи (определяем по особым формам употребления и написания слов и выражений).

Синтаксические (конструктивные) ошибки в построении предложений особенно проявляются при оценивании задания по критерию 27К6 «Богатство речи», который в 2024 году отделён от критерия 27К10 «Соблюдение речевых норм». Необходима системная работа над пунктуационной грамотностью. В методике преподавания русского языка должен соблюдаться принцип построения обучения на синтаксической основе (с недавнего времени не только на основе предложения, но и небольших фрагментов связного текста).

Уровень орфографической грамотности, несмотря на системные ошибки, рассмотренные нами, в среднем по 340 варианту при выполнении задания 27 составил в 2024 г. 63% выполнения (2023г. было 62%). Это «удовлетворительный» результат; в этом направлении тоже должна быть организована системная, целенаправленная, ежеурочная работа, несмотря на использование разных пособий по русскому языку (иногда учителя «жалуются» на недостаточное количество практических упражнений в учебниках, рекомендованных ФПУ). Рекомендуем использовать материалы из Открытого банка данных ФИПИ. Они соответствуют требованиям ФГОС и направлены на развитие разных видов деятельности выпускников. Серьёзное внимание необходимо обратить на повышение качества преподавания и системно-деятельностный подход к обучению.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, результаты обучения должны быть не только предметные, но и метапредметные, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

В Кодификаторе ЕГЭ (Раздел 1, с. 3-5) 2024 года приведена сводная таблица 1, составленная на основе п. 8 ФГОС, содержащая перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования. На с. 6-10 таблица 2, в которой указаны конкретные задания КИМ ЕГЭ по русскому в соответствии с предметными и метапредметными умениями.

К познавательным УУД относятся 1.1. Базовые логические действия; 1.2. Базовые исследовательские действия; 1.3. Работа с информацией, которые можно оценить по результатам выполнения заданий экзамена.

К коммуникативным УУД относится 2.1 общение, которое в основном проявляется в умении читать и понимать написанное, то есть при выполнении заданий текстового характера (общение с писателем). Совершенствование умений создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объем сочинения – не менее 150 слов).

К регулятивным УУД – 3.1 самоорганизация; 3.2 самоконтроль.

К сожалению, мы не можем проследить за психологическим состоянием выпускника во время экзамена и оценить его, но понимаем, что от умения контролировать собственные эмоции, от умения организовать свое время накануне экзамена зависит очень многое.

Базовое логическое действие 1.1.1 «Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения» проверяются практически во всех разделах русского языка, проверяемых на ЕГЭ, как и 1.2.1 «Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем», поскольку каждое задание представляет собой решение конкретных задач на конкретном материале, требующем экстраполяции полученных знаний. Поэтому можно сказать, что уровень выполнения конкретных заданий КИМ ЕГЭ свидетельствует о сформированности (или недостаточной сформированности, или несформированности) тех или иных метапредметных умений, которые ожидалось составителями КИМ.

Рассмотрим некоторые вопросы сформированности метапредметных умений обучающихся, что повлияло на успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. в Приморском крае на основе средних показателей и конкретного открытого варианта 340.

Пять заданий из раздела «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» представлены в заданиях КИМ при работе с двумя микротекстами (задания 1-3 и 21) и одним макротекстом (задания 22-27). Задания, которые относятся к разделу «Текст», – это задания № 1, 22, 23, 25 и 27. В среднем эти задания выполнены в Приморском крае на 64,8%. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания при выполнении пяти заданий из раздела «Текст» по 340 варианту составила 73,4%. Меньше всего сформировано в Приморском крае задание выполнять задание 23 (40%), хотя по варианту 340 этот показатель высокий – 86%. Это говорит о разных по уровню сложности текстах, с которыми приходится работать на экзамене. Задание 23 проверяет умение экзаменуемых правильно определять принадлежность того или иного текстового фрагмента к конкретному функционально-смысловому типу речи. При этом сам формат задания не регламентирует способы решения поставленной задачи. Так, в процессе работы над заданием 23 экзаменуемые могут ориентироваться на содержание прочитанного, анализировать встречающиеся языковые особенности текстовых фрагментов, использовать знаменитый прием фотографирования и проч. Они полностью свободны в выборе средств решения поставленной задачи. Уровень выполнения этого задания в среднем по Приморскому краю составил 40% (в 2023 году был 57%), а по открытому варианту 340 – 86% (в 2023 году был 66%), это достаточно высокий уровень выполнения. В среднем по сумме пяти заданий 1, 22, 23, 25 и 27 уровень метапредметного результата «способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач» составляет 69%. Отмечаем необходимость системной работы по изучению функционально-смысловых типов речи. Как учебный материал, он изучается в 7-8 классах основной школы, поэтому при практической подготовке к ЕГЭ необходимо актуализировать эту работу. Основой любого метапредметного умения является именно ПРЕДМЕТНОЕ умение.

Базовое логическое действие «Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях» представлено в задании 22, которое проверяет умение экзаменуемых осуществлять информационную обработку исходного текста, предложенного для написания сочинения. Перед экзаменуемыми ставится задача найти высказывания, соответствующие или не соответствующие информации из исходного текста (некоторые ответы являются сознательно ошибочными, то есть дистрактами). При этом способы решения поставленной задачи выбирают сами тестируемые. Они могут вспоминать прочитанное, обращаться к опорному тексту повторно, делать пометки в опорном тексте, применять различные мыслительные операции – обобщения, сравнения, анализа, синтеза и т.д. В регионе в целом выпускники справились с заданием 22 на 71% (как и в 2023 году). По результатам варианта 340 уровень выполнения этого метапредметного умения ещё выше, составляет 95% (в 2023 году было 97%). Можно считать сформированным этот метапредметный результат.

Раздел «Функциональная стилистика. Культура речи» представлен одним заданием №3. Метапредметный результат включает в себя следующие умения: Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 1.1.1(базовое логическое действие), Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3) , 1.2.5 (Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях) – базовые исследовательские действия, 1.3.1 (Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией), а также 3.2.2 (Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению) – самоконтроль и 3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей. Средний уровень сформированности этих метапредметных явлений складывается из комплекса действий, необходимых при выполнении задания повышенного уровня сложности, о которых мы писали при анализе результатов. Средний процент выполнения этого задания по Приморскому краю в 2024 году составляет 55%. Процент выполнения этого задания по 340 варианту всего 44%. Задание 3 («Логико-стилистический анализ фрагмента текста») выполнен в целом по краю на 55% (в 2023 г. было 62%), а по открытому варианту только на 44% (в 2023 г. – 56%). Необходимо продолжать работу по формированию функциональной грамотности, чтобы быть готовым и способным к самостоятельной «информационно-познавательной деятельности, уметь ориентироваться в разных источниках информации, критически оценивать информацию, получаемую из различных источников». Это метапредметное умение еще сформировано недостаточно.

Как сформированный, отметим и метапредметный результат работы с информацией по созданию самостоятельного высказывания (сочинения), поскольку в целом по 340 варианту задания 27 ученики Приморского края справились на 78%. Это достаточно хороший результат, свидетельствующий о достижении выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Максимально сформированными оказались умения, проверяемые по следующим критериям: 27К1 «Формулировка проблем исходного текста» (100%), 27К3 «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (94%), 27К6 «Богатство речи» (91%), 27К11

«Соблюдение этических норм» (99%) и 27К12 «Соблюдение фактологической точности» (93%). Однако есть предметные проблемы, о которых мы писали выше.

Анализ выполнения задания 2 свидетельствует о том, что метапредметный образовательный результат «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» достигнут выпускниками не в одинаковой степени. С одной стороны, мы имеем хорошие результаты выполнения задания 2 (работа с лексическими значениями слов, множественный выбор) – по Приморскому краю в целом 71 % (в 2023 году был 78%), но по открытому варианту 340 – 44% (в 2023 г. был 87!). С 2023 года задание с единственным выбором (была дана полная словарная статья из словаря до 2022 года) заменено на задание, проверяющее выбор нескольких частичных лексических значений, часто не соответствующих контексту предложенного фрагмента. Полная словарная статья (как в заданиях до 2022 г.) отсутствовала, ученикам было предложено выбрать несколько верных контекстных значений по представленным фрагментам словарных статей. Отмечаем, что если в 2022 году с этим заданием справились 97,6% (по открытому варианту 308), то в 2023 году 87% (по открытому варианту 340). В 2024 году с этим заданием справились лишь 44%. Задание оказалось сложным, необходимо было работать с пятью лексемами («обычай», «послать», «свежий», «отличие», «горячий»). Выбор единичного значения среди множества словарных значений одного слова оказался легче, чем выбор множества лексем, представленных как часть словарных статей. Метапредметное умение «работа с информацией» сформировано недостаточно.

В Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ 2024 года представлена таблица всех других метапредметных результатов (регулятивных, познавательных, коммуникативных и личностных) и типичных ошибок при их выполнении. Не считаю необходимым копировать весь материал, который в полной мере соответствует результатам 2024 года.

Все задания КИМ ЕГЭ 2024 года (1-27) направлены на проверку умения владеть навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем и требуют сформированности таких способов деятельности, как поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности, а также анализ объектов в целях выделения признаков (существенных, несущественных), что соответствует сформированности метапредметных результатов регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы.

Однако типичные ошибки при выполнении КИМ свидетельствуют о недостаточной сформированности метапредметных результатов, которые проявляются в непонимании поставленной учебной задачи, неправильном составлении алгоритма действий (чаще он просто отсутствует, мы писали об этом при анализе орфографических и пунктуационных ошибок) в соответствии с познавательной задачей. Выпускники не вполне владеют умением определять условия, помогающие решению предложенных задач. Так, многие не учитывали варианты предложенных формулировок в задании 22 (2) Рассказчик горько сожалеет о совершённом им убийстве лося. 3) По мнению рассказчика, его поступок простить невозможно, которые можно было использовать при характеристике проблемы и авторской позиции), рецензии 26 при написании собственного высказывания по исходному тексту («Передавая горькие размышления рассказчика о причинах его жестокого поступка..., которые могли помочь при формулировании своей позиции при выполнении задания по 27К4). Способы действий выпускников часто не соответствовали предложенным условиям и требованиям, что становилось причиной неудовлетворительных предметных результатов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом можно считать высокими (результат выполнения более 90%).

Это виды деятельности, которые проверяются через задание 6 «Лексические нормы (употреблении слов в лексической сочетаемости)» (92%), 27.К1 «Формулировка проблемы исходного текста» (99%), 27.К3 «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (93%), 27.К6 «Богатство речи» (90%), 27К11 «Соблюдение этических норм» (98%), 27К12 «Соблюдение фактологической точности» (92%).

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом можно считать достаточными (результат выполнения более 70%): 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (77%), 2 «Лексическое значение слова» (71%), 22 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» (71%), 24 «Лексика и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (70%).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Элементы содержания, недостаточно освоенные всеми школьниками региона (процент выполнения ниже 60%) и школьниками с разным уровнем подготовки, это задание 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (55%), 4 «Орфоэпические нормы» (59%), 5 «Лексические нормы (употребление паронимов)» (53%), 8 «Синтаксические нормы» (57%), 9 «Правописание гласных и согласных в корне слова» (55%), 11 «Правописание суффиксов слов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (54%), 15 «Правописание Н и НН в словах разных частей речи» (52%), 17 «Знаки препинания при обособлении» (59%).

Особо обращаем внимание на задания с процентом выполнения ниже 50%: задание 10 «Правописание гласных и согласных в приставках слов. Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» (38%), 13 «Правописание не и ни с разными частями речи» (49%), 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (45%), 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простой предложении с однородными членами» (39%), 20 «Знаки препинания в предложении с разными видами связи» (41%), 21 «Пунктуационный анализ предложения» (40%), 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» (40%) и 27К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (42%).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На протяжении последних трёх лет уровень выполнения заданий КИМ ЕГЭ примерно на одинаковом уровне (варьирование процента выполнения незначительное). Однако в 2024 году отмечаем снижение среднего процента выполнения заданий по сравнению с двумя предыдущими годами. Возможно, причиной является изменение восьми критериев оценивания ЕГЭ и снижение первичного тестового балла с 54 до 50 т.б.

В КИМ 2024 года произошли 8 изменений по сравнению с 2023 годом, когда изменились 11 критериев. В связи с этим средний процент выполнения понизился. Изменение формулировок заданий, системы ответов с множественным выбором (работа с пятью словами) в отличие от единичного выбора при работе со словарной статьёй (лексическое значение одного слова) сказалось на результате выполнения. Вероятно, необходимо время для выработки навыков работы с новыми заданиями.

Уровень орфографической грамотности повысился на 1%, уровень пунктуационной грамотности снизился на 2%. Уровень выполнения задания по критерию 27К6 в 2023 году был 63%, так как зависел от критерия 29К10. В 2024 году изменение содержательного наполнения критерия привело к повышению балла по К6 до 90%.

В 2024 году критерий 27К2 снижен с 5 до 3 баллов. Это привело к снижению процента выполнения до 69%. В 2023 году средний процент выполнения задания по 27К2 был 79%.

Предварительная работа по подготовке обучающихся к ЕГЭ была проведена значительная: трижды были организованы диагностические (промежуточное тестирование) работы в октябре, январе и апреле учебного года.

Впервые в 2024 году отмечаем уровень выполнения шести заданий выше 90%.

В 2023 году как успешно освоенные мы отмечали задания с процентом выполнения выше 60%. Однако в Методических рекомендациях мы обнаружили, что этот уровень начинается с 70%, и в 2024 году откорректировали результаты.

Несущественное «движение» вверх-вниз констатируем в группах выполнения заданий от 50 до 70%. В 2024 году больше заданий с уровнем выполнения 50+%, чем 60+% (так, задание 18 «Знаки препинания с вводными словами»(60%), 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (60%), задание 11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме причастий, деепричастий)» впервые выполнено на 54%, а задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» выполнено лишь на 35%). В целом необходимо повышение уровня практического владения нормами орфографической и пунктуационной грамотности. Как успешное, отмечаем достижение уровня выполнения задания 27 в группе обучающихся от минимального до 60 баллов.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Образовательные организации, методические объединения учителей русского языка и литературы, учителя выпускных классов и АТЕ Приморского края выстраивали свою работу после анализа методических рекомендаций, данных в статистико-аналитическом отчете председателя ГИА-11 за 2022-2023 учебный год по русскому языку. Надеемся, что так будет с результатами 2024 года.

В Приморском крае по-прежнему существует нехватка педагогических кадров, отмечается старение педагогического состава. Проводится большая работа по восполнению дефицита педагогических кадров через обучение учителей начальных классов методике преподавания русскому языку в основной школе для работы в 5-9 классах. Второй год продолжается профессиональное обучение учителей начальных классов с целью частично восполнить дефицит педагогических кадров, но эта работа требует серьезных временных затрат и изменения ментальности учителя, перестройки привычных видов деятельности на новые. Учителя боятся новой ответственности, их можно понять.

В ГАУ ДПО ПК ИРО произошла структуризация, приведшая к отмене предметных кафедр, отвечающих за повышение квалификации учителей, поэтому в течение учебного года очных курсов повышения квалификации не было. В основном обучение осуществлялось через систему вебинаров, которая хотя и предполагала «обратную связь» (выполнение домашнего задания), осуществлялась далеко не всеми слушателями. Безусловно, системная работа по русскому языку необходима всем учителям в связи с быстрым развитием науки, устареванием знания, изменением требований и необходимостью самостоятельного поиска приемов мотивации учения, а также в связи с переходом на единые учебники и федеральные образовательные программы.

К сожалению, на учителя русского языка и литературы возложено «сверхмного» профессиональных задач (подготовка всех обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ, к написанию итогового сочинения и сдаче итогового устного собеседования как допуском к экзамену на соответствующей ступени обучения, кроме того, подготовка к экзамену по выбору ОГЭ и ЕГЭ по литературе). Ни один другой учитель-предметник настолько не загружен в образовательной организации, а система оплаты не соответствует возложенным обязанностям.

Результаты ЕГЭ, безусловно, связаны с теми образовательными событиями, которые направлены на совершенствование системы образования в целом, повышение профессионального уровня каждого учителя, работающего в выпускных классах, системно-деятельностного подхода к обучению, владение учителем современными методами и технологиями, приводящими к повышению уровня предметного обучения, а также личностных и метапредметных результатов. В дорожной карте 2022 и 2023 годов были запланированы на апрель два повышения квалификации учителей-экспертов на базе ФИПИ (федеральный уровень) и ГАУ ДПО ПК ИРО (региональный уровень).

Обучение в ФИПИ для председателей и заместителей председателей прошло 13-14 февраля 2024 года в Москве. Были согласованы общие подходы к изменениям в критериальной базе, к системе оценивания без «негрубых ошибок» и уточненных содержаний критериев 27К6, 27К12, 27К5 и др. Обучение в ФИПИ для экспертов (72 часа) проводилось раньше, с 23 октября по 24 ноября 2023 г., что было несколько неудобно, так как еще не были согласованы общие критериальные подходы. Диагностические работы, которых в 2023-2024 учебном было три, оценивались по десяти критериям (а не по 12, как принято в ЕГЭ), содержали несколько другие требования, что создавало путаницу в применении критериев оценивания.

На базе ГАУ ДПО ПК ИРО в марте 2024 года проведены очные курсы (18 часов) по согласованию подходов к оцениванию работ участников экзамена. Значимость таких курсов несомненна: учителя-эксперты изучают нормативно-правовую базу (изменения), имеют возможность сопоставить собственные требования с требованиями критериев, добиваются объективности оценивания результатов. Они совершенствуют собственную систему преподавания, учатся работать на основе Открытого банка заданий ФИПИ, умеют анализировать разные сайты, предлагающие репетиционные услуги. Учителя-эксперты являются проводниками современных новаций в своих образовательных организациях и муниципалитетах.

Однако необходимо расширять круг преподавателей, занятых подготовкой к ГИА, не ограничиваться только экспертами, которых примерно 4% от общего количества учителей русского языка в Приморском крае.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Методические рекомендации по развитию содержательных элементов, усвоенных участниками ГИА по русскому в Приморском крае на недостаточном уровне

При анализе результатов ГИА по русскому языку были выявлены элементы содержания, усвоенные участниками экзамена на недостаточном уровне:

Орфография, основные правила орфографии (код проверяемого элемента содержания 3.7).

Пунктуация, основные правила пунктуации (код проверяемого элемента содержания 3.8).

Лексика и фразеология. Лексические нормы (код проверяемого элемента содержания 3.3).

Текст. Информационно-смысловая переработка текста (код проверяемого элемента содержания 1).

При выполнении орфографических заданий:

Систематически включать в урок орфографические диктанты разного вида (предупредительные, объяснительные и пр.) с проведением обязательного орфографического анализа.

Использовать для организации проектной деятельности по орфографии материал из истории развития языка, а также данные науки этимологии, которые отражены в орфографии. (выполнение задания 10).

Использовать следующий алгоритм выполнения заданий: 1) определить, какой частью речи является проверяемое слово (определить частеречную принадлежность слов); 2) разобрать слова по составу (выполнить морфемный анализ, чтобы определить, где пропущена орфограмма – в суффиксе или окончании); 3) применить правило о той или иной части речи; 4) вспомнить о способах образования той или иной части речи.

При повторении данной темы использовать обобщающие таблицы, схемы, кейсы, в том числе разработанные обучающимися.

Проводить регулярные орфографические тренинги по разделам школьной программы по русскому языку на материале, предлагаемом ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»).

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Еще одним эффективным приемом устранения затруднений учащихся по наиболее сложным вопросам орфографии является раннее и систематическое обобщение изученных правил одной группы/темы (корни с чередованием, гласные после шипящих и т.п.). Такое обобщение способствует более качественному повторению, формированию объемного, системного представления о правописании, построению взаимосвязей между явлениями.

Кроме того, работа по изучению орфографии должна опираться на использование всех видов памяти – зрительной, слуховой, моторной: при переводе устной речи в письменную учащиеся зрительно и моторно запоминают написание отдельных морфем и целых слов. Педагогом могут применяться следующие методические приемы, обеспечивающие запоминание школьником учебного материала: установка на зрительное запоминание параллельно с воображаемым «проговариванием» про себя, мысленно, вслух: в последнем случае дополнительно «включается» и речедвигательная, и слуховая память; установка на правильное, безошибочное письмо, на создание в памяти только одного «образа слова» – правильного; использование словарей; зрительные диктанты, разные виды письма по памяти и самодиктанты, разные виды списывания, в том числе осложненные аналитико-синтетическими и другими дополнительными заданиями; запоминание морфемного состава слов (как непроверяемых, так и проверяемых), словообразовательных гнезд, словосочетаний, целых предложений; использование таблиц, схем, словообразовательных моделей и др. Богатейший материал по использованию схем-таблиц по орфографии представлен С.И. Львовой в методических рекомендациях для учителя к комплексу наглядных пособий «Работа со схемами-таблицами по орфографии и пунктуации» (М.: Дрофа, 2003; – URL: <https://rosuchebnik.ru/material/rabota-so-shemami-tablicami-po-orfografii-i-puntuacii-russkiy-yazyk/>).

При выполнении пунктуационных заданий:

В целях преодоления выявленных затруднений и профилактики подобных ошибок необходимо усилить и систематизировать работу по пунктуации в курсе русского языка в 5-7-х классах. Для достижения поставленной цели на каждом уроке следует решить ряд задач:

– систематически использовать материал упражнений учебников для работы по пунктуации (задания на объяснение выбора знака препинания, на постановку пропущенных знаков препинания, на указание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению знаками препинания);

– использовать обучающие диктанты для развития пунктуационной зоркости (при подборе текстов диктантов по изучаемой теме необходимо учитывать синтаксические особенности предложений: в них должны быть известные детям смысловые отрезки, которые они пунктуационно выделяют; к текстам диктантов целесообразно давать различные пунктуационные задания);

– при изучении разделов «Фонетика», «Лексика», «Морфемика», «Словообразование», «Морфология», «Орфография» предлагать учащимся задания на включение того или иного слова в предложение, которое нужно составить по определённой схеме;

– использовать творческие задания (сочинения, изложения, диктанты с изменением содержания) для развития и закрепления пунктуационных умений;

– систематически проводить работу по предупреждению пунктуационных ошибок перед выполнением контрольных и творческих работ;

– регулярно проводить работу над пунктуационными ошибками взаимопроверкой, проверкой по образцу, самостоятельной работой над ошибками после контрольных и творческих работ и т.д.

Для успешного выполнения обучающимися *лексических заданий* рекомендуем учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов и антонимов, словарям эпитетов и фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

Раздел «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»

Всю работу на уроках русского языка проводить на основе связного текста. Активно включать в работу тексты научно-популярного, учебно-научного, делового, публицистического, разговорного стилей; практиковать работу с неадаптированными текстами.

Расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержание текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умение чувствовать подтекст.

На уроках русского языка и литературы интегрировать знания учащихся по изобразительно-выразительным средствам языка с целью более свободного владения на уроках русского языка знаниями, полученными на уроках литературы.

Выработать у учащихся четкое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку на основе исходного текста; постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения по русскому языку; учить их уместному использованию средств выразительности.

Практиковать текущий контроль в форме тестирования, комплексного анализа текстов различных жанров, мини-сочинения на базе исходного текста.

Углублять работу над содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т.д. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

Общие рекомендации:

Внести коррективы в индивидуальную рабочую программу и план работы методобъединения в связи с необходимостью преодоления предметных «дефицитов» за счет резервных часов, предусмотренных в ФРП.

При подготовке к каждому уроку русского языка тщательно подбирать дидактический материал, максимально ориентируясь на требования типологии заданий, предусмотренных КИМ ЕГЭ, с использованием материалов Открытого банка заданий ФИПИ и планируемых результатов предметного и метапредметного уровней обучения.

Уроки подготовки к ЕГЭ (отработка отдельных умений по заданиям) проводить систематически, невзирая на тип урока в СДП (урок открытия нового знания, урок общедидактической направленности, урок развития речи, урок рефлексии), готовить учеников к созданию письменных высказываний по исходному материалу текста упражнений при изучении языкового материала.

Активно применять проектную и исследовательскую деятельность на уроках русского языка при отработке умений выполнения заданий по орфографии (задания 9-15), особенно углубить изучение на новом личностном уровне восприятия таких предметных тем, как «Изучение причастий. Разряды причастий. Способы образования причастий», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Употребление букв Ъ и Ь, Ы-И после русскоязычных приставок» и других, отмеченных в данном отчете как выполненные ниже 50%, а также «Орфоэпические нормы», «Употребление паронимов», «Правописание Н и НН в словах разных частей речи» и других, отмеченных в группе от 50 до 70%.

Организовать индивидуальные занятия для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и творчески одаренными детьми.

Рекомендуем применять в старших классах нетрадиционные методы, способствующие активизации мыслительных процессов: занятия – лекции с элементами дискуссии; практикумы, имеющие целью отработать определённые умения и навыки; конференции, посвящённые закреплению изученного материала, содержанием которых является научный материал, требующий осмысления результатов исследований.

Методические рекомендации по развитию метапредметных результатов, неусвоенность которых повлияла на результативность выполнения ряда заданий КИМ

При организации работы по совершенствованию метапредметных результатов рекомендуем опираться на использование следующих педагогических технологий:

- технологии проблемно-интегративного обучения, обеспечивающей вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, которая является основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности (исследовательской, проектной), способствует формированию у школьников научного типа мышления, способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий;

- технологий проектного обучения;
- технологий укрупнения дидактических единиц П. М. Эрдниева;
- технологий формирования универсальных учебных действий;
- технологий индивидуально-дифференцированного обучения и др.,

форм организации обучения:

- урочная работа: проблемные уроки; уроки-исследования; уроки решения лингвистических задач и др.;
- внеурочная работа: проектные и исследовательские мастерские, лингвистические практикумы и др.,

методов обучения:

- проблемное изложение. На разных этапах изучения курса русского языка при организации работы с обучающимися, имеющими разный уровень стартовых возможностей, рекомендуем использовать модификации метода: на начальном этапе изучения курса – метод

монологического проблемного изложения; на этапе формирования целостной системы знаний, умений, навыков обучающихся по предмету – метод диалогического проблемного изложения; на завершающем этапе – метод самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя;

- логические методы обучения (сравнение, классификация и др.). Для повышения эффективности применения данных методов рекомендуем шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите на группы...», «Выпишите...», «Добавьте...»); упражнения, направленные на формирование умения определять отношения между понятиями, выделять общее понятие («К словам, обозначающим частные понятия, добавьте слова, обозначающие общие понятия»); упражнения, направленные на формирование умения делить объекты на классы по заданному основанию («Выпишите, учитывая основание...», «Добавьте, учитывая основание...», «Разделите, учитывая основание ...») и др.;

- лингвистический эксперимент (положительный, отрицательный, альтернативный, ассоциативный, семантический и др.). Использование данного метода проверки условий функционирования того или иного языкового элемента позволит эксплицировать языковое чутье обучающегося с целью верификации языковых моделей (моделей языкового стандарта) или функционально-речевых моделей, представляющих собой частный случай языковых. В последнем случае перед учеником будет стоять задача констатировать возможность или невозможность сказать не что-либо вообще, а подготовить монологическое высказывание в определенном стилистическом и нормативном контексте;

- знаково-символическое моделирование. Язык априори является знаковой системой, тяготеет к внутреннему и внешнему построению разнообразных моделей, поэтому без опоры на существующие модели (фонетические, словообразовательные, синтаксические и т. д.) обучение русскому языку невозможно. Построение модели и ее преобразование наглядно отображает и степень осознания учащимися полученного знания и умение его (знания) практического применения;

- реализация внутрипредметных и межпредметных связей и др.;

средств обучения:

- система учебных проблем, в том числе межпредметных, реализуемая в условиях урочной и внеурочной работы обучающихся по русскому языку;

- система упражнений разного уровня сложности, в том числе тех, в формулировке заданий которых используются различные источники информации (текст, таблица, модель) или содержится недостаточная, избыточная или контекстная информация;

- знаково-символические модели разной степени обобщенности;

- внутрипредметные и межпредметные связи и др.

- *ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

При разработке курсов повышения квалификации на 2024-2025 учебный год рекомендовать включить мероприятия по следующим направлениям:

Мероприятия предметной направленности:

- анализ типичных ошибок выпускников образовательной организации;
- организовать обучение учителей русского языка таким образом, чтобы один раз в месяц учителя имели возможность продемонстрировать свой педагогический опыт и делиться удачными практиками языкового и лингвистического развития обучающихся;
- рассмотреть темы: «Изучение орфографии при подготовке к ЕГЭ на основе результатов 2024 года», «Изучение пунктуации при подготовке к ЕГЭ на основе результатов 2024 года».

Мероприятия методической направленности:

- рассмотреть следующие темы: «Технологии современного урока русского языка при подготовке к ЕГЭ», Игровые технологии при изучении трудных тем ЕГЭ по русскому языку», «Системная работа по изучению синтаксиса русского языка при подготовке к ЕГЭ», «Пунктуационный анализ: пути преодоления сложностей» и др.).
- провести тренинги по оцениванию работ обучающихся в соответствии с критериями оценивания работ ЕГЭ по русскому языку.
- способствовать привлечению учителей русского языка к работе ПК ЕГЭ по русскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для выпускников «зоны риска»:

Использовать материалы ВСОКО для определения дефицитов в области сформированности у обучающихся предметных знаний, умений и навыков.

Активно использовать методику мотивированного управления учебной работой ученика, заданную парадигмой: учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь.

Использовать доказавшие свою эффективность инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритмы решения заданий блока и отдельного задания; операционализацию умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

Организовывать работу обучающихся по повторению и систематизации материала курса русского языка с учётом корреляции заданий частей 1 и 2 ЕГЭ по предмету: выстраивать алгоритм деятельности по подготовке к государственной итоговой аттестации не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

При организации работы обучающихся по повторению материала курса русского языка шире использовать блоковый (групповой) метод повторения, методы свернутых информационных структур, позволяющие актуализировать знания по темам и разделам школьной программы по предмету, необходимые для успешного выполнения обучающимися заданий ЕГЭ.

Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).

При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотрным, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля; карточки заданий; карточки с текстами получаемой информации, сопровождаемой необходимыми разъяснениями; карточки-инструкции, в которых даются указания к выполнению заданий; карточки-тренажеры и др.

Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Для групп участников с удовлетворительной подготовкой:

Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся: к освоению ими базовых морфологических и синтаксических норм русского литературного языка (задания № 7, 8); формированию ключевых компетенций, связанных с развитием общеучебных умений.

Важно формировать у обучающихся представления о процессах, происходящих в современной речевой среде: широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы, часто воспринимаются носителями языка как верные, и, наоборот, правильно образованные формы воспринимаются как ошибочные. Данная работа позволит избежать ошибок, связанных с несформированностью у школьников навыков в области соблюдения грамматических норм языка.

В процессе овладения обучающимися языковыми нормами следует вырабатывать навыки грамотного использования синтаксического управления: в процессе лексической работы необходимо обращать внимание обучающихся на глаголы-синонимы, которые требуют управления разными падежами.

Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 9, 10, 11, 12, 15, 17, 20, 21 ЕГЭ по русскому языку.

Организовать на уроках русского языка систематическую работу по развитию у школьников умения определять функционально-смысловые типы речи. Как мы указывали ранее, данное коммуникативное умение является значимым, поскольку позволяет обучающимся

создавать связное высказывание при построении логически цельного текста. Однако экзаменуемые испытывают затруднения в классификации повествования и рассуждения в публицистических текстах, допускают ошибки при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций психологического и морально-нравственного порядка. Для предупреждения подобного рода затруднений, ошибок рекомендуем формировать у участников ЕГЭ умения определения функционально-смысловых типов речи на основе использования специальных приемов работы с текстом, предложенных в работах В. И. Капинос, Н. Н. Сергеевой, М. С. Соловейчик и др.

Затруднения обучающихся во многом обусловлены неправильным определением языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы.

Предупредить ошибки в определении средств связи предложений участникам ЕГЭ поможет знание морфологии (разрядов местоимений, союзов, указательных слов (местоимения, наречия)); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами.

Углублять работу с содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения.

Применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста.

Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ.

Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на редактирование и корректирование текста.

Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

При работе с обучающимися средним и повышенным уровнем знаний по предмету

Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение семинаров, конференций, зачётов, разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.

Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения.

Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку).

Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

При работе с обучающимися средним и повышенным уровнем знаний по предмету:

Взять под контроль участие обучающихся на муниципальных этапах в образовательных событиях и мероприятиях (федерального уровня (Всероссийских)): олимпиады по русскому языку; Всероссийские конкурсы сочинений, а также регионального уровня, связанного с исследовательской деятельностью обучающихся, начиная с 8 класса, и конкурса для 7-8-х классов, связанного с решением лингвистических задач во внеурочной деятельности («Грамотеи- точка- Ру).

При формировании плана работы на новый учебный год внести следующие мероприятия:

– контроль участия количества участников Международной лингвистической игры-конкурса «Русский медвежонок – языкознание для всех», на муниципальных региональных этапах различных Всероссийских конкурсов («Живая классика», «Читающий город»);

– организация совместной мотивированной внеурочной деятельности школы с учреждениями дополнительного образования (н-р, «Сириус. Приморье»), что является требованием обновленных ФГОС;

– контроль использования «Пушкинской карты» для посещения обучающимися постановок в театрах драматических произведений русской классики, контроль организации творческих мастер-классов, мастерских с учителями, имеющими «высокобалльников» (если это муниципалитет – организовать выезды г. Владивосток, Уссурийский, Находку для посещения культурных центров).

При работе с выпускниками «зоны риска»:

Изыскать возможность организации (и оплаты) дополнительных занятий (факультативов, элективных курсов, кружковой работы, внеурочной деятельности) для подготовки обучающихся различных уровней языкового развития к сдаче ЕГЭ по русскому языку.

По возможности рационально организовать расписание учебных и внеучебных занятий.

Систематически использовать внешний мониторинг (внутришкольный контроль) за прохождением учебной программы по русскому языку в соответствии с графиком учебного процесса по ФРП с 1 сентября 2024 г.

○ *ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития:*

Поддерживать работу ОО по направлению повышения профессионализма учителя по применению дифференцированного подхода в обучении и воспитании посредством материального стимулирования лучших практик.

Проводить мониторинг функционирования ВСОКО.

Обеспечить своевременное выявление ОО, показавших низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Русский язык»; способствовать организации сетевого взаимодействия ОО, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Русский язык» с ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

Обеспечить транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников Приморского края по русскому языку, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие

результаты ЕГЭ по русскому языку по мотивированию обучающихся к изучению предмета, преодолению затруднений в подготовке обучающихся к ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Русский язык» и др.

Способствовать привлечению экспертов региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Русский язык» с целью проведения мастер-классов, тренингов, чтения лекций и консультаций для учителей, руководителей школьных методических объединений по вопросам дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основании выявленных дефицитов в умениях и навыках участников ЕГЭ–2024 предлагаем обсудить на методических объединениях следующие вопросы: «Результаты ЕГЭ по русскому языку: типичные ошибки обучающихся и пути их преодоления»; «Анализ эффективности УМК, используемых в ОО для подготовки к ЕГЭ по русскому языку»; «Использование активных приёмов обучения русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС»; «Орфография, синтаксис и пунктуация: тренинги на уроках русского языка в средних и старших классах»; «Сложные случаи орфографии и пунктуации»; «Грамматические и речевые ошибки. Проблемы разграничения».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.

Мероприятия предметной направленности:

Семинары-практикумы: «Смысловое чтение как метод подготовки к ГИА», «Типичные ошибки ЕГЭ по русскому языку: методика преодоления трудности в обучении выпускников (на основе САО-2024)».

Тренинги: «Решу ЕГЭ на 100 баллов» (участие учителей в пробном ЕГЭ по предмету).

Мониторинги: «Выявление проблемных зон в предметной компетенции учителя русского языка: составление маршрутных карт по самообразованию учителя».

Мероприятия методической направленности:

Методические выезды: «Организация учебной деятельности на уроках русского языка и литературы при подготовке к внешним оценочным процедурам»;

Тренинги: «Оценивание письменных работ по русскому языку при подготовке к ГИА».

Мастер-класс «Современные подходы к анализу текста на уроках русского языка и литературы с целью подготовки к успешному написанию сочинения рассуждения в формате ЕГЭ»;

Проведение открытых уроков учителями школ, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по русскому языку.

Тематические изучения: «Выявление информационно-методических запросов и образовательных потребностей молодых педагогов», «Коммуникативная компетенция учителя».

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Августовская научно-практическая конференция – министерство образования Приморского края, ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя-предметники
2.	Курсы повышения квалификации учителей русского языка, руководителей методических объединений (в том числе ОО с аномально низкими показателями)	Учителя русского языка, руководители школьных, муниципальных, городских методических объединений, эксперты ЕГЭ
3.	Научно-методический семинар «Совершенствование уровня практической грамотности учителя русского языка и методики преподавания орфографии и пунктуации при подготовке к ЕГЭ по русскому языку» – на базе кафедры русского языка и литературы ДВФУ	Учителя русского языка и литературы, преподаватели кафедры русского языка и литературы ВИ-ШРМИ ДВФУ
4.	Научно-методический семинар «Совершенствование уровня речевой грамотности учителя русского языка и методики обучения сочинению при подготовке к ЕГЭ по русскому языку» (обмен опытом) – территориально-кустовая организация мероприятия	Учителя русского языка и литературы, работающие в выпускных классах
5.	Система обучающих вебинаров по антикризисной программе подготовки к ГИА в 2025 г. – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя русского языка и литературы (особенно из образовательных организаций с низким уровнем результатов)

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Сентябрь 2024 г. Очный. Организация (планирование) работы с ОО, показавшими низкие результаты обучения – ГАУ ДПО ПК ИРО
2.	Октябрь–ноябрь 2024 г., по графику ФИПИ. Дистанционный. Участие в ППК «Подготовка экспертов для работы в РПК по образовательным программам СОО» – ФИПИ, Москва
3.	Ноябрь 2024. Очный. Оказание методической помощи школам ШНОР (разные территории Приморского края). Организация системы обучающих вебинаров ПК ИРО

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
4.	Январь 2025 г. Очно-заочный. Научно-методический семинар «Совершенствование уровня практической грамотности учителя русского языка и методики преподавания орфографии и пунктуации при подготовке к ЕГЭ по русскому языку» – ДВФУ
5.	Февраль 2025 г. Очный. Семинар «Совершенствование уровня речевой грамотности учителя русского языка и методики обучения сочинению при подготовке к ЕГЭ по русскому языку», руководители МО муниципалитетов
6.	Март 2025 г. (24–31.03.25). Очный. Курсы ПК «Организация согласования работы экспертов при проверке заданий в развёрнутом ответом», 18 ч – ГАУ ДПО ПК ИРО
7.	Апрель 2025 г. Дистанционный. Вебинар «Итоги мониторинга учебной деятельности по подготовке к ГИА-11, подведение итогов работы со ШНОР» – ГАУ ДПО ПК ИРО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы планируются три раза в год: вторая неделя ноября, февраля, апреля (или октябрь, январь, апрель). Создание КИМ корректирующих диагностических работ – ГАУ ДПО ПК ИРО, специалисты ЦНППМ.

Вебинар «Анализ основных результатов ЕГЭ по русскому языку: проблемы и перспективы» – ГАУ ДПО ПК ИРО (сентябрь-октябрь 2024 г.).

Вебинар «Подготовка обучающихся к получению высоких предметных результатов» (опыт работы МБОУ «Гимназия №1 г. Владивостока», МБОУ СОШ № 13 г. Владивостока», МБОУ «Гимназия №1 им. В.А. Сайбея» Артемовского ГО, МАОУ Лицей «Технический» г. Владивостока и др.) – ноябрь 2024 г.

Из опыта подготовки к написанию сочинения по исходному тексту (МБОУ «Гимназия № 1 ГО Спасск-Дальний», МБОУ СОШ с. Чугуевка, МАОУ «Лицей Технический» г. Владивостока, МБОУ СОШ 12 им. Сметанкина Находкинского ГО, МОБУ № 5 г. Арсеньева Приморского края и др.) – декабрь 2024 г.

«Изучение обновлений КИМ ЕГЭ в 2025 г. Формирование УДД» – Филиал Нахимовского ВМУ (Президентское кадетское училище) – февраль 2025.

5.1.4. Работа по другим направлениям:

Проведение обучающих школ (семинаров) «Современные тенденции развития русского языка и русской речи (на основе анализа результатов Тотального диктанта за 2020-2024 гг.)».

«Критерии оценивания заданий ЕГЭ (на основе проекта 2025 года). Методика выполнения заданий ЕГЭ».

«Типичные орфографические, пунктуационные и речевые ошибки в работах выпускников (на основе анализа результатов ЕГЭ-2024) и методика их преодоления».

«Сложные случаи русской пунктуации: синтаксис простого осложненного предложения, сложного предложения при подготовке к ЕГЭ по русскому языку».

«Работа с текстом: работа с информацией, имплицитная и эксплицитная информация в текстах разных функционально-смысловых типов речи, способы интерпретации исходного текста».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Панченко Татьяна Федоровна</i>	<i>Кафедра русского языка и литературы Восточного института-Школы региональных и международных исследований ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», кандидат педагогических наук, доцент, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зарудняя Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ⁸
по математике (базовый уровень)

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество⁹ участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4637	50,19	4785	53,43	4888	57,38

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3125	67,39	3230	67,50	3261	66,71
Мужской	1512	32,61	1555	32,50	1627	33,29

⁸ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

⁹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4632	99,89	4773	99,75	4871	99,65
ВТГ, обучающихся по программам СПО			1	0,02	1	0,02

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	7	0,15	4	0,08	1	0,02
2.	Гимназия	318	6,87	252	5,28	270	5,54
3.	Иное	26	0,56	18	0,38	17	0,35
4.	Колледж	10	0,22	15	0,31	17	0,35
5.	Лицей	87	1,88	82	1,72	104	2,14
6.	Основная общеобразовательная школа			11	0,23	19	0,39
7.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	25	0,54	24	0,5	31	0,64
8.	Президентское кадетское училище			7	0,15	6	0,12
9.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа					33	0,68
10.	Средняя общеобразовательная школа	3539	76,4	3724	78,02	3713	76,23
11.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	555	11,98	467	9,78	449	9,22
12.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	26	0,56	33	0,69	54	1,11
13.	Суворовское военное училище	12	0,26	13	0,27	19	0,39
14.	Техникум	15	0,32	7	0,15	8	0,16
15.	Университет			19	0,4	33	0,68
16.	Центр образования	12	0,26	97	2,03	97	1,99

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по АТЕ Приморского края

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Анучинский муниципальный округ	28	0,57
2	Арсеньевский городской округ	119	2,43
3	Артёмовский городской округ	365	7,47
4	Город Владивосток	1493	30,54
5	Городской округ Большой Камень	88	1,80
6	Городской округ ЗАТО Фокино	71	1,45
7	Городской округ Спасск-Дальний	75	1,53
8	Дальнегорский городской округ	129	2,64
9	Дальнереченский городской округ	88	1,80
10	Дальнереченский муниципальный район	31	0,63
11	Кавалеровский муниципальный округ	66	1,35
12	Кировский муниципальный район	41	0,84
13	Красноармейский муниципальный округ	63	1,29
14	Лазовский муниципальный округ	42	0,86
15	Лесозаводский городской округ	129	2,64
16	Михайловский муниципальный район	78	1,60
17	Надеждинский муниципальный район	115	2,35
18	Находкинский городской округ	379	7,75
19	Октябрьский муниципальный округ	66	1,35
20	Ольгинский муниципальный округ	33	0,68
21	Партизанский городской округ	115	2,35
22	Партизанский муниципальный округ	64	1,31
23	Пограничный муниципальный округ	53	1,08
24	Пожарский муниципальный округ	79	1,62
25	Спасский муниципальный район	26	0,53
26	Тернейский муниципальный округ	27	0,55

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
27	Уссурийский городской округ	613	12,54
28	Ханкайский муниципальный округ	35	0,72
29	Хасанский муниципальный район	85	1,74
30	Хорольский муниципальный округ	67	1,37
31	Черниговский муниципальный округ	94	1,92
32	Чугуевский муниципальный округ	57	1,17
33	Шкотовский муниципальный округ	42	0,86
34	Яковлевский муниципальный район	32	0,65

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Письменный экзамен ГВЭ-11 по математике проводится в нескольких форматах в целях учёта возможностей разных категорий его участников: участников без ОВЗ и участников с ОВЗ. В 2024 году ГВЭ сдавали 162 выпускника текущего года, среди них выпускников с ОВЗ – 37 участников.

Количество учащихся с ОВЗ по сравнению с 2023 годом осталось на том же уровне, но увеличилось на 7 выпускников по сравнению с 2022 годом. Данный факт может свидетельствовать о том, что в ОО ведется целенаправленная работа школ по выявлению детей данной категории, что позволяет максимально учесть индивидуальные потребности и возможности указанных лиц при проведении экзамена, оценивании его результатов.

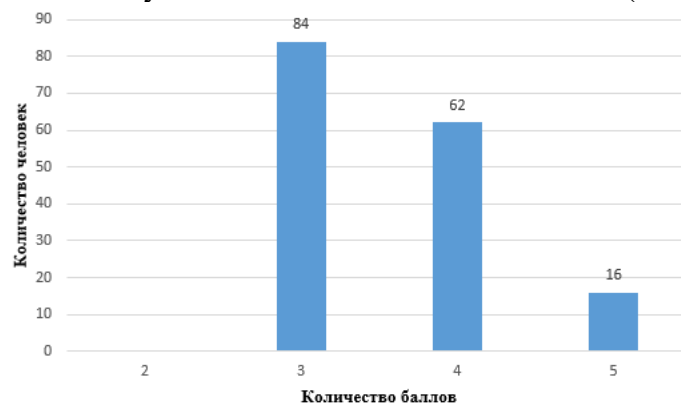
При разработке экзаменационных материалов ГВЭ-11 учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»). Каждый вариант экзаменационной работы содержит 14 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

На выполнение экзаменационной работы по математике предоставлялось 3 часа 55 минут (235 минут). Результатом экзамена являлась отметка, которая определялась путем перевода первичных баллов, полученных участником экзамена за выполнение всех заданий экзаменационной работы, в пятибалльную систему оценки с учётом шкалы перевода.

Изменений в структуре и содержании экзаменационных материалов ГВЭ-11 2024 года в сравнении с 2023 годом нет.

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Участники с ОВЗ	30	0,65	38	0,79	37	0,76

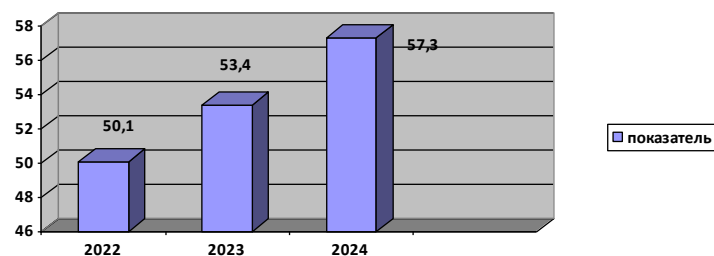
Распределение тестовых баллов участников ГВЭ-11 по математике (базовый уровень) в 2024 г.



1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)

В текущем учебном году наблюдается увеличение участников на 103 выпускника по сравнению с 2023 годом и 251 человека по сравнению с 2022 годом, выбравших ЕГЭ по математике базового уровня. Экзамен по математике базового уровня сдают только те учащиеся, которым математика не нужна для поступления. Он нужен для получения аттестата об общем среднем образовании и не учитывается в вузах. В основном его выбирают выпускники, поступающие на гуманитарные и некоторые естественно-научные специальности.

Динамика количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) за три года.

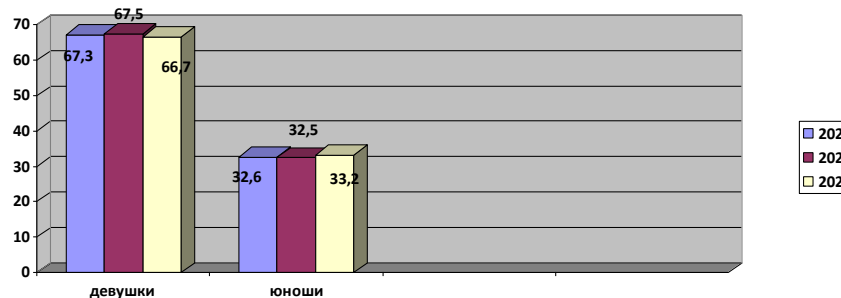


Росту показателей способствовали мероприятия, проведенные в 2023/2024 году. Для учащихся края были проведены три единые региональные диагностические работы: в октябре 2023 г., январе и апреле 2024 г., результаты которых помогли выпускникам текущего года принять окончательное решение по выбору базового или профильного уровня математики. Можно предположить, что часть ВТГ, первоначально планировавших сдавать профильную математику, после диагностического тестирования оценили уровень своих знаний и возможностей, более «ответственно» подошли к выбору уровня сложности экзамена. Благоприятствовала этому и стабильность структуры

КИМ. В программу базового ЕГЭ по математике 2024 года входят задания соответствующего уровня – более легкие, нежели на профильном уровне, но и они способны вызвать проблемы у обучающегося, недостаточно хорошо подготовившегося к испытанию.

Гендерный состав выбравших базовую математику из года в год сохраняется на одном уровне. Это обусловлено выбором юношей специальностей технического направления, где необходима профильная математика для продолжения обучения.

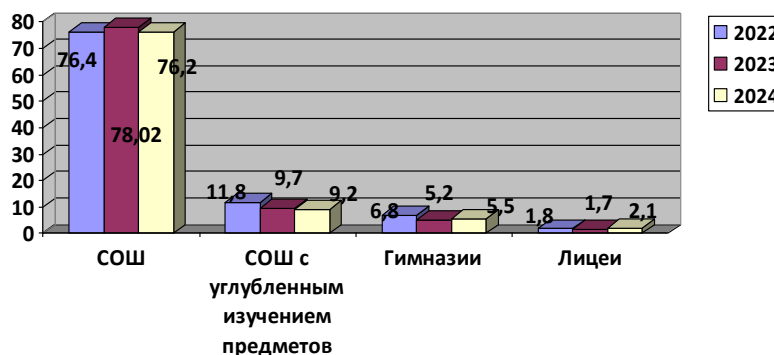
Динамика количества участников ЕГЭ девушек и юношей за три года.



Наибольшее количество среди участников ЕГЭ по математике базового уровня 2024 года составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 4871 человек. Отмечаем, что численный состав за последние три года вырос на 239 человек, при этом процентное соотношение остается на одном уровне (2022 год – 99,8%, 2023 год – 99,7%, 2024 год – 99,6%) В ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 года приняли участие 16 выпускников, не прошедших ГИА в предыдущие годы.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники СОШ – 3713 человека (76,23% от общего числа участников). Выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов среди участников ЕГЭ по математике базового уровня – 449 человек (9,22%); выпускников гимназий – 270 человек (5,54%); лицеев – 104 человека (2,14%); выпускников кадетских школ – 6 человек (0,12%); Суворовского училища – 19 человек (0,39%).

Динамика численности участников ЕГЭ по ОО с наибольшим процентом экзаменуемых за три года.



В среднем показатели за три года количество участников ГИА по ОО не изменяется (+/- 0,5%). Это говорит о правильной профориентационной работе в образовательных учреждениях и обдуманном выборе предметов на ЕГЭ.

Наибольшее количество участников, выбирающих базовый уровень математики для сдачи ЕГЭ в 2024 году, как и прошлые годы, приходится на г. Владивосток (1493), Уссурийский ГО (613), Находкинский ГО (379), Артёмовский ГО (365) Среди муниципальных районов наибольшее количество участников приходится на Надеждинский МР (115), Черниговский МО (94).

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	«2», %	0,88	0,54	4,34
2.	«3», %	26,46	20,84	17,33
3.	«4», %	48,05	45,41	38,3
4.	«5», %	24,61	33,21	40,04
5.	Средний балл	3,96	4,11	4,14

2.3. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,21	17,2	38,43	40,16
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	100
3.	Участники экзамена с ОВЗ	5,41	27,03	43,24	24,32

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших отметку			
			"2"	"3"	"4"	"5"
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
2	Гимназия	271	1,11	10,33	35,79	52,77
3	Иное	17	5,88	11,76	41,18	41,18
4	Колледж	17	29,41	17,65	29,41	23,53
5	Лицей	104	0,96	8,65	49,04	41,35

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших отметку			
			"2"	"3"	"4"	"5"
6	Основная общеобразовательная школа	19	5,26	21,05	36,84	36,84
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	31	19,35	41,94	25,81	12,9
8	Президентское кадетское училище	6	0	0	0	100
9	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	33	0	0	24,24	75,76
10	Средняя общеобразовательная школа	3729	4,91	18,4	39,31	37,38
11	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	449	2,23	14,03	33,18	50,56
12	Средняя общеобразовательная школа-интернат	54	0	29,63	40,74	29,63
13	Суворовское военное училище	19	0	5,26	0	94,74
14	Техникум	8	0	25	75	0
15	Университет	33	0	9,09	33,33	57,58
16	Центр образования	97	2,06	16,49	36,08	45,36

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	3261	4,39	16,44	37,17	42,01
2.	мужской	1627	4,24	19,11	40,57	36,08

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших отметку			
			"2"	"3"	"4"	"5"
1	Анучинский муниципальный округ	28	3,57	10,71	32,14	53,57
2	Арсеньевский городской округ	119	0,84	12,61	36,97	49,58
3	Артёмовский городской округ	365	6,58	19,73	37,26	36,44
4	Город Владивосток	1493	3,22	16,21	36,91	43,67

5	Городской округ Большой Камень	88	1,14	12,5	39,77	46,59
6	Городской округ ЗАТО Фокино	71	5,63	25,35	35,21	33,8
7	Городской округ Спасск-Дальний	75	1,33	17,33	40	41,33
8	Дальнегорский городской округ	129	3,88	19,38	35,66	41,09
9	Дальнереченский городской округ	88	1,14	7,95	43,18	47,73
10	Дальнереченский муниципальный район	31	3,23	16,13	41,94	38,71
11	Кавалеровский муниципальный округ	66	1,52	9,09	39,39	50
12	Кировский муниципальный район	41	7,32	14,63	43,9	34,15
13	Красноармейский муниципальный округ	63	7,94	15,87	46,03	30,16
14	Лазовский муниципальный округ	42	4,76	11,9	28,57	54,76
15	Лесозаводский городской округ	129	6,98	17,83	35,66	39,53
16	Михайловский муниципальный район	78	15,38	28,21	25,64	30,77
17	Надеждинский муниципальный район	115	2,61	17,39	49,57	30,43
18	Находкинский городской округ	379	1,85	17,68	39,31	41,16
19	Октябрьский муниципальный округ	66	0	13,64	24,24	62,12
20	Ольгинский муниципальный округ	33	3,03	6,06	60,61	30,3
21	Партизанский городской округ	115	16,52	29,57	32,17	21,74
22	Партизанский муниципальный округ	64	3,13	12,5	40,63	43,75
23	Пограничный муниципальный округ	53	0	16,98	39,62	43,4
24	Пожарский муниципальный округ	79	2,53	24,05	40,51	32,91
25	Спасский муниципальный район	26	7,69	23,08	42,31	26,92
26	Тернейский муниципальный округ	27	3,7	3,7	48,15	44,44
27	Уссурийский городской округ	613	5,87	16,97	40,95	36,22
28	Ханкайский муниципальный округ	35	5,71	14,29	51,43	28,57
29	Хасанский муниципальный район	85	5,88	20	42,35	31,76
30	Хорольский муниципальный округ	67	7,46	22,39	31,34	38,81
31	Черниговский муниципальный округ	94	4,26	22,34	39,36	34,04
32	Чугуевский муниципальный округ	57	0	15,79	33,33	50,88
33	Шкотовский муниципальный округ	42	4,76	21,43	40,48	33,33
34	Яковлевский муниципальный район	32	6,25	28,13	40,63	25

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших отметку			
			"2"	"3"	"4"	"5"
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока»	25	4	0	16	80
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» пгт Кавалерово Кавалеровского муниципального округа Приморского края	14	0	0	21,43	78,57
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» с. Чугуевка Чугуевского района Приморского края	19	0	5,26	21,05	73,68
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9» Находкинского городского округа	25	0	4	24	72
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Новошахтинский» Михайловского муниципального района Приморского края	10	10	0	20	70
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации – участника специальной военной операции на Украине Евгения Михайловича Орлова	24	0	8,33	29,17	62,5
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	45	0	8,89	28,89	62,22
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	39	0	2,56	35,9	61,54
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей» Дальнереченского городского округа	28	0	7,14	32,14	60,71
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» Находкинского городского округа	15	0	13,33	26,67	60
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1	65	0	7,69	32,31	60

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших отметку			
			"2"	"3"	"4"	"5"
	г. Владивостока»					
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 24» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	25	4	4	32	60
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19 г. Владивостока»	12	0	8,33	33,33	58,33
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 имени В. А. Сайбея» Артемовского городского округа	21	0	9,52	33,33	57,14
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Пограничная средняя общеобразовательная школа № 1 Пограничного муниципального округа»	27	0	14,81	29,63	55,56
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени В.Н. Сметанкина» Находкинского городского округа	36	0	2,78	41,67	55,56

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших отметку			
			"5"	"4"	"3"	"2"
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» Партизанского городского округа	18	5,56	11,11	38,89	44,44
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 24» Партизанского городского округа	12	16,67	25	25	33,33
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» Артемовского городского округа	13	7,69	53,85	7,69	30,77
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Открытая (сменная) общеобразовательная школа с. Михайловка» Михайловского муниципального района Приморского края	22	9,09	13,64	50	27,27
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	35	20	57,14	11,43	11,43

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших отметку			
			"5"	"4"	"3"	"2"
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» Находкинского городского округа	18	5,56	44,44	38,89	11,11
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Кировский Кировского района»	20	20	50	20	10
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 21 г. Владивостока»	30	40	36,67	13,33	10
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Новошахтинский» Михайловского муниципального района Приморского края	10	70	20	0	10
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с. Барабаш Хасанского муниципального округа»	12	8,33	58,33	25	8,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

В 2023–2024 учебном году в крае был реализован федеральный проект по повышению качества образования на Дальнем Востоке, кураторами проекта являлись Академия Минпросвещения России и издательство "Просвещение". Руководил проектом методист Самсонов Павел Иванович, представитель Московского центра непрерывного математического образования. Для учителей, работающих в 11 классах, региональным методистом каждую неделю проводился онлайн-вебинар с разбором заданий по определенным темам ЕГЭ, по завершению которого предлагались подобные задачи для отработки учащимся в классе и дома. В конце каждой недели проводилась проверочная работа, анализ полученных результатов позволял обозначить «западающие» темы. Проект курировался не только федеральным и региональным методистами, но и районными, и городскими методистами.

Для учителей и учащихся края раз в две недели в течение учебного года проводилась открытая онлайн-школа от экспертов ЕГЭ.

Анализируя результаты экзамена по математике базового уровня в 2024 году, можно увидеть, что средний балл существенно не изменился, он составил 4,14, что на 0,03 больше, чем в 2023 году (средний балл 4,11) и на 0,18 выше, чем в 2022 году (средний балл 3,96). Стабильность среднего балла характеризует более осмысленный подход выпускниками в выборе экзамена базового уровня, а также является заслугой методических объединений, всего педагогического сообщества и ГАУ ДПО ПК ИРО.



Анализ данных, представленных в таблицах 2–6 и диаграмме, позволяет сделать следующие выводы:

- процент участников, получивших неудовлетворительную отметку, значительно вырос (на 3,8 % в сравнении с 2023 г. и на 3,5% по сравнению с 2022 годом), что говорит о том, что в ОО присутствуют «случайные» выпускники или те, кто понадеялся на везение;
- процент участников, получивших отметку «3» – 17,33%; результат ниже на 3,51 % по сравнению с 2023 и на 9,13% по сравнению с 2022 годом;
- процент участников, получивших отметку «4», ниже на 7,11% по сравнению с 2023 годом и на 9,75 %, чем в 2022 году, составил 38,3 %;
- процент участников, получивших отметку «5», впервые в 2024 году достиг 40,04 %: разница более 6% по сравнению с 2023 и более 15% с 2022 годом.

В сравнении с 2023 годом уменьшилось количество выпускников, получивших отметку «3», за счет уменьшения доли участников этой группы происходит увеличение выпускников с отметкой «5». Данная тенденция наблюдается в последние три года.

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ показал: среди не справившихся с экзаменом почти 30% составляют выпускники колледжей, хотя на них приходится менее 1% от числа всех участников экзамена. Почти 5% выпускников средних общеобразовательных школ не справились с заданиями экзаменационной работы.

В 26 ОО присутствует более 5% выпускников, не справившихся с предложенными заданиями экзаменационной работы и получивших отметку ниже удовлетворительной. Отмечаем, что МОУ «СОШ № 1» Партизанского городского округа третий год подряд входит в рейтинг ОО с наихудшими результатами.

Наиболее успешно проявили себя выпускники гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов, среди которых отличников, соответственно, 52,77%, 41,35% и 50,56%, а обучающихся, которые не достигли минимального порога, меньше 1%.

Анализируя статистические данные по АТЕ за три года (2022, 2023, 2024 год), отмечаем, что в Михайловском МР процент «2» вырос на 9,4, в Партизанском ГО на 11,4%. Есть муниципалитеты, в которых процент «2» в предыдущие года был равен 0, в текущем году он

значительно вырос: Шкотовский МР (+4,7%), Красноармейский МР (+7,9%), Тернейский МР (+3,7%), Лазовский МО (+4,7%), ГО Большой Камень (+1,1%).

Отмечаем, что третий год подряд выпускники Чугуевского МО не имеют «2» по результатам экзаменационной комиссии.

Самый высокий процент оценок «5» получен обучающимися Октябрьского МО (60%), Лазовского МО (54,76%), Анучинского МО (53,57%), Кавалеровского МО (50%).

Сравнение результатов сдачи экзамена по математике базового уровня с учётом типа образовательной организации показало, что наиболее высокие результаты ежегодно показывают обучающиеся МБОУ «СОШ № 13 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока» – участники, получившие отметку «5», составили 80% (25 чел. ВТГ); МАОУ «СОШ № 9» Находкинского городского округа – 72% (25 чел. ВТГ). В 27 образовательных организациях края отметку «5» получили более 50% выпускников.

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие ЕГЭ по предмету, попали школы из городских округов и муниципальных районов. В крае есть образовательные организации, осуществляющие качественную подготовку по математике как базового, так и профильного уровня, средний балл по результатам экзамена в таких школах значительно выше среднего по краю.

Выводы: основным направлением улучшения подготовки обучающихся можно считать трансляцию эффективных педагогических практик ОО, проведение онлайн-консультаций для учащихся и учителей. Стабильность среднего балла можно объяснить тем, что учителя смогли успешно систематизировать подготовку выпускников к экзамену, а проведение диагностических работ помогло сделать правильный акцент при отработке заданий.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике (базовый уровень)

Варианты экзаменационной работы по математике (кодификаторы элементов содержания и требований для составления КИМ, КИМ, система оценивания экзаменационной работы) сохраняют преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

В содержании заданий КИМ ЕГЭ по математике базового уровня изменения отсутствуют. КИМ по математике (базовый уровень) в 2024 году состоит из 21 тестового задания, в каждом из которых предполагается краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса или объектов. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по его выполнению, и полностью совпадает с эталоном ответа (оценивание правильности выполнения осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств). Все задания оцениваются в 1 балл, поэтому максимальный первичный балл за работу равен 21 баллу.

Традиционно задачи 19 и 21 имеют более высокий уровень сложности и предполагают не столько применение известных фактов или формул, сколько числовое конструирование (предъявите число, обладающее определёнными свойствами) и математическое рассуждение. Задача 20 является классической практико-ориентированной. Сохранена преемственность в тематике и примерное содержание заданий.

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Выполнение не менее 7 заданий экзаменационной работы на базовом уровне (7 первичных баллов) свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	93,78	61,32	88,19	95,19	98,36
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,35	76,42	87,60	92,57	95,91

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
3	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мир	Б	97,52	84,43	96,10	97,65	99,44
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	82,26	10,85	52,77	87,13	98,11
5	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	89,22	20,75	72,96	94,66	98,47
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86,33	56,60	80,64	86,27	92,08
7	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	58,86	6,60	23,97	50,80	87,33
8	Уметь выполнять действия с функциями	Б	94,39	68,87	88,78	95,19	98,82
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	85,90	29,25	63,99	89,32	98,26
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	81,04	16,98	57,85	81,84	97,24
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	52,70	0,47	9,56	42,36	86,92
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	75,72	5,19	28,93	80,98	98,57
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	58,51	3,30	15,94	52,08	89,06

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	80,20	10,85	47,93	85,52	96,58
15	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	84,47	18,87	61,75	87,71	98,31
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	55,44	4,25	14,52	44,12	89,52
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	64,79	5,19	21,37	60,10	94,53
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	29,07	2,83	4,13	14,21	56,92
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	60,82	2,36	20,07	55,13	90,24
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	27,58	2,36	6,73	16,45	49,97
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	30,07	1,42	5,67	15,01	58,15

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

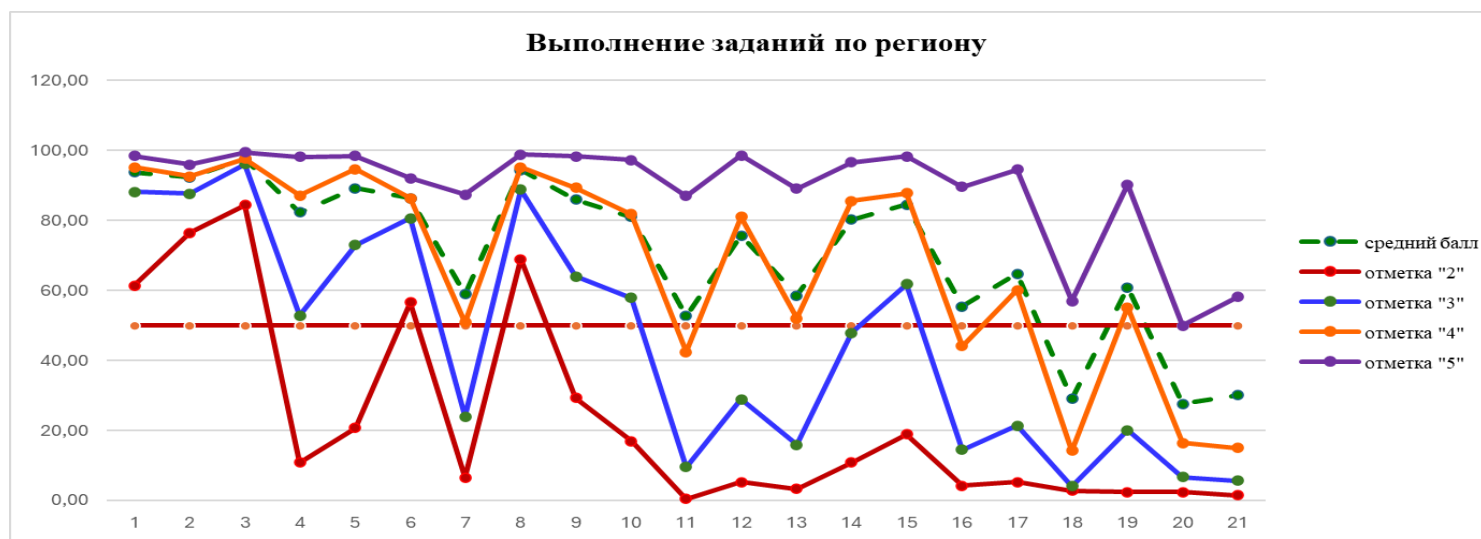
Для большинства заданий базового уровня сложности (№№ 1–21) проценты выполнения по региону выше 50%, исключение составляют №№ 18, 20, 21, из них хуже всего выполнены задания №№ 20, 21 проверяющие умение строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять преобразования.

Задание 20. Решение задач на движение с помощью линейных, квадратных и дробно-рациональных уравнений и их систем.

Задание 21. Решение логической задачи.

В заданиях по теме «Алгебра, математический анализ и теория вероятности» в целом недостаточным является уровень решаемости заданий 18 (решение неравенств), 19 (теория чисел), 20 (текстовая задача на движение), 21 (текстовая задача на смекалку). Задания 18 и 20 вызвали затруднения во всех группах.

На графике показаны результаты выполнения заданий участникам экзамена с разными уровнями подготовки.



Прочие результаты статистического анализа

Из приведенной выше диаграммы видно, что процент выполнения заданий №№ 1–6, 4, 8, 9, 15 выше 80%. Больше всего выпускников справились с базовым заданием № 3, проверяющее умение оценивать размеры объектов окружающего мир (98%).

Задания № 1 (текстовая задача на вычисления), № 2 (единицы измерения) и № 3 (анализ графика) не вызвали затруднений у всех категорий учащихся. Задания № 4 (применение формулы), № 5 (нахождение вероятности события), № 7 (анализ графика функций) вызвали затруднения только у выпускников со слабым уровнем подготовки. С заданиями по геометрии №№ 11–13 (действия с геометрическими фигурами) не справляются на достаточном уровне экзаменуемые со слабым и удовлетворительным уровнем подготовки.

В группе, получивших отметку «2», успешным оказалось только выполнение заданий №№ 1-3, 6, 8, проценты остальных заданий ниже 50%, причем особенно низки они (0–2%) в заданиях № 11, 20, 21.

В группе, получивших отметку «3», успешно выполнили задания №№ 1–6, 8–10, 15, проценты выполнения остальных недостаточные, хуже всего выполнено задание № 18 (4% выполнения).

В группе, получивших отметку «4», плохо справилась с заданиями №№ 11, 16, 18, 20, 21, процент их выполнения: 42,36%, 44,12%, 14,21%, 16,45%, 15,01% соответственно.

В группе, получивших отметку «5», сложности возникли только с № 20 (49,97%).

Если сравнить процент выполнения 2024 года с 2023, то следует отметить существенное повышение процента выполнения: №5 – нахождение вероятности события на 17% и № 8 – логическая задача на 18%, № 12 – планиметрическая задача на 22%, №19 – делимость чисел, перебор на 41%.

Существенное понижение наблюдаются по заданиям №7 – чтение свойств функций по графику на 34%, №11 – практическая задача по стереометрии на 16%.

В целом наблюдается рост показателей относительно 2022 и 2023 годов выполнения заданий базового уровня. По-прежнему одной из самых типичных ошибок на экзамене является неверно прочитанное условие задачи. Следует уделять особое внимание развитию навыка понимания условия, умения перевести его на математический язык. Также необходимо отметить, что в условии задачи (не только экзаменационной!) важна каждая деталь. К сожалению, заметное число участников экзамена, увидев задачу, похожую на ту, которую они уже решали (или задачу демонстрационного варианта), не обращают внимания на небольшие различия, что приводит к решению, по сути, другой задачи.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

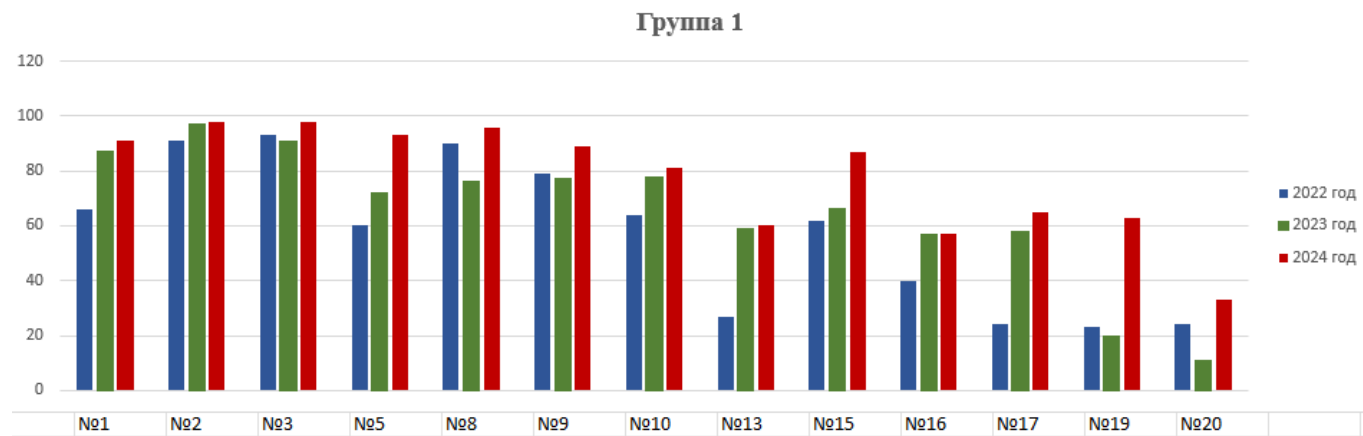
Для проведения содержательного анализа результатов экзаменов участников ЕГЭ по математике базового уровня использовался полный вариант КИМ 337.

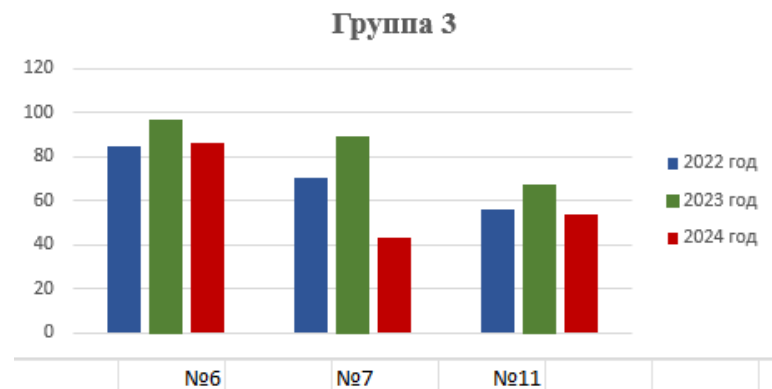
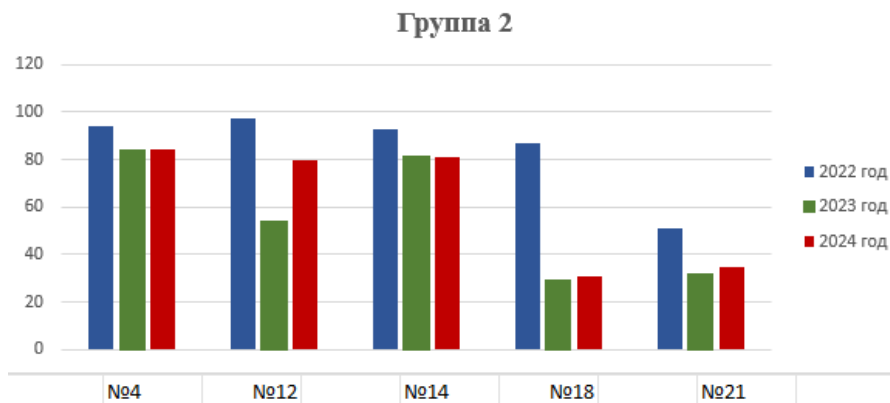
Номер задания в КИМ	Краткое содержание	Уровень	Средний процент выполнения	Изменения процента выполнения относительно 2023 года	Изменения процента выполнения относительно 2022 года
1	Простейшая жизненно-практическая задача	Б	91	+4	+30
2	Установление соответствия	Б	98	+1	+4
3	Работа с графиком	Б	98	+7	+5
4	Практико-ориентированная задача	Б	84	0	-10
5	Нахождение вероятности события	Б	93	+21	+33
6	Работа с таблицей	Б	86	-10	-1
7	Чтение графиков функции	Б	43	-46	-24
8	Выбор верного утверждения	Б	96	+20	+6
9	Оценка площади	Б	89	+22	+11
10	Нахождение периметра	Б	81	+3	+17
11	Стереометрия. Объём	Б	54	-13	-2
12	Планиметрия. Треугольник и его элементы	Б	80	+26	-18
13	Стереометрия. Шар и его элементы	Б	60	+1	+34
14	Действия с дробями	Б	81	0	-12
15	Простейшая тестовая задача на проценты	Б	87	+21	+25
16	Нахождение значения логарифмического	Б	57	0	+17

Номер задания в КИМ	Краткое содержание	Уровень	Средний процент выполнения	Изменения процента выполнения относительно 2023 года	Изменения процента выполнения относительно 2022 года
	выражения				
17	Показательные уравнения	Б	65	+7	+42
18	Решение простейших неравенств различных видов	Б	31	+2	-53
19	Делимость чисел	Б	63	+43	+40
20	Задача на движение	Б	33	+22	+10
21	Логическая задача	Б	35	+3	-15

На основании данных, представленных в таблице, можно сделать вывод, что все задания КИМ-2024 года по базовой математике относятся к следующим группам:

- 1) задания с более высоким процентом выполнения, чем в 2022 и 2023 годах (№ 1–3, 5, 8–10, 13, 15, 17, 19, 20);
- 2) задания с процентом выполнения выше или равным, чем в 2023 году, но ниже, чем в 2022 году (№ 4, 12, 14, 18, 21);
- 3) задания с более низким процентом выполнения, чем в 2022 и 2023 годах (№ 6, 7, 11).





Для анализа рассмотрим задания, процент выполнения которых ниже по сравнению с предыдущими годами.

Раздел Алгебра, математический анализ, теория вероятностей, базовый уровень сложности

Задание № 4. Тип задания: задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Площадь четырёхугольника можно вычислить по формуле $S = \frac{1}{2}d_1d_2 \sin \alpha$, где d_1 и d_2 — длины диагоналей четырёхугольника, α — угол между диагоналями. Пользуясь этой формулой, найдите площадь S , если $d_1 = 4$, $d_2 = 18$ и $\sin \alpha = \frac{8}{9}$.

Процент правильных ответов – 84 (94% в 2022 г.). Несложная задача практического содержания, сводящаяся к подстановке заданных числовых значений величин в формулу и выполнению вычислений.

По категориям учащихся процент выполнения задания № 4 распределен следующим образом: учащиеся, получившие отметку "2", – 11%, отметку "3" – 53 %, отметку "4" – 87 %, отметку "5" – 98%. Анализ "вееров" ответов показывает, что самый "популярный" неверный ответ мог быть получен в связи с вычислительной ошибкой. Почти 10% не приступили к решению или не завершили решение задания.

Задание № 6. Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 86 (96% в 2023 г.). Это задание на проверку умений работать с таблицами данных и моделировать различные комбинации, а затем проводить вычисления с выбранными данными.

По категориям учащихся процент выполнения задания № 4 распределен следующим образом: учащиеся, получившие отметку "2", – 57%, отметку "3" – 81 %, отметку "4" – 86 %, отметку "5" – 92%. Анализ "вееров" ответов показывает, что самый "популярный" неверный ответ – указали стоимость гостиницы за сутки. Невнимательно прочитали условие задачи.

Дмитрий Валентинович собирается в туристическую поездку на трое суток в некоторый город. В таблице дана информация о гостиницах в этом городе со свободными номерами на время его поездки.

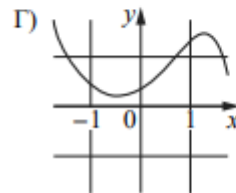
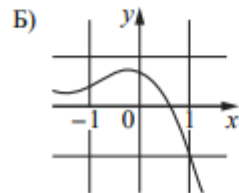
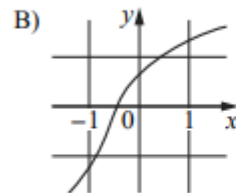
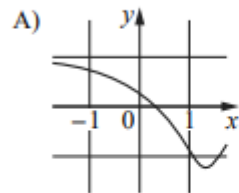
Название гостиницы	Рейтинг гостиницы	Расстояние до центральной площади (км)	Цена номера (руб. за сутки)
«Южная»	4,5	2,9	1500
«Уют-плюс»	8,5	3,5	2300
«Центральная»	5,6	1,2	3300
«Вокзальная»	8,9	3,4	2800
«Турист»	8,6	2,4	3100
«Эльдорадо»	8,7	2,3	3500

Дмитрий Валентинович хочет остановиться в гостинице, которая находится не дальше 2,5 км от центральной площади и рейтинг которой не ниже 8,5. Среди гостиниц, удовлетворяющих этим условиям, выберите гостиницу с наименьшей ценой номера за сутки. Сколько рублей стоит проживание в этой гостинице в течение трёх суток?

Задание № 7. Тип задания: задание на умение выполнять действия с функциями.

Установите соответствие между графиками функций и характеристиками этих функций на отрезке $[-1; 1]$.

ГРАФИКИ



ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) на отрезке $[-1; 1]$ функция имеет точку максимума
- 2) на отрезке $[-1; 1]$ функция имеет точку минимума
- 3) на отрезке $[-1; 1]$ функция убывает
- 4) на отрезке $[-1; 1]$ функция возрастает

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Процент правильных ответов – 43 (89% в 2023 г). Данное задание связано с графиком функции, где необходимо поставить в соответствие каждому интервалу характеристику функции.

По категориям учащихся процент выполнения задания № 4 распределен следующим образом: учащиеся, получившие отметку "2", – 7%, отметку "3" – 24 %, отметку "4" – 51 %, отметку "5" – 87%. Самый популярный неверный ответ: 2341. Складывается впечатление, что при выборе ответа экзаменуемые не учитывали промежуток, на котором необходимо было оценить функцию.

Задание № 14. Тип задания: задание на выполнение вычислений и преобразований.

Найдите значение выражения $\frac{26}{3} : \left(\frac{7}{3} - \frac{5}{4}\right)$.

Несмотря на то что пример достаточно простой, процент его выполнения выпускниками на 12% ниже аналогичного в 2022 году. Это является ещё одним подтверждением, что вычислительные ошибки по-прежнему самые актуальные. Основные ошибки связаны с неумением проводить вычисления с дробями, а также с невнимательностью. Анализ результатов выполнения данного задания показывает, что более 15% участников экзамена имеют недостаточно сформированные арифметические навыки и, как следствие, это вызывает сложности в освоении не только курса математики, но и других естественных наук. Необходимо своевременно выявлять указанные пробелы и ликвидировать их путем упражнений на отработку вычислительных действий.

Задание № 18. Тип задания: задание на умение решать уравнения и неравенства.

Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА

А) $(x-3)^2(x-6) < 0$

Б) $\frac{(x-6)^2}{x-3} > 0$

В) $\frac{x-3}{x-6} > 0$

Г) $(x-3)(x-6) < 0$

РЕШЕНИЯ



Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Процент правильных ответов – 31 (84% в 2022 г). Для правильного ответа нужно уметь решать неравенства методом интервалов.

По категориям учащихся процент выполнения задания №18 распределен следующим образом: учащиеся, получившие отметку "2", – 3%, отметку "3" – 4 %, отметку "4" – 14 %, отметку "5" – 57%. Почти 25% не приступили к решению или не завершили решение задания.

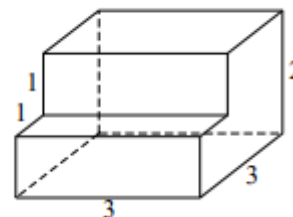
Снижение результата можно объяснить тем, что в 2022 году необходимо было сопоставить точки на числовой прямой числам, а в этом году решить несколько неравенств, что значительно сложнее для выпускников, готовившихся к ЕГЭ базового уровня.

Для подготовки обучающихся к выполнению подобных заданий необходимо с 8–9 классов особое внимание уделять отработке решения линейных неравенств и их систем.

Раздел Геометрия, базовый уровень сложности

Задание № 11. Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

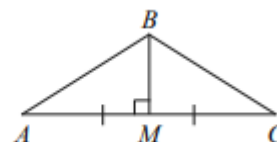
Деталь имеет форму изображённого на рисунке многогранника (все двугранные углы прямые). Числа на рисунке обозначают длины рёбер в сантиметрах. Найдите объём этой детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах.



Процент правильных ответов – 54 (67% в 2023 г). Задание проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёма). Сложность была усилена за счёт увеличения количества шагов в решении. Из-за неразвитости пространственных представлений большое число участников экзамена не смогли «увидеть» грани поверхности многогранника или разбить многогранник на прямоугольные параллелепипеды. Более 25% участников экзамена не приступили к выполнению этого задания.

Задание № 12. Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

В треугольнике ABC медиана BM перпендикулярна стороне AC . Найдите длину стороны AB , если $BM = 12$, $AC = 32$.



Процент правильных ответов – 31 (84% в 2022 г). Это планиметрическая задача, связанная со знанием теоремы Пифагора и свойствами медианы треугольника. Анализ "вееров" ответов показывает, что самый "популярный" неверный ответ – 16, учащиеся указывали длину отрезка AM , можно предположить, что треугольник ABM считали равнобедренным. Второй по «популярности» неверный ответ – 28, экзаменуемые просто сложили длины двух сторон. Низкая выполняемость задания свидетельствует о несформированности умения решать планиметрические задачи на вычисление элементов прямоугольного треугольника.

В задании 20 необходимо уметь строить и исследовать простейшие математические модели. С заданием справилось около 27,5% участников. Причина основных ошибок – неумение анализировать текстовые задачи.

В задании 21 необходимо уметь строить и исследовать простейшие математические модели. С заданием справилось около 30,02% участников. Причины основных ошибок – неумение анализировать текстовые задачи и исследовать простейшие математические модели, связанные с делимостью чисел.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

На основе анализа результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ (базового уровня) в 2024 году больше всего учащиеся испытывали затруднения при решении задач №№ 7, 11, 16, 18–21. Для анализа мы выбрали те задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений.

	Метапредметные результаты	№ задания	Причины типичных ошибок
Познавательные метапредметные результаты	Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; Умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач;	7	Неумение проводить исследование по установлению причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
	Представление информации в различных форматах, перевод информации из одного формата в другой; Смысловое чтение	11	Нерационально выбранный способ решения
	Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; Нахождение альтернативного решения, нахождение традиционных и новых способов деятельности	16	Неумение применять свойства; Вычислительные и логические ошибки
	Овладение символьным языком алгебры, приёмами выполнения преобразований выражений, решения уравнений, систем уравнений, неравенств и систем неравенств; Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат	18	Неумение проводить исследование по установлению причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
	Выстраивать логические рассуждения, делать умозаключения и собственные выводы; Смысловое чтение	20,21	Ошибки при анализе делимости чисел, арифметические ошибки при расчете
Регулятивные	Критически оценивать и интерпретировать полученную информацию, соотносить ответ с вопросом задачи	7	Не составлен или неверно составлен план решения; Низкий уровень самоконтроля
	Оценить правильность выполнения познавательной задачи, свои имеющиеся возможности ее достижения;	16	Низкий уровень самоконтроля

	Метапредметные результаты	№ задания	Причины типичных ошибок
	Уметь осуществлять самоконтроль, самооценку, принимать решения и осуществлять осознанный выбор в познавательной и учебной деятельности		
	Сопоставить содержание указанной задачи с имеющимися знаниями и умениями; Самостоятельно спланировать способы достижения поставленных целей, находить эффективные пути достижения результата, умение искать альтернативные нестандартные способы решения познавательных задач; Способность сопоставлять собственные действия с запланированными результатами, контролировать свою деятельность, осуществляемую для достижения целей; Рассматривать разные точки зрения и выбрать правильный путь реализации поставленных задач; Уметь осуществлять самоконтроль, самооценку, принимать решения и осуществлять осознанный выбор в познавательной и учебной деятельности	19-21	Низкий уровень самоконтроля

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении заданий №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 14, 15 – средний процент выше 80%, заданий №№ 7, 11, 12, 13, 16, 17, 19 – средний процент выполнения выше 50%, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы.

Таким образом, можно считать овладение школьниками следующими умениями на базовом уровне достаточными:

- умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – действия с рациональными числами, со степенями, арифметика целых чисел);
- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, чтение диаграмм, применение математических методов для решения экономических задач, интерпретация результата, учет реальных ограничений);
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, выбор, включающий арифметические операции, логика высказываний);
- распознавание геометрических фигур на чертежах.

Заметим, что в группе не преодолевших минимальный порог успешно справились только с заданиями №№ 1, 2, 3, 6 и 8 (процент выполнения выше 50).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе нельзя считать достаточным усвоение всеми выпускниками региона элементов содержания/ умений и видов деятельности: умение строить и исследовать математические модели (задания №№19, 20, 21) и умение решать уравнения и неравенства (задание №18).

В группе не преодолевших минимальный порог проблемой остается слабое овладение базовыми представлениями о функциях, их свойствах, базовыми умениями выполнять действия с геометрическими фигурами, анализировать график функции, умением строить и исследовать математические модели – решать текстовые задачи, слабое владение фактами и методами планиметрии и стереометрии.

В группе оценки «3» на низком уровне сформированы умения выполнять вычисления и преобразования – задание №14 (действия с обыкновенными), задание №17 (решение показательных уравнений), задание №19 (делимость натуральных чисел).

Недостаточно сформированы следующие умения: строить и исследовать простейшие математические модели (задания №№20, 21), выполнять действия с геометрическими фигурами (задания №№10–13), а также логические навыки (задание №21), что указывает на недостаточный уровень знаний по планиметрии и стереометрии и свидетельствует о недостаточном владении навыками познавательной рефлексии совершаемых действий и мыслительных процессов.

В группе оценки «4» плохо справились с заданиями № 20 и № 21 (умение строить и исследовать простейшие математические модели). Настораживает низкий процент выполнения задания №18 (умение решать простейшие неравенства разных типов).

В группе оценки «5» самый низкий процент выполнения – 50 – у задания 20 (текстовая задача, которая в КИМ базовой математики появилась только в 2022 году). С остальными группами заданий эти школьники справились уверенно.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В этом году необходимо отметить отрицательную динамику выполнения выпускниками заданий, требующих навыков поиска решений практических задач, имеющих экономическое содержание (№6). Результаты выполнения заданий на исследование функции, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, умения решать неравенства традиционно остаются на невысоком уровне.

Наблюдается положительная динамика выполнения заданий на применение математических методов для решения несложных задач из различных областей науки и повседневной жизни; решать задачи на вычисление вероятности, используя классическое определение вероятности. Это говорит о более системной и целенаправленной подготовке выпускников к экзамену.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по математике (базовый уровень) в предыдущие 2-3 года.*

В 2024 г. результаты ЕГЭ по математике на базовом уровне практически не изменились в сравнении с прошлыми годами (4,2 – 2022 г., 4,11 – 2023 г. и 4,14 – 2024 г.). Это свидетельствует о сложившейся системе подготовки обучающихся. Акцент в ОО направлен на качественную подготовку выпускников по математике, в том числе на разработку программ по работе с обучающимися с рисками неуспешности, организацию методической поддержки учителей математики с учетом результатов оценочных процедур. Мониторинги достижений участников в рамках оценочных процедур, проводимых на федеральном и региональном уровнях (в конце каждой четверти), позволяет своевременно вносить необходимые коррективы в образовательный процесс.

Педагогам-предметникам, особенно из школ с низкими результатами, для ликвидации предметных и методических дефицитов был предложен перечень дополнительных профессиональных программ повышения квалификации. На постоянной основе проводились вебинары для учителей.

○ *Прочие выводы*

Анализ выполнения заданий ЕГЭ позволяет сделать вывод, что трудности у выпускников традиционно вызывают задания на решение неравенств, текстовые задачи, нестандартные задачи, геометрические задачи. Поэтому необходимо усилить работу по методической поддержке образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ, повышать уровень профессиональной подготовки учителей края (как в предметной, так и методической области).

Следует отметить, что в КИМ присутствует справочный материал по некоторым разделам математики, цель которого – помочь учащимся воспользоваться формулами и свойствами математических объектов. Как показывает практика, не все выпускники знают о наличии такого раздела КИМ, некоторые ученики не знают его содержание и не всегда им пользуются. При подготовке учеников к ЕГЭ по математике базового уровня обязательно следует обращать их внимание на возможность воспользоваться справочным материалом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru/>).

2. Провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков.

3. Рассматривать каждое задание по математике комплексно, выделяя весь состав умений, необходимый учащимся для его выполнения. В самом решении следует писать порядок действий, записывать подробно приведение дробей к общему знаменателю, сложение, вычитание, умножение и деление дробей. После каждого действия надо делать проверку обратным действием, поскольку самые распространённые ошибки – вычислительные.

4. Выпускникам необходимо предлагать различные приемы, способы решения задач, теоретические материалы. Вырабатывать навык проверки правильности ответа, решая обратную задачу, или подставив корни в уравнение, или оценив полученный ответ прикидкой ожидаемого результата, а при решении задачи проверить реалистичность полученного ответа.

5. Как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. В решении таких задач уделить особое внимание на построение соответствующей математической модели, отработав приемы перевода условия с «русского» языка на «математический» язык, учить использовать символику, учить математической письменной речи.

6. Обратит внимание на серьезное изучение геометрии, обучение, направленное на получение систематических знаний, на уроках больше рассматривать задания с доказательной частью. Причем речь идет не об отработке умений обучающихся при решении конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета.

7. Особое внимание следует уделить выработке умения применения формул. Его отсутствие приводит к затруднениям в задаче на вычисление физических величин и сравнение, вычисление объемов в стереометрии. Сложности связаны с низким уровнем развития абстрактного мышления, несформированности умения работать с абстрактными величинами, буквенными обозначениями.

8. При подготовке к экзамену рекомендуем систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. При проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались, таким образом можно составить верное представление об уровне знаний и умений учеников.

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

9. Изучение математики важно не только для овладения предметными знаниями, но и для достижения метапредметных результатов обучения. Анализ, обобщение, смысловое чтение, умение работать с информацией – этим навыкам следует уделить самое пристальное внимание в курсе математики.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Разработать и реализовать программы повышения квалификации с учетом результатов ЕГЭ 2024 года по математике.
2. С целью повышения качества преподавания предмета в школе обеспечить своевременное участие учителей математики в тематических ДПП ПК по математике и темам ЕГЭ профильного и базового уровня сложности, обеспечить финансирование командировочных расходов и расходов на оплату обучения.
3. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе, по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ЕГЭ.
4. Взаимодействовать с экспертами региональной предметной комиссии. (Состав региональной предметной комиссии Приморского края по математике всегда формируется с учетом представительства различных территорий и методических объединений).
5. Разработать и организовать проведение (не менее трех раз в год) региональных мониторингов для учащихся 11 классов в 2024–2025 учебном году с целью ранней диагностики и профилактики предметных и метапредметных дефицитов; обеспечить своевременное информирование региональных и муниципальных органов управления образованием о результатах проведенных диагностик.

4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. Скорректировать рабочие программы с учетом наличия групп, обучающихся с разными образовательными запросами, а также предусмотреть в рабочих программах часы на организацию повторения, освоенного ранее содержания школьной математики.
2. Осуществлять подбор учебного материала с учетом уровня подготовки обучающихся, уделяя наибольшее внимание традиционно сложным для усвоения темам.
3. Для группы обучающихся, которые по результатам диагностических работ показывают низкие результаты, нужно отдельно проводить корректирующие мероприятия, целенаправленно выделяя те задания, которые наиболее доступны для выполнения, постепенно расширяя их количество. Обратит внимание на практическую отработку умений по следующим заданиям: решение элементарных текстовых задач; установление соответствия между величинами и их возможными значениями; чтение графиков изменений и процессов реальной жизни; решение задач с применением табличных данных.
4. Для обучающихся, которые по результатам диагностических работ показывают высокий уровень, необходимо в первую очередь до автоматизма отработать навык быстрого выполнения заданий с помощью заданий открытого банка задач.
5. В систему подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо вводить тренировку получения верных ответов заданий по времени, анализ формулировки каждого задания на предмет понимания, что конкретно необходимо сделать, решение задач различными способами.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Для организации учебного процесса образовательные организации должны учитывать наличие разных групп учащихся, имеющих различные образовательные запросы.

Необходимо, чтобы рабочие программы по математике образовательных организаций предусматривали данную тенденцию. Для мотивированных учащихся необходимо обеспечить серьезную внеурочную работу под руководством подготовленных преподавателей или введение факультативных занятий.

Со стороны администрации образовательных организаций необходимо отслеживать повышение квалификации каждым учителем математики.

Следует обратить внимание на участие учителей, особенно работающих в выпускных классах, в вебинарах, которые проводятся в течение года, по результатам пробных экзаменов/диагностических работ с обязательным разбором ошибок, допущенных выпускниками.

Привлекать учащихся выпускных классов к участию в вебинарах, проводимых на площадках ГАУ ДПО ПК ИРО.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Осуществлять поддержку профессиональных компетенций учителей, преподающих математику: своевременное прохождение обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации, проведение семинаров и круглых столов.

2. Организовать серию специализированных семинаров по тематике заданий ЕГЭ, показавших значительный спад решаемости.

3. Своевременно знакомить родителей и обучающихся с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о ресурсах сети Интернет.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ЕГЭ по математике в 2024 году.

2. Изучить и обсудить демоверсию КИМ ЕГЭ-2025.

3. Проанализировать результаты «пробных» тестирований, скорректировать рабочую программу с учетом анализа.

4. Разработать мероприятия по подготовке к ЕГЭ разных категорий учащихся.

5. Организовать трансляцию лучших практик в рамках каскадной модели горизонтального обучения.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей математики Приморского края по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.
2. Посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий учителей математики Приморского края.
3. Не реже 2 раз в год организовывать образовательные интенсивы для учителей предметников в очном формате по результатам «пробных» тестирований.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения математики (базовый уровень) в 2024–2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения математики (базовый уровень) в 2024–2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2025 г. на основе анализа результатов ЕГЭ 2024 г. по математике. ГАУ ДПО ПКУ ИРО	Учителя математики
2	Проведение вебинаров по запросам ОО с низкими результатами ЕГЭ,	Учителя математики
3	Подготовка экспертов региональной предметной комиссии к работе при проведении ЕГЭ по математике»	Эксперты ПК, кандидаты в эксперты

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Проведение вебинаров и видеоконференций с участием председателя предметной комиссий ЕГЭ по математике, а также педагогов из школ с высокими результатами на экзаменах
2	Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике: из опыта работы

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На уровне образовательных организаций:

- проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету у обучающихся, планирующих выбор предмета (дата устанавливается ОО);
- проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (дата устанавливается ОО).
- проведение регионального репетиционного экзамена по математике профильного уровня для выпускников 11 классов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (базовый уровень):

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Найдышева Елена Викторовна</i>	<i>преподаватель математики Филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Центральная музыкальная школа – Академия исполнительского искусства» «Приморский»</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ
по математике (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество¹² участников ЕГЭ по математике профильной (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3917	42,40	3717	41,51	3533	41,48

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1492	38,09	1322	35,57	1238	35,04
Мужской	2425	61,91	2395	64,43	2295	64,96

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по математике (профильной)	3917	100	3717	100	3533	100
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3826	97,68	3645	98,06	3495	98,92
ВТГ, обучающихся по программам СПО	90	2,3	71	1,91	38	1,08
Выпускник ОО, не завершивший СОО (не прошедший ГИА)	1	0,03	1	0,03	---	---
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	21	0,54	36	0,97	29	0,82

1.4. Количество участников экзамена в Приморском крае по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	3826	100	3645	100	3495	100
2.	Гимназия	277	7,24	208	5,71	243	6,95
3.	Иное	18	0,47	12	0,33	10	0,29
4.	Колледж	4	0,1	12	0,33	9	0,26
5.	Лицей	204	5,33	222	6,09	182	5,21
6.	Основная общеобразовательная школа			6	0,16	4	0,11
7.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа			3	0,08		
8.	Президентское кадетское училище	49	1,28	51	1,4	54	1,55
9.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа					41	1,17

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10.	Средняя общеобразовательная школа	2686	70,2	2543	69,77	2288	65,46
11.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	486	12,7	430	11,8	465	13,3
12.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	33	0,86	40	1,1	61	1,75
13.	Суворовское военное училище	57	1,49	52	1,43	49	1,4
14.	Техникум	10	0,26	6	0,16	3	0,09
15.	Университет			6	0,16	4	0,11
16.	Центр образования	2	0,05	54	1,48	82	2,35

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике профильной по АТЕ Приморского края

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике профильной	% от общего числа участников в Приморском крае
1.	Анучинский муниципальный округ	13	0,37
2.	Арсеньевский городской округ	109	3,09
3.	Артёмовский городской округ	204	5,77
4.	Город Владивосток	1548	43,82
5.	Городской округ Большой Камень	81	2,29
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	39	1,10
7.	Городской округ Спасск-Дальний	76	2,15
8.	Дальнегорский городской округ	46	1,30
9.	Дальнереченский городской округ	58	1,64
10.	Дальнереченский муниципальный район	12	0,34
11.	Кавалеровский муниципальный округ	26	0,74

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике профильной	% от общего числа участников в Приморском крае
12.	Кировский муниципальный район	21	0,59
13.	Красноармейский муниципальный округ	20	0,57
14.	Лазовский муниципальный округ	19	0,54
15.	Лесозаводский городской округ	54	1,53
16.	Михайловский муниципальный район	40	1,13
17.	Надеждинский муниципальный район	49	1,39
18.	Находкинский городской округ	299	8,46
19.	Октябрьский муниципальный округ	24	0,68
20.	Ольгинский муниципальный округ	9	0,25
21.	Партизанский городской округ	80	2,26
22.	Партизанский муниципальный округ	34	0,96
23.	Пограничный муниципальный округ	23	0,65
24.	Пожарский муниципальный округ	33	0,93
25.	Спасский муниципальный район	27	0,76
26.	Тернейский муниципальный округ	21	0,59
27.	Уссурийский городской округ	384	10,87
28.	Ханкайский муниципальный округ	21	0,59
29.	Хасанский муниципальный район	25	0,71
30.	Хорольский муниципальный округ	27	0,76
31.	Черниговский муниципальный округ	52	1,47
32.	Чугуевский муниципальный округ	26	0,74
33.	Шкотовский муниципальный округ	19	0,54
34.	Яковлевский муниципальный район	14	0,40

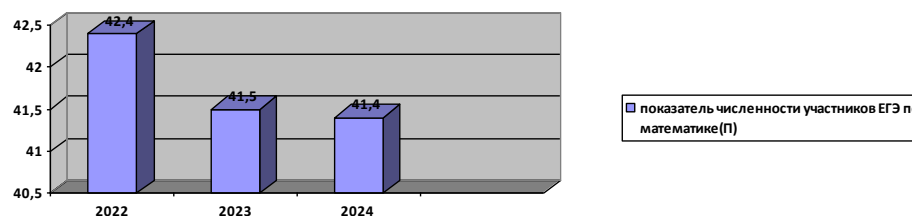
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии): участников ГВЭ среди сдающих математику профильную в 2024 году не было

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике профильной

Тенденция незначительного уменьшения количества участников ЕГЭ, выбравших профильный уровень экзамена, сохраняется с 2021 года.

В 2024 году математику (профильный уровень) выбрало на 184 человека меньше, чем в 2023 году и на 384 человека меньше, чем в 2022 году. Одной из причин является уменьшение количества обучающихся, освоивших образовательную программу среднего общего образования, и увеличение количества выпускников, выбирающих базовый уровень. Также это связано с изменением структуры КИМ и уровнем сложности заданий.

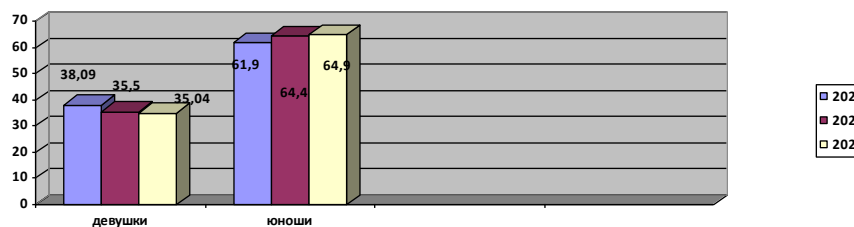
Динамика по численности участников ЕГЭ за три года.



Анализируя данные выше, можно сделать вывод, что количественный показатель участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) уменьшается, при этом процентное соотношение от общего числа участников ГИА на протяжении трех лет практически не уменьшается. Причиной служит общая тенденция – отток населения их Приморского края.

На экзамене по профильной математике в 2024 году преобладают участники-юноши (примерно в 1,9 раза больше, чем девушек).

Динамика по численности участников ЕГЭ девушек и юношей за три года.



Из таблицы видно, что наблюдается снижение численности участников ЕГЭ девушек (-3% по сравнению с 2022 годом и -0,1% по сравнению с 2023 годом), при этом последние два года показатели по численности юношей равны, но больше показателей 2022 года (+3%). Это обусловлено выбором юношей специальностей технического направления, где необходима профильная математика для продолжения обучения. Тенденция сохраняется в течение четырех лет.

Распределение участников ЕГЭ по математике профильного уровня по категориям остается традиционным – большую часть (98,92%) составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. В течении трех лет наблюдается незначительное увеличение количества таких выпускников (на 0,86 % в 2024 году по сравнению с 2023 годом и на 1,3% по сравнению с 2022 годом). Обучающихся по программам СПО значительно уменьшилось за три года (-52 чел.), а участников с ОВЗ увеличилось на 8 человек по сравнению с 2022 годом и уменьшилось на 7 человек по сравнению с 2023 годом.

Процентное соотношение в выборе предмета по типу образовательной организации практически не изменилось по сравнению с прошлыми годами, наблюдаются небольшие подвижки внутри рассмотренных категорий.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Анализ выбора предмета показал, что самый высокий процент сдающих от общего числа участников в регионе приходится на город Владивосток – 42,82%, Уссурийский городской округ (10,87%), Находкинский городской округ (8,46%). Участники ЕГЭ остальных муниципалитетов выбрали профильную математику от 0,25 до 5,77% от количества сдающих экзамен.

Среди муниципальных районов наибольшее количество участников приходится на Лесозаводский МР – 1,53%, Черниговский МР – 1,47 и Надеждинский МР – 1,39%.

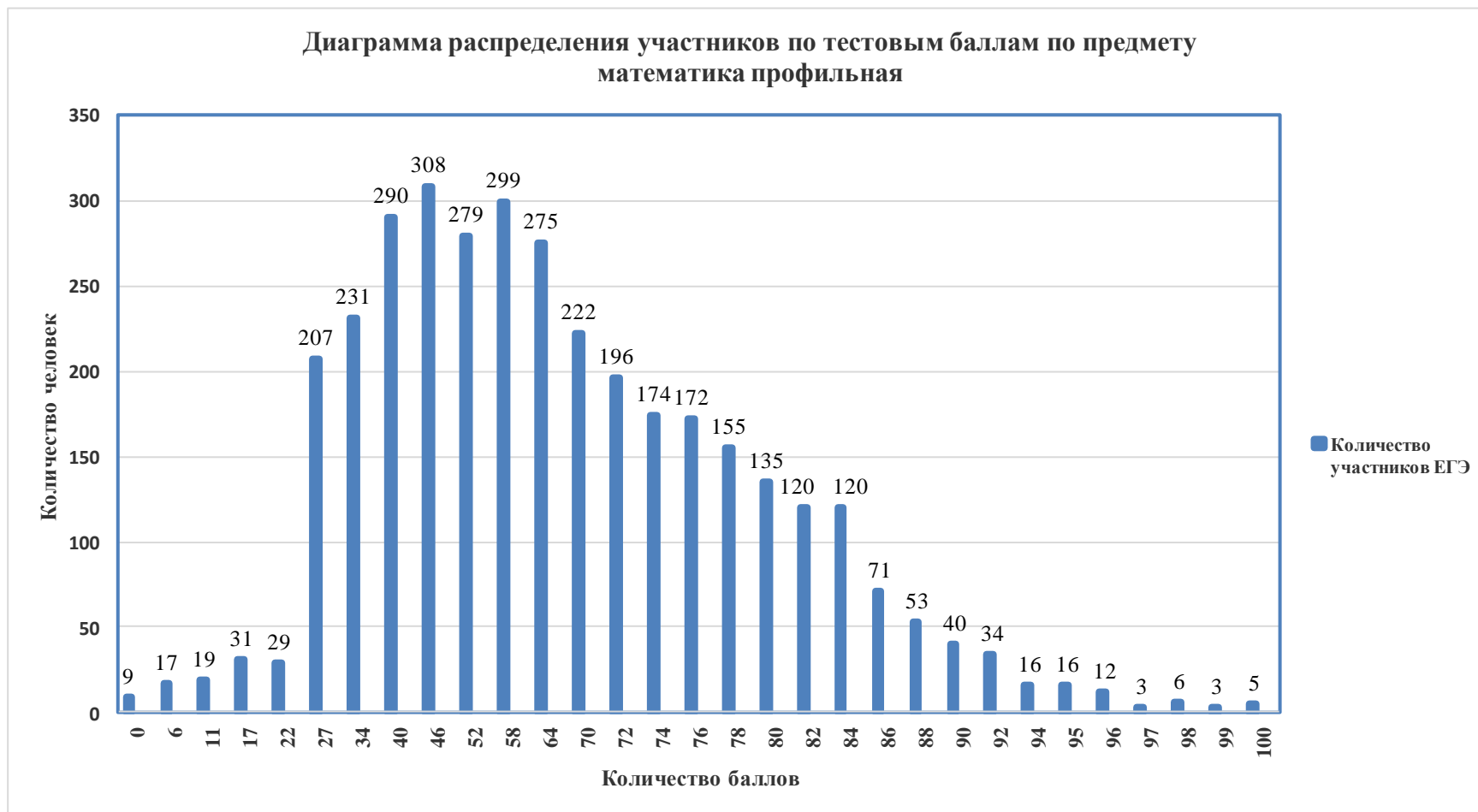
По сравнению с предыдущими двумя годами есть значительное уменьшение участников в Октябрьском, Хасанском, Хорольском, Надеждинском муниципальных районах.

Динамику числа участников следует связать с комплексом факторов, ключевыми среди которых являются:

- активная работа органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по повышению качества образовательных результатов обучающихся;
- колебание индивидуальных образовательно-профессиональных интересов и запросов участников экзамена текущего года, определяющих выбор ими предметов для сдачи ЕГЭ, необходимых для последующего поступления в высшие учебные заведения;
- изменение структуры КИМ в сторону повышения сложности.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (профильный уровень)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике профильной в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике профильной за последние 3 года

Таблица 6

Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.
ниже минимального балла ¹³ , %	13,79	9,23	11,21
от минимального балла до 60 баллов, %	50,65	53,43	39,26
от 61 до 80 баллов, %	33,65	34,84	35,81
от 81 до 100 баллов, %	1,91	2,5	13,73
Средний тестовый балл	48,39	50,55	57,03

2.3. Результаты ЕГЭ по математике профильной по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10,7	39,37	36,11	13,82
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	57,89	28,95	7,89	5,26
Участники экзамена с ОВЗ	10,34	41,38	31,03	17,24

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	243	3,7	34,98	42,8	18,52
2.	Иное	14	21,43	14,29	35,71	28,57

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Колледж	42	54,76	33,33	7,14	4,76
4.	Лицей	182	4,95	20,33	39,01	35,71
5.	Основная общеобразовательная школа	4	25	75	0	0
6.	Президентское кадетское училище	54	0	25,93	38,89	35,19
7.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	41	7,32	31,71	36,59	24,39
8.	Средняя общеобразовательная школа	2288	12,89	43,05	34,48	9,57
9.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	465	5,38	34,84	40,86	18,92
10.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	61	19,67	47,54	26,23	6,56
11.	Суворовское военное училище	49	0	18,37	55,1	26,53
12.	Техникум	4	100	0	0	0
13.	Университет	4	0	75	25	0
14.	Центр образования	82	14,63	37,8	28,05	19,51

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1238	11,71	38,85	36,19	13,25
2.	мужской	2295	10,94	39,48	35,6	13,99

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анучинский муниципальный округ	13	15,38	46,15	38,46	0
2.	Арсеньевский городской округ	109	6,42	34,86	45,87	12,84
3.	Артёмовский городской округ	204	13,73	46,57	30,88	8,82
4.	Город Владивосток	1548	11,37	35,92	35,72	16,99
5.	Городской округ Большой Камень	81	3,7	43,21	34,57	18,52
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	39	35,9	46,15	12,82	5,13
7.	Городской округ Спасск-Дальний	76	9,21	42,11	27,63	21,05
8.	Дальнегорский городской округ	46	13,04	34,78	43,48	8,7
9.	Дальнереченский городской округ	58	10,34	46,55	31,03	12,07
10.	Дальнереченский муниципальный район	12	8,33	66,67	25	0
11.	Кавалеровский муниципальный округ	26	3,85	42,31	53,85	0
12.	Кировский муниципальный район	21	14,29	52,38	23,81	9,52
13.	Красноармейский муниципальный округ	20	20	45	15	20
14.	Лазовский муниципальный округ	19	10,53	31,58	52,63	5,26
15.	Лесозаводский городской округ	54	9,26	35,19	44,44	11,11
16.	Михайловский муниципальный район	40	30	47,5	15	7,5
17.	Надеждинский муниципальный район	49	14,29	46,94	36,73	2,04
18.	Находкинский городской округ	299	9,36	37,12	40,13	13,38
19.	Октябрьский муниципальный округ	24	0	33,33	62,5	4,17
20.	Ольгинский муниципальный округ	9	11,11	33,33	44,44	11,11
21.	Партизанский городской округ	80	21,25	56,25	16,25	6,25
22.	Партизанский муниципальный округ	34	23,53	35,29	32,35	8,82
23.	Пограничный муниципальный округ	23	4,35	43,48	47,83	4,35
24.	Пожарский муниципальный округ	33	9,09	45,45	27,27	18,18
25.	Спасский муниципальный район	27	14,81	55,56	29,63	0
26.	Тернейский муниципальный округ	21	9,52	42,86	42,86	4,76

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27.	Уссурийский городской округ	384	7,55	37,24	39,32	15,89
28.	Ханкайский муниципальный округ	21	4,76	66,67	23,81	4,76
29.	Хасанский муниципальный район	25	12	28	48	12
30.	Хорольский муниципальный округ	27	11,11	55,56	29,63	3,7
31.	Черниговский муниципальный округ	52	9,62	55,77	28,85	5,77
32.	Чугуевский муниципальный округ	26	11,54	30,77	50	7,69
33.	Шкотовский муниципальный округ	19	10,53	47,37	42,11	0
34.	Яковлевский муниципальный район	14	14,29	35,71	50	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике профильной.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильной

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока»	77	66,23	33,77	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением предметов физико-математического профиля г. Владивостока»	21	42,86	42,86	14,29	0
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23» Находкинского городского округа	13	38,46	30,77	30,77	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	42	38,1	28,57	33,33	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 57 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока»	17	35,29	23,53	35,29	5,88
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14» Находкинского городского округа	29	34,48	51,72	10,34	3,45
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» Находкинского городского округа	12	33,33	33,33	33,33	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Центр образования "Интеллект» городского округа Спасск-Дальний	36	33,33	22,22	38,89	5,56
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Артемовского городского округа	34	29,41	35,29	29,41	5,88
10.	Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Дальневосточный центр непрерывного образования» Общеобразовательная школа для одаренных детей имени Н.Н. Дубинина (ШОД)	12	25	58,33	16,67	0
11.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 24» Находкинского городского округа	14	21,43	42,86	35,71	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	57	21,05	47,37	29,82	1,75
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 41 г. Владивостока»	42	19,05	45,24	26,19	9,52

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике профильной

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 259» городского округа ЗАТО Фокино	17	41,18	41,18	11,76	5,88
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 50 г. Владивостока»	27	33,33	51,85	14,81	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 30» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	15	33,33	26,67	40	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 п. Новый Надеждинского района»	16	31,25	37,5	31,25	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 33 г. Владивостока»	26	30,77	57,69	7,69	3,85
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Образовательный центр "Перспектива" Артемовского городского округа	13	30,77	46,15	23,08	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации Рыбака Алексея Леонидовича	23	30,43	26,09	34,78	8,7
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 26» Находкинского городского округа	11	27,27	45,45	9,09	18,18
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивостока»	33	27,27	33,33	30,3	9,09
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» Находкинского городского округа	12	25	58,33	16,67	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Новошахтинский» Михайловского муниципального района Приморского края	14	21,43	57,14	14,29	7,14

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике профильной

На протяжении последних трех лет результаты ЕГЭ по математике профильного уровня изменялись в сторону улучшения по всем показателям. Это является заслугой методических объединений, всего педагогического сообщества и ГАУ ДПО ПК ИРО.

Силами методического кабинета математики во взаимодействии с РЦОИ и ГАУ ДПО ПК ИРО регулярно проводились дополнительные программы повышения квалификации, тематических семинары и веб-семинары, круглые столы, посвященные подготовке к ЕГЭ, ОГЭ и ВПР.

В 2023–2024 учебном году в крае был запущен федеральный проект по повышению качества образования на Дальнем Востоке, который курировала вначале Академия Минпросвещения России, потом издательство "Просвещение". Руководил проектом методист Самсонов Павел Иванович, представитель Московского центра непрерывного математического образования. Проект длился с октября 2023 года по май 2024 года. Каждую неделю для учителей, работающих в 11 классах, проводился онлайн – вебинар региональным методистом с разбором заданий по определенным темам ЕГЭ, после которого предоставлялись подобные задачи для отработки учащимся в классе и

дома. Завершалась неделя проведением проверочной работы для учащихся 11 классов края с последующим сбором данных о результатах этой работы и анализом полученных результатов с обозначением «западающих» тем. Проект курировался не только федеральными и региональными методистами, но и районными, городскими методистами.

Для учителей и учащихся края раз в две недели в течение учебного года проводилась открытая онлайн-школа от экспертов ЕГЭ. Было проведено 17 двухчасовых занятий по всем основным темам первой и второй частей КИМ ЕГЭ профильной математики.

Для учащихся края были проведены три единые региональные диагностические работы: в октябре 2023 г., январе и апреле 2024 г., результаты которых помогли выпускникам текущего года принять окончательное решение по выбору профильного уровня математики, что сыграло немалую роль в улучшении результатов ЕГЭ. Способствовала этому и стабильность структуры КИМ.

Говоря об улучшении результатов ЕГЭ, следует обратить внимание на то, что изменение шкалы перевода первичных баллов в тестовые в сторону их увеличения, а также упрощение КИМ по математике профильного уровня не позволяют полноценно сравнивать результаты ЕГЭ 2024 года с результатами прошлых лет.

Из диаграммы распределения тестовых баллов участников ЕГЭ видно, что наибольшее количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2024 году набрали 46 либо 58 тестовых балла, тогда как в 2022 и 2023 годах наибольшее количество участников получили 40 либо 52 тестовых балла.

Анализируя результаты экзамена по математике профильного уровня в 2024 году, можно увидеть, что средний балл существенно изменился, он составил 57,03, что на 6,48 больше, чем в 2023 году (средний балл 50,55) и на 8,64 выше, чем в 2022 году (средний балл 48,39). Увеличение среднего балла характеризует более осмысленный подход выпускниками в выборе экзамена профильного уровня, а также является заслугой методических объединений, всего педагогического сообщества и ГАУ ДПО ПК ИРО. При этом не стоит забывать об упрощении КИМ по профильной математике в 2024 году, а также изменение шкалы перевода первичных баллов в тестовые, в результате которого тестовый балл за все задания с кратким ответом изменился с 64 до 70 баллов.

Процент участников, не преодолевших минимальный порог, больше на 1,98% по сравнению с 2023 годом, но меньше на 2,58 % по сравнению с 2022 годом. В сравнении с 2023 годом уменьшилось количество выпускников, набравших от минимального до 60 баллов на 14,17%, за счет уменьшения доли участников этой группы естественным образом произошло увеличение выпускников со средними и высокими баллами. Так, количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилось на 0,97 %. Доля высокобалльников в 2024 году составила 13,73%, в 2023 году – 2,5%, в 2022 году – 1,91%, то есть доля высокобалльников в 2024 году увеличилась на 11,23% по сравнению с прошлым годом. Тенденция увеличения количества выпускников, набравших больше 60 баллов и более 80 баллов, наблюдается последние два года.

Наибольшее количество участников экзамена ЕГЭ 2024 года из группы ВТГ, обучающиеся по программам СОО, имеют результат от минимального тестового балла до 60 баллов. В группе ВТГ, обучающиеся по программам СПО, наибольшее количество выпускников получили баллы меньше минимального – 57,89 %, что на 4,61 % меньше, чем в 2022 и 2023 году. Среди всех категорий участников экзамена ЕГЭ 2024 увеличилось количество участников, получивших от 61 до 80 баллов (примерно на 2%) Высокобалльные результаты продемонстрированы участниками ЕГЭ всех категорий выпускников текущего года, причем у всех количество высокобалльников увеличилось, в том числе на 11,32 % у выпускников, обучающихся по программам среднего общего образования.

Выпускников, получивших 100 баллов в 2024 году, 3 человека, в том числе один из них с ОВЗ. В 2023 году стобалльных результатов нет, в 2022 году – 2 стобалльных результата.

Более всего участников ЕГЭ 2024 года, как и в 2023 году, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников колледжей и техникумов. Высокие результаты ЕГЭ в 2024 году, как и в 2023 году, продемонстрировали выпускники лицеев и Президентского кадетского училища. Среднее значение доли этих участников ЕГЭ по математике, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, составляет около 39%; набравших от 81 до 100 тестовых баллов, – 35-36 %.

Наилучшие результаты показывают выпускники тех школ, в которых есть классы с профильным преподаванием математики и/или ведутся элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня.

Наиболее высокие результаты среди участников ЕГЭ показывают, уже не первый год, учащиеся МАОУ «Лицея Технический» г. Владивостока», МБОУ СОШ № 23 г. Владивостока, МАОУ СОШ №23 г. Находки, МАОУ СОШ №25 углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска.

Наиболее низкие результаты среди участников ЕГЭ демонстрировали учащиеся МБОУ Гимназия №259 г. Фокино, МБОУ СОШ № 50 г. Владивостока, МБОУ СОШ № 30 г. Уссурийска, МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинского района. Список школ с низкими показателями меняется из года в год.

В ряде районов края результаты стабильно хорошие, либо стабильно низкие, что требует внимательного анализа уровня подготовки педагогических кадров и дифференцированного подхода как в адресной методической помощи, так и повышении квалификации педагогического коллектива. Детальный анализ западающих тем по ОО необходимо использовать в работе учреждений, реализующих дополнительные профессиональные программы повышения квалификации.

По совокупности данных представляется необходимым проведение более детального изучения (мониторинга) состояния практики обучения математики в школах г. Фокино, г. Партизанска, Михайловского, Партизанского муниципальных районов.

Среди АТЕ большее количество высокобалльников (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов) показали Спасский городской округ (21,05%) Красноармейский муниципальный округ (20%), Городской округ Большой Камень (18,52%), Пожарский муниципальный округ (18,18%), город Владивосток (16,99%).

Причинами улучшения среднего балла экзамена по профильной математике считаем:

- положительные результаты системной работы методических объединений АТЕ (вебинары, семинары для учителей-предметников, федеральный проект по повышению качества образования в Приморском крае, открытая онлайн-школа от экспертов ЕГЭ, программа для учителей школ, показавших низкие результаты);
- качественная системная подготовка выпускников текущего года к государственной итоговой аттестации;
- системная работа в образовательных организациях с обучающимися по выбору ЕГЭ по математике по уровням, в том числе разъяснительно-информационную работу с родителями обучающихся по искоренению позиции «пусть попробует сдать»;
- упрощение заданий КИМ по профильной математике в 2024 году;
- изменение шкалы перевода первичных баллов в тестовые в сторону увеличения тестовых баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)

ЕГЭ по математике (профильный уровень) проводился с использованием стандартизированного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которых полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней общеобразовательной школы.

По сравнению с моделью 2023 г., в первую часть КИМ включено задание по геометрии (задание 2), проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами (код 13 по перечню проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования; код 7.5 по перечню элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по математике).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 31 до 32.

Часть 1 содержит 12 заданий (задания 1–12) с кратким числовым ответом, предназначенных для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне. Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (задания 1 – 4, 6 – 8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9 – 12).

Часть 2 содержит 7 заданий (задания 13 – 19) с развернутым ответом по материалу курса математики средней школы, среди которых 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокой сложности (задания 18, 19), предназначены для более точной дифференциации знаний абитуриентов вузов.

Задания делятся на **три математических модуля**: алгебра и начала математического анализа, геометрия, практико-ориентированные задания.

Задания 4, 5, 9, 10 первой части и **16** задание второй части представляют собой практико-ориентированный модуль, включая задания на элементы курса теории вероятностей.

Задания 1, 2 и 3 первой части, **задания 14 и 17** второй части – геометрические.

Задания 6, 7, 8, 11, 12 первой части и **задания 13,15,18,19** второй части – задания по алгебре и началам математического анализа.

В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей. Данные задания были направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний.

С помощью заданий части 2 осуществлялась проверка знаний математики на профильном уровне.

Всего в КИМ 19 заданий: 12 заданий с кратким ответом в первой части (дающие в сумме 12 первичных баллов) и 7 заданий с развернутым ответом (дающие 20 первичных баллов).

В таблице ниже представлена сравнительная информация содержания КИМ 2024 и 2023 годов

КИМ 2023 года		Ким 2024 г		Изменение в содержании
№ задания	Содержание	№ задания	Содержание	
№1	Найти площадь трапеции, являющейся частью параллелограмма	№ 1	Вычислить значение угла между стороной и диагональю вписанного в окружность четырехугольника	есть изменение
	-----	№ 2	Найти длину вектора разности двух векторов	новое задание
№2	Вычислить объем цилиндра по известному объему конуса, имеющего те же основание и высоту	№ 3	Вычислить объем треугольной призмы, являющейся частью прямоугольного параллелепипеда	есть изменение
№3	Вычислить классическую вероятность при известном общем количестве и количестве спортсменов данной страны	№ 4	Вычислить классическую вероятность при известном общем количестве билетов и количестве билетов с конкретной темой	есть изменение
№ 4	Вычислить вероятность попадания/непопадания стрелка в заданные мишени	№ 5	Найдите вероятность того, что в течение года хотя бы одна из трех ламп не перегорит.	есть изменение
№ 5	Решить показательное уравнение	№ 6	Решить иррациональное уравнение	есть изменение
№ 6	Вычислить значение логарифмического выражения	№ 7	Вычислить значение тригонометрического выражения	есть изменение
№ 7	По графику функции найти количество точек, в которых производная отрицательна	№ 8	По графику производной функции найти, в какой точке отрезка, функция принимает наименьшее значение	есть изменение
№ 8	По формуле связи фокусного расстояния, расстояний от линзы до лампочки и экрана найти оптимальное расстояние от линзы до лампочки	№ 9	По формуле вычисления расстояния найти время, прошедшее после выезда мотоциклиста из города при известном пройденном пути	есть изменение
№ 9	Решить текстовую задачу на работу при заполнении двумя трубами водой резервуара	№ 10	Решить текстовую задачу на совместную работу двух мастеров	частичное изменение
№ 10	Восстановить уравнения квадратичной и линейной функций, найти координаты их невидимой на чертеже	№ 11	Восстановить уравнение показательной функции, найти значение функции в указанной точке	есть изменение

КИМ 2023 года		Ким 2024 г		Изменение в
	точки пересечения			
№ 11	Найти наибольшее значение функции, содержащей квадратный корень, на заданном промежутке	№12	Найти точку максимума логарифмической функции	есть изменение
№ 12	Решить тригонометрическое уравнение, найти корни, принадлежащие заданному промежутку	№13	Решить тригонометрическое уравнение, содержащее формулу приведения, синус двойного угла, найти корни, принадлежащие заданному промежутку	без изменения
№ 13	В прямой треугольной призме построить сечение, перпендикулярное заданной прямой; доказать параллельность прямой и плоскости, найти отношение, в котором секущая плоскость делит заданный отрезок	№14	В правильной треугольной пирамиде задано расположение трех точек на ребрах пирамиды; пересечение прямых, ими заданных с ребрами пирамиды. Доказать пересечение заданных отрезков. Найти отношение, в котором заданная точка делит заданный отрезок.	есть изменение
№ 14	Решить логарифмическое неравенство	№15	Решить показательное неравенство	есть изменение
№ 15	Решить задачу на банковский кредит со сменными схемами дифференцированных платежей	№16	Решить задачу на банковский кредит с аннуитетными платежами на 4 года	есть изменение
№ 16	В ромбе, пересеченном прямой и делящей его диагонали в известном отношении, доказать, что косинус одного из образованных углов равен заданному числу, найти площадь одного из получившихся треугольников	№17	Пятиугольник вписан в окружность, две его диагонали пересекаются в указанной точке. Известно, что часть пятиугольника – параллелограмм. Доказать равенство указанных отрезков, найти длину одного из указанных отрезков.	есть изменение
№ 17	Найти значение параметра, при котором имеет ровно два решения система двух уравнений, одно из которых представляло собой произведение многочлена и квадратного корня, равное нулю; второе – линейное уравнение,	№18	Найти значение параметра, при котором имеет ровно один корень система уравнений, одно из которых второй степени содержит модуль, а другое линейное, содержащее параметр	есть изменение

КИМ 2023 года		Ким 2024 г		Изменение в
	содержащее параметр			
№ 18	Исследовать на верность равенство произведения двух чисел, полученных из заданного числа вычеркиванием одной из его цифр, и заданного числа	№19	Исследовать разложение на две кучки заданного количества камней известной массы	есть изменение

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Содержание экзаменационной работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету: уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; уметь выполнять вычисления и преобразования; уметь решать уравнения и неравенства; уметь выполнять действия с функциями; уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами на плоскости	Б	74	19	67	90	98
2	Уметь выполнять действия с векторами, координатами	Б	81	26	76	97	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами в пространстве	Б	82	32	78	95	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95	73	96	100	100
5	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	48	8	32	65	86
6	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	98	84	99	99	100
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	61	7	42	85	98
8	Уметь выполнять действия с функциями	Б	46	6	25	65	89
9	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	63	8	47	84	94
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	66	12	51	86	99
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	75	9	65	97	100
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	53	4	34	74	90
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	39	0	7	65	96
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3	0	0	1	16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	23	0	1	28	91
16	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	23	0	3	28	86
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4	0	0	2	27
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1	0	0	0	8
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	17	3	9	19	46

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Наибольшие затруднения из заданий с кратким ответом вызывала ставшая традиционной для ЕГЭ по математике задача № 8 на чтение графика производной функции для ответа на вопрос о нахождении точки отрезка, в которой функция принимает наименьшее значение. Процент ее выполнения – 46%. Задание проверяет знание связи между характером монотонности функции и знаком ее производной, умение по графику производной функции охарактеризовать свойства функции.

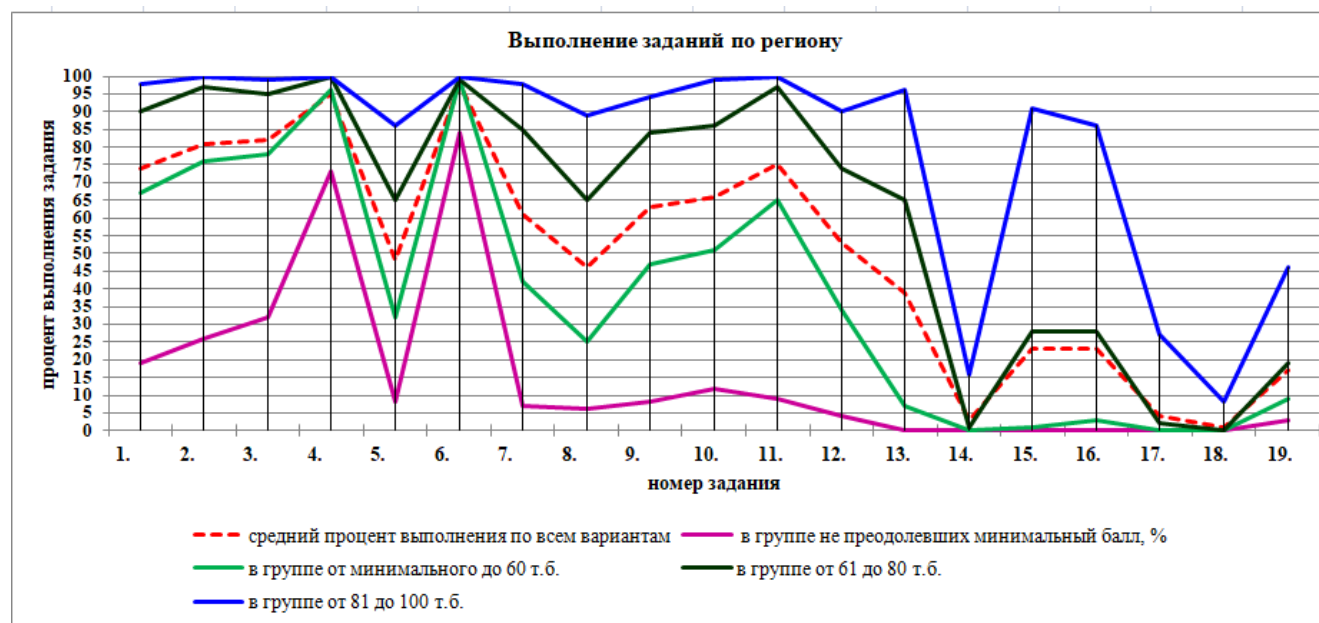
Ошибки связаны с формальным усвоением темы, не позволяющим делать правильные выводы и использовать графические интерпретации, считывать свойства функции по графику производной этой функции, незнанием геометрического смысла производной. невнимательным чтением графика, а также путаницы в правилах чтения графика функции и графика производной.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Низкий результат во второй части получен при выполнении геометрических задач № 14 (3% выполнения), №17 (4%). Низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности подтверждает, что в преподавании геометрии существуют проблемы, так как усвоение геометрии предполагает не рассмотрение различных типов и задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а полноценное обучение геометрии, где важно не только овладение системой геометрических понятий, но и различных умений, среди которых важным является умение доказывать, правильно применять теоремы и факты, выполнять логические переходы.

Самый низкий результат выполнения заданий повышенного и высокого уровня получен при выполнении параметрической задачи №18, которое было сложнее в текущем году по сравнению с 2023 годом, так как содержало нестандартный вид линейного уравнения с параметром. При решении задач такого вида экзаменуемому необходимо владеть основными методами решения задач с параметрами и общей математической грамотностью, то есть уметь проводить рассуждения, проверки, преобразования, поэтому выполняют эту задачу в основном единицы выпускников с высоким уровнем подготовки, данный навык формируется на протяжении многих лет обучения математике.

Прочие результаты статистического анализа



Из приведенной выше диаграммы видно, что наибольшие затруднения заданий с кратким ответом вызывают задания:

№ 8 (умение находить, в какой точке отрезка функция принимает наименьшее значение);

№ 5 (умение вычислять вероятность сложных событий);

№ 12 (умение находить точку максимума логарифмической функции);

№ 7 (умение вычислять значение тригонометрического выражения).

Средний процент выполнения этих заданий от 46 до 61%.

В заданиях с развернутым ответом традиционно наиболее сложными оказались геометрические задания № 14, № 17. Средний процент выполнения этих заданий – 3% и 4% соответственно.

Для группы «0–22 т.б.» успешным оказалось выполнение заданий № 4 (73%), № 6 (84%). Процент заданий №№ 5, 7, 8, 9, 11, 12 ниже 10% (от 4 до 9%), задания части с развернутым ответом, кроме № 19, не выполнены (0%); № 19 – 3% выполнения.

В группе «27–60 т. б.» в заданиях повышенного уровня сложности части с кратким ответом (№ 5, 9–12) процент выполнения от 32 до 65 %, в заданиях с развернутым ответом процент выполнения тригонометрического уравнения № 13 – 7%, решения неравенства № 15 – 1%; решения задачи с экономическим содержанием № 16 – 3%, частичного выполнения задания № 19 – 9%, остальные задания не выполнены.

В группе «61–80 т. б.» задания повышенного уровня сложности № 5; 9–13 успешно выполняются, процент их выполнения от 65 до 86%. Хуже выполнены задания № 15, 16 (28% выполнения). Традиционно западает выполнение заданий № 14, 17 (геометрия).

В группе «81–100 т. б.» у всех заданий повышенного уровня сложности процент выполнения от 46 до 100%, кроме заданий № 18 (8%), № 14 (16%), № 17 (27%).

В итоге – в заданиях повышенного уровня сложности по региону в целом у выделенных групп (кроме группы «81–100 т. б.») недостаточно усвоено умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами как на плоскости, так и в пространстве в задачах с развернутым ответом в № 14 и № 17. Кроме того, в группе «0–22 т.б.» усвоение всех элементов содержания и проверяемых навыков заданий повышенного уровня сложности (кроме № 10) является неудовлетворительным; группа «27–60 т. б.» также не справилась с заданиями с развернутым ответом.

Для линии заданий высокого уровня сложности (№ 18, 19) по региону в целом проценты выполнения низкие, в том числе и в группе «81–100 т. б.», то есть выделенные группы с задачей с параметром № 18 и задачей олимпиадного типа № 19, проверяющей умение строить математические доказательства логических высказываний, практически не справились.

Прежде чем начать сравнивать изменение процентов выполнения заданий по сравнению с 2023 годом, следует напомнить, что после изменения шкалы перевода первичных баллов в тестовые в сторону увеличения сравнение баллов 2024 и 2023 годов не совсем корректно.

Учитывая соответствие перенумерованных заданий, следует отметить, что произошло повышение процента выполнения всех заданий, кроме заданий № 5; № 8; № 18.

Существенное повышение процента выполнения

заданий базового уровня: № 4 – простейшая задача по классической вероятности (на 11%), № 11 – задача на восстановление уравнения графика показательной функции (на 14%);

заданий повышенного уровня сложности: № 13 – задача на решение тригонометрического уравнения (на 10%), № 15 – задача на решение показательного неравенства (на 14%), № 16 – задача на решение задачи с экономическим содержанием (на 16%).

Существенное понижение процента выполнения: № 5 – задача на умение вычислять вероятность сложных событий (на 30%), № 8 – исследование функции с помощью производной, чтение графика производной (на 26%).

В 2024 году по заданиям № 1–12 части с кратким ответом процент выполнения по региону выше 49% (средний процент выполнения заданий № 1–12 около 69,5%), что характеризует достаточное освоение элементов содержания этих заданий.

По выполнению заданий части с развернутым ответом следует отметить, что в регионе произошло повышение процента выполнения заданий № 13 (на 10%), № 14 (на 2%), № 15 (на 14%), № 16 (на 16%), № 17 (на 3%), № 19 (на 4%), а по заданию № 18 – понижение (на 2%). Выполнение геометрических заданий № 14, № 17 остается низким в 2022 и 2023 годах.

Причиной повышения процента выполнения заданий с развернутым ответом является то, что в 2024 году они более близки к стандартным задачам школьного курса.

Для группы «0–22 т. б.» отмечается повышение процентов выполнения заданий по сравнению с 2023 годом в заданиях № 4, 6, 10, 11, 19; понижение в заданиях № 1, 3, 5, 7, 8, 12. Участники экзамена традиционно в основном справились только с заданиями № 4, № 6 – содержание которых соответствует уровню основной школы, выполнение – выше 50%. Остальные задания – выполнение неудовлетворительное. Часть с развернутым ответом не выполнена, только частичное выполнение № 19 – 3%.

В группе «27–60 т. б.» в части с кратким ответом повышены проценты выполнения заданий № 4, 6, 9, 11, а задания № 3, 5, 7, 8, 10 – выполнены хуже, чем в 2023 году. В части с развернутым ответом процент выполнения задания № 13 повысился на 5%, № 15 – на 1%, № 16 на 3%, процент выполнения № 19 не изменился (9%), остальные задания не выполнены.

В группе «61–80 т. б.» в части с кратким ответом вырос процент выполнения заданий № 4, 9, 11. Для участников этой группы в целом проблем с выполнением части с кратким ответом нет, процент их выполнения от 65 до 100% (средний балл 86%). Значительное снижение процентов выполнения по сравнению с 2023 г. в заданиях № 8 (на 29%), № 5 (на 30%), № 2 (на 12%) говорит о недостаточном освоении исследования функции с помощью производной, чтении графика производной, умения вычислять вероятность сложных событий.

В части с развернутым ответом вырос процент выполнения заданий № 15, № 16 и № 17 (на 8%, 13% и 2% соответственно).

Снижение в результатах выполнения заданий № 13, № 18, № 19 (на 7%, 4% и 4% соответственно), говорит о недостаточном освоении умений решать уравнения, составлять и решать математические модели.

В группе «81–100 тестовых баллов» участники группы, как и в 2023 году, выполняют часть с кратким ответом и задания части с развернутым ответом № № 13, 15 практически на 100% (от 86 до 100%, средний процент выполнения 96%). Отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам по невнимательности. Тем не менее, наблюдается уменьшение процента выполнения в заданиях с кратким ответом базового уровня – в № 7, 8 (на 1% и 9 соответственно); в заданиях повышенного уровня – в № 5, 9, 12 (на 14%, 2% и 9% соответственно) В части заданий с развернутым ответом: по заданиям № 15, 16, 17, 19 процент выполнения повысился, а в заданиях № № 13, 14, 18 – понизился.

Всего 1% участников, набравших от 61 до 80 баллов, и 16 %, набравших от 81 до 100 баллов, справились с заданием № 14; с заданием № 17 справились 2% и 22% соответственно участников этих групп. Это связано с отсутствием культуры преподавания геометрии

в школах и малым количеством геометрических задач, решаемых при подготовке к ЕГЭ. Обучающиеся и учителя жертвуют геометрией ради подготовки по другим разделам математики.

Задание № 2 – новое задание по геометрии ЕГЭ 2024 года, проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами. Средний процент его выполнения 81%. Хотя задание включено в КИМ только в текущем году, все группы участников справились с ним. В группе получивших баллы ниже минимального процент его выполнения – 26%, в остальных группах процент выполнения выше 76% (от 76 до 100%).

В группах участников, набравших от 61 до 80 баллов, и от 81 до 100 баллов, уменьшение процента выполнения достаточно большого количества заданий при их упрощении (кроме задания №18) в КИМ 2024 года объясняется изменением шкалы перевода баллов в сторону их увеличения. Таким образом, в эти группы участников экзамена вошли учащиеся, попадающие при прежней шкале в группу от 27 до 60 баллов, то есть получившие от 61 до 80 баллов или от 81 до 100 баллов при меньшем количестве выполненных заданий.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по математике (профильного уровня). Примеры заданий приводятся из открытого варианта КИМ № 328.

В первую очередь проанализируем задания с наименьшим результатом выполнения:

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50:

Задание № 8 направлено на проверку умения выполнять действия с функциями: требовалось по графику производной функции найти, в какой точке заданного отрезка функция принимает наименьшее значение.

Ставшая традиционной для ЕГЭ по математике задача № 8 на чтение графика производной функции для ответа на вопрос о свойствах этой функции традиционно вызвала некоторое затруднение – задание выполнили 43 % выпускников, что на 29% меньше результата прошлого года.

Задание проверяет знание связи между знаком производной функции, который необходимо было определить по ее графику, и характером монотонности функции, а также знание, где монотонная функция в зависимости от вида ее монотонности достигает своего наименьшего значения.

Ошибки связаны с формальным усвоением темы, не позволяющим делать правильные выводы и использовать графические интерпретации, считывать свойства функции по графику производной этой функции, незнанием геометрического смысла производной, подменой понятия «наименьшее значение функции» понятием «точка экстремума».

Типичные ошибки связаны с невнимательным чтением условия задачи: неверно определяют, дан график функции или ее производной, найти значение аргумента или значение функции. Почти 27% участников указали точку, в которой принимает наименьшее значение производная функции на данном промежутке вместо точки, в которой функция достигает наименьшего значения; 14 % указали наименьшее значение производной на данном промежутке, 8% неверно определили монотонность функции, поэтому указали другой конец заданного промежутка.

При изучении начал математического анализа следует смещать акцент с формальных вычислений на понимание базовых понятий, отрабатывать смысловое чтение заданий, взаимосвязь свойств функции и её производной.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

Задание № 14

В правильной треугольной пирамиде $SABC$ с основанием ABC точки M и K – середины рёбер AB и SC соответственно. На продолжении ребра SB за точку S отмечена точка R . Прямые RM и RK пересекают рёбра AS и BC в точках N и L соответственно, причём $BL = 3LC$.

- Докажите, что отрезки MK и NL пересекаются.
- Найдите отношение $AN: NS$.

Задание №14. Решение стереометрической задачи проверяет умения *проводить* доказательные рассуждения при решении задач, нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов). Наблюдается традиционно низкая успешность решения стереометрической задачи, с ней справились 2% участников (на 1% больше по сравнению с прошлым годом). Многие участники экзамена демонстрировали неумение доказывать геометрические факты, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, нарушение логики рассуждений, часто ошибались в используемых теоретических фактах. Кроме того, оставляет желать лучшего пространственное воображение учащихся, грамотность чертежей, их обоснованность.

Традиционным распространенным недостатком в решении задачи 14 остается отсутствие теоретических ссылок и обоснований логических переходов, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений. Учащиеся не всегда указывают используемую для вывода теорию: определения, теоремы, признаки, свойства и т. д. Имеющиеся доказательства отличают «неточность» формулировок теорем, ошибочные рассуждения, с опорой не на математические факты, а на собственные сомнительные представления.

Самой распространенной ошибкой при решении задачи 14 в 2024 году было отсутствие понимания логики построения доказательства, выпускники не обосновывали принадлежность точек, задающих отрезки одной плоскости, не уточняли их взаимное расположение. В итоге доказательство в пункте а) было неполным и оценивалось 0 баллов. Низкий процент выполнения этого задания свидетельствует о несформированности пространственных представлений у выпускников, плохой теоретической базы у учащихся, отсутствии знаний основных алгоритмов и методов решения, неумения читать условие и выполнять построение чертежа.

За решение задачи № 14 берутся в основном обучающихся группы с повышенным и высоким уровнем математических знаний. Но и им не хватает времени на экзамене на исследование условия задачи, проведение доказательства и нужных вычислений. Из данной группы с заданием справилось 16% участников. Как и в прошлые годы, одним из достоинств при решении стереометрической задачи в 2024 году было использование учащимися нестандартных (для школьного курса геометрии) теорем Менелая и Чебы.

Необходимо на уроках требовать от учащихся пояснений и доказательств утверждений при решении задач, обоснованных устных ответов, а для этого – обучать доказательству. Умение доказывать формируется постепенно не только в процессе решения задач, но и при доказательстве теорем, это одна из самых важных составляющих геометрии. Учителю нельзя игнорировать (нехватка времени) представление доказательства на уроках самому и опрос учащихся по доказательству базовых утверждений.

Задание № 17.

Пятиугольник $ABCDE$ вписан в окружность. Диагонали AD и BE пересекаются в точке M . Известно, что $BCDM$ – параллелограмм.

- Докажите, что $BC = DE$.
- Найдите длину стороны AB , если известно, что $DE = 4$, $AD = 7$, $BE = 8$ и $AB > BC$.

Задача № 17 на решение планиметрической задачи по традиции является задачей повышенной сложности. За её решение берется небольшое количество учащихся, в основном обучающиеся группы с повышенным и высоким уровнем математической подготовки. Большая часть приступающих к решению 17 задачи обычно выполняют только пункт а), который является более простым, чем пункт б).

С задачей справилось 3% участников экзамена, что на 2% больше результата прошлого года. Это объясняется упрощением задачи по сравнению с прошлогодней задачей.

Причины допускаемых ошибок: неумение анализировать геометрическую конфигурацию, непонимание взаимосвязи элементов геометрических конструкций; незнание алгоритмов и методов решения планиметрических задач, отсутствие навыков решения геометрических задач.

Большинство приступивших к задаче №17 в 2024 г. доказывали только пункт а). При доказательстве равенства отрезков в этом пункте выпускники не всегда обосновывали, почему рассматриваемая ими фигура является трапецией, да еще и вписанной в окружность, а значит равнобедренной трапецией, у которой боковые стороны равны. Участники экзамена сразу утверждали, что это равнобедренная трапеция и получали равенство ее боковых сторон.

При вычислении стороны в пункте б) не всегда присутствовало полное обоснование подобия треугольников.

Традиционным распространенным недостатком в решении задачи 17, как и в задаче 14, остается отсутствие теоретических ссылок и обоснований логических переходов, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений.

Необходимо отметить и еще один очень важный фактор. Учащимся даже с повышенным и высоким уровнем математической подготовки не хватает на экзамене времени на осмысление, анализ и решение геометрических задач. Решение их обычно оставляют напоследок, стараясь, прежде всего, выполнить задания алгебраического содержания, которые зачастую требуют меньше теоретических знаний, больше алгоритмизированы, чем задания по геометрии, и более отработаны в учебном процессе.

Умение доказывать формируется постепенно не только в процессе решения задач, но и при доказательстве теорем, это одна из самых важных составляющих геометрии. Поэтому учителю нельзя игнорировать из-за нехватки времени представление доказательства на уроках самому и опрос учащихся по доказательству теорем; требовать от учащихся пояснений и доказательств утверждений при решении задач, обоснованных устных ответов, обучать доказательству геометрических утверждений.

К алгебраическим заданиям высокого уровня относились **задания второй части №18 и №19** с развернутым ответом, которые не предполагают их выполнение всеми обучающимися.

Эти задания предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов. Для успешного решения таких задач необходимо не только знание стандартных алгоритмов, но и владение определенными элементами рассуждений, нестандартными навыками, умениями применять их при решении задач, близких к олимпиадным, т.е. сформированная привычка самостоятельно ориентироваться в математической ситуации, строить и исследовать математические модели.

Задания высокого уровня сложности были составлены таким образом, что, с одной стороны, тематически они вполне доступны ученикам основной школы, а с другой – для полного их решения требовалась не столько математическая образованность, сколько сформированные навыки формализации задачи, построения и исследования простейших математических моделей. Процент выполнения этих заданий остается низким.

Задания № 18. Найдите все значения параметра a , при каждом из которых система уравнений
$$\begin{cases} x + ay + a - 2 = 0; \\ x|y| + x - 2 = 0, \end{cases}$$

имеет единственное решение.

Задача № 18 на решение заданий, содержащих параметр, – одна из самых сложных задач. По причине отсутствия у большинства навыков решения заданий с параметром, умения формализации условия, применения комбинации известных методов, средний процент выполнения составил всего 1% (на 2% меньше, чем в 2023 году), что объясняется усложнением задания.

В текущем году задание включало систему уравнений двух переменных, одно из которых представляло уравнение второй степени, не содержащее параметр; второе линейное уравнение – параметр.

Второе уравнение, являясь линейным, имело малознакомый для выпускников вид, поэтому им было трудно определить и обосновать, через какие точки проходят прямые пучка, заданного этим уравнением. Многие при этом не увидели и не показали, что прямая не может принимать горизонтального положения. В силу малого знакомства с заданиями с параметром учащиеся хуже работают с прямыми, задающими пучок прямых, чем с прямыми, которые смещаются параллельным переносом.

Задание можно решить аналитическим или графическим способом. Оба вида решения присутствовали в решениях выпускников. Однако некоторые выпускники, не обладающие математической культурой и соответствующей грамотностью решения, не имеющие опыта решения заданий с параметром, но при этом взявшиеся за решение данной задачи, допускали ряд ошибок. При графическом решении не все смогли правильно преобразовать уравнение, полученное при раскрытии модуля к виду функции обратной пропорциональности, то есть проверить, что $x = 0$ – не корень данного многочлена, нет возможности разделить уравнение на x . Многие, разделившие уравнение на x , не обосновали равносильность данного действия; при построении графиков функций не учли ограничения на подмодульное выражение. Таким образом, не были исключены соответствующие части гипербол. При исследовании получившегося графического объекта на количество решений были учтены не все необходимые ситуации, неверно найдены координаты точек касания ветвей гиперболы и семейства, заданных прямыми, не обоснован выбор нужного значения. При выборе аналитического решения не были учтены ограничения на подмодульное выражение, было исследовано неверно или не полностью, что приводило к серьезным ошибкам при решении.

Более простым было графическое решение задания, которое в основном и использовали выпускники, получившие баллы по этому заданию.

Причины допускаемых ошибок: незнание равносильных переходов при решении уравнений, непонимание логики задачи, отсутствие полноценного исследования всех ситуаций, неумение делать необходимые логические обоснования и выводы; отсутствие навыков построения аналитических рассуждений; неверное наложение ограничений на параметр и искомую величину и их исследование; приобретение посторонних решений или потере решений; неверное построение графиков функций при использовании графического метода решения и неверного их прочтения; неумение исследовать корни квадратичной функции на количество, знаки или принадлежность заданному или полученному промежутку, вычислительные ошибки.

Анализ типичных ошибок по каждому заданию КИМ ЕГЭ по математике (профильного уровня).

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 328

Номер задания	% выполнения задания	Номер задания	% выполнения задания	Номер задания	% выполнения задания	Номер задания	% выполнения задания
№ 1	72	№ 6	98	№ 11	74	№ 16	17
№ 2	84	№ 7	57	№ 12	47	№ 17	3
№ 3	83	№ 8	43	№ 13	35	№ 18	1
№ 4	95	№ 9	60	№ 14	2	№ 19	15
№ 5	39	№ 10	64	№ 15	20		

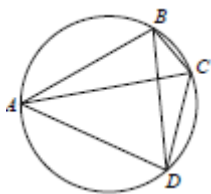
Используя данные таблицы выше, проанализируем результаты выполнения заданий экзаменационной работы.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом базового уровня

Номер задания в 2023 году	Номер задания в 2024 году	Средний процент выполнения заданий		Динамика
		2023	2024	
№1	№ 1	71	72	+ 1
	№ 2		84	
№2	№ 3	82	83	+ 1
№3	№ 4	84	95	+ 11
№5	№ 6	95	98	+ 3
№6	№ 7	58	57	-1
№ 7	№ 8	72	43	-29

Задания № 1 и № 3 – геометрические задачи на умение решать планиметрические и стереометрические задачи на нахождение различных элементов и величин в геометрических фигурах.

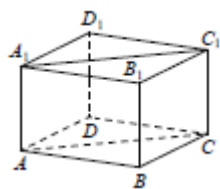
Задание № 2 – новое геометрическое задание на умение выполнять действия с векторами, координатами.



Задание № 1. Четырёхугольник $ABCD$ вписан в окружность. Угол ABD равен 62° , угол CAD равен 41° . Найдите угол ABC . Ответ дайте в градусах.

Задание проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение вписанного угла, являющегося углом между стороной и диагональю вписанного в окружность четырёхугольника. Выполнение данного задания составило 72 %, что на 1% больше выполнения 2024 года, то есть практически не изменилось, так как задача является стандартной для школьного курса геометрии.

Основными ошибками в этом задании являются: незнание определения и свойств вписанного угла, неверное чтение чертежа, неверное нахождение связи заданных величин и той, что надо найти (например, решили, что в сумме они составляют 180°), арифметические ошибки. Следует обратить особое внимание на знание базовых формул, определений, умения работать с чертежом, узнавание базовых геометрических конструкций и умения с ними работать, на развитие геометрической интуиции.



Заданием № 3. В прямоугольном параллелепипеде $ABCD A_1 B_1 C_1 D_1$ известно, что $AB = 8$, $BC = 7$, $AA_1 = 6$. Найдите объём многогранника, вершинами которого являются точки A, B, C, A_1, B_1, C_1 .

С заданием участники справились лучше (больше на 1%), чем в прошлом году. Выполнение данного задания составило 83%. Задание проверяет сформированность пространственных представлений и знания соотношений между величинами пространственных фигур. Для решения задачи необходимо правильно определить вид фигуры, вершинами которой являются заданные точки, знать формулу объёма призмы, находить недостающие ее элементы или знать формулу объёма прямоугольного параллелепипеда и умение находить соотношение объемов параллелепипеда и призмы, являющейся его частью. 17 % выпускников продемонстрировали отсутствие этих знаний.

Ошибки связаны с недостаточным знанием основных фактов и формул стереометрии, отсутствием геометрического представления и неверными вычислениями, неумением сделать правильный вывод на основании данных в задаче. У выпускников группы «61–100 баллов» задание не вызвало больших затруднений (процент выполнения 99 %).

Задание № 2. Даны векторы $\vec{a}(31; 0)$, $\vec{b}(1; -1)$. Найдите длину вектора $\vec{a} - 24\vec{b}$.

Задание на умение решать планиметрические задачи на нахождение координат вектора, умноженного на число; вектора разности двух векторов; длины вектора, заданного координатами. Для его выполнения необходимо знать соответствующие геометрические формулы. С заданием справились правильно 84% участников экзамена.

Основными ошибками являются нахождение одной из координат вектора, вместо его длины, нахождение длины вектора вычитанием или суммированием координат полученного вектора. Все эти ошибки демонстрируют незнание базовых формул. Необходимо больше времени и внимания уделять данной теме геометрии на уроках.

Вывод: задания по геометрии, как и в прежние годы, вызывают затруднения у учащихся. В преподавании геометрии очень важным является не только уметь решать вычислительные задачи с геометрическим содержанием (по формулам), но и формировать прочные геометрические представления, умение логически рассуждать. Преодолеть типичные ошибки при выполнении поможет развитие наглядных представлений, что позволит не только уверенно решать задачи в экзаменационной работе, но и применять знания в жизненных

ситуациях, в профессии. Следует подчеркнуть значимость геометрических знаний у выпускников для дальнейшего успешного обучения в инженерных вузах.

Задание № 4. В сборнике билетов по химии 30 билетов, в девяти из них встречается вопрос по теме «Щёлочи». Найдите вероятность того, что в случайно выбранном на экзамене билете школьнику не достанется вопрос по теме «Щёлочи».

Задание направлено на проверку сформированности понятия «вероятность» и умения находить классическую вероятность в простых ситуациях.

В регионе с заданием № 4 справилось 95% участников экзамена, что на 11% больше, чем в 2023 году. Данное задание – это нахождение простейшей вероятности по формуле. С заданием в 2024 году справились все группы участников экзамена, даже в группе экзаменуемых, которые не преодолели минимальный порог, процент выполнения – 73%. В остальных группах – 96% или 100%.

Типичные ошибки связаны прежде всего с невнимательным чтением условия задачи, то есть с решением обратной задачи: поиском вероятности того, что школьнику достанется вопрос по теме «Щёлочи». Допускались вычислительные ошибки при счете и при переводе обыкновенной дроби в десятичную. Присутствуют ошибки на непонимание, что вероятность события не превосходит единицы. Необходимо больше внимания обращать на смысловое чтение текстов.

Задание № 6. Найдите корень уравнения $\sqrt{8x - 20} = 2$.

В задании проверялось умение решать простейшее иррациональное уравнение, которое сводилось к решению простейшего линейного уравнения. Процент правильных ответов в 2024 году – 98%, что на 3% больше, чем в 2023 г. Уравнение в одно действие сводится к решению линейного уравнения. Неправильные единичные ответы связаны, в основном, с арифметическими ошибками, неправильным возведением в квадрат уравнения. Для того чтобы исключить возможности арифметической ошибки, целесообразно приучать учащихся делать проверку полученного ответа путем его подстановки в заданное уравнение.

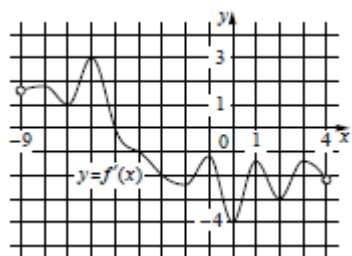
Задание № 7. Найдите значение выражения $4\sqrt{3} \cos^2 \frac{23\pi}{12} - 4\sqrt{3} \sin^2 \frac{23\pi}{12}$.

Задание направлено на вычисление значения тригонометрического выражения, проверку умения выполнять преобразования, используя вынос множителя, известные тригонометрические формулы, а также вычислять значения тригонометрических функций известного аргумента.

Неверное использование формулы двойного угла для функции косинуса (формула есть в справочных материалах КИМ), вычисление значения косинуса второго обхода тригонометрической окружности вызвали затруднения у выпускников при нахождении значения выражения или привели к неверному ответу.

С заданием справились 57% выпускников, что на 1% меньше результата прошлого года. Традиционно серьезные проблемы испытывают те, кто не смог преодолеть минимальный порог. С заданием справилось всего 7% участников группы, в 2023 году справились с данным заданием 12%, а в 2022 году 15%. Также абсолютное большинство из данной группы не приступило к выполнению. Серьезные затруднения показали экзаменуемые, попавшие в группу от 27 до 60 баллов. В этой группе с заданием справилось 42% участников группы, в 2023 году – 47%. Задания по тригонометрии традиционно решаются выпускниками хуже, чем логарифмические.

Задания на вычисление тригонометрических выражений из года в год вызывают затруднения у экзаменуемых. В большинстве УМК раздел «Тригонометрия» изучается в 10 классе, поэтому необходимо в течение следующего года обучения выполнять восстанавливающее повторение и систематизацию знаний по данной теме.



Задание № 8. На рисунке изображён график $y = f'(x)$ производной функции $f(x)$, определённой на интервале $(-9; 4)$. В какой точке отрезка $[-2; 3]$ функция $f(x)$ принимает наименьшее значение?

Результаты выполнения заданий повышенного уровня в первой части.

Номер задания в 2023 году	Номер задания в 2024 году	Средний процент выполнения заданий		Динамика
		2023	2024	
№ 4	№ 5	78	39	- 29
№ 8	№ 9	54	60	+ 6
№ 9	№ 10	61	64	+ 3
№ 10	№ 11	61	74	+ 13
№ 11	№ 12	49	47	- 2

Задания № 5. Помещение освещается тремя лампами. Вероятность перегорания каждой лампы в течение года равна 0,7. Лампы перегорают независимо друг от друга. Найдите вероятность того, что в течение года хотя бы одна лампа не перегорит.

Данное задание – задача по теории вероятностей с практическим содержанием на умение вычислять вероятность сложных событий. Задание выполнили 39% экзаменующихся, что на 29% меньше, чем в 2023 году. Для выполнения задания необходимо знание классического определения вероятности и теорем о вероятности, а также навыки анализа конкретных практических ситуаций.

Задание вызвало затруднение во всех группах участников экзамена. В группе, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения – 7,58%, в группе от 27 до 60 баллов – 31,65 %, в остальных – 65% и 86%. К заданию не приступили 23% выпускников.

Типичные ошибки связаны, прежде всего, с неверным чтением условия задачи, не пониманием термина «хотя бы одна». 10 % экзаменующихся нашли вероятность, что только одна лампа перегорит, почти 7% нашли вероятность неперегорания одной лампы, 4% нашли вероятность, что все три лампы перегорят. Среди типичных ошибок также много арифметических ошибок при счете.

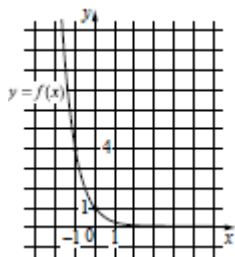
Необходимо смещать акцент с формальных вычислений на понимание базовых понятий, отрабатывать смысловое чтение заданий.

Задания № 9. Мотоциклист, движущийся по городу со скоростью $v_0 = 70$ км/ч, выезжает из него и сразу после выезда начинает разгоняться с постоянным ускорением $a = 16$ км/ч². Расстояние от мотоциклиста до города, измеряемое в километрах, определяется выражением $S = v_0 t + \frac{at^2}{2}$. Определите время, прошедшее после выезда мотоциклиста из города, если известно, что за это время он удалился от города на 123 км. Ответ дайте в минутах.

Задание проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – работать с формулой, находить значение одного из параметров. Задание выполнили 64 % выпускников, что на 3% выше по сравнению с 2023 годом.

Типичные ошибки связаны в первую очередь с невнимательным чтением условия или с непониманием текста, неумением его анализировать. Почти 20% не приступили к решению или не завершили решение задания. У экзаменуемых вызвало затруднение решение квадратного уравнения с большими коэффициентами, вычисление корня из дискриминанта. Почти 12% не перевели правильный результат, полученный в часах, в минуты, как было оговорено в условии, что говорит о невнимательном чтении условия задачи.

Необходимо отрабатывать с учащимися различные приемы решения квадратных уравнений, используя связи коэффициентов уравнения, приемы вычисления квадратного корня из больших чисел, отрабатывать смысловое чтение заданий.



Задание № 10. Один мастер может выполнить заказ за 40 часов, а другой – за 24 часа. За сколько часов выполнят этот заказ оба мастера, работая вместе?

Задание проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели на совместную работу.

Текстовая задача на работу проверяет сформированность у выпускников умения моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять математические модели по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Данная текстовая задача – стандартная, неотягощена никакими дополнительными условиями, является элементом содержания обучения математики в основной школе. Задача может быть решена как с помощью составления уравнения, так и по действиям. К решению задачи приступило большинство участников экзамена. Данное задание выполнили 74 % выпускников, что на 13% выше по сравнению с прошлым годом.

К типичным ошибкам можно отнести арифметические ошибки при решении, а также незнание способа решения таких задач. Почти 12% находили время совместной работы мастеров как полусумму, 4% – как разности времени работы мастеров по отдельности.

Так как текстовые задачи изучаются на уроках алгебры 7-9 классов, то необходимо повторять способы их решения в 11 классе.

Задание № 11. На рисунке изображён график функции вида $f(x) = a^x$. Найдите значение $f(-2)$.

Задание направлено на умение выполнять действия с функциями. Необходимо восстановить уравнение показательной функции и найти ее значение при заданном значении аргумента.

При решении этой задачи учащиеся сталкиваются с несколькими проблемами: не все могут сопоставить общий вид уравнения функции и её график, восстановить уравнение функции по заданному графику. В данном задании для восстановления уравнения функции необходимо решить простейшее степенное уравнение с отрицательной степенью, что вызвало затруднение у экзаменуемых.

Данное задание выполнили 74 % выпускников, что на 13% выше по сравнению с прошлым годом. Полученный результат говорит об улучшении навыков решения задач на исследование функций.

Типичные ошибки – неправильное решение степенного уравнения, ошибки при возведении чисел в степень.

При изучении графиков в 7-9 и в 10-11 классах необходимо отводить время на отработку соответствия графиков функций и их уравнений, восстановление уравнений функций по их графику, чтения графика функции.

Задание № 12. Найдите точку максимума функции $y = \ln(x-2) - 5x + 13$.

Данное задание проверяло умение выполнять действия с функциями, применять производную к исследованию функции. Задача на вычисление точки максимума логарифмической функции. Решили 47%, что на 2% меньше, чем в прошлом году. В этом году необходимо было вычислить производную многочлена, содержащего логарифм выражения.

Основные проблемы при выполнении данного задания: незнание алгоритма исследования функции, неумение вычислять производную, в том числе производную логарифма; применять производную для нахождения точки максимума функции, решать дробно-рациональные уравнения.

В 10-11 классах необходимо больше времени и внимания уделять изучению блока математического анализа: вычислять производные элементарных функций; исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, точки экстремумов; считывать свойства производной функции по графику этой функции или свойства функции по графику её производной.

Результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня

Номер задания в 2023 году	Номер задания в 2024 году	Средний процент выполнения заданий		Динамика
		2023	2024	
№ 12	№ 13	29	35	+6
№ 13	№ 14	1	2	+1
№ 14	№ 15	9	20	+11
№ 15	№ 16	7	17	+10
№ 16	№ 17	1	3	+2
№ 17	№ 18	3	1	-2
№ 18	№ 19	13	15	+2

Все задания с развернутым ответом экзаменационной работы в определенной степени проверяют математическую компетентность школьников, поскольку для их выполнения требуется не только воспроизведение изученного, но и анализ относительно новой ситуации и самостоятельный поиск способа решения проблемы, которая поставлена перед выпускником.

От учащихся требуется применить свои знания либо в измененной, либо в новой для них ситуации. При этом они должны проанализировать ситуацию, самостоятельно «сконструировать» математическую модель и способ решения, используя знания из различных разделов школьного курса математики, обосновать и математически грамотно записать полученное решение. Результаты выполнения этих заданий способствуют более тонкой дифференциации выпускников по уровню математической подготовки и позволяют осуществить объективный и обоснованный отбор в вузы наиболее подготовленных абитуриентов.

Согласно спецификации КИМ, задания 13–17 относятся к повышенному уровню сложности, а задания 18, 19 – к высокому.

Задание № 13.

а) Решите уравнение $\sin 2x + 2 \sin(x + \pi) = 0$.

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[4\pi; -\frac{5\pi}{2}\right]$

Задание проверяет умение решать тригонометрическое уравнение и производить отбор его корней на заданном промежутке.

Несмотря на традиционную форму задания в решениях учащихся эксперты наблюдают наличие ошибок в использовании тригонометрических формул, неверное решение простейших тригонометрических уравнений, неправильный или необоснованный отбор корней, принадлежащих к определенному промежутку. Данное задание выполнили 35% выпускников, что на 6 % выше по сравнению с 2023 годом.

Типичные ошибки: неверное разложение формулы синуса двойного угла, неверное применение формулы приведения, ошибки при разложении на множители тригонометрического выражения, деление правой и левой части уравнения на выражение, содержащее переменную, и как следствие – потеря корней уравнения, неправильное нахождение серий решений (в том числе замена серии для синуса на серию решений для косинуса и наоборот), неумение отобразить корни на заданном промежутке.

При отборе корней методом перебора значений целочисленного параметра и вычисление корней не указываются граничные, не входящие в промежуток, корни, то есть отсутствует доказательство отбора множества всех корней, принадлежащих заданному промежутку.

При отборе корней с помощью числовой окружности распространённой ошибкой было изображение окружности без выделения соответствующей заданному промежутку дуги и изображения корней, принадлежащих этой дуге, или на дуге отмечены точки, не принадлежащие ей.

При отборе корней с помощью двойного неравенства присутствуют вычислительные ошибки. При использовании числовой прямой для отбора корней не выдержан масштаб промежутков и местоположение входящих точек.

Причины допускаемых ошибок: отсутствие твердых знаний основных понятий, определений и формул, приемов решения тригонометрических уравнений, слабые вычислительные навыки; незнание оптимальных способов отбора корней и критериев правильного обоснования при записи решения пункта б), неумение работать с тригонометрической окружностью.

В большинстве УМК раздел «Тригонометрия» изучается в 10 классе, необходимо в течение следующего года обучения выполнять восстанавливающее повторение и систематизацию знаний по данной теме

Задания № 15. Решить неравенство $\frac{4^x - 3 \cdot 2^{x+1} + 4}{2^x - 5} + \frac{3 \cdot 2^{x+1} - 46}{2^x - 8} \leq 2^x + 5$.

Задание на решение показательного неравенства. 20% выполнения задания № 15 в этом году свидетельствует о существующей проблеме – не сформированы умения решать неравенства, в том числе дробно-рациональные и показательные. Аргументами для такого вывода стали ошибки выпускников: незнание основ метода интервалов, выполнение неравносильных преобразований, нарушение последовательных шагов решения неравенства, неумение решать базовые дробно-рациональные неравенства.

Значительное увеличение процента выполняемости этого задания в текущем году (на 11%) связано с тем, что неравенство данного вида более стандартно и знакомо выпускникам по сравнению с неравенством прошлого года.

Причины допускаемых ошибок: незнание равносильных переходов при решении неравенств (в том числе избавление от знаменателя дроби), алгоритмов решения основных неравенств и их систем, замена решения неравенства на решение уравнения, необоснованное получение промежутков решений, ошибки при определении знаков функции на полученных промежутках при применении метода интервалов.

В группе высокобалльников с данным заданием справился 91% выпускников. Участники, которые не преодолели минимальный порог, к данному заданию не приступали. В группе от 61 до 80 баллов справилось 28 % выпускников.

Необходимо добиться четкого понимания свойств и алгоритмов решения линейных, квадратичных и дробно-рациональных неравенств.

Задание № 16. В июле 2026 года планируется взять кредит в банке на сумму 177 120 рублей. Условия его возврата таковы: каждый январь долг увеличивается на 25 % по сравнению с концом предыдущего года; с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга. Сколько рублей составит общая сумма платежей, если известно, что кредит будет полностью погашен четырьмя равными платежами (то есть за четыре года)?

Задание направлено на решение текстовой задачи с экономическим содержанием, демонстрирует умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Это третье по массовости выполнения задание средней сложности – решение социально-экономической задачи на банковский кредит. Задача, предложенная в этом году, является задачей на аннуитетные платежи. Задача была знакомой выпускникам, поэтому многие записывали первое уравнение математической модели без подробных пояснений его получения.

С задачей справилось 17 % участников экзамена, что на 10% больше 2023 года. Улучшение результата связано с упрощением задачи.

Большое количество учащихся, которые только составили математическую модель, но не приступили к ее решению, указали только одно уравнение, позволяющее найти ежегодную выплату, но не указали простейшее второе уравнение модели, поясняющее нахождение выплаты за четыре года при знании одной выплаты. Таким образом, математическая модель была неполной, а значит неверной.

Типичные ошибки связаны с путаницей в аннуитетных и дифференцированных платежах, неверным определением ежегодных выплат, неверным составлением модели задачи, вычислительными ошибками, неумением правильно оформить решение текстовой задачи.

Причины допускаемых ошибок: слабое представление выпускников о математической модели, возможности и корректности замены одной математической модели другой. Многие участники экзамена считают, что решать обоснованно задачу не обязательно, достаточно каким-то образом получить ответ, в том числе подбором.

Для решения данных задач необходимо познакомить учащихся с двумя математическими моделями, лежащими в основе наиболее распространенных схем выплат по банковскому кредиту – дифференцированной и аннуитетной, обращать внимание на смены схем выплат. В основе этих схем лежит формула «сложных» процентов, а также свойства арифметической и геометрической прогрессий. Необходимо уделить большее внимание грамотной форме записи вычисления процентов, а также записи различных равенств, правилам введения новой переменной. Обращать внимание учащихся на необходимость правильной записи ответа с указанием единиц измерения величин.

Задания № 19. Есть 4 камня, каждый массой 7 тонн, и 9 камней, каждый массой 22 тонны.

- а) Можно ли разложить все эти камни на две группы так, чтобы разность суммарных масс камней в этих группах составила 8 тонн?
- б) Можно ли разложить все эти камни на две группы, суммарные массы камней в которых равны?
- в) Все камни хотят разложить на две группы. Какое наименьшее положительное значение (в тоннах) может принимать разность суммарных масс камней в этих группах?

Задача направлена на умение строить и исследовать простейшие математические модели; исследование разложения на две кучки заданного количества камней известной массы.

С задачей справились 15% сдающих экзамен, что больше на 2%, чем в 2023 году. В группе «61–80 тестовых баллов» с заданием справились 19%, в группе «81-100 тестовых баллов» – 46 % выпускников.

Увеличение количества справившихся с пунктом а) в этом году обусловлено возможностью привести пример, который легко подбирался, а также простоты формулировки задачи, более понятной выпускникам. Доказательство пунктов б) и в) остается традиционно сложным для большинства выпускников.

Типичные ошибки: непонимание того, когда достаточно привести пример, а когда необходимо обоснование, отсутствие доказательств, неверные выводы, не полный перебор случаев.

Распространенная ошибка при решении задачи – подмена рассуждений в общем виде на рассмотрение отдельного частного случая в качестве примера, что не может служить обоснованием ответа «нет».

При решении пунктов б) и в) отсутствует оценка возможных значений чисел. В пункте в) нет полного доказательства, что приведенное число действительно является наименьшим в указанном диапазоне.

Причины допускаемых ошибок: отсутствие теоретических и практических навыков решения задач такого типа у большинства учеников, несформированность четкого алгоритма решения таких задач. Учащиеся приводят неполное или незавершенное решение задачи.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по математике профильного уровня требуются способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Большинство заданий профильного ЕГЭ предполагают поиск алгоритма их решения, которые могут быть различными. Например, для успешного решения геометрической задачи требуется не просто знание теорем и свойств, но и умение применять их на практике. Необходимо владеть навыками дополнительных построений и хорошим математическим аппаратом.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность таких умственных действий выпускников, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Сюда нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию. Рассмотрим примеры сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности при решении некоторых заданий выпускниками 2024 года.

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
Познавательные УУД. Базовые логические действия.	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о	№1	72%	Неверно вычислен угол	Неверное нахождение связи заданных углов и угла, который надо найти
		№ 2	84%	Неверно вычисление длины вектора	Замена вычисления длины вектора нахождением одной из координат вектора, нахождение длины вектора по неверному алгоритму вычитанием или суммированием координат полученного вектора
		№ 4	95%	Неверно вычисление вероятности события	Поиском обратной вероятности, т.е. Того, что школьнику достанется вопрос по теме «щёлочи»
		№8	43%	Замена наименьшего значения функции на наименьшее значение производной функции	Замена одного понятия другим
		№5	39%	Неверно вычисление вероятности события	Замена понятия «перегорит хотя бы одна» на неперегорание одной

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
	взаимосвязях. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).				лампы или перегорание всех трёх ламп
		№15	20%	Получен неверный результат при приведении дробей к общему знаменателю	Выбрали нерациональный способ решения
Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия.	Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и	№ 14	2%	Пропущен шаг обоснования признака подобия	Сформулирован вывод, при этом исследование данных не проведено
		№17	3%	Пропущен шаг доказательства подобия треугольников	Сформулирован вывод, при этом исследование данных не проведено
				Неверно составлена пропорция, вместо одной стороны треугольника взята другая сторона треугольника	Нечетко установлены связи между объектами на этапе доказательства подобия треугольников
		№ 18	1%	Неверно построенный график второго уравнения	Не учтено ограничение на подмодульное выражение, не были исключены соответствующие части гипербол
Неверно или частично найденное значение параметра а	Не проведено исследование взаиморасположения графиков, полученных функции				

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
	желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	№4	95%	При вычислении вероятности получен ответ больший 1	Учащиеся не оценили достоверность результата
		№8	43%	Неверно определили монотонность функции	Неумение проводить исследование по установления причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
		№10	64%	Вычислили время совместной работы как разности времени работы мастеров по отдельности	Учащиеся не оценили достоверность результата
Познавательные УУД. Работа с информацией	Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их	№5	39%	Неверно вычисление вероятности события	Учащиеся решили «другую» задачу, продемонстрировав тем самым недостаточно сформированный навык смыслового чтения
		№ 9	60%	Не переведены часы в минуты	Недостаточно сформированный навык смыслового чтения
		№13	35%	Неверно расписана формула синуса двойного угла	Недостаточно сформированный навык работы со справочными материалами

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
	комбинациями. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	№4	95%	Неверно вычисление вероятности события	Учащиеся решили "другую" задачу, продемонстрировав тем самым недостаточно сформированный навык смыслового чтения
		№ 8	43%	Замена вычисления наибольшего задания на вычисление экстремума функции	Учащиеся решили "другую" задачу, продемонстрировав тем самым недостаточно сформированный навык смыслового чтения
Регулятивные УУД. Самоорганизация	Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный	№7	57%	Решение не доведено до конца	Не составлен или неверно составлен план решения
		№ 6	98%	Неверное возведение в квадрат уравнения	Не составлен или неверно составлен план решения
		№ 2	84%	Неверно вычислена длина вектора	Не составлен или неверно составлен алгоритм решения
Регулятивные УУД. Самоорганизация	алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	№11	74%	Неверное решение простейшего степенного уравнения с отрицательной степенью	Неверно выбранный способ решения
		№12	47%	Неверное нахождение точки максимума функции	Не составлен или неверно составлен план решения

Метаумения	Умение	№ задания	Общие результаты, выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок
		№ 5	39%	Выполненное вычисление вероятности события	Не составлен или неверно составлен план решения
		№19	15%	Не полный перебор случаев	Не составлен или неверно составлен план решения
		№9	60%	Решение не доведено до конца	Не составлен или неверно составлен план решения
Регулятивные УУД. Самоконтроль	Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	№6	98%	Не возведена в квадрат правая часть уравнения	Низкий уровень самоконтроля
				Неизменен знак слагаемого при переносе в другую часть уравнения	Низкий уровень самоконтроля
		№15	20%	Ошибки при раскрытии скобок (смена знака не у всех слагаемых) в числителе дроби при приведении к общему знаменателю	Низкий уровень самоконтроля
		№5	39%	Неверное отделение дробной части десятичной дроби при возведении дробного числа в степень	Низкий уровень самоконтроля
		№ 9	60%	Решение не доведено до конца	Недостаточно сформированный навык самомотивации

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Задания № 1–4, 6–8 базового уровня сложности и задания № 5, 9–12, 13 повышенного уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности – усвоение школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, решение простейшего иррационального уравнения, вычисление вероятности случайного события комбинаторными методами, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учет реальных ограничений);
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – углы в окружности, объем многогранника);
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, текстовая задача на совместную работу);
- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – простейшее иррациональное уравнение, простейшее дробно- рациональное уравнение, тригонометрическое уравнение, комбинированное показательное неравенство);
- умение выполнять действия с функциями (элементы содержания геометрический смысл производной, восстановление аналитического вида функции по графическому, нахождение производной, исследование монотонности функции, наименьшего значения функции);
- умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – формула синуса двойного угла, косинуса двойного угла и формулы приведения).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Задания № 14, 15, 16, 17 повышенного уровня сложности и № 18, 19 высокого уровня сложности и проверяемые ими следующие элементы содержания, умения и способы деятельности в целом нельзя считать достаточным усвоенными школьниками региона:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – треугольная пирамида, пересекающиеся прямые в пространстве, многоугольник, вписанный в окружность, пропорциональные отрезки, длина отрезка);
- умение решать комбинированные системы уравнений с параметрами (элемент содержания – линейное уравнение с параметром, уравнение второй степени с двумя переменными);
- умение строить и исследовать математические модели (элементы содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок).

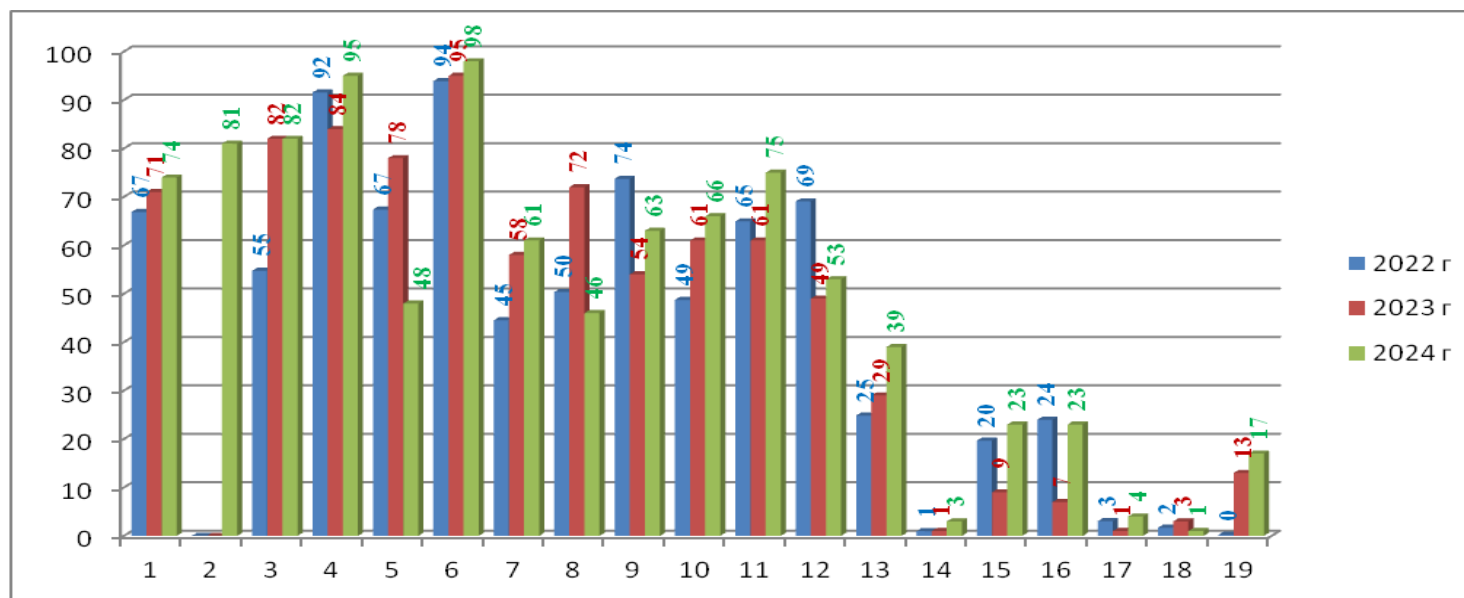
○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По итогам экзамена по математике профильного уровня задания с кратким ответом выполнялись значительно лучше заданий с развернутым ответом. Успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 46-98%. Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 48–75%.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Приморском крае			
			2022	2023	2024	Комментарий
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	66,88	71	74	Улучшение результатов
2	Уметь выполнять действия с векторами, координатами	Б	----	----	81	Новое задание
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	54,75	82	82	Такой же результат
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	91,57	84	95	Улучшение результатов
5	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	67,38	78	48	Снижение результатов
6	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	93,92	95	98	Улучшение результатов
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	44,52	58	61	Улучшение результатов
8	Уметь выполнять действия с функциями, с производными функции	Б	50,35	72	46	Снижение результатов
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	73,72	54	63	Улучшение результатов
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	48,74	61	66	Улучшение результатов
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	64,94	61	75	Улучшение результатов
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	69,07	49	53	Улучшение результатов
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	24,85	29	39	Улучшение результатов
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,98	1	3	Незначительное улучшение
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	19,68	9	23	Улучшение результатов
16	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	23,98	7	23	Улучшение результатов
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,03	1	4	Незначительное улучшение
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1,71	3	1	Снижение результатов
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	0,23	13	17	Улучшение результатов

Из приведенной выше таблицы видно, что с первой частью (задания № 1-4; 6-7; 9-12) в этом году выпускники справились немного лучше, чем в прошлом году. Ухудшение выполнения заданий № 5 (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни) и № 8 (выполнение действий с функциями, с производными функций) выявляют элемент «натасканности» на конкретные прототипы заданий вместо творческого освоения проверяемых ими умений.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*



Причинами повышения процента выполнения заданий первой части (задания № 1-4; 6-7; 9-12) и 2 части (№ 13, 15) в этом году считаем положительные результаты системной работы методических объединений АТЕ с использованием рекомендаций для системы Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по профильной математике. Педагогам-предметникам, особенно из школ с низкими результатами, для ликвидации предметных и методических дефицитов был предложен перечень дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, организована методическая поддержка учителей математики с учетом результатов оценочных процедур. На постоянной основе проводились вебинары, семинары для учителей. Учителя и учащиеся края участвовали в федеральном проекте по повышению качества образования в Приморском крае, открытой онлайн-школе от экспертов ЕГЭ.

Акцент в ОО был направлен на качественную подготовку выпускников по математике, в том числе на разработку программ по работе с обучающимися с рисками неуспешности. Была проведена системная работа в образовательных организациях с обучающимися по выбору ЕГЭ по математике по уровням, в том числе разъяснительно-информационная работа с родителями обучающихся по искоренению позиции «пусть попробует сдать». Мониторинги достижений участников в рамках оценочных процедур, проводимых на федеральном и региональном уровнях, позволили своевременно вносить необходимые коррективы в образовательный процесс.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики профильной в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания математики профильной всем обучающимся

На основании анализа результатов ЕГЭ по математике профильного уровня можно сделать вывод, что значительное число участников экзамена освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в жизни и для дальнейшего образования. Успешность выполнения заданий с развернутым ответом свидетельствует о том, что около половины участников экзамена владеют на хорошем уровне программой по математике за курс основной и старшей школы и могут письменно оформить результаты своих рассуждений. Однако результаты экзамена по математике позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо перенести акцент в обучении математике в 2024/2025 учебном году. С этой целью рекомендуем:

о Учителям

1. На протяжении периода обучения математике уделять внимание простым практическим задачам, их следует включать в блоки повторения в начале и конце учебного года, текущий внутришкольный контроль, особенно выделяя задачи на проценты, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур, задачи на вычисление вероятности событий.

2. В 10-11 классах больше времени и внимания уделять изучению блока математического анализа: вычислять производные элементарных функций, исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции, точки экстремумов; считывать свойства производной функции по графику этой функции или свойства функции по графику её производной.

3. Сосредоточить внимание на подготовке именно к выполнению 1 части экзаменационной работы. Это позволит обеспечить повторение значительно большего объема материала. Необходимо обсудить с обучающимися «подходы» к выполнению тех или иных задач, выбор способов их решения и сопоставление этих способов, проверку полученных ответов на правдоподобие.

4. Уделить время на уроках выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.). Сделать акцент на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы в нестандартной ситуации.

5 Обратить внимание на отработку вычислительных навыков учащихся, исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике, так как недостаточно развитая (низкая) вычислительная культура не только сказывается на результатах выполнения заданий по алгебре, но и приводит к неверным результатам в других заданиях с кратким ответом и потере баллов за выполнение заданий с развернутым ответом.

6 Требовать от учащихся пояснений и доказательств утверждений при решении задач, обоснованных устных ответов, а для этого обучать доказательству. Умение доказывать формируется постепенно не только в процессе решения задач, но и при доказательстве теорем, это одна из самых важных составляющих не только геометрии. Поэтому учителю нельзя игнорировать из-за нехватки времени представление доказательства на уроках самому и опрос учащихся по доказательству базовых утверждений.

7 Участвовать в различных тренировочных и диагностических работах, проводимых на федеральном, региональном и муниципальном уровне в течение учебного года, не следует подготовку к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

8 Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по профильной математике на уроках следует уделить внимание темам, по которым участники ГИА испытывают серьезные затруднения: «Проценты» (темы 5-6 класса), задачи на вычисление сумм налогов, процентов по вкладу или кредит. Задачи финансового характера должны стать постоянным инструментом на уроках математики, поскольку связывают наш предмет с окружающим миром и повседневной жизнью, позволяют учащимся не забыть правила вычисления процентов, подготавливают к решению задачи № 16.

9 При организации учебного процесса создавать условия для формирования навыков смыслового чтения, комментированного (устно и письменно) решения задач. Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его анализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач по геометрии и задач № 16 и 19.

Смысловое чтение позволяет сделать акцент на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

10 Самое серьезное внимание следует обратить на изучение курса геометрии в основной и старшей школе. Решение именно геометрических задач стимулирует и развивает доказательно-логическую линию в школьной математике. Необходим пересмотр традиционных систем обучения и создание единой линии изучения геометрии с 7 по 11 класс на основе единых дидактических подходов к результатам обучения и содержания образования, с существенным акцентом на знание метрических формул, развитие геометрической интуиции, наглядных геометрических представлений с учетом возрастных особенностей обучающихся.

Умение доказывать формируется постепенно не только в процессе решения задач, но и при доказательстве теорем, это одна из самых важных составляющих геометрии. Поэтому учителю нельзя игнорировать представление доказательства на уроках самому и опрос учащихся по доказательству теорем.

11 Использовать в учебной деятельности электронные образовательные ресурсы из числа рекомендованных, в том числе библиотеку ЦОК с целью повышения уровня образовательного процесса.

12 Использовать материалы по формированию функциональной (математической) грамотности, в том числе материалы РЭШ с целью формирования навыка использования математического аппарата в реальных процессах и повседневной жизни.

13 Регулярно проводить в 10-11 классах диагностические работы, в том числе с использованием материалов Открытого банка ФИПИ с целью ранней диагностики и профилактики предметных и метапредметных дефицитов.

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru>).

Каждому учителю необходимо ознакомиться со структурой и содержанием КИМ 2025 года и ознакомить обучающихся с демоверсией экзаменационной работы, перечнем проверяемых в них знаний и умений, сравнить их с содержанием программного материала тех учебников, по которому учатся школьники, спланировать изучение и повторение в соответствующей теме учебного материала с 5 по 11 класс. В этом помогут открытые банки заданий ЕГЭ по математике на сайтах: <http://www.mathege.ru>, <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>. Провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков.

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня необходим постоянный мониторинг индивидуальных учебных траекторий обучающихся начиная с начальной школы. Система оценки, включая Всероссийские проверочные работы, помогают отслеживать уровень математической подготовки учащихся с 4 класса, позволяя в перспективе ликвидировать пробелы в знаниях, проводить компенсирующие занятия в виде поддержки школьников.

○ *ИПК/ ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

С целью повышения качества обучения и результатов ГИА по математике (профильной) в регионе рекомендуем:

1. Изучить результаты ГИА 2024 года.
2. Разработать и реализовать программы повышения квалификации с учетом результатов ЕГЭ 2024 года по математике.
3. Организовать семинары с учителями по методике и приемам работы с трудными для усвоения обучающимися темам
4. Привлечь в качестве слушателей к указанным программам учителей, впервые работающих в 11 классах в 2024-2025 учебном году, а также учителей, чьи учащиеся показали низкие образовательные результаты.
5. Организовать в рамках указанных программ в качестве итоговой работы очное тестирование слушателей с использованием материалов Открытого банка ФИПИ, при выдаче документа о повышении квалификации указывать балл, полученный на итоговой аттестации.
6. Привлечь в качестве спикеров на указанные программы членов ПК ГИА-11 по математике и учителей, чьи учащиеся показали высокие образовательные результаты.
7. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ЕГЭ.
8. Выявить темы, западающие при выполнении заданий КИМ ЕГЭ.
9. Разработать и организовать методическое сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов учителей, чьи учащиеся показали низкие образовательные результаты ЕГЭ 2024 года.

10. Организовать дистанционную площадку для проведения мероприятий по повышению качества образования, обеспечить информационную доступность к вебинарам и материалам вебинаров.

11. Организовать регулярные выездные мероприятия в муниципалитеты, показавшие низкие образовательные результаты, с целью построения и укрепления горизонтальных связей между учителями региона, муниципалитета;

12. Разработать, организовать проведение (не менее трех раз в год) и анализ региональных мониторингов для учащихся 11 классов в 2024-2025 учебном году с целью ранней диагностики и профилактики предметных и метапредметных дефицитов; обеспечить своевременное информирование региональных и муниципальных органов управления образованием о результатах проведенных диагностик.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Общие рекомендации:

1. Скорректировать рабочие программы с учетом наличия групп, обучающихся с разными образовательными запросами, а также предусмотреть в рабочих программах часы на организацию повторения освоенного ранее содержания школьной математики.

2. Осуществлять подбор учебного материала с учетом уровня подготовки обучающихся, уделяя наибольшее внимание традиционно сложным для усвоения темам.

3. Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся необходимо выстраивать, используя для этого задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов с учетом наличия групп, обучающихся с разными образовательными запросами.

В процессе обучения математике в старшей школе должны одновременно решаться две важные задачи: изучение учебного программного материала 10–11 классов (курсов алгебры и начал математического анализа и стереометрии), подготовка учащихся к ЕГЭ.

Решение второй задачи должно осуществляться в рамках уроков обобщающего повторения и дополнительных занятий. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

Рекомендации по работе с обучающимися 10-11 классов в рамках ГИА по профильной математике с учетом их уровня подготовки

Обучение группы школьников с низким уровнем подготовки связано с проведением коррекционной работы, направленной на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях по каждому учебному разделу курса математики, созданием условий для достижения обучающимися базового уровня подготовки по математике. С обучающимися, показавшими низкий уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные теоретические сведения, позволяющие их решать, сформировать уверенные навыки их выполнения. Важно систематически проводить проверку вычислительных навыков и знаний простейших теоретических утверждений. Целесообразно использовать технологии обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, технологии формирующего оценивания, технологии полного усвоения 7 знаний. Необходимо обратить внимание на подготовку к заданиям 1-4 и 6-8 базового уровня и

9-12 повышенного уровня. Рекомендуем ознакомиться с заданием 19, так как выпускники с любым уровнем подготовки могут получить зачетные баллы за его решение, необходимо показать учащимся приемы анализа условия задачи.

Обучение группы школьников с базовым уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для прочного осознанного освоения учебного материала. Необходимо использовать методику, при которой обучающиеся смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Целесообразно использовать технологии формирующего оценивания, коллективного способа обучения и другие. Для данной группы рекомендуется помимо заданий базового уровня использовать задачи, относящиеся к повышенному уровню сложности. Этим учащимся следует обратить особое внимание на задания № 13, 15 и первые пункты заданий №17 и 19.

Обучение группы школьников с повышенным уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для развития способностей обучающихся самостоятельно встраивать новые знания, открываемые при освоении нового учебного материала в систему имеющихся знаний, свободно оперируя системой понятий, методами познания: сравнением, анализом, синтезом, моделированием, решать предметные задачи повышенного и высокого уровней сложности, учебно-познавательные и учебно-практические задачи. Для обучающихся из группы с повышенным уровнем знаний особое внимание уделять решению нестандартных задач, задач исследовательского характера, предусматривая разные методы их решения. Важно развивать самостоятельность мышления, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках и факультативах задания, которые направлены не на репродукцию, воспроизведение знаний и тренировку памяти, а на формирование творческих способностей школьников, их способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой интеллектуальный потенциал. Целесообразно использовать технологии проблемного, проблемно-модульного обучения, критического мышления, коллективного способа обучения, технологии решения исследовательских задач, обучения по индивидуальным образовательным маршрутам и другие.

Также для данной группы обучающихся рекомендуем решение не только заданий, предусмотренных программой, но и олимпиадные, творческие задания. Особое внимание стоит уделять основательной проработке теоретического материала, умению логически и математически верно излагать свое решение, накопление различных способов и приемов решения и доказательства математических задач. Включать в подготовку к ГИА выполнение заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (№17, 18). Такая работа стимулирует развитие мышления учащегося через решение нестандартных задач и задач повышенной сложности.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Для организации учебного процесса образовательные организации должны учитывать наличие групп учащихся, имеющих различные образовательные запросы.

2. Для школьников с высоким уровнем развития познавательных интересов обеспечить раннюю (с 7 класса) возможность изучения математики на углубленном уровне путем организации соответствующих классов или выделения часов для факультативных и элективных курсов; необходимо обеспечить серьезную внеурочную работу под руководством подготовленных преподавателей.

3. Для школьников со средним уровнем развития познавательных интересов организовать внеурочную деятельность, способствующую развитию познавательного интереса.

4. Для школьников с низким уровнем развития познавательных интересов обеспечить возможность реализации индивидуальных образовательных маршрутов.

5. Со стороны администрации образовательных организаций необходимо способствовать и вести учёт включения учителей математики образовательной организации, особенно работающих в выпускных классах, в работу краевых методических мероприятий, в том числе в вебинарах, которые проводятся в течение года по результатам пробных экзаменов/диагностических работ с обязательным разбором ошибок, допущенных выпускниками с разным уровнем подготовки.

6. Привлекать учащихся выпускных классов к участию в вебинарах, проводимых на площадках ГАУ ДПОПК ИРО.

7. При согласовании рабочих программ проверить в календарно-тематическом планировании наличие диагностических работ по отдельным темам и времени, выделенного для повторения, в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Развивать на региональном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального развития педагогов путем координации проведения мероприятий по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике, в том числе с учетом дифференцированного обучения. К проведению мероприятий (семинаров, открытых уроков, мастер-классов) следует привлекать лучших педагогов образовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты обучения.

2. Изучить и обобщить на региональном уровне лучшие педагогические практики подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике, проводить на базе муниципальных методических объединений учителей математики практические семинары и мастер-классы по обмену опытом работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

3. Организовать образовательный процесс, способствующий достижению качества планируемых результатов (по итогам проведения ЕГЭ) в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4. Для школьников с высоким и средним уровнями развития познавательных интересов организовать регулярную (не менее одного раза в неделю) возможность дистанционного обучения по решению задач повышенного и высокого уровней сложности, консультирования учащихся региона членами ПК ГИА-11 по математике.

5. Для школьников с низким уровнем развития познавательных интересов организовать регулярную (не менее одного раза в неделю) возможность дистанционного обучения решения задач базового уровня сложности, консультирования учащихся региона членами ПК ГИА-11 по математике.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.

Перечень тем для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике профильного уровня в 2024 году.

2. Разработка системы мер по профилактике типичных учебных затруднений, возникающих у обучающихся на ЕГЭ по математике профильного уровня.
3. Презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня.
4. Перспективная модель ЕГЭ 2025 года по профильной математике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

○ Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике

1. Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня.
2. Построение индивидуальных образовательных маршрутов.
3. Обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей математики Приморского края по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.
4. Стереометрические и планиметрические задачи на ЕГЭ профильного уровня.

○ Методическая помощь учителям

1. Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики разработать курсы повышения квалификации по направлениям, посвящённым вопросам изучения математики на профильном уровне в условиях реализации ФГОС СОО (изучение вероятностно-статистической линии в школе, обучение решению геометрических задач, заданий с параметрам).
2. Для совершенствования профессиональных компетенций учителей математики, обучающиеся которых показали низкие образовательные результаты в 2024 году, разработать курсы повышения квалификации, посвящённые совершенствованию предметных, методических и технологических компетенций педагогов.
3. Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС.
4. Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня.
5. Образовательные интенсивы для учителей предметников в очном формате по результатам «пробных» тестирований.

○ Развитие предметных компетенций учителя

1. Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС.
2. Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы.
3. Формирование предметных компетенций, проверяемых на государственной итоговой аттестации по математике.
4. Предмет «Вероятности и статистика» в курсе математики основной школы в соответствии с требованиями обновленного ФГОС.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения математики (профильный уровень) в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения математики (профильный уровень) в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август	Анализ образовательных результатов обучающихся по математике на основе данных оценочных процедур
2	В течение года	Взаимодействие с руководителями образовательных организаций и руководителями методических объединений с целью оказания адресной поддержки учебным заведениям и территориям с низкими результатами ЕГЭ 2024 года
3	В течение года	Проведение вебинаров по запросам ОО с низкими результатами ЕГЭ
4	В течение года	Организация обучения педагогов по ДПП на базе ГАУ ДПО ПК ИРО

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Проведение вебинаров и видеоконференций с участием председателя предметной комиссии ЕГЭ по математике, а также педагогов из школ с высокими результатами на экзаменах
2	Преподавание математики на углубленном уровне в профильных классах: лучшие практики (естественно-научный, технологический, социально-экономический, универсальный профили)
3	Методика проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом при проведении ГИА по образовательным программам ООО (математика)
4	Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике: из опыта работы

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На уровне образовательных организаций:

- Проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету у обучающихся, планирующих выбор предмета (дата устанавливается ОО).
- Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (дата устанавливается ОО).
- На вторую декаду января 2025 года проведение регионального репетиционного экзамена по математике профильного уровня для выпускников 11 классов.
- Проведение (не менее трех раз в год) и анализ региональных мониторингов для учащихся 11 классов в 2024-2025 учебном году с целью ранней диагностики и профилактики предметных и метапредметных дефицитов; своевременное информирование региональных и муниципальных органов управления образованием о результатах проведенных диагностик.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по профильной математике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по профильной математике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Штилева Людмила Александровна</i>	<i>учитель высшей категории МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока», заместитель председателя ПК</i>
<i>Найдышева Елена Викторовна</i>	<i>преподаватель математики Филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Центральная музыкальная школа – Академия исполнительского искусства» «Приморский»</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по профильной математике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зарудняя Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА.</i>

ГЛАВА 2.
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁴
по физике

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество¹⁵ участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1702	18,42	1413	15,78	1213	14,24

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	262	15,39	232	16,42	195	16,08
Мужской	1440	84,61	1181	83,58	1018	83,92

¹⁴ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

¹⁵ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	1702	100	1413	100	1213	100
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1688	99,18	1396	98,8	1207	99,51
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	0,82	17	1,2	6	0,49
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	8	0,47	11	0,78	7	0,58
ВПЛ	41	2,3	51	3,45	Данных нет	Данных нет

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	198	11,7	171	12,2	169	14
2.	выпускники СОШ	1408	72,93	994	71,2	960	79
3.	Основная общеобразовательная школа			4	0,29	1	0,08
4.	Колледж	3	0,18	3	0,21	1	0,08
5.	Президентское кадетское училище	43	2,55	42	3,01	31	2,57
6.	Суворовское военное училище	33	1,95	27	1,93	29	2,4
7.	Центр образования			18	1,29	16	1,33
8.	Техникум	2	0,12				
	Всего ВТГ (по программам СОО)	1688	100	1396	100	1207	100

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по Приморскому краю

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анучинский муниципальный округ	5	0,41
2	Арсеньевский городской округ	42	3,46
3	Артёмовский городской округ	95	7,83
4	Город Владивосток	443	36,52
5	Городской округ Большой Камень	28	2,31
6	Городской округ ЗАТО Фокино	14	1,15
7	Городской округ Спасск-Дальний	29	2,39
8	Дальнегорский городской округ	12	0,99
9	Дальнереченский городской округ	27	2,23
10	Дальнереченский муниципальный район	6	0,49
11	Кавалеровский муниципальный округ	9	0,74
12	Кировский муниципальный район	6	0,49
13	Красноармейский муниципальный округ	6	0,49
14	Лазовский муниципальный округ	7	0,58
15	Лесозаводский городской округ	16	1,32
16	Михайловский муниципальный район	8	0,66
17	Надеждинский муниципальный район	24	1,98
18	Находкинский городской округ	98	8,08
19	Октябрьский муниципальный округ	7	0,58
20	Ольгинский муниципальный округ	2	0,16
21	Партизанский городской округ	46	3,79
22	Партизанский муниципальный округ	16	1,32
23	Пограничный муниципальный округ	3	0,25
24	Пожарский муниципальный округ	18	1,48
25	Спасский муниципальный район	11	0,91
26	Тернейский муниципальный округ	2	0,16
27	Уссурийский городской округ	158	13,03
28	Ханкайский муниципальный округ	9	0,74
29	Хасанский муниципальный район	12	0,99

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
30	Хорольский муниципальный округ	8	0,66
31	Черниговский муниципальный округ	19	1,57
32	Чугуевский муниципальный округ	9	0,74
33	Шкотовский муниципальный округ	10	0,82
34	Яковлевский муниципальный район	8	0,66

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании

Выпускники СОШ	2022	%	2023	%	2024	%
Средняя общеобразовательная школа	1231	72,93	994	71,2	791	65,53
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	162	9,6	119	8,52	126	10,44
Средняя общеобразовательная школа-интернат	15	0,89	17	1,22	23	1,91
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа					20	1,66
ВТГ (По программам СОО)	1408		1130		960	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

Статистика 2024 года по характеру участников ЕГЭ по физике показывает, что количество сдающих предмет школьников по-прежнему уменьшается, но не так резко по сравнению с 2022-2023 учебным годом (2022 год – 18,42%, 2023 год – 15,78%, 2023 год – 14,24%). Основная причина в том, что в последние годы учащиеся все больше склоняются к выбору экзамена по информатике (3-4 года назад в качестве экзаменов по выбору были и физика, и информатика, сейчас большинство выбирает или физику, или информатику). Большая часть учащихся считает, что физику сдать сложнее, чем информатику. Также отметим низкий уровень преподавания физики в крае. Программа, запущенная ГАУ ДПО ПК ИРО в 2023-2024 учебном году по добровольному тестированию учителей, показала, что из 30 преподавателей, которые рискнули его пройти, только 3 учителя смогли выполнить задания на 100 баллов. Еще одна причина – миграционная убыль населения Приморского края (10400 человек за десять месяцев 2023 года, на 1 августа 2024 года 8400 человек), что приводит к уменьшению числа выпускников. Так, по сравнению с 2022 годом выпускников уменьшилось почти на 700 человек.

Основу сдающих физику составляют выпускники текущего года. Количество выпускников средних образовательных школ увеличилось по сравнению с прошлым учебным годом на 8% и на 7% по сравнению с 2022 годом, выпускников лицеев и гимназий – на 2% по сравнению с 2023 годом и на 3% по сравнению с 2022 годом, а выпускников военных училищ осталось неизменным – 4,9 %.

Процентное соотношение юношей (2022 г. – 84,61%, 2023 г. – 83,58%, 2024 г. – 83,92%) и девушек (2022 г. – 15,39%, 2023 г. – 16,42%, 2024 г. – 16,08%) за последние три года остается неизменным (расхождения незначительные). Это говорит о стабильности и

обоснованности выбора предмета на ЕГЭ. Физика – один из трудных экзаменов, поэтому его выбирают обучающиеся, нацеленные на поступления в вузы технической направленности.

Наибольшее количество выпускников, выбирающих физику, проживают во Владивостокском – 36,52%, Уссурийском – 13,03%, Находкинском – 8,1% и Артёмовском – 7,83% городских округах. Меньше всего физику выбирают выпускники удаленных районов: Тернейский муниципальный округ и Ольгинский муниципальный район – по 0,16%, Анучинский муниципальный округ – 0,41%, Красноармейский муниципальный район – 0,49%.

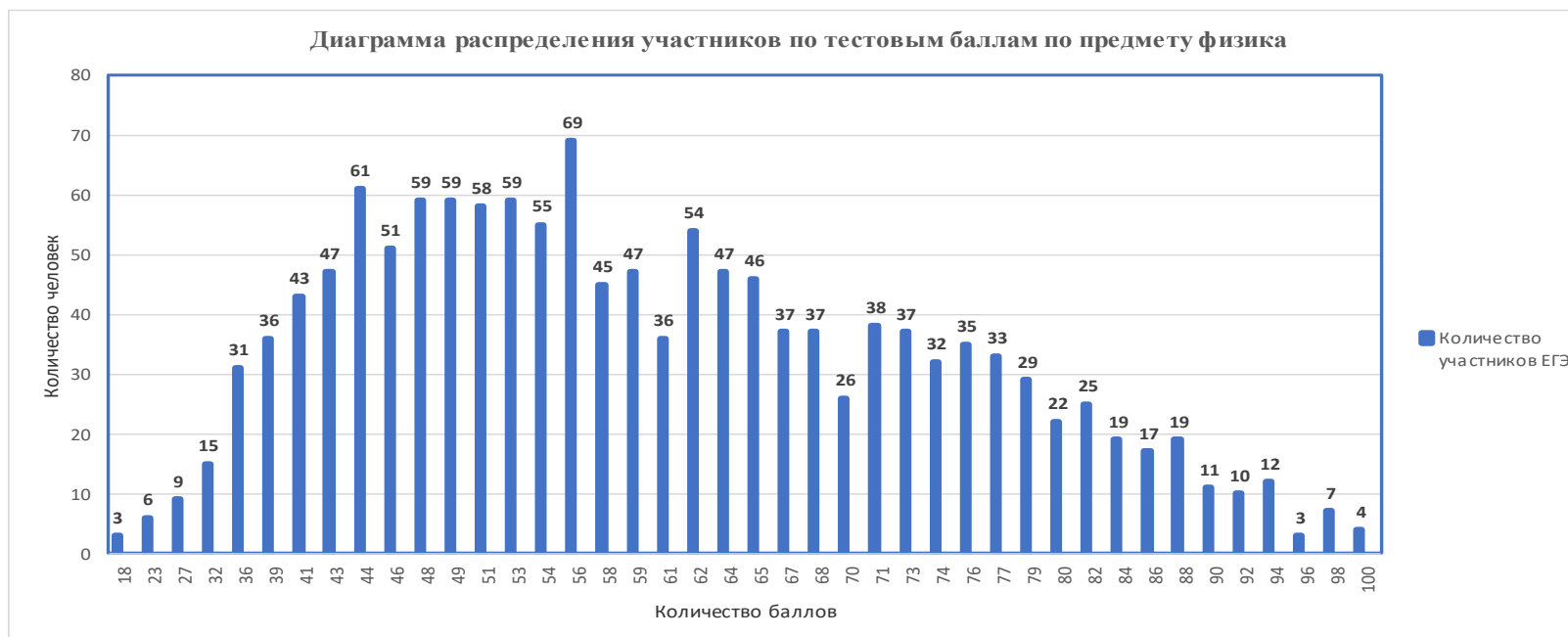
Причины: вырождение села, отсутствие условий для подготовки, слабая материальная база. Надо отметить, что в этом году практически во всех районах и городах края произошел очень маленький, но рост количества учащихся, сдававших физику в качестве экзамена по выбору. Сказалась целенаправленная подготовка выпускников края, организованная ГАУ ДПО ПК ИРО для учащихся «Час с методистом», который регулярно проводился по субботам в виде вебинаров на платформе Сферум.

Таким образом, необходимо продолжать работу с учащимися края для подготовки к ЕГЭ по физике, не оставлять учащихся наедине с собой. Необходим контроль за качеством преподавания: очная учеба учительского состава. Необходимо продолжить практику поэтапной федеральной диагностики в формате ЕГЭ в течение учебного года.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁶ , %	14,81	12,24	1,81
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	71,09	72,75	48,97
3.	от 61 до 80 баллов, %	10,16	10,54	39,32
4.	от 81 до 100 баллов, %	3,94	4,46	9,89
5.	Средний тестовый балл	46,87	48,81	61

2.3. Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,74	48,8	39,52	9,94
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	16,67	83,33	0	0
3.	ВПЛ	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Нет данных
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	85,71	0	14,29

¹⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	960	2	54	37	7
2.	Лицеи, гимназии	169	0,6	27,2	45,0	27,2
3.	Основная общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
4.	Президентское кадетское училище	31	0	29,03	70,97	0
5.	Суворовское военное училище	29	0	31,03	55,17	13,79
6.	Центр образования	16	0	37,5	50	12,5
7.	Колледж	6	33,33	66,67	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	195	1,03	41,54	44,62	12,82
2.	мужской	1018	1,96	50,39	38,31	9,33

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Анучинский муниципальный округ	5	0	60	20	20
2	Арсеньевский городской округ	42	0	35,71	50	14,29
3	Артёмовский городской округ	95	1,05	48,42	38,95	11,58

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	Город Владивосток	443	0,9	40,86	42,89	15,35
5	Городской округ Большой Камень	28	0	50	46,43	3,57
6	Городской округ ЗАТО Фокино	14	7,14	64,29	28,57	0
7	Городской округ Спасск-Дальний	29	6,9	48,28	37,93	6,9
8	Дальнегорский городской округ	12	8,33	41,67	50	0
9	Дальнереченский городской округ	27	0	59,26	33,33	7,41
10	Дальнереченский муниципальный район	6	0	83,33	16,67	0
11	Кавалеровский муниципальный округ	9	0	44,44	55,56	0
12	Кировский муниципальный район	6	0	50	33,33	16,67
13	Красноармейский муниципальный округ	6	0	33,33	66,67	0
14	Лазовский муниципальный округ	7	14,29	71,43	14,29	0
15	Лесозаводский городской округ	16	0	56,25	43,75	0
16	Михайловский муниципальный район	8	12,5	62,5	25	0
17	Надеждинский муниципальный район	24	0	70,83	29,17	0
18	Находкинский городской округ	98	0	53,06	34,69	12,24
19	Октябрьский муниципальный округ	7	0	57,14	42,86	0
20	Ольгинский муниципальный округ	2	0	100	0	0
21	Партизанский городской округ	46	10,87	80,43	8,7	0
22	Партизанский муниципальный округ	16	6,25	62,5	31,25	0
23	Пограничный муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
24	Пожарский муниципальный округ	18	0	61,11	33,33	5,56
25	Спасский муниципальный район	11	0	90,91	9,09	0
26	Тернейский муниципальный округ	2	0	50	50	0
27	Уссурийский городской округ	158	0	43,04	48,1	8,86
28	Ханкайский муниципальный округ	9	11,11	66,67	22,22	0
29	Хасанский муниципальный район	12	25	25	41,67	8,33
30	Хорольский муниципальный округ	8	0	75	25	0
31	Черниговский муниципальный округ	19	0	73,68	26,32	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
32	Чугуевский муниципальный округ	9	0	44,44	55,56	0
33	Шкотовский муниципальный округ	10	0	70	30	0
34	Яковлевский муниципальный район	8	12,5	50	37,5	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Выбирается¹⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края)*

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Лицей «Технический» г. Владивостока	57	66,67	33,33	0	0

¹⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 9 Находкинского городского округа	11	54,55	18,18	27,27	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 11 Артемовского городского округа	14	42,86	21,43	35,71	0
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 14 Находкинского городского округа	13	38,46	46,15	15,38	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением предметов физико- математического профиля г. Владивостока	10	30	50	20	0
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	19	21,05	52,63	26,32	0
7.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия № 7 Арсеньевского городского округа	10	20	40	40	0
8.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 10 Арсеньевского городского округа	10	20	50	30	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9.	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Дальневосточный федеральный университет (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	22	18,18	68,18	13,64	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Лицей № 41 г. Владивостока	11	18,18	45,45	36,36	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 82 г. Владивостока	20	15	45	40	0
12.	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение Уссурийское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации	29	13,79	55,17	31,03	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 79 г. Владивостока	15	13,33	46,67	40	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Уссурийска Уссурийского городского округа	15	13,33	60	26,67	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Выбирается¹⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края).**

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 6 Партизанского городского округа	11	0	100	0	0
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 7 Эдельвейс Находкинского городского округа	13	0	69,23	30,77	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 1 г. Владивостока	11	0	54,55	45,45	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Владивостока имени Героя Российской Федерации – участника специальной военной операции на Украине Евгения Михайловича Орлова	10	0	50	50	0

¹⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 25 Гелиос с углубленным изучением отдельных предметов Находкинского городского округа	19	0	47,37	52,63	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №133 г. Уссурийска Уссурийского городского округа	11	0	45,45	54,55	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Уссурийска Уссурийского городского округа	12	0	41,67	58,33	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 1 городского округа Большой Камень	12	0	41,67	58,33	0
9.	Филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации (Владивостокское президентское кадетское училище)	31	0	29,03	70,97	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивостока	10	0	70	20	10
11.	Частное общеобразовательное учреждение "РЖД лицей № 20"	10	0	50	40	10

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Анализ результатов ЕГЭ за последние три года показал, что выпускники 2024 года сдали экзамен лучше, чем в предыдущих годах. Если в 2022 и 2023 годах основной массив приходился на промежуток от минимального балла до 60 баллов, то в 2024 году этот массив уменьшился и сместился в сторону от 60 баллов и выше. Количество участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, уменьшилось в 1,45 раз по сравнению с 2022 годом и в 1,48 раз по сравнению с 2023 годом, но выросло количество высокобалльников в 3,87 раз по отношению к 2022 году и в 3,73 раза по отношению к 2023 году. В 2024 году увеличилось количество стобалльников. Их стало 4 в 2024 году, в 2023 – 2, в 2022 – 0. Количество участников, набравших ниже минимального балла, резко уменьшилось в 6,76 раз по сравнению с 2023 годом и в 8,2 раза по отношению к 2022 году. Соответственно возрос и средний тестовый балл до 61 т.б. (в 2022 году – 46,72 т.б., в 2023 году – 48,6 т.б.).

Основная часть участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, это выпускники нынешнего года, обучающиеся по программам СОО. Выпускники, обучающиеся по программам СПО, получили баллы от минимального до 60. Эти же выпускники не достигли минимального балла. Это связано, в основном, с контингентом обучающихся.

Среди ВТГ лучший результат (от 81 до 99 т.б) традиционно показали лицеи и гимназии (27,2%). Военные училища имеют высокую долю участников, получивших от 61 до 80 баллов, а колледжи и общеобразовательные школы имеют наибольшее количество участников, получивших от минимального до 60 баллов.

Среди ВТГ лучшей мотивацией к обучению обладают учащиеся лицеев, гимназий и военных училищ. Выпускники этих учебных заведений больше ориентированы на технические специальности и поступление в ведущие вузы страны. Сравним результаты ЕГЭ по физике по АТЕ: в 12 округах (в 2023 году в 9, в 2022 году в 10) есть высокобалльники (от 81 до 100 т.б.) (табл. ниже).

1	Кировский муниципальный район	16,67%
2	г. Владивосток	15,35%
3	Арсеньевский городской округ	14,29%
4	Находкинский городской округ	12,24%
5	Артёмовский городской округ	11,58%
6	Уссурийский городской округ	8,86%
7	Хасанский муниципальный район	8,33%
8	Дальнереченский городской округ	7,41%
9	Городской округ Спасск-Дальний	6,9%
10	Пожарский муниципальный округ	5,56%
11	Городской округ Большой Камень	3,57%
12	Анучинский муниципальный округ	2%

Список в основном остался прежним, добавились территории – участники методических вебинаров по физике для ДФО и участники вебинаров «Час с методистом». У учителей и учащихся появились материалы для отработки умений и навыков учащихся. Проверка диагностических работ проводилась не своими учителями, а экспертами РПК по физике.

АТЕ, в которых выпускники не преодолели минимальный порог (36 т.б.), не оказалось (рассматриваются школы, в которых сдавали экзамен не менее 10 учащихся). После первой диагностической работы учащиеся ответственно подошли к выбору экзамена и количество выпускников, участвующих в проекте, больше не изменялось. Систематические занятия и ответственное отношение к домашним заданиям позволили обучающимся справиться с базовой частью КИМ.

В 2024 году 39,32% учащихся получили от 61 до 80 баллов (увеличение в 3,7 раз в сравнении с 2022 и 2023 годами), что соответствует хорошим и очень хорошим знаниям физики. 49% сдающих физику (уменьшение в 1,5 раза) не могут применить знания в незнакомых ситуациях.

Среди ОО лучшие (% выпускников, получивших от 81 до 100 т.б.) результаты показали:

№п/п	Общеобразовательные организации	% выпускников, получивших от 81 до 100 т.б	Количество выпускников, сдававших физику
1	МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока»	66,67	57
2	МАОУ СОШ 9 г. Находка	54,55	11
3	МБОУ СОШ № 11 г. Артем	42,86	14
4	МАОУ СОШ 14 г. Находка	38,46	13
5	МБОУ СОШ 23 г. Владивосток	30	10
6	МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	21,1	19
7	МОБУ «Гимназия № 7» г. Арсеньев	20	10
8	МОБУ СОШ №10 г. Арсеньев	20	10
9	ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)	18,18	22

ОО, обучающиеся которых набрали от 61 до 100 т.б.:

- | | |
|--|--------|
| 1. МАОУ Лицей «Технический» г. Владивосток | 100% |
| 2. ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) | 86,36% |
| 3. МАОУ СОШ 14 г. Находка | 84,61% |
| 4. МБОУ СОШ 23 г. Владивосток | 80% |
| 5. МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск | 73,68% |
| 6. МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск | 73,33% |
| 7. МАОУ СОШ 9 г. Находка | 72,73% |
| 8. МБОУ «Гимназия № 2 г. Владивостока» | 71,43% |
| 9. Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ) | 70,97% |

По качеству преподавания и результатам ЕГЭ по физике не один год в крае лидирует МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока. В этом году выросли результаты в МБОУ СОШ 14 г. Находка, МБОУ СОШ 23 г. Владивосток (с углубленным изучением предметов физико-математического профиля), МБОУ СОШ № 25 г. Уссурийск (с углубленным изучением отдельных предметов), МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск (с углубленным изучением предметов эстетического цикла)

По сравнению с 2022 и 2023 годами количество школ, как и количество учащихся, не перешагнувших минимальный порог в 36 т.б., резко уменьшилось: в Артемовском городском округе, городском округе ЗАТО Фокино, Дальнегорском городском округе, Лазовском, Партизанском, Ханкайском муниципальных округах, Михайловском, Яковлевском муниципальных районах – 1; в городском округе Спасск-Дальний – 2; Хасанском муниципальном районе – 3; в г. Владивосток – 4; в Партизанском городском округе – 5. Конкретно по школам данных не предоставлено, значит это школы, где физику сдают меньше 10 выпускников, и, как следствие, их подготовка к экзамену зависит только от их способностей и самоконтроля. При проверке работ заметно отсутствие профессионализма учителей, преподающих физику в старших классах, недостаток математического образования у выпускников, отсутствие аналитического мышления при решении заданий повышенного и высокого уровня сложности. В г. Партизанске (из 16 сдающих 5 не подтвердили свои знания) стоит острая проблема нехватки учителей физики. В большинстве школ с универсальным профилем обучения подготовка учащихся к экзамену пущена на самотёк, то есть находится в руках детей. Проблема с уровнем преподавания физики актуальна почти для всех школ края. Учителя физики, в большинстве своем, правильно не решают даже базовую часть и имеют смутное представление об оформлении и анализе задач высокого уровня сложности. Дистанционные курсы повышения квалификации не дают качественного результата. Остается проблема слабой материально-технической базы большинства школ края, в тех школах, где закупается цифровое современное оборудование, учителя не умеют им работать. Во многих школах совсем нет учителей физики, предмет ведут учителя физкультуры, технологии, информатики, математики. Только небольшое количество учителей физики своевременно проходят курсы повышения уровня квалификации не только на муниципальном, но и региональном уровне. В отдаленных территориях редко проводится учеба, методические районные/окружные объединения не всегда имеют возможности для очного (в силу удаленности друг от друга) и дистанционного (отсутствие хорошей связи) обучения. В лучшем случае это обмен мнениями и собственными методиками. Учителя из районов и округов, удаленных от г. Владивостока, не приезжают, так как муниципалитеты не компенсируют командировочные расходы.

Повышение результатов ЕГЭ 2024 года произошло по нескольким причинам:

1. Изменилась структура КИМ ЕГЭ (уменьшилось количество заданий с 32 до 26, что позволило выпускникам уделить больше времени для решения и оформления заданий высокого уровня сложности)
2. Для заданий базового уровня и повышенного уровня сложности второй части были строго определены коды контролируемого элемента содержания (по кодификатору), то есть темы проверяемых заданий (проверяемый элемент содержания).
3. Все задания, которые оказались в КИМ, были в открытых банках заданий для подготовки к ЕГЭ.
4. В крае продолжилась работа, согласно рекомендациям для системы образования Приморского края в 2022 и 2023 годах. На региональном уровне в ГАУ ДПО ПКIRO по субботам проводились вебинары для учащихся «Час с методистом», где выпускников учила решать задачи базового и повышенного уровня ведущий эксперт ЕГЭ (зам. председателя РПК). Следует отметить, что в этих вебинарах участвовали не только ученики, но и значительная часть учителей.

5. Приморский край принял участие в проекте «Повышение качества образования в Дальневосточном федеральном округе». Еженедельно ведущим экспертом ЕГЭ (председателем региональной предметной комиссии) проводились методические вебинары для учителей физики, работающих в 11 классах, под руководством ФГБНУ «ИСРО».

Выводы:

1. Возобновить практику проведения очных курсов повышения квалификации учителей физики.
2. Продолжить вебинары для учащихся (в первую очередь) «Час с методистом».
3. Продолжать практику обучения учителей физики края методике решения задач повышенного и высокого уровня сложности.
4. Продолжить практику диагностики в формате ЕГЭ в течение учебного года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

На основе приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413» и Федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования») обновлены кодификаторы проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена, а также спецификации КИМ ЕГЭ 2024 г. по учебным предметам. При этом сохранена и проиллюстрирована преемственность с кодификаторами прошлых лет.

Все изменения в КИМ, в том числе включение новых заданий, направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др. Корректировка системы оценивания выполнения заданий призвана повысить дифференцирующую способность конкретных заданий и экзаменационной работы в целом.

1. В 2024 г. изменена структура КИМ ЕГЭ по физике: число заданий сокращено с 30 до 26. При этом в первой части работы удалены интегрированное задание на распознавание графических зависимостей и два задания на определение соответствия формул и физических величин по механике и электродинамике; во второй части работы удалено одно из заданий высокого уровня сложности (расчётная задача). Одно из заданий с кратким ответом в виде числа в первой части работы перенесено из раздела «МКТ и термодинамика» в раздел «Механика».

¹⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

2. Сокращён общий объём проверяемых элементов содержания, а также спектр проверяемых элементов содержания в заданиях базового уровня с кратким ответом, что отражено в кодификаторе элементов содержания и обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ по физике.

3. Максимальный первичный балл изменён с 54 до 45 баллов.

Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны с достижением личностных результатов (в отличие от ЕГЭ 2023 года) освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части физического(сформированность здорового и безопасного образа отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам жизни, ответственного профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира).

Таким образом, можно говорить о связи заданий ЕГЭ с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, отражающих готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, антикоррупционное мировоззрение, правосознание, экологическую культуру, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской гражданской идентичности в поликультурном социуме,

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов (как и в КИМ ЕГЭ 2023г) освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- владение понятийным аппаратом курса физики (задания № 1, 2, 3, 4, 7, 8, 11, 12, 13, 16);
- анализ физических процессов и явлений с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин (задания № 5, 6, 9, 10, 14,15, 17, 18);
- методологические умения (задания № 19, 20);
- умение решать качественные и расчётные задачи различных типов (задания № 21, 22, 23, 24, 25, 26).

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики средней школы.

ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору выпускников и предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. Для этих целей в работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1.5, 1.1.6 Применять при описании физических процессов и явлений величин и законы	Б	81	18	70	94	98
2	1.2.4, 1.2.7, 1.2.8 Применять при описании физических процессов и явлений величин и законы	Б	73	18	55	92	99
3	1.4.1, 1.4.3, 1.4.4, 1.4.6–1.4.8 Применять при описании физических процессов и явлений величин и законы	Б	83	23	73	94	99
4	1.3.1, 1.3.3, 1.3.6, 1.5.2, 1.5.4 Применять при описании физических процессов и явлений величин и законы	Б	82	9	68	99	100
5	1 Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	60	27	44	72	94
6	1 Анализировать физические процессы (явления), используя основные	Б	61	20	41	80	93

²⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы							
7	2.1.8, 2.1.9, 2.1.10, 2.1.12 Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	79	50	67	91	100	
8	2.2.6, 2.2.7, 2.2.9, 2.2.10/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	65	5	46	83	99	
9	2 Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	64	18	41	86	99	
10	2 Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81	25	68	96	100	
11	3.1.2, 3.2.1, 3.2.3, 3.2.8, 3.2.9 Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	59	5	32	84	100	
12	3.3.3, 3.3.4, 3.4.3, 3.4.6, 3.4.7 Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	87	41	80	96	100	
13	3.5.1, 3.6.2, 3.6.3, 3.6.7	Б	58	5	28	88	98	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы						
14	3 Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	47	14	29	58	91
15	3 Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71	36	60	81	93
16	4.2.1, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.4 Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	77	5	61	95	99
17	4 Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67	34	54	78	96
18	1-4 Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	67	27	50	82	95
19	1-3	Б	76	5	64	89	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Определять показания измерительных приборов						
20	1-4 Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	80	45	76	84	97
21	2,3/ Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	27	0	4	43	86
22	1 Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	41	0	9	68	96
23	2,3 Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	30	0	1	51	98
24	2 Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	7	0	0	6	46
25	3 Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	8	0	0	5	62
26К1	1.1, 1.2, 1.4 Обосновывать выбор физической	В	8	0	0	5	61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	модели для решения задачи 26						
26К2	1.1, 1.2, 1.4 Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10	0	0	12	55

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Таких заданий в этом году нет. В 2023 году: № 13 – 46% (в 2024 году задание № 12 – 87%), № 14 – 36% (в 2024 году задание № 13 – 58%).

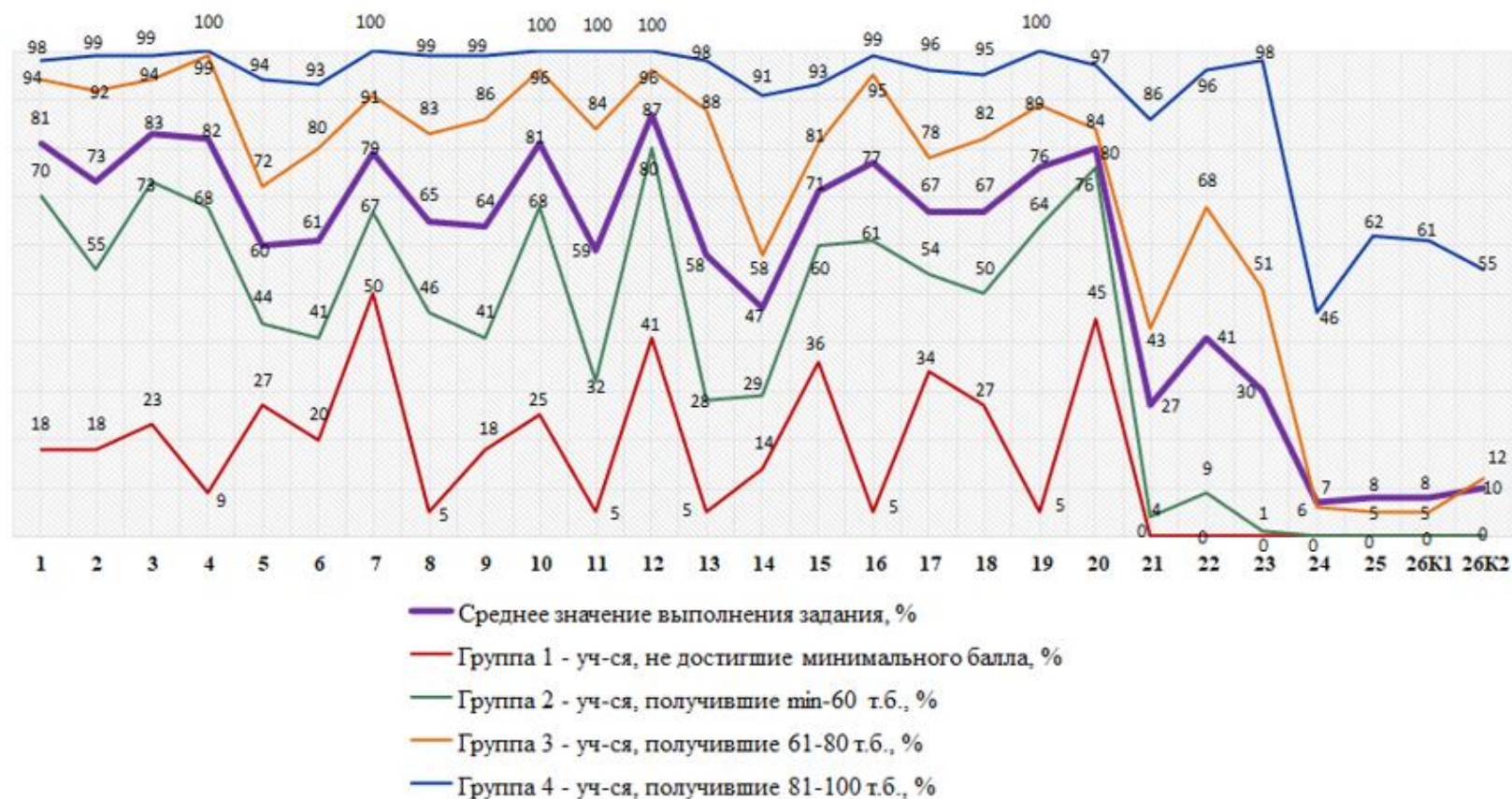
- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

– задний повышенного уровня первой и второй части с результатом ниже 15% нет. Самый низкий результат в задании 14 – 47%. В 2023 году в первой части задний повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 также не было, а во второй части теоретическое задание 24 по теме механика (в нынешнем году это задание 21, тема – молекулярная физика) было выполнено на 12%, задание 26 по теме дифракционная решетка (в нынешнем году это задание 23, тема – движение заряженной частицы в однородном магнитном поле) было выполнено на 9%.

– задания второй части высокого уровня сложности: №24 -7%, №25 -8%, №26К1 -8% и 26К2 – 10%. Задания прошлого года на соответствующие темы также были выполнены результатом ниже 15%.

Прочие результаты статистического анализа

Средний процент выполнения КИМ ЕГЭ по всем вариантам группами с разными уровнями подготовки
(по горизонтальной оси отложены номера заданий, по вертикальной – процент выполнения заданий)



Механика. Задания 1-6, 22, 26 проверяют знания выпускников по механике на разных уровнях сложности.

Задания базового уровня 1 – 4, 6 по механике выполнены более чем на 80% (100% – группа 4) двумя группами – 3 и 4, а 2 группа справилась с заданиями 1-4 от 55 до 73% и задание 6 выполнено ими на 41%. В 2023 году задания этого блока были выполнены 2,3,4 группами более, чем на 50%.

Затруднение в 3 группе вызвало задание 6 базового уровня на соответствие графика неизвестной величины с этой физической величиной при движении тела по наклонной плоскости, а также задание 5 повышенного уровня сложности на множественный выбор при колебательном движении.

Учащимися групп 2-4 хорошо усвоен навык нахождения ускорения с помощью графика зависимости проекции скорости от времени, второй закон Ньютона в импульсной форме и условие равновесия рычага.

Учащимися группы 1 не усвоены навыки применения законов и формул для описания физических процессов и явлений.

Задание второй части 22 повышенного уровня сложности (сравнить с 2023 годом не предоставляется возможным, так как механики не было) выпускники 4 группы выполнили на 96%, 3 группы на 68% и 2 на 9%. Учащиеся группы 1 либо не приступали к решению этого задания, либо получили 0 баллов

Задача 26К2 высокого уровня сложности оказалась под силу 55% учащимся группы 4 и 12% учащимся 3 группы. С этой задачей справились учащиеся, обладающие хорошей теоретической подготовкой и математической логикой. Для учащихся группы 3 эта задача оказалась не под силу, в отличие от 2023 года, когда выпускники смогли выполнить отдельные элементы задачи или же ими были допущены ошибки в математических преобразованиях.

По сравнению с прошлым годом вырос с 4 до 5 процент выполнения задания 26 К1 в группе 3 и в 7,6 раза в группе 4 до 61% Это позволяет сделать вывод, что больше половины учащихся, приступивших к выполнению этого задания в группе сильных учащихся (81-100 баллов), осознанно подходят к созданию модели решения задач по механике

Самый низкий процент выполнения заданий по механике базового уровня продемонстрировали учащиеся 1 группы при решении задачи № 4 (правило равновесия рычага).

В заданиях повышенного уровня по механике учащиеся группы 1 показали низкий результат при решении задач (№ 5 – 27% выполнения (в 2023 году – 16%), № 22 – 0%). В группе 2 с заданием 5 справилось меньше половины учащихся (44%) в 2023 – 54%, задачу 22 выполнили 9%. Учащиеся групп 3 и 4 успешно справились с заданиями 5 (72% и 94% соответственно) в 2023 году – 86 и 93 соответственно и 22 (68% и 96%).

МКТ и термодинамика. Задания 7-10, 21, 24 проверяют знания выпускников по молекулярной физике и термодинамике на разных уровнях сложности.

Задание 7 базового уровня выполнено на 50% (1 группа) и более остальными группами, причем 4 группа справилась на 100% с этим заданием.

С заданием 8 базового уровня (термодинамика) не справились учащиеся 1 группы (5%) и 2 группы (46%). В 2023 году задание 8 на насыщенные пары вызвало затруднение во всех четырех группах учащихся.

С заданием 10 базового уровня не справились только учащиеся группы 1 (процент выполнения – 25%). Учащиеся групп 2-4 умеют хорошо анализировать физические процессы, используя основные положения и законы термодинамики. В группе 4 процент выполнения задания составил 100%, как и в прошлом 2023 году (задание 11), в группе 3 – 96%, в группе 2 – 68%, что, в принципе соответствует прошлогодним показателям.

Задания 9 и 21 – повышенного уровня сложности. Низкий процент выполнения задания 10 показали группы 1 и 2 (18% и 41% соответственно), что сравнимо с показателями прошлого года (16% и 42% – задание 10), знаний КЭС учащимися не продемонстрирован.

Хорошее усвоение материала показали группы 3 и 4 (процент выполнения 86% и 99%), что также соответствует показателям 2023 года (84 и 95 соответственно);

Качественная задача 21 второй части КИМ повышенного уровня сложности традиционно вызывает проблемы в решении. Задание этого года не является исключением. Учащиеся группы 1 либо не приступали к решению этого задания, либо получили 0 баллов; в группе 2 с данным заданием справились всего 4% выпускников (в 2023 году – 5%, но по теме механика). 43% учащихся группы 3 и 86% учащихся группы 4 это задание выполнили.

С задачей 24 второй части КИМ высокого уровня сложности успешно справились только 46% учащихся 4 группы (это самый низкий показатель из всех заданий КИМ 2024 года для этой группы) и 6% учащихся 3 группы (тема – влажный воздух). Учащиеся 1 и 2 групп к данному заданию либо не приступали, либо не смогли справиться с заданием. В 2023 году с заданием 27 (тема- молекулярная физика) успешно справились группы 3 и 4 (на 64% и 90%) и на 5% учащиеся 2 группы.

Электродинамика. Блок включает задания: 11-13,15, базового, 14 и 23 повышенного и 25 высокого уровня сложности.

С заданием 11 (постоянный ток по фотографии) базового уровня хорошо справились группы 3-4 (84%, и 100% соответственно), но только треть учащихся группы 2 дали на задание правильный ответ, с заданием справились всего 5% учащихся 1 группы. В 2023 году (12 задание на силу тока по определению) хорошо справились группы 2-4 (74%, 96% и 100% соответственно).

Задание 12 базового уровня на закон Фарадея для ЭМИ по определению низкий процент выполнения (41) только в 1 группе. Остальные учащиеся с этим заданием справились хорошо (80%, 96% и 100% соответственно). Это выше, чем в 2023 году (задание 13) по определению магнитного потока, пронизывающего вращающуюся рамку.

При выполнении задания 13 на применение формулы периода колебаний в колебательном контуре у выпускников групп 1 и 2 второй год подряд возникают серьезные затруднения. Процент выполнения этих заданий составляет 5 и 28 соответственно. Учащиеся групп 3 и 4 таких затруднений не испытывали и не испытывают в 2024 году (88% и 98% соответственно).

Задание 15 (16 в 2023 году) базового уровня на соответствие по содержанию не изменилось. Выпускники 2, 3 и 4 групп успешно проанализировали физические процессы, используя основные законы и формулы при описании физических явлений. Проценты выполнения данных заданий составили в группе 2 – 61%; в группе 3 – 95%; в группе 4 – 99%, что соответствует показателям прошлого года. А для 1 группы это задание оказалось слишком сложным – процент выполнения упал в 6 раз до 5%.

С заданием 14 повышенного уровня сложности на множественный выбор справились группы 3 и 4 (58% и 91%), что немного выше, чем в 2023 году, но не сильно отличается от показателей прошлого года (задание 15) для 4 группы, хотя темы в этих заданиях различны (электростатика в прошлом году и поведение проводника с током в поле постоянного магнита в этом году). 1 группа осталась на том же уровне 14% (18), а во 2 группе сильное понижение 29% (40).

Задача 23 второй части повышенного уровня сложности на движение заряженной частицы в магнитном поле вызвала затруднения во 1 и 2 группах учащихся. Выпускники группы 1 к заданию не приступали, процент выполнения в группе 2 составил 1%, в группе 3 – 51%, и только в группе 4 – 98%. Средний процент выполнения достаточно высок (30), что в три раза превышает прошлогодний результат по заданию 26 на дифракцию света в прошлогоднем варианте КИМ.

Анализ результатов выполнения задания 25 высокого уровня сложности на перераспределении энергии в конденсаторах, соединенных между собой, показал, что с данным заданием справляются только выпускники группы 4 (62%). Для остальных групп

решение задач с неявно заданной физической моделью оказалось сложным. Процент выполнения составил в группе 1 и 2 – 0%; в группе 3 – 5%. Несмотря на тему прошлого года (задание 28) на явление возникновения индукционного тока в движущихся проводниках, результат решения таких задач практически одинаков: 66% в 4 группе и 13% в 3-ей.

Квантовая физика. Задания, включающие КЭС по теме 16-17 базового уровня.

При выполнении задания 16 базового уровня низкий результат показала только группа 1 – всего 5%. Для остальных групп законы сохранения, сопровождающие ядерные превращения, не являются проблемными (от 64% во 2 группе до 100% в 4).

С заданием 17 базового уровня на соответствие по теме фотоэффект справилась значительная часть выпускников: 1 группа – на 34%, 2 – на 54%, 3 – на 82% и 4 – на 96%.

Комбинированные задания. Результаты выполнения задания, включающих элементы из разных разделов курса физики 18 базового уровня, показывают, что учащиеся, ориентированные на применение готовых физических формул, испытывают дефицит теоретических знаний (группы 1 и 2). Проценты выполнения задания в группах 1-4: 27%, 50%, 82% и 95% соответственно, что соответствует показателям прошлого года (задание 20). Только в 1 группе этот показатель вырос почти в 2 раза.

Методологические задания. Анализируя результаты выполнения заданий 19 и 20, следует отметить, что по сравнению с прошлым годом процент выполнения вырос в 19 (22 в 2023 г.) на 8%, и на 4% в задании 20 (23 в 2023 г). Следует отметить, что определять показания приборов не научилась только 1 группа – 5% правильного выполнения, а в 4 группе он вырос до 100%. Планировать эксперимент научились 80% всех учащихся. С этим заданием справилось 45% учащихся 1 группы, что явилось самым высоким результатом этой группы из всех типов заданий.

Наименьший процент выполнения в группах 1-3 приходится на следующие задания (4 группа в таблицу не включена, так как нет ни одного задания с процентом выполнения ниже 50):

1 группа			2 группа			3 группа		
№ задания	тема	% выполнения	№ задания	тема	% выполнения	№ задания	тема	% выполнения
<i>Базовый уровень</i>								
4	Условие равновесия твердого тела	9	6	Кинематика: на соответствие графика неизвестной величины с этой физической величиной при движении тела по наклонной плоскости	41	нет		
8	КПД тепловых машин	5	8	КПД тепловых машин	46			
11	Закон Ома для участка цепи	5	11	Закон Ома для участка цепи	32			
13	Формула Томсона	5	13	Формула Томсона	28			

1 группа			2 группа			3 группа		
№ задания	тема	% выполнения	№ задания	тема	% выполнения	№ задания	тема	% выполнения
16	Радиоактивность	5						
19	Определение показаний измерительного прибора	5						
<i>Повышенный уровень</i>								
5	Кинематика: множественный выбор при колебаниях пружинного маятника	27	5	Кинематика: множественный выбор при колебаниях пружинного маятника	44			
9	Множественный выбор по теме молекулярная физика и термодинамика	18	9	Множественный выбор по теме молекулярная физика и термодинамика	41			
14	Множественный выбор по теме электродинамика	14	14	Множественный выбор по теме электродинамика	29			
21	Теоретическая задача второй части по теме молекулярная физика и термодинамика	0	21	Теоретическая задача второй части по теме молекулярная физика и термодинамика	4	21	Теоретическая задача второй части по теме молекулярная физика и термодинамика	43
22	Расчетная задача второй части с явно заданной физической моделью по кинематике	0	22	Расчетная задача второй части с явно заданной физической моделью по кинематике	9			
23	Расчетная задача второй части с явно	0	23	Расчетная задача второй части с явно заданной физической	1			

1 группа			2 группа			3 группа		
№ задания	тема	% выполнения	№ задания	тема	% выполнения	№ задания	тема	% выполнения
	заданной физической моделью по электродинамике			моделью по электродинамике				
<i>Высокий уровень</i>								
24	Расчётная задача с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по молекулярной физике и термодинамике	0	24	Расчётная задача с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по молекулярной физике и термодинамике	0	24	Расчётная задача с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по молекулярной физике и термодинамике	6
25	Расчётная задача с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по электродинамике	0	25	Расчётная задача с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по электродинамике	0	25	Расчётная задача с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по электродинамике	5
26К1	Обоснование выбора физической модели для решения задачи по механике	0	26К1	Обоснование выбора физической модели для решения задачи по механике	0	26К1	Обоснование выбора физической модели для решения задачи	5

1 группа			2 группа			3 группа		
№ задания	тема	% выполнения	№ задания	тема	% выполнения	№ задания	тема	% выполнения
							по механике	
26К2	Расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по механике	0	26К2	Расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по механике	0	26К2	расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по механике	12

В данную таблицу для учащихся 1 группы можно было включить все линии с базовым уровнем, кроме одной (7 линия – молекулярная физика – 50% выполнения). Выпускниками этой группы не усвоена ни одна из тем на базовом уровне, изучаемая в школьном курсе. Эта таблица позволяет определить наиболее уязвимые темы для учащихся при подготовке к ЕГЭ 2025 года.

Успешно усвоенными (50% и более) на базовом уровне можно считать следующие элементы содержания: кинематика, динамика, основное уравнение МКТ, основное уравнение идеального газа, внутренняя энергия идеального газа, КПД тепловых машин, законы постоянного тока, сила Ампера и её направление и величина, ЭДС индукции, формула Томсона, электромагнитные колебания и волны, фотоэффект, радиоактивность. Следовательно, выпускники научились применять величины и законы при описании физических процессов и явлений, так как нет ни одного задания базового уровня, которое было бы в среднем выполнено меньше, чем на 50%.

Задачи повышенного уровня сложности первой части 5, 9 и 14 на множественный выбор успешны, поскольку процент выполнения этих заданий превышает 15%. Эти задания проверяют умение анализировать физические процессы и явления, используя теоретические знания. Исходя из результатов выполнения, делаем вывод, что больше половины учащихся в законах ориентируется. У остальных выпускников не хватает теоретической базы для выполнения этих заданий, т.е. на уроках не останавливаются на физических основах того или иного процесса либо явления.

Задачи повышенного уровня второй части – 21, 22 и 23. Решение задачи 21 основано на знании физической теории. Учащиеся должны уметь применять эти знания в конкретной ситуации. Задание выполнили более 15% выпускников. Несмотря на то, что теоретическое задание по молекулярной физике выполнили 27% учащихся, две трети учащихся не имеют навыков решения качественных задач и имеют несформированное логическое мышление: выпускники не научены вести поэтапные рассуждения на заданную тему и

получать ответ. Отсюда следует, что в школе мало уделяется внимания формированию навыков формализации физической модели: ребята не применяли для доказательства законы изопроцессов. Отсюда неверно построенный график.

Результат выполнения задания 22 отражает сформированность у большей части выпускников (41%) умения решать задачи по кинематике в два действия, представлять прямую и обратную задачи кинематики.

В этом году расчетная задача 23 была на движение заряженной частицы в однородном магнитном поле. Для решения задачи необходимо применить 2-й закон Ньютона и объединить с силой Лоренца. Проверка показала, что часть учащихся не понимает методологического подхода к решению таких задач, не знает критериев оценивания двухбалльных расчетных задач.

К задачам высокого уровня сложности 24-26 традиционно приступают сильные учащиеся, ориентированные на высокий результат. У них сформирован общий подход к решению задач определенного типа.

В задаче 24 на относительную влажность воздуха учащиеся не понимают разницы между давлением влажного воздуха и парциальным давлением водяных паров. Для решения задач такого типа необходимы дополнительные внеурочные или элективные занятия. Данный вид задач нельзя выносить на самоподготовку учеников. Поэтому процент выполнения данного задания – 7%. Проблемным это задание оказалось и для сильных учащихся. Это задание выпускники 4 группы выполнили всего лишь на 46%, что явилось самым низким из всего массива заданий.

Задача 25 была выполнена с низким результатом даже сильными учащимися (62%) несмотря на то, что задача с этими данными была на третьей диагностической работе, проводимой ФБГНУ «ИСПО». Решение и методологический подход к этой задаче очень подробно дважды рассматривался на краевом вебинаре. В данном случае подход учителей к разбору решения задачи с учащимися оказался формальным. Отсюда следует непонятный набор формул для последовательного или параллельного соединения конденсаторов, энергии заряженного конденсатора и верный ответ. Для решения задач такого типа также необходимы дополнительные внеурочные или элективные занятия. Теоретическим основам решения таких задач необходимо учить.

Самым сложным в задаче 26 К1 оказалось применение третьего закона Ньютона для силы трения взаимодействующих тел. Решение задачи 26 К2 показало, что часть учащихся забывает про вес тела, действующего на нижнюю опору, и относительность ускорения при движении одного тела по движущейся поверхности другого.

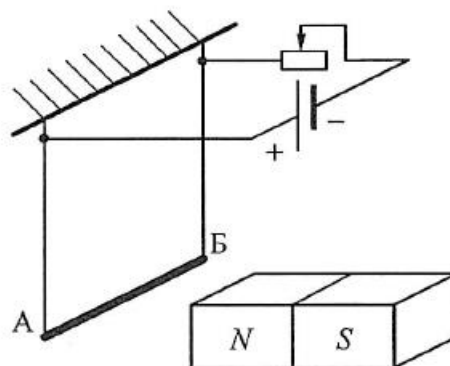
При решении задач повышенной сложности любого типа можно и нужно применять обоснование, начиная с 9 класса.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Приведем примеры наиболее сложных задний для выпускников из варианта 328 КИМ ЕГЭ

Задание 14 (2 балла).

Алюминиевый проводник АБ подвешен на тонких медных проволочках к деревянной балке и подключён к источнику постоянного напряжения так, как показано на рисунке. Вблизи проводника справа от него находится северный полюс постоянного магнита. Ползунок реостата плавно перемещают *вправо*.



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения.

- 1) Сопротивление внешней цепи уменьшается.
- 2) Линии индукции магнитного поля, созданного магнитом, вблизи проводника АБ направлены вправо.
- 3) Сила тока, протекающего по проводнику АБ, уменьшается.
- 4) Сила Ампера, действующая на проводник АБ, увеличивается.
- 5) Силы натяжения проволочек, на которых подвешен проводник АБ, увеличиваются.

Ответ: _____.

1. Задание повышенного уровня первой части по электродинамике.
2. В данном задании проверяется умение анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе электродинамики,
3. Задание 14 выполнено на 41%. В 2023 году этот тип заданий проверялся в задании 15. Задание выполнено на 43%.

4. Несмотря на то что проверяемые темы отличаются (в 2023 году задание по электростатике, а в 2024 – проводник с постоянным током в магнитном поле), процент выполнения практически одинаков.

5. Типичные ошибки:

- неверно определяют направление линий магнитной индукции поля, созданного полосовым магнитом (46%);
- неверно определяют изменение сопротивления реостата при перемещении ползунка (17%);
- неверно определяют изменение величины тока (29%);
- неверно определяют изменение величины силы Ампера (33%);
- неверно определяют направление силы Ампера или направление равнодействующей всех сил (40%).

6. Причины ошибок:

- недостаточно времени уделяется на уроках практическому применению правила левой руки;
- не знают направление линий индукции магнитного поля;
- нет навыка работы с электрическими приборами;
- не анализируют формулы, которыми описывается данный процесс (зависимость сопротивления проводника от его длины, формула закона Ома для постоянного тока, формула силы Ампера);
- не понимают, что направление силы Ампера не зависит от изменения её величины,

7. Пути устранения:

- выделять время на уроках для практического применения правила левой руки, буравчика и т.д.;
- учить ребят анализировать формулы, начиная с 7 класса;
- уделять больше времени на уроках теоретическим задачам, начиная с начала обучения физики.

Задание 21 (3 балла)

На рис. 1 приведена зависимость концентрации n идеального одноатомного газа от его давления p в процессе 1–2–3. Количество вещества газа постоянно. Постройте график этого процесса в координатах p – V (V – объём газа). Точка, соответствующая состоянию 1, уже отмечена на рис. 2. Построение объясните, опираясь на законы молекулярной физики.

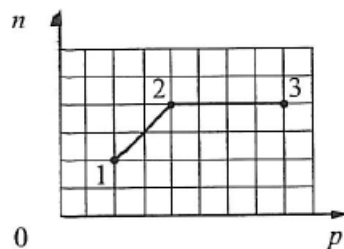


Рис. 1

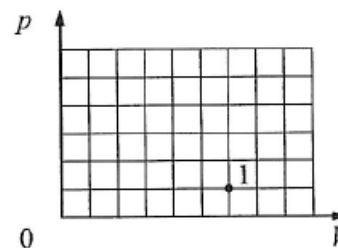


Рис. 2

1. Теоретическое задание повышенного уровня второй части по молекулярной физике.
2. В задании проверяется умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.
3. Задание 21 выполнено на 23%. В 2023 году этот тип заданий проверялся в задании 24. Задание выполнено на 12%. В 2022 году – 8,3%
4. В 2024 году проверяемы тема – молекулярная физика, в 2023 году – механика, в 2022 году – электростатика. Все темы абсолютно разные. На рост качества по этому заданию повлияли вебинары для учителей края, проводимые ГАУ ДПО ПКIRO совместно с ведущими учителями краевой предметной комиссии уже второй год, на которых были предложены обобщенные схемы подготовки к таким заданиям.
5. Типичные ошибки:
 - не приводится формула взаимосвязи концентрации и давления и/или концентрации по определению;
 - нет подтверждения или доказательства (нет ссылки на законы), что на графике даются изопроцессы;
 - график изотермического процесса в координатных осях pV изображается прямой линией;
 - не соблюдаются пропорции при построении графиков;
 - неверно определяют координаты начальной и конечной точек в условных единицах;
 - не обосновывают количественное изменение величин.
6. Причины ошибок:
 - нет практики решения и оформления теоретических задач;
 - качественные задачи, чаще всего, рассматривают как устные, не применяя доказательства;
 - мало времени уделяют построению и перестроению графиков из одних координатных осей в другие;
 - построение графиков происходит в общем виде, не определяя начальных и конечных координат.
7. Пути устранения:
 - решение теоретических задач надо начинать с 10 класса, рассматривая их в каждой учебной теме;
 - включать качественные задачи в контрольные работы;
 - выделять время при изучении темы на построение и перестроение графиков (обязательно)

Задание 23 (2 балла)

Заряженная частица с массой $m = 1,6 \cdot 10^{-25}$ кг и зарядом q движется по окружности радиусом $R = 0,4$ м перпендикулярно линиям магнитной индукции однородного магнитного поля с индукцией $B = 0,5$ Тл. Кинетическая энергия частицы $W = 8 \cdot 10^{-14}$ Дж. Найдите заряд данной частицы, считая его положительным. Релятивистскими эффектами пренебречь.

1. Задание повышенного уровня второй части по электродинамике.
2. В данном задании проверяется умение решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела физики.
3. Задание 23 выполнено на 28%. В 2023 году этот тип заданий проверялся в задании 26. Задание выполнено на 9%. В 2022 году – 19,6%.
4. В 2024 году проверяемая тема – движение заряженной частицы в однородном магнитном поле, в 2023 году – дифракционная решетка, в 2022 году – квантовая физика. Все темы абсолютно разные. Здесь невозможно выявить закономерность: самая сложная тема в электродинамике — это волновые свойства света, поэтому очень многие учителя изучают поверхностно, не решая задач: именно эта тема и проверялась в 2023 году, а квантовая физика, проверяемая в 2022 году, – это одна из двух последних тем, изучаемых в курсе физики.
5. Типичные ошибки:
 - вычислительные ошибки при работе со степенью;
 - силу Лоренца называют силой Ампера;
 - не объединяют второй закон Ньютона и силу Лоренца, сразу записывают формулу радиуса окружности, которой нет в кодификаторе;
 - формулу силы Лоренца записывают через $\cos\alpha$;
 - формулу силу Лоренца путают с ЭДС индукции на концах проводника, движущегося прямолинейно в однородном магнитном поле;
 - учитывают силу тяжести частицы и, как следствие, ошибка в вычислениях.
6. Причины ошибок:
 - мало времени уделяется для решения расчетных задач;
 - не знают критериев оценивания расчетных задач;
 - на уроках нет практики анализа условия расчетных задач;
 - плохое знание формул;
 - слабая математическая подготовка.
7. Пути устранения:
 - формировать на уроках методологический подход к решению расчетных задач;
 - изучение критериев оценивания двухбалльных расчетных задач;
 - при решении задач доводить расчеты до конца;
 - при повторении и подготовке к экзаменам уделять время на понимание формул;
 - учить выпускников анализировать условие задач.

Задание 24 (3 балла)

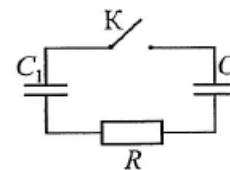
Влажный воздух находится в вертикальном гладком цилиндрическом сосуде под невесомым поршнем с площадью S . На поршень медленно насыпают песок. На стенках сосуда появляется роса, если масса песка становится равной m . Температура влажного воздуха в сосуде поддерживается постоянной. Снаружи сосуда давление воздуха равно нормальному атмосферному давлению p_0 . Определите первоначальную относительную влажность воздуха в сосуде.

1. Задание высокого уровня сложности второй части по молекулярной физике.
2. Проверяет умение решать расчетные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.
3. Задание 24 выполнено на 6%. В 2023 году этот тип заданий проверялся в задании 27. Задание выполнено на 14%. В 2022 году – 8,9%.
 4. В задании 2022 года воздух находился в закрытом сосуде, разделенном подвижным поршнем. Задания 2023 и 2024 года очень похожи с той лишь разницей, что в 2023 году в цилиндре под поршнем находился воздух, а в 2024 году под поршнем находился влажный воздух с относительной влажностью φ . Относительная влажность воздуха – это физическая величина, суть которой очень плохо понимается учащимися. Вторая сложность в том, что задача решается в общем виде, что всегда вызывает неуверенность у выпускников. Задание 2023 года – типовая задача, решение которой всегда разбирается на уроках. Поэтому в этом году процент выполнения резко упал.
 5. Типичные ошибки:
 - не учитывают, что давление влажного воздуха создается давлением сухого воздуха и давлением водяного пара.
 - подменяют давление влажного воздуха (которое рассчитывают из условия равновесия поршня в первом и втором случае) давлением водяного пара;
 - не учитывают, что изменение давления влажного воздуха происходит за счет изменения давления сухого воздуха и изменения давления водяного пара;
 - не учитывают, что количество сухого воздуха остается неизменным, давление его растёт за счет изменения объёма;
 - не учитывают, что при уменьшении объёма водяного пара относительная влажность водяного пара будет увеличиваться до тех пор, пока пар не станет насыщенным, а давление его не станет равным давлению насыщенного пара (в дальнейшем будет происходить конденсация водяного пара);
 - не применяют закон Бойля-Мариотта для начального и конечного положений поршня.
 6. Причины ошибок:
 - отсутствие анализа условия задачи;
 - непонимание физической сути величин, входящих в формулу относительной влажности;
 - нет навыка выполнения рисунков для более глубокого понимания процессов, происходящих с системой;
 - недостаток практики решения задач высокого уровня сложности;

- отсутствие навыка поиска путей решения новых задачи.
- 7. Пути устранения:
 - учить анализировать условие задания;
 - учить физически обосновывать решение таких задач;
 - необходимо выработать конкретный алгоритм для решения задач на влажный воздух;
 - для решения задач такого типа необходимы дополнительные внеурочные или элективные занятия, данный вид задач нельзя выносить на самоподготовку учеников;
 - вводить в практику чертежи для любой задачи повышенного и высокого уровня сложности.

Задание 25 (3 балла)

Конденсатор C_1 заряжен до напряжения $U = 300$ В и включён в последовательную цепь из резистора $R = 300$ Ом, незаряженного конденсатора $C_2 = 2$ мкФ и разомкнутого ключа К (см. рисунок). После замыкания ключа в процессе перезарядки конденсаторов в цепи выделяется количество теплоты $Q = 30$ мДж. Чему равна ёмкость конденсатора C_1 ?



1. Задание высокого уровня сложности второй части по электродинамике.
2. В задании проверяется умение решать расчетные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов физики.
3. Задание 25 выполнено на 6%. В 2023 году этот тип заданий проверялся в задании 28. Задание выполнено на 5%. В 2022 году – 15,8%
4. Задания 2024 и 2023 годов хотя и разные по тематике (электростатика и электромагнетизм), но для правильного решения требуется физическое обоснование, чего выпускники не делают и как следствие – неправильно решенные задачи. Поэтому процент выполнения практически одинаков. Задача 2022 года – типовая, решение которой всегда разбирается на уроках, хотя также требует физического обоснования.
5. Типичные ошибки:
 - не понимают, как перераспределяется заряд после замыкания ключа;
 - заменяют параллельное соединение последовательным;
 - не применяют закон сохранения заряда;
 - неверно записывают закон сохранения энергии;
 - применяют закон Джоуля-Ленца;
 - допускают ошибки в математических преобразованиях систем уравнений;
 - нет физического обоснования для выбора нужных формул.
6. Причины ошибок:

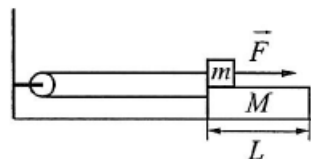
- не анализируется условие задания;
- не обосновывается выбор тех или иных формул;
- учащиеся не имеют представления как подходить к решению задач данного типа;
- недостаток практики решения задач высокого уровня сложности;
- большинство учителей задачи высокого уровня не решают.

7. Пути устранения:

- учить анализировать условие задания;
- учить записывать физическое обоснование выбора тех или иных формул;
- необходимо выработать конкретный алгоритм для решения задач на законы сохранения заряда энергии в электрических системах;
- для решения задач такого типа необходимы дополнительные внеурочные или элективные занятия. Данный вид задач нельзя выносить на самоподготовку учеников.

Задание 26 (К1 – 1 балл, К2 – 3 балла)

На гладком горизонтальном столе лежит доска массой $M = 1$ кг и длиной $L = 50$ см. На левом краю доски находится маленький брусок массой $m = 200$ г. Брусок и доска связаны невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый гладкий блок, закреплённый на стене (отрезки нити, не лежащие на блоке, горизонтальны). Коэффициент трения между бруском и доской $\mu = 0,2$. Брусок начинают тянуть вправо горизонтальной силой $F = 1,2$ Н. Через какое время t после начала движения брусок соскользнёт с доски? Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела. **Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.**



1. Задание высокого уровня сложности второй части по механике.
2. В данном задании проверяется умение решать расчетные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов физики, обосновывая выбор физической модели для решения.
3. Задание 26 выполнено: К1 на 6%, К2 на 10%. В 2023 году этот тип заданий проверялся в задании 30. Задание выполнено: К1 на 4%, К2 на 8%. В 2022 году – 1 на 2,2%, К2 на 5,8%.
4. Задания 2024 года – механика (динамика), связанные через неподвижный блок движущиеся тела, относительность движения; 2023 – механика (статика) связанные через неподвижный блок неподвижные тела (стержень и груз). Задача 2022 года – механика на закон сохранения энергии и импульса, законы кинематики. Рост К1 связан с тем, что с 2022 года (впервые введена модель решения) в крае регулярно проводится учеба ведущими экспертами по написанию обоснования; составлены алгоритмы на каждую тему, с которыми

ознакомлены и выпускники, и учителя. К2 – это стандартные требования к трехбалльным заданиям повышенного уровня, куда включено дополнительное условие – рисунок (чертеж) с указанием всех сил системы. Рост обусловлен тем, что все большее число выпускников, сдающих физику, стараются решать задачи по механике, так как это основной раздел физики и изучается в школах подробно.

5. Типичные ошибки:

К1:

- принимают и брусок, и доску за материальные точки, пренебрегая их размерами;
- не применяют третий закон Ньютона для сил трения, действующих на брусок и доску;
- не учитывают, что ускорения доски и бруска противоположны по направлению;
- не упоминают о пренебрежении трения о воздух (важно для кинематических формул).

К2

- на чертеже не указывают силу давления бруска на доску (вес бруска), силу трения на доску;
- не учитывают относительность движения;
- не учитывают силу натяжения нити и силу трения в уравнении второго закона Ньютона для доски;
- допускают неверное написание формулы пути при равноускоренном движении без начальной скорости.

6. Причины ошибок:

- нет навыков анализа задачи;
- нет навыков построения чертежей и рисунков по условию задачи;
- мало практики решения задач высокого уровня;
- в задачах мало уделяется внимания весу тела;
- не знают условий, когда можно применять второй закон Ньютона для нематериальных точек;
- при решении задач на кинематику не уделяют внимания условию, при которых эти формулы применяются.

7. Пути устранения:

- учить анализировать условие задания;
- учить физически обосновывать решение задач с 9 класса;
- выработать алгоритм для решения задач по кинематике, динамике и т.д.;
- вводить в практику чертежи для любой задачи повышенного и высокого уровня сложности;
- для решения задач такого типа необходимы дополнительные внеурочные или элективные занятия. Данный вид задач нельзя выносить на самоподготовку учеников.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Мета-умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 328
Регулятивные	Определять необходимые действия в соответствии с задачей и составлять алгоритм выполнения. Уметь действовать, исходя из своих возможностей. Давать оценку полученному результату	15	71	Не учитывают, что при переходе из одной среды в другую частота колебаний не изменяется	Неправильно выбранное действие для решения задачи (замена законов вербальным рассуждением)
		26К1	6	Не применяют третий закон Ньютона для сил трения, действующих на брусок и доску, не указывают всех силы на чертеже	Не сформировано умение анализировать условие задачи для выбора физической модели
	Уметь использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	20	91	Не имеют навыка отбора оборудования для решения практической задачи	Отсутствие практики решения экспериментальных заданий
Познавательные	Уметь устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	6	58	Не соотносят формулу физической величины с соответствующим ей графиком	Не сформировано владение основополагающими закономерностями, законами и теориями
		10	80	Не сопоставляют график с законом, не применяют формулы для анализа	
		22	42	Неверно интерпретировано условие задачи (считают, что $V_0=0$)	Не сформировано умение применять полученные знания для решения задач с явно заданной физической моделью
	Уметь выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых	5	59	Не связали основное уравнение колебательного движения для координаты и ускорения	Не сформировано умение анализировать физические процессы, используя основные положения, законы и закономерности

Мета-умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 328
	явлениях	9	57	Не правильное сопоставление начальных и конечных значений графика с формулами молекулярной физики и термодинамики	
		14	41	Не знают направление линий магнитной индукции и направление тока	
		21	23	Не приводятся формулы и законы молекулярной физики, подтверждающие взаимосвязь физических величин	
	Уметь определять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	18	75	Не используют формулы для подтверждения ответа (связь периода и частоты; закон сохранения заряда в изолированной системе)	Не сформировано умение находить ответ в информации физического содержания для объяснения условий протекания физических явлений в природе
		26К2	10	Не учитывают относительность движения; не учитывают силу натяжения нити и силу трения в уравнении второго закона Ньютона для доски	Не сформировано умение применять полученные знания для решения задач с неявно заданной физической моделью
	Уметь получать информацию из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ	1	82	Неверно выбран промежуток времени, в течение которого определяется проекция ускорения	Не сформировано умение овладевать различными способами работы с информацией физического содержания, умения критического анализа
		17	62	Не знают от чего зависит физическая наполняемость составляющих уравнение фотоэффекта величин	

Мета-умения	Умение	№ задания	Общие результаты, % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 328	Причины типичных ошибок при выполнении варианта 328
	Уметь анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	19	76	Неверное определение цены деления и показания прибора, неверная запись результата	Несформированность умения проводить прямые и косвенные измерения физических величин, используя известные методы оценки погрешностей измерений
Коммуникативные	Умение представлять в письменной форме развернутый план решения задания, создавать письменный текст	24	6	Нет анализа условия данных задачи, физического обоснования применяемых формул	Несформированность умения решать проблему в нестандартной ситуации, нечеткое представление границ применимости законов
		25	6		
	Использовать для передачи своих мыслей естественный и формальный языки в соответствии с условиями коммуникации	22	42	Отсутствие анализа условия данных задачи. Отсутствие обоснования для применения кинематического закона.	Не сформировано умение анализировать и оценивать последствия выбранного алгоритма по отношению к физической ситуации

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Результаты ЕГЭ в 2024 позволяют сделать вывод, что выпускники нынешнего года усвоили на достаточном уровне (50% и более)

– Применять величины и законы при описании физических процессов и явлений:

- 1) по графику находить ускорение,
- 2) применять формулу силы упругости,
- 3) применять второй закон Ньютона, в том числе, в импульсной форме,
- 4) применять правило равновесия рычага,

- 5) применять формулы молекулярной физики,
- 6) применять формулу КПД тепловых машин,
- 7) применять законы постоянного тока, в том числе закон Ома,
- 8) применять формулу ЭДС индукции,
- 9) применять формулу Томсона для колебательного контура,
- 10) применять законы радиоактивного распада.
 - Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики:
 - 1) выполнять задания на множественный выбор при изменении параметров физического процесса при колебательном движении, в молекулярной физике
 - 2) выполнять задания на соответствие при изменении параметров физического процесса при переходе световой волны из одной среды в другую, при изменении частоты падающего света;
 - 3) устанавливать соответствие между физическими величинами и формулами, по которым их можно рассчитать в кинематике,
 - Правильно трактовать физический смысл изученных величин, законов и закономерностей при выполнении интегрированных заданий.
 - Определять показания измерительных приборов.
 - Планировать эксперимент, отбирать оборудование.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Учащимися группы 1 (не преодолевших минимальный порог) в достаточной степени усвоен один элемент (задание 7), остальные элементы содержания, умений и видов деятельности не усвоены. Ближе всего к достаточному уровню были задания 12 и 20.

Анализируя результаты выпускников, сдавших ЕГЭ в 2024 году, следует отметить, что не выявлены темы, по которым освоение умений применять законы и формулы при описании физических процессов (явлений) нельзя считать достаточным (ниже 50%).

Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, нельзя считать достаточным (ниже 50%) по выполнению задания на множественный выбор на взаимодействие проводника, по которому течет не изменяющийся ток, с постоянным магнитом (задание 14).

Учащимися группы 2 (от минимального до 60 баллов), кроме этого элемента, оказались недостаточно усвоенными 1) задания на множественный выбор при изменении параметров физического процесса при колебательном движении в молекулярной физике (задание 5); 2) задание на соответствие между физическими величинами и соответствующих им графиков (задание 6).

Недостаточно усвоены этой группой задания на применение величин и законов при описании физических процессов и явлений 1) применять формулу КПД тепловых машин; 2) применять законы постоянного тока, в том числе закон Ома; 3) применять формулу Томсона для колебательного контура.

Результат выполнения заданий части 1 на множественный выбор в среднем по краю показал усвоение умения анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, на уровне 60-64%, кроме задания 14 – 41%. У учащихся группы 2 данное умение также сформировано недостаточно. Группы 3 и 4 продемонстрировали сформированность вышеуказанных умений на достаточно высоком уровне.

Задания части 2 в 2023 году оказались под силу только учащимся группы 4 (от 81 до 100 баллов), а в этом учебном году на достаточном уровне овладели приемами решения как качественной задачи, так и расчетными задачами с использованием формул из одного раздела физики группы 3 (от 61 до 80 баллов), в группе 2 (от минимального до 60 баллов) 4% учащихся справились с заданием 21 (молекулярная физика); 9% – с заданием 22 (кинематика) и 1% с заданием 23(электродинамика).

Учащиеся группы 2 не готовы к решению расчетных и теоретических задач, поскольку механически заучили законы и формулы для применения по стандарту. Они не могут их применить в незнакомой ситуации.

С расчетными задачами с использованием формул из одного-двух разделов физики эти группы уже не справились. К нестандартным заданиям высокого уровня сложности эти выпускники ещё не готовы.

Поскольку выпускников в группах 1 и 2 уменьшилось, то средний балл по краю вырос до 61.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

КЭС 2022, 2023/2024	Уровень сложности задания	Средний балл в % 2022 год	Средний балл в % 2023 год	Средний балл в % 2024 год	Результат сравнения
1.1 – нахождение проекции ускорения при равноускоренном движении	Б	56	72	81	Правильно находить проекцию ускорения по графику на заданном временном интервале научилось большее количество выпускников.
2.1 – основное уравнение МКТ	Б	67,6	56	79	Уменьшение результата в 2023 году показывает, что учащиеся не смогли объединить две формулы кодификатора, увеличение в 2024 году – применение стандартных формул
3.5.1 – свободные электромагнитные колебания	Б	8,9	36	58	Увеличение результата показывает, что задание на закон сохранения энергии в колебательном контуре (2022г) оказалось сложнее, чем на применение формулы Томсона (2023, 2024)
5.3/4.3.2 – естественная радиоактивность, нуклонная модель ядра	Б	59,8	63	77	Увеличение результата говорит о том, что данный раздел усвоен на достаточном уровне и законы сохранения при радиоактивных распадах понятны большему числу

КЭС 2022, 2023/2024	Уровень сложности задания	Средний балл в % 2022 год	Средний балл в % 2023 год	Средний балл в % 2024 год	Результат сравнения
атома					выпускников
1-5/1-4 – определять показания измерительных приборов	Б	64	68	76	Постоянный рост говорит о том, что данное умение сформировано на достаточном уровне и все большее количество выпускников правильно записывает результат
1-5/1-4 – планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	61,5	76	80	Рост говорит о том, что данное умение сформировано на достаточном уровне. Результат свидетельствует о большем внимании к физическому эксперименту в школе.
1.1, 1.5 – механика	П	40,7	54	60	Динамика результата показывает, что анализ графика неравномерного движения (незнакомая ситуация) дается выпускникам сложнее, чем анализ таблицы для колебательного движения.
2.1-2.2 – анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе МКТ и термодинамики	П	40,2	45	64	Результаты выполнения разных заданий, проверяющих одно умение, показывают, что критическое мышление, позволяющее выбрать правильные ответы, применив формулы, недостаточно развито у выпускников. Уравнение состояния идеального газа (2023) и формулы молекулярной физики (2024) понимается ими лучше, чем формулы для насыщенного пара (2022).
1-5/2,3 – умение решать качественные задачи	П	8,3	12	27	Результаты выполнения разных заданий (2022 – электростатика, 2023 – механика, 2024 – молекулярная физика), проверяющих одно умение, показывают несформированность данного умения. Причины: плохое знание теории, отсутствие у большинства учащихся навыков решения качественных задач, несформированное логическое мышление: выпускники начинают вести поэтапные рассуждения на заданную тему и получать ответ. Задания на молекулярную физику объясняются гораздо легче, чем на другие темы
2 – расчетная задача на молекулярную физику	В	8,9	14	7	Результаты выполнения разных заданий, проверяющих одно умение, показывают несформированность умения решать задачу по МКТ с элементами статики.

КЭС 2022, 2023/2024	Уровень сложности задания	Средний балл в % 2022 год	Средний балл в % 2023 год	Средний балл в % 2024 год	Результат сравнения
					Причины: в 2023 году была знакомая стандартная ситуация, в 2022 году – нестандартная (закрытый вертикальный сосуд с поршнем, условие постоянства суммы объемов), в 2024 году – нестандартная (вертикальный сосуд, заполненный влажным воздухом с относительной влажностью ϕ , закрытый поршнем, масса которого изменяется). Задачу на стандартную ситуацию решило большее количество выпускников. Задания на влажный воздух традиционно даются не всем выпускникам
1 – Обоснование выбора физической модели для решения задачи по механике (К1)	В	2	4	8	Задачи линии 30 в 2022 году (законы сохранения энергии и импульса) и 2023 году (статика), линии 26 в 2024 году (связанные тела, движущиеся относительно друг друга) сравнить не представляется возможным, т.к. проверяются разные разделы механики. Второй год подряд увеличивается количество работ, где приводится обоснование модели решения. Надо отметить, что основные моменты, необходимые для составления модели, ребятами были учтены. Потеря балла идет за счет тонкостей самой задачи. Необходимо обратить внимание, при каких условиях для нематериальных точек можно применять второй закон Ньютона.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Используя рекомендации для системы образования Приморского края и системы мероприятий в 2022-2024 годах, надо отметить, что ГАУ ДПО ПК ИРО включилось в работу по повышению качества знаний с февраля 2023 года: организованы и проведены очные курсы повышения квалификации для учителей физики края силами ведущих экспертов РПК. Для привлечения учебной больше число учителей физики края проводились online вебинары по основным блокам физики: механика, молекулярная физика и термодинамика, электродинамика (без оптики), геометрическая оптика и квантовая физика. Ведущими и старшими экспертами проведено по два-три

вебинара, на которых рассматривалось решение задач базового и повышенного уровня, давались рекомендации по подходам к решению задач высокого уровня, рассматривались некоторые типы таких задач.

С сентября 2023 года эта работа продолжилась, но уже с учениками. В течение 2023-2024 учебного года для выпускников края проводились регулярно вебинары «Час методиста», проводимые ведущим экспертом РПК по всем темам согласно спецификации. В этих занятиях принимали участие более трехсот человек (на каждом занятии), среди которых было немало и учителей, которые учились решать, рассуждать, составлять модели решения.

С октября 2023 года Приморский край принял участие в проекте по повышению качества знания в ДФО, предложенный ФБГНУ «ИСРО». Хорошо организованная обратная связь позволила проконтролировать выполнение заданий, их качество на местах. Эти занятия сыграли одну из важных ролей в повышении качества знаний выпускников Приморского края, резком снижении количества выпускников, не преодолевших минимальный порог (до 1,8% по результатам основной волны).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания физики в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Статистико-аналитический отчет по результатам ГИА позволяет сделать вывод, что уровень преподавания, а вместе с тем и уровень подготовки обучающихся в ОО Приморского края по физике может быть лучше. Изучив ошибки, допущенные при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по физике в 2024 году, предлагаем взять во внимание следующие рекомендации.

1.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Многолетний опыт показывает, что практика специального предэкзаменационного натаскивания выпускников на сдачу ЕГЭ без системного изучения учебного предмета обречена на весьма ограниченный успех. Поэтому залогом успешной сдачи экзаменов по физике является полноценное физическое образование, предполагающее выполнение в полном объеме требований ФГОС.

В данных рекомендациях мы исходим из того, что системная подготовка к экзамену за курс и основной, и старшей школы начинается с самого начала изучения физики, с первых уроков. При этом важно принимать во внимание не только содержание изучаемого материала, но и особенности обучения школьников специальным организационным и смысловым аспектам экзаменационной процедуры, сделать их привычными и понятными.

Поэтому обращаем внимание на следующие (важные в нашем понимании) моменты:

о Учителям

1. Систематически применять в процессе обучения школьников критериальное оценивание результатов выполнения всех видов учебных заданий. Это позволит предупредить возможные затруднения выпускников и даст возможность избежать досадных срывов в

²¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

процессе экзамена. В процессе обучения необходимо грамотно организовать сопутствующее повторение учебного материала, а непосредственно перед экзаменом спланировать обобщающее повторение.

2. При планировании обобщающего повторения целесообразно обратить внимание на те вопросы школьного курса физики, которые изучаются точно и не востребованы в полной мере при освоении последующих тем.

3. При организации учебного процесса необходимо опираться на использование в текущей работе с учащимися заданий всех типологических групп, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ: заданий, классифицированных по структуре, уровню сложности, разделам курса физики, проверяемым умениям, способам представления информации и т. п.

4. Особое внимание необходимо уделять формированию у учащихся методологической культуры решения расчетных физических задач. Этот вид деятельности является одним из наиболее важным для успешного продолжения образования. В экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы как в типовых, так и в измененных учебных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. Фундамент для формирования этих умений закладывается в основной школе и постепенно надстраивается в течение всех лет изучения физики.

5. Заданиям на установление соответствия и множественный выбор следует уделить особое внимание. Их количество в КИМ за последние годы существенно увеличилось. Каждое из них оценивается от 0 до 2 баллов. Результат выполнения задания оценивается в 2 балла, если верно указаны все элементы ответа и в 1 балл, если допущена одна ошибка.

6. При подготовке к экзамену могут быть полезными специальные пособия, а также задания из открытого сегмента банка заданий ЕГЭ. При этом не следует пренебрегать привычными школьными задачками: банк качественных и расчетных задач частично пополняется с их использованием. Полезной считаем процедуру самостоятельного конструирования учащимися заданий, соответствующих по структуре тем, которые представлены в КИМ. Это отдельная самоценная творческая работа.

7. Учащиеся должны привыкнуть к тому, что на экзамене большое значение имеют не только знания, но и организованность, внимательность, умение сосредотачиваться. Например, зачастую ошибки экзаменуемых связаны с невнимательным прочтением условия задачи: не обратил внимания на частицу «не» или спутал «увеличение» с «уменьшением». В заданиях могут содержаться избыточные и недостающие данные. Например, в текстах заданий отсутствуют данные из таблиц – их необходимо отыскать самостоятельно в справочных таблицах. При этом значения величин и констант, содержащиеся в справочных материалах к варианту экзаменационной работы, должны использоваться строго, без дополнительных уточнений или округлений. Например, при решении задач значение ускорения свободного падения следует принимать равным 10 м/с^2 , как указано в справочных таблицах КИМ, а не $9,8 \text{ м/с}^2$, как это привычно делают ученики основной школы. Все эти «подводные камни» следует учитывать во время тренировок при подготовке к экзамену.

8. Повышение результатов при выполнении заданий, проверяющих методологические знания и экспериментальные умения выпускников, возможно только при условии расширения спектра фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера. Формирование умений проводить измерения и опыты, интерпретировать их результаты и делать соответствующие выводы возможно только в ходе эксперимента на реальном физическом оборудовании. При этом в процессе обучения важно проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения школьного натурального физического эксперимента.

Теоретическое натаскивание учащихся на выполнение заданий по методологии, не подкрепленное систематической исследовательской работой с реальным физическим оборудованием, никогда не приводит к устойчивому положительному результату.

9. Письменные формы текущего контроля, промежуточной и итоговой аттестации ни в коей мере не являются основанием для сокращения времени, отводимого на уроке на формирование грамотной устной речи. Более того, необходимо требовать от ученика постоянного обоснования своих действий и проведения рассуждений, без этого он не сможет записать рассуждения на экзамене. Поэтому подготовка к ГИА в качестве обязательного элемента включает в себя формирование читательской грамотности и грамотной устной речи.

10. Важно помнить о необходимости строгого соблюдения единого орфографического режима. К сожалению, ученики, неплохо сдавая ЕГЭ по русскому языку, при записи решения физических задач делают существенное количество орфографических и лексических ошибок.

11. Еще раз подчеркнем, что важным этапом подготовки ученика к экзамену должно стать использование учителем в текущей работе обобщенных критериев оценивания, которые применяются экспертами при проверке заданий, требующих развернутого ответа. В школьной практике ученики, к сожалению, часто не записывают незавершенное решение задачи и делают это потому, что учитель, как правило, оценивает только полностью решенные задачи. Это неверно, так как за решение задач, требующих развернутого ответа, на экзамене можно получить один или два балла даже в том случае, если задача не доведена до конца. Поэтому ученики должны помнить: всегда имеет смысл записывать решение, даже когда оно не закончено, не проведен числовой расчет или результат вызывает сомнение.

12. Традиционно многие ошибки обусловлены отсутствием элементарных математических умений, связанных с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др. Очевидно, что решение этой проблемы для учителя физики невозможно без регулярного включения в канву урока элементарных упражнений на отработку необходимых математических операций.

Методическим объединениям рекомендуем провести семинары по темам:

1. Обучающий семинар «Динамика механических колебаний»: теория и решение задач.
2. Обучающий семинар «Методика решения графических задач на множественный выбор по электродинамике».
3. Семинар-практикум «Эффективные практики подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике: решение задач высокого уровня по молекулярной физике».
4. Семинар-практикум «Эффективные практики подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике: решение задач высокого уровня по электродинамике».
5. Семинар-практикум «Функциональная грамотность на уроках физики в СОО»: диагностика уровня сформированности навыков обработки и анализа физического эксперимента, оценки спектра решений проблемной ситуации, решения различных типов комплексных задач (метапредметные результаты обучения согласно ФГОС СОО).
6. Семинар-практикум «Актуальные вопросы подготовки учащихся к государственной аттестации (ЕГЭ)».

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАУ ДПО ПК ИРО:

1. Провести ряд методических мероприятий по совершенствованию преподавания физики на территории Приморского края с привлечением председателя и заместителя председателя региональной предметной комиссии с целью выполнения заданий КИМ ЕГЭ, требующих развернутый ответ для групп обучающихся с разным уровнем восприятия учебного материала.

2. Продолжить работу вебинаров для выпускников «Час с методистом».

3. Продолжить взаимодействие с ФБГНУ «ИСРО» для методистов (учителей), ведущих подготовку учащихся к ЕГЭ 2025 года.

4. Провести расширенное заседания по итогам прохождения ГИА 2024 года по физике с привлечением специалистов ГАУ ДПО ПК ИРО, председателей РПК и КК, ведущих экспертов РПК с целью разбора заданий КИМ ЕГЭ по физике для успешного прохождения экзаменационной сессии по предмету обучающимися, имеющими разный уровень освоения материала.

1.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Выпускники с разным уровнем подготовки имеют различные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания. Поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению.

○ *Учителям*

1. В процессе обобщающего повторения и подготовки к ЕГЭ целесообразно использовать методы дифференциации в обучении, выделяя группы обучающихся с различными уровнями:

–при работе *с обучающимися с низким уровнем подготовке* целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона, первый закон термодинамики и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения;

–для обучающихся *со средним уровнем подготовки* повторение всех элементов курса физики на базовом уровне сложности целесообразно сочетать с дополнительной математической подготовкой, это позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении заданий с математическими расчетами и ответами в виде числа;

–для группы *с хорошим и высоким уровнем подготовки* нужно акцентировать формирование умения решать типовые расчетные задачи повышенного уровня сложности и выбирать посильные для решения задач высокого уровня;

–для *наиболее подготовленных выпускников* акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо требовать обоснование хода решения.

2. Основной подход при подготовке выпускников с разным уровнем подготовки – систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Конечно, варианты подготовительных сборников, открытые варианты можно и нужно использовать в качестве источника заданий, но их решение не должно становиться главной целью; они должны давать возможность иллюстрировать и отрабатывать те или иные методы. В любом случае при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Лучше, если

обучающийся, выполняя свои подготовительные задания, решит почти всё сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это экономит время учителю, а школьнику придает уверенности в том, что большинство задач он решить может. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

Также рекомендуем:

- для обучающихся с низким уровнем подготовки обратить внимание на подготовку к заданиям первой части ЕГЭ;
- для обучающихся со средним уровнем подготовки следует обратить внимание на подготовку заданий первой и второй части;
- для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки при подготовке к экзамену в первую очередь нужно выработать у обучающихся быстрое и правильное выполнение заданий первой части, используя в том числе и банк заданий экзамена базового уровня. Умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня, должны быть под постоянным контролем. В записи решений к заданиям с развернутым ответом нужно особое внимание обращать на построение чертежей и рисунков, лаконичность пояснений, доказательность и логичность рассуждений. При этом не следует забывать о том, что подготовка к ЕГЭ будет успешной только при условии качественного системного изучения физики. Подготовка к ЕГЭ – заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Создать план мероприятий по организации дифференцированного обучения на уроках физики.
2. Отслеживать использование практико-ориентированных методов обучения на уроках физики (проведение демонстрационного эксперимента (особенно по ФГОС ООО) и лабораторных работ).
3. Выявлять профессиональные дефициты учителей физики (анкетирование, тестирование).
4. Создать и реализовать план повышения квалификации учителей физики.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Изучить и обобщить на региональном уровне лучшие педагогические практики подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике с разным уровнем обученности и мотивации;
2. Проводить на базе ГАУ ДПО ПК ИРО практические семинары и мастер-классы по обмену опытом работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ в аспекте дифференцированного обучения школьников.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью повышения качества подготовки обучающихся, освоивших образовательные программы среднего общего образования, к ГИА по физике, для обсуждения/ обмена опытом методическим объединениям рекомендуем следующие темы

1. Анализ результатов ЕГЭ 2024 года;
2. Совершенствование качества подготовки выпускников образовательных организаций к ГИА по физике;
3. Типичные ошибки обучающихся ЕГЭ по физике в 2024 году и методика работы по их преодолению;

4. Обоснование физической модели для решения задач высокого уровня (методика обучения);
5. Программы и учебно-методические комплексы элективных курсов-практикумов по решению задач, аналогичных заданиям ЕГЭ по физике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

По повышению качества образования в Приморском крае по физике:

1. Продолжить опыт прошлого года по проведению занятий онлайн школы на базе ГАУ ДПО ПК ИРО.
2. Организовать курсы повышения квалификации для учителей физики «Эксперт ПК как инструмент, способствующий повышению качества обществоведческого образования в муниципалитете».
3. Провести семинары по разбору заданий КИМ по физике, вызвавших затруднение при выполнении экзаменационной работы.

Направления по повышению предметных и метапредметных компетенций учителей физики:

1. «Использование цифровых лабораторий и оборудования центров «Точка роста» при реализации образовательных программ предметной области «Естественно-научные предметы».
2. «Критериальный подход в оценивании знаний и умений обучающихся на уроках физики».
3. «Развитие метапредметных компетенций обучающихся на уроках физики».
4. «Использование социального опыта обучающихся в решении задач по физике».

По повышению методологических компетенций учителей физики в рамках подготовки выпускников 11 классов к ЕГЭ:

1. «Сложные задания в ЕГЭ по физике: методика преподавания и особенности оценивания, с учетом подготовки к ГИА».
2. «Структурно-содержательные особенности подготовки к ГИА- 2025 по физике в форме ЕГЭ и ОГЭ.»
3. «Современные образовательные технологии: методика и практика применения в курсе физики».

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения физики в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения физики в 2024-2025 уч.г. в Приморском крае, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Вебинар для учителей физики края «Итоги работы в проекте по повышению качества знаний в ДФО в динамике с результатами ГИА-2024 по физике». ГАУ ДПО ПК ИРО при участии председателей и заместителей председателей региональных экспертных комиссий ЕГЭ по физике	Учителя физики края
2	Продумать систему тестирования учителей для определения уровня квалификации с централизованной проверкой	ГАУ ДПО ПК ИРО
3	Очные курсы повышения квалификации учителей физики по методике решения и навыкам решения задач с привлечением преподавателей ДВФУ в ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя физики края, учителя из школ с аномально низкими результатами ЕГЭ
4	Митап «Пути повышения мотивации в обучении и результативности физического образования» – ГАУ ДПО ПК ИРО	С обязательным приглашением учителей из ОУ с низкими и высокими результатами ГИА
5.	Продолжить работу вебинара для выпускников «Час с методистом» – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учащиеся 11 класса школ края
3.	Продолжить серию вебинаров для учителей края по организации и методике подготовки учащихся к ЕГЭ по физике – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя края

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Обучающий семинар «Геометрическая оптика»: теория и решение задач» в рамках муниципальных методических объединений – Лицей «Технический» г. Владивостока
2	Обучающий семинар «Методика решения графических задач на множественный выбор по МКТ и термодинамике» в рамках муниципальных методических объединений – Лицей «Технический» г. Владивостока
3	Обучающий семинар «Методика решения задач высокого по молекулярной физике и электродинамике» в рамках муниципальных методических объединений – Лицей «Технический» г. Владивостока

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Продолжить практику ФБГНУ «ИСРО» проведения диагностических работ в январе и апреле 2025 года по результатам работы вебинаров с централизованной проверкой экспертами РПК

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гонтарь Людмила Ивановна</i>	<i>МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока», Заслуженный учитель РФ, учитель физики, методист ГАУ ДПО ПК ИРО, председатель региональной ПК по физике</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зарудняя Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА.</i>

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ²² по химии

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество²³ участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
934	10,11	915	10,22	972	11,41

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	665	71,20	644	70,38	654	67,28
Мужской	269	28,80	271	29,62	318	32,72

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	918	98,29	896	97,92	961	98,87
ВТГ, обучающихся по программам	16	1,71	18	1,97	9	0,93

²² При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

²³ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
СПО						
ВПЛ					2	0,21

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Гимназия	73	7,95	65	7,25	66	6,87
2.	Иное	2	0,22	1	0,11	2	0,21
3.	Колледж	2	0,22			1	0,1
4.	Лицей	30	3,27	37	4,13	32	3,33
5.	Основная общеобразовательная школа			2	0,22	5	0,52
6.	Открытая(сменная) общеобразовательная школа	1	0,11	1	0,11		
7.	Президентское кадетское училище	3	0,33	3	0,33	2	0,21
8.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа					6	0,62
9.	Средняя общеобразовательная школа	637	69,39	635	70,87	674	70,14
10.	Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов	160	17,43	101	11,27	92	9,57
11.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	7	0,76	5	0,56	12	1,25
12.	Суворовское военное училище			4	0,45		
13.	Университет			24	2,68	38	3,95
14.	Центр образования	3	0,33	18	2,01	31	3,23

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анучинский МР	6	0,62
2.	Арсеньевский ГО	33	3,40
3.	Артемовский ГО	72	7,41
4.	Город Владивосток	365	37,55
5.	ГО Большой Камень	18	1,85
6.	ГО ЗАТО Фокино	13	1,34
7.	ГО Спасск-Дальний	20	2,06
8.	Дальнегорский ГО	23	2,37
9.	Дальнереченский ГО	17	1,75
10.	Дальнереченский МР	5	0,51
11.	Кавалеровский МО	10	1,03
12.	Кировский МР	5	0,51
13.	Красноармейский МО	6	0,62
14.	Лесозаводский ГО	30	3,09
15.	Михайловский МР	6	0,62
16.	Надеждинский МР	18	1,85
17.	Находкинский ГО	68	7,00
18.	Октябрьский МО	11	1,13
19.	Ольгинский МО	5	0,51
20.	Партизанский ГО	11	1,13
21.	Партизанский МО	6	0,62
22.	Пограничный МО	12	1,23
23.	Пожарский МО	8	0,82
24.	Спасский МР	9	0,93
25.	Тернейский МО	3	0,31
26.	Уссурийский ГО	136	13,99
27.	Ханкайский МО	2	0,21
28.	Хасанский МР	12	1,23
29.	Хорольский МО	4	0,41
30.	Черниговский МО	22	2,26

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
31.	Чугуевский МО	7	0,72
32.	Шкотовский МО	5	0,51
33.	Яковлевский МР	4	0,41

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Статистические данные по характеристике участников ЕГЭ по химии позволяют сделать следующие выводы:

1. На протяжении последних трех лет процентное соотношение участников ЕГЭ по химии от общего количества участников ГИА остается стабильным, при этом количественный состав меняется от 934 до 972 человек в 2024 году. Рост показателей связан с появлением на рынке труда Приморского края профессий, имеющих в основе химическое образование: нефтехимик, химик-технолог, геохимик и т.д. На сегодняшний день эти профессии востребованы, при этом высокооплачиваемые, поэтому выпускники все больше выбирают вузы с факультетами химической направленности.

2. Фактор роста участников ГИА по предмету, указанный выше, напрямую объясняет и следующие данные – число сдающих юношей выросло на 3,1% за последние три года.

3. Основное количество участников экзамена – выпускники, обучающиеся по программе СОО. Среди них выпускники средних общеобразовательных школ – 70, 14%, выпускники средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов – 9,5% и выпускники гимназий – 6,87%. Эти показатели остаются неизменными последние три года, и связано это с открытием профильных классов на базе ОО, куда чаще всего идут мотивированные обучающиеся, с четко намеченными планами поступления в определенные вузы. Однако отмечаем, что количество выпускников средних общеобразовательных школ за последние три года увеличилось на 0,75%, а вот сдающих выпускников со школ с углублённым изучением отдельных предметов снизилось за три года на 7,86%, очевидно, это связано с открытием в крае в средних школах медицинских классов, где химия изучается на углублённом уровне.

4. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Приморского края увеличилось за последние три года на 1,3%. Отмечаем увеличение числа экзаменуемых в Анучинском МР (на 4 чел.), Артемовском ГО (на 11чел.), Лесозаводском ГО (на 9 чел.), Октябрьском МО (на 5 чел.), Черниговском МО (на 15 чел.). Снизилось число участников экзамена за последние три года в ГО Большой Камень (на 12 чел.), ГО Спасск-Дальний (на 4 чел.), Партизанском МО (на 8 чел.), Ханкайском МО (на 4 чел.) и Хорольском МО (на 3 чел.). Традиционно наибольшее число сдающих ЕГЭ по химии в г. Владивостоке, ГО Уссурийском, ГО Артемовском и ГО Находкинском. Городские округа всегда отличаются количественным составом участников ГИА, так как соотношение обучающихся в них по сравнению с отдаленными муниципалитетами Приморского края в среднем составляет 1:3.

Таким образом, отмечаем, что данные по участникам ЕГЭ по химии на протяжении трех лет остаются стабильными (если и есть расхождения, то незначительные, колеблются в рамках 1,5-2%). Химия – профильный предмет, поэтому его выбирают только обучающиеся мотивированные на химическое образование.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
6.	ниже минимального балла ²⁴ , %	29,55	27,32	20,58
7.	от минимального балла до 60 баллов, %	41,54	38,47	38,27

²⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
8.	от 61 до 80 баллов, %	20,88	22,62	25
9.	от 81 до 100 баллов, %	8,03	11,58	16,15
10.	Средний тестовый балл	46,7	49,45	54,29

2.3. Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	19,98	38,61	25,08	16,34
6.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	66,67	11,11	22,22	0
7.	ВПЛ	100	0	0	0
8.	Участники экзамена с ОВЗ	22,22	44,44	33,33	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	66	10,61	28,79	25,76	34,85
2.	Иное	10	70	0	30	0
3.	Колледж	4	50	25	25	0
4.	Лицей	32	6,25	18,75	56,25	18,75
5.	Основная общеобразовательная школа	5	0	60	0	40
6.	Президентское кадетское училище	2	0	0	50	50

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	Специальная(коррекционная) общеобразовательная школа	6	16,67	33,33	16,67	33,33
8.	Средняя общеобразовательная школа	674	23,74	40,95	22,11	13,2
9.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	92	13,04	39,13	26,09	21,74
10.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	12	25	58,33	8,33	8,33
11.	Университет	38	2,63	18,42	55,26	23,68
12.	Центр образования	31	16,13	48,39	22,58	12,9

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	654	19,88	37,92	25,69	16,51
2.	мужской	318	22,01	38,99	23,58	15,41

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анучинский МР	6	16,67	33,33	33,33	16,67
2.	Арсеньевский ГО	33	12,12	39,39	30,3	18,18
3.	Артемовский ГО	72	18,06	43,06	19,44	19,44
4.	Город Владивосток	365	22,19	34,79	24,93	18,08
5.	ГО Большой Камень	18	16,67	33,33	22,22	27,78
6.	ГО ЗАТО Фокино	13	38,46	15,38	23,08	23,08

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	ГО Спасск-Дальний	20	10	45	30	15
8.	Дальнегорский ГО	23	34,78	26,09	34,78	4,35
9.	Дальнереченский ГО	17	5,88	41,18	23,53	29,41
10.	Дальнереченский МР	5	0	60	20	20
11.	Кавалеровский МО	10	20	60	10	10
12.	Кировский МР	5	0	60	0	40
13.	Красноармейский МО	6	33,33	0	33,33	33,33
14.	Лесозаводский ГО	30	10	36,67	36,67	16,67
15.	Михайловский МР	6	16,67	50	33,33	0
16.	Надеждинский МР	18	27,78	27,78	27,78	16,67
17.	Находкинский ГО	68	11,76	38,24	29,41	20,59
18.	Октябрьский МО	11	9,09	9,09	63,64	18,18
19.	Ольгинский МО	5	0	80	0	20
20.	Партизанский ГО	11	63,64	18,18	18,18	0
21.	Партизанский МО	6	16,67	33,33	50	0
22.	Пограничный МО	12	16,67	66,67	16,67	0
23.	Пожарский МО	8	12,5	50	25	12,5
24.	Спасский МР	9	44,44	44,44	11,11	0
25.	Тернейский МО	3	0	66,67	0	33,33
26.	Уссурийский ГО	136	22,79	41,91	24,26	11,03
27.	Ханкайский МО	2	0	100	0	0
28.	Хасанский МР	12	41,67	41,67	8,33	8,33
29.	Хорольский МО	4	25	50	25	0
30.	Черниговский МО	22	4,55	59,09	27,27	9,09
31.	Чугуевский МО	7	28,57	28,57	14,29	28,57
32.	Шкотовский МО	5	80	20	0	0
33.	Яковлевский МР	4	25	75	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Выбирается²⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края)*

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19» Артемовского городского округа	27	44,44	25,93	25,93	3,7
2.	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	12	41,67	50	8,33	0
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени В.Н. Сметанкина» Находкинского городского округа	22	36,36	36,36	27,27	0

²⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	30	33,33	26,67	33,33	6,67
5.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Факультет довузовской подготовки)	38	23,68	55,26	18,42	2,63

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Выбирается²⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края).

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Вектор» г. Владивостока»	10	60	20	10	10

²⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 52 г. Владивостока»	12	33,33	50	0	16,67
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 83 г. Владивостока»	10	30	50	10	10
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 3 городского округа Большой Камень	10	27,27	36,36	27,27	9,09
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Ступени» г. Владивостока»	12	25	58,33	8,33	8,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по тестовым баллам показала, что большинство выпускников написали экзамен от 41 до 44 балла. В прошлом учебном году пики диаграммы приходились на 20, 23, 27 и 48 баллов. В 2024 учебном году выпускники написали экзамен значительно лучше.

Анализируя динамику результатов ЕГЭ за последние 3 года, можно отметить снижение числа участников экзамена, набравших ниже минимального балла. Так, в 2022 году доля таких экзаменуемых была 29,55%, а в 2024 году – 20,58%, что на 8,97% меньше.

За последние три года увеличился процент учащихся, сдавших экзамен от 81 до 100 тестовых баллов, на 8,12%.

Средний тестовый балл в Приморском крае с 2022 года увеличился на 7,59: с 46,7 баллов в 2022 году до 54,29 баллов в 2024 году.

Большую роль сыграли проводимые в 2023/2024 учебном году диагностические работы, которые прошли в три этапа. После каждого этапа председателем РПК были даны точечные адресные рекомендации каждой ОО по подготовке к ГИА по предмету. При этом отмечаем, что после первого этапа диагностических работ отсеялись обучающиеся, выбирающие предмет «на всякий случай».

Положительная динамика результатов экзамена связана и с проведением в крае различных образовательных мероприятий для учителей и учеников: вебинары, курсы повышения квалификации, онлайн-школа.

Анализируя результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно отметить, что наилучший результат у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Именно в этой категории учащихся доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 100, составляет 16,34, тогда как в других категориях нет таких участников.

Из экзаменуемых, обучающихся по программам СОО, лучшие результаты у выпускников специализированных учебных заведений, таких как, гимназии, колледжи, лицеи, школы с углублённым изучением отдельных предметов.

Сравнив результаты экзамена по АТЕ, можно заметить, что значительно увеличилось число выпускников, не преодолевших минимальный порог в Кавалеровском МО (на 20%), Хасанском МР (на 8,34%), Шкотовском МР (на 46,67%), ГО ЗАТО Фокино (на 25,96%) и Партизанском МР (на 9,53%).

В тоже время этот показатель уменьшился в Ханкайском МО, Черниговском МО, Пограничном МО, Находкинском ГО, Лесозаводском ГО, Анучинском МО, Яковлевском МР, Артемовском ГО, Арсеньевском ГО, Надеждинском МР, Ольгинском МО, Октябрьском МО, Кировском МР и Пожарском МО.

В большинстве АТЕ увеличилась доля участников, сдавших экзамен от 81 до 100 тестовых баллов. Доля таких выпускников отсутствует в девяти АТЕ: Михайловский МР, Партизанский ГО, Партизанский МР, Пограничный МО, Спасский МР, Ханкайский МО, Хорольский МО, Шкотовский МО, Яковлевский МР.

В перечне ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по предмету, три года подряд присутствуют три учебных заведения (Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени В.Н. Сметанкина» Находкинского городского округа и Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Факультет довузовской подготовки). В данных образовательных учреждениях химия изучается на углублённом уровне, поэтому, очевидно, что выпускники этих школ наиболее подготовлены к экзамену.

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету три года подряд присутствует Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 городского округа Большой Камень».

Подводя итоги, отмечаем рост показателей по качеству знаний участников ГИА по химии, по сравнению с предыдущими годами, на которые оказали влияние методические мероприятия, проведенные в рамках подготовки обучающихся к ЕГЭ в Приморском крае по предмету. Выбранные формы были эффективны, поэтому рекомендуем продолжить работу в данном направлении.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно- методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609.

Отбор содержания заданий КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2024 году в целом осуществляется с сохранением установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие.

КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний и умений, формирование которых предусмотрено действующими программами по химии для общеобразовательных организаций. Во ФГОС эта система знаний и умений представлена в виде требований к предметным результатам освоения учебного предмета. С данными требованиями соотносится уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания.

Экзаменационные варианты по химии содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Как и в предыдущие годы, задания КИМ ЕГЭ 2024 года построены на материале основных разделов школьного курса химии: общей, неорганической и органической, изучение которых обеспечивает овладение учащимися системой химических знаний.

К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ.

В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к уровню подготовке выпускников.

В целях обеспечения возможности дифференцированной оценки учебных достижений выпускников КИМ ЕГЭ осуществляют проверку освоения основных образовательных программ по химии на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности и 11 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом.

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов: а) глубины изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требований к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности. Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта, к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде последовательности цифр или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем, по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух или нескольких верных ответов из пяти, а также задания «на установление соответствия между позициями двух множеств». Каждое задание базового ориентировано на проверку усвоения одного или нескольких элементов содержания, относящихся к одной теме курса. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для формулирования верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания *повышенного уровня сложности* с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углублённого уровней. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают *выполнение* большего разнообразия действий в ситуации, предусматривающей применение знаний в условиях большого охвата теоретического материала и практических умений (например, для анализа химических свойств нескольких классов органических или неорганических веществ), а также *сформированность* умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; фактором, влияющим на состояние химического равновесия, и направлением его смещения; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как умения *устанавливать* причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), *формулировать* ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания с развёрнутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углублённом уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
- расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом ориентированы на проверку следующих умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;
- *проводить* расчёты указанных физических величин по представленным в условии задания данным, а также комбинированные расчёты по уравнениям химических реакций.

В экзаменационной работе 2024 г. по сравнению с работой 2023 г. изменений нет.

КИМ, использованные в регионе, не имеют содержательных особенностей в сравнении со спецификацией КИМ ЕГЭ по химии.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням.	Б	80	50	79	94	98

²⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (<i>s</i> - <i>p</i> -, <i>d</i> -элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны						
2.	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	79	42	82	94	97
3.	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	67	26	63	86	99
4.	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	56	6	50	81	94
5.	Классификация неорганических	Б	60	14	54	88	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	веществ. Номенклатура неорганических веществ							
6.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	II	66	24	60	90	99	
7.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих	II	45	6	27	71	95	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	кислот, водородных соединений)						
8.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	48	12	36	68	94
9.	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	44	7	26	68	97
10.	Представление о классификации органических веществ. Систематическая международная номенклатура и принципы образования названий органических соединений	Б	66	15	67	89	96
11.	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи.	Б	56	14	42	84	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей							
12.	Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	П	51	8	35	79	96	
13.	Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	50	10	35	76	97	
14.	Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле.	П	46	4	27	74	98	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	Правило Марковникова. Правило Зайцева							
15.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	50	3	31	87	99	
16.	Генетическая связь между классами органических соединений	П	53	15	43	74	95	
17.	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	48	11	36	69	92	
18.	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	72	42	69	85	96	
19.	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса	Б	75	22	79	95	100	
20.	Электролиз расплавов и растворов солей	П	70	26	72	86	98	
21.	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (рН) раствора	Б	73	24	79	89	96	
22.	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	47	10	34	68	95	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	80	36	85	97	100
24.	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание органических веществ	П	43	8	30	61	94
25.	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны	Б	43	12	31	56	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная металлургия. Стекло и силикатная промышленность.						
26.	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	52	4	44	77	96
27.	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	62	16	62	81	92
28.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	П	33	0	11	54	90
29.	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса	В	28	0	9	43	89
30.	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции	В	53	2	39	85	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ²⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	ионного обмена							
31.	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	31	0	11	50	88	
32.	Генетическая связь между классами органических соединений	В	29	0	7	47	90	
33.	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	34	2	14	54	92	
34.	Способы выражения концентрации растворов: массовая доля растворённого вещества, молярная концентрация. Насыщенные и ненасыщенные растворы, растворимость. Кристаллогидраты. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества	В	7	0	0	2	41	

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

– задание № 17 (Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ); процент выполнения – 48;

– задание № 25 (Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.

Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон); процент выполнения – 43;

- задание № 28 (Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного); процент выполнения – 33.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):*

- задание № 34 (Способы выражения концентрации растворов: массовая доля растворённого вещества, молярная концентрация. Насыщенные и ненасыщенные растворы, растворимость. Кристаллогидраты. Расчёты массы (объёма, количества вещества)

продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества); процент выполнения – 7.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания, которые оказались наиболее сложными при выполнении выпускниками текущего года.

Задание № 17. Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие ацетилена с водородом:

- 1) реакция гидратации
- 2) реакция гидрирования
- 3) окислительно-восстановительная реакция
- 4) реакция присоединения
- 5) реакция замещения

Ответ: 234

Задание базового уровня сложности ориентировано на проверку усвоения сформированности умения классифицировать химические реакции, относящихся к разным темам курса химии и имеющее прикладной характер контролируемого содержания.

49% выпускников дали верный ответ на данное задание. 16% экзаменуемых при выполнении этого задания не указали ответ под номером 3 в качестве правильного. Это свидетельствует о недостаточном понимании сути указанных химических процессов. 9% выпускников указали в качестве правильного ответа номер 1, что указывает на недостаточное знание названий реакций в органической химии.

Следует обратить внимание учителей и учащихся к обобщению и систематизации знаний на завершающем этапе подготовки к экзамену.

Задание № 25. Установите соответствие между процессом и аппаратом, в котором этот процесс происходит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ПРОЦЕСС	АППАРАТ
А) получение натрия	1) ректификационная колонна
Б) перегонка нефти	2) доменная печь
В) получение гидроксида натрия	3) электролизёр
4) колонна синтеза	

Ответ: 313

Задание базового уровня сложности из блока «Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций» вызвали у большинства экзаменуемых затруднение. Задание проверяет знание выпускниками технологических аппаратов, используемых в промышленном производстве. 19% экзаменуемых дали правильный ответ, но в то же время 19% ответили 314, 17% – 213. Результаты выполнения этого задания свидетельствуют о том, что у выпускников недостаточно прочно сформированы знания о получении неорганических и органических веществ. Учителя недостаточно уделяют внимания на уроках обобщению и систематизации знаний на завершающем этапе подготовке к экзамену.

Задание № 28. Вычислите объем (н.у) ацетилен, полученного с выходом 80% при термолизе 32г метана. Ответ округлите до сотых.

Ответ: 17,92л

Задание базового уровня сложности из блока «Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций» вызвало у большинства экзаменуемых затруднение.

Задание проверяет умение проводить вычисления по химическим уравнениям на базовом уровне с применением понятия «выход продукта». 31% выпускников дали верный ответ на данное задание. 5% экзаменуемых ответили 35,84. Это указывает на недостаточную сформированность расчета мольных отношений при решении задач. Формирование этого умения начинается при изучении курса химии основной школы и должно сопровождать школьника на протяжении всего периода изучения химии. Возможно, что при решении таких задач важную роль играет и уровень сформированности математической грамотности выпускников. Рекомендуется обращать внимание обучающихся на ключевые фразы в тексте, расставлять акценты на ключевых химических понятиях, на которых строится задача, а также

отрабатывать алгоритмы решения химических задач базового уровня сложности, вычленять математическую и химическую составляющую задачи с последующей осознанной отработкой каждого этапа ее решения.

Задание № 34. Навеску хлората калия массой 9,8 г осторожно прокалили. Часть соли разложилась с выделением газа, объем которого составил 672мл (н.у.), другая часть подверглась диспропорционированию, а некоторая часть не разложилась. Остаток, полученный после нагревания соли, растворили в 150 мл воды. Массовая доля хлорида калия в полученном растворе составила 1,17%. Рассчитайте массовую долю перхлората калия в твёрдом остатке после прокаливания исходной навески.

Наиболее трудной оказалась именно задача 34, большинство приступивших к ее решению справилось только с составлением уравнений реакций тех химических процессов, которые описаны в условии задачи. Получить максимальный балл удалось лишь немногим выпускникам. Процент выполнения этого задания составляет 7%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

При анализе выполнения заданий КИМ ЕГЭ по химии были выявлены типичные ошибки, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных умений.

В ходе изучения статистических материалов были сопоставлены данные результатов выполнения заданий КИМ (типичные ошибки) с перечнем метапредметных результатов ФГОС, приведенных в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по химии, а также с указанием связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ по содержательным блокам (таблица 2 Спецификации ЕГЭ), сделаны следующие выводы:

Первый блок включает два подблока: «Теоретические основы химии: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества» и «Химическая реакция» и представлен в экзаменационной работе заданиями базового уровня сложности с порядковыми номерами 1–4 и 17–23.

Наибольшие трудности выпускники испытали при ответе на задание № 4: «Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь». «Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения» – 52%.

Задание № 4, которое ориентировано на проверку знания о строении веществ, имеет сравнительно низкий средний процент выполнения. В соответствии с условием этих заданий требуется определить вещества по двум предъявленным критериям: виду химической связи и типу кристаллической решётки.

Задание № 4. Из предложенного перечня выберите два вещества с ионной кристаллической решёткой, в которых присутствуют ковалентные полярные связи:

- 1) NH_4Cl
- 2) NaNO_3

3) CH₃OH

4) H₂SO₄

5) CaF₂

Можно отметить, что выпускники недостаточно владеют умением определять виды химической связи и типы кристаллических решёток в конкретных веществах. 16% выпускников указали в качестве ответа вещества или с одинаковым видом решётки (ответ 25) или с одинаковым типом связи (ответ 14 указали 9% экзаменуемых). Такие ошибки свидетельствуют о том, что умения анализировать качественный состав вещества и на этой основе делать выводы о его строении недостаточно прочно сформированы у выпускников.

Задание 4 характеризуется базовым уровнем сложности, однако требует привлечения метапредметных компетенций, в частности читательской грамотности, а также соединения мыслительных операций: анализа, синтеза и конкретизации. Процент выполнения этого задания, что говорит о недостаточной сформированности перечисленных компетенций.

Задания подблока «Химическая реакция» (17–23) проверяли усвоение содержательных линий на базовом и повышенном уровнях сложности. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности свидетельствуют о том, что у выпускников достаточно прочно сформированы следующие умения:

– определять степень окисления химических элементов, указывать окислитель и восстановитель в химической реакции (средний процент выполнения заданий – 73);

– определять продукты электролиза растворов веществ (средний процент выполнения заданий – 86);

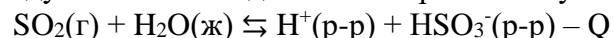
– определять характер среды и сравнивать значения pH водных растворов веществ (средний процент выполнения заданий – 81).

Наряду с этим отметим, что недостаточно успешно экзаменуемые справились с заданиями, выполнение которых предполагало применение следующих умений:

– определять типы химических реакций (средний процент выполнения заданий – 49);

– определять факторы, которые влияют на смещение равновесия химической реакции (средний процент выполнения заданий – 34).

Задание № 22. Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему



и направлением смещения химического равновесия в результате этого воздействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СПОСОБ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА СИСТЕМУ

А) повышение давления

Б) понижение температуры

В) добавление твёрдого гидросульфита калия

Г) добавление соляной кислоты

НАПРАВЛЕНИЕ СМЕЩЕНИЯ ХИМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ

1) смещается в сторону прямой реакции

2) смещается в сторону обратной реакции

3) практически не смещается

Правильно ответили на это задание 34% выпускников. 9,3% дали ответ 1232, а 7% ответили 1223. Причины допущенных ошибок – недостаточно сформированы базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях).

Рассмотрим выполнение заданий блока «**Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов**». Усвоение содержания этого блока проверялось с помощью заданий базового и повышенного уровней сложности: задания с порядковыми номерами 5–9. Практически со всеми заданиями этого блока экзаменуемые справились более успешно, чем в прошлом году, но процент выполнения заданий повышенного уровня (№№ 7-9) не превысил 50%.

При выполнении данных заданий экзаменуемые продемонстрировали недостаточно сформированные регулятивные УУД. Такие, как самоорганизация и самоконтроль. При решении данных упражнений не смогли самостоятельно составить план решения задания, сделать вывод и аргументировать его, не использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. Для выполнения этих заданий необходима сформированность умения применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание № 7. Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА

- А) CO
- Б) H₂S
- В) Al(OH)₃
- Г) BaCl₂

РЕАГЕНТЫ

- 1) K₃PO₄, AgNO₃, H₂SO₄(p-p)
- 2) KOH, HCl, Sr(OH)₂
- 3) KOH, Pb(NO₃)₂, O₂
- 4) CuO, O₂, H₂
- 5) CaCO₃, Li₃PO₄, HNO₃

Задание № 8. Установите соответствие между реагирующими веществами и продуктами, которые образуются в реакции с участием этих веществ: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

- А) Fe и Cl₂
- Б) Fe₃O₄ и HCl(p-p)
- В) Fe(OH)₃ и HCl(p-p)
- Г) FeO и HCl(p-p)

ПРОДУКТЫ РЕАКЦИИ

- 1) FeCl₂, FeCl₃ и H₂O
- 2) FeCl₂ и HClO
- 3) FeCl₂
- 4) FeCl₂ и H₂O
- 5) FeCl₃ и H₂O
- 6) FeCl₃

Задание № 9. Задана следующая схема превращений веществ: $\text{KNO}_3 \xrightarrow{-t^0} \text{X} \xrightarrow{-Y, t^0} \text{N}_2$. Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y.

- 1) (NH₄)₂SO₄
- 2) NO₂
- 3) NO
- 4) H₂SO₄
- 5) KNO₃

В соответствии с условием этих заданий экзаменуемые должны были определить, с какими реагентами может взаимодействовать указанное вещество или продукты реакции между указанными веществами. Для нахождения верного ответа необходимо провести анализ состава веществ с целью определить их класс, учесть общие свойства веществ данного класса, а также специфические свойства конкретного вещества. Такой комплексный анализ состава вещества оказался под силу только наиболее подготовленным экзаменуемым. Так, определяя принадлежность вещества к классу оксидов (например, CO) или кислот (например, H₂S), выпускники «забывают» подумать о способности вещества проявлять наряду с этими свойствами еще и свойства окислителя или восстановителя. Определяя реагенты для вещества-электролита, выпускники зачастую не учитывают возможность обратимого процесса, то есть не проверяют, идет ли реакция в направлении связывания ионов. Отметим также недостаточно сформированное умение соотносить силы окислителя и восстановителя при определении продуктов их взаимодействия. Кроме этого, необходимо отметить слабые знания о законах и правилах протекания химических реакций. Так, в задании № 9 выпускники показали недостаточные знания о правилах разложения нитратов.

Задания блока «Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов» проверяли усвоение знаний элементов содержания органической химии на базовом и повышенном уровнях сложности (порядковые номера заданий – 10–16). Выпускники продемонстрировали хорошо сформированные умения определять классификационную принадлежность органических веществ, знание их систематической номенклатуры и тривиальных названий – задание 10 (средний процент выполнения – 66). А также они достаточно уверенно справились с заданиями повышенного уровня сложности, которые проверяли усвоение знаний химических свойств органических веществ и умения устанавливать генетическую связь между ними – задания 15–16 (средний процент выполнения – в диапазоне от 50 до 53).

Сравнительно низкий средний процент выполнения задания 14 (46%) указывает на следующие недостатки в знаниях выпускников: недостаточно сформировано умение характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам углеводов, а также есть пробелы в знаниях способов получения веществ этих классов.

Задание № 14. Установите соответствие между названием углеводорода и способом его получения: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

УГЛЕВОДОРОД

- А) этин
- Б) метан
- В) этилен
- Г) этан

СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ

- 1) дегидратация этанола
- 2) гидролиз этилата натрия
- 3) пиролиз ацетата кальция
- 4) гидролиз карбида алюминия
- 5) электролиз раствора ацетата натрия
- б) гидролиз карбида кальция

Для выполнения этого задания необходимы прочно сформированные умения, предполагающие осуществление нескольких последовательных мыслительных операций: характеризовать химические свойства простых и сложных веществ на основании их состава и строения, прогнозировать продукты и признаки реакций, определять возможность протекания химических реакций с учетом условий их проведения и т.п. Выпускники, при сдаче экзамена, показали слабо сформированные базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты. Перечисленные умения и навыки напрямую

повлияли на результат выполнения задания. Так, например, 4% экзаменуемых указали пиролиз ацетата кальция, как способ получения этина, что доказывает недостаточные знания способов получения углеводов.

Задания блока «Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций» вызвали у большинства экзаменуемых серьезные затруднения. Средний процент выполнения практико-ориентированных заданий 24 и 25 не превысил показателя 50%. Так, например, задание 25, проверяющее понимание выпускниками обусловленности областей применения веществ их составом и строением, знание технологических аппаратов, используемых в промышленном производстве, многообразия волокон, пластмасс и удобрений были выполнены в среднем на 19%.

Чуть более успешно выпускники выполняли задания по распознаванию важнейших неорганических и органических веществ и определению признаков, протекающих между ними реакций (средний процент выполнения – 24 – 22).

Задание № 24. Установите соответствие между двумя веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

А) C_2H_2 и $[Ag(NH_3)_2]OH$

Б) C_2H_2 и $Br_2(p-p)$

В) $HOCH_2CH_2OH$ и $Cu(OH)_2$

Г) $C_6H_5OH(p-p)$ и $KOH(p-p)$

ПРИЗНАК РЕАКЦИИ

1) образование раствора синего цвета

2) образование осадка

3) обесцвечивание раствора

4) образование металлического серебра

5) видимые признаки реакции отсутствуют

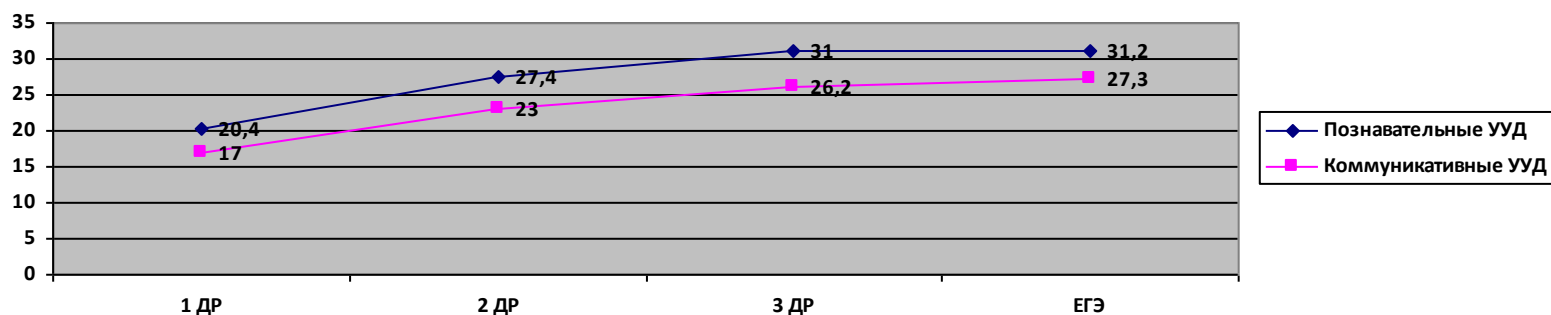
Ответ на данное задание 4315 дали 32% выпускников, а 4% дали ответ 4325. Результаты выполнения этого задания свидетельствуют о том, что у выпускников недостаточно прочно сформировано умение выявлять различие в свойствах веществ, основываясь на особенностях их состава и строения, а также есть пробелы в знаниях качественных реакций изученных органических веществ. Так, на вопрос А экзаменуемые ответили – образование металлического серебра, что характерно с реактивом Толленса только для альдегидной группы. В данном случае на результативность выполнения заданий повлияли несформированные у обучающихся базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях), базовые исследовательские действия (владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, выявление причинно-следственных связей, находить аргументы для доказательства своих утверждений), самоорганизации.

В часть 2 варианта экзаменационной работы включены шесть заданий (29–34) высокого уровня сложности, на которые требуется дать полный развернутый ответ.

Наиболее сложным заданием для экзаменуемых была расчётная задача № 34 (процент выполнения – 7). Для выполнения этого задания требовалось применить умения: применять межпредметные умения по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами в соответствии с уравнениями химических реакций, а также по составлению математического уравнения для поиска неизвестной величины.

Результаты свидетельствуют о том, что даже среди наиболее подготовленных выпускников получить максимальные баллы за выполнение задания смогли лишь некоторые. Такие задания способны дифференцировать по уровню подготовки даже наиболее хорошо подготовленных выпускников.

Однако, отмечаем тот факт, что результаты текущего года выше по сравнению с прошлыми годами. Большую роль в этом сыграли проведенные в регионе диагностические работы, по результатам которых были составлены рекомендации по формированию метапредметных навыков. Динамика сравнения результатов диагностических работ и ЕГЭ по химии:



3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Элементы содержания, усвоенные обучающимися Приморского края на достаточном уровне:

- определять/классифицировать: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель;
- характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;
- объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; влияние различных факторов на скорость химической реакции;
- проводить вычисления по термохимическим уравнениям.

Понимают смысл важнейших понятий гидролиз и электролиз (выделяют их характерные признаки).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Элементы содержания, усвоенные обучающимися Приморского края на недостаточном уровне:

- фактологические сведения о свойствах, получении важнейших неорганических и органических веществ представления о химическом равновесии; общих научных принципах химического производства

- определять/классифицировать вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки; химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);
- характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических и органических соединений, свойства отдельных представителей этих классов;
- объяснять природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной); зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения;
- составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность;
- планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Увеличение тестового балла некоторых заданий за последние три года				
Номер задания в КИМ	Основные умения и способы действий	Процент выполнения в 2022 г.	Процент выполнения в 2023 г.	Процент выполнения в 2024 г.
1	<i>Характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева</i>	59	74	80
4	<i>Определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки</i>	37	37	56
6	<i>Объяснять: сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения</i>	52	64	66
7	Владение системой химических знаний о свойствах неорганических веществ	35	41	45
11	Владение системой химических знаний о важнейших химических понятиях, основные законы и теории органической химии. <i>Определять</i> гомологи и изомеры <i>Характеризовать:</i> строение изученных органических соединений	23	48	56
12	<i>Характеризовать:</i> химические свойства изученных органических соединений	24	30	51
15	<i>Характеризовать:</i> химические свойства изученных органических соединений	37	46	50
23	Владение системой химических знаний о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии	67	70	80
24	<i>Планировать</i> эксперимент по получению и распознаванию важнейших	19	35	43

Увеличение тестового балла некоторых заданий за последние три года				
Номер задания в КИМ	Основные умения и способы действий	Процент выполнения в 2022 г.	Процент выполнения в 2023 г.	Процент выполнения в 2024 г.
	неорганических и органических соединений			
25	Владение системой химических знаний о безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека	33	42	43
26	<i>Проводить</i> : вычисления по химическим формулам и уравнениям	40	48	52
29	<i>Объяснять</i> : сущность изученных видов химических реакций (окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения	19	21	28
30	<i>Объяснять</i> : сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена) и составлять их уравнения;	30	47	53
33	<i>Проводить</i> вычисления нахождение молекулярной формулы органического вещества, установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	3	18	34

Как видно из приведённых данных в таблице, за последние три года в крае стабильно улучшаются результаты ЕГЭ, это связано с увеличением мотивации учащихся (выпускники при выборе экзамена делают более осознанный выбор), а также с мероприятиями по подготовке к экзамену, проводимыми в крае для учеников и учителей.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Приморского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023-2024 году были выполнены в полном объеме.

Динамику результатов проведения экзамена можно наблюдать по табл. 2-6. Так, за 3 учебных года, на 8,97% стало меньше участников, набравших балл ниже минимального, а процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, увеличился на 8,12%. Средний тестовый балл за три года вырос на 7,59. Число выпускников, набравших 100 баллов в крае, увеличилось с 1 в 2022 году, до 5 человек в 2023 году и 15 человек в 2024 году.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения химии в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 года, были выполнены.

О качестве проведенных мероприятий можно наблюдать в разделе 2.12. Так, в перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, в этом году осталась только одна школа из всех, которые были запланированы в 2023 году в качестве участников для проведения курсов, вебинаров и т.д.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.11. ...по совершенствованию преподавания химии всем обучающимся

Анализ статистических данных ЕГЭ по химии 2024 г. позволяет сформулировать рекомендации, направленные на совершенствование методических подходов к преподаванию курса химии, в том числе способствующие более эффективному формированию знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий экзаменационных вариантов.

○ *Учителям*

Одной из важнейших функций учителя на начальном этапе подготовки является разъяснение обучающимся принципов отбора и построения КИМ. Для правильного понимания требований, предъявляемых к уровню подготовки выпускников по химии, учитель должен не только иметь четкие представления о примерах заданий, включенных в демонстрационный вариант текущего года, но и быть знаком с содержанием кодификатора и спецификации КИМ ЕГЭ по химии, важнейшей составляющей которой является обобщенный план экзаменационного варианта. Именно незнание содержания данного документа является одним из основных факторов, мешающих полноценному планированию процесса подготовки к экзамену как для учителя, так и для обучающихся.

Обучая школьников приемам работы с различными типами контролируемых заданий (с кратким ответом и развернутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий:

– выполнение заданий 11–16 требует понимания химического строения органических веществ и его влияния на свойства, т.е. предполагает сформированность метапредметных умений, а также образного (абстрактного) мышления. Для этого в процессе преподавания органической химии необходимо использовать пространственные модели молекул (в том числе привлекая видеоматериалы), активно придавать смысл структурным формулам веществ, обращая внимания на важность порядка соединения атомов в молекуле, уделять внимание понятию «функциональная группа» и рассмотрению разных вариантов ее химического окружения. Кроме этого, необходимо использовать активные методы работы на уроке и формировать у обучающихся понимание природы взаимодействий в органической химии, обращать внимание учеников на взаимное влияние атомов в молекулах органических веществ и причины проявления соединением тех или иных свойств;

²⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

– выполнение заданий 7 и 24 повышенного уровня сложности требует владения достаточным количеством фактологического материала, пропущенного сквозь призму осознания причин и принципов взаимодействий в химии. Для этого рекомендуется искать разнообразные формы изложения материала и предлагать дифференцированные пути его усвоения, например, создавать интеллект-карты, инфографику различного рода, повышая тем самым эффективность мышления, увеличивая концентрацию внимания и способствуя пониманию изучаемых процессов вместо механического заучивания свойств;

– выполнение заданий 26-28 требует привлечения метапредметных компетенций, в частности читательской и математической грамотности, а также сочетания мыслительных операций анализа и синтеза, навыков логического мышления. Рекомендуется обращать внимание обучающихся на ключевые фразы в тексте, расставлять акценты на ключевых химических понятиях, на которых строится задача, а также отрабатывать алгоритмы решения химических задач базового уровня сложности, вычленять математическую и химическую составляющую задачи с последующей осознанной отработкой каждого этапа ее решения. Полезным при обучении способом решения химических задач является использование групповой формы работы, само- и взаимооценивания. Необходимо обратить внимание на развитие таких математических навыков, как арифметические действия, составление пропорции и решение уравнений, а также приемы визуализации;

– выполнение заданий 30-33 требует усиления практического аспекта в преподавании химии и углубления понимания сути химических процессов необходима организация реального химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения (демонстрационный эксперимент, работа с моделями молекул и кристаллических решеток, видеоматериалы, виртуальные лаборатории, симуляции и др.) в таких традиционных формах, как лабораторная и практическая работы. Теоретический материал должен преподаваться в тесной взаимосвязи с иллюстрирующими сформулированные тезисы экспериментом. Каждый эксперимент должен включать в себя методические указания, компонентом которых является как непосредственно экспериментальная работа, так и выполнение контрольных заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ и ЕГЭ по химии. Для формирования читательской грамотности необходима систематическая работа по развитию навыка смыслового чтения при работе с информацией любого типа. Для систематизации знаний по каждому элементу содержания курса химии сначала необходимо использовать задания различного формата: в традиционном формате, который требует повторения теоретических положений, написания определений изученных понятий, составления уравнений химических реакций, определения степени окисления химических элементов и т.п.; заданий с выбором одного ответа из четырех предложенных. Это позволит более точно выявлять пробелы в знаниях и затруднения в применении этих знаний при выполнении заданий. И только на заключительном этапе подготовки к экзамену можно использовать задания экзаменационного формата. В содержании урока важно предусматривать работу с заданиями, которые проверяют не только предметную составляющую химии, но и межпредметные связи с физикой, биологией, математикой. Необходимо также более активно использовать на уроках практико-ориентированные и межпредметные задания, включающих контекстную составляющую. Следует избегать решения большого количества «шаблонных» заданий, провоцирующих «натаскивание» на выполнение задач определенного формата, в то время как залогом успеха на экзамене является развитие творческого и критического мышления, а также навыков переноса теоретических знаний в реальные жизненные ситуации.

На каждом этапе подготовки к экзамену необходимо развивать навыки смыслового чтения, ставить перед обучающимися проблемные вопросы и предлагать нестандартные задания, которые будут способствовать активизации мыслительных процессов и побуждать к активному поиску решения. Важно не предлагать ученику готовый алгоритм, а, напротив, приветствовать собственную

поисковую деятельность учащегося, поощрять нестандартные подходы и интересные мысли. Одновременно важным становится формирование у обучающихся умения рационально использовать время через тренировки в режиме реального времени, отведенного на выполнение работы с большим количеством заданий, каковой и является экзаменационная работа ЕГЭ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

На краевом уровне рекомендовано:

- систематически проводить мониторинг (диагностические работы) уровня усвоения элементов содержания на всех этапах изучения химии;
- организовывать онлайн занятия для учащихся по подготовке к государственной итоговой аттестации. При этом необходимо использовать задания, которые соответствуют кодификатору и спецификации ЕГЭ;
- провести курсы повышения квалификации для учителей, учащиеся которых показали низкий результат ЕГЭ;
- организовать обучающие семинары по обмену опытом между педагогами с большим стажем, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты и молодыми учителями;
- организовать обмен опытом между школами, обучающиеся которых показывают высокий результат, и ОО, испытывающими затруднения в реализации образовательной программы;
- регулярно знакомиться с учебно-методическими методическими рекомендациями ФИПИ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При организации обучения успешных школьников, рекомендуется:

- активно вовлекать учащихся в проектную и учебно-поисковую деятельность;
- уделять большее внимание развитию умений наблюдать, видеть и формулировать проблему, ставить вопросы, проводить эксперимент, делать выводы, давать определения понятиям, объяснять, доказывать, защищать свои идеи;
- развивать метапредметные умения;
- формировать у учащихся универсальные учебные действия: устанавливать причинно-следственные связи (между положением элементов в Периодической системе химических элементов и свойствами атомов, простых веществ и характером образуемых ими соединений, между положением металла в ряду напряжений и его активностью, между электронной конфигурацией и степенью окисления, между составом строением и свойствами вещества);
- научить анализировать предложенные формулы по составу (исходные вещества и продукты реакции), понимать их взаимосвязь и границы применения, оценивать возможность протекания реакций, устанавливать соответствие между названием, формулой и свойствами;
- отрабатывать с обучающимися решение практико-ориентированных заданий, направленных на умение использовать полученные знания в повседневной жизни.

При организации обучения слабоуспевающих школьников, рекомендуется придерживаться следующего алгоритма работы:

- выявление дефицитов и создание индивидуальной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих учеников;
- создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов;
- использование педагогических технологий и методов обучения: личностно-ориентированный подход, игровые приемы и разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока;
- отбор учебных материалов для индивидуальных маршрутов и для систематического повторения ранее изученного материала с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений;
- организация индивидуально-групповой работы с применением дифференцированных тренировочных заданий, инвариантных практических работ, творческих работ (по выбору);
- использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

○ *Администрациям образовательных организаций*

При работе с успешными мотивированными обучающимися запланировать следующие мероприятия:

- олимпиады, круглые столы, квесты и т.д., запланированные региональным центром «Сириус. Приморье» для одаренных и продвинутых обучающихся в области химии;
- экспериментальные площадки на базе ОО для развития химико-инженерных способностей обучающихся;
- научно-практические конференции, проектная и исследовательская работа.

Расширять естественно-научное профильное обучение химии.

При работе с обучающимися, имеющими трудности в освоении программы по химии:

- на базе ОО проводить профориентационные семинары с привлечением специалистов, чья деятельность связана с химией;
- способствовать формированию и организации факультативных курсов.

При формировании календарно-тематического плана учитывать дифференциацию по уровню усвоения программы, запланировать уроки рефлексии по закреплению, углублению и обобщению знаний по важнейшим разделам химии, пользоваться Кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ ЕГЭ при планировании ЗУН.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей химии на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

Провести семинары, вебинары, практические занятия (онлайн и офлайн) для педагогов региона с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок, допущенных участниками ГИА с разным уровнем подготовки, с обязательной разработкой рекомендаций по их устранению в рамках дифференциации.

Подготовить и провести диагностики/мониторинги для анализа результата входного контроля по химии на начало учебного года с целью определения образовательного маршрута для каждого обучающегося, желающего выбрать химию для ГИА.

Провести мониторинг выполнения учебных программ по химии за учебный год.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В рамках деятельности предметных секций учителей химии регионального учебно-методического объединения рекомендовать включать в план работы и тематику заседаний следующие темы:

«Анализ результатов ЕГЭ по химии»,

«Вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ»,

«Пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета».

Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары с участием наиболее опытных педагогов по темам:

«Применение современных педагогических технологий как эффективный способ преподавания учебного предмета «Химия»;

«Формы и методы работы с одаренными детьми»;

«Основные направления работы со слабоуспевающими обучающимися»;

«Использование разнообразных форм и методов обучения при подготовке учащихся к ГИА»;

«Приемы и методы активизации познавательной деятельности на уроках химии»;

«Применение эффективных методов, методик и технологий, предполагающих организацию практикоориентированного обучения по химии».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью качественной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по химии учителям рекомендуются мероприятия повышения квалификации, включающие темы: результаты ЕГЭ текущего года, анализ типичных ошибок, обучающихся по химии при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий, изменения в КИМ ЕГЭ по химии на 2024/2025 учебный год.

Продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2024), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, вебинаров, так и индивидуально).

Рекомендовать курсы: «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ».

С целью формирования умений и навыков, способствующих качественному выполнению заданий КИМ ЕГЭ, рекомендуем проведение семинаров и практикумов по следующим темам:

«Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды»;

«Готовимся к ЕГЭ: расчёты по уравнениям химических реакций»;

«Готовимся к ЕГЭ: решение задач высокого уровня сложности».

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения химии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения химии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Вебинар «Сопоставительный анализ в ОГЭ и ЕГЭ по химии» – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя химии, ученики 11 классов
2.	Вебинар «Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций в КИМ ЕГЭ 2024года»: анализ заданий КИМ ЕГЭ» – ГАУ ДПО ПК ИРО	
3.	Вебинар «Базовые понятия содержательного блока КИМ ЕГЭ 2024 года «Органическая химия»: анализ заданий КИМ ЕГЭ» – ГАУ ДПО ПК ИРО	
4.	Вебинар «Базовые понятия содержательного блока КИМ ЕГЭ 2024 года «Неорганическая химия»: анализ заданий КИМ ЕГЭ» – ГАУ ДПО ПК ИРО	
5.	Вебинар «Блок «Строение атома. Периодический закон. Строение вещества. Химическая связь в КИМ ЕГЭ 2024года»: анализ заданий КИМ ЕГЭ» – ГАУ ДПО ПК ИРО	
6.	Вебинар «задания высокого уровня сложности в КИМ ЕГЭ 2025года»: анализ заданий КИМ ЕГЭ» – ГАУ ДПО ПК ИРО	

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Онлайн вебинары. Подготовка учащихся к ЕГЭ по химии в средней общеобразовательной школе. Обмен опытом – ГАУ ДПО ПК ИРО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Во всех без исключения образовательных организациях в соответствии с планом, разработанным управлением образования Приморского края, проведение диагностических работ по химии в форме ЕГЭ для 10-11 классов с учетом результатов ЕГЭ 2024 года с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО, с обязательной работой над ошибками в 11 классах в октябре 2024 года, в феврале 2025 года. Кроме того, рекомендуем проведение тренировочного ЕГЭ с соблюдением всех условий проведения экзамена в 11 классах всех ОО с последующей проверкой, анализом и работой над ошибками в апреле 2025 года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Попова Наталья Александровна</i>	<i>ТГМУ ФДВП, учитель химии, председатель РПК по химии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зарудная Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА.</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ²⁹
по информатике

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1. Количество³⁰ участников ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1239	12,74	1437	15,17	1466	16,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	244	20,35	284	20,56	325	23,79
Мужской	955	79,65	1097	79,44	1141	76,21

²⁹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

³⁰ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1184	98,75	1357	98,26	1353	99,05
ВТГ, обучающихся по программам СПО	15	1,25	24	1,74	13	0,95

1.4. Количество участников экзамена в Приморском крае по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	784	66,22	891	65,66	861	63,64
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	182	15,37	208	15,33	212	15,67
3.	Гимназия	97	8,19	94	6,93	101	7,46
4.	Лицей	80	6,76	99	7,3	75	5,54
5.	Президентское кадетское училище	12	1,01	9	0,66	12	0,89
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	11	0,93	18	1,33	31	2,29
7.	Суворовское военное училище	8	0,68	4	0,29	6	0,44
8.	Иное	6	0,51	7	0,52	3	0,22
9.	Техникум	3	0,25	1	0,07	1	0,07
10.	Центр образования	1	0,08	21	1,55	31	2,29
11.	Колледж	-	-	3	0,22	3	0,22
12.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	-	-	-	-	17	1,26
13.	Университет	-	-	2	0,15	-	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике по АТЕ региона

Таблица 5

№ пп.	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Город Владивосток	652	47,73
2.	Уссурийский городской округ	136	9,96
3.	Находкинский городской округ	115	8,42
4.	Артёмовский городской округ	69	5,05
5.	Городской округ Большой Камень	39	2,86
6.	Городской округ Спасск-Дальний	34	2,49
7.	Арсеньевский городской округ	31	2,27
8.	Дальнегорский городской округ	28	2,05
9.	Партизанский городской округ	28	2,05
10.	Надеждинский муниципальный район	21	1,54
11.	Черниговский муниципальный округ	21	1,54
12.	Дальнереченский городской округ	19	1,39
13.	Лесозаводский городской округ	18	1,32
14.	Михайловский муниципальный район	14	1,02
15.	Октябрьский муниципальный округ	13	0,95
16.	Кировский муниципальный район	11	0,81
17.	Партизанский муниципальный округ	11	0,81
18.	Кавалеровский муниципальный округ	10	0,73
19.	Городской округ ЗАТО Фокино	8	0,59
20.	Красноармейский муниципальный округ	8	0,59
21.	Пограничный муниципальный округ	8	0,59
22.	Тернейский муниципальный округ	8	0,59
23.	Шкотовский муниципальный округ	8	0,59
24.	Лазовский муниципальный округ	7	0,51
25.	Пожарский муниципальный округ	7	0,51
26.	Ханкайский муниципальный округ	7	0,51
27.	Хасанский муниципальный район	7	0,51
28.	Хорольский муниципальный округ	7	0,51
29.	Чугуевский муниципальный округ	6	0,44

№ пп.	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
30.	Спасский муниципальный район	5	0,37
31.	Ольгинский муниципальный округ	4	0,29
32.	Анучинский муниципальный округ	3	0,22
33.	Яковлевский муниципальный район	3	0,22

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике

На основе приведенных данных в 2024 году отмечается рост числа участников ЕГЭ по информатике (2022 год – 1239 чел., 2023 год – 1437 чел., 2024 год – 1466 чел.), а также доля участников ЕГЭ относительно общего числа выпускников (2022 год – 12,74 %, 2023 год – 15,17%, 2024 год – 16,04%). Положительная динамика демонстрирует повышение интереса выпускников к данному предмету. Существенным образом на изменения повлияли следующие факторы:

- переход проведения экзамена в компьютерную форму – система проведения стала более четкой, понятной и удобной для выпускников, удачно апробированной с предоставлением возможности тестирования экзамена;
- популярность сферы IT для выбора профессий, спрос на специалистов этой сферы, а также государственная поддержка IT-отрасли;
- изменение перечня предметов при поступлении в вузы. По многим направлениям подготовки, связанными с информатикой и ИКТ, при поступлении в вуз появилась возможность выбора из двух предметов: физика или информатика. Выпускники выбирают информатику и физику одновременно, чтобы иметь возможность выбора результата с большими баллами.

Среди участников ЕГЭ по информатике преобладают юноши (2022 год – 955 чел., 2023 год – 1097 чел., 2024 год – 1141 чел.). Молодые люди все чаще связывают свое будущее с инженерными специальностями, языками программирования и другими перспективными цифровыми сферами деятельности, устойчивое развитие которых для края сейчас является приоритетным. Девушки уже несколько лет составляют четвертую часть от общего количества участников, однако каждый год происходит прирост доли девушек в Приморском крае (2022 год – 244 чел., 2023 год – 284 чел., 2024 год – 325 чел.), доля от числа участников составляет 20,35%, 20,56%, 23,79% соответственно.

Основную категорию участников ЕГЭ по информатике 2024 года составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (99,05%).

В 2024 году уменьшился процент участников – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, он составил 0,95% от общего количества сдававших.

Большинство учащихся, сдававших экзамен в 2024 году, из средних общеобразовательных школ – 63,64%, из школ с углубленным изучением отдельных предметов – 15,67%, выпускников лицеев и гимназий – 13%. Данные цифры постоянны на протяжении последних лет, что свидетельствует о стабильности контингента обучающихся в таких типах общеобразовательных организаций. По количественному соотношению участников ЕГЭ по информатике лидером является краевой центр – г. Владивосток – 47,73%. Необходимо отметить высокую

долю участников из Уссурийского городского округа – 9,96%, Находкинского городского округа – 8,42% и Артемовского городского округа – 5,05%. Наименьшее количество участников ЕГЭ по информатике в Анучинском, Ольгинском, Яковлевском муниципальных районах (примерно по 0,24%). Эти районы и в прошлые годы имели наименьшее представительство среди сдающих информатику, что объясняется отдаленностью районов от краевого центра, нехваткой специалистов данного профиля и тем, что выбор предмета не обязателен для сдачи ЕГЭ. В 2024 году, как и в предыдущие годы, 33 административно-территориальные единицы Приморского края приняли участие в ЕГЭ по информатике.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³¹ , %	22,77	20,2	23,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,03	43,01	39,02
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,36	27,15	28,11
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,84	9,63	9,37
5.	Средний тестовый балл	53,46	53,32	51,63

2.3. Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	23,13	39,1	28,31	9,46
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	61,54	30,77	7,69	0
3.	ВПЛ	23,08	30,77	23,08	23,08
4.	Участники экзамена с ОВЗ	23,13	39,1	28,31	9,46

³¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	101	14,85	40,59	34,65	9,9
2.	Иное	3	0	0	66,67	33,33
3.	Колледж	15	66,67	26,67	6,67	0
4.	Лицей	75	8	21,33	38,67	32
5.	Президентское кадетское училище	12	0	16,67	58,33	25
6.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	17	5,88	23,53	47,06	23,53
7.	Средняя общеобразовательная школа	861	27,06	41,7	24,62	6,62
8.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	212	17,92	38,21	33,02	10,85
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	31	32,26	41,94	22,58	3,23
10.	Суворовское военное училище	6	0	16,67	66,67	16,67
11.	Техникум	2	100	0	0	0
12.	Центр образования	31	19,35	38,71	29,03	12,9

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	325	23,69	40,31	27,69	8,31
2.	мужской	1041	23,44	38,62	28,24	9,7

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анучинский муниципальный округ	3	33,33	66,67	0	0
2.	Арсеньевский городской округ	31	16,13	12,9	45,16	25,81
3.	Артёмовский городской округ	69	26,09	46,38	20,29	7,25
4.	Город Владивосток	652	23,77	35,89	28,83	11,5
5.	Городской округ Большой Камень	39	10,26	48,72	35,9	5,13
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	8	75	0	12,5	12,5
7.	Городской округ Спасск-Дальний	34	8,82	35,29	41,18	14,71
8.	Дальнегорский городской округ	28	28,57	42,86	28,57	0
9.	Дальнереченский городской округ	19	5,26	68,42	21,05	5,26
10.	Кавалеровский муниципальный округ	10	40	50	10	0
11.	Кировский муниципальный район	11	18,18	72,73	9,09	0
12.	Красноармейский муниципальный округ	8	50	12,5	25	12,5
13.	Лазовский муниципальный округ	7	28,57	57,14	14,29	0
14.	Лесозаводский городской округ	18	22,22	55,56	16,67	5,56
15.	Михайловский муниципальный район	14	35,71	64,29	0	0
16.	Надеждинский муниципальный район	21	23,81	38,1	38,1	0
17.	Находкинский городской округ	115	24,35	36,52	35,65	3,48
18.	Октябрьский муниципальный округ	13	38,46	38,46	15,38	7,69
19.	Ольгинский муниципальный округ	4	0	100	0	0
20.	Партизанский городской округ	28	35,71	46,43	14,29	3,57
21.	Партизанский муниципальный округ	11	36,36	36,36	0	27,27
22.	Пограничный муниципальный округ	8	25	62,5	0	12,5
23.	Пожарский муниципальный округ	7	0	28,57	42,86	28,57
24.	Спасский муниципальный район	5	0	60	20	20
25.	Тернейский муниципальный округ	8	25	37,5	37,5	0
26.	Уссурийский городской округ	136	19,12	39,71	32,35	8,82

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27.	Ханкайский муниципальный округ	7	28,57	57,14	0	14,29
28.	Хасанский муниципальный район	7	14,29	42,86	42,86	0
29.	Хорольский муниципальный округ	7	57,14	14,29	14,29	14,29
30.	Черниговский муниципальный округ	21	33,33	33,33	28,57	4,76
31.	Чугуевский муниципальный округ	6	33,33	66,67	0	0
32.	Шкотовский муниципальный округ	8	12,5	62,5	25	0
33.	Яковлевский муниципальный район	3	0	33,33	33,33	33,33

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока»	36	58,33	38,89	2,78	0
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	15	40	13,33	46,67	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь ного балла до 60 баллов	ниже минимал ьного
3.	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	32	28,13	37,5	18,75	15,63
4.	Филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» (Владивостокское президентское кадетское училище)	12	25	58,33	16,67	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Интеллект» городского округа Спасск-Дальний	16	25	37,5	37,5	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 82 г. Владивостока»	17	23,53	47,06	23,53	5,88
7.	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Гимназия ДВФУ)	18	22,22	44,44	27,78	5,56
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 130 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	10	20	50	30	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 41 г. Владивостока»	19	15,79	36,84	36,84	10,53
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Артемовского городского округа	20	15	15	65	5
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 79 г. Владивостока»	27	14,81	29,63	25,93	29,63

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	28	14,29	32,14	39,29	14,29
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением предметов физико-математического профиля г. Владивостока»	11	9,09	72,73	18,18	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 29 г. Уссурийска» Уссурийского городского округа	11	9,09	27,27	45,45	18,18
15.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Гимназия № 7» Арсеньевского городского округа	11	9,09	45,45	18,18	27,27
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 61 г. Владивостока»	12	8,33	58,33	8,33	25
17.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Гелиос» с углубленным изучением отдельных предметов» Находкинского городского округа	14	7,14	50	35,71	7,14
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 53 г. Владивостока»	14	7,14	21,43	42,86	28,57
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14» Находкинского городского округа	15	6,67	60	33,33	0
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 2 городского округа Большой Камень	15	6,67	20	60	13,33
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 33 г. Владивостока»	15	6,67	6,67	26,67	60
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивостока»	16	6,25	31,25	12,5	50

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь ного балла до 60 баллов	ниже минимал ьного
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	17	5,88	41,18	41,18	11,76
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 60 г. Владивостока»	19	5,26	26,32	42,11	26,32
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	20	0	35	60	5
26.	Частное общеобразовательное учреждение «РЖД лицей № 20»	12	0	41,67	50	8,33
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 1 городского округа Большой Камень	13	0	61,54	23,08	15,38
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока»	11	0	27,27	54,55	18,18
29.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 «Эдельвейс» Находкинского городского округа	10	0	40	40	20
30.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9» Находкинского городского округа	10	0	30	50	20
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 г. Владивостока»	13	0	23,08	53,85	23,08
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением предметов юридического профиля г. Владивостока»	11	0	0	72,73	27,27

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации – участника специальной военной операции на Украине Евгения Михайловича Орлова	10	0	10	60	30
34.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Дальнегорска	10	0	20	50	30
35.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 51 с углубленным изучением японского языка г. Владивостока»	10	0	10	60	30
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока»	31	0	19,35	45,16	35,48
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 30» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	11	0	18,18	45,45	36,36
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 73 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока»	10	0	30	30	40
39.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 50 г. Владивостока»	12	0	16,67	41,67	41,67
40.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 48 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации Маслова И.В.»	12	0	0	50	50

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 33 г. Владивостока»	15	60	26,67	6,67	6,67
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 48 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации Маслова И.В.»	12	50	50	0	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22 г. Владивостока»	16	50	12,5	31,25	6,25
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 50 г. Владивостока»	12	41,67	41,67	16,67	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 73 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока»	10	40	30	30	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 30» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	11	36,36	45,45	18,18	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока»	31	35,48	45,16	19,35	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 51 с углубленным изучением японского языка г. Владивостока»	10	30	60	10	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации – участника специальной военной операции на Украине Евгения Михайловича Орлова	10	30	60	10	0
10.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Дальнегорска	10	30	50	20	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 79 г. Владивостока»	27	29,63	25,93	29,63	14,81
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 53 г. Владивостока»	14	28,57	42,86	21,43	7,14
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением предметов юридического профиля г. Владивостока»	11	27,27	72,73	0	0
14.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Гимназия № 7» Арсеньевского городского округа	11	27,27	18,18	45,45	9,09
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 60 г. Владивостока»	19	26,32	42,11	26,32	5,26

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 61 г. Владивостока»	12	25	8,33	58,33	8,33
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 г. Владивостока»	13	23,08	53,85	23,08	0
18.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9» Находкинского городского округа	10	20	50	30	0
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 «Эдельвейс» Находкинского городского округа	10	20	40	40	0
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13 с углубленным изучением английского языка г. Владивостока»	11	18,18	54,55	27,27	0
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 29 г. Уссурийска» Уссурийского городского округа	11	18,18	45,45	27,27	9,09
22.	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	32	15,63	18,75	37,5	28,13
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 1 городского округа Большой Камень	13	15,38	23,08	61,54	0
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	28	14,29	39,29	32,14	14,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 городского округа Большой Камень»	15	13,33	60	20	6,67
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	17	11,76	41,18	41,18	5,88
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 41 г. Владивостока»	19	10,53	36,84	36,84	15,79
28.	Частное общеобразовательное учреждение "РЖД лицей № 20"	12	8,33	50	41,67	0
29.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Гелиос» с углубленным изучением отдельных предметов» Находкинского городского округа	14	7,14	35,71	50	7,14
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 82 г. Владивостока»	17	5,88	23,53	47,06	23,53
31.	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Гимназия ДВФУ)	18	5,56	27,78	44,44	22,22
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Артемовского городского округа	20	5	65	15	15
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	20	5	60	35	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
34.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	15	0	46,67	13,33	40
35.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования "Интеллект"» городского округа Спасск-Дальний	16	0	37,5	37,5	25
36.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14» Находкинского городского округа	15	0	33,33	60	6,67
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 130 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	10	0	30	50	20
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением предметов физико-математического профиля г. Владивостока»	11	0	18,18	72,73	9,09
39.	Филиал федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Нахимовское военно-морское ордена Почета училище Министерства обороны Российской Федерации» (Владивостокское президентское кадетское училище)	12	0	16,67	58,33	25
40.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока»	36	0	2,78	38,89	58,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике

Распределение набранных баллов участниками КЕГЭ 2024 по информатике представлено на диаграмме в разделе п. 2.1.

На ней видно, что максимальное число участников экзамена, набравших определенный балл, находится от 40 до 48 баллов и неравномерно распределено от 40 баллов (минимальный порог) до 89 баллов (минимальный балл для работ, считающихся высокобалльными), то есть результаты участников распределены неравномерно.

Анализируя результаты среднего тестового баллов участников ЕГЭ по информатике в Приморском крае, необходимо отметить, что наблюдается тенденция его снижения (от 53,46 в 2021 году до 51,63 в 2024 году), что объясняется, на наш взгляд, низким качеством подготовки обучающихся и некомпетентностью некоторых учителей информатики.

В 2024 году средний балл по информатике составил 53,47 баллов. Снижение среднего тестового балла по информатике отмечается за последние 3 года, это связано с 1) недостаточной подготовкой обучающихся к сдаче предмета; 2) общим кратным увеличением числа сдававших информатику в абсолютных значениях учеников в целом от общего числа; 3) особенностями методических и дидактических подходов учителей к решению заданий ЕГЭ.

Вызывает большую озабоченность увеличение с каждым годом числа участников, не преодолевших минимального порога. В 2024 году доля участников, набравших ниже минимального балла, составила 23,5 %, что на 2,3% больше, чем в 2023 году и на 0,73% больше, чем в 2022 году. Это можно объяснить увеличением числа участников, самонадеянно думающих, что без дополнительной подготовки можно перейти минимальный порог. Недостаточной является и проводимая методическая работа с учителями информатики Приморского края.

Характеризуя распределение тестовых баллов по информатике в 2024 году, необходимо констатировать снижение процента сдающих КЕГЭ и получивших от 80 до 100 баллов. Это 9,37% в 2024 году, 9,63% в 2023 году и 12,84% в 2022 году.

По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ в 2024 году отметим, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (61,54% от общего числа участников), набрали балл ниже минимального порога.

Среди участников, набравших балл ниже минимального, лидируют ВТГ, обучающиеся колледжей (66,67%) и техникума (100% не преодолевших минимального порога), что объясняется низким уровнем подготовки к данному предмету.

В разрезе типа образовательной организации традиционно показывают высокие результаты сдачи ЕГЭ по информатике выпускники Президентского кадетского училища и Суворовского военного училища (более 70 % получили от 61 до 100 баллов).

Среди участников КЕГЭ 2024 года юношей, как и в прошлые годы, больше, чем девушек. Количество не набравших минимальные баллы одинаково и составляет примерно 23%. Количество набравших от 61 до 100 баллов одинаково и составляет примерно 37%.

Доля участников, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения в городском округе ЗАТО Фокино (75%), Хорольском муниципальном округе (57,14%), Красноармейском муниципальном округе (50%). Считаем, что учителя этих образовательных организаций и АТЕ в первую очередь должны пройти курсы повышения квалификации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по информатике в 2024-25 учебном году.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике в 2024 году позволил выделить ряд образовательных организаций (табл. 8), в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения по сравнению с другими образовательными

организациями Приморского края: муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей «Технический» г. Владивостока», муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска», что говорит о высоком уровне подготовки по информатике в данных ОО.

Отметим образовательные организации, в которых доля участников, не преодолевших минимального порога, была выше 20%: МБОУ «СОШ №7» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №61» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №61» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №2» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №53» г. Владивостока, МОБУ «Гимназия №7» г. Арсеньева, МБОУ «СОШ №79» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №14» г. Владивостока, МОБУ «Гимназия №2» г. Дальнегорска, МБОУ «СОШ №51» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №74» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №73» г. Владивостока, МОБУ «Гимназия №30» г. Уссурийска, МБОУ «СОШ №50» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №22» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №48» г. Владивостока, МБОУ «СОШ №33» г. Владивостока.

В целом статистические результаты ЕГЭ 2024 года по информатике можно считать удовлетворительными, так как большинство АТЕ активно работало над подготовкой школьников по предмету. Однако имеется небольшая отрицательная динамика, которая связана с увеличением числа участников экзамена, изменением формулировок заданий, описанием новых ситуаций в формулировках. Актуальными остаются как проблемы психологической готовности выпускников к ЕГЭ, так и нехватка времени на экзамен.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике

Существенные изменения в КИМ ЕГЭ по информатике в 2024 году не проводились (немного видоизменилось задание 13 – проверялось умение использовать маску подсети при адресации в соответствии с протоколом IP). Остальные задания сохранили преемственность с КИМ ЕГЭ 2023 года.

ЕГЭ по информатике проводился в компьютерной форме. Экзаменационная работа выполнялась с помощью специализированного программного обеспечения, предназначенного для проведения экзамена в компьютерной форме. При выполнении заданий на протяжении всего экзамена доступны были для участников на компьютере текстовый редактор, редактор электронных таблиц, различные среды и системы программирования, что позволило участникам проводить проверку решения на компьютере.

Появление в КИМ заданий с обновленными сюжетами при сохранении их тематики и объективной сложности, например, в заданиях №№ 13, 18, 19-21, 24 вызвало определенные затруднения у участников, ориентированных при подготовке на заученные решения конкретных формулировок заданий. В целом процент выполнения заданий соответствовал уровню их сложности.

В 2024 году выполнение заданий по программированию допускалось на языках программирования (семействах языков): C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык.

Анализ варианта КИМ, предлагаемый в 2024 году в Приморском крае, проводился на основе представленного ФИПИ варианта.

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности. 11 заданий требуют выполнения на компьютере – №№ 3, 9, 10, 16, 17, 18, 22, 24, 25, 26, 27.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60-90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40-60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – от 20.

На выполнение экзаменационной работы по информатике отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Работа содержит как задания базового уровня сложности (№№ 1-10, 19), проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного (№№ 11-18, 20, 22, 23) и высокого уровней сложности (№№ 21, 24-27), проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ – 27.

В КИМ ЕГЭ по информатике 2024 года заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяются достижения следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на базовом уровне:

- владение умением понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня;
- знание основных конструкций программирования;
- умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц;
- владение стандартными приёмами написания на алгоритмическом языке программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ;
- использование готовых прикладных компьютерных программ по выбранной специализации;
- владение компьютерными средствами представления и анализа данных.

В КИМ заданиями повышенного и высокого уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на профильном уровне:

- владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;
- владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним из нижеследующих: Школьный алгоритмический язык, C#, C++, Pascal, Java, Python), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умением использовать основные управляющие конструкции;
- владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ;
- владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;
- сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;
- умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;
- владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;
- владение опытом построения и использования компьютерно-математических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов;

– умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов.

Элементы содержания и умения, проверяемые заданиями экзаменационной работы вариант, используемой в Приморском крае, полностью соответствуют кодификатору и спецификации КИМ. Анализ проведен по полному варианту КИМ, включая задания с выполнением на компьютере.

Ответы на все задания оцениваются автоматизировано.

Содержание заданий КИМ по информатике, использованных в Приморском крае, соответствует спецификации и кодификатору КИМ ЕГЭ 2024 г. Содержание и сложность варианта соответствует содержанию и сложности варианта из демоверсии.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по информатике с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

В табл. 13 указаны номера заданий, проверяемые элементы содержания и умения, уровень сложности заданий, средний процент выполнения заданий по региону и процент выполнения задания по отдельным группам участников экзамена.

Для выполнения работы участники ЕГЭ по информатике в 2024 году использовали компьютер с установленной на нём операционной системой, редакторами электронных таблиц, текстовыми редакторами, средами программирования на языках: Школьный алгоритмический язык, C#, C++, Pascal, Java, Python.

Обозначения в таблице. Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий. Количество заданий по уровню сложности: Б – 11, П – 11, В – 5.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	82,24	55,25	84,85	92,68	97,12

³² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	75,99	25,08	81,11	97,56	97,84
3.	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	62,00	25,76	64,66	74,15	91,37
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	85,19	53,22	89,74	96,34	100,00
5.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	43,28	5,42	26,38	78,05	95,68
6.	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	38,61	5,42	35,02	52,44	84,17
7.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	42,11	7,12	29,64	68,78	92,81
8.	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	27,57	0,34	10,91	52,44	85,61
9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	36,35	0,68	17,59	70,73	93,53
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	64,33	32,88	63,68	77,32	95,68
11.	Умение подсчитывать информационный	П	18,93	0,68	11,73	31,22	53,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	объём сообщения						
12.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	59,26	9,49	52,93	90,98	99,28
13.	Умение использовать маску подсети	П	34,64	2,03	15,31	67,56	92,09
14.	Знание позиционных систем счисления	П	31,34	1,36	12,05	60,00	95,68
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	34,71	2,71	15,47	67,32	91,37
16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	56,38	5,08	47,72	91,71	99,28
17.	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования	П	28,94	0,00	4,72	63,90	94,24
18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	46,64	5,42	35,18	76,59	96,40
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	71,06	27,12	71,34	93,17	97,84
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	60,22	5,42	56,68	91,95	98,56
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	50,34	4,07	40,39	81,95	99,28
22.	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	16,32	1,69	6,84	27,07	57,55
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	46,71	2,03	29,97	85,85	100,00
24.	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации	В	3,16	0,00	0,16	1,46	28,06

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ³² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации	В	18,72	0,68	1,79	34,15	86,33
26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	5,04	0,00	0,16	4,39	39,21
27.	Умение создавать собственные программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	4,63	0,00	0,00	5,37	32,73

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*
К заданиям базового уровня с процентом выполнения менее 50% попали задания 5 (43,28%), 6 (38,61%), 7 (42,11%), 8 (27,57%), и 9 (36,35%). В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения этих заданий от 0 до 7.
- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*
Самые низкие проценты при решении задач повышенного и высокого уровня у заданий 24 (3,16%), 26 (5,04%) и 27 (4,63%)

Прочие результаты статистического анализа.

Наиболее успешно (процент выполнения более 75%) участники ЕГЭ (кроме участников, не достигших минимального балла) справились с выполнением заданий базового уровня сложности с номерами 1 (82,24%), 2 (75,99%), 4 (85,19%), 19 (71,06%).

На базовом уровне недостаточно усвоено владение знаниями основных понятий и методов, используемых при формальном исполнении алгоритма, записанного на естественном языке; определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов; умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации; знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации; умения обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

На базовом уровне успешно усвоены следующие элементы содержания: умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы); умение строить таблицы истинности и логические схемы; умение кодировать и декодировать информацию; умение анализировать алгоритм логической игры.

С заданиями повышенного и высокого уровня участники ЕГЭ справились достаточно хорошо, набрав более 50%, особенно можно выделить задания 12, 16 и 20. В группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, процент выполнения более 90.

Таким образом, на высоком и повышенном уровне успешно усвоены следующие элементы содержания: умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; вычисление рекуррентных выражений; умение найти выигрышную стратегию игры.

Недостаточно усвоены на повышенном и высоком уровне такие элементы содержания, как умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации; умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки; умение создавать собственные программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей. У группы, набравших баллы от 0 до 60 баллов, процент выполнения этих заданий 0. В группе, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения этих заданий от 28% и выше.

Уровень решения заданий в этом году в целом соответствует уровню решаемости прошлого года и соответствует уровню сложности заданий.

Типичными недостатками в образовательной подготовке участников ЕГЭ по информатике в 2024 года, как и в прошлые годы, влекущими низкий средний процент выполнения отдельных заданий, являются пробелы в базовых знаниях курса информатики.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для участников из заданий базового уровня сложности оказались следующие задания: 5 (решаемость 43,28%), 6 (решаемость 38,61%), 7 (решаемость 42,11%), 8 (решаемость 27,57%), и 9 (решаемость 36,35%).

Проанализируем возможные причины с учетом формулировок заданий открытого варианта КИМ варианта, представленного ФИПИ.

Задание 5 (решаемость 57%). В данном задании алгоритм обработки содержит условия делимости исходного числа N , которые сходу нелегко проверить на двоичном числе. Формулировка задания потребовала дополнительных расчетов от участников. Увеличение количества вычислений неизменно приводит к арифметическим ошибкам, в случае, когда участник не готов использовать автоматизированный способ решения, либо к ошибкам процесса: это хорошо видно на обучающихся с низкими баллами, у которых в целом не очень высокий уровень развития метапредметных компетенций. У обучающихся с высокими баллами это задание не вызвало существенных затруднений, так как решение можно легко найти аналитически, используя понимание принципов работы в двоичной системе счисления.

Задание 6 (решаемость 38,61%). Решение задания связано с выполнением программы для исполнителя Черепаха. Для школьников непривычны указанные действия, они редко сталкиваются с подобными задачами в реальной жизни и учебной деятельности. С большой вероятностью вызвало сложности определение количества точек с целочисленными координатами внутри объединения фигур, ограниченных заданным алгоритмом. Большой разброс ответов вокруг правильного с небольшой погрешностью говорит о том, что программы выполнены правильно, но возникли ошибки при определении количества целых точек в указанной области. Сложно оценивать уровень освоения темы «Программирование» по указанному заданию.

Задание 7 (решаемость 42,11%). В данном задании необходимо найти максимальное возможное число снимков в одном пакете, если на передачу одного пакета отводится не более 132 секунд. Задание решалось с помощью формул. Причина слабой невысокой решаемости задания состоит в незнании формул.

Задание 8 (решаемость 27,57%). Основная сложность задания для выпускников была в необходимости учесть при подсчете сразу несколько факторов, в том числе связанных с представлением числа в 8-й системе счисления: 8 различных цифр от 0 до 7, в пятизначном числе на первом месте не может стоять 0, плюс дополнительные условия по задаче. Стоит что-то потерять, и ответ будет неверным. Формулировка задания принципиально не изменилась по сравнению с 2023 годом. Сложность вызывают принципы формирования ответа.

Задание 9 (решаемость 36,35%). Уровень решаемости для задания базового уровня низкий. Обучающимся было сложно быстро и качественно придумать способ и формулы, с помощью которых они смогли бы получить нужную информацию и выделить требуемые семерки чисел. Необходимо отдельно уделить внимание подобным задачам при изучении электронных таблиц.

Из заданий повышенного и высокого уровня сложности затруднения вызвали задания высокого уровня сложности – задания 24, 26 и 27.

Задание 24 (решаемость 3,16%), задание 26 (решаемость 5,04%). Задания по алгоритмам тесно связаны как с отработкой умения «видеть» задачу, так и с навыками программирования, так как решение этих задач связано с написанием программы. При решении выпускники показывают традиционно низкий уровень подготовки. В задании 26 в 2024 году нужно было учесть все условия, в ситуации напряженности справились только выпускники с высоким уровнем метапредметной подготовки. Задание 24 имеет традиционную формулировку, веер ответов по варианту показывает большой разброс вариантов ответов, сложно выделить типичные неправильные. К заданию 26 по данному варианту не приступали порядка 66% участников.

Задание 27 (решаемость 4,63%). Задание 27 традиционно имеет низкий уровень решаемости. Как представляется, такова задумка разработчиков. Задача – олимпиадная (начального уровня) – предполагает анализ сложности алгоритма, имеет соответствующую формулировку. Все это вызывает дополнительные сложности у ребят, которые не занимаются олимпиадной подготовкой по информатике специально, особенно в условиях ограниченного времени. Большая часть из них не приступает к решению задачи, чем и объясняется низкий уровень решаемости. В варианте к решению данной задачи не приступили 69% участников. Решение задач на составление собственных программ для обработки информации следует включать в программу элективных курсов, факультативов, внеурочной деятельности.

Анализ результатов показывает, что сложности, возникшие у выпускников, связаны скорее всего с усложнением формулировок, обновлением сюжетов, а также недостаточно развитыми навыками чтения и анализа условия заданий, умениями выделять и фиксировать наиболее важные моменты.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты помимо предметных и метапредметные результаты обучения, их достижение влияет как на успешность освоения предмета, так и на результат экзамена.

Неудовлетворительная сформированность таких действий, как самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, составлять план реализации намеченного алгоритма решения, корректировать его, уметь интегрировать знания из разных предметных областей и привело к низкому проценту выполнения заданий повышенного и высокого уровня из блока «Алгоритмизация и основы программирования» 24, 26 и 27 (24 – 3,16%, 26 – 5,04%, 27 – 4,63%).

Спад результата по сравнению с прошлым годом в заданиях по использованию электронных таблиц 9 указывает на невысокую сформированность универсальных познавательных действий: разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся

ресурсов, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне.

Недостаточно развиты следующие метапредметные умения снизили баллы тех, кто ошибся при решении задач базового уровня 5 и 6 (57% и 38,61%): получение информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, оценивать достоверность информации, использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении задач.

Задание	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программ	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Типичные ошибки
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности	Неверная интерпретация информации. Неумение использовать имеющиеся знания и умения на практике. Неверное выполнение простейших арифметических действий
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов		Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности	Неверная интерпретация информации. Неумение использовать имеющиеся знания и умения на практике. Неверное выполнение простейших арифметических действий
7	Умение определять объём памяти, необходимый для	Кодирование изображений. Оценка	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых	Незнание формул. Неумения применять

Задание	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программ	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Типичные ошибки
	хранения графической и звуковой информации	информационного объёма графических данных при заданных разрешении и глубине кодирования цвета. Цветовые модели. Кодирование звука. Оценка информационного объёма звуковых данных при заданных частоте дискретизации и разрядности кодирования	явлениях. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;	полученные знания и умения на практике. Невнимательность при чтении условия.
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Неправильное построение логического выражения, вывод слова или его номера вместо количества слов с четными номерами. Пробелы в знаниях комбинаторики, систем счисления, перевода чисел в различные системы счисления
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Анализ данных с помощью электронных таблиц.	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу,	Ошибки при анализе данных (сделаны неверные выводы, что

Задание	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программ	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Типичные ошибки
		<p>Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона.</p> <p>Вычисление коэффициента корреляции двух рядов данных. Построение столбчатых, линейчатых и круговых диаграмм.</p> <p>Построение графиков функций. Подбор линии тренда, решение задач прогнозирования.</p> <p>Решение задач оптимизации с помощью электронных таблиц</p>	<p>выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения</p>	<p>повлекло за собой ошибки)</p>
24	<p>Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации</p>	<p>Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки символьных строк: подсчёт количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным</p>		<p>Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов. Для успешного выполнения необходимо уметь выстраивать алгоритмическую конструкцию поиска, перебора и учета текстовых символов, работа с подстрокой и</p>

Задание	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программ	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Типичные ошибки
		<p>символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найденной подстроки на другую строку. Генерация всех слов в некотором алфавите, удовлетворяющих заданным ограничениям. Преобразование числа в символьную строку и обратно</p>		<p>введение счетчика для учета полученных значений. Следует отметить, что 24 задание (написание программы по работе со строковыми величинами), как и в прошлом году, оказалось сложным для выпускников в связи с тем, что традиционно в школьной программе с этим типом величин не работают</p>
26	<p>Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки</p>	<p>Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих</p>	<p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p>	<p>Неверно организованное чтение данных, неверно осуществляется сортировка массива</p>

Задание	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программ	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Типичные ошибки
		<p>заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива. Простые методы сортировки (метод пузырька, метод выбора, сортировка вставками). Сортировка слиянием. Быстрая сортировка массива (алгоритм QuickSort)</p>		
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	<p>Оценка сложности вычислений. Время работы и объём используемой памяти, их зависимость от размера исходных данных. Оценка асимптотической сложности алгоритмов. Алгоритмы полиномиальной сложности. Переборные алгоритмы. Примеры различных</p>	<p>Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности</p>	<p>Ошибки при работе с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации.</p>

Задание	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программ	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Типичные ошибки
		алгоритмов решения одной задачи, которые имеют различную сложность		

При выполнении заданий КИМ 2024 года от экзаменуемого требовалось решить тематическую задачу: прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации, что невозможно без сформированных метапредметных результатов. Поэтому при подготовке к ГИА по информатике (КЕГЭ) необходимо обратить особое внимание на достижение следующих результатов, сформированных у выпускников Приморского края на недостаточном уровне:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом можно считать достаточным*

Достаточный уровень подготовки выпускников Приморских школ наблюдается по следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности:

- представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- строить таблицы истинности и логические схемы;
- поиск информации в реляционных базах данных;
- кодировать и декодировать информацию;
- определять объем памяти;
- подсчитывать информационный объем сообщения;
- исполнять алгоритм для конкретного исполнителя;
- знание позиционных систем счисления;
- знание основных понятий законов математической логики;
- вычислять рекуррентные выражения;
- анализировать алгоритм логической игры;
- строить дерево игры по заданному алгоритму и находить выигрышную стратегию;
- строить математические модели для решения практических задач;
- анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл;
- создавать собственные программы для обработки целочисленной информации.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых для региона в целом нельзя считать достаточным:

- исполнять простой алгоритм, записанный на естественном языке;
- определять результат работы простейшего алгоритма управления исполнителями;
- знание о методах измерения количества информации;
- обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;
- составлять алгоритм обработки числовой последовательности и записывать его в виде программы на языке

программирования;

- создавать собственные программы для обработки символьной информации;
- обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- создавать программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ данных о результатах выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности по

информатике выпускниками Приморского края показывает, что улучшаются показатели выполнения заданий по следующим темам: Умение строить таблицы истинности и логические схемы (№ 2), кодирование и декодирование информации (№ 4), формальное исполнение алгоритма (№5), определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями (№ 6), умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (№ 9), Вычисление рекуррентных выражений (№ 16), умение составить алгоритм обработки числовой последовательности (№ 17), Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных (№ 18).

№ задания	2(Б)	4(Б)	5(Б)	6(Б)	9(Б)	16(П)	17(П)	18(П)
% выполнения 2024 г.	75	85	43	38	36	56	29	47
% выполнения 2023 г.	60	78	23	19	14	46	12	27
% выполнения 2022	57	48	21	20	14	42	13	27
Разница с 2023 годом	+15	+7	+20	+19	+22	+10	+17	+20

Необходимо отметить, что снизился средний процент выполнения заданий, которые проверяли умение строить таблицы истинности и логические схемы (задание 2, базовый уровень), определять объём памяти (задание 7, базовый уровень), информационный поиск средствами операционной системы (задание 10, базовый уровень), подсчитывать информационный объём сообщения (задание 11, повышенный уровень), использовать маску подсети (задание 13, повышенный уровень), построение математических моделей для решения практических задач (задание 22, повышенный уровень), создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации (задание 25, высокий).

№ задания	2(Б)	7(Б)	10(Б)	11(П)	13(П)	22(П)	25(В)
% выполнения 2024 г.	62	42	64	19	35	16	19
% выполнения 2023 г.	72	54	86	49	63	53	34
Разница	-10	-12	-22	-30	-28	-37	-15

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по информатике в предыдущие 2-3 года.*

Все мероприятия (семинары, вебинары, мастер-классы), включенные в дорожную карту в 2023 году, были проведены в полном объеме и позволили сохранить результаты выполнения заданий базового и повышенного уровня, однако не в полной мере способствовали улучшению общих результатов обучающихся.

Повышение квалификации для учителей с низкими образовательными результатами и дальнейшее их индивидуальное сопровождение способствовало тому, что эти школы в 2024 году не попали в список образовательных организаций с низкими результатами по предмету.

Реализацию дорожной карты можно признать удовлетворительной.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания информатики всем обучающимся

○ *Учителям*

Анализ результатов выполнения КЕГЭ по информатике 2024 года выявил проблемные зоны, на которые следует обратить особое внимание. В обобщенном виде они соответствуют триаде планируемых результатов по ФГОС и включают предметную, метапредметную и личностную составляющие. Практика показывает, что даже при высокопрофессиональном уровне программирования и великолепных предметных результатах по информатике участники экзамена теряют баллы из-за невнимательности (метапредметная составляющая), основанной на неуверенности в себе или излишней самоуверенности (личностная составляющая). В терминах ФГОС мы говорим о базовых УУД – личностных, познавательных, регулятивных и коммуникативных, которые очень важны для того, чтобы добиться успеха в любой области. Коммуникативные УУД в рамках экзамена по информатике мы не будем рассматривать, однако обратим внимание, что они тоже важны, например, для оптимального решения ситуации при зависании компьютера на экзамене. В рамках информатики сделаем акцент на познавательных УУД (поиск и структурирование необходимой информации при помощи различных средств, смысловое чтение, установление причинно-следственных связей, определение логических рассуждений, осуществление классификаций, сравнений и т.д.) и регулятивных (целеполагание, планирование, прогнозирование, оценка, саморегуляция и т.д.). Анализ результатов КЕГЭ показывает, что одна из наиболее острых проблем заключается в недостаточно сформированном навыке работы с информацией. Анализируя КИМ, отметим, что уровень сложности заданий даже в рамках не измененных формулировок и кодов спецификации и кодификатора ежегодно повышается без увеличения времени на их выполнение. Это касается целого ряда заданий. Например, увеличено количество условий, которые надо учесть в задании № 17, добавлена логическая операция “эквивалентность” в задании №2, которая усложняет решение задания с помощью логических рассуждений и требует другого подхода к решению с помощью написания программы; в задании №5 добавлен признак делимости исходного числа, что также подталкивает к написанию программы; удлиняются и усложняются тексты формулировок заданий (например, задание №18).

С учетом отмеченных типичных затруднений и ошибок участников ЕГЭ 2024 года больше внимания при преподавании учебного предмета следует уделить темам, связанным со знанием основных понятий и методов алгоритмизации и программирования, работы с электронными таблицами для обработки статистической информации.

Освоение теоретических положений и практических методов языка программирования рекомендуется сочетать с использованием различных способов решения с использованием алгоритмического языка и на различных примерах демонстрировать возможности создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации, целочисленной информации с использованием сортировки. Рекомендуется включить в перечень изучаемых алгоритмов метод «Двух указателей» для решения задачи 24.

³³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Необходимо учить анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Учителя могут и должны показывать обучающимся различные приемы и методы решения заданий с использованием языка программирования, электронных таблиц и ручной способ для лучшего понимания алгоритма решения задач.

Необходимо мотивировать учащихся не заучивать шаблоны решений, а понимать суть решения задачи и тем школьной программы. При обсуждении различных способов решения задач предлагать учащимся находить новые идеи, оригинальные подходы. Учить применять известные алгоритмы в нестандартных ситуациях, способствуя тем самым овладению учащимися видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. Решать, как можно больше типов задач на время.

Рекомендуется подготовить обучающихся преодолевать экзаменационное волнение, для этого проводить тренировочные полномасштабные тесты, рекомендовать участвовать в предварительных испытаниях, проводимых на федеральном и региональном уровнях.

Для формирования метапредметных навыков (анализ условия задания, способность к самопроверке, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов) рекомендовать расширять спектр, форму и средства оценивания знаний, умений и навыков обучающихся путем использования различных средств контроля и самоконтроля. При организации обучения школьников необходимо активнее использовать потенциал цифровой среды. В настоящее время на федеральном уровне всем образовательным организациям предоставлена возможность использовать в образовательном процессе верифицированные образовательные ресурсы, размещенные в бесплатном доступе на портале «Каталог образовательных ресурсов» (educont.ru). Среди образовательных платформ, которые включены в каталог, на данный момент есть ЯКласс, Учи.ру, МЭО, Фоксфорд и ряд других, которые позволяют эффективно организовывать самодиагностику, практику и контроль в формате интерактивных заданий и тренингов. При этом учитель имеет возможность увидеть результат выполнения задания и проанализировать его вместе с учащимися.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендовано проводить мероприятия (вебинары, семинары, совещания) по обмену опытом методики преподавания и подготовки к КЕГЭ между организациями, продемонстрировавшими различные значения в успешности подготовки учеников в сдаче КЕГЭ, курсы повышения квалификации с тематикой, направленной на изучение методических основ подготовки, учащихся к КЕГЭ с учетом модели КИМ для ГИА в 2024 году, привлекать к участию в вебинарах ФГБНУ «ФИПИ» учителей информатики, организовать участия учеников в тренировочных экзаменах различного уровня для отработки процедуры прохождения экзамена, уверенности в «расчете времени» и преодоления экзаменационного волнения.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Исходя из результатов ЕГЭ по информатике (КЕГЭ), обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые

результаты ЕГЭ – от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/приемов обучения.

В работе с обучающимися с уровнем ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на каком уровне он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Для второй многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса информатики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению информатики и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы.

Формирование навыков программирования желательно разбить на несколько этапов в соответствии с предложенными темами КЕГЭ. Первый этап – освоение методов алгоритмизации типовых задач. Второй этап – освоение необходимого набора структур данных. Третий этап – освоение типовых эффективных алгоритмов. Четвертый этап – решение задач из предметных областей. Пятый этап – отладка готовых программ.

Рекомендуем внедрить в практику ежегодного обновления банка заданий, направленных на развитие творческих способностей учеников. организовать мероприятия по обмену опытом между преподавателями образовательных организаций и формированию общего банка творческих заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Осуществлять систематические мониторинги фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях разной категории обучающихся в целях устранения этих пробелов. Развитие внутришкольных систем профилактики учебной неуспешности.

2. Проводить определенные корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня при наличии одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса.

3. Компенсировать индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

4. Вводить в расписание элективный курс по информатике для подготовки выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ.

5. В учебной и внеучебной деятельности (кружки, факультативы) необходимо найти возможность увеличения времени для развития творческих способностей обучающихся к построению алгоритмов, используя для этого принцип «от простого – к сложному». Также рекомендуется создание в образовательных организациях факультативов (кружков) по алгоритмизации и программированию с целью освоения задач по программированию с высоким и олимпиадным уровнем сложности.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей информатики на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

2. Провести семинары, вебинары, практические занятия (онлайн и офлайн) для педагогов региона с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок, допущенных участниками ГИА с разным уровнем подготовки, обязательной разработкой рекомендаций по их устранению в рамках дифференциации.

3. Подготовить и провести диагностики/мониторинги для анализа результата входного контроля по информатике на начало учебного года с целью определения образовательного маршрута для каждого обучающегося, желающего выбрать предмет для ГИА.

4. Уделить большее внимания организации олимпиад и соревнований по информатике и программированию, по результатам которых можно оценивать качество проведения учебного процесса в образовательных организациях.

5. Увеличить число участников в хакатонах и школах по программированию, олимпиадах различного уровня.

6. Проводить анализ банков творческих заданий и использовать результаты этого анализа для выявления путей совершенствования преподавания предмета в регионе.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

№ задания в КИМ	Тема. Проверяемые элементы содержания
22	Архитектура компьютера. Построение математических моделей для решения практических задач
9	Электронные таблицы. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах
8	Информация и ее кодирование. Знание основных методов, используемых при измерении количества информации
17	Программирование. Умение создавать алгоритмы обработки числовой последовательности на языке программирование или с использованием электронных таблиц
25	Логика и алгоритмы. Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации

Особого внимания заслуживают вопросы содержания, методики преподавания и разбор типовых методов решения задач по темам:

1. Библиотеки языка Python, методы работы со структурами данных.
2. Динамическое программирование.
3. Комбинаторика (аналитическое решение и программная реализация алгоритмов).
4. Представление графики и звука в памяти компьютера.
5. Информация и ее кодирование.
6. Электронные таблицы и базы данных.
7. Алгоритмы и программирование.

Для большего понимания содержания заданий и специфики проведения ЕГЭ рекомендуется учителям информатики принимать участие в добровольном тестировании учителей по предмету.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Методические подходы к подготовке обучающихся к ЕГЭ по информатике» будет сформирована в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагога (приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н (с изм. от 25.12.2014) «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»).

Цель программы: повышение квалификации учителей информатики в области методики преподавания информатики и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения информатики в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения информатики в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Дата	Мероприятие	Категория участников
1.	Ноябрь-декабрь 2024 года	Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Методические подходы к подготовке обучающихся к ЕГЭ по информатике» (ГАУ ДПО ПК ИРО)	Учителя информатики, продемонстрировавших аномально низкие результаты

№ п/п	Дата	Мероприятие	Категория участников
2.	Январь-февраль 2025 года	Семинар-практикум для решения задач ЕГЭ по информатике базового уровня сложности (ГАУ ДПО ПК ИРО)	Учителя информатики
3.	Июнь 2025 года	Консультация перед ЕГЭ для обучающихся	Обучающиеся
4.	Январь-май 2025	Курсы повышения квалификации «Современные проблемы обновления содержания и методики преподавания информатики в условиях реализации ФГОС» (4 зач. ед./ 144 ч) (ГАУ ДПО ПК ИРО)	Учителя информатики
5.	Ноябрь 2024	Региональный учебно-методический семинар «Методические аспекты эффективной подготовки обучающихся к КЕГЭ-2025» (ГАУ ДПО ПК ИРО)	Учителя информатики

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Дата	Мероприятие
1	Март 2025 года	Дистанционный вебинар «Типичные ошибки в ЕГЭ по информатике» для учителей общеобразовательных организаций (ГАУ ДПО ПК ИРО)
2	Апрель 2025 года	Дистанционный вебинар «Из опыта подготовки к ЕГЭ по информатике» – спикеры – учителя, чьи обучающиеся набрали высокие баллы
3	Ноябрь 2024года	Региональная открытая командная олимпиада по программированию среди школьников и студентов (ГАУ ДПО ПК ИРО)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В 11 классах общеобразовательных организаций Приморского края в ноябре 2024 года планируется проведение диагностической работы по информатике.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Для подготовки обучающихся к решению олимпиадных задач по программированию и заданий высокого уровня сложности в формате ЕГЭ организовать в ГАУ ДПО ПК ИРО Школу спортивного программирования.

Сотрудничать со специалистами, занимающимися здоровьесбережением, психологами по вопросам, связанным с приемами снятия повышенного напряжения при интенсивной работе за компьютером в течение продолжительного времени.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Камянская Татьяна Анатольевна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока», учитель математики и информатики</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ³⁴
по биологии

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество³⁵ участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1462	15,82	1327	14,82	1329	15,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1081	73,94	981	73,93	949	71,41
Мужской	381	26,06	346	26,07	380	28,59

³⁴ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

³⁵ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	1462	100	1327	100	1329	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1436	98,22	1301	98,04	1312	98,72
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	25	1,71	24	1,81	16	1,2
Выпускники прошлых лет	1	0,07			1	0,08
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)			2	0,15		
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	16	1,09	15	1,13	13	0,98

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	1436	100	1301	100	1312	100
2.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа			2	0,15		
3.	Гимназия	90	6,27	65	5	88	6,71
4.	Иное	2	0,14	1	0,08	4	0,3
5.	Колледж	5	0,35	2	0,15	3	0,23

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6.	Лицей	37	2,58	44	3,38	40	3,05
7.	Основная общеобразовательная школа			3	0,23	8	0,61
8.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,07	3	0,23	1	0,08
9.	Президентское кадетское училище	3	0,21	4	0,31	2	0,15
10.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа					8	0,61
11.	Средняя общеобразовательная школа	1067	74,3	1002	77,02	953	72,64
12.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	214	14,9	117	8,99	110	8,38
13.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	12	0,84	10	0,77	16	1,22
14.	Суворовское военное училище			4	0,31	1	0,08
15.	Техникум	2	0,14				
16.	Университет			21	1,61	38	2,9
17.	Центр образования	3	0,21	23	1,77	40	3,05

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анучинский муниципальный округ	9	0,68
2.	Арсеньевский городской округ	42	3,16
3.	Артёмовский городской округ	100	7,52
4.	Город Владивосток	495	37,25
5.	Городской округ Большой Камень	19	1,43
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	18	1,35
7.	Городской округ Спасск-Дальний	24	1,81
8.	Дальнегорский городской округ	31	2,33
9.	Дальнереченский городской округ	22	1,66

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10.	Дальнереченский муниципальный район	8	0,60
11.	Кавалеровский муниципальный округ	16	1,20
12.	Кировский муниципальный район	8	0,60
13.	Красноармейский муниципальный округ	7	0,53
14.	Лазовский муниципальный округ	4	0,30
15.	Лесозаводский городской округ	39	2,93
16.	Михайловский муниципальный район	16	1,20
17.	Надеждинский муниципальный район	26	1,96
18.	Находкинский городской округ	79	5,94
19.	Октябрьский муниципальный округ	14	1,05
20.	Ольгинский муниципальный округ	6	0,45
21.	Партизанский городской округ	20	1,50
22.	Партизанский муниципальный округ	11	0,83
23.	Пограничный муниципальный округ	14	1,05
24.	Пожарский муниципальный округ	10	0,75
25.	Спасский муниципальный район	9	0,68
26.	Тернейский муниципальный округ	8	0,60
27.	Уссурийский городской округ	190	14,30
28.	Ханкайский муниципальный округ	4	0,30
29.	Хасанский муниципальный район	24	1,81
30.	Хорольский муниципальный округ	6	0,45
31.	Черниговский муниципальный округ	31	2,33
32.	Чугуевский муниципальный округ	9	0,68
33.	Шкотовский муниципальный округ	5	0,38
34.	Яковлевский муниципальный район	5	0,38

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Количество участников ГВЭ – 0.

Количество участников ГВЭ с ОВЗ – 0.

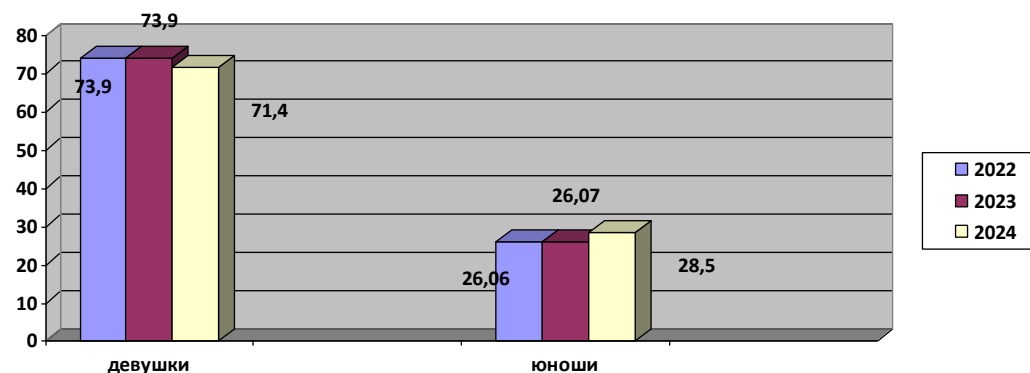
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

Количество участников ЕГЭ по биологии в Приморском крае в 2023/2024 учебном году сохраняется стабильным в сравнении с показателями прошлых лет (1493 выпускника), из них – 1329 ВТГ, что составляет более 15,6 % от общего количества выпускников и подтверждает устойчивость выбора обучающимися предмета «Биология» (2022 год – 15,8, 2023 год – 14,8).

Стабильность количественных показателей последних трех лет связана с проектами кластерной политики региона по ранней профориентации обучающихся и повышению качества школьного биологического образования.

Наблюдается незначительное увеличение количества юношей, участвующих в ЕГЭ, и снижение количества девушек, что незначительно влияет на общее соотношение: 71,41% девушек к 28% юношей, и указывает на результаты профориентационной работы с выпускниками.

Динамика участников ЕГЭ по биологии за три года по гендерным признакам.



Стабильные результаты по количеству девушек и юношей объясняются сложностью экзамена по биологии. Его выбирают обучающиеся, мотивированные на поступление в вузы, связанные с медициной (врачи, психологи, экологи и т.д.) – так называемые «женские» профессии.

Самыми многочисленными в 2024 году (от 100 участников в АТЕ) и стабильными по количеству участников ЕГЭ по биологии являются три городских округа – Владивосток, Уссурийск, Артем. Увеличилось по сравнению с прошлым годом общее количество малочисленных муниципальных территорий (12 против 7) по числу участников ЕГЭ по биологии от 1 до 10 человек: Лазовский, Яковлевский, Шкотовский, Ольгинский, Тернейский и другие, что указывает на более осознанный подход выпускников к выбору профильного экзамена и будущей профессии.

Среди участников ЕГЭ, как и в прошлом году, преобладают выпускники текущего года – 1329 человек, что составляет 98% от общего числа участников ЕГЭ по биологии. Количество выпускников прошлых лет (0,08%) и СПО (1,2%) сохраняется стабильно невысоким.

Количественные данные участников ЕГЭ по биологии по категориям несущественно отличаются от показателей 2022 и 2023 года.

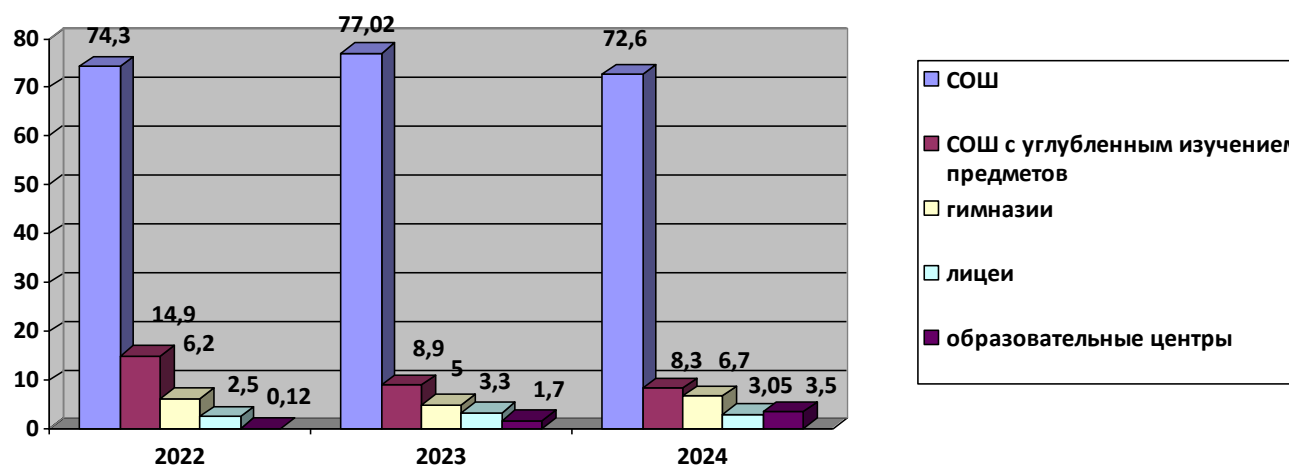
В текущем году, как и в прошлом году, в процедуре ЕГЭ по биологии принимали участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья (0,98%). За последние три года их количество остается на одном уровне (+/-0,2%): 2022 год – 1,09, 2023 год – 1,13.

Большая часть участников с ОВЗ из городских округов (Владивостокский ГО – 6 чел., Уссурийский ГО – 3 чел., Дальнереченский ГО и Лесозаводской ГО по 1 чел.), остальные участники из Анучинского МО (1 чел.) и Октябрьского МО (1 чел.)

Выпускники, не прошедшие ГИА, в текущем году в ЕГЭ участие не принимали.

Среди участников экзаменационной кампании нет выпускников ГВЭ, в том числе и ГВЭ с ОВЗ.

В 2024 году наибольшее количество участников ЕГЭ по биологии приходится на выпускников средних общеобразовательных школ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, центров образования, лицеев.



Процент участников ГИА по биологии за три года снизился в средних образовательных учреждениях и СОШ с углубленным изучением предметов, что не может не вызывать беспокойство. При этом отмечаем незначительный рост в гимназиях, лицеях и образовательных центрах. Это напрямую связано с открытием на базе этих ОО профильных медицинских классов.

В текущем году не принимали участие в ЕГЭ выпускники вечерних СОШ, техникумов.

В отличие от прошлых лет впервые участниками ЕГЭ стали выпускники специальных (коррекционных) школ – 0,61% (8 человек).

Основные выводы:

- среди участников ЕГЭ по биологии в Приморском крае преобладают девушки (74%), незначительно возросло количество юношей;
- наибольшее количество участников – жители городских поселений;
- доминируют выпускники текущего года, но среди участников ЕГЭ есть и выпускники прошлых лет;
- участники ЕГЭ обучаются в различных типах образовательных организаций и осваивают содержание образовательных программ СОО на базовом и профильном уровне;

– наибольшее количество участников приходится на средние общеобразовательные организации с преподаванием биологии на базовом уровне, по сравнению с профильными организациями, – 72,6 против 18,84 (гимназии, лицеи, ОО с углубленным изучением отдельных предметов).

Количественные данные участников ЕГЭ по биологии по типам ОО сохраняются стабильными по сравнению с прошлым годом, что обеспечивается за счет поддержки профильных классов проектами региональной кластерной политики, усилением ранней профориентации среди школьников и стабилизацией социально-экономической ситуации в регионе.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³⁶ , %	22,91	22,46	21,22
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,34	53,35	47,86
3.	от 61 до 80 баллов, %	19,29	21,25	24,53
4.	от 81 до 100 баллов, %	2,46	2,94	6,4
5.	Средний тестовый балл	47,2	47,48	50,45

2.3. Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	20,88	48,02	24,62	6,48
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	37,5	12,5	0
3.	ВПЛ	0	0	100	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	7,69	69,23	23,08	0

³⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	88	7,95	42,05	28,41	21,59
2.	Иное	13	30,77	30,77	38,46	0
3.	Колледж	11	36,36	63,64	0	0
4.	Лицей	40	15	35	42,5	7,5
5.	Основная общеобразовательная школа	8	50	12,5	25	12,5
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	100	0	0	0
7.	Президентское кадетское училище	2	0	0	50	50
8.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	8	0	37,5	37,5	25
9.	Средняя общеобразовательная школа	953	22,98	48,9	23,5	4,62
10.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	110	18,18	48,18	25,45	8,18
11.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	16	31,25	62,5	0	6,25
12.	Суворовское военное училище	1	0	100	0	0
13.	Университет	38	2,63	50	39,47	7,89
14.	Центр образования	40	27,5	52,5	15	5

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	949	22,23	47,63	23,39	6,74
2.	мужской	380	18,68	48,42	27,37	5,53

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анучинский муниципальный округ	9	0	55,56	22,22	22,22
2.	Арсеньевский городской округ	42	4,76	54,76	33,33	7,14
3.	Артёмовский городской округ	100	22	45	31	2
4.	Город Владивосток	495	22,02	46,06	23,03	8,89
5.	Городской округ Большой Камень	19	26,32	42,11	21,05	10,53
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	18	33,33	44,44	16,67	5,56
7.	Городской округ Спасск-Дальний	24	12,5	70,83	8,33	8,33
8.	Дальнегорский городской округ	31	19,35	61,29	16,13	3,23
9.	Дальнереченский городской округ	22	18,18	31,82	40,91	9,09
10.	Дальнереченский муниципальный район	8	25	50	12,5	12,5
11.	Кавалеровский муниципальный округ	16	25	62,5	12,5	0
12.	Кировский муниципальный район	8	50	37,5	12,5	0
13.	Красноармейский муниципальный округ	7	14,29	28,57	42,86	14,29
14.	Лазовский муниципальный округ	4	0	75	25	0
15.	Лесозаводский городской округ	39	2,56	46,15	46,15	5,13

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	Михайловский муниципальный район	16	37,5	50	12,5	0
17.	Надеждинский муниципальный район	26	23,08	46,15	15,38	15,38
18.	Находкинский городской округ	79	22,78	44,3	26,58	6,33
19.	Октябрьский муниципальный округ	14	7,14	42,86	42,86	7,14
20.	Ольгинский муниципальный округ	6	0	83,33	16,67	0
21.	Партизанский городской округ	20	45	40	15	0
22.	Партизанский муниципальный округ	11	27,27	27,27	45,45	0
23.	Пограничный муниципальный округ	14	21,43	57,14	21,43	0
24.	Пожарский муниципальный округ	10	10	50	30	10
25.	Спасский муниципальный район	9	11,11	77,78	11,11	0
26.	Тернейский муниципальный округ	8	25	37,5	25	12,5
27.	Уссурийский городской округ	190	23,16	50	22,63	4,21
28.	Ханкайский муниципальный округ	4	0	75	25	0
29.	Хасанский муниципальный район	24	41,67	45,83	12,5	0
30.	Хорольский муниципальный округ	6	0	50	50	0
31.	Черниговский муниципальный округ	31	22,58	41,94	32,26	3,23
32.	Чугуевский муниципальный округ	9	0	44,44	44,44	11,11
33.	Шкотовский муниципальный округ	5	40	60	0	0
34.	Яковлевский муниципальный район	5	0	80	20	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Выбирается³⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых 1) доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края) (при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов; 2) доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края)

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	12	33,33	25	25	16,67
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	29	27,59	31,03	37,93	3,45
3.	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (Департамент довузовского образования, Университетская школа ДВФУ)	10	20	60	20	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 80 г. Владивостока»	10	20	10	40	30
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В.Г. Агапова	13	15,38	30,77	46,15	7,69

³⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Вектор» г. Владивостока»	15	13,33	13,33	33,33	40
7.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Дальнегорска	10	10	20	60	10
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей» Дальнереченского городского округа	10	10	70	10	10

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Выбирается³⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края).

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Ступени» г. Владивостока»	19	42,11	36,84	21,05	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Уссурийска Уссурийского городского округа»	29	41,38	37,93	20,69	0

³⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

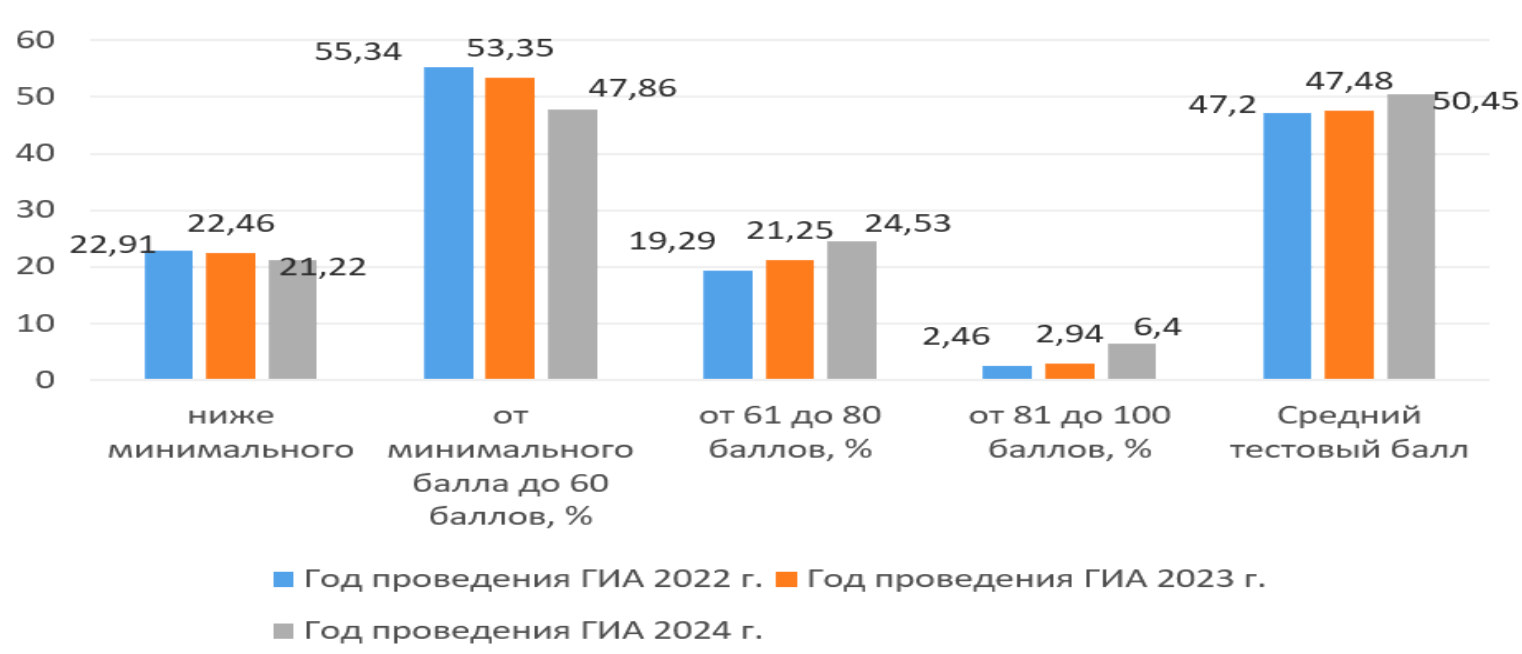
№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Вектор» г. Владивостока»	15	40	33,33	13,33	13,33
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 80 г. Владивостока»	10	30	40	10	20
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	11	27,27	54,55	18,18	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	12	25	50	25	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 52 г. Владивостока»	13	23,08	46,15	23,08	7,69
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования "Интеллект" городского округа Спасск-Дальний»	14	21,43	64,29	14,29	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» Артемовского городского округа	14	21,43	42,86	35,71	0
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 41 г. Владивостока»	19	21,05	31,58	42,11	5,26
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 с. В-Надеждинское Надеждинского района» имени А. А. Курбаева	10	20	60	20	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 130 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	15	20	53,33	20	6,67

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Общее количество участников ЕГЭ по биологии в Приморском крае в 2024 году – 1493 человека, из них выпускников текущего года – 1329 человек. Участниками ЕГЭ являются выпускники всех 34 муниципальных территорий региона.

Наиболее значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 года по биологии



Анализируя статистику за три года, отмечаем:

1. Процент показателя «ниже минимального» на протяжении трех лет остается неизменным, разница по годам составляет примерно 1%.
2. Ежегодно уменьшается процент количества участников ГИА по биологии, набравших от минимального балла до 60 (минус 7,4% за три года).
3. Наблюдается рост показателей по участникам ГИА, набравшим от 61 до 80 баллов (+5.5% за три года).
4. Увеличился процент участников ГИА, набравших от 81 до 100 баллов (+4% за три года).
5. Как результат вышеперечисленных положительных изменений, отмечается рост среднего тестового балла в Приморском крае (+3,2% за три года).
6. В 2024 году по биологии имеется 1 стоболльник (в 2023 году – нет, 2022 году – 1).

На основании сравнения результатов ЕГЭ по биологии 2024 года с результатами прошлых лет, можно сделать выводы:

1. Наблюдается устойчивый рост среднего балла и количества высокобалльников ЕГЭ по биологии в Приморском крае, что указывает на эффективность региональной модели повышения качества школьного биологического образования. Наиболее высокая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, приходится на выпускников текущего года из разных типов ОО: гимназии (21,59), ОО с углубленным изучением биологии (8,18), лицеи и университетские школы (по 7 %); 25% приходится на выпускников специальных (коррекционных) школ.
2. В перечне школ с высокими результатами только две школы из сельских муниципалитетов, остальные 22 приходятся на городские округа.
3. Больше количество высокобалльников среди девушек – 6,74% по сравнению с юношами – 5,53%; также выше доля девушек, не преодолевших минимальный порог, – 22, 23% по сравнению с юношами – 18,68%.
4. Наибольшее количество, не преодолевших минимальный порог, приходится на выпускников СПО – 50%, выпускников текущего года – 20,88%, участников экзамена с ОВЗ – 7,69%.
5. Наибольшее количество участников, не преодолевших минимальный порог, приходится на открытые сменные школы (100%), колледжи (36,36%), школы-интернаты (31,25%), средние общеобразовательные школы (22,98%), центры образования (27,5 %). Невысокие результаты выпускников можно объяснить отсутствием возможностей по организации освоения программ углубленного уровня и случайным выбором профильного экзамена.
- Высокий % не преодолевших минимальный порог выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов (18,18%) можно связать с отсутствием эффективных форм подготовки к профильному экзамену и профориентационной работы с выпускниками, недостаточным контролем со стороны администрации, неправильным выбором профильного предмета выпускниками.
6. В 2024 году в семи муниципалитетах из 34 нет выпускников, не преодолевших минимальный порог: сельские территории – Анучинский МО, Чугуевский МО, Лазовский МО, Ольгинский МО, Ханкайский МО, Хорольский МО, Яковлевский МР, в Анучинский МО наибольшее количество высокобалльников среди всех АТЕ– 22,22%.
7. Наибольшее количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, распределилось равноценно между сельскими и городскими АТЕ: Кировский МР (50%), Партизанский ГО (45%), Хасанский МР (41%), Шкотовский МР (40%), Михайловский МР (37%),

ГО ЗАТО Фокино (33%), г. Владивосток (22%), Партизанский МО (27%), ГО Большой Камень (26%), Кавалеровский МО и Дальнереченский МР (по 25%), Уссурийский ГО и Надеждинский МР (по 23%), Находкинский ГО и Черниговский МО (по 22%), Дальнегорский ГО (19%), Дальнереченский ГО (18%).

В 2024 году ФИПИ выделено 30 образовательных организаций, в которых не менее 10 выпускников текущего года с наиболее высокими результатами. Среди них только три ОО региона, где нет выпускников, не преодолевших минимальный порог: ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) – ежегодный лидер среди школ с высокобалльниками, МБОУ СОШ №5 Лесозаводского ГО и МБОУ СОШ №34 Лесозаводского ГО (кластер «Медицинский класс»).

В перечень организаций с высокими результатами вошли школы, на базе которых реализуются программы профильного обучения (естественно-научный кластер «Медицинский класс»), но в отдельных из них имеются выпускники, не преодолевшие порог: МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток, МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО, МАОУ СОШ № 25 Уссурийского ГО, МБОУ «Лицей Дальнереченского ГО», МБОУ СОШ №34 Лесозаводского ГО, МБОУ СОШ №130 с углубленным изучением отдельных предметов Уссурийского ГО, МБОУ СОШ №19 Артемовского ГО, МБОУ «Лицей №41» г. Владивостока.

8. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, незначительно снизилось по сравнению с прошлым годом на 1,2%, но продолжает оставаться высоким – 21,22%.

В перечень ОО, с наиболее низкими результатами, более 25% выпускников не преодолели минимальный порог, в текущем году вошло шесть ОО из городских округов: МБОУ Центр образования «Ступени», г. Владивостока, МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийска Уссурийского городского округа, МБОУ Центр образования «Вектор», г. Владивостока, МБОУ СОШ № 80, г. Владивостока, МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийска Уссурийского ГО, МБОУ СОШ № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Уссурийска Уссурийского ГО городского округа.

9. Средний тестовый балл по региону равен 50,4 – этот показатель можно считать как «удовлетворительный». На рост качества подготовки выпускников по предмету влияют:

- незначительный охват выпускников края программами углубленного обучения и эффективными формами подготовки к ЕГЭ;
- недостаточный контроль со стороны руководителей школ, классных руководителей и родителей;
- безответственное отношение к ГИА у выпускников, отсутствие устойчивой мотивации к выбору профессий биологического профиля;
- недостаточный уровень предметных знаний у выпускников в области профильной биологии и компетенций по анализу информации, работы с текстами, рисунками, графиками, схемами, диаграммами, умения выполнять практико-ориентированные задания;
- отсутствие у выпускников системных предметных знаний, устойчивых навыков выполнения заданий межпредметного и нелинейного характера повышенного и высокого уровня сложности, задания на установление причинно-следственных связей на основе системных биологических знаний (на установление соответствия и последовательности; умение давать конкретные ответы на поставленные вопросы в заданиях с развернутым ответом).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Использованные в Приморском крае варианты КИМ ЕГЭ по биологии (на основе анализа открытого варианта № 328) полностью соответствуют спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ 2024 учебного года.

По отношению КИМ 2023 года в 2024 году внесены следующие изменения: исключено задание 20 по нумерации 2023 г., общее число заданий сократилось с 29 до 28, максимальный первичный балл уменьшен с 59 до 57 баллов.

Все изменения в КИМ, в том числе исключение заданий, направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

В остальных заданиях сохранена преемственность с КИМ 2023 года: Часть 1 содержит 21 задание базового и повышенного уровня сложности (1-21), часть 2 содержит 7 заданий повышенного (22) и высокого уровня сложности (23–28) с развёрнутым ответом.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 57	Тип заданий
Часть 1	21	36	63	С кратким ответом
Часть 2	7	21	37	С развёрнутым ответом
Итого	28	57	100	

КИМ ЕГЭ 2024 года в целом структурированы, включают как комбинированные задания, так и тематические блоки:

- Блок заданий 5-8 «Клетка и организм – биологические системы»;
- Блок заданий 9-12 «Система и многообразие органического мира»;
- Блок заданий 13-16 «Организм человека и его здоровье»;
- Блок заданий 17-19 «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле», «Экосистемы и присущие им закономерности».

В части 2 задания (22-28) группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью. Модульный принцип сохраняется в заданиях 22-23, направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков на анализ биологической текстовой и графической информации по проведению эксперимента.

Объектами контроля служат предметные знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология».

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 57
Базовый	14	22	38
Повышенный	8	17	30
Высокий	6	18	32
Итого	28	57	100

Задания КИМ проверяют степень овладения выпускниками предметными знаниями и умениями, сформированность биологической компетентности, а также различных способов познавательной деятельности, универсальных учебных познавательных, коммуникативных и регулятивных действий.

На основе анализа использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году с учетом всех заданий и всех типов заданий в целом можно говорить о содержательной и структурной валидности контрольно-измерительных материалов по биологии.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ³⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.	Б	69,83	35,82	69,03	93,25	98,82

³⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ³⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)						
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	45,37	33,51	40,41	55,52	82,94
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	65,54	32,98	62,11	91,72	98,82
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	67,72	34,75	64,47	95,09	96,47
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	67,12	40,78	66,19	84,97	92,94
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	29,42	2,30	17,61	59,97	90,59
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	52,03	30,14	44,89	73,93	94,12
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	47,03	22,70	42,45	65,80	90,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ³⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	79,16	64,89	80,19	85,28	95,29
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	45,90	14,54	39,15	74,39	91,18
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	41,80	24,29	35,38	58,13	85,29
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	76,34	33,16	82,00	96,47	100,00
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	71,86	44,33	69,65	93,25	97,65
14	Организм человека. Установление соответствия	П	58,31	32,45	57,94	73,47	88,82
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	75,62	52,13	74,29	93,56	94,71
16	Организм человека. Установление последовательности	П	38,15	6,38	28,77	69,79	92,35
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	53,61	25,00	47,17	80,37	94,12
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без	Б	71,11	46,99	68,87	89,26	98,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ³⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	рисунка)						
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	24,42	3,55	11,48	51,23	87,65
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	46,88	18,79	40,57	70,86	95,29
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	74,53	44,86	75,39	92,33	98,24
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	25,61	3,31	19,55	45,40	69,02
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	П	19,71	1,42	9,33	40,80	77,25
24	Задание с изображением биологического объекта	В	17,41	0,59	6,50	37,32	78,43
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	21,57	1,77	13,42	40,49	75,69
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму,	В	9,81	0,83	6,18	17,48	37,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ³⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации						
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	34,16	3,90	23,85	65,75	90,59
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	26,49	1,54	14,26	55,32	90,20

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – 2 и 11

Задание 2. Проверяемые содержательные элементы: Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор. Процент выполнения равен 45,3.

Задание №11. Проверяемые содержательные элементы: Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Процент выполнения задания равен 41,8.

- Задания повышенного и высокого уровня сложности (с процентом выполнения менее 15) – 26

Задание 26. Проверяемые содержательные элементы: Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Процент выполнения задания равен 9,8.

Прочие результаты статистического анализа

- Задания базового уровня.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что содержание учебного предмета «Биология» на базовом уровне, базовые умения и навыки в соответствии с требованиями ФГОС к освоению ООП, успешно освоены выпускниками 3 группы (61-80 т.б.) – интервал выполнения заданий от 55 до 96%, 4 группы (81-100 т.б.) – интервал выполнения заданий от 82 до 100%.

Выпускники 2 группы (36-60 т.б.) частично освоили учебный материал ООП базового уровня, трудности вызвали 10 из 14 заданий базового уровня (Линии – 2, 6, 7, 8, 10, 11, 16, 17, 19, 20), интервал выполнения составляет от 35 до 47, что означает, что более половины, в отдельных случаях до 65 % выпускников, не освоили материал на базовом уровне и не имеют необходимых умений и навыков.

У выпускников из группы, не преодолевших минимальный порог, только два задания базового уровня из 14 (Линия 9, 15) выполнены половиной выпускников, все остальные задания имеют интервал выполнения ниже 40, что свидетельствует об отсутствии базовых биологических знаний, сформированных базовых умений и навыков у большинства выпускников в соответствии с требованиями ФГОС к образовательным результатам.

○ Задания повышенного и высокого уровня.

Выпускники 3 и 4 группы (группа от 60 до 100 т.б.) успешно справились с заданиями повышенного уровня сложности, нет ни одного задания, выполненного менее чем на 50%.

Для выпускников 4 группы (81-100 т.б.) в текущем году нет заданий высокого уровня сложности с % выполнения ниже 15; только задание Линии 26 представляло некоторую сложность – процент выполнения 37,25, что означает, что более половины ребят испытывали затруднения в его выполнении, сложности можно объяснить недостаточным опытом выполнения заданий межпредметного характера; интервал выполнения остальных заданий второй части высокий – от 69 до 90,20 %.

Для выпускников 3 группы (61-80 т.б.) в текущем году также нет заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15; из заданий высокого уровня сложности только задания Линии 26 вызвали трудности – 17,48% выполнения; интервал выполнения остальных заданий от 40 до 65%, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки выпускников в освоении ООП.

Для выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки (36-60 т.б.) сложности вызвали Линии 19 (11,48%), многие задания высокого уровня сложности – 23, 24, 25, 26, 28; % выполнения этих заданий ниже 15%.

Для выпускников, не преодолевших минимальный порог, интервал выполнения заданий повышенного уровня сложности от 2,3 до 14,54 – в текущем году таких заданий выявлено 5 из 8; интервал выполнения заданий высокого уровня сложности у этой группы участников от 0,59 до 3,90%.

Линия	Элементы содержания	Средний балл / группа не преодолевших порог	Комментарий
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	2,3	Задание на установление соответствия, с рисунком, для выполнения необходимо не только хорошее знание теоретического материала по двум большим разделам (особенности строения и функционирования всех клеточных организмов), но и умение анализировать схему или рисунок, и соотносить их с предложенными характеристиками.
10	Многообразие организмов. Грибы,	14,54	Для выполнения задания выпускникам необходимо знать важнейшие

Линия	Элементы содержания	Средний балл / группа не преодолевших порог	Комментарий
	Растения. Животные. Установление соответствия		характеристики разных систематических групп, уметь узнавать типичных представителей и соотносить данные рисунков с характерными особенностями организмов.
16	Организм человека. Установление последовательности	6,38	Задание на установление соответствия, для успешного выполнения необходимо хорошее знание теоретического материала и последовательности происходящих в организме человека процессов.
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	3,55	Для выполнения задания необходимо хорошо владеть материалом двух крупных разделов биологии, уметь устанавливать соответствия между важнейшими характеристиками и соответствующими позициями.
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	3,31	Содержание задания касается всех разделов школьного курса биологии и успешность выполнения зависит от знания теоретического материала, умения анализировать текст, табличные данные или графиков, владеть методологией учебного эксперимента

Для выпускников всех групп традиционно сложным является задание Линии 26 – Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации: средний балл – 9,81; интервал выполнения от 0,83 у группы не преодолевших порог до 37,25 у высокобалльников. Линия 26 включает задания обобщающего, эвристического и межпредметного характера, охватывает материал по всем разделам школьного курса биологии на профильном уровне; от выпускников требуется умение анализировать объемный текст, извлекать необходимую информацию из рисунка или схемы, умение находить правильные аргументы и четко излагать ответ в соответствии с поставленными вопросами.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ базового уровня Задания Линии 2

Это задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50. Задания этой Линии проверяют знания о методах биологических наук на примере особенностей строения, жизнедеятельности и многообразии клеток, разных групп живых организмов, умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов и процессы, протекающие в них.

Средний балл – 45,37 (Линия 2), что ниже результатов прошлого года (49). В задании открытого варианта нужно было определить важнейшие физические параметры крови, движущейся по кругам кровообращения человека. Необходимо было ответить, как меняется давление крови и ее линейная скорость при движении от капилляров скелетных мышц до правого предсердия. Правильный ответ участников находится в интервале от 0,02 до 0,2%, что говорит о серьезных трудностях в выполнении заданий базового уровня. Вероятнее всего для большинства участников оказался незнакомым термин – линейная скорость крови (скорость движения крови вдоль сосуда).

Задания Линии 11

Средний балл Линии 11 – 41,80, что существенно ниже результатов прошлого года (55%). Задания на множественный выбор, с рисунком или без рисунка, в задании проверяются знания о многообразии живых организмов (грибы, растения, животные), умения делать правильный выбор из предложенных вариаций вопросов. В открытом варианте необходимо было выявить особенности строения костистых рыб из предложенного перечня ответов.

Правильный ответ участников находится в интервале от 0,02 до 0,17%, что подтверждает затруднения участников выполнять задания базового уровня сложности.

Анализ выполнения наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ с развернутым ответом Задания Линии 22

Задания направлены на проверку сформированности умений на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).

Средний балл – 25,61, интервал выполнения этого задания у выпускников разных групп от 3,31 до 69,02%, что существенно ниже результатов прошлого года (40%).

В заданиях текущего года помимо традиционных вопросов, направленных на проверку понимания выпускниками важных экспериментальных категорий – нулевая гипотеза, отрицательный контроль, зависимая и независимая переменные, появился новый деятельностный аспект: предложить свой вариант отрицательного контроля; кроме того, необходимо было объяснить, почему измененные условия обитания организмов, например, помещение инфузорий в дистиллированную воду, нельзя рассматривать как адекватный отрицательный контроль.

Практически все приступившие к выполнению задания правильно указывали зависимые и независимые переменные, достаточно точно перечисляли необходимые условия эксперимента, описывали, для чего необходим отрицательный контроль, объясняли, что понимают под нулевой гипотезой, для чего нужны контрольные группы и в чем суть эксперимента, но затруднялись в аргументации своего варианта отрицательного контроля и не комментировали, почему нетипичные условия обитания организмов нельзя рассматривать как отрицательный контроль.

Типичные ошибки: невнимательное прочтение поставленных вопросов, неточная интерпретация графических или табличных данных – указывали вместо двух переменных сразу несколько условий эксперимента; лишь незначительная часть правильно указывала, что при проведении эксперимента необходимо оставить неизменными все условия, кроме изучаемых факторов. Теряли баллы выпускники, если не отвечали на вопрос, насколько достоверными могут быть результаты эксперимента при заявленных условиях.

Рекомендации: в рамках образовательного процесса для повышения качества освоения образовательных программ по биологии рекомендуется увеличить количество лабораторных и практических работ, проводить демонстрационные опыты по изучению разных категорий эксперимента, ввести учебные практикумы по отработке алгоритмов выполнения различных по тематике заданий Линии 22, знакомить учащихся с критериями оценивания КИМ ЕГЭ, предусмотреть время для комментированного чтения и обсуждения вариантов ответов, формулировки точных элементов для письменного ответа на примере актуальных заданий.

Задания Линии 23

Задания этой Линии относятся к единому тематическому блоку 22-23, проверяют сформированность умений на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогноз).

Средний балл – 19,71, что ниже показателей прошлого года (25), интервал выполнения у разных групп от 1,42 до 77,25%. Выпускникам необходимо было ответить на вопрос, как изменится пульсация сократительной вакуоли инфузории в дистиллированной воде: так как инфузория помещена в бессолевую среду, в организм начинает усиленно поступать вода для выравнивания концентрации и пульсация вакуоли увеличится для удаления избытка воды. Также необходимо было привести примеры других простейших, у которых сократительные вакуоли могут отсутствовать – это паразитические простейшие и обитающие в море, и объяснить, чем вызвано отсутствие вакуоли.

Типичные ошибки: многие выпускники не указывали роль сократительной вакуоли, не могли привести примеры простейших и не приводили разъяснения.

Рекомендации: предусмотреть время на обязательное повторение материала о механизмах поступления веществ в клетку (активный, пассивный транспорт; диффузия, осмос, регуляция осмотического давления сократительными вакуолями у простейших или органами выделения у многоклеточных организмов). Использовать комментированное и аргументированное прочтение задания, отрабатывать точные формулировки элементов письменного ответа.

Задания Линии 24

Задания этой Линии проверяют сформированность умений выполнять задания с изображением биологического объекта. Средний балл – 17,41, что ниже показателей прошлого года (22), интервал выполнения у разных групп от 0,59 до 78,43%.

В открытом варианте необходимо было назвать группу органов передних конечностей некоторых позвоночных, имеющих сходный план строения и общее происхождение (гомологичные), а также привести доказательства гомологичности, назвать направление эволюции и группу методов или доказательств их формирования.

Типичные ошибки: многие выпускники давали правильное название группе органов, указывали направление эволюции (дивергенция), но приводили лишь один аргумент – либо общее происхождение, либо план строения, многие приводили ошибочный аргумент – сходные функции, не все приводили название морфологических или анатомических (сравнительно-анатомические или сравнительно-морфологические).

Рекомендации: предусмотреть обязательное повторение выпускниками материала за основную школу, при повторении и обобщении использовать задания с изображением биологических объектов для повторения типичных признаков строения, жизнедеятельности и образа жизни представителей всех изучаемых систематических групп живых организмов, делать акцент на отличительных признаках живых организмов с учетом среды обитания, обосновании их роли в процессах жизнедеятельности, а также уметь сравнивать органы строения, их функции и происхождение с точки зрения эволюции. Необходимо уделить внимание работе с рисунками, печатными материалами, влажными препаратами, микропрепаратами, коллекциями.

Задания Линии 25

Задания направлены на проверку сформированности умений на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

Средний балл – 21,57, что чуть выше показателей прошлого года (15), интервал выполнения у разных групп от 1,77 до 75,69%.

Согласно заданию из открытого варианта необходимо было пояснить, почему концентрация миоглобина разная у водных (выше, необходим больший запас) и наземных млекопитающих, как она меняется при погружении частота сердечных сокращений (уменьшается) и указать роль (2 значения) подкожной жировой клетчатки у китов (теплоизоляция, плавучесть).

Типичные ошибки: выпускники не умеют рассуждать и выстраивать причинно-следственные связи, многие не знают функцию миоглобина, не указывают плавучесть.

Рекомендации: при изучении курса общей биологии систематически использовать примеры из разделов биологии основной школы, при повторении сложных вопросов о человеке и многообразии живых организмов необходимо сравнивать, обобщать и углублять знания о процессах жизнедеятельности, особенностях строения с использованием наглядных средств обучения и заданий межпредметного характера.

Задания Линии 26 (% выполнения заданий Линии ниже 15)

Направлены на проверку сформированности умений на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Наименьший % выполнения заданий второй части наблюдается в результатах за выполнение заданий Линии 26 – средний балл 9,81, интервал выполнения от 0,83 до 37,25, что существенно ниже результатов прошлого года (ср.б. 12, интервал 1-67%).

В задании открытого варианта необходимо было определить закономерности флоры и фауны на островах Океании (две части островов Океании относятся к разным суперконтинентам, это разные биогеографические зоны), назвать геологическую теорию (теория дрейфа океанов), привести примеры животных, на которых эта закономерность не распространяется (птицы, летучие мыши).

Типичные ошибки: выпускники не используют данные рисунка географической карты, затрудняются в интерпретации текстовых данных, не учитывают, что острова долгое время были в составе разных континентов, сближение островов произошло значительно позднее, что и привело к отличиям флоры и фауны. Многие правильно называют теорию дрейфа континентов и привели примеры животных. Следует отметить, что выпускники на этот вопрос приводят длинные, неконкретные и не аргументированные ответы.

Рекомендации: особое внимание необходимо обратить на систематизацию базовых понятий экологии и эволюции, обобщение и применение на практике экологических закономерностей и эволюции органического мира при выполнении заданий Линии 26. Необходимо использовать задания межпредметного характера, а также применять в обучении комментированное чтение задания, формировать умение рассуждать, приводить аргументы, исходя из картографических и текстовых данных, использовать схематичные рисунки и проблемные вопросы для развернутых ответов.

Задания Линии 27

Задания проверяют сформированность умений на решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.

Средний балл – 34,16, что существенно выше показателей прошлого года (22), интервал выполнения у разных групп от 3,90 до 90,59% (1-91%).

Выпускники неплохо справляются с заданиями по молекулярной биологии – используют принципы комплементарности и антипараллельности при построении молекул РНК, выделяют палиндромные участки, умеют пользоваться таблицей генетического кода при построении молекул полипептидов, многие умеют находить рамку считывания.

Типичные ошибки: выпускники не указывают штрих-концы палиндромов, ошибочно ставят штрих-концы в молекулах полипептидов, не подписывают, при необходимости, транскрибируемую цепь ДНК, не указывают триплеты кодонов, антикодонов для объяснения построения молекулы полипептида.

Рекомендации: включать актуальные задания разного формата Линии 27 в процесс изучения курса общей биологии, знакомить учащихся с алгоритмами выполнения и критериями оценивания заданий этой Линии, демонстрировать правильные образцы актуальных выполненных заданий.

Задания Линии 28

Задания проверяют сформированность умений на решение задач по генетике и на применение знаний в новой ситуации.

Средний балл – 26,49, что чуть выше показателей прошлого года (23), интервал выполнения у разных групп от 1,54 до 90,20%, что также выше прошлогодних результатов (1-86).

В заданиях Линии 28 появились новые для этой Линии элементы вопросов – решение задач на голандрический и псеодоautosомный тип наследования в одном условии – многие выпускники сумели выполнить предложенные задания, опираясь на комментарии текста.

Типичные ошибки: выпускники не всегда указывают пол, генотипы, фенотипы особей, не указывают порядок действий, неаккуратно оформляют записи при решении задачи по генетике, теряют знаки скрещивания, что исключает получение максимального бала.

Выпускники не отвечают на поставленные в задачах вопросы, например, возможно ли появления в первом или втором скрещивании ребенка с признаками матери и почему; как правило, это самостоятельный элемент ответа и при ответе на вопрос необходимо указать, какие гаметы ребенок получил от отца и матери, в результате каких процессов.

Рекомендации: в процессе изучения курса генетики уделять внимание работе над базовыми понятиями, закономерностям наследования признаков по Менделю, особенностям наследования признаков с учетом хромосомной теории Моргана, систематизировать представления о разных типах наследования, закрепить и отработать на практике понятия – группа сцепления, нарушения сцепления, кроссинговер, единица кроссинговера, генетическая карта; предусмотреть время для отработки алгоритмов решения разных типов задач, начиная с изучения законов Менделя, решения задач на моногибридное, анализирующее и дигибридное скрещивание, на анализ родословных. Познакомить учащихся с критериями оценивания и оформления задач по генетике, демонстрировать лучшие образцы оформления.

Общие замечания к выполнению заданий второй части

Многие выпускники невнимательно работают с текстом заданий: необходимо с помощью подчеркивания выделять главную информацию в тексте, нумеровать поставленные вопросы; часто не указывают порядок действий, неаккуратно оформляют записи при выполнении заданий и решении задач, дают неточные или отвлеченные ответы на поставленные вопросы, приводят дополнительную информацию, в которой могут содержаться ошибки.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В соответствии с требованиями ФГОС общего образования система планируемых результатов – личностных, метапредметных и предметных, определяет виды учебно-познавательных и учебно-практических задач, которые осваивают учащиеся в ходе обучения и проверяются в ходе ГИА.

Метапредметные результаты включают межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике. Сформированность метапредметных результатов и предметные результаты определяют уровень результатов выпускников ЕГЭ по биологии.

Анализ сформированности метапредметных результатов

Универсальные учебные действия	Комментарий
<p>Познавательные УУД 1) базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, использовать приёмы логического</p>	<p>Умения логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, владение собственными суждениями на основе предметных знаний, демонстрируют выпускники с хорошим и высоким уровнем подготовки, это подтверждается ростом выпускников с высокими баллами в регионе, высоким процентом, более 50, выполнения большинства заданий второй части КИМ ЕГЭ</p>

Универсальные учебные действия	Комментарий
<p>мышления (анализа, синтеза, сравнения, классификации, обобщения), раскрывать смысл биологических понятий (выделять их характерные признаки, устанавливать связи с другими понятиями); строить логические рассуждения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, формулировать выводы и заключения;</p>	<p>выпускниками 3-4 групп. Успешно освоены всеми группами выпускников региона умения, навыки по выполнению заданий первой части КИМ (% выполнения более 50): работа с таблицей с рисунком и без рисунка – задания Линий 1; умение выполнять задания на множественный выбор (с рисунком и без рисунка) – задания Линий 7; 15, 18; умение выполнять задания на множественный выбор (работа с текстом) – задания Линий 17; решение биологических и расчетных задач – задания Линий 3; задания с рисунком – задания Линии 5, 9, 13; на установление последовательности – задания Линий 12; на анализ экспертных данных, в табличной или графической форме – задания Линии 21; не сформированы умения делать выводы и строить прогноз у выпускников 1-2 групп – задания Линия 23, интервал выполнения от 1,42-9,33, неплохо у 3-4 группы – 40,80–77,25</p>
<p>Познавательные УУД 2) базовые исследовательские действия: владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи, выдвигать гипотезы и аргументы для доказательства своих утверждений и др.</p>	<p>Сформированы навыки и умения объяснять результаты биологических экспериментов, владение методами виртуальной постановки биологических экспериментов, умения описывать и анализировать получение на основе виртуального эксперимента результаты у выпускников 3-4 групп при выполнении заданий Линии 2 – интервал 55-82, частично у 1-2 групп – 33-44; Линия 22 – интервал 45-69 у 3-4 группы; не сформированы у 1-2 группы – интервал 3,31-19,55.</p>
<p>Познавательные УУД 3) действия по работе с информацией: ориентироваться в различных источниках информации, анализировать информацию различных видов и форм представления, применять различные методы при поиске и отборе биологической информации, необходимой для выполнения учебных задач</p>	<p>У выпускников на хорошем уровне сформированы умения на анализ табличных данных, готовность и способность к самостоятельной познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, как следует из анализа результатов выполнения Заданий Линии 21 (разделы «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье», «Биологические системы и их закономерности»), ср. б. – 74. На хорошем уровне у выпускников всех групп виды работы с информацией в табличной форме Линии 1, ср. б. – 69; аналитическая работа с текстом, Линия 17, ср.б. 53</p>
<p>Регулятивные УУД: 1) самоорганизация: использовать биологические знания для</p>	<p>Умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, владение собственными суждениями на основе предметных знаний, демонстрируют выпускники при выполнении заданий с развернутым ответом второй</p>

Универсальные учебные действия	Комментарий
<p>выявления проблем и их решения в жизненных и учебных ситуациях;</p> <p>2) самоконтроль: владеть навыками познавательной рефлексии; выбор верного решения, самостоятельно составлять план для решения проблемы</p> <p>3) принятие себя и других: принимать мотивы и аргументы других при анализе результатов деятельности</p>	<p>части КИМ: у выпускников 4 группы (81-100 т.б.) интервал составляет от 69 до 90 баллов, за исключением Линии 26 (37); у выпускников 3 группы (61-80 т.б.) разброс от 37 до 65 баллов, самый высокий балл приходится на задания Линии 27. Выпускники 2 группы имеют интервал выполнения от 6 до 23%; 1 группа – 0,59–3,90. Слабо сформированы умения составлять план для решения проблемы – Линия 22, интервал от 3,31 до 69,02; высказывать суждения у выпускников всех групп – Линия 26, интервал 0,83-37</p>
<p>Коммуникативные УУД: общение: умение высказывать суждения относительно выполнения предлагаемой задачи и др.</p>	

Недостаточно сформированные метапредметные умения (% выполнения ниже 15)

Наиболее слабо сформированы умения у выпускников:

1 группы (не преодолевших минимальный порог) при выполнении заданий первой части КИМ:

- умения на установление соответствия (с рисунком), Линия 6;
- умения на установление соответствия (без рисунка), Многообразие организмов, Линия 10;
- умения на установление соответствия, Организм человека, Линия 14;
- установление последовательности, Организм человека, Линия 16;
- установление соответствия (без рисунка), Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера, Линия 19.

2 группы (не преодолевших минимальный порог) при выполнении заданий первой части КИМ: установление соответствия (без рисунка), Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера, Линия 19.

На основе результатов выполнения заданий КИМ второй части выявлено, что не сформированы метапредметные умения:

- у выпускников 1 группы (не преодолевших минимальный порог) выполнять практико-ориентированные задания, задания на анализ экспериментальных данных, обобщение и применение знаний по общей биологии, решение биологических задач, интервал выполнения от 0,59 до 3,90.
- у выпускников 2 группы (36-60 т.б.), интервал от 9,33 до 14 за выполнение заданий Линий 23, 24, 25, 26, 27, 28.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Элементы содержания, усвоение которых в целом можно считать достаточным всеми школьниками региона

Раздел	Элементы содержания	Средний балл
Раздел 1 «Биология как наука. Методы научного познания»	Линия 1 – Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	69,83
Раздел 2 «Клетка как биологическая система, организм как биологическая система»	Линия 3 – Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	65,54
	Линия 5 – Клетка как биологическая система (Организм как биологическая система).	67
	Линия 7 – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.	52
	Линия 21 – Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	74
Раздел 3 «Система и многообразие органического мира»	Линия 4 – Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание	67
	Линия 5 – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.	67
	Линия 9 – Многообразие организмов. Бактерии, Грибы. Растения. Животные. Вирусы.	79
	Линия 12 Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость.	76
Раздел 4 «Организм человека и его здоровье»	Линия 13 Организм человека. Задание с рисунком	71
	Линии 14-15 Организм человека. Установление соответствия / Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	58-75
Раздел 5 «Эволюция живой природы»	Линия 17 Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	53
Раздел 6 «Экосистемы и присущие им закономерности»	Линия 18 Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	71

Таким образом, на основе результатов по среднему баллу, общему для всех групп участников, установлено, что наиболее успешно усвоены содержание и проверяемые умения в выполнении **14 из 28** заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2024 году.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Элементы содержания, умений, усвоение которых нельзя считать достаточным

Раздел	Элементы содержания, умения	Средний балл
Раздел 1 «Биология как наука. Методы научного познания»	Линия 2 Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	45
	Линия 22, 23 Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	25-19
Раздел 2 «Клетка как биологическая система, организм как биологическая система»	Линия 6 –Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	29
	Линия 8 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	47
	Линия 27 Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	34
Раздел 3 «Система и многообразие органического мира» Раздел 4 «Организм человека и его здоровье»	Линия 10, 11 Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия / Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	45-41
	Линия 24 Задание с изображением биологического объекта	17
	Линия 26 Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	9
	Линия 28 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	26
	Линия 16 Организм человека. Установление последовательности	38
	Линия 20 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	47
	Линия 25 Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	21
Раздел 5 «Эволюция живой природы» Раздел 6 «Экосистемы и присущие им закономерности»	Линия 19 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	24
	Линия 26 Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	9

На основе результатов по среднему баллу, общему для всех групп участников, установлено, что недостаточно освоены содержание и проверяемые умения в 15 из 28 заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2024 году.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В пяти линиях (№ 9, 12, 15, 22) средний процент выполнения оказался заметно выше 2022 и 2023 года (более 5%). В линии № 22 повышение результативности было отмечено и в прошлом году.

В четырёх линиях (№3, 13, 16, 24) средний процент выполнения оказался заметно ниже 2023 года (более 5%). В линиях №3 и 24 аналогичное понижение результативности отмечалось и в 2022 году.

Существенно ниже по сравнению с прошлыми годами оказались результаты решения биологических задач, что во многом связано с внедрением заданий нового типа, в том числе на определение открытой рамки считывания и псевдоаутосомное наследование, незнакомых большинству учащихся.

Результаты выполнения заданий, проверяющих умения анализировать тексты биологического содержания и графическую информацию, а также заданий различного формата и уровня сложности остаются приблизительно на том же уровне, что и ранее.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации, предложенные для системы образования Приморского края, были учтены в процессе организации программ повышения квалификации (курсы, семинары, вебинары) для учителей биологии края и при подготовке выпускников. Результаты САО, анализ типичных ошибок, рекомендации использовались на системной основе в мероприятиях дорожной карты региона по повышению качества школьного биологического образования.

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году для педагогов региона, оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ 2024 года: увеличилось количество выпускников с высокими баллами, повысился средний балл по биологии, наблюдается положительная динамика за последние три года по общим результатам, улучшились результаты по ряду заданий с развернутым ответом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям:*

1. Создать оптимальные условия для освоения обучающимися содержания образовательных программ по биологии, овладения разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными требованиями ФГОС.
2. Необходимо организовать повторение важнейших систематических групп живых организмов, их отличительных признаков, особенностей эволюционного развития.
3. Для систематизации знаний и отработки важнейших умений, навыков использовать актуальные задания КИМ ЕГЭ и тренировочные задания открытого банка ФИПИ: <https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=CA9D848A31849ED149D382C32A7A2BE4>
4. В процессе подготовки обучающихся к ЕГЭ использовать методические рекомендации ФИПИ для учителей (под редакцией Рохлова В.С., Петросовой Р.А.), подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ текущего года: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-6>
5. Особое внимание уделять в образовательном процессе на отработку умений работать с различными видами информации, в том числе эвристического, нелинейного, межпредметного характера, умения выделять ключевую мысль, анализировать табличные и графические данные, работать с рисунком на основе имеющихся знаний, формировать навыки выполнения заданий с множественным выбором с рисунком и без рисунка, делать множественный выбор, устанавливать соответствие и последовательность.
6. Особое внимание обратить на выполнение заданий с развернутым ответом: обучать навыкам аргументированного чтения, давать конкретные и аргументированные ответы на все поставленные вопросы.
7. Обеспечить полноценное знакомство обучающихся с КИМ ЕГЭ 2025 года, с системой оценивания заданий с кратким и развернутым ответом на основе материалов ФИПИ: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-6>.
8. В процессе организации образовательного процесса строго ориентироваться на требования ФГОС к результатам освоения образовательных программ СОО по биологии.
9. В образовательном процессе и для диагностики использовать актуальные задания различного уровня сложности, соответствующие формату КИМ ЕГЭ 2025 года, Открытого банка заданий ФИПИ.
10. Особое внимание обратить на задания методологического характера: постановка проблемы исследования, плана эксперимента и разных форм контроля; формулирование темы, нулевой гипотезы, отрицательного контроля, определения зависимой и независимой переменных; оценка адекватности условий и постановки отрицательного контроля; оформление результатов исследования, виды статистической обработки, постановка выводов и прогноза.
11. Усилить практическую направленность курса биологии в урочной и внеурочной деятельности.

⁴⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. В процессе реализации программ повышения квалификации учителей биологии предусмотреть время на ознакомление педагогов с результатами ЕГЭ 2024 года и типичными ошибками выпускников, с проектом модели КИМ ЕГЭ 2025 года

2. Создавать условия для трансляции лучшего педагогического опыта по результатам ЕГЭ, организовать интенсивы по разработке и отбору эффективных программ учебных курсов формируемой части учебного плана, освоению педагогами современных методов преподавания биологии на профильном уровне с привлечением лучших региональных и федеральных практик.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям:*

1. В процессе организации образовательного процесса определить исходный уровень подготовленности выпускников для участия в ЕГЭ по биологии для организации образовательного процесса с учетом образовательных дефицитов. Для оказания методической помощи в выборе профильного экзамена использовать эффективные формы профориентационной работы.

2. Для учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки предложить отдельный план самостоятельной подготовки, предусмотреть время для консультаций. Рекомендовать для самостоятельной подготовки материалы ФИПИ: Навигатор самостоятельной подготовки по биологии: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#bi>.

3. Для учащихся с недостаточным уровнем подготовки разработать план подготовки к ЕГЭ на основе заданий КИМ ЕГЭ ФИПИ 2025 года. В процессе подготовки использовать Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-6>.

4. Для учащихся с разным уровнем подготовки разработать графики дополнительных занятий, консультаций, тренировочных работ на основе заданий КИМ ЕГЭ ФИПИ 2025 года, предусмотреть время для участия в вебинарах профильных экспертов, предоставить обучающимся перечень информационных источников для успешной подготовки к ЕГЭ.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Выделять часы для элективных учебных предметов биологической направленности. Предложить график ликвидации пробелов в знаниях учащихся, ознакомить родителей этих учащихся с разработанным маршрутом.

2. Рекомендовать по возможности выделять учителям консультационные часы по биологии для работы со школьниками с низким уровнем предметной подготовки (дополнительная проработка этими учащимися плохо освоенного предметного материала).

3. Интенсифицировать работу с учащимися (и их родителями) для обеспечения осознанного и объективного решения о выборе биологии как экзаменационного предмета по выбору учащихся.

4. Предусмотреть виды и формы работы (совместные заседания методических объединений педагогов, педагогические советы, методические семинары, интегрированные урочные и внеурочные мероприятия и др.) образовательной организации, направленные на реализацию межпредметного взаимодействия для достижения обучающимися метапредметных образовательных результатов в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

5. Организовать административный контроль за формированием предметных и метапредметных образовательных результатов в процессе обучения биологии с учетом анализа результатов ЕГЭ-2024 в регионе.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Изучить и обобщить на региональном уровне лучшие педагогические практики подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии с разными учебными навыками и умениями;
2. Проводить на базе муниципальных методических объединений учителей биологии выездные практические семинары и мастер-классы по обмену опытом работы педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ с разными учебными навыками и умениями;
3. Организовать совместные курсы для выпускников и учителей биологии по решению заданий, вызвавших наибольшее затруднения при выполнении КИМ 2024 года.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования:

Провести круглый стол по обмену опытом для корректировки образовательных программ и поурочного планирования по биологии для 10-11 классов с учетом типичных ошибок выпускников ЕГЭ по биологии 2024 года и проектами обновления моделей заданий КИМ ЕГЭ 2024 года: предусмотреть в планах работы обобщение и трансляцию лучшего опыта по подготовке выпускников к ЕГЭ по биологии; оказать методическую поддержку педагогам с низкими результатами выпускников; включить в план семинары, мастер-классы для трансляции лучших практик преподавания биологических тем углубленного уровня, внедрения эффективных образовательных технологий, реализации программ спецкурсов, организации исследовательской деятельности и др.

Примерная тематика заседаний ГМО, РМО, ШМО учителей биологии: учебный план, федеральная рабочая программа и дидактические ресурсы для преподавания биологии на углубленном уровне; модель ЕГЭ по биологии 2025 года; анализ и критерии оценивания заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ по биологии; реализация образовательных программ учебных курсов естественно-научного профиля; формирование экспериментальных умений и навыков у обучающихся в образовательном процессе; технологии работы с учебной информацией на уроках биологии как ресурс формирования универсальных учебных действий.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Для решения задач качества школьного биологического образования актуальны различные формы повышения квалификации: очного и онлайн-формата (семинары, вебинары, интенсивы, круглые столы по обмену опытом, мастер-классы).
2. Педагогам, занимающимся подготовкой выпускников к ЕГЭ по биологии, рекомендованы:
Содержание и методика преподавания школьного курса биологии на углубленном уровне (24 часа);
Современные образовательные технологии как ресурс качества школьного биологического образования (16 часов);
Технологии подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии (8-16 часов);

Методика выполнения и критерии оценивания наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ;
 Требования к структуре и содержанию программам элективных и факультативных учебных курсов (8-16 часов).
 Цикл семинаров и вебинаров по анализу наиболее сложных заданий ЕГЭ и системы оценивания 2025 года.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения биологии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения биологии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Цикл вебинаров по повышению качества преподавания биологии, ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя биологии средних школ
2.	Цикл вебинаров по подготовке к ЕГЭ, ГАУ ДПО ПК ИРО	Выпускники средних школ
3.	Методические семинары, программы повышения квалификации (интенсивы) для учителей биологии профильных классов и учителей с низкими результатами выпускников по подготовке к ЕГЭ	Учителя биологии средних школ
4.	Методическая поддержка школ с низкими результатами, выездные консультации, вебинары, контроль	Учителя биологии школ с низкими результатами
5.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г	Учителя биологии, преподающие в профильных классах; учителя биологии средних школ; педагоги, имеющие выпускников с низкими результатами ЕГЭ

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Семинар «Дифференцированный подход подготовки выпускников к ЕГЭ по биологии», МБОУ СОШ №19 Артемовского ГО, МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО; Университетская школа ДВФУ; МБОУ СОШ №130 с углубленным изучением отдельных предметов Уссурийского ГО

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
2.	Вебинар «Формирование универсальных учебных действий у обучающихся на уроках биологии», МАОУ СОШ № 25 Уссурийского ГО; МБОУ СОШ №34 Лесозаводского ГО
3.	Семинар «Профильное биологическое образование в современной школе: актуальные подходы и практики», ГАУ ДПО ПК ИРО
4.	Вебинар «Методы микроскопии в реализации профильных образовательных программ по биологии», АНПО ДВЦНО, ШОД (Общеобразовательная школа для одарённых детей имени Н.Н. Дубинина)
5.	Вебинар «Организация внеурочной деятельности как ресурс качества школьного биологического образования», МБОУ СОШ №5 Лесозаводского ГО, МБОУ СОШ №131 Уссурийского ГО
6.	Семинар «Методика выполнения заданий высокого уровня сложности по биологии», Технический лицей, г. Владивосток, МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток; МБОУ «Лицей №41» г. Владивостока

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 года по биологии рекомендовать к проведению с низкими результатами в рамках внутришкольного мониторинга по предмету (в течение года).

Диагностические работы с целью проверки остаточных знаний, выявления пробелов в освоении содержания образовательной программы по биологии для обучающихся, планирующих ГИА в форме ЕГЭ в 2025 году, рекомендовать провести в сентябре 2024 г.

Диагностические работы с целью диагностики качества подготовки выпускников, планирующих ГИА в форме ЕГЭ в 2025 году, рекомендовать провести в январе 2025 г.

Пробный экзамен по биологии запланировать на март-апрель 2025 г.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Меделян Елена Викторовна</i>	<i>кандидат культурологии, главный эксперт ЦНППМ ГАУ ДПО ПК ИРО, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по биологии</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ⁴¹
по истории

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество⁴² участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1517	16,42	1530	17,09	1002	11,76

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	956	63,02	958	62,61	581	57,98
Мужской	561	36,98	572	37,39	421	42,02

⁴¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

⁴² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1492	98,35	1503	98,24	988	98,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	24	1,58	25	1,63	9	0,9
ВПЛ			2	0,13	5	0,5

1.4. Количество участников истории в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	1492	100	1503	100	988	100
2.	Гимназия	139	9,32	104	6,92	66	6,68
3.	Иное	6	0,4	4	0,27		
4.	Колледж	1	0,07	6	0,4	2	0,2
5.	Лицей	31	2,08	24	1,6	25	2,53
6.	Основная общеобразовательная школа			1	0,07	6	0,61
7.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа			1	0,07		
8.	Президентское кадетское училище	1	0,07	7	0,47	6	0,61
9.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа					7	0,71
10.	Средняя общеобразовательная школа	1116	74,8	1138	75,72	742	75,1

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	181	12,13	152	10,11	87	8,81
12.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	0,27	19	1,26	15	1,52
13.	Суворовское военное училище	10	0,67	16	1,06	12	1,21
14.	Техникум			1	0,07	2	0,2
15.	Центр образования	3	0,2	30	2	18	1,82

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анучинский муниципальный округ	3	0,30
2.	Арсеньевский городской округ	43	4,29
3.	Артёмовский городской округ	79	7,88
4.	Город Владивосток	277	27,64
5.	Городской округ Большой Камень	31	3,09
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	11	1,10
7.	Городской округ Спасск-Дальний	17	1,70
8.	Дальнегорский городской округ	16	1,60
9.	Дальнереченский городской округ	24	2,40
10.	Дальнереченский муниципальный район	1	0,10
11.	Кавалеровский муниципальный округ	7	0,70
12.	Кировский муниципальный район	15	1,50
13.	Красноармейский муниципальный округ	13	1,30

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
14.	Лазовский муниципальный округ	3	0,30
15.	Лесозаводский городской округ	32	3,19
16.	Михайловский муниципальный район	14	1,40
17.	Надеждинский муниципальный район	16	1,60
18.	Находкинский городской округ	83	8,28
19.	Октябрьский муниципальный округ	17	1,70
20.	Ольгинский муниципальный округ	4	0,40
21.	Партизанский городской округ	22	2,20
22.	Партизанский муниципальный округ	13	1,30
23.	Пограничный муниципальный округ	13	1,30
24.	Пожарский муниципальный округ	13	1,30
25.	Спасский муниципальный район	6	0,60
26.	Тернейский муниципальный округ	3	0,30
27.	Уссурийский городской округ	150	14,97
28.	Ханкайский муниципальный округ	8	0,80
29.	Хасанский муниципальный район	14	1,40
30.	Хорольский муниципальный округ	17	1,70
31.	Черниговский муниципальный округ	12	1,20
32.	Чугуевский муниципальный округ	17	1,70
33.	Шкотовский муниципальный округ	3	0,30
34.	Яковлевский муниципальный район	5	0,50

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

В последние три года наблюдается снижение на 4,6% количества участников ЕГЭ по истории по отношению к общему числу участников ГИА (в 2022 году –16,42%, в 2023 году – 17,09%, в 2024 году – 11, 76%). Это может быть связано с экономическими преобразованиями в Приморском крае (открытие верфи «Звезда», завода по производству минеральных удобрений, металлургического завода и т.д., где требуются специалисты технической направленности), развитием туризма, куда требуются специалисты естественно-научного направления. К сожалению, падает интерес к профессиям, связанных с юриспруденцией. Отсюда и интерес выпускников к техническим вузам.

Количество девушек за три года снизилось с 63,02% в 2022 году до 57,9% в 2024 году. Количество юношей растёт (в 2022 году – 36,9%, в 2023 году – 37,3, в 2024 году – 42,2%). Рост показателей за три года (+ 5,3%) объясняется возросшим интересом к истории в связи военно-историческими событиями в стране.

Большую часть участников ЕГЭ по истории составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, их количество снизилось (2023 год – 1503 чел., 2024 год – 988 чел.), но в процентном отношении осталось прежним. Количество выпускников СПО, принявших участие в экзамене, уменьшилось в 2,7 раза (2023 год – 25 чел., 2024 г. – 9 чел.). Выпускники школ являются подавляющим большинством участников ЕГЭ, как и в предыдущие годы. Количество выпускников лицеев и гимназий сократилось (170 чел. – в 2022 году, 128 чел. – в 2023 году и 91 чел. – в 2024 году). Число выпускников военных (кадетских) училищ осталось примерно таким же. Таким образом, ЕГЭ по истории продолжает быть популярным среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Уменьшение числа участников среди выпускников лицеев и гимназий может быть связано с профилизацией классов в этих учебных заведениях (естественно-научное или инженерное направления). Стабильное количество выпускников военных (кадетских) училищ, сдававших экзамен по истории связано с увеличением количества обучающихся в этих училищах, усилением их подготовки к экзамену по истории.

По количеству участников ЕГЭ лидирует г. Владивосток – 277 человек (580 чел. в 2023 году) – 27,64% от общего числа участников в регионе (минус 10 позиций по отношению к 2022 и 2023 годам), Уссурийский ГО – 150 человек – 14,97% (минус 2 позиции по отношению к предыдущим годам), Находкинский ГО – 83 человека – 8,28% от общего числа участников в регионе (в 2023 году 139 чел. – 8,59%), Артемовском ГО – 79 человек – 7,88% от общего числа участников в регионе (в 2023 году 65 человек – 4,02%).

Значительное снижение количества участников экзамена (в два раза) произошло в Владивостоке. Объясняется стабильным ростом популярности в городе учебных заведений с хорошим преподаванием физики, математики и информатики. В Находке и Уссурийске количество участников в процентном отношении осталось примерно тем же. Интерес к истории в этих городах остаётся постоянным благодаря стабильности преподавательского состава. И только в Артеме рост составил 3,86%, возможно произошло повышение качества преподавания или популяризация истории. Наименьший процент выпускников, выбравших для ГИА историю, зафиксирован в Дальнереченском МО (1 чел. – 0,1%), Анучинском МО, Лазовском МО, Тернейском МО, Шкотовском МО (по 3 чел. – 0,3%), Ольгинском МО (4 чел. – 0,4%) Яковлевском МО (5 чел. – 0,5%). Можно предположить, что количество участников ЕГЭ по истории в разных районах зависит от количества населения, доступности качественного образования и профильного обучения, а также от перспектив для дальнейшего образования и карьеры в области гуманитарных наук. В малонаселённых и отдалённых районах имеются ограниченные образовательные ресурсы (в том числе отсутствие преподавательского состава), чем можно объяснять низкий процент участников.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2024 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴³ , %	12,72	15,49	12,08
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	52,41	53,86	48,5
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,92	23,79	29,44
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,95	6,86	9,98
5.	Средний тестовый балл	52,15	50,49	54,23

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11,84	48,38	29,66	10,12
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	44,44	44,44	11,11	0
3.	ВПЛ	0	80	20	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	75	12,5	12,5

⁴³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	66	15,15	39,39	31,82	13,64
2.	Иное	6	0	83,33	16,67	0
3.	Колледж	10	40	40	20	0
4.	Лицей	25	20	24	40	16
5.	Основная общеобразовательная школа	6	0	83,33	16,67	0
6.	Президентское кадетское училище	6	0	0	33,33	66,67
7.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	7	0	28,57	42,86	28,57
8.	Средняя общеобразовательная школа	742	12,53	50,67	28,71	8,09
9.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	87	3,45	51,72	33,33	11,49
10.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	15	33,33	46,67	6,67	13,33
11.	Суворовское военное училище	12	0	8,33	41,67	50
12.	Техникум	2	50	50	0	0
13.	Центр образования	18	0	44,44	38,89	16,67

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	581	12,22	49,4	29,09	9,29
2.	мужской	421	11,88	47,27	29,93	10,93

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анучинский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
2.	Арсеньевский городской округ	43	11,63	51,16	25,58	11,63
3.	Артёмовский городской округ	79	10,13	49,37	29,11	11,39
4.	Город Владивосток	277	14,08	44,04	30,69	11,19
5.	Городской округ Большой Камень	31	9,68	32,26	48,39	9,68
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	11	27,27	54,55	18,18	0
7.	Городской округ Спасск-Дальний	17	5,88	47,06	41,18	5,88
8.	Дальнегорский городской округ	16	6,25	75	12,5	6,25
9.	Дальнереченский городской округ	24	8,33	50	33,33	8,33
10.	Дальнереченский муниципальный район	1	0	100	0	0
11.	Кавалеровский муниципальный округ	7	14,29	42,86	14,29	28,57
12.	Кировский муниципальный район	15	13,33	66,67	20	0
13.	Красноармейский муниципальный округ	13	7,69	53,85	30,77	7,69
14.	Лазовский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
15.	Лесозаводский городской округ	32	3,13	43,75	31,25	21,88

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	Михайловский муниципальный район	14	0	64,29	35,71	0
17.	Надеждинский муниципальный район	16	31,25	31,25	31,25	6,25
18.	Находкинский городской округ	83	16,87	45,78	27,71	9,64
19.	Октябрьский муниципальный округ	17	5,88	52,94	35,29	5,88
20.	Ольгинский муниципальный округ	4	25	50	25	0
21.	Партизанский городской округ	22	13,64	68,18	18,18	0
22.	Партизанский муниципальный округ	13	23,08	53,85	7,69	15,38
23.	Пограничный муниципальный округ	13	23,08	69,23	7,69	0
24.	Пожарский муниципальный округ	13	15,38	30,77	46,15	7,69
25.	Спасский муниципальный район	6	16,67	66,67	16,67	0
26.	Тернейский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
27.	Уссурийский городской округ	150	11,33	47,33	28,67	12,67
28.	Ханкайский муниципальный округ	8	0	75	25	0
29.	Хасанский муниципальный район	14	14,29	28,57	42,86	14,29
30.	Хорольский муниципальный округ	17	0	41,18	52,94	5,88
31.	Черниговский муниципальный округ	12	0	66,67	16,67	16,67
32.	Чугуевский муниципальный округ	17	0	64,71	29,41	5,88
33.	Шкотовский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
34.	Яковлевский муниципальный район	5	40	60	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается⁴⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

○ доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края)

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Уссурийское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации»	12	50	41,67	8,33	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	15	33,33	6,67	60	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 41 г. Владивостока»	11	27,27	36,36	27,27	9,09
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №133» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	10	20	20	40	20

⁴⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени героя советского союза старшего лейтенанта И.И. Стрельникова» Дальнереченского городского округа	14	14,29	28,57	50	7,14
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 1 городского округа Большой Камень	16	12,5	56,25	25	6,25
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	10	10	40	40	10
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19» Артемовского городского округа	12	8,33	33,33	58,33	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением предметов юридического профиля г. Владивостока»	12	8,33	25	66,67	0
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Гелиос» с углубленным изучением отдельных предметов» Находкинского городского округа	12	8,33	58,33	16,67	16,67
11.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Гимназия № 7» Арсеньевского городского округа	18	5,56	22,22	44,44	27,78
12.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского муниципального округа»	11	0	36,36	63,64	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока»	10	0	20	80	0
14.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	12	0	33,33	66,67	0
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Уссурийска Уссурийского городского округа»	13	0	46,15	46,15	7,69
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «АНТАРЕС» Партизанского городского округа	11	0	9,09	81,82	9,09
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 68 г. Владивостока»	10	0	0	50	50

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается⁴⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края).**

⁴⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 68 г. Владивостока»	10	50	50	0	0
2.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Гимназия № 7» Арсеньевского городского округа	18	27,78	44,44	22,22	5,56
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №133» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	10	20	40	20	20
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 «Гелиос» с углубленным изучением отдельных предметов» Находкинского городского округа	12	16,67	16,67	58,33	8,33
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	10	10	40	40	10
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «АНТАРЕС» Партизанского городского округа	11	9,09	81,82	9,09	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 41 г. Владивостока»	11	9,09	27,27	36,36	27,27

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Уссурийска Уссурийского городского округа»	13	7,69	46,15	46,15	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени героя советского союза старшего лейтенанта И.И. Стрельникова» Дальнереченского городского округа	14	7,14	50	28,57	14,29
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 1 городского округа Большой Камень	16	6,25	25	56,25	12,5
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока»	10	0	80	20	0
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	12	0	66,67	33,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением предметов юридического профиля г. Владивостока»	12	0	66,67	25	8,33
14.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Покровская средняя общеобразовательная школа Октябрьского муниципального округа»	11	0	63,64	36,36	0
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	15	0	60	6,67	33,33
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19» Артемовского городского округа	12	0	58,33	33,33	8,33
17.	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Уссурийское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации»	12	0	8,33	41,67	50

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Анализ динамики изменений результатов по истории (2022-2024 гг.) показывает значительные колебания в успеваемости участников. В 2022 году 12,72% участников не смогли набрать минимальный балл, в 2023 году этот показатель увеличился до 15,49%. Однако в 2024 году доля снизилась до 12,08%, вернувшись к уровню 2022 года, что свидетельствует об ухудшении подготовки участников. Доля участников, набравших от минимального балла до 60, составила в 2022 году 52,41% и в 2023 году до 53,86%. В 2024 году произошло значительное снижение на 5,36%, что указывает на изменение общего уровня знаний среди учеников.

Результаты участников, набравших от 61 до 80 баллов: в 2022 году – 24,92%, в 2023 году снизились до 23,79%, в 2024 году выросли на 5,65%.

Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, составила 9,95% в 2022 году, в 2023 году снизилась до 6,86%, но вновь выросла до 9,98% в 2024 году, что говорит об улучшении подготовки сильных учеников.

На протяжении нескольких лет существовала тенденция к снижению среднего тестового балла по истории в Приморском крае (в 2022 году он составил 52,15, снизился до 50,49 в 2023 году, но в 2024 году вырос до 54,23 (на 3,74), тем самым удалось улучшить результат и сломать негативную тенденцию, демонстрируя улучшение общего уровня успеваемости среди участников экзамена по истории.

Результаты ЕГЭ по истории показывают, что в 2024 году произошло снижение доли участников, не набравших минимальный балл, и рост числа участников с более высокими баллами, что свидетельствует о положительных изменениях в подготовке учащихся.

Положительная динамика результатов экзамена по истории в Приморском крае в 2024 году может быть объяснена рядом факторов: организация администрацией края и проведение в течение учебного года как для учителей, так и для учащихся занятий в онлайн-школе по подготовке к ЕГЭ ведущими экспертами ПК ЕГЭ Кулик Н.А., Максимовой Т.Л., Славгородской О.С., систематическое проведение в муниципалитетах и на базе ПК ИРО семинаров, вебинаров, курсов повышения квалификации преподавателей, ежегодный анализ результатов ЕГЭ в крае, выявление типичных ошибок и работа по исправлению недостатков в подготовке учеников. Адаптация учащихся к модели ЕГЭ по истории обеспечили подготовку не только по содержанию, но и по форме выполнения заданий. Однако по-прежнему главная рекомендация – начинать подготовку к экзамену необходимо с отработки демоверсии, спецификации и кодификатора.

Трудности, влияющие на результат: недостаток кадров учителей истории в крае ведет к большой недельной нагрузке, отсутствию времени и сил на подготовку к урокам и экзаменам.

Во многих учебных заведениях отсутствуют часы и дополнительные программы, нацеленные на повторение тем истории России и всеобщей истории с древнейших времен до начала XX века в 11 классе, за исключением профильных классов, лицеев, гимназий и военных учебных заведений. Это затрудняет, во-первых, повторение курса во время уроков, во-вторых, обсуждение сложных дискуссионных вопросов средневековой и новой истории в старших классах, что препятствует подготовке учащихся на уроках истории, в том числе и к заданиям высокой и повышенной сложности.

Различия в результатах выпускников объясняется не только качеством преподавания истории, но и интересом к предмету, уровнем ответственности при подготовке к экзамену (слабо мотивированные выпускники не знакомятся с демоверсией, готовясь к экзамену), желанием и заинтересованностью продолжать обучение и получать профессиональное образование. В значительной степени на подготовку

влияет мотивация и уровень дохода родителей, определяющих доступность дополнительных учебных ресурсов: возможность получения дополнительной подготовки на курсах, с репетитором, приобретения специальной литературы и другое.

Несмотря на значительную работу методических объединений, обобщение опыта проведения ЕГЭ в 2023 г., анализ типичных ошибок, допускаемых учениками, работа учителей истории по подготовке школьников к экзаменам пока недостаточна.

Выпускники, обучающиеся по программам среднего общего образования, показывают более высокие результаты по сравнению с другими группами. Тем не менее около 11,84% из них получили балл ниже минимального, однако этот показатель снизился по сравнению с прошлым годом (15,49%). Данный факт свидетельствует о положительной тенденции в мотивации и осознанности выбора предмета на экзамен.

Выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования, имеют более высокий процент низких оценок в диапазоне ниже минимального и столько же набрали в группе от минимального до 60 баллов – 44,44, что является значимым снижением по сравнению с прошлым годом (32% и 60% соответственно) и говорит о крайне слабой подготовке к экзамену.

Выпускники прошлых лет также имеют средние результаты (все прошли минимальный порог, никто не набрал высшие баллы, но 80% набрали от минимального до 60 баллов), что указывает на достаточную подготовку к экзамену.

Качество и эффективность обучения истории может варьироваться в зависимости от типа образовательной программы, уровня подготовки преподавателей и доступности учебных материалов и ресурсов. Учащиеся СОО имеют больше времени на подготовку к экзамену по сравнению с учащимися СПО, где акцент может быть сделан на профессиональную подготовку, и ВПЛ, у которых высокий уровень самодисциплины и самоподготовки.

В средних общеобразовательных школах около 12,53% участников получили оценку ниже минимальной, в то время как 50,67% получили от минимальной до 60 баллов. Большинство участников из СОШ не набрали высокие баллы, лишь 8,09% участников смогли набрать от 81 до 100 баллов. Участники из лицеев и гимназий показали слабые результаты по сравнению с СОШ, более высоким процентом участников ГИА, получивших баллы ниже минимальных и в диапазоне от 61 до 80.

Незначительно выше результаты в других группах. В Президентском кадетском училище 100% участников получили высокие баллы 33,33% от 61 до 80 баллов и 66,67% участников получили от 81 до 99 баллов, что является самым высоким процентом среди всех типов учебных заведений. В профессиональных образовательных учреждениях (техникумах) около половина участников получили оценку ниже минимальной, половина получили от минимального до 60 баллов.

Причины: 1) учащиеся из различных образовательных учреждений могут иметь различный уровень подготовки к ЕГЭ по истории, это может быть связано с качеством преподавания, наличием ресурсов для подготовки и ориентацией учебной программы; 2) военные (кадетские) учебные заведения, лицеи и гимназии уделяют больше внимания подготовке к ЕГЭ, в то время как профессиональные образовательные учреждения уделяют больше внимания профессиональной подготовке.

Общее количество участников экзамена больше среди девушек (581) по сравнению с юношами (421). Доля участников с баллом ниже минимального почти одинаковая для обоих полов, составляя 12,22% у девушек и 11,88% у юношей, что указывает на схожий уровень подготовки до минимального балла. Девушки имеют чуть более высокий процент участников с баллами от минимального до 60 баллов (49,4%) по сравнению с юношами (47,27%). Доля участников с баллами от 61 до 80 баллов также близка для обоих полов, составляя 29,09% у девушек и 29,93% у юношей. В то же время, юноши немного чаще достигают более высоких баллов от 81 до 100 (10,93%) по сравнению с

девушками (9,29%). Эти данные показывают, что различия в распределении баллов между полами незначительны. Данные результаты остаются неизменными в Приморском крае на протяжении трех последних лет

ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории:

– федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Уссурийское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации» (наилучшие результаты среди представленных образовательных организаций: 50% участников получили баллы от 81 до 100, 41,67% – от 61 до 80 баллов, все обучающиеся сдали историю);

– МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск (сдали экзамен все, процент участников, получивших баллы от 81 до 100, – 33,33% и 6,67% – от 61 до 80 баллов);

– муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 41 г. Владивостока» (от 81 до 100 баллов – 27,27% и от 61 до 80 баллов – 36,36%, не преодолели порог 9,09% участников);

– муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» городского округа Большой Камень (от 81 до 100 баллов – 12,5%, от 61 до 80 баллов – 56,25%, не преодолели порог 6,25 % участников).

Попробуем выделить возможные причины различий в результатах учебных заведений: некоторые образовательные учреждения имеют дополнительную образовательную программу и систему подготовки к ЕГЭ, нацеленную на более высокие результаты на экзамене (например, ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ), большие образовательные ресурсы и поддержку, помогающие учащимся в подготовке к экзаменам (например, Лицей № 41 г. Владивостока).

Отметим, что ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск и МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск третий год подряд входят в рейтинг ОО с наивысшими результатами.

ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории:

– муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 68 г. Владивостока» (самая высокая доля участников, не достигших минимального балла (50%), высокая доля участников, получивших от минимального до 60 баллов (50%), что указывает на значительные проблемы с качеством образования и подготовки к экзаменам);

– муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Гимназия № 7» Арсеньевского городского (высокая доля участников, не достигших минимального балла (27,78%), высокая доля участников, получивших от минимального до 60 баллов (44,44%), но 5,56% учеников получили до 100 баллов, что говорит о различном уровне подготовки среди учащихся);

– муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №133» г. Уссурийска Уссурийского городского округа (доля учеников, не достигших минимального балла, – около 20%, набравшие минимальный балл – 40%, при этом одна пятая часть учащихся получили высокий результат).

Эти школы впервые попали в рейтинг ОО с наихудшими результатами. Возможно, в 2023/2024 учебном году недостаточно внимания уделялось подготовке к экзаменам, работе с родителями, мотивацией и осознанным выбором экзаменов. Немаловажной составляющей являются и способности участника ЕГЭ, желание получить высокие результаты существенно влияют на итог экзаменов.

Такие школы, как муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока», муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «АНТАРЕС» Партизанского городского округа, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Уссурийска» Уссурийского городского

округа, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени героя советского союза старшего лейтенанта И.И. Стрельникова» Дальнереченского городского округа показывают смешанные результаты.

Причины (пусть и незначительного, но ухудшения) результатов ЕГЭ по истории в регионе нуждаются в дополнительном изучении.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего полного образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории. Экзаменационная работа, как и прежде, охватывала содержание курса истории России с древнейших времен до настоящего времени с включением элементов всеобщей истории и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников.

По сравнению с КИМ 2023 года внесены следующие изменения: детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей, с 2024 года для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, последствие в сфере культуры и т.п.), в некоторых заданиях от выпускников может требоваться указание двух причин и одного последствия, в других – одной причины и двух последствий, в-третьих – трёх последствий какого-либо события и т.д.

Критерии оценивания: задание предполагает указание трёх элементов ответа, каждый из которых оценивается в один балл. Итого три балла за задание.

При оценивании ответов необходимо уделить основное внимание вопросу: действительно ли факт, который указан в качестве причины/последствия, породил (обусловил) те факты (события, явления, процессы), которые названы в качестве последствий?

В задании присутствуют штрафные баллы: «Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило: 1) если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов; 2) если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям».

Все изменения в КИМ 2024 года по истории направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

В остальных заданиях КИМ 2024 года наблюдается преемственность с КИМ 2023 года:

Число заданий 21, из них:

по типу задания: с кратким ответом – 12; с развёрнутым ответом – 9;

по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 10; П – 8; В – 3.

Максимальный первичный балл остался без изменений – 42.

Время на выполнение экзаменационной работы 210 минут.

Контрольно-измерительные материалы полностью соответствовали заявленной структуре и содержанию.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁴⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	66,42	15,29	59,05	89,15	97,00
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	67,47	37,19	60,29	83,05	93,00
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	53,44	9,09	35,49	85,93	98,50
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	66,73	21,49	55,08	93,33	99,67
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	36,98	3,31	16,46	65,08	94,50
6	Работа с письменным историческим источником	П	45,81	19,42	33,33	63,22	87,00
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на	Б	53,59	12,81	39,81	78,47	96,50

⁴⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁴⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	установление соответствия)						
8	Работа с изображениями	Б	62,18	14,05	59,26	75,93	94,00
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,28	8,26	49,79	86,10	98,00
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	56,79	4,13	41,15	89,49	100,00
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	80,54	31,40	80,04	94,92	100,00
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	45,41	14,46	33,74	61,69	91,50
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	49,00	7,44	35,60	72,54	95,00
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	82,58	38,43	82,41	95,08	100,00
15	Работа с изображениями	П	52,50	5,37	36,32	83,39	97,00
16	Работа с изображениями	П	47,46	10,33	37,35	63,56	94,00
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	63,17	13,77	53,43	88,25	96,33
18	Установление причинно-	В	26,08	1,38	12,96	43,16	69,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁴⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	следственных связей						
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	37,48	2,89	26,23	57,63	74,50
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	11,28	0,28	2,61	16,95	50,00
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	10,75	0,00	3,70	14,92	45,67

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*
Задание №5 – Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – средний процент выполнения 36,98.
Задание №12 – Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – средний процент выполнения 45,41.
- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*
Задание №20 – Сравнение исторических событий, процессов, явлений) – средний процент выполнения 11,28.
Задание №21 – Умение аргументировать данную в задании точку зрения) – средний процент выполнения 10,75.

Прочие результаты статистического анализа

Из данных, приведенных выше в таблице 3, видно, что экзаменуемые испытывают наибольшие сложности с заданиями, относящимися к уровню высокой сложности, которые требуют применения принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задания №18, 20), а также умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание №21). Средний процент выполнения этих заданий варьируется от 10,75 до 37,48%.

Задания, требующие аналитических навыков (установление причинно-следственных связей, сравнение исторических событий и аргументации в ходе дискуссии) обычно выполняются хуже. Это может быть связано с тем, что эти навыки требуют более глубокого понимания материала и более высокого уровня критического мышления, чем более простые задания, такие как установление соответствия или поиск информации. Проверка показала, что большинство участников экзамена не приступили к выполнению этих заданий.

В заданиях №18, №20 и №21 процент участников, не преодолевших минимальный порог, составляет от 0 до 2,89%. Данные задания были наиболее сложными для участников этой группы.

Задания повышенного уровня сложности выполнены на должном уровне: процент выполнения от 37,48 (задание №19, знание исторических понятий, умение их использовать) до 80,54% (задание №11, связанное с работой с исторической картой и соотношением картографической информации с текстом). Это говорит о том, что учащиеся имеют более высокую подготовку для выполнения этих заданий.

Задания базового уровня сложности в целом выполнены лучше всего, хотя и здесь наблюдаются колебания. Наиболее сложным для участников оказалось задание №5, связанное со знанием исторических деятелей (задание на установление соответствия) (36,98% выполнения), тогда как задание №14, связанное с умением проводить поиск исторической информации в источниках разных типов, выполнено на 82,58%.

Важно отметить, что в группах участников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения заданий значительно ниже, особенно это касается заданий высокого уровня сложности, где он составляет 0%.

Задания, которые требуют работы с исторической информацией в различных формах (таблицы, карты, изображения), в целом успешно выполняются, особенно учениками, которые получают более высокие баллы. Однако, когда добавляется дополнительная сложность, например множественный выбор (задание №12), успех выполнения уменьшается, особенно среди учеников, которые не достигли минимального балла.

Таким образом, наибольшие сложности у участников возникают с заданиями, требующими глубокого и комплексного анализа исторической информации, а также умения применять исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Это указывает на необходимость большего акцента на развитие этих навыков в процессе подготовки к экзамену.

Задание №14, связанное с поиском исторической информации в источниках разных типов, показывает самый высокий уровень выполнения среди всех заданий, что говорит о хорошем уровне читательской грамотности у учащихся.

Несмотря на то, что задания, связанные с работой с историческими источниками и изображениями, в среднем выполняются лучше, есть существенные различия в проценте выполнения различных заданий этого типа. Например, задание №6 (работа с письменным историческим источником) выполняется хуже, чем задание №17 (работа с письменными историческими источниками с атрибуцией, использованием контекстуальной информации и т.д.), а задание №15 (работа с изображениями) выполняется лучше, чем задание №16 (также работа с изображениями). Это может указывать на то, что уровень сложности или конкретные требования заданий могут существенно влиять на процент выполнения.

Задание №19, которое проверяет знание исторических понятий и умение их использовать, также имеет относительно низкий процент выполнения – 37,48, особенно в двух первых группах – 2,89% и 26,23% соответственно. Это может указывать на сложности в понимании и применении исторических понятий среди учащихся.

Анализ выполнения заданий в группе, не преодолевшей минимальный балл, показывает существенные трудности у учащихся при выполнении заданий второй части. Учащиеся имеют значительные пробелы в знании ключевых исторических фактов и понятий, что особенно заметно по заданиям на знание дат (№1) – средний процент выполнения составил 15,29, основных фактов и процессов (№3) – 9,09%, исторических деятелей (№5) – 3,31% и понятий (№19) – 2,89%. Проблемы также наблюдаются в работе с письменными источниками (№6) – средний процент выполнения составил 19,42, изображениями (№8, 15, 16) – от 5,37 до 14,05%, историческими картами (№9,10) – от 4,13 до 8,26%, что указывает на недостаток навыков анализа и интерпретации этих материалов. Кроме того, задания на систематизацию

информации (№ 4) – 21,49% и установление причинно-следственных связей (№18) – 1,38% выполнения задания показывают проблемы с организацией знаний и пониманием взаимосвязей между событиями. Очень низкие результаты по заданиям на сравнительный анализ событий (№ 20) – 0,28% и нулевой результат в задании на аргументацию точки зрения (№ 21) подчеркивают отсутствие необходимых навыков сравнительного анализа. Для улучшения ситуации необходимо сосредоточиться на укреплении базовых знаний, развитии умений работы с различными источниками и материалах, систематизировать и аргументировать историческую информацию.

Анализ выполнения заданий участниками, набравшими от 81 до 100 баллов, показывает, что они продемонстрировали высокие результаты в ряде заданий, связанных с хронологией и систематизацией исторической информации (№1, 2, 4, 19), средний процент выполнения составил от 93 до 99,67%, что свидетельствует о хорошем знании дат, последовательности событий и умении структурировать информацию. Также высокие результаты были достигнуты в заданиях на знание основных фактов и процессов (№3) – 98,50%, знание исторических деятелей (№5) – 94,50%, работе с картографическим материалом (№9, 10, 11, 12) – от 91,50 до 100%. Уверенные навыки также продемонстрированы в работе с изображениями (№8, 15, 16) – от 94 до 97% выполнения и письменными историческими источниками (№6, 13, 14, 17) – от 87 до 100%.

Задания, требующие дальнейшей работы, приоритетными в преподавании истории и подготовке к экзамену: наиболее задания на установление причинно-следственных связей (№18) – 69,33%, знание исторических понятий (№19) – 74,50%, сравнение исторических событий и процессов (№20) – 50,00% и умение аргументировать свою точку зрения (№21) – 45,67%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание №18 направлено на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей). Средний процент выполнения этого задания остается низким – 26,08%, несмотря на рост более чем в два раза (2023 г. – 12%). Эта тенденция прослеживается во всех группах участников. Трудным это задание по-прежнему является для высокобалльников (69,33% против 50% выполнения в прошлом году). Всего 1,38% (2023 г. – 6%) выпускников в группе с минимальным баллом. Если сравнивать с прошлым годом, то цифра снизилась почти в пять раз, это крайне низкое значение.

В открытом варианте КИМ задание №18 было сформулировано следующим образом: «В октябре 1917 года было свергнуто Временное правительство. Укажите: а) причину свержения Временного правительства, связанную с проводимой им внешней политикой; б) причину свержения Временного правительства, связанную со сложившейся в стране политической ситуацией; в) последствия свержения».

Типичная ошибка задания – выпускники приводили общие короткие суждения без конкретных фактов, не доводили логическую цепочку причинно-следственной связи до конца. Например, небольшое количество участников экзамена написали, как продолжение войны повлияло на решение основных вопросов, нерешенность которых и привели к свержению Временного правительства, в чем выразалось недовольство население, которое вылилось в свержение правительства. Выпускники часто путают причину со следствием, приводят общие суждения, подходящие под любой исторический период, допускают фактические ошибки (путают кризисы Временного правительства, исторических деятелей этого периода). Основная причина, на наш взгляд, состоит в теме задания, которая сама по себе крайне сложна для восприятия: много событий, действующих лиц в короткий исторический промежуток. Многие выпускники приступили только к

выполнению какой-либо части этого задания. Однако, по мнению экспертов, качество работ улучшилось, и проверять их стало проще в связи с конкретизацией критериев в этом году.

Задание № 19 проверяет знание исторических понятий и умение их использовать, имеет относительно низкий процент выполнения – 37,48% (2023 г. – 42%), особенно в двух первых группах – 2,89% (2023 г. – 5%) и 26,23% (2023 г. – 33%) соответственно. Сравнение данных с прошлым годом по группам участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, – с 70 до 57,63%, в группа от 81 до 100 тестовых баллов снижение с 96 до 74,50%.

В открытом варианте в задании № 19 нужно было раскрыть смысл понятия «индивидуальная трудовая деятельность» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Задание оказалось сложным как для выпускников, так и для оценивания ответов выпускников экспертами.

Выпускники чаще всего успешно справлялись с указанием фактов, но сформулировать понятие представляло для них большую сложность, так как зачастую у них слабо сформирована письменная речь. Самые распространенные проблемы – фактические ошибки – индивидуальную трудовую деятельность путали с предпринимательской деятельностью и пытались дать ответ близкий к общественному. Практически никто не дал ответ, близко сформулированный к представленному в критериях, экспертам во время согласований пришлось договариваться, какие формулировки ответов будут приниматься, а какие нет. Затруднялись выделить родовую принадлежность понятия или видовое отличие. В связи с этим делаем вывод о необходимости систематической работы с историческими терминами, поиском и использованием их в различных текстах и видах работы на уроках, выделения в определении ключевых слов.

Задание №20 проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Задание второй год представлено в КИМ и по-прежнему является очень сложным для выпускников, имеет низкий средний процент выполнения – 11,28% (2023 г. – 22%), особенно в двух первых группах – 0,28% (0% в 2023 г.) и 2,61% соответственно (2023 г. – 13%). Анализ по группам участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, и группа от 81 до 100 тестовых баллов показала результат 16,95% (42% в 2023г.) и 50% (2023г.-72%). Прослеживается явное снижение во всех группах участников, что свидетельствует об отсутствии адаптации к этому типу задания и несформированности умений, необходимых для его выполнения.

В открытом варианте КИМ задание звучало так: «Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Александра III по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера».

Выпускники столкнулись с затруднениями в написании тезиса, а главное – в подборе фактов и обоснования, построенного на этих фактах (непонимание между фактом и обоснованием). Основная типичная ошибка такая же, как и в заданиях, рассмотренных выше – наличие большого количества фактических ошибок (путают деятелей, даты событий, названия и содержание документов, внутреннюю и внешнюю политику). Часто тезисы приведены в обобщенном виде (укрепили государство, расширили территорию, улучшили жизнь людей), при этом обоснования приводятся некорректно, например, сравнивают строительство флота и социальную политику, неправильно применяют понятия временнообязанного состояния, категории посессионных и приписных крестьян. Очень слабо разбираются в контрреформах Александра III. Многие не приступили к выполнению этого задания. Необходимо уделять внимание отработке навыка

сравнения. А чтобы сравнивать, надо владеть фактическим материалом, что тоже вызывает трудности. Данная тема слабо усвоена учащимися.

Задание №21 высокого уровня сложности проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Задание оказалось самым сложным для участников экзамена в этом году, средний процент выполнения – самый низкий 10,75% (2023 г. – 12%). Анализ данных по группам участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, – 14,92% (2023 г. – 24%) и от 81 до 100 тестовых баллов – 45,67% (2023 г. – 52%) выполнения говорит о недостаточной подготовке выпускников к этому заданию, 0% выпускников в группе с минимальным баллом по сравнению с 6% в прошлом году.

В варианте КИМ открытого типа задание звучало следующим образом: «В XVIII в. в Англии и примерно столетие спустя в России начался промышленный переворот. Большое значение для успешного осуществления этого процесса имели открытия (изобретения), сделанные учеными (изобретателями) в России и Англии. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения: один аргумент для России и один для Англии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты».

Многие выпускники не приступали к этому заданию или давали ответ только в вопросе, касающемся истории России. Основными причинами, на наш взгляд, являются слабое изучение зарубежной истории, ее огромный объем и отказ большей части выпускников тратить силы и время на подготовку к заданиям с зарубежной историей (исходя из соотношения «затраты равны возможности получить три балла за задания»), особенно, если выпускник не претендовал на высокий балл. У большинства выпускников нет сформированных навыков полноценного аргументирования, на уроках истории редко применяется метод дискуссии, так как это требует много времени, профессиональных навыков и желания учителя.

Опять сталкиваемся с типичной ошибкой – слабо сформированное умение выделять «ключевые» слова, главное в условии задания, в результате дается развернутый ответ на «собственный придуманный» вопрос. Типичная ошибка незнание фактов – изобретения отчасти вспоминают, а авторов нет. Например, многие вспомнили ткацкий станок, но не указали, что был изобретен именно механический, а это важно, так как просто ткацкий станок был изобретен в далекой древности. Фамилии изобретателей иногда «изобретали» сами участники, поиски этих изобретателей в учебной литературе и интернете не дали результатов. Часто путали период, в котором было сделано открытие (изобретение), например, самыми частыми ответами у участников были паровая машина Ползунова и паровоз братьев Черепановых, которые не имели отношения к промышленному перевороту и указанному периоду. А самая главная ошибка состояла в том, что многие не смогли указать, как открытие (изобретение) повлияло на промышленный переворот. Например, часто писали о железных дорогах, которые, без сомнения, сыграли роль в развитии России, забывая при этом, что железные дороги не были российским изобретением. Понятие промышленный переворот путали с промышленным подъемом или совсем не понимали его значение. Конечно, задание в открытом варианте требует знаний достаточно сложной темы. Как правило, на темы науки и культуры уделяется мало внимания на уроках, а большой фактический материал с малопонятными для учащихся открытиями (например, в критериях были представлены ученые Н.Н. Зинин и П.П. Аносов и их изобретения), не запоминаются учащимися. Отсюда следует вывод, что участники экзамена не сумели выделить главное в задании и потеряли баллы, самая распространенная ошибка – не хватило знаний фактического материала и исторических понятий.

В задании №5 базового уровня (на знание исторических деятелей и умение установить соответствие) участники продемонстрировали низкий уровень выполнения 36,98% (2022 г. – 47,35%, 2023 г. – 46%), просматривается тенденция к ухудшению результатов. Среди тех, кто не достиг минимального балла, справились только 3,31% (в прошлом году 7%, в 2022 году – 4,11%).

Возможные причины связаны с большим количеством фактического материала, который необходимо запомнить, уметь связывать с событиями и применить на практике, а также с различиями в подготовке к экзамену. Статистические данные указывают на разрыв тестового балла в заданиях данного типа в группах выпускников. Даже в группе, где выполнение задания составляет от 81 до 100 баллов, выполнили это задание 94,50% участников, что может быть связано с включением в задания этого года фамилий участников СВО.

Например, в варианте открытого типа был представлен А. Сенкаев, среди известных деятелей Николай I, Екатерина I, Н. Бухарин, А. Адашев, З. Космодемьянская. 3,31% не преодолели минимальный порог, что указывает на то, что задание является в принципе решаемым. Основная часть участников в 65% находится в группе с результатами от 61 до 80 баллов – неплохой результат. Рекомендуем на уроках истории уделять внимание систематической работе с персоналиями, используя различные виды работ. Знание исторических деятелей необходимо применять практически во всех заданиях на экзамене.

Задание №12 базового уровня, в котором проверяется умение соотнести текст с исторической картой (схемой) и найти все правильные суждения, относящиеся к данной карте (схеме). Результаты выполнения задания показали, что оно сложное для большинства участников экзамена. Средний процент выполнения задания – 45,41%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, результат крайне низкий – 14,46%, что свидетельствует о значительных проблемах с пониманием и анализом картографического материала. В группе, набравшей от минимального до 60 тестовых баллов, процент выполнения выше – 33,74%, однако он остается недостаточным, что говорит о серьёзных затруднениях в применении знаний. В группе с результатами от 61 до 80 баллов процент выполнения заметно выше – 61,69%, что отражает лучшее понимание задания, хотя трудности сохраняются у части участников. Наиболее подготовленные учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, справились с заданием гораздо лучше, продемонстрировав 91,50% выполнения, что свидетельствует о высоком уровне знаний и умений в работе с картами.

В варианте КИМ открытого типа была представлена карта 9-10 веков, походы древнерусских князей, в частности Святослава и Владимира Святого. Как правило, с заданиями по этой карте участники хорошо знакомы и выполняют их успешно. С заданиями № 9, 10, 11 участники справились лучше, чем в прошлые года (60,28%, 56,79%, 80,54% соответственно). Суждения были несложными, часто встречающимися в сборниках для подготовки. На основе анализа задания №12 открытого типа можно сделать вывод, что проблема кроется не в содержательной части задания, а в неумении части выпускников работать с картой и текстом. Таким образом, успех выполнения задания зависит от общего уровня подготовки участников: чем он выше, тем лучше результаты. Для повышения успеваемости рекомендуется усилить внимание к развитию навыков работы с историческими картами, включая их интерпретацию и соотнесение с текстовой информацией.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

- овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;
- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Достижение этих результатов влияет на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по истории повышенного и высокого уровней были выделены некоторые компетенции, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами.

Задание № 2 – систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.

Задания № 6, 13, 17 – осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности).

Задания № 4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16 – анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд).

Задания № 4, 6, 17 – проводить поиск и анализ информации в источниках разного типа (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд).

Задания № 18, 20 – использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание № 19 – представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Задания № 21 – использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Анализа сформированности метапредметных компетенций выпускников края 2024 года показал: выпускники региона продемонстрировали достаточный уровень в умении систематизировать и анализировать историческую информацию (задания №2, 4). Однако по-прежнему необходимо отрабатывать умение систематизировать исторические события и процессы во времени, детально работая с различными источниками исторической информации.

Анализ результатов ЕГЭ последних лет по истории выявил проблему слабой сформированности у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. В ответах участников ЕГЭ (задания № 6, 13, 17), связанных с работой с текстом и предполагающих развернутый ответ, выявлены ошибки, связанные не только со слабыми знаниям содержания предмета, но и метапредметными умениями, а именно:

- неумение понять логику развития мысли автора документа;
- использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей;

- несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

При выполнении заданий № 14 (82,58%) и №17 (63,17%) на поиск информации, представленной в тексте в явном виде, выпускники на достаточном уровне смогли найти необходимую информацию и интерпретировать прочитанное.

Большая часть КИМ содержит задания, основанные на работе с текстовой информацией. Все ошибки в той или иной степени можно условно разделить на три группы:

- неточное понимание смысла задания (в этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания);
- недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в историческом источнике средствами современного русского языка (в подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в историческом источнике);
- неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания (в этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию).

С заданиями, где необходимо анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, выпускники края в целом справились успешно.

Ошибки, допускаемые экзаменуемыми при выполнении задания № 21 (10,75%) на аргументацию, связаны как с неумением понимать чужой текст, так и с несформированностью умений строить собственные суждения с учетом правил русского языка, неумение самостоятельно изложить значительный по объему исторический материал, не допустив при этом фактических ошибок. Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи в развернутых ответах. При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что речевые неточности могут исказить смысл ответа и он может быть признан неправильным.

С заданиями №18 (26,08%), №20 (11,28%) (умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений) выпускники практически не справились. Многие даже не приступали к выполнению этих заданий. При изучении истории важно не просто заучивать факты, но и уметь анализировать, сопоставлять, выявлять причинно-следственные связи, что в свою очередь формирует критическое мышление. Очень низкие результаты указывают на необходимость пересмотра методик обучения, акцентирования внимания на формировании аналитических навыков и развитии критического мышления у учащихся.

Анализ результатов показывает необходимость на протяжении всего процесса изучения истории учиться навыкам работы с картами. Современные тенденции в образовании, связанные с активным внедрением в процесс обучения цифровых технологий, позволяют использовать электронные варианты карт, открывающие новые возможности их использования (масштабирование изображения, интерактивность, мультимедийность и др.). Все они используются в образовательном процессе с целью демонстрации тех или иных исторических реалий, которые облегчают школьникам выявление и понимание связей между историческими событиями, их сущность и динамику. В целом исторические карты являются основным средством формирования пространственных представлений. Организация

учителем работы по формированию у школьников умений работать с историческими картами должна предусматривать последовательное и систематичное использование как минимум двух разновидностей учебных задач, нацеленных на формирование пространственной ориентации и пространственных представлений; картографических знаний и умений учащихся.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - Знание дат (задание на установление соответствия) (задание № 1 – 66,42%);
 - Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) (задание № 2 – 67,47%);
 - Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица (задание №4 – 66,73%);
 - Работа с изображениями (задание №8 – 62,18%);
 - Работа с исторической картой (схемой) (задание №9 – 60,28%);
 - Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) (задание №11 – 80,54%);
 - Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (задание №14 – 82,58%);
 - Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (задание №17 – 58%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание №5 – 36,98%);
 - Работа с письменным историческим источником (задание №6 – 45,81%);
 - Умения работы с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание №12 – 45,41%);
 - Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание №18 – 26,08%);
 - Знание исторических понятий, умение их использовать (задание №19 – 34,8%);
 - Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) (задание №20 – 11,28%);
 - Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание №21 – 10,75%).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Стабильно на протяжении последних трех лет позитивные изменения в следующих заданиях:

Проверяемых элементов содержания и умения	Средний процент выполнения заданий		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Знание дат (задание на установление соответствия) № 1	55	55	66,42
Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) № 2	42	51	67,47
Работа с изображениями № 8	-	53	62,18
Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) № 11	60	71	80,54
Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) №12	35	38	45, 41
Работа с изображениями №16	29,18	29	47,46

Таким образом, констатируем положительную динамику выполнения заданий по всем проверяемым элементам содержания и умениям за период с 2022 по 2024 год. Наиболее заметный прогресс наблюдается в знании дат, где средний процент выполнения увеличился с 55% в 2022 и 2023 годах до 66,42% в 2024 году. Также существенно улучшились результаты в умении определять последовательность событий, где процент выполнения вырос с 42 в 2022 году до 67,47% в 2024 году. Работа с изображениями (задание №8), впервые оцененная в 2023 году с результатом 53%, также показала рост до 62,18% в 2024 году, а результаты выполнения задания №16 продемонстрировали рост с 29 до 47,46%. Значительное улучшение наблюдается в заданиях на соотнесение картографической информации с текстом: с 60% в 2022 году до 80,54% в 2024 году. Увеличился процент выполнения заданий на множественный выбор при работе с картой с 35% в 2022 году до 45,41% в 2024 году. Общая тенденция свидетельствует об улучшении навыков учащихся и их способности успешно справляться с этими типами заданий.

Есть позитивные изменения в этом году в результатах выполнения заданий (таблица ниже), проверяющих следующие умения, но пока эти результаты нестабильны:

Проверяемых элементов содержания и умения	Средний процент выполнения заданий		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) № 3	52,5	47	53,44
Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) № 4	72	63	66,73
Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) № 7	41,6	31	53,59

Проверяемых элементов содержания и умения	Средний процент выполнения заданий		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Работа с исторической картой (схемой) № 9	59,7	39	60,28
Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника № 13	53	43	49
Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде № 17	60	58	63,17
Умение использовать принципы причинно- следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений № 18	33	12	26,08

Наиболее заметный прогресс наблюдается в знании основных фактов, процессов и явлений истории культуры России (№ 7), где средний процент выполнения вырос с 31% в 2023 году до 53,59% в 2024 году. Также улучшились результаты в работе с исторической картой (№9), где процент выполнения увеличился с 39% в 2023 году до 60,28% в 2024 году.

Задание на систематизацию информации после спада в 2023 году показало частичное восстановление, поднявшись с 63 до 66,73% в 2024 году. В работе с письменными историческими источниками (№ 17) также наблюдается рост с 58% в 2023 году до 63,17% в 2024 году.

Задания на характеристику авторства и обстоятельств создания источника (№13) и на использование аналитических подходов (№18) остаются проблемными. В первом случае процент выполнения вырос лишь незначительно, с 43% до 49%, а во втором, несмотря на рост с 12% до 26,08% в 2024 году, результаты остаются низкими.

Есть некоторые негативные тенденции в выполнении заданий, проверяющих следующие умения (таблица ниже):

Проверяемых элементов содержания и умения	Средний процент выполнения заданий		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) № 5	47,3	46	36,98
Работа с письменным историческим источником № 6	53	53	45,81
Работа с исторической картой (схемой) № 10	46	59	56,79
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов № 14	77	83	82,58
Работа с изображениями №15	38	57	52,56
Знание исторических понятий, умение их использовать №19	45,31	42	34,8
Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) №20	-	22	11,28
Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии № 21	15	12	10,75

Результаты задания на работу с исторической картой (№10) показали некоторое снижение в 2024 году по сравнению с 2023 годом, когда процент выполнения уменьшился с 59 до 56,79%, однако результат остается выше уровня 2022 года. Аналогично, результат задания на поиск исторической информации в источниках разных типов (№14) показал небольшой спад, снизившись с 83% в 2023 году до 82,58% в 2024 году, но результат всё ещё стабильно высокий. Вместе с тем, результаты в заданиях на знание исторических деятелей (№5) и умение использовать исторические понятия (№19) показали снижение. В первом случае процент выполнения упал с 46% в 2023 году до 36,98% в 2024 году, а во втором — с 42 до 34,8%. Результат выполнения задания работы с изображениями (№15) также показал спад после пика в 2023 году, снизившись с 57 до 52,56% в 2024 году, в то время как связанное с ним задание (№ 16) демонстрирует продолжающееся падение, достигнув 17,47% в 2024 году. Результаты в заданиях, связанных с причинно-следственным анализом и сравнением исторических событий (№ 20), показали значительное снижение с 22% в 2023 году до 11,28% в 2024 году, что указывает на серьёзные трудности в этой области. Также остаются проблемными задания на умение использовать исторические сведения для аргументации (№ 21), где процент выполнения продолжает снижаться, опустившись с 12 до 10,75% в 2024 году.

Рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ по истории в Приморском крае за 2023 год, касались усиления терминологической подготовки, акцента на истории культуры и роли исторических деятелей, а также улучшения навыков работы с картами и историческими источниками. Учителя региона частично учли эти рекомендации, что отразилось в повышении результативности некоторых заданий. Например, задания, связанные с анализом письменных источников по теме Великой Отечественной войны (№17), показали рост с 58% в 2023 году до 63,17% в 2024 году, что свидетельствует об активизации работы по этому направлению. Также успешность выполнения заданий по истории культуры (№7) в 2024 году увеличилась до 53,59 с 31% в 2023 году, что указывает на позитивные сдвиги.

Результаты выполнения задания на знание исторических понятий и умение их использовать (№19) показали спад с 42% в 2023 году до 34,8% в 2024 году. Это может быть вызвано содержанием заданий, сложных тем для участников. Средний балл выполнения заданий по работе с историческими картами (№9, 11, 12) значительно улучшился в 2023 году, кроме задания №10, где есть небольшое снижение результата в 2024 году, хотя этот результат остался выше уровня 2022 года. Это говорит о том, что учащиеся продолжают испытывать некоторые трудности с работой по карте, но работа в последние годы проведена большая. Проблемы с формулированием ответов, особенно в письменной форме, остаются значительными. Результаты выполнения задания на умение использовать аргументацию в процессе дискуссии (№ 21) показали снижение результативности с 12% в 2023 году до 10,75% в 2024 году, что свидетельствует о недостаточной проработке этих навыков.

Данные за 2024 год показывают, что педагоги продолжили работу по рекомендациям, но результаты остаются неоднозначными. Учащиеся продемонстрировали улучшение в знаниях фактов и явлений истории культуры России, но задания на знание исторических деятелей (№5) и причинно-следственный анализ (№20) показали снижение результативности. В целом выпускники знают основы истории, но им нужно больше уделять внимание на развитие аналитических навыков и понимании закономерностей исторических процессов.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по истории в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Приморского края, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2023 году, содержали положения, связанные с терминологической подготовкой учащихся, историей культуры и роли исторических деятелей в важнейших событиях прошлого. Определялись возможные пути оптимизации процесса формирования умений работать с историческими картами, навыков использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, умения атрибутировать исторические источники, использовать их текст для решения учебных заданий. Результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что учителя истории образовательных организаций края учли некоторые из приведенных рекомендаций. Об этом свидетельствует, в частности, значительное увеличение результативности при решении заданий, связанных с анализом источников, что явно отражает активизацию работы по данному направлению в рамках урочной деятельности. Тем не менее, успешность выполнения заданий по истории российской культуры на знание понятий и умение их использовать, на работу с историческими картами и умение использовать аргументацию в процессе дискуссии либо снизилась, либо осталась на прежнем уровне.

Тоже можно сказать о метапредметном результате, связанном с умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения: наличие у экзаменуемых немалых проблем с формулированием ответа свидетельствует о недостаточной проработке навыков посредством организации развернутых устных и письменных ответов. Это обстоятельство показывает, что при организации учебного процесса в школах региона приводимые ранее рекомендации учитывались не в полной мере.

Данные статистики демонстрируют, что педагогическим сообществом были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на деятельности исторических личностей, однако локализации исторических событий и процессов на карте уделяется недостаточное внимание.

Вопрос развития умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки.

Итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2024 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Приморского края, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями. Тем не менее, имеются проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего это небольшое количество учебных часов, выделяемых в школьном расписании на историю, что не позволяет педагогам заострять внимание на проблемах, выявленных в ходе ЕГЭ, ориентированных на углубленный уровень изучения предмета. Данное обстоятельство ограничивает разнообразие используемых в школах методических приемов и не дает педагогам возможности в полной мере следовать рекомендациям, сформированным на основе анализа результатов ЕГЭ по истории.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

○ *Учителям*

На основании результатов ЕГЭ 2024 года предлагаются следующие рекомендации для учителей истории Приморского края:

1. Одним из самых сложных заданий в ЕГЭ является задание на умение аргументировать свою точку зрения, которое необходимо отрабатывать на всех уроках и у всех обучающихся, а не только тех, кто выбрал экзамен по истории.

Поэтому учителям рекомендуется внедрять методики преподавания, включающие регулярные дискуссии и дебаты, в которых учащихся можно разделить на группы, каждая из которых должна защитить определенную точку зрения на историческое событие или личность, можно заранее предлагать темы, по которым нужно подготовить аргументы, основываясь на исторических фактах, первоисточниках и научных исследованиях. При подготовке к дискуссии можно предложить учащимся работу с первоисточниками – документами, письмами, мемуарами, газетными статьями, связанными с изучаемыми историческими событиями или явлениями, в ходе работы анализируют предложенные источники, выявляют ключевые идеи, аргументы и контексты, на основании которых затем формируют и обосновывают свою точку зрения, оценивают достоверность источника и его значимость для обоснования своей позиции. Можно предложить ученикам оценить историческое событие или фигуру с разных позиций (эмоциональной, логической, позитивной, негативной и т.д.).

Практически по всем предметам в КИМ ЕГЭ входит письменная часть, поэтому считаем необходимым систематически давать задание по составлению эссе на историческую тему, требующую от учащихся не просто пересказа фактов, а обоснования собственной точки зрения, что способствует развитию универсальных УУД. В ходе работы над эссе учащиеся учатся структурировать мысли, логично выстраивать аргументацию и подкреплять её доказательствами. Учитель может предложить тему для эссе с требованием сформулировать тезис и обосновать его через аргументы, подкрепленные историческими примерами.

2. Сравнение исторических событий и процессов также является важным умением. Для развития навыков сравнения учителям необходимо использовать таблицы, в которых события, процессы или явления сравниваются по ключевым параметрам, таким, как причины, ход событий, последствия и историческая значимость, процессы и явления. Методика преподавания должна включать хронологические схемы или временные линии, где события располагаются в порядке их развития, что позволяет учащимся видеть временные и причинно-следственные связи. Можно использовать задания, в которых учащиеся сравнивают двух или более исторических деятелей по различным параметрам, таким как цели, методы, результаты их деятельности и личностные качества. Предлагать составлять или отвечать на вопросы, которые направлены на сравнение различных аспектов исторических событий или процессов.

3. Работа с исторической картой на протяжении многих лет является проблемной зоной в знаниях обучающихся в Приморского края. Учителям важно использовать на уроках задания по определению мест событий, анализу географических факторов и изменению

⁴⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

границ, необходимо обучать учеников навыкам интерпретации карт и их связи с конкретными историческими событиями и историческими деятелями, что помогает лучше визуализировать и запоминать материал.

4. На протяжении нескольких лет задание №5 является провальным для участников экзаменов в крае. Оно требует от выпускников знание исторических деятелей, что является базовым в изучении истории.

Исходя из этого, рекомендуем включать в методику преподавания ролевые игры и проекты, где учащиеся, например, выступают в роли исторических деятелей, что позволит глубже погружаться в изучение жизни и деятельности известных личностей. Учителям следует использовать разнообразные формы подачи информации (видео, рассказы, схемы), что поможет ученикам лучше усваивать и запоминать материал о ключевых фигурах истории биографии исторических личностей и их роли в событиях эпохи. При работе с документами и текстами эпохи уделять внимание тому, как в них описываются действия и поступки выдающихся лиц, что способствует пониманию их мотивов, действий, решений. Важной считаем включение обучающихся в междисциплинарные проекты, например, создание исторического портфолио, в котором отражены достижения деятелей в различных областях культуры и науки.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

С целью профессионального развития учителей рекомендуем провести работу по следующим направлениям:

По подготовке обучающихся к ГИА 2025 года:

1. Разработать онлайн- курсы для обучающихся и учителей по подготовке к ГИА, где будут рассматриваться типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по истории в 2024 году, с участием ведущих и старших экспертов предметной комиссии по проверке развернутых ответов заданий КИМ.

2. Разработать и провести на уровне региона ряд обучающих семинаров с участием выпускников 10-11 классов и учителей по темам, вызывающим затруднение при изучении.

3. Организовать региональный конкурс проектов по истории.

По развитию методической компетентности:

Провести курсы повышения квалификации с включением блоков по следующим вопросам:

- Формы и приемы работы по развитию умения у обучающихся аргументировать точку зрения через организацию дискуссий и дебатов, упражнения по работе с первоисточниками.

- Использование таблиц, хронологических схем и аналитических заданий на уроках истории с целью развития умения и навыков выявлять сходства и различия между историческими явлениями, устанавливать причинно-следственные связи.

- Формы и приемы работы с картой. Учителей необходимо обучать методике использования картографического материала на уроках, включая практику заданий по определению мест событий и анализу географических изменений, навыки чтения и интерпретации карт в контексте исторических процессов.

- Разработка модулей по методике преподавания биографий исторических деятелей.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

С учётом анализа итогов ЕГЭ и дифференциации результатов ГИА текущего года по группам участников, набравших разное количество баллов, необходимо обращать внимание, что для учащихся с относительно слабым начальным уровнем подготовки процесс подготовки к сдаче экзамена должен быть ориентирован на два момента: максимальную проработку фактического материала и поддержание мотивации к обучению. Таким образом, при работе с этой группой учащихся основное внимание нужно уделить подготовке к максимально успешному выполнению заданий базового, а затем и повышенного уровня сложности, заданий, требующих применения несложных умений.

Учащиеся со средним уровнем подготовки нуждаются в устранении пробелов в знаниях и умениях. Здесь необходим постоянный контроль освоения фактического материала по отдельным содержательным линиям курса истории (обращая особое внимание на историю культуры, корректное применение понятий и терминов, знание хронологической последовательности событий). При отработке умений «держат формулу заданий», предусмотренных КИМ ЕГЭ, например, необходимо следить за корректной формулировкой причин событий, аргументов. Особое внимание в данной группе необходимо обратить на отработку умений работать с исторической картой, иллюстративным материалом.

Что касается учащихся – потенциальных высокобалльников, то здесь особое внимание, помимо выработки умения отбирать из имеющихся знаний информацию в строгом смысловом соответствии с формулировками экзаменационных заданий, следует обращать внимание на корректность формулировок, отсутствие неточностей в развёрнутых ответах, продолжая отработку проблемных заданий на основе выявленных типичных ошибок. Потенциальных высокобалльников полезно мотивировать на участие в олимпиадах по истории и смежным предметам, таких как МХК, литература.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. В начале учебного года перед началом подготовки и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории рекомендуем провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией, с целью выявления группы обучающихся, нуждающихся в дополнительной поддержке, и тех, кто может изучать материал более высокого уровня.

2. На основе диагностики организовать группы по уровню сложности материала, чтобы ученики могли работать в темпе, который наилучшим образом соответствует их потребностям, построить дифференцированный курс подготовки учащихся. Если есть возможность, то организовать разновозрастные группы, где старшие ученики или те, кто имеет более высокий уровень знаний, могут выступать в роли менторов для младших или менее подготовленных учеников. А также можно организовать краткие занятия для микрогрупп учеников со схожими потребностями. Это может быть внеклассное занятие или дополнительные уроки после основных занятий.

3. Рекомендуем с помощью методистов создать общий банк заданий разной степени сложности в рамках методического объединения. Это позволит учителям быстро подбирать материал для домашних заданий или дополнительных занятий в соответствии с потребностями конкретного ученика.

4. Создать систему качественной обратной связи от учителя к ученику, что поможет ученикам понимать свои успехи и слабые стороны, а также мотивировать их к дальнейшему развитию. Организовать и поддерживать открытый диалог с родителями.

5. Необходимо организовать систему регулярных занятий, семинаров по дифференцированному обучению для учителей. Это поможет им эффективно реализовывать подход в классе.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включить в программы профессионального развития учителей специализированные курсы, посвященные методикам дифференцированного обучения по истории. Курсы должны включать как теоретические, так и практические занятия, на которых педагоги смогут изучить и отработать различные стратегии адаптации учебного материала для учеников с разным уровнем подготовки.

2. Организовать курсы, посвященные методам диагностики уровня подготовки учеников и способам адаптации оценочных процедур под различные группы учащихся.

3. Создать электронный банк материалов, включающий дифференцированные задания, тесты, учебные модули и другие ресурсы, которые учителя могут использовать для работы с разными группами учеников.

4. Проводить регулярные мастер-классы и вебинары, на которых учителя смогут обмениваться опытом, разбирать конкретные кейсы из своей практики и получать рекомендации по внедрению дифференцированного обучения. Организовать программы наставничества, где опытные педагоги и/или передовые учебные заведения смогут помочь своим коллегам внедрять и совершенствовать дифференцированное обучение в классах.

5. Внедрить в программы повышения квалификации блоки, посвященные инклюзивному образованию и работе с учениками, имеющими особые образовательные потребности. Предусмотреть курсы по основам психолого-педагогической поддержки для работы с различными группами учащихся, чтобы помочь учителям лучше понимать потребности и возможности своих учеников.

6. Поддерживать создание и развитие профессиональных сообществ учителей истории, где педагоги могут делиться опытом, обсуждать актуальные проблемы и совместно разрабатывать подходы к дифференцированному обучению. Организовывать регулярные конференции и семинары, посвященные вопросам дифференцированного обучения, на которых учителя смогут представить свои разработки и обменяться лучшими практиками.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Методы и приемы дифференциации на уроках истории с учетом уровня подготовки учащихся.

2. Создание адаптированных учебных материалов, подходящих для учеников с разным уровнем знаний, включая задания разной сложности, тесты и проекты.

3. Введение гибких и объективных методов оценивания знаний учеников с различным уровнем подготовки.

4. Обсуждение возможностей использования интерактивных и цифровых технологий, инструментов в преподавании истории для улучшения восприятия исторического материала для учеников с разным уровнем знаний.

5. Обмен опытом по использованию образовательных платформ с адаптивными траекториями обучения и интеграции их в учебный процесс.
6. Совместная разработка и обмен интерактивными материалами, презентациями, видеоуроками и виртуальными экскурсиями по историческим темам.
7. Введение проектных и исследовательских методов в преподавание истории, обмен опытом по организации проектной деятельности в классах.
8. Методы развития критического мышления учащихся через работу с историческими источниками: первоисточниками, документами и историческими текстами.
9. Обсуждение и создание междисциплинарных уроков, которые связывают историю с другими предметами, такими, как литература, география, обществознание и искусство.
10. Обмен опытом по подготовке учеников к экзаменам, включая типовые ошибки, особенности подготовки и работа с материалами.
11. Обсуждение типичных трудностей, с которыми сталкиваются учащиеся на экзаменах, и методов работы по устранению этих проблем.
12. Историко-культурные традиции региона.
13. Обсуждение методов и подходов к воспитанию патриотизма и гражданской идентичности через изучение истории России и мира.
14. Профессиональное развитие и педагогическое мастерство
15. Ознакомление с новейшими исследованиями и методиками в области педагогики и преподавания истории.
16. Платформа для обмена опытом, обсуждения успешных практик и разрешения педагогических проблем, с которыми сталкиваются учителя в своей повседневной работе.
17. Включение в учебный процесс заданий, направленных на развитие навыков сотрудничества, работы в команде и эффективной коммуникации.
18. Методики, способствующие развитию критического мышления, анализа, синтеза и креативного подхода к решению проблем через изучение исторического материала.

Проведенный анализ открытого варианта КИМ и статистики выполнения заданий всех вариантов выявил ряд проблемных зон в предметной подготовке участников ЕГЭ по истории в Приморском крае в 2024 году. К их числу относятся задания № 5, 12, 18, 19, 20, 21.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Дифференцированное обучение:

Методики и практики использования дифференцированного подхода при подготовке к ГИА по истории, определение индивидуальных траекторий обучения и поддержки учеников с разным уровнем предметных умений и навыков.

Обучение использованию интерактивных технологий и цифровых инструментов, таких как виртуальные экскурсии, интерактивные карты и образовательные платформы, которые могут повысить интерес и вовлеченность учеников в изучение истории.

Обучение эффективному анализу результатов пробных экзаменов, корректировке учебных планов и индивидуальной работе с учащимися на основе анализа их сильных и слабых сторон.

2. Подготовка учащихся к ЕГЭ по истории:

Разработать и провести курсы повышения квалификации по методикам и технологиям подготовки к ЕГЭ, включая работу с типовыми заданиями, анализ критериев оценивания и стратегии подготовки к написанию исторического сочинения и практические занятия, направленные на анализ типичных ошибок, допускаемых учащимися на ЕГЭ, и обучение методам их предупреждения.

3. Актуальные исторические исследования и их интеграция в образовательный процесс:

Обучение интеграции новейших исторических исследований и теорий в учебный процесс, что позволит углубить знания учеников и подготовить их к более сложным вопросам на ЕГЭ.

Курсы по обновлению и актуализации содержания дополнительных учебных программ по истории с учетом последних научных достижений и изменений в содержании ЕГЭ.

4. Междисциплинарные подходы и развитие критического мышления:

Провести мастер-классы, направленные на развитие междисциплинарных связей между историей и другими предметами, такими как обществознание, литература, география. Включает разработку интегрированных уроков и проектов, которые способствуют глубокому пониманию исторического контекста и развитию критического мышления.

Обучение методам развития критического мышления у учащихся через анализ исторических источников, документальных материалов и исторических интерпретаций.

5. Профессиональное развитие и педагогическое мастерство:

Организация регулярных мастер-классов и круглых столов для обмена лучшими практиками, педагогическими находками и опытом по подготовке учеников к ЕГЭ.

Введение практики участия учителей истории в профессиональных конкурсах и проектах, которые способствуют развитию педагогического мастерства и творческого подхода к преподаванию истории.

6. Региональная история и патриотическое воспитание:

Специальные курсы по истории Приморского края и методам интеграции региональной истории в общий курс истории России. Обучение методам формирования у учеников патриотизма и гражданской идентичности через изучение истории, в том числе участие в региональных исторических проектах и мероприятиях.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения истории в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Курсовая подготовка учителей истории в ГАУ ДПО ПК ИРО и других учебных заведениях, осуществляющих образовательную деятельность	эксперты ПК ГИА-11, учителя истории
2.	Оказание персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по истории, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-11 (ГАУ ДПО ПК ИРО). Подготовка к ГИА: знакомство, обсуждение и система работы с перспективной моделью КИМ 2025 года	учителя истории
	Проведение занятия открытой онлайн-школы «ЭксПрим», разбор заданий, алгоритм выполнения (платформа Сферум)	выпускники школ, учителя истории
3.	Конференции, семинары, вебинары по истории на темы, предложенные в методических рекомендациях, с приглашением к участию экспертов региональной комиссии ЕГЭ, учителей истории, имеющих высокие результаты ЕГЭ 2024 года, преподавателей вузов	выпускники школ, учителя истории
4.	Проведение мастер-класса «Час с экспертом. Решаем задания ГИА» в рамках «Осеннего педагогического марафона»	выпускники 11 класса
5.	Проведение Мастер-класса по истории «Час с экспертом. Решаем задания ЕГЭ» в рамках городского фестиваля «Педагогическая весна – 2025. Горизонты образования в городе у моря»	выпускники 11 класса
6.	Тематические вебинары с презентацией опыта учителей истории с высокими результатами выпускников ЕГЭ. Учет типичных ошибок выпускников в образовательных программах по истории основного и среднего общего образования;	учителя истории
7.	Организация системы диагностики в процессе подготовке к ЕГЭ; подготовка к ЕГЭ через организацию факультативных, элективных курсов; основные направления организации самостоятельной подготовки школьников к ЕГЭ.	Учителя истории
8.	Методическая деятельность ГМО, ШМО учителей истории АТЕ. Организация в АТЕ методической помощи учителям, чьи выпускники показали низкие результаты ЕГЭ по истории. Знакомство с опытом педагогов, учащиеся которых показали высокие результаты ЕГЭ по истории	учителя истории

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятий)
1.	Августовская педагогическая конференция «Управление развитием муниципальной системы образования: от государственной стратегии к педагогической практики». Предметная секция учителей истории и обществознания. Тема выступления: «ЕГЭ по истории как средство проверки и оценки результатов за 2024 г.»
2.	Семинары (вебинары), занятия краевой онлайн-школы с презентацией опыта учителей с высокими результатами выпускников ЕГЭ 2023-2024 г. в рамках программ повышения квалификации ГАУ ДПО ПК ИРО. Тема «Комплекс мероприятий по подготовке выпускников к ЕГЭ по истории»
3.	Тематические вебинары с презентацией опыта учителей истории с высокими результатами выпускников ЕГЭ. Учет типичных ошибок выпускников в образовательных программах по истории основного и среднего общего образования. Организация системы диагностики в процессе подготовке к ЕГЭ. Подготовка к ЕГЭ через организацию факультативных, элективных курсов. Основные направления организации самостоятельной подготовки школьников к ЕГЭ.
4.	Методические городские семинары учителей истории и обществознания. Тема «Совершенствование методического обеспечения в преподавании истории, обществознания и в подготовке учащихся к ЕГЭ, ОГЭ».

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Рекомендовать образовательным организациям проведение диагностических работ по истории в форме ЕГЭ для 10-11 классов с учетом результатов текущего года с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО, обязательной работой над ошибками в 11 классах в октябре-ноябре 2024 года, в феврале-марте 2025 года. Рекомендуем проведение тренировочного ЕГЭ с соблюдением всех условий проведения экзамена в 11 классах всех ОО с последующей проверкой, анализом и работой над ошибками в апреле 2024 года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Работа экспертом в предметной комиссии должна стать престижной и востребованной для учителей. Формировать состав комиссии с каждым годом становится сложнее. Считаем важным усилить мотивацию экспертов для участия в проверке и престиж их работы на различных уровнях.

При аттестации педагогов предлагаем работу в предметной комиссии ЕГЭ и участие в работе конфликтной комиссии оценивать весомыми баллами, при стаже более трех лет автоматически зачислять как «личный вклад в повышение качества образования, совершенствования методов обучения и воспитания, транслирования в педагогических коллективах опыта практических результатов своей профессиональной деятельности (Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность).

Для усовершенствования системы оплаты труда экспертам предлагаем в основной период сделать «компромиссную» оплату – среднее между отработанным временем и количеством проверенных работ. Оплату производить согласно качеству выполненной работы. Количество работ + процент третьих проверок. Для тех экспертов, кто попадает по итогам всех проверок в «зеленую» зону, предусмотреть поощрения.

В резервные сроки ввести только повременную оплату, так как объем работ на проверку небольшой (часто 1–3 работы), а времени на согласование уходит много, и оно тоже является рабочим временем, но остаётся без оплаты. Эксперт вынужден тратить полдня в отпускное время, собрать экспертов на проверку в резервные сроки трудно (соотношение время – деньги неравнозначны совсем).

Работа в конфликтной комиссии должна быть престижной и привлекательной для экспертов. Сейчас такая работа затратна и по времени, и нервам. Желающих работать в конфликтной комиссии с каждым годом все меньше. Оплату за работу в конфликтной комиссии надо делать значительно выше, чем в основной и резервный периоды.

Для повышения качества проверки необходимо систематически организовывать обучения экспертов ПК с обязательным привлечением профессорско-преподавательского состава вузов для теоретической подготовки по наиболее сложным темам истории, это позволит улучшить работы комиссии и согласования подходов к проверке заданий с развернутым ответом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Максимова Татьяна Львовна</i>	<i>Директор лицея МГУ им. адм. Г.И. Невельского, учитель истории и обществознания, Председатель ПК</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Славгородская Ольга Сергеевна</i>	<i>МБОУ «Лицей № 41» г. Владивостока учитель истории и обществознания, Заместитель председатель ПК</i>
<i>Зарудная Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА</i>

Глава 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ⁴⁸
по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество⁴⁹ участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
217	2,23	249	2,63	253	3,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	87	40,09	112	44,98	94	37,15
Мужской	130	59,91	137	55,02	159	62,85

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	210	96,77	231	92,77	247	97,63
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,92	6	2,41	4	1,58
ВПЛ	5	2,31	12	4,82	2	0,79

⁴⁸ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

⁴⁹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в Приморском крае по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	22	10,14	17	6,83	18	7,11
2.	выпускники СОШ	179	82,49	196	78,71	225	88,93
3.	– выпускники интернатов	0	0	1	0,4	0	0
4.	– выпускники В(С)ОШ	4	1,84	0	0	0	0
5.	– выпускники военных (кадетских) училищ	1	0,46	5	2,0	4	1,58
6.	– выпускники профессиональных ОО	3	1,38	7	2,81	4	1,58
7.	ВПЛ					2	0,79

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Приморского края

Таблица 5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
(01) Кавалеровский муниципальный район	5	1,98
(02) Дальнегорский городской округ	1	0,4
(03) Михайловский муниципальный район	2	0,79
(04) Ханкайский муниципальный округ	0	0
(05) Хасанский муниципальный район	1	0,4
(06) Черниговский муниципальный район	4	1,58
(07) Шкотовский муниципальный район	2	0,79
(08) Пограничный муниципальный округ	2	0,79
(09) Находкинский городской округ	34	13,44
(10) Город Владивосток	115	45,45
(11) Дальнереченский городской округ	2	0,79
(12) Лесозаводский городской округ	2	0,79

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
(13) Уссурийский городской округ	9	3,56
(14) Городской округ Спасск-Дальний	1	0,4
(15) Дальнереченский муниципальный район	0	0
(16) Анучинский муниципальный округ	5	1,98
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	3	1,18
(18) Красноармейский муниципальный район	3	1,18
(19) Тернейский муниципальный округ	2	0,79
(20) Хорольский муниципальный округ	1	0,4
(21) Чугуевский муниципальный округ	3	1,18
(22) Яковлевский муниципальный район	0	0
(23) Партизанский городской округ	12	4,74
(24) Артёмовский городской округ	11	4,36
(25) Арсеньевский городской округ	2	0,79
(26) Лазовский муниципальный округ	3	1,18
(27) Надеждинский муниципальный район	1	0,4
(28) Спасский муниципальный район	4	1,58
(29) Партизанский муниципальный район	3	1,18
(30) Ольгинский муниципальный район	2	0,79
(31) Октябрьский муниципальный округ	2	0,79
(32) Городской округ Большой Камень	10	3,95
(33) Кировский муниципальный район	2	0,79
(34) Пожарский муниципальный район	4	1,58

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

В период с 2022 по 2024 гг. количество участников ЕГЭ по географии в Приморском крае увеличилась в процентном соотношении от общего числа участников ГИА: в 2022 г. этот показатель соответствовал 2,23% (217 человек), в 2023 г. составил 2,63% (249 участников), а в 2024 г. увеличился до 3,0% (253 участника). Таким образом, за последние три года отмечается слабая положительная динамика увеличения количества участников ЕГЭ по географии в Приморском крае. Традиционно ЕГЭ по географии является самым редким из экзаменов по выбору и непопулярным, но это не связано с интересом школьников. Основная причина – ограниченное количество специальностей и направлений в вузах России и Приморского края, где география является приоритетной дисциплиной. В 2024 году в Дальневосточном федеральном университете увеличилось количество направлений, по которым при поступлении в вуз нужны результаты

ЕГЭ по географии. Как только вузы, имеющие туристическую, экономическую специализацию или направление подготовки по региональному планированию, вернут ЕГЭ по географии в список вступительных испытаний, количество сдающих возрастет.

Гендерная структура сдающих географию в 2024 году не претерпела значительных изменений. Данные за последние три года показали, что юноши чаще выбирают географию (63%), чем девушки (37%). Большее количество юношей среди участников экзамена можно объяснить тем, что они чаще выбирают специальности в области картографии, геологии, геоинформатики, туризма.

Из 253 участника ЕГЭ по географии 98,8% (251 чел.) – выпускники текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы. Среди выпускников прошлых лет в 2024 году уменьшилось количество желающих сдать ЕГЭ по географии до 2 человек (2022 г. – 5 человек, 2023 г. – 12 человек). Выпускники прошлых лет сдавали экзамены в те же сроки, что и выпускники 2024 года, то есть в основные дни основного периода.

В 2024 году в экзамене ЕГЭ по географии наибольшее число сдающих географию обеспечили средние общеобразовательные учреждения (225 чел.), поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в крае; 18 человек – лицеи и гимназии, 4 человека – выпускники военно-учебного заведения. Выпускники прошлых лет и средних специальных ОО географию для итоговой аттестации выбирают редко. Это связано со спецификой предмета, сложным материалом для самостоятельного изучения и подготовке к ГИА, отсутствия стабильной базы знаний.

Выпускники 3 из 34 административно-территориальных единиц Приморского края не участвовало в ГИА-11 по учебному предмету география (в 2023 году в 4 АТЕ): Ханкайский муниципальный округ, Дальнереченский и Яковлевский муниципальный районы.

В разрезе АТЕ, как и в прошлые годы, доля выпускников города Владивостока в 2024 г. составила 45% (115 чел.), что немного меньше показателя предыдущих лет (46%). Во Владивостоке интерес к географии традиционно остается выше, чем в других городах и районах края. Среди городских округов (в Приморском крае их 12) интерес к географии явно невысок: Находкинский ГО (13%), Партизанский ГО (4,7%), Артёмовский ГО (4,4%), ГО Большой Камень (4%), Уссурийский ГО (3,6%), ГО ЗАТО Фокино (1,2%), Арсеньевский ГО (0,8), Дальнереченский ГО и Лесозаводской ГО по 0,8%, ГО Спасск-Дальний (0,4%), Дальнегорский ГО (0,4%). Среди муниципальных округов и районов наибольшее количество участников ЕГЭ по географии (около 2%) приходится на Анучинский муниципальный округ и Кавалеровский муниципальный район. Однако говорить о переходе к росту преждевременно, так как не произошло никаких существенных изменений. Колебания в пределах 0,4-2% от общего числа участников только подтверждает низкий интерес к предмету. Минимальное количество выпускников, сдающих географию (0,4%), приходится на Надеждинский, Хасанский и Хорольский муниципальные районы и округа.

Ожидать существенного роста числа сдающих ЕГЭ по географии не приходится из-за слабой представленности географии среди дисциплин, фигурирующих в перечне вступительных испытаний при приеме в вузы. Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по географии напрямую связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства, а также сложностью и объемом знаний по предмету. Количество участников ЕГЭ по географии в разных районах Приморского края зависит от размера населения (большие города обычно имеют больше участников, меньшие районы – меньше) причинами могут являться и вырождение села, и отсутствие условий для подготовки и переподготовки кадров.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁵⁰ , %	23,04	17,27	10,28
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	59,45	66,27	66,8
3.	от 61 до 80 баллов, %	14,29	14,86	16,6

⁵⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	3,23	1,61	6,32
5.	Средний тестовый балл	46,27	46,51	52,97

2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10,12	67,21	16,19	6,48
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	50	50	0
3.	ВПЛ	50	50	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	66,67	33,33	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	225	11,11	71,11	11,56	6,22
2.	Лицеи, гимназии	18	0	33,33	61,11	5,56
3.	Интернаты	0	0	0	0	0
4.	Вечерние (сменные) ОШ	0	0	0	0	0
5.	Военные (кадетские) ОУ	4	0	0	75	25
6.	Профессиональные ОУ	4	0	50	50	0
7.	Иные ОУ	2	50	50	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	94	13,83	63,83	13,83	8,51
2.	мужской	159	8,18	68,55	18,24	5,03

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(01) Кавалеровский муниципальный район	5	0	40	40	20
(02) Дальнегорский городской округ	1	0	100	0	0
(03) Михайловский муниципальный район	2	0	100	0	0
(05) Хасанский муниципальный район	1	0	0	100	0
(06) Черниговский муниципальный район	4	25	50	0	25
(07) Шкотовский муниципальный район	2	0	50	50	0
(08) Пограничный муниципальный округ	2	0	100	0	0
(09) Находкинский городской округ	34	20,59	55,88	20,59	2,94
(10) Город Владивосток	115	10,43	70,43	12,17	6,96
(11) Дальнереченский городской округ	2	0	100	0	0
(12) Лесозаводский городской округ	2	0	100	0	0
(13) Уссурийский городской округ	9	0	44,44	44,44	11,11
(14) Городской округ Спасск-Дальний	1	0	0	0	100
(16) Анучинский муниципальный округ	5	20	60	20	0
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	3	33,33	66,67	0	0
(18) Красноармейский муниципальный район	3	0	33,33	66,67	0
(19) Тернейский муниципальный округ	2	0	50	50	0
(20) Хорольский муниципальный округ	1	0	0	100	0

Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(21) Чугуевский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
(23) Партизанский городской округ	12	8,33	75	8,33	8,33
(24) Артёмовский городской округ	11	18,18	63,64	9,09	9,09
(25) Арсеньевский городской округ	2	0	50	50	0
(26) Лазовский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
(27) Надеждинский муниципальный район	1	0	100	0	0
(28) Спасский муниципальный район	4	0	75	0	25
(29) Партизанский муниципальный район	3	0	66,67	33,33	0
(30) Ольгинский муниципальный район	2	0	100	0	0
(31) Октябрьский муниципальный округ	2	0	100	0	0
(32) Городской округ Большой Камень	10	10	80	10	0
(33) Кировский муниципальный район	2	0	100	0	0
(34) Пожарский муниципальный район	4	0	75	25	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

В Приморском крае по предмету «география» отмечено минимальное количество участников. Общее количество участников экзамена в ОО в силу специфики предмета и мотивированного выбора обучающихся варьируется в пределах от 1 до 2 человек. Данные количественные показатели не позволяют провести корректную выборку школ, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

В Приморском крае по предмету «география» отмечено минимальное количество участников. Общее количество участников экзамена в ОО в силу специфики предмета и мотивированного выбора обучающихся варьируется в пределах от 1 до 2 человек. Данные количественные показатели не позволяют провести корректную выборку школ, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии.

1

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Результаты ЕГЭ по географии 2024 года в Приморском крае в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Средний балл ЕГЭ по географии в целом увеличился, изменяясь от 46,27 в 2022 году до 52,97 в 2024 году (46,51 поднялся в 2023 г.).

В текущем году отмечен один участник ЕГЭ, набравший 100 баллов. Количество участников, получивших балл в диапазоне от 81 до 100, носит циклический характер (в 2023 году по сравнению с 2022 годом снизился от 3,23 до 1,61%, а в 2024 году значительно вырос до 6,32%). Если взять во внимание долю высокобалльников (6,32%), то напрашивается вывод о том, что экзамен по географии сложный для выпускников. Максимальных баллов достигли 16 выпускников образовательных учреждений городов: Владивостока (8 чел.), Уссурийска (1 чел.), Находка (1 чел.), Артем (1 чел.), Партизанск (1 чел.), Спасск-Дальний (1 чел.); муниципальных районов: Кавалеровский (1 чел.), Спасский (1 чел.), Черниговский (1 чел.).

Процент участников, не преодолевших минимальный порог, имеет тенденцию к снижению на протяжении трех лет в 2024 году (10,28%) по сравнению с 2023 годом 17,27% и в 2022 году – 23,04%. Одной из причин сохранения доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла, является отсутствие дополнительных часов на углубленное изучение и закрепление материала. Возможно, это связано с множеством изменений в заданиях КИМ. Несмотря на то, что количество заданий уменьшилось, добавилось больше заданий, требующих развернутых ответов. Также причина количества не преодолевших минимальный порог – выпускники, выбирающие экзамен по географии неосознанно, «на всякий случай». Баллы же минимального приходятся на долю выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, выпускников прошлых лет.

Среди АТЕ большая часть экзаменуемых Приморского края перешагнула минимальный порог, но не достигла высоких результатов. Выделить наилучшие и наихудшие АТЕ затруднительно, т.к. максимальное количество участников от 1 до 4 человек в территории.

Обучающиеся некоторых образовательных учреждений традиционно демонстрируют высокие результаты по географии (ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ, ФГАОУ ВО ДВФУ г. Владивосток). В целом список ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по географии и низкими результатами ЕГЭ по предмету ежегодно обновляется. В связи с тем, что из каждого образовательного учреждения сдает ЕГЭ по географии, как правило, 1 человек, проследить закономерность в данном случае не представляется возможным.

Таким образом, можно говорить о некоторых изменениях по сравнению с прошлым годом. В целом процент экзаменуемых по географии остается весьма низким, что отражает слабый интерес учащихся к этому предмету. Среди общественных предметов самый низкий – 3,0%. Вместе с тем этот показатель в Приморском крае постепенно сменился слабым ростом: в 2024 г. – 3,0% (в 2022 и 2023 гг. – 2,23% и 2,63% соответственно). Насколько этот рост имеет системный характер и связано ли это с мерами по популяризации географии в России можно будет судить по статистическим данным следующих лет. Процент участников, которым не удалось преодолеть установленный по данному предмету минимум в 38 баллов, остается высоким (10,28%). Показатели по количеству выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов, увеличились. Это связано с недостаточной мотивацией и осознанностью выбора предмета для дальнейшего поступления в вузы. Увеличился % участников, которые получили результаты от 61 до 100 баллов.

Географию выбирают единицы, и рассматривать отдельно образовательные учреждения как лучшие или худшие – непоказательно в контексте того, что не всегда предмет сдают самые сильные ученики, способные показать максимальный балл, а учитель не вправе запретить сдачу ребенку, видя, что тот не прилагает усилий для подготовки. Обратим внимание, что число направлений, где требуется

география как вступительный экзамен, за прошедший год увеличился незначительно. Таким образом, обучающиеся Приморского края из числа сдающих знают географию хуже в сравнении со среднестатистическим учеником по России, выбравшим данный предмет из-за отсутствия мотивации.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание КИМ ЕГЭ в 2024 году определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями 2014–2020 гг.) с учётом федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение личностных, метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Формулировки вопросов по следующим разделам школьного курса географии отличаются от предыдущих версий ЕГЭ по предмету:

- «География в современном мире»;
- «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы»;
- «Население мира»;
- «Мировое хозяйство»;
- «Регионы и страны мира»;
- «Место России в современном мире»;
- «Глобальные проблемы человечества».

Присутствуют изменения в структуре и содержании КИМ 2024 года по сравнению с 2023 годом.

Из экзаменационной работы 2024 г. исключены задания 21 и 22 (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) с топографической картой (определение азимута и построение профиля). Общее количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 31 до 29. Максимальный первичный балл сократился с 43 до 38.

В КИМ 2024 года уменьшено количество заданий с развернутым ответом, которые оцениваются в 3 балла. Изменились критерии оценки задания 24 и задание оценивается в 2 балла (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г. задание 26 оценивалось в 3 балла).

Изменились спецификация КИМ 2024 года и кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по географии.

КИМ ЕГЭ 2024 года состоит из заданий, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит 21 задание с кратким ответом и представлены следующими видами:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;

- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	86	69	84	98	100
2	Атмосфера и климат Земли	Б	45	27	42	50	94

⁵¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	56	19	52	76	100
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	53	8	47	88	94
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	45	19	41	61	84
6	Размещение населения России.	Б	53	23	48	76	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России						
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	70	27	68	90	100
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	72	50	67	95	100
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	32	12	28	52	56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	82	42	83	100	94
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.	Б	65	23	62	88	100
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	61	19	58	87	97
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	46	19	40	67	94
14	Карта как источник географической информации	Б	79	23	81	95	100
15	Ресурсообеспеченность	Б	55	4	51	86	100
16	Численность населения России, её динамика	Б	46	0	39	81	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.	П	32	0	24	62	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире							
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	54	27	51	74	81	
19	Городское и сельское расселение	П	87	69	86	98	100	
20	Городское и сельское расселение	Б	77	38	75	98	100	
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	67	23	65	86	100	
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира.	Б	50	4	46	79	94	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества						
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	44	4	37	81	88
24	Качество жизни населения	П	43	4	33	83	100
25	Сельское хозяйство мира	П	26	0	14	65	81
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	33	2	24	69	97
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	34	0	22	81	100
28	Карта как источник	В	28	2	15	68	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	географической информации						
29 К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	28	2	20	57	75
29 К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	40	4	31	81	94

Итоги ЕГЭ-2024 показывают повышение среднего балла по географии в Приморском крае по сравнению с прошлым годом с 46,51 до 52,97 на 6,46 и по сравнению с 2022 г. (46,27) на 6,7, что свидетельствует о повышении интереса к географии как к предмету по выбору. В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Процент выполнения заданий КИМ по разным уровням сложности в Приморском крае

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Процент выполнения в регионе		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
Базовый	19	55,75	55,94	60,0
Повышенный	5	46,31	41,28	46,4
Высокий	5	24,85	25,88	36,17

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа выявлено:

- *Задания базового уровня (с процентным соотношением ниже 50) – 2, 5, 9, 13, 16.*

Наиболее низкие баллы с кратким ответом (менее 50%) участники ЕГЭ в 2024 году продемонстрировали при выполнении заданий базового уровня сложности:

№ 9 – 32 %. Задание базового уровня сложности раздела «Мировое хозяйство», но довольно неуспешно по результатам выполнения. По результатам выполнения среди высокобалльников всего 83%. В этом задании проверялось прежде всего умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях. Проверяемые элементы содержания: ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России.

№ 2 – 45 %. Атмосфера и климат Земли.

№ 5 – 45 %. Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России.

№ 13 – 46%. Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры.

№ 16 – 46 %. Численность населения России, её динамика.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – нет*

Прочие результаты статистического анализа

Анализ представленных выше данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по географии заданий КИМ базового уровня (19 заданий) составляет 60,0%, что выше уровня выполнения заданий прошлого года (55,94). Это свидетельствует о том, что выпускники знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве. Они в достаточной мере владеют географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем, умеют выделять, описывать и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, владеют умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о процессах и явлениях, составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели.

Участники ЕГЭ 2024 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинство требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников. Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения: задания базового уровня решены в диапазоне 50-86%.

Большинством выпускников освоены знания и умения, относящиеся к разделу «География в современном мире»: определять по картам географические координаты (задания № 1), читать географические карты и определять местоположение объектов (задания № 4, 11, 14, 21).

Выпускники 2024 года продемонстрировали различный уровень знания и понимания базовых понятий «Мировое хозяйство». Знание особенностей отраслевой структуры мирового хозяйства проверялось с использованием диаграммы на установление соответствия между страной и структурой ВВП (задание № 7) – 70% выполнения.

Наиболее высокие показатели выполнения (более 65%) приходятся на задания базового уровня:

№ 1 – 86%. Источники географической информации. Карта как источник географической информации

№ 8 – 72%. Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия.

№ 7 – 70%. Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства.

№ 10 – 82%. Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России.

№ 11 – 65%. Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.

№ 14 – 79%. Карта как источник географической информации.

№ 20 – 77%. Городское и сельское расселение.

№ 21 – 67%. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

Участниками в целом хорошо освоен раздел «Население мира». Знание динамики роста населения отдельных стран и понимание различий в уровне и качестве жизни населения базируются на знании типологических различий экономически развитых и развивающихся стран. Умение выделять информацию о воспроизводстве населения мира показали 61% выпускников (задание № 12).

По разделу «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» большинство участников экзамена в целом достигли уровня требований. Средний результат выполнения заданий выпускники продемонстрировали знание и понимание природы России, понимание географических закономерностей изменения температуры воздуха (задание № 11 – 65%).

Для выполнения пяти заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии. Средний процент выполнения заданий выпускниками такого уровня составил в 2024 году 46,4%, что чуть выше результата 2023 года – 41,28%. Это свидетельствует о том, что у выпускников частично сформированы знания объектов и явлений, умения применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов.

При выполнении заданий повышенного уровня хуже всего оказались выполнены задания:

№ 25 – 26%. Сельское хозяйство мира.

№ 17 – 32%. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение

в мире. География религий в современном мире. Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки не справились с заданием, 0% выполнения.

№ 24 – 43%. Качество жизни населения.

№ 23 – 44%. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

Участниками в целом хорошо освоен раздел «Население мира». Знание динамики роста населения отдельных стран и понимание различий в уровне и качестве жизни населения базируются на знании типологических различий экономически развитых и развивающихся стран. Умение использовать и определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы продемонстрировало 46,4% участников.

Успешно справились участники экзамена с заданием № 19 – 87%. Городское и сельское расселение.

Задания высокого уровня сложности подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающим способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуаций. С пятью заданиями высокого уровня сложности выпускники текущего года справились на 36,17%, что на 10,29% выше показателя 2023 года.

№ 18 – 54%. В задании требовалось определить регион России по описанию. Выпускников к ошибочным ответам приводят неумение выбирать ключевые моменты из текста, отделять главные признаки от второстепенных. Данное задание не вызвало сложностей у учеников, которые целенаправленно готовились к экзамену. Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России.

№ 26 – 33%. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

№ 27 – 34%. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

№ 28 – 28%. Карта как источник географической информации.

№ 29 – К1 – 28%, К2 – 40%. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

ЕГЭ по географии в 2024 году сдавали 3,0% (в 2023 году 2,63%) от всех выпускников Приморского края, поэтому результаты экзамена не в полной мере отражают состояние школьного географического образования в Приморском крае. К выполнению заданий с развернутым ответом приступило 92% (232 выпускника) от общего числа участников ЕГЭ по географии (253 участника). Не приступили к выполнению заданий с развернутым ответом 8% (21 выпускник).

Блок заданий с развернутым ответом (№№ 22-29) выполняли только те, кто целенаправленно пришел сдавать географию. Процент выполнения заданий в группе, не преодолевших минимальный балл, практически равен нулю (от 0 до 4%). Учитывая, что такого рода задания практически не рассматриваются в школьной программе в достаточном объеме, без дополнительных консультаций ребенку сложно

разобраться в шаблоне правильного ответа, что в итоге приводит традиционно к малому количеству набранных баллов. В целом ученики плохо выражают свои мысли, зачастую неспособны провести простейшие расчеты.

Хуже всего в блоке заданий с развернутым ответом оказалось выполнено задание № 25, в котором, используя данные справочных материалов, необходимо было сравнить доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП двух стран. Сделать вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль. Для обоснования выполнить необходимые числовые данные и вычисления. Лишь 26% смогли выполнить данное задание верно, продемонстрировав знания отраслевой структуры мирового хозяйства и владение умением определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Неплохо справились участники экзамена в данной группе с выполнением задания № 24, где необходимо на основе анализа данных таблиц справочных материалов предположить, какая из стран находится выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития. Для обоснования ответа необходимые числовые данные нужно было взять из таблиц и сделать вычисления и свое предположение. 43% участников справились с этим заданием, показав знания и понимания в различии уровня и качества жизни населения и умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику социально-экономических процессов.

В этом году проблемы в данном блоке вызвало задание № 29 (среднее выполнение К1 – 28%, К2 – 40%). Даже в группе 61-100 баллов процент выполнения всего К1 – 66%, К2 – 87,5%. Его текст отличался от шаблонных примеров и требовал большего уровня знаний. Ответы на это задание включают три элемента и оцениваются по двум критериям: К1 – обоснование точек зрения и К2 – географическая грамотность. По критерию К1 максимально выставляется 2 балла, по критерию К2 – 1 балл. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

По группам успешности сдачи экзамена, следующие результаты:

Результаты в диапазоне 0-36 баллов. Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки составили 10,28 (26 человек) от общего числа участников ЕГЭ по географии (17,27% – 2023 г.). Эти выпускники продемонстрировали низкий уровень проверяемых знаний в рамках ЕГЭ по географии. Их знания фрагментарны, не имеют системы. Не справились (0%) с ответами на задания №№ 16, 17, 25, 27.

Наименее усвоенными элементами (2-4%) в данной группе являются задания №№ 15, 22-24, 26, 28, 29. Данная группа плохо знает и понимает смысл основных теоретических категорий и понятий и не овладела умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о процессах и явлениях. У данной группы выпускников не сформированы умения для выполнения заданий повышенного и высокого уровня. Они не сумели продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач.

Наибольшее количество правильных ответов в данной группе дается на задания базового уровня: №№ 1 (69%), 8 (50%), задание повышенного уровня № 19 (69%), что свидетельствует о фрагментарном овладении умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

Результаты в диапазоне 37-60 баллов. Самую многочисленную (66,8% – 169 человек) группу составляют выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки от общего числа участников ЕГЭ по географии (66,27 % – 2023 г.). Эта группа выпускников

демонстрирует достижения многих наиболее важных проверяемых требований. Они обладают базовыми умениями: используют картографические и статистические источники для извлечения информации; анализируют информацию таблиц и диаграмм; в основном определяют развитие процессов и явлений. В то же время их знания не являются полными и системными: слабые теоретические знания по физической географии, недостаточно глубокие знания об особенностях географии различных отраслей промышленности и сельского хозяйства России, так и мира в целом. Наиболее низкие баллы (диапазон выполнения 14-46%) участники показали, выполняя задания блока заданий с развернутым ответом №№ 22-29. Наибольшее количество правильных ответов (диапазон выполнения 75-86%) в данной группе дается на задания №№ 1, 10, 14, 19, 20.

Результаты в диапазоне 61-80 баллов. Выпускники с хорошим уровнем подготовки – 42 человека – 16,6 % (2023 г. – 14,86%) показали более качественный уровень выполнения заданий. Подготовка данной группы выпускников характеризуется хорошим знанием географических фактов, наличием представлений о географических особенностях природы отдельных регионов России и мира, размещения населения. Достаточно полно сформированы системы теоретических знаний (понятия, закономерности). В группе участников задания базового уровня №№ 1, 7, 8, 14, 19, 20 решены в диапазоне от 90 до 100%, что соответствует высокому результату. Процентное выполнение остальных заданий составляет от 50 до 88%. Заданий, выполненных с результатом ниже 50%, не обнаружено. Наибольшую сложность вызвали задания базового уровня №№ 2 (50%) – знание географических явлений и процессов в геосферах, 9 (52%) – географическая номенклатура усвоена не должным образом (не в требуемом объеме).

Результаты в диапазоне 81-100 баллов. Выпускники с высоким уровнем подготовки составляют 6,32% – 8 человек от общего числа участников экзамена (1,61 %, 4 человека – 2023 г.). Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень знаний на базовом, повышенном и высоком уровнях. Они обладают развитым аналитическим мышлением. Выпускники овладели наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Задания решены в диапазоне от 81 до 100%. Тем не менее, приходится констатировать, что задание № 9 (процент выполнения 56%) осталось наименее усвоенными элементами базового уровня в данной группе экзаменуемых. В данном задании проверялось требование использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по географии. Примеры заданий представлены из открытого варианта КИМ № 320 ГИА ЕГЭ 2024 года.

Задание № 2 (базовый уровень сложности). Определение температуры, абсолютной и относительной влажности.

В пунктах, обозначенных в таблице цифрами 1, 2 и 3, одновременно проводятся измерения абсолютной влажности воздуха (содержание водяного пара в 1м³ воздуха) и относительной влажности воздуха. Расположить эти метеостанции в порядке повышения на них температуры воздуха (от наиболее низкой к наиболее высокой).

Содержательный раздел. «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Атмосфера и климат Земли. Использовать географические знания о природе Земли и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.

Средний процент выполнения – 45% (2023 г. – 57%).

Типичные ошибки:

- ошибки при выстраивании последовательности значений температуры и влажности воздуха;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи;
- неверно установленным порядком изменения показателя – записью последовательности, обратной требуемой (запись по убыванию вместо записи по возрастанию).

Причины: незнание о закономерностях изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры, отсутствие навыков анализа таблиц. Низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии.

Пути устранения ошибок: рекомендуется в 6 классе при изучении тем, связанных с атмосферой, а также в 8 классе при изучении темы «Климат России» обращаться к знаниям обучающихся по физике о том, что температура, теплообмен, конденсация, количество осадков, испарение и влажность являются взаимосвязанными явлениями окружающей среды.

Задание № 5 (базовый уровень сложности). Текст «Почвы России», в котором пропущен ряд слов (словосочетаний). Требовалось выбрать из предлагаемого списка слова и словосочетания, которые необходимо вставить на места пропусков.

Содержательный раздел. «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Почвы и земельные ресурсы мира. Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов.

Средний процент выполнения – 45% (2023 г. – 46%).

Типичные ошибки:

- ошибки из-за невнимательности или из-за отсутствия нужной теоретической базы;
- путаницу в терминах и типах почв — «подзолистые» и «серые лесные»;
- отсутствие понимания закономерности процессов и явлений, происходящих в биосфере;
- ошибки из-за неумения характеризовать особенности природы Воронежской и Астраханской области.

Причины: неумение читать и понимать текст. Непонимание закономерности процессов, происходящих в биосфере. Недостаточная сформированность умения объяснять (характеризовать) особенности природы конкретных территорий России.

Пути устранения ошибок: рекомендуется разбить слова из списка на пары, и на основе собственных знаний о регионе вставить слова на места с пропусками. Материал рассматривается в 6-9 классах, его можно использовать в старших классах. Следует включать его в содержание практических работ и творческих заданий при изучении географии России и мира. Проводить уроки-практикумы, уроки-систематизации и обобщения по теме «Биосфера» курса географии.

Задание № 9 (базовый уровень сложности). Выделить из перечисленных стран ведущих мировых производителей металлического алюминия.

Содержательный раздел. «Мировое хозяйство».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Ведущие страны-производители и экспортёры основных видов промышленной продукции. Использовать географические знания о мировом хозяйстве и хозяйстве России для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни.

Средний процент выполнения – 32% (2023 г. – 25%). Самый низкий процент выполнения среди всех заданий базового уровня. Практически во всех группах выпускников низкие показатели правильных ответов и были допущены ошибки.

Типичные ошибки: незавершенность перечисления всех стран или указаны «лишние» страны-производители металлического алюминия.

Причины: незнание факторов специализации производства металлического алюминия. Отсутствие представления о географии размещения основных регионов производства цветной металлургии в мире.

Пути устранения ошибок: задания, связанные с географией основных мировых производственных центров, проверяющие понимание зависимости хозяйственной специализации страны, регионов от тех или иных ведущих факторов, отрабатываются на уроках географии (9-11 класс) в ходе выполнения практических работ, связанных с анализом комплексных экономических карт регионов мира, при заполнении таблиц на соответствие «производство-фактор-центр/регион/страна», при конструировании многофакторных схем той или иной отрасли производства или отдельного центра. Задания должны предполагать различные по степени самостоятельности виды учебной работы, индивидуальные и групповые. Важный элемент методики – учить рассуждать, сопоставлять известные факты, научить приемам использования теории о факторах развития видов хозяйственной деятельности для решения поставленной задачи. Выбор ответа целесообразно использовать с предварительным обучением учащихся выполнению заданий на ментальном видении географической карты.

Важно ставить целью понимание, а не механическое запоминание обучающимися крупных стран – производителей и экспортеров продукции, мест размещения основных отраслей добывающей промышленности с учетом воздействия основного фактора размещения – сырьевого. При изучении географии цветной металлургии мира необходимо акцентировать внимание на другие факторы, влияющие на размещение предприятий, в частности энергетический фактор. Ошибки свидетельствуют как о незнании фактологического материала, так и о непонимании воздействия факторов на развитие отдельных отраслей мировой промышленности. Рекомендовать обучающимся: самостоятельно выявить страны-лидеры по производству и экспорту основных видов промышленной продукции; составить картосхемы и диаграммы, отражающие лидирующее положение в мировом хозяйстве США, Китая, России.

Задание № 13 (базовый уровень сложности). Проверяет умение использовать знания о геологической истории Земли для решения учебных и практико-ориентированных задач – установления хронологии событий в геологической истории Земли.

Содержательный раздел. «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Развитие земной коры во времени. Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни

Средний процент выполнения – 46% (2023 г. – 75%).

Типичные ошибки: неправильная запись ответа, участники ЕГЭ ошибочно считают, что расположить события, начиная с самого раннего, означает указать вначале более молодые геологические периоды, а не более древние.

Причины: незнание последовательности смены периодов в геологической истории Земли, а также соответствующих периодов в определённых эрах, которые отражены в геохронологической таблице.

Пути устранения ошибок: задания по проверке знаний о геологической истории Земли следует включать в тематические и комплексные практические работы, в текущий и итоговый контроль при изучении темы «Литосфера» в 7-8 классах. Для отработки вопросов данной линии нужна систематизация материала по геологической истории Земли, в том числе знание основных геологических эпох и периодов, происходящих в них важнейших событий, связанных с изменением литосферы и биосферы. Это предполагает системную работу с геохронологической таблицей, составление на её основе собственной обобщающей таблицы, содержащей основные геологические события на крупных территориях России и материках Земли. Необходимо также взаимодействие с учителем биологии, который поможет дополнить геологическую картину основными этапами эволюции растительного и животного мира нашей планеты. Эффективным игровым приёмом, способствующим запоминанию важнейших событий в истории нашей планеты, может стать игра «Геодомино», когда на двух половинках фишек написаны события из геологической и биологической истории Земли, а играющим нужно совместить их по принципу домино.

Задание № 16 (базовый уровень сложности). Используя данные таблицы «Численность и естественный прирост населения Республики Хакасия», определить значение показателя миграционного прироста населения Республики Хакасия в 2020 г.

Содержательный раздел. «Место России в современном мире».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Россия на геодемографической карте мира. Демографический потенциал России. Численность населения России, её динамика. Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических объектов, процессов и явлений.

Средний процент выполнения – 46% (2023 г. – 65%).

Типичные ошибки:

- ошибки связаны с недостаточно сформированным умением проводить несложные операции с отрицательными числами (экзаменуемые «забывают» указывать знак «минус» в ответе) или записывать числа с разными разрядами;
- при определении величины, на которую изменилась численность населения региона за 2020 г., используют данные на 1 января 2020 г. и на 1 января 2019 г., т.е. дающие такие ответы выпускники не понимают, что 2020 г. – это период с 1 января 2020 г. по 1 января 2021 г.;
- вычитают из численности постоянного населения показатель среднегодовой численности населения;
- отсутствие непрограммируемого калькулятора, который входит в перечень дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ.

Причины:

- непонимание или ошибочное использование географической терминологии «показатель среднегодовой численности населения» и «естественный прирост населения»;

- неумение устанавливать причинно-следственные связи;
- математические ошибки в расчетах.

Пути устранения ошибок: знать базовые понятия, термины и формулы необходимые для решения задач по теме: «Численность и воспроизводство населения» (8-10 класс). Уметь анализировать статистическую информацию, представленную в виде таблицы «Численность и естественный прирост населения». Для тренировки следует использовать не только таблицы, но и другие формы представления статистического материала: графики, диаграммы, а также активно применять при изучении теоретического материала и при выполнении практических работ приемы работы с информацией, представленной в разных видах. Оттачивать умения не только простого извлечения информации, но и ее анализа и интерпретации, а также умение переводить ее из одного вида в другой (таблицы в графики, диаграммы и наоборот).

В решении задач на определение естественного и миграционного прироста населения или другого показателя, характеризующего население, необходимо акцентировать внимание на правильное «считывание» информации из таблиц, условия задания. В тренировочных заданиях также необходимо использовать демографические показатели со знаком «–». Запомнить алгоритм выполнения задания для определения миграционного прироста населения. Несформированность навыков математической грамотности требует совместной работы с учителем математики.

Задание № 17 (повышенный уровень сложности). Необходимо определить страну по ее краткому описанию.

Содержательный раздел. «Регионы и страны мира».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Особенности ЭГП, природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Использовать географические знания о природе Земли, о мировом хозяйстве, населении мира, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни.

Средний процент выполнения – 32% (2023 г. – 21%).

Типичные ошибки:

- незнание ключевых фактов, характеризующих особенности природы, населения и хозяйства стран;
- неосознанное, невнимательное прочтение задания (присутствует несколько признаков, характеризующих страну в целом, формирующих «образ» страны).

Причины: умение выделять существенные признаки стран. Выпускники не знают основных географических особенностей стран мира, не ориентируются на географической карте. Не все экзаменуемые понимают роль географического положения в социально-экономическом развитии территории, не могут связать воедино физико-географические особенности территории, факторы размещения основных производств и их территориальную организацию.

Пути устранения ошибок: рекомендуется при изучении региональной части курса географии средней школы акцентировать пристальное внимание на актуализации вопросов, изученных в общей части курса 10–11 класса, также курса 7 класса. Некоторых заблуждений можно избежать, если нацеливать учащихся на использование карт в Приложении. Формировать умения применять знания отдельных тем разделов «Политическая карта мира» (типология стран), «Население мира» (география мировых религий) и «Мировое хозяйство» (международные экономические организации). Рекомендовать обучающимся: систематизировать знания по государственному устройству крупных стран, полученные из школьных курсов истории, обществознания и географии; при подготовке к экзамену уделить

особое внимание работе с различными тематическими картами атласов 7 и 10 классов, анализу статистических материалов, которые имеются в большинстве учебно-методических комплексов.

Методика обучения географии имеет в своем арсенале достаточно приемов и способов работы с географическим текстом. Известные образовательные технологии, например, технология «Развитие критического мышления», предлагает целый комплекс разноплановых приемов по анализу текста. Необходимо активней внедрять в практику обучения географии разнообразные методы, приемы и способы работы с общегеографическими и специальными текстами.

Задание № 25 (повышенный уровень сложности). Используя данные справочных материалов, сравнить доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП Перу и Кабо-Верде. Сделать вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2017 г. Необходимо записать числовые данные и вычисления.

Содержательный раздел. «Мировое хозяйство».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Сельское хозяйство мира. Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Средний процент выполнения – 26% (2023 г. – 18%).

Типичные ошибки:

- ошибочно выбранные данные (ВВП, объем, доля);
- сравнение данных без предварительных расчетов (где это требуется);
- неправильные математические действия, арифметические ошибки;
- неполное обоснование или ответ без обоснования.

Причины: умение давать сравнительную оценку роли сельского хозяйства в экономике отдельных стран. Недостаточно сформированное умение извлекать информацию из источника (таблиц Приложения). Часть ошибок связана с неполным обоснованием и неумением сделать вывод на основе проведенного сравнения данных.

Пути устранения ошибок: задания имеют четкий алгоритм выполнения, связанный с отбором необходимой информации из статистической таблицы (в комплекте справочных материалов КИМ две таблицы). Статистические материалы для обоснования ответа необходимо выбирать самостоятельно из Приложения к КИМ. Возникает проблема – какие именно данные следует взять. Какие сравнить без расчетов, в каком случае сравнить результаты расчетов, какие математические действия необходимо произвести с отобранными данными для получения результатов для их последующего сравнения.

Далее следуют математические манипуляции с отобранными данными. Результаты манипуляций обязательно сравниваются отдельным пунктом в тексте ответа. И уже затем формулируется вывод-ответ. Важно, чтобы в тексте ответа присутствовала четкая логика рассуждений, сравнительный текст. «Математика» является лишь иллюстрацией к выводу. Алгоритм выполнения этого задания не меняется на протяжении ряда лет. Поэтому задание не представляет большой сложности для хорошо подготовленных выпускников, но требует внимательности при его выполнении. Главная причина снижения баллов – отсутствие текста-сравнения (текста или математических условных обозначений) для выбранных и для полученных показателей. Именно рассуждения, логика сравнения и позволяют дать правильный ответ.

Задания подобного формата интересны для учащихся старших классов (10-11 класс), особенно для тех выпускников, которые не обладают навыками работы со статистикой. Могут быть использованы в качестве текущего или итогового контроля. Образец ответа дается в демонстрационных версиях КИМ. Они обязательны для ознакомления.

Задание № 28 (высокий уровень сложности). Определить географическую долготу точки, если известно, что в 23 ч по солнечному времени меридиана 15° з.д. местное солнечное время в ней – 01 ч следующих суток. Записать решение задачи.

Содержательный раздел. «География в современном мире».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Карта как источник географической информации. Использовать географические знания о природе Земли, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни.

Средний процент выполнения – 28% (2023 г. – 27%).

Типичные ошибки:

- неправильное определение полушарий либо отсутствие указания на полушарие;
- не верное определение разницы во времени;
- расчет искомого меридиана не от приведенного в задании, а от нулевого;
- в некоторых работах определяют полуденный меридиан, хотя это и не нужно (т.е., работают по какому-то шаблону).

Причины: задание направлено на оценку знания и понимания географических следствий движения Земли, формы и размеров Земли. Недостаточно хорошо подготовленные выпускники справляются плохо, так как это умение формируется в 5–6, 8 классе. Далее оно практически не востребовано на уроках географии. Необходима прочная школьная база по начальному курсу географии.

Пути устранения ошибок. Задание проверяет умение применять знания о суточном движении Земли и о часовых поясах. Для решения задачи, приведённой в задании, необходимо понимать, что разница в солнечном времени в разных точках в один момент времени – географическое следствие осевого вращения Земли. Один полный оборот вокруг своей оси, составляющий 360°, Земля совершает за 24 часа. Следовательно, угловая скорость вращения Земли составляет: $360^\circ : 24 = 15^\circ$. Таким образом, точки, солнечное время в которых отличается ровно на 1 ч, имеют разницу в долготе на 15°. Зная разницу во времени и угловую скорость вращения Земли, можно определить разницу географической долготы пунктов в градусах. Для этого нужно умножить известную нам разницу во времени на угловую скорость вращения Земли.

Задание № 29 (высокий уровень сложности). При изучении возможных климатических изменений в российском секторе Арктики, которые могут повлиять на эксплуатацию Северного морского пути, учащиеся разошлись в оценке необходимости дальнейшего развития ледокольного флота.

Одни учащиеся считали, что в условиях продолжающегося потепления климата у нашей страны нет необходимости в дальнейшем строительстве судов ледокольного класса и увеличении числа таких судов, а другие придерживались мнения, согласно которому строительство ледоколов по-прежнему необходимо. Привести по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Содержательный раздел. «Место России в современном мире».

Контролируемые предметные результаты освоения ООП. Россия на геоэкономической карте мира. Природно-ресурсный потенциал России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Оценивать различные подходы к

решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

Средний процент выполнения – К1 – 28%, К2 – 40% (2023 г.: К1 – 23% К2 – 31%).

Типичные ошибки:

- невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным либо не по заданному вопросу;
- приводится только один аргумент;
- отсутствие навыков использования приобретенных знаний и умений для анализа конкретных ситуаций;
- отсутствие достаточных географических знаний (комплексные характеристики территории). Как следствие, отсутствие даже частично правильного ответа;
- отсутствие самой культуры письменной аргументации (проблема формулировки предложений с использованием географических обоснований – кратко, но целостно, понятно, структурировано).

Причины: задание проверяет умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Вопросы, связанные со взаимодействием различных видов хозяйственной деятельности человека и природы. Ошибки в нём появляются из-за неполноты ответов выпускников, установления неверных причинно-следственных связей и географических ошибок. Задание совмещает все знания из курса географии (5-11 класс), поэтому оно справедливо считается наиболее трудным из всего экзамена. Охватывает 5 разделов курса географии, представленные в КИМ.

По критерию К1 (2 балла): привести два аргумента, подтверждающих или опровергающих ту или иную точку зрения; по одному аргументу, подтверждающих две различные точки зрения; указать два благоприятных или неблагоприятных экологических последствия того или иного изменения в окружающей среде; предложить два возможных способа решения той или иной проблемы.

Ошибки при выполнении этих заданий связаны не только с незнанием или непониманием взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности человека, но и с невнимательным прочтением условия задания. Например, если в задании требуется привести по одному аргументу в защиту двух различных точек зрения, а экзаменуемый приведёт два (пусть даже правильных) аргумента в защиту только одной из них, он не сможет получить максимального балла за свой ответ.

По критерию К2 (1 балл): некоторые участники ЕГЭ не получают максимальный балл (3 балла) за ответ на это задание, так как в их ответах присутствуют фактические и теоретические ошибки в использовании географической терминологии, в демонстрации знаний о географических связях и закономерностях. За счет того, что по второму критерию можно оценить ответ, даже если по первому будет только один балл, то при правильно сформулированном одном аргументе балл по К2 выставлялся (даже с одной географической ошибкой).

Пути устранения ошибок: в задании 29 проверяется умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Подобный формат заданий чрезвычайно полезен на уроках географии, прежде всего 8-9 и 10-11 классов. Анализ выполнения данного задания показал важность проработки комплексных географических тем общегеографического содержания, позволяющих формировать целостный образ территории страны, региона. При

подготовке к экзамену необходимо особое внимание обратить на вопросы, связанные с взаимодействием различных видов хозяйственной деятельности человека и природы. Рекомендуется также попрактиковаться в выполнении аналогичных заданий из ВПР по географии 10–11 классов, имеющих в свободном доступе в открытых источниках в Интернете.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС, при изучении географии должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Экзаменационная работа в формате ЕГЭ направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения и различных групп познавательных универсальных учебных действий. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе информационных текстов. Познавательные универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: математики, русского языка, истории, биологии и других; перенесенных в ситуации практико-ориентированного характера. Работа включала освоение следующих умений:

УУД		Метапредметные умения	№ задания	Средний % выполнения	Типичные ошибки при выполнении варианта 320
Познавательные	Базовые логические	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	3	56	Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов. Непонимание закономерностей изменения температуры воздуха (безморозного периода) в зависимости от географического положения местности; незнание особенностей продолжительности светового дня на территории России; неумение ранжировать ответы.
		Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	27	34	Составление географических прогнозов. Непонимание Процесса разрушения почвенного покрова под действием потока воды (водной эрозии); неспособность проанализировать информацию, представленную в условии задания, особенно если информация дана на фрагменте топографической карты.
	Базовые исследовательские	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	26	33	Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран. Неспособность проанализировать информацию, представленную в условии задания, особенно если информация дана на геологическом разрезе.
		Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации,	25	26	Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и

		преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов			интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы. Неумение сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике; непонимание различий между абсолютными и относительными величинами; неумение анализировать табличные данные; неумение вычислять доли; отсутствие навыков сравнения; неумение применять полученные географические, математические, аналитические знания для решения задач в новой ситуации.
	Работа с информацией	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	4	53	Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве. Не умение определять положение на карте географических объектов.
		Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	29	28	Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным социально-экономическим проблемам России; оценивать природно-ресурсный потенциал регионов России для развития отдельных отраслей промышленности. Слабое актуальное, современное представление тем: «Факторы размещения производства», «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства».
Коммуникативные	Общение	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	23 26 27 29	Задания с развернутым ответом	Как правило, в одной линии заданий проверялись несколько групп метапредметных умений. Например, в заданиях с развернутым ответом проявились как познавательные УУД (использование источников информации), так и регулятивные УУД (способность представлять результаты своей деятельности в различных формах), а также коммуникативные УУД (использование речевых средств).

Анализ метапредметных результатов показал, что у обучающихся недостаточно сформированные следующие коммуникативные умения: готовность ясно и четко излагать свои мысли, способность убеждать, аргументировать (понимать и правильно интерпретировать географическую информацию) приводят к потере баллов при выполнении заданий экзаменационной работы. В преподавании географии следует обратить особое внимание на группы перечисленных метапредметных умений, которые слабо усваиваются обучающимися:

определять понятия, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; смысловое чтение; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; четко излагать свои мысли.

Сформированность метапредметных умений играет важную роль в географическом образовании, так как они выполняют значимые функции: позволяют обучающимся самостоятельно ставить учебные цели, находить и реализовывать пути и способы их достижения, контролировать и оценивать как процесс, так и результаты деятельности; формируя умение учиться, создают условия для развития личности и ее самореализации благодаря готовности к непрерывному образованию, и повышению социальной и профессиональной мобильности; обеспечивают эффективное усвоение знаний и компетентностей в различных сферах познания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом можно считать достаточным*

1. Источники географической информации. Карта как источник географической информации (умение определять на карте географические координаты).

2. Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов).

3. Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (знание и понимание географических особенностей населения России).

4. Городское и сельское расселение (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем).

5. Ресурсообеспеченность (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. Атмосфера и климат Земли (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека).

2. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России).

3. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений).

4. Уметь определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать вывод.

5. Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран.

6. Составлять географические прогнозы.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что для выпускников с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания, поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения географии является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Наблюдается положительная динамика результатов выполнения некоторых заданий ЕГЭ по географии. Сравнивая выполнение заданий базового уровня сложности с 2022 по 2024 гг., можно сделать вывод о том, что в 2024 году более успешно, чем в 2023 году, освоены такие элементы содержания, как «Источники географической информации. Карта как источник географической информации», «Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России». По заданию № 1 наблюдается изменение в сторону увеличения процента обучающихся, выполнивших данное задание с 54% (в 2022 г.), 64% (в 2023 г.) до 86% (в 2024 г.). По заданию №3 увеличился средний процент учащихся, справившихся с выполнением данного задания с 38 до 56% (в 2024 году). Процент выполнения задания №7 увеличился с 66 до 70 %; задания №8 с 63% до 72%. Увеличился процент выполнения выпускниками задания № 10 с 66% в 2023 г. до 82% в 2024 г. В текущем году учащиеся выполнили лучше задания повышенного и высокого уровня: №17 – с 21% (2023 г.) до 32 % (2024 г.), №18 – с 36 % (2023 г.) до 54% (2024 г.), № 19 с 67 % (2023 г.) до 87% (2024 г.).

Анализ результатов ЕГЭ по географии выявил снижение процентного выполнения отдельных заданий в сравнении с 2023 годом. В текущем году затруднение вызвало задание № 13 «Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры», с которым справилось всего 46 % выпускников (в 2023 году – 75 %). Уменьшился процент выполнения задания № 4 «Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан» с 71% (в 2023 г.) до 53% (в 2024 г.). Задание № 5 осталось проблемным, но в этом году процент выполнения немного ухудшился. Проверялось умение выбрать из предлагаемого списка верные слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков. Процент выполнения задания №5 снизился с 45 до 44 %. Уменьшился процент выполнения задания № «Атмосфера и климат Земли» с 57% (в 2023 г.) до 45% (в 2024 г.).

Результаты заданий с развернутым ответом в этом году немного лучше по сравнению с прошлым годом. Задания №№ 24-27, 29 были направлены на проверку умений использовать знания для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных и техногенных объектов и процессов; решать географические задачи для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания; производить простейшие математические вычисления; использовать географические знания и информацию для аргументации различных точек зрения по актуальным экологическим проблемам, прогнозировать изменения в окружающей среде в результате различных видов хозяйственной деятельности человека и эффекты влияния изменений в окружающей среде на хозяйственную деятельность человека. Значительно лучше учащиеся справились с данными заданиями:

задание № 24 «Качество жизни населения» в 2023 году выполнили 35% выпускников, а в 2024 году – 43%;

задание № 25 «Сельское хозяйство мира» в 2023 году выполнили 18% выпускников, а в 2024 году – 26%.

Задания № 26, 27, 29 проверяли элементы содержания «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества»:

задание № 26 в 2023 году выполнили 25% выпускников, а в 2024 году – 33%;

задание № 27 «Качество жизни населения» в 2023 году выполнили 18% выпускников, а в 2024 году – 34%;

задание № 29 «Качество жизни населения» в 2023 году выполнили К1-23% К2-31% выпускников, а в 2024 году – К1-28 К2-40%.

В сравнении с прошлым 2023 годом проблемными остались задания минитеста №№ 21-23. В задании № 21 (37% – 2023 г., 67% – 2024 г.) проверялось умение определять по описанию местоположение географических объектов, в задании № 22 (15% – 2023 г., 50% – 2024 г.) требовалось продемонстрировать знание и понимание географических терминов, а в № 23 (73% – 2023 г., 44% – 2024 г.) умение применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов.

Ежегодно обучающиеся испытывают затруднения при определении географической долготы точки по солнечному времени Гринвичского меридиана и местного солнечного времени (задание № 28), но в 2024 году процент выполнения данного задания несколько выше предыдущего года (2022 г. – 18%, 2023 г. – 27%, 2024 г. – 28%).

Процент выполнения других заданий изменился незначительно.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования охватывали различные виды деятельности как в самой образовательной сфере, так и в организации самостоятельной подготовки обучающихся. В течение 2023-2024 учебного года в Приморском крае была организована учебно-методическая работа, в ходе которой проводились различные мероприятия, направленные на повышение квалификации учителей географии (курсы повышения квалификации, семинары, мастер-классы), а также активно велась работа со школьниками (бесплатные курсы ЕГЭ на факультете института мирового океана ДВФУ, олимпиады, онлайн выступления экспертов и т.д.), успеваемость участников ЕГЭ по географии повысилась, хотя она чуть ниже среднероссийских показателей.

Предложенные мероприятия включали разработку модулей/семинаров/вебинаров по проблемным зонам предметной области, вебинар «Методические рекомендации по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по географии», индивидуальные

консультации для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ, корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ, трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ. Результаты ЕГЭ по географии свидетельствуют об эффективности этих мер – средний балл за выполнение заданий ЕГЭ повысился в сравнении с 2023 годом.

Результаты ЕГЭ по географии 2024 года по сравнению с 2023 годом позволяют сделать предположение о том, что предпринятые меры частично эффективны. В 2024 году снизилась доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог. На 6,5% увеличилось количество участников, чьи работы были оценены на 61 и более баллов. Впервые в Приморском крае в 2024 году один выпускник получил 100 баллов за ЕГЭ по географии.

Процесс обучения должен быть нацелен на усвоение теоретических и фундаментальных знаний в географии. Предложенные меры по совершенствованию преподавания географии в школе в 2024 году остаются актуальными. Использование программных документов, обозначающих реальные современные проблемы; работа с текстами, имеющими множество географических аспектов, формированию у обучающихся системных знаний регионального раздела; проектные мероприятия, для активации мыслительной деятельности; работа с географическими картами, влияют на результаты ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Формирование географических понятий должно сопровождаться использованием в образовательной практике различных приемов работы с конструкцией его определения (поиск определяемого слова и существенных признаков при формулировке определения понятия; разделение главных и второстепенных признаков при характеристике географических объектов, явлений, процессов и др.).

2. Использовать различные методические приемы для формирования метапредметных умений работать с различными источниками информации: климатограммами, статистическими таблицами, графиками, диаграммами, текстами на разных уровнях от репродуктивного до творческого (чтение, извлечение необходимых сведений, анализ, сравнение, интерпретация данных). Эти умения способствуют качественному выполнению заданий экзаменационной работы ЕГЭ, в которых успешность выполнения предметных элементов содержания зависит от сформированности метапредметных универсальных учебных действий.

3. При обучении географии использовать педагогические технологии: проектная деятельность, технология критического мышления, модульная технология, технология использования кейсов, проблемное обучение.

⁵² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4. Отрабатывать с обучающимися правила заполнения бланка ответов и обращать внимание на наличие в КИМ справочного материала, содержащего не только картографическую подсказку в виде карт России и мира, но и статистических данных, без которых невозможно выполнить ряд заданий КИМ.

5. Усиливать связи содержания школьного географического образования с жизнью в нашей стране и мире. Включить в образовательный процесс различные виды деятельности обучающихся с использованием программных документов, обозначающих реальные современные проблемы развития нашей страны и намечающих основные пути решения.

6. При работе с текстом как источником географической информации необходимо уделять внимание формированию умения извлекать информацию из текста, внимательно прочитывать текст и выделять все признаки, по которым следует определить географическое явление или объект. Сформированность этого метапредметного умения оказывает большое влияние на дальнейшее обучение, а также на возможность ориентироваться в потоке информации, характерном для современного общества. Это умение должно формироваться постепенно, усложняясь от класса к классу. Для этого необходимо использовать различные методические приемы работы с текстом учебника и тематическими подборками сообщений средств массовой информации (от простого воспроизведения текста, к его логико-структурному анализу, поиску объяснений и творческому преобразованию).

7. Активизировать работу по формированию у обучающихся способностей к аналитической деятельности, развивать умения практически применять полученные знания не только при решении экзаменационных задач, но и при решении жизненных вопросов, при формировании выводов, решений, мировоззренческих позиций в жизни, в быту.

8. Использовать различные приёмы смыслового чтения при работе с понятиями и терминами. Проводить понятные диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов, составлять кроссворды и структурные схемы взаимосвязей понятий по отдельным темам.

9. Включать в систему постоянного контроля диагностические, обучающие контрольные письменные задания различного характера, для своевременного выявления существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку сформированности общеучебных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

10. Осуществлять диагностику обучающихся для выявления трудностей в учебной деятельности, которая позволит выявить причины затруднений, например:

- слабая сформированность элементарных математических представлений (чисел, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);
- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Создавать методические кабинеты (центры) для учителей географии муниципальных образований Приморского края для информационно-методического сопровождения молодых учителей географии, повышения качества преподавания.
2. Обеспечивать регулярное и оперативное освещение в печатных и электронных изданиях конкурсных движений и различных аспектов образовательной деятельности учителей географии.
3. Расширять сотрудничество с методическими службами Дальнего Востока и России.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Исходя из результатов ЕГЭ по географии, обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты ЕГЭ – от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/приемов обучения.

В работе с обучающимися с уровнем ниже среднего:

1. Проводить диагностические работы, направленные на выявление дефицитов конкретных элементов географического содержания; предметных и метапредметных умений.
2. Поэтапно формировать предметные и метапредметные умения и использовать более простые задания, которые требуют применения одного интеллектуального действия. Например, при формировании умения работы с различными источниками информации, сначала отработать умение чтения, затем умения выбора необходимых сведений, далее перейти к логическим умениям (сравнения, анализа информации) и т.д.
3. Показывать состав (алгоритмизацию) действий при формировании базовых предметных умений (определение географических координат, азимута, построение профиля рельефа местности, чтение и анализ климатограммы и др.).
4. Использовать на уроках различные методические приемы работы с географическими тематическими картами («знакомство с картой», установление положения и взаиморасположения объектов; «наложение и сопоставление карт», характеристика компонентов природы; составление комплексных описаний территорий и др.) для формирования картографической грамотности.
5. При организации работы с учебником и другими источниками информации поэтапно формировать элементы смыслового чтения. Для этого последовательно усложнять виды работы с методическим аппаратом учебника от класса к классу для формирования умений: от простого воспроизведения (чтение и пересказ; выборочное чтение; комментированное чтение) до логико-структурного анализа текста (выделение главной мысли, составление плана, нахождение в тексте ключевых слов, составление логико-структурных схем и т.д.).
6. Использовать различные методические приемы при работе с географическими понятиями и терминами («географический диктант», составление структурных схем иерархии понятий, работа с конструкцией определения понятий и т.д.).

Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен

видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на каком уровне он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Для второй многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса географии без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений:

1. Предусматривать в образовательном процессе большее количество заданий, предполагающих самостоятельное изучение географического содержания, выполнения практических заданий, предполагающих повышенный и высокий уровень сложности.

2. Привлекать для оказания консультативной помощи обучающимся со средним и низким уровнем подготовки по предмету, проверки и оценки выполняемых ими заданий.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению географии и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Предусмотреть виды и формы работы (совместные заседания методических объединений педагогов, педагогические советы, методические семинары, интегрированные урочные и внеурочные мероприятия и др.) образовательной организации, направленные на реализацию межпредметного взаимодействия для достижения обучающимися метапредметных образовательных результатов в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2. Организовать административный контроль за формированием предметных и метапредметных образовательных результатов в процессе обучения географии с учетом анализа результатов ЕГЭ-2025 в регионе (особенно в общеобразовательных организациях, выпускники которых не преодолели минимальный балл и продемонстрировали результаты ниже 60 баллов по итогам ЕГЭ-2024).

3. Компенсировать индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

4. Вводить в расписание элективный курс географии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. В связи с малым объемом часов на изучение предмета «География» в выпускных классах ОО это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, во-вторых, поможет школьникам восстановить забытый материал начального курса географии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом географического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать и провести в муниципальных образованиях мастер-классов, консультаций для обучающихся 10-11 классов с приглашением председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии, профильных методистов для рассмотрения наиболее трудных для выполнения заданий экзаменационной работы по географии с учетом результатов ЕГЭ-2024.

2. Организовать и провести в муниципальных образованиях научно-практические семинары, мастер-классы для педагогов с приглашением председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии, профильных методистов, учителей географии общеобразовательных организаций, выпускники которых на протяжении нескольких лет демонстрируют высокие результаты по итогам ЕГЭ, для обсуждения актуальных вопросов повышения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по географии в аспекте дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Активно вовлекать мотивированных на изучения предмета детей к участию в предметных олимпиадах и конференциях.

4. Вести учет детей, проявивших таланты и способности в олимпиадах, конференциях, конкурсах различных уровней. Реализовывать индивидуальные образовательные маршруты для таких детей. Разработать меры поощрений на муниципальном уровне.

5. Выявлять и организовывать трансляции лучших школьных управленческих и педагогических практик, направленных на профилактику учебной неуспешности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях учителей географии:

1. Ознакомление и обсуждение данных статистико-аналитического отчета 2024 года с целью принятия решений по подготовке выпускников 11 класса к ГИА 2025 года.

2. Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по географии с учетом анализа типичных затруднений выпускников с разным уровнем подготовки.

3. Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2025 года с учетом изменений заданий и критериев оценки.

4. Для методических объединений учителей географии предлагаются следующие примерные темы для обсуждений на заседаниях в течение года: нормативно-правовое обеспечение ГИА по географии, система подготовки к ГИА по географии, тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену, современный урок географии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации, специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии, специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета.

Рекомендуемые темы содержания школьных курсов, которые используются при составлении КИМ, для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Природа России», «Население и хозяйство России», «Природа Земли и человек».

Обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих блоков и тем: «Природно-хозяйственное районирование России», «Хозяйство России», «Годовое и суточное движения Земли», «Природопользование и геоэкология», «Мировое хозяйство».

В районных и городских методических объединениях учителей географии в рамках семинаров, вебинаров и круглых столов обсудить темы, связанные решением географических задач по физической и экономической географии, включением в учебный процесс технологий, направленных на отработку знаний и умений, необходимых в повседневной жизни (проектная деятельность, технология кейс-стадии, проблемное обучение).

Разработать методические рекомендации для учителей географии Приморского края, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Проведение серии краевых и территориальных методических семинаров с целью анализа результатов ГИА «Представление итогов проведения ГИА-11 и ГИА-9 по географии с анализом проблем».
2. Проведение вебинаров, онлайн-консультаций, семинаров, совещаний, в том числе в режиме видеоконференцсвязи, прямых эфиров по вопросу подготовки к ЕГЭ по географии.
3. Реализация программ повышения квалификации для учителей, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ по географии в 2024 году.
4. Реализация программ повышения профессиональной квалификации учителей географии: «Час предмета. Методика преподавания географии» (по запросу ОО) для учителей географии.
5. Проведение мастер-классов педагогами, имеющими стабильно высокие результаты преподавания по географии.
6. Реализация обучения на основе построения индивидуальной образовательной траектории, выявление и корректировка типичных и индивидуальных затруднений, обучающихся при обучении.
7. Корректировка рабочих программ учителей с учетом анализа результатов ГИА на основе анализа школьных и муниципальных методических объединений.
8. Контроль качества и результативности освоения программ среднего и общего образования по географии.
9. Разработка программ для обучения экспертов на основе методических рекомендаций ФИПИ с включением основ законодательства РФ в сфере образования, вопросов предметно-методической деятельности экспертов, практических занятий по оцениванию работ с развернутым ответом, вопросов этики, психологии, информационной безопасности.
10. Организация обучения экспертов предметной комиссии по географии на региональном уровне.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения географии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Совещание руководителей ОО и заместителей директоров по УВР: об итогах ЕГЭ в Приморском крае в 2024 году и задачах на 2025 год – министерство образования Приморского края	Руководители ОО и заместители директоров по УВР; руководители МО
2.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя географии ОО Приморского края, показавшие наиболее низкие результаты
3.	Разработка и реализация программ адресного сопровождения учителей географии ОО, показавших стабильно низкий результат – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя географии ОО Приморского края, показавшие наиболее низкие результаты
4.	Заочная олимпиада по географии – министерство образования Приморского края, ДВФУ	Учителя географии Приморского края
5.	Круглый стол «Формирование функциональной грамотности обучающихся – приоритетная задача обновленного ФГОС ООО» – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя географии Приморского края
6.	Участие в круглых столах учителей географии. Повышение профессиональных компетенций учителя географии в условиях реализации требований ФГОС. Подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя географии Приморского края
7.	Региональная научно-практическая конференция. Секция конференции «Трансляции эффективных методик подготовки к ГИА по географии» – ДВФУ	Учителя географии Приморского края
8.	Пробный экзамен в формате ЕГЭ и разбор типичных ошибок, допущенных выпускниками – городские и муниципальные районные методические объединения	Учителя географии ОО Приморского края, показавшие наиболее низкие результаты
9.	Серия методических семинаров: «Организация системы практико-ориентированных семинаров»:	Учителя географии Приморского края

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
	- по отработке наиболее эффективных технологий изучения предмета «география»; - по основным проблемным вопросам обучения учащихся с высоким и низким уровнем мотивации учебно-познавательной деятельности – ГАУ ДПО ПК ИРО	
10.	Консультация для учителей, которые впервые готовят выпускников к ГИА, в том числе в режиме видеоконференций – городские и муниципальные методические объединения учителей географии (по согласованию с руководителями районных методических объединений)	Учителя географии Приморского края
11.	Создание банка лучших практик по подготовке к ГИА по географии (из опыта работы учителей Приморского края) – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя географии Приморского края
12.	Конкурсы рефератов по географии – ДВФУ	Учителя географии Приморского края
13.	Курсы для учителей географии – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя географии Приморского края

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Семинар-практикум «Эффективные методики подготовки обучающихся к ГИА по географии» (ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ), ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск)
2.	Мастер-классы в рамках программ повышения квалификации «Методические особенности подготовки обучающихся к ГИА» под руководством ведущих учёных региона, членов региональной экспертной комиссии (ГАУ ДПО ПК ИРО, Дальневосточный федеральный университет)
3.	Вебинары-практикумы для учителей географии с приглашением выпускников по решению наиболее сложных вопросов ЕГЭ под руководством ведущих учёных региона, членов региональной экспертной комиссии (ГАУ ДПО ПК ИРО, Дальневосточный федеральный Университет)
4.	Открытые уроки учителей географии ОО Приморского края, показавших высокие результаты ЕГЭ (МБОУ «Гимназия № 1» г. Владивосток, г. Артем, г. Находка)
5.	Организация форума (обсуждения) по вопросам подготовки к ЕГЭ 2025 года в рамках сетевого сообщества учителей географии Приморского края

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.:
краевые диагностические работы по географии для обучающихся, сдающих ЕГЭ в 2025 году, на основе типичных ошибок ЕГЭ-2024 г.;

муниципальные диагностики;

школьные диагностические работы в формате ЕГЭ;

Всероссийские проверочные работы;

проверочные работы "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций".

В связи с тем, что география является экзаменом по выбору, рекомендуется диагностические работы составлять учителям каждой ОО для коррекции знаний и умений учащихся при подготовке к ЕГЭ.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Работа по другим направлениям не планируется. В ходе работы по мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка реализуемых мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Щендрикова Людмила Николаевна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 21 г. Владивостока», учитель географии. Председатель предметной комиссии по географии Приморского края</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зарудная Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА.</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ⁵³
по обществознанию

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество⁵⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3925	42,48	3882	43,35	3478	40,83

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2490	63,44	2444	62,96	2257	64,89
Мужской	1435	36,56	1438	37,04	1221	35,11

⁵³ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

⁵⁴ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3866	98,5	3825	98,53	3440	98,91
ВТГ, обучающихся по программам СПО	58	1,48	55	1,42	31	0,89
ВПЛ	1	0,03	2	0,93	7	0,83

1.4. Количество участников экзамена в Приморском крае по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	3866	100	3825	100	3440	100
2.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,03				
3.	Гимназия	296	7,66	204	5,33	231	6,72
4.	Иное	15	0,39	15	0,39	10	0,29
5.	Колледж	2	0,05	8	0,21	6	0,17
6.	Лицей	95	2,46	88	2,3	82	2,38
7.	Основная общеобразовательная школа			9	0,24	10	0,29
8.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0,03	4	0,1	1	0,03
9.	Президентское кадетское училище	3	0,08	7	0,18	14	0,41
10.	Специальная (коррекционная)					29	0,84

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
	общеобразовательная школа						
11.	Средняя общеобразовательная школа	2934	75,89	2966	77,54	2515	73,11
12.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	451	11,67	375	9,8	366	10,64
13.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	33	0,85	38	0,99	52	1,51
14.	Суворовское военное училище	29	0,75	24	0,63	32	0,93
15.	Техникум	4	0,1	1	0,03	4	0,12
16.	Университет			4	0,1	1	0,03
17.	Центр образования	2	0,05	82	2,14	87	2,53

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анучинский муниципальный округ	15	0,43
2.	Арсеньевский городской округ	103	2,96
3.	Артёмовский городской округ	253	7,27
4.	Город Владивосток	1226	35,25
5.	Городской округ Большой Камень	76	2,19
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	51	1,47
7.	Городской округ Спасск-Дальний	67	1,93
8.	Дальнегорский городской округ	70	2,01
9.	Дальнереченский городской округ	64	1,84

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10.	Дальнереченский муниципальный район	4	0,12
11.	Кавалеровский муниципальный округ	36	1,04
12.	Кировский муниципальный район	27	0,78
13.	Красноармейский муниципальный округ	33	0,95
14.	Лазовский муниципальный округ	18	0,52
15.	Лесозаводский городской округ	73	2,10
16.	Михайловский муниципальный район	59	1,70
17.	Надеждинский муниципальный район	62	1,78
18.	Находкинский городской округ	272	7,82
19.	Октябрьский муниципальный округ	45	1,29
20.	Ольгинский муниципальный округ	20	0,58
21.	Партизанский городской округ	78	2,24
22.	Партизанский муниципальный округ	41	1,18
23.	Пограничный муниципальный округ	36	1,04
24.	Пожарский муниципальный округ	45	1,29
25.	Спасский муниципальный район	25	0,72
26.	Тернейский муниципальный округ	16	0,46
27.	Уссурийский городской округ	466	13,40
28.	Ханкайский муниципальный округ	19	0,55
29.	Хасанский муниципальный район	42	1,21
30.	Хорольский муниципальный округ	39	1,12
31.	Черниговский муниципальный округ	42	1,21
32.	Чугуевский муниципальный округ	29	0,83
33.	Шкотовский муниципальный округ	16	0,46
34.	Яковлевский муниципальный район	10	0,29

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

В ГИА 2024 года обществознание остаётся самым востребованным предметом по выбору в Приморском крае. Однако наблюдается тенденция на уменьшение количества участников экзамена по сравнению с прошлыми годами на 2-3% (то же самое можно сказать о процентном соотношении числа сдающих – за три года снизился с 42,48% до 40,83%). Это объясняется несколькими факторами:

- оттоком населения из Приморского края;
- переориентацией выпускников в сторону технологических и информационных специальностей, что сокращает выбор экзамена как части гуманитарного профиля;
- влиянием тенденции продолжения образования в средне-специальных, а не общеобразовательных учреждениях (что в целом снижает общее число выпускников).

Анализируя статистику с точки зрения гендерного состава, отмечаем, что девушек в два раза больше, чем юношей, и составило 64,89%. Надо заметить, что существует тенденция к незначительному перераспределению долей: за три года число участниц-девушек немного увеличилось (от 63,44% в 2022 г. до 64,89% в 2024 году), а юношей немного сократилось (от 36,56% в 2022 г. до 35,11% в 2024 г.). Данный факт обусловлен тем, что традиционно гуманитарные дисциплины выбирают девушки, а точные науки – юноши.

Основная категория участников ЕГЭ – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (3478 человек – 98,91%). Анализируя статистику по категории участников ЕГЭ, отметим

уменьшение числа участников, обучающихся по программам СПО, – 31 человек (0,89%), при этом в 2022 году 58 человек, в 2023 году 55 человек. Причиной может служить востребованность на рынке труда специалистов со средним профессиональным образованием, поэтому выпускники СПО не спешат получать высшее образование;

увеличение (на 6 человек) количества выпускников прошлых лет (в 2022 году 1 человек, в 2023 году 2 человека, в 2024 году 7 человек). Причиной может стать переориентация участника ГИА (не потянул программу технического вуза), выбор для повторного поступления учреждение гуманитарной направленности;

уменьшение участников с ОВЗ (в 2022 году 30 человек, в 2023 году 36 человек, в 2024 году 29 человек). Количество участников данной группы формируется по медицинским показателям.

При анализе данных участников ГИА по категориям ОО, отмечаем, что среди сдававших обществознание преобладают выпускники средних общеобразовательных учреждений – 3418 человек. В этом году отсутствуют выпускники вечерних общеобразовательных учреждений (в 2022 г. – 1 чел.). 31 выпускник профессиональных образовательных организаций сдавал экзамен в этом году (в 2022 г. – 58 чел., в 2023 г. – 55 чел.), вероятно, выпускники СПО не собираются продолжать обучение по гуманитарным дисциплинам.

Процентное соотношение сдающих ЕГЭ по обществознанию сохранилось на том же уровне: во Владивостокском ГО сдавало 1226 человек, что составляет 35,25 % от общего числа сдававших экзамен, в Уссурийском ГО – 466 человек (13,40%), в Находкинском ГО – 272 человека (7,82%), в Артёмовском ГО – 253 человека (7,27%), в Арсеньевском ГО – 103 человека (2,96%). Городские округа последние три года представляют наибольшее количество участников ГИА, это напрямую зависит от количества проживающих на данной территории.

Самое низкое участие зафиксировано в Дальнереченском муниципальном районе – 4 человека (0,12%), Яковлевском МР – 10 человек (0,29%) и Тернейском МО – 16 человек (0,46%), Лазовском МО – 18 человек (0,52%), Ханкайском МО – 19 человек (0,55%). До 20 человек участвовало в Анучинском МО, Дальнереченском МР, Ханкайском МО, Яковлевском МР, Шкотовском МО.

В целом, существенных изменений в количественном составе участников ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2024 году, не отмечается.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁵⁵ , %	24,05	33,2	23,32
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,13	38,05	43,1
3.	от 61 до 80 баллов, %	29,45	24,14	28,49
4.	от 81 до 100 баллов, %	7,36	4,61	5,09
5.	Средний тестовый балл	53,92	49,49	53,3

2.3. Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	23,17	43,08	28,63	5,12
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	35,48	45,16	16,13	3,23
3.	ВПЛ	42,86	42,86	14,29	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	3,45	56,62	31,03	6,9

⁵⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	231	11,26	43,29	37,23	8,23
2.	Иное	24	29,17	45,83	20,83	4,17
3.	Колледж	30	40	46,67	10	3,33
4.	Лицей	82	17,07	40,24	39,02	3,66
5.	Основная общеобразовательная школа	10	50	30	20	0
6.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
7.	Президентское кадетское училище	14	0	14,29	50	35,71
8.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	29	6,9	48,28	41,38	3,45
9.	Средняя общеобразовательная школа	2515	26,12	43,62	25,96	4,29
10.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	366	13,39	40,16	39,07	7,38
11.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	52	30,77	36,54	28,85	3,85
12.	Суворовское военное училище	32	0	43,75	46,88	9,38
13.	Техникум	4	25	25	50	0
14.	Университет	1	100	0	0	0
15.	Центр образования	87	24,14	49,43	18,39	8,05

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2257	21,53	41,96	30,48	6,03
2.	мужской	1221	26,62	45,21	24,82	3,36

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анучинский муниципальный округ	15	20	46,67	33,33	0
2.	Арсеньевский городской округ	103	11,65	50,49	33,01	4,85
3.	Артёмовский городской округ	253	28,85	39,53	28,46	3,16
4.	Город Владивосток	1226	21,13	43,56	30,1	5,22
5.	Городской округ Большой Камень	76	23,68	36,84	34,21	5,26
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	51	21,57	50,98	17,65	9,8
7.	Городской округ Спасск-Дальний	67	31,34	41,79	17,91	8,96
8.	Дальнегорский городской округ	70	30	41,43	21,43	7,14
9.	Дальнереченский городской округ	64	25	46,88	25	3,13
10.	Дальнереченский муниципальный район	4	25	50	25	0
11.	Кавалеровский муниципальный округ	36	25	61,11	11,11	2,78
12.	Кировский муниципальный район	27	29,63	44,44	25,93	0
13.	Красноармейский муниципальный округ	33	18,18	54,55	24,24	3,03
14.	Лазовский муниципальный округ	18	11,11	38,89	44,44	5,56
15.	Лесозаводский городской округ	73	20,55	26,03	39,73	13,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	Михайловский муниципальный район	59	25,42	54,24	18,64	1,69
17.	Надеждинский муниципальный район	62	32,26	40,32	24,19	3,23
18.	Находкинский городской округ	272	22,43	43,38	29,04	5,15
19.	Октябрьский муниципальный округ	45	20	35,56	40	4,44
20.	Ольгинский муниципальный округ	20	35	45	20	0
21.	Партизанский городской округ	78	37,18	43,59	16,67	2,56
22.	Партизанский муниципальный округ	41	26,83	58,54	7,32	7,32
23.	Пограничный муниципальный округ	36	30,56	47,22	19,44	2,78
24.	Пожарский муниципальный округ	45	46,67	35,56	15,56	2,22
25.	Спасский муниципальный район	25	36	36	28	0
26.	Тернейский муниципальный округ	16	18,75	25	50	6,25
27.	Уссурийский городской округ	466	19,74	41,85	31,97	6,44
28.	Ханкайский муниципальный округ	19	36,84	47,37	15,79	0
29.	Хасанский муниципальный район	42	28,57	50	19,05	2,38
30.	Хорольский муниципальный округ	39	12,82	35,9	48,72	2,56
31.	Черниговский муниципальный округ	42	45,24	42,86	9,52	2,38
32.	Чугуевский муниципальный округ	20	0	34,48	55,17	10,34
33.	Шкотовский муниципальный округ	16	12,5	56,25	25	6,25
34.	Яковлевский муниципальный район	10	30	50	10	10

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Выбирается⁵⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края). При необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края)*

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр "Перспектива"» Артемовского городского округа	14	21,43	42,86	21,43	14,29
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 18 г. Владивостока» имени Арсеньева Владимира Клавдиевича	15	20	33,33	26,67	20
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования "Интеллект"» городского округа Спасск-Дальний	33	18,18	18,18	45,45	18,18
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19 г. Владивостока»	12	16,67	41,67	33,33	8,33

⁵⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23» Находкинского городского округа	13	15,38	23,08	46,15	15,38
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	34	14,71	35,29	44,12	5,88
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» с. Чугуевка Чугуевского района Приморского края	15	13,33	46,67	40	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 24» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	15	13,33	40	33,33	13,33
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийска» Уссурийского городского округа имени В. Г. Асапова	33	12,12	36,36	36,36	15,15
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14» Находкинского городского округ	18	11,11	55,56	33,33	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации – участника специальной военной операции на Украине Евгения Михайловича Орлова	18	11,11	22,22	33,33	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9» Находкинского городского округа	19	10,53	63,16	26,32	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 имени В. А. Сайбея» Артемовского городского округа	19	10,53	47,37	42,11	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2 г. Владивостока»	48	10,2	39,58	41,67	8,33
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №133» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	29	10,34	31,03	55,17	3,45

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края).

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 52 г. Владивостока»	11	72,73	18,18	9,09	0

⁵⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 43 г. Владивостока»	12	58,33	33,33	8,33	0
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» Находкинского городского округа	12	58,33	41,67	0	0
4.	«Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 с. Черниговка» Черниговского муниципального округа	10	50	30	20	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Содружество» городского округа Спасск-Дальний	10	50	40	10	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10» Артемовского городского округа	14	50	28,57	21,43	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Новошахтинский» Михайловского муниципального района Приморского края	10	50	40	10	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 18» Артемовского городского округа	21	47,62	33,33	19,05	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 31» Артемовского городского округа	13	46,15	38,46	15,38	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 с. В-Надеждинское Надеждинского района» имени А.А. Курбаева	23	43,48	34,78	21,74	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19» Артемовского городского округа	22	40,91	31,82	27,27	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 3» г. Владивостока	10	40	40	20	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3» Партизанского городского округа	18	38,89	44,44	16,67	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 48 г. Владивостока» имени Героя Российской Федерации Маслова И.В.	21	38,1	47,62	14,29	0
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 33» Артемовского городского округа	16	37,5	50	12,5	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

На основе приведенных в разделе показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы:

1. В текущем году отмечается повышение среднего тестового балла на 3,81% по сравнению с 2023 годом, при этом в 2022 году тестовый балл составил 53,9, что выше показателей текущего года на 0,62%. Большой процент не сдавших экзамен дали колледжи (40%), средние общеобразовательные школы-интернат (30,77%), техникумы (25%). Это связано с тем, что в данных учебных заведениях нет системной подготовки к ЕГЭ, не прорабатываются изменения, которые внесены в КИМ текущего года.

Наблюдается понижение процента не набравших минимальный порог в средних общеобразовательных учреждениях (42 балла) до 23,32% (в 2023 г. он составил 33,2 %, в 2022 г. – 24,05%), при этом повысилось количество участников ГИА, набравших:
от минимального до 60 баллов – 43,1% от общего числа сдававших экзамен (в 2022 г. – 39,13%; в 2023 г. – 38,05%);
от 61 до 80 баллов – 28,49% (в 2022 г. он был больше на 0,96% и составил 29,45%; в 2023 г. – 24,14%);
от 81 до 99 баллов – 5,09% (в 2022 г. – 7,36%; в 2023 г. – 4,61%).

Росту показателей способствовала проделанная в 2023/2024 учебном году на территории Приморского края методическая работа (серия вебинаров «Школы ЕГЭ по обществознанию» для учителей и обучающихся 11 классов края, организованная ПК ИРО в течение учебного года экспертами предметной комиссии). В 2024 году один стобалльник из Владивостокского ГО (в 2022 году – 2 выпускника, в 2023 г. – три). Все выпускники, получившие наивысший балл, – обучающиеся СОШ. Отметим, что дети не всегда осознанно выбирают экзамен по обществознанию для ГИА, многие практически до самого окончания школы не определяют с выбором профессии и несерьёзно подходят к подготовке, считая, что данный предмет легко сдать.

Рейтинг наихудших результатов участников ГИА по типу ОО: иные ОУ, СОШ, профессиональные ОУ. Причины: неосознанный выбор предмета для ГИА, отсутствие системной подготовки.

Рейтинг наилучших результатов участников ГИА по типу ОО: военные и кадетские ОУ, лицеи и гимназии, СОШ. Данная динамика сохраняется в сравнении с предыдущими годами. Это связано с профориентационной работой в данных ОО, качественной и системной работой по подготовке обучающихся к ГИА.

Наихудшие результаты продемонстрировали учащиеся Пожарского МО, Черниговского МО, Партизанского ГО, Ханкайского МО, Спасского МО, Надеждинского МР. В первую очередь это связано с отсутствием высококвалифицированных специалистов в муниципальных территориях, способных подготовить на высоком уровне обучающихся к ГИА. Статистика последних трех лет показывает, что обучающиеся городских округов имеют результаты выше, чем у обучающихся удаленных районов. Что подтверждается следующим пунктом.

В рейтинг наилучших результатов по высокбалльникам попадают ГО Большой Камень, Владивостокский ГО, Лесозаводский ГО, ГО ЗАТО Фокино, Дальнегорский ГО, Уссурийский ГО, а также отмечаем Чугуевский МР, Партизанский МО, Тернейский МО, Шкотовский МО. В указанных АТЕ стабильный уровень обществоведческой подготовки, педагоги осваивают новые методики и технологии по реализации ФГОС СОО.

ЕГЭ по обществознанию выполняет дифференцирующую функцию – разграничение экзаменуемых по уровню владения предметом, что способствует отбору абитуриентов в вузы с принципиально различными требованиями к обществоведческой подготовке поступающих. На протяжении последних лет на территории Приморского края «обществознание», как учебный предмет, входит в пятерку самых востребованных предметов по выбору на ГИА.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

На основании приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413» и Федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования») обновлены кодификаторы проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена, а также спецификации КИМ ЕГЭ 2024 г. по учебным предметам. В перечень предметов с изменениями в КМИ вошло и обществознание.

В КИМ ЕГЭ 2024 года по обществознанию по сравнению с КИМ 2023 года скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1): так фраза «..сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах...» заменена на «..сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах...» (формулировка взята из открытого варианта КИМ). Как следствие, внесено изменение в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1). В таблице изменения выделены цветом:

Критерии оценивания ответа на задание № 24 (критерий 24.1) 2023 года (взяты из демоверсии КИМ 2023 года)			Критерии оценивания ответа на задание № 24 (критерий 24.1) 2024 года (взяты из демоверсии КИМ 2024 года)		
24.1	раскрытие темы по существу	баллы	24.1	раскрытие темы по существу	баллы
	Сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта , наличие которых позволяет раскрыть данную тему по существу. Оба этих «обязательных» пункта детализированы в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу. <i>Количество подпунктов каждого пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта</i>	3		Сложный план содержит не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих данную тему по существу . Эти «обязательные» пункты детализированы в подпунктах, раскрывающих по существу заявленный аспект темы. <i>Количество подпунктов каждого пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта</i>	3
	Сложный план содержит не менее трёх пунктов, из которых два или более детализированы в подпунктах, включая два	2		Сложный план содержит не менее трёх «обязательных» пунктов, непосредственно раскрывающих данную тему по существу;	2

Критерии оценивания ответа на задание № 24 (критерий 24.1) 2023 года (взяты из демоверсии КИМ 2023 года)		Критерии оценивания ответа на задание № 24 (критерий 24.1) 2024 года (взяты из демоверсии КИМ 2024 года)	
<p>пункта, наличие которых позволяет раскрыть данную тему по существу. Только один из этих «обязательных» пунктов детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу. <i>Количество подпунктов должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.</i></p> <p>ИЛИ Сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволяет раскрыть данную тему по существу. Оба этих «обязательных» пункта детализированы в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу. Хотя бы один любой пункт (обязательный или нет) детализирован в подпунктах в количестве менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта</p>		<p>три пункта («обязательные» и/или «не обязательные») детализированы в подпунктах. Только два из «обязательных» пунктов детализированы в подпунктах, раскрывающих по существу заявленные аспекты темы. <i>Количество подпунктов должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.</i></p> <p>ИЛИ Сложный план содержит не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих данную тему по существу. Эти «обязательные» пункты детализированы в подпунктах, раскрывающих по существу заявленный аспект темы. Хотя бы один любой пункт («обязательный» или «не обязательный») детализирован в подпунктах в количестве менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта</p>	
<p>Сложный план содержит не менее трёх пунктов, из которых два или более детализированы в подпунктах, включая только один пункт, наличие которого позволяет раскрыть данную тему по существу. Этот «обязательный» пункт детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу. <i>Количество подпунктов должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны</i></p>	1	<p>Сложный план содержит не менее трёх «обязательных» пунктов, непосредственно раскрывающих данную тему по существу; три пункта («обязательные» и/или «не обязательные») детализированы в подпунктах. Только один из «обязательных» пунктов детализирован в подпунктах, раскрывающих по существу, заявленный аспект темы. <i>Количество подпунктов должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с</i></p>	1

Критерии оценивания ответа на задание № 24 (критерий 24.1) 2023 года (взяты из демоверсии КИМ 2023 года)		Критерии оценивания ответа на задание № 24 (критерий 24.1) 2024 года (взяты из демоверсии КИМ 2024 года)		
	<i>только два подпункта</i>		<i>точки зрения общественных наук возможны только два подпункта</i>	
	Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Случаи, когда ответ выпускника по форме не соответствует требованию задания (например, не является сложным планом / не оформлен в виде плана с выделением пунктов и подпунктов)	0	Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Случаи, когда ответ выпускника по форме не соответствует требованию задания (например, не является сложным планом / не оформлен в виде плана с выделением пунктов и подпунктов)	0

При этом сохранена и проиллюстрирована преемственность с кодификаторами прошлых лет. Все изменения в КИМ направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, развернутого объяснения, аргументации. Корректировка системы оценивания выполнения задания №24 призвана повысить дифференцирующую способность конкретных заданий и экзаменационной работы в целом.

По-прежнему основным принципам отбора конкретных объектов проверки относятся:

- включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);
- равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учётом степени их раскрытия в примерных программах и учебниках, рекомендованных (допущенных) Министерством просвещения к использованию в образовательном процессе в образовательных организациях среднего общего образования;
- соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведения и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Задание 1 позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку владения:

- базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;
- умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;
- умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения

Задания 2–16 в совокупности представляют пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задания 2–4), «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (задания 5–7), «Социальная сфера» / «Введение в социологию (задания 8, 9), «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиции 5.6, 5.7 кодификатора элементов

содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 – знание федеративного устройства и субъектов государственной власти Российской Федерации (позиции 4.5 и 4.6 кодификатора).

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно – популярного текста или нормативного правового акта.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание – задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме.

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

В зависимости от тематики задания 19, 20 и 25 проверяют также:

– умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;

– использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации;

– готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;

– сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях;

– владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения, выявлять с помощью полученных знаний наиболее эффективные способы противодействия коррупции; определять стратегии разрешения социальных и межличностных конфликтов; оценивать поведение людей и собственное поведение с точки зрения социальных норм, ценностей, экономической рациональности и финансовой грамотности; осознавать неприемлемость антиобщественного поведения, опасность алкоголизма и наркомании, необходимость мер юридической ответственности, в том числе для несовершеннолетних граждан.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58	Тип заданий
Часть 1	16	28	48,3	С кратким ответом
Часть 2	9	30	51,7	С развёрнутым ответом
Итого	25	58	100	

Важно, что больше половины первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам
проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	25	16	9
Овладение элементами методологии социального познания	3	-	3
Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	5	1	4
Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины, использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний	16	15	1
Владение умениями устанавливать, выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	12	5	7
Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	9	5	4
Сформированность навыков оценивания социальной информации	3	-	3
Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях; вести дискуссию, выстраивать аргументы с привлечением научных фактов и идей; владение приёмами ранжирования источников социальной информации по целям распространения, жанрам, с позиций достоверности сведений	2	-	2
Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, составлять сложный и тезисный план развернутых ответов, анализировать неадаптированные тексты на социальную тематику	9	-	9
Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	9	4	5
Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам с точки зрения социальных ценностей и использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для	4	-	4

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
объяснения социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями из личного социального опыта			
Готовность применять знания о финансах бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами; использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей, обеспечивать финансовую безопасность с учётом рисков и способов их снижения, сформированность гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства	3	-	3
Владение умениями самостоятельно оценивать принимать решения	3	-	3
Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации	3	-	3

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: **8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня.**

В части 2 представлены пять заданий базового уровня (17, 18, 21–23) и четыре задания высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25).

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58
Базовый	13	26	44,8
Повышенный	8	16	27,6
Высокий	4	16	27,6
Итого	25	58	100

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В таблице 13 приведены данные по выполнению каждого задания ЕГЭ в целом по Приморскому краю, а также по группам экзаменуемых. В ней выделяются линии заданий с наименьшим процентом выполнения и среди них – задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания /освоенные умения, навыки, виды деятельности.

В зависимости от уровня подготовки традиционно в рамках анализа итогов экзамена выделяется четыре группы участников экзамена:

- 1 группа – участники, не достигшие минимального балла (0-41 т.б.);
- 2 группа – участники с низким уровнем подготовки (42-60 т.б.);
- 3 группа – участники со средним уровнем подготовки (61-80 т.б.);
- 4 группа – участники с высоким уровнем подготовки (81-100 т.б.).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	1.1–5.20 (по кодификатору) Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	52	33	48	65	93
2.	1.1–1.15(по кодификатору), кроме позиций, которые	П	77	54	78	92	98

⁵⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	отмечены в кодификаторе курсивом. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
3.	1.1–1.15 (по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	75	40	79	94	98
4.	1.1–1.15 (по кодификатору)	П	78	55	79	91	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках.</p> <p>Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации.</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p>						
5.	<p>2.1–2.18 (по кодификатору)</p> <p>Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять,</p>	II	58	38	54	74	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
6.	2.1–2.18 (по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	48	12	41	81	96
7.	2.1–2.18 (по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной	П	71	38	71	93	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
8.	3.1–3.10 (по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	85	67	86	96	99
9.	1.1–5.20 (по кодификатору) Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из	Б	93	87	94	97	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)						
10.	4.1–4.4, 4.7–4.12 (по кодификатору). Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	76	52	76	92	98
11.	4.1–4.4, 4.7–4.12 (по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом	П	56	27	51	82	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
12.	5.6, 5.7 по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	61	32	58	84	98
13.	4.5, 4.6 (по кодификатору)	Б	56	21	55	80	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины						
14.	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 (по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	75	57	75	86	93
15.	5.1–5.5, 5.6 (гражданство),	Б	66	40	64	85	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	5.8–5.11, 5.13–5.20 (по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий						
16.	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 (по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт,	П	76	61	77	85	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	использовать его при решении познавательных задач						
17.	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору) Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	90	70	94	98	100
18.	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять,	Б	25	4	17	44	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p>						
19.	<p>Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)</p> <p>Сформированность знаний об основах общественных наук.</p> <p>Сформированность знаний об</p>	В	20	2	13	38	71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</p> <p>Овладение элементами методологии социального познания.</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта.</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20.	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору) Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы,	В	21	4	14	38	71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактичеcko-эмпирическом уровнях</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.</p> <p>Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p> <p>Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21.	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору) Владение умениями применять полученные знания при анализе Социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	70	36	72	91	97
22.	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору) Владение базовым	Б	40	4	35	69	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	источников разного типа						
23.	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору) Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	Б	39	4	28	72	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
24. К_1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору) В зависимости от проблематики составного задания 24, 25 Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости	В	15	2	7	27	72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов</p> <p>Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p>						
24. К_2	<p>Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)</p> <p>В зависимости от проблематики составного задания 24, 25</p> <p>Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах</p>	В	2	0	0	3	24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
25. К_1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)	В	18	2	11	33	68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>В зависимости от проблематики составного задания 24, 25</p> <p>Сформированность знаний об основах общественных наук.</p> <p>Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</p> <p>Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>социальных объектов и процессов</p> <p>Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактичеcko-эмпирическом уровнях</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p> <p>Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	предложенных критериев Умение характеризовать российские духовно- нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						
25. К_2	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору) В зависимости от	В	40	12	34	64	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>проблематики составного задания 24, 25.</p> <p>Сформированность знаний об основах общественных наук.</p> <p>Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</p> <p>Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p> <p>Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев</p> <p>Умение характеризовать</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>русские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения</p>						
25. К_3	<p>Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору) В зависимости от проблематики составного задания 24, 25</p>	В	20	3	11	36	76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>Сформированность знаний об основах общественных наук.</p> <p>Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</p> <p>Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Умение при анализе социальных явлений</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактиче-ско-эмпирическом уровнях</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p> <p>Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев</p> <p>Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности /</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁵⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализируя статистические данные выполнения заданий КИМ в 2024 года на территории Приморского края, отмечаем:

- Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 – № 6,18,22,23.

Задание 6 проверяет умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами, и понятиями (по блоку Экономическая жизнь общества/Введение в экономику). Низкий % выполнения данного задания (48%) свидетельствует о недостаточном усвоении данного блока по разным темам, в том числе западает тема, связанная с видами налогов и сборов в Российской Федерации.

Задание 18 (процент выполнения – 25%) проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. В прошлом 2023 году изменилась формулировка задания, оно стало сложнее для восприятия. При выполнении задания необходимо было указать не менее трёх основных признаков понятия (в открытом варианте КИМ это понятие «заработная плата как фактов дохода») и объяснить связь любого упомянутого в тексте принципов (в открытом варианте это принципы экономической политики в рыночной экономике с благосостоянием народа). Не все выпускники справились с данным заданием, т.к. оно требует знаний всего курса предмета. Не всегда ребятам был понятен вопрос, не все смогли ответ привязать к неадаптированному тексту, что свидетельствует о неумении вычитывать задание и работать с текстом.

Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Это задание выполнено на 40%. Столь низкий % выполнения объясняется недостаточным объемом знаний по всему курсу обществознания у учащихся и/или неумением применять эти знания в полном объеме.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации (процент выполнения равен **39**), что свидетельствует о недостаточной проработке текста Конституции РФ.

Данные задания вызывали трудности у участников ГИА и в прошлом году. На семинарах с учителями Приморского края были разработаны механизмы, способствующие повышению процента решения этих заданий, поэтому в текущей сессии ГИА наблюдается рост результатов их выполнения.

○ Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 – № 24

Задание 24 К_1 направлено на проверку умения корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определённой теме. В 24 задании требуется составление сложного плана, важно знание теоретического материала. Особенно выделим критерий К_2 (процент получения равен 2), который даётся как бонус при идеально составленном плане (но такое бывает редко даже у выпускников с высоким процентом выполнения работы). Отметим также, что в 2024 году были изменены критерии проверки задания, на что не все выпускники обратили должное внимание (результат выполнения задания по сравнению с 2023 годом снизился на 1%).

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения):

В группе, не преодолевших минимальный балл, достаточно низкий показатель выполнения заданий 1, 2 3, 6, 13, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25. Тематика данных заданий содержит вопросы по всем сферам жизни общества, поэтому требуется дополнительная работа со школами, показавшими наиболее низкие результаты.

В группе от минимального до 60 т.б. наиболее низкими оказались результаты по заданиям:

№ 1 (48%) – это понятийное задание, которое проверяет сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе;

№ 6 (41%) проверяет умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по блоку Экономическая жизнь общества/Введение в экономику);

№ 18 (17%) проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи;

№ 19 (13%) нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт;

№ 20 (14%) предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста;

№ 22 (35%) – задание-задача на анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов;

№ 23 (28%) проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации;

№ 24 (К_1 – 7%; К_2 – 0%) проверяет умение составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений;

№ 25 (К_1 – 11%; К_3 – 11%) – на конкретизацию отдельных аспектов заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства (обоснование, примеры). Требуется дополнительно в ходе методической работы сделать акцент на данные вопросы и проработать их более детально.

Наиболее успешно выполнены в среднем по Приморскому краю задания 2-5, 7- 16, 17, 25.

Задания 2-16 базового и повышенного уровней направлены на проверку владения:

– базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;

– умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно- следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;

– умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

Задание 25 конкретизирует отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Надо отметить, что различие между качеством выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности остаётся несущественным.

Таким образом, необходимо обратить внимание при подготовке обучающихся к экзамену на такие темы как: «Понятие культуры. Формы и разновидности культуры», «Образование, его значение для личности и общества», «Мораль», «Интеграция наук», «Роль науки в современном обществе», «Научные достижения Российской Федерации», «Спрос и предложение», «Банковская система», «Рынок труда и безработица», «Понятие ВВП», «Роль государства в экономике», «Факторы экономического роста», «Правовое регулирование экономической деятельности», «Правовое регулирование рынка», «Налоги и сборы», «Государственный бюджет», «Социализация индивида», «Социальный конфликт», «Социальный контроль и самоконтроль», «Семья и брак», «Формы государства», «Демократия, её основные принципы и признаки», «Гражданское общество и государство», «Органы государственной власти Российской Федерации», «Федеративное устройство Российской Федерации», «Конституция РФ. Основы конституционного строя Российской Федерации», «Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности», «Имущественные и неимущественные права».

1.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа **использовался вариант КИМ 330.**

Всего вариант 330 выполняли 428 человек. Не преодолели порог (42 балла) 116 человек, это 27%. Рассмотрим содержание заданий данного варианта и его выполнение по вееру ответов.

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
Задание № 1 понятийное задание базового уровня	Нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в	Неверный выбор характеристик по причине незнания понятий и неумения соотнести понятие с характеристиками 89% – 379 человек выпускников справились с заданием и набрали максимальный	Рекомендовано проработать понятия «прогресс», «регресс» через составление таблицы, выделив

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
	единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов; позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания	балл. 49 человек не знают, чем «прогресс» отличается от «регресса». Общий показатель выполнения данного задания 52%, что на 8% выше прошлого года 2023 года. Отслеживается положительная динамика выполнения задания.	качественные показатели этих понятий.
Задание № 2 повышенного уровня сложности	Проверяет следующие модули обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»	Необходимо выбрать верные суждения об образовании, максимальное количество баллов (2) набрали – 217 человек (50,7%). 21,3% набрали 1 балл. Всего 72 % выпускников справились с заданием открытого варианта. Не все выпускники умеют правильно вычитывать задание. Общий показатель выполнения задания – 77%; в 2023 году он составил 74%.	Необходимо отрабатывать понимание конкретного понятия, через выделение существенных признаков, в данном случае «образование», и вдумчивая работа с конкретными высказываниями.
Задание № 3 базовое задание	Проверяет следующие модули обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»	Не смогли установить соответствие между признаками и видами (типами) культуры. Максимальное количество баллов (1) из 428 человек набрали 287 человек – 67% выпускников. Для 141 выпускника задание было сложным. Общий показатель выполнения задания в 2024 году – 75%, что на 22% превышает показатель 2023 года	Следует обратить внимание на отработку признаков народной, массовой и элитарной культуры, через заполнение сравнительной таблицы признаков по типам (видам) культуры
Задание № 4 повышенной сложности	Проверяет следующие модули обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»	Сделан неверный выбор ответов. 79% справились с заданием, на 2 балла – 257 человек, на 1 балл – 149 выпускников. 22 человека не справились с данным заданием. Общий показатель выполнения задания в 2024 году – 78%, что на 7% ниже показателя 2023 года	Необходимо проработать тему «Человек как результат биологической и социокультурной эволюции», выделив основные отличия человека от других живых существ
Задание № 5 повышенной сложности	Проверяет модуль: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»	Неверно выбраны верные суждения о валовом внутреннем продукте (ВВП). Данное задание оценивается в 2 балла. Справились с заданием 55%. Максимальный балл (2) получили 138	Необходимо отработать понятие ВВП через выделение существенных признаков. Заполнить таблицу, что

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
		человек. Здесь необходимо знать понятие «ВВП», что включает валовый внутренний продукт. Общий показатель выполнения задания в 2024 году – 58%, что на 10% ниже показателя 2023 года	включает и не включает ВВП
Задание № 6 базовое	Проверяет модуль: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»	Неумение установить соответствие между примерами и видами налогов и сборов в Российской Федерации. Необходимо знать виды налогов и сборов. На 2 балла выполнили 182 человека, 1 балл получили 36 человек. 210 человек не справились с заданием, это 51% выпускников. Общий показатель выполнения задания в 2024 году – 48%, что на 15% ниже показателя 2023 года	Рекомендовано обратить внимание на тему «Налоги РФ», составить таблицу федеральных, региональных, местных налогов. Отработать на практике навыки соотношения налогов и различных уровней налогообложения
Задание № 7 повышенной сложности	Проверяет модуль: «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»	Не смогли найти в приведённых примерах постоянные издержки фирмы в краткосрочный период. На 2 максимальных балла выполнили задание 208 человек, 1 балл набрали 42 человека. Справились и частично справились с данным заданием больше половины обучающихся (58%), это свидетельствует о том, что не все выпускники знают данные понятия Общий показатель выполнения задания в 2024 году – 71%, что на 24% выше показателя 2023 года	Требуется отработать тему «Постоянные и переменные издержки производства». Обратить внимание на то, чем отличается краткосрочный период от долгосрочного. Через решение заданий на данную тему отработать материал
Задание № 8 базовый уровень сложности	Проверяет модуль: «Социальная сфера» / «Введение в социологию»	Необходимо выбрать верные суждения о семье и её функциях. Задание оценивается в 2 балла, максимальный балл получили 287 человек. Задание не вызвало большой сложности, большая часть (84%) целиком или частично справилась с заданием, ошибки учащимися были сделаны в большей мере из-за невнимательного прочтения предложенных ответов, так как социальная сфера хорошо усваивается обучающимися.	Рекомендовано отрабатывать осмысленное, внимательное чтение предложенных суждений и неадаптированных текстов

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
		Общий показатель выполнения задания в 2024 году – 85%, что на 12% выше показателя 2023 года	
Задание № 9 базового уровня	Проверяет модуль: «Социальная сфера» / «Введение в социологию»	Работа с графиком или диаграммой, оценивается 1 баллом, который получили 97 % выпускников (413 человек). Обучающиеся работают с графиками давно и не только на обществознании, поэтому данное задание не вызывает больших трудностей. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 93%, что на 7% выше показателя 2023 года	Продолжить отработку решений заданий по диаграммам и графикам на практике
Задание № 10 повышенной сложности	Проверяет модуль: «Политическая сфера» / «Введение в политологию»	В данном задании необходимо выбрать верные суждения о государстве, всего одна ошибка влечёт снижение баллов. 2 балла набрали 208 человек. В целом задание выполнили 71% выпускников. 29 % невнимательно читали задание и предложенные ответы, что не дало возможности набрать нужные баллы. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 76%, что на 19% выше показателя 2023 года.	Тему «Государство и его функции» необходимо повторять в процессе обучения, хотя понятие государства затрагивается и на уроках истории, и на географии. Рекомендовано на практике (решение тестовых заданий) отрабатывать знание основных признаков государства
Задание № 11 повышенной сложности	Проверяет модуль: «Политическая сфера» / «Введение в политологию»	Вопрос на знание видов политических партий разных классификаций, необходимо было выбрать характеристики политической партии. 57% выполнили данное задание полностью или частично. 145 человек правильно ответили на данный вопрос и набрали 2 балла, частичный правильный ответ дали 99 выпускников, набрав 1 балл. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 56%, что на 3% ниже показателя 2023 года.	Рекомендуется через составление таблицы систематизировать классификацию политических партий по разным критериям. Отработать на практике, через решение заданий; проведение ролевой игры.
Задание № 12 базового уровня	Проверяет модуль: «Правовое регулирование общественных	Необходимо выбрать конституционные обязанности граждан Российской Федерации,	Рекомендуется обратить внимание на более детальную

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
на знание	отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»	задание оценивается одним баллом, его набрали 362 человека (85%). Выполнение данного задания предполагает знание II главы Конституции РФ. Обязанности и права необходимо знать каждому гражданину страны, и только незнание не дало возможность ученикам ответить на данный вопрос. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 61%, что на 8% выше показателя 2023 года.	проработку главы II Конституции РФ при подготовке к экзамену
Задание № 13 базового уровня	Проверяет модуль: «Политическая сфера» / «Введение в политологию»	Необходимо установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия; ответить на данное задание можно в том случае, если знаешь полномочия субъектов государственной власти. 2 балла получили 104 человек, 1 балл – 76 человек. Данное задание выполнили 34% выпускников. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 56%, что на 7% выше показателя 2023 года	Необходима детальная проработка глав 3, 4, 5, 6 Конституции РФ. Рекомендуется составление таблицы с полномочиями субъектов государственной власти и выделение опорных слов (принимает, утверждает, одобряет, отклоняет и т.д.), которые дадут возможность различать полномочия субъектов; отрабатывать данное задание на практике; комментированное чтение глав и статей Конституции РФ
Задание № 14 повышенного уровня	Проверяет модуль: «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»	Необходимо выбрать верные суждения о прокуратуре в системе правоохранительных органов Российской Федерации. Максимальный балл (2) получили 154 человека, сделали одну ошибку и получили 1 балл – 120 человек. 64 % выполнения задания № 14 свидетельствует о неплохом знании функций и полномочий прокуратуры. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. –	Рекомендовано продолжить отработку главы VII Конституции РФ. Составить таблицу: «Основные функции прокуратуры РФ»; составление ментальной карты функций прокуратуры

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
		75%, что на 32% выше показателя 2023 года.	
Задание № 15 базовый уровень сложности	Проверяет модуль: «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»	Необходимо установить соответствие между примерами и мерами юридической ответственности в Российской Федерации. Данное задание выполнили 48 % Всего 108 человек набрали максимальный балл (2 балла), 97 человек – 1 балл. Правовые вопросы всегда тяжело воспринимаются обучающимися, вероятно это связано с постоянными изменениями, происходящими в области права и большим объёмом информации. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 66%, что на 16% выше показателя 2023 года	Данное задание требует тщательной проработки во время обучения, т.к. правовая база постоянно изменяется. Рекомендовано использовать и прорабатывать для подготовки, опираясь на Приложение 2 спецификации (конкретные нормативно-правовые акты (законы и кодексы))
Задание № 16 повышенной сложности	Проверяет модуль: «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»	Для выполнения данного задания необходимо знание семейного права, надо было выбрать условия, соблюдение которых необходимо для заключения брака в Российской Федерации. Максимальный балл (2) получили 283 человека, 1 балл получили 68 человек. В общей сложности задание выполнило 82% обучающихся. Балл достаточно высокий, что свидетельствует о хороших знаниях в области семейного права. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 76%, что на 19% выше показателя 2023 года.	Продолжить изучение и отработку статей Семейного кодекса РФ. Рекомендуется комментированное чтение статей
Задание № 17 задание базовое	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную	Выполняется строго по тексту и обычно не составляет трудности для выпускников, тем более с текстом обучающиеся работают не только на уроках обществознания, но и на других предметах. Необходимо ответить, как авторы определяют характер товарно-денежных отношений при командно-административной экономике. Что, по мнению авторов, включает в себя хозяйственный	Рекомендовано продолжить отработку неадаптированных текстов, используя открытый банк заданий ФИПИ; учить осмысленному чтению текста; комментированное чтение текстов

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
	психологию, социологию, политологию, правоведение)	механизм в странах с рыночной экономикой (указать три элемента этого механизма)? Какое теоретическое обоснование государственного регулирования в условиях рынка приведено в тексте? Данное задание выполнено выпускниками на 86 % – 368 человек из 428 писавших данное задание справилось. Это хороший результат выполнения задания. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 90%, что на 3% выше показателя 2023 года.	
Задание № 18 базовой сложности	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение)	В 2023 году была изменена формулировка задания, для выпускников она оказалась сложнее, необходимо указать признаки предложенного понятия, это должны быть основные признаки понятия, которые отличают его от других понятий (в данном случае три признака заработной платы как фактора дохода), и объяснить связь любого из упомянутых в тексте принципов экономической политики в рыночной экономике с благосостоянием народа, во второй части задания обязательно должна быть опора на текст, это и вызывает трудность у обучающихся. Задание выполнено всего на 31 %. Это низкий процент выполнения задания базового уровня. Из 428 человек, выполнявших данное задание, справились 133 человека. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 25%, что на 3% ниже показателя 2023 года.	Необходимо продолжить формировать навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации для реконструкции недостающих звеньев. Рекомендуется отработка осмысленного чтения текста, умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов используя открытый банк заданий ФИПИ; учиться формулировать вопросы к тексту или его фрагменту, что даёт возможность прорабатывать текст и лучше

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
Задание № 19 высокий уровень сложности	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение)	<p>В задании авторы писали, что «в любом обществе государство играет большую роль в обеспечении законности и порядка», необходимо, используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, привести три примера, иллюстрирующих участие российского государства в правовом регулировании экономической деятельности. Задание высокого уровня сложности. Справилось всего 17 % выполнявших (73 человека из 428). Данное задание требовало использования обществоведческих знаний и фактов общественной жизни, а также умения приводить развёрнутые конкретные примеры, что для выпускников часто вызывает трудности. Не все выпускники понимают, что такое примеры и умеют формулировать их. Вероятно, не всем было объяснено, что пример должен содержать объект, субъект и действие. А в данном задании ещё одна трудность – это конкретные примеры из реалий российского государства. С данным заданием справились выпускники, которые добросовестно готовились к экзамену.</p> <p>Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 20%, что на 12% ниже показателя 2023 года.</p>	его понимать Рекомендовано объяснить обучающимся, что такое пример, и отработать на практике умение иллюстрировать по запросу задания конкретными примерами; ввести в практику уроков обществознания комментирование, обсуждение событий современной общественной жизни для накопления информационной базы школьников при осуществлении иллюстрирования теории примерами
Задание № 20 высокий уровень сложности	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию,	В задании нужно привести три аргумента, подтверждающих неэффективность командно-административной экономики. Справились с данным заданием 24% выпускников. Задание 20 имеет высокий уровень сложности и даёт возможность понять, насколько выпускник владеет умением выявлять причинно-следственные,	Рекомендовано продолжить отрабатывать умения аргументировать по запросу задания, уметь привести факт и объяснить его. В данном случае необходимо проработать тему «Типы

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
	экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).	<p>функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Очень часто вместо аргументов, где необходимо привести конкретный факт и дать его объяснение, приводились элементарные примеры или бытовые рассуждения.</p> <p>Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 21%, что на 7% ниже показателя 2023 года.</p>	экономических систем», составить сравнительную характеристику разных типов экономических систем
Задание № 21 базовый уровень сложности	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение)	<p>Предполагает анализ графического изображения иллюстрирующего изменение предложения. Экзаменуемые осуществляли поиск социальной информации и выполняли задания, связанные с соответствующим рисунком, причём одним из требований задания в ответе необходимо указание конкретного рынка, прописанного в задании. 21 задание выполнено на 72% (308 человек из 428 справились с заданием). Выпускники делали ошибку в вопросе изменения спроса и равновесной цены.</p> <p>Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 70%, что на 7% выше показателя 2023 года.</p>	Необходимо проработать с обучающимися законы спроса и предложения, их влияние на равновесную цену, выучить наизусть факторы, влияющие на механизм рынка. На практике, используя открытый банк заданий ФИПИ, решать данное задание. При объяснении использовать игровые моменты (продавец – покупатель, какие цели они преследуют в рынке); составлять графики по механизму рынка, обязательно изучить алгоритм выполнения задания

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
Задание № 22 базовый уровень	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение)	Задание-задача требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. В варианте 330 необходимо указать, какое социальное явление может быть проиллюстрировано на примере профессиональной А.П. Марьина? (указать социальное явление и два его вида по разным основаниям.) Какова организационно-правовая форма предприятия, на котором работает А.П. Марьин? (указать вид хозяйственного общества) Как владельцы ценных бумаг несут риск убытков, связанных с деятельностью данного предприятия? Отвечают ли они по его обязательствам? Выпускники должны были продемонстрировать умения применять полученные знания. Процент выполнения данного задания низкий (24%). Всего 103 человека справились или частично справились с заданием. Это свидетельствует о необходимости отработки таких тем, как социальная мобильность, виды социальной мобильности, организационно-правовые формы предприятий, риски, связанные с предпринимательской деятельностью. Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 40%, что на 3% выше показателя 2023 года.	Рекомендуется изучить алгоритм выполнения данного задания, внимательное чтение условия задания (выпускники неправильно указывали виды социальной мобильности, потому что неверно прочитали и осмыслили условия задания). Для отработки организационно-правовых форм предприятий необходимо составление таблицы
Задание № 23	Задания части 2 (17–25) в	Требует знания Конституции РФ. В данном	Рекомендуется тщательная

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
базовый уровень	совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение)	<p>варианте требовалось объяснить смысл следующих характеристик российского государства: светское государство; государство с многообразием форм собственности; государство, где гарантируется презумпция невиновности. Для выполнения данного задания необходимо было знать основы конституционного строя, какие права и свободы предоставлены человеку и гражданину. Только 43% (184 человека из 428) выпускников справились с данным заданием.</p> <p>Общий показатель выполнения задания в 2024 г. – 39%, что на 3% выше показателя 2023 года.</p>	проработка глав I, II Конституции РФ. Комментированное чтение глав и статей Конституции РФ, решение кейсовых задач используя открытый банк заданий ФИПИ.
Задание № 24 высокого уровня сложности	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение)	<p>Идеальное выполнение данного задания бывает крайне редко, так как необходимо составить сложный план по заданной теме. Задание 24 входит в блок с 25 заданием и составляет единый ответ по определенной теме. Задание проверяется по двум критериям К_1 и К_2. К_1 проверяет структуру и «обязательные пункты», которые дают возможность раскрыть тему, в этом году скорректирована формулировка задания (Сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. <i>(Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)</i> и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1). 24 К_2 – это бонусный балл, который даётся за идеально выполненный К_1. Хуже всего</p>	<p>Для того чтобы успешно составить план, необходимо не только владеть содержанием темы, но и уметь отбирать, структурировать информацию, определять логические связи между составными частями темы, грамотно формулировать свои мысли с использованием обществоведческой терминологии.</p> <p>Рекомендуется изучить алгоритм выполнения задания, знать и использовать при составлении плана схему его оценивания; решать кейсовые задачи, используя открытый банк заданий</p>

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
		<p>традиционно выглядит результат по критерию К_2 24 задания, что и понятно: получить бонус за отсутствие даже неточностей в сложном плане почти невозможно. В задании 24 необходимо составить сложный план по теме «Познавательная деятельность». По критерию К_1 с заданием справилось 16% выпускников, К_2 – 1%. Большинство выпускников писали план на тему «Познание».</p> <p>Типичные ошибки при составлении плана:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Остаётся незначительное количество учащихся, составивших план, который нельзя отнести к сложному. 2. Называют недостаточное количество «обязательных» пунктов плана, позволяющих раскрыть данную тему по существу. 3. Учащиеся допускают ошибки в названии подпунктов. 4. Присутствует некорректная формулировка пунктов плана. <p>Названия пунктов плана должны быть привязаны к конкретной теме, а не являться абстрактными.</p> <p>Общий показатель выполнения задания в 2024 г.: 24 К_1 – 15 %; 24 К_2 – 2%, что ниже показателей 2023 года (24 К_1 – 21%; 24 К_2 – 3%)</p>	ФИПИ
Задание № 25 высокого уровня сложности	Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию,	Логически продолжает 24 задание и идёт одним блоком. В 2023 году детализирована формулировка задания и изменена система оценивания. За выполнение данного задания можно получить 6 баллов. Задание высокого уровня сложности. Поэтому данное задание под силу только хорошо подготовленным выпускникам. Оценивается по	Рекомендуется изучить алгоритм выполнения задания; по К_1 понимать, что такое обоснование, то есть научиться отвечать на вопрос, почему это происходит, объяснять внутренние и

Номер задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
	экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение)	<p>тремя критериям: К_1 – необходимо было обосновать закономерность интеграции наук в современном мире. Мало кто из выпускников писал о появлении новых наук на стыке существующих, что свидетельствует о непонимании термина «интеграция». Всего 11% обучающихся выполнили данный критерий. В задании 25К_1 учащиеся не умеют представлять развернутое обоснование, которое раскрывает причинно-следственные и функциональные связи. Как правило, объем обоснования увеличивается за счёт предложений, которые не несут никакой смысловой нагрузки. Часто выпускники оформляют обоснование одним предложением, что не даёт возможности экспертам поставить баллы. 25 К_2 – необходимо было назвать любые три естественные науки. С этим заданием выпускники справились хорошо. 62% смогли назвать естественные науки. 25 К_3 – нужно проиллюстрировать названные науки примерами, это смогли сделать 30% выпускников.</p> <p>Общий показатель выполнения задания в 2024 г.: 25 К_1 – 18 %; 25 К_2 – 40 %; 25 К_3 – 20%, что выше показателей 2023 года (25 К_1 на 1%; 25 К_2 на 4%; 25 К_3 на 5%)</p>	<p>внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; по К_2 показать усвоение теории, уметь отбирать нужную информацию; по К_3 уметь раскрывать на примерах указанные в К_2 теоретические положения. Рекомендовано для отработки данных умений решение кейсовых задач</p>

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2024 году показал повышение среднего балла в по сравнению с 2023 годом на 3,81 и составил 53,3 балла. В 2022 году средний тестовый балл составлял 53,92. В этом году в крае один стобалльник – ученик автономной некоммерческой образовательной организации СШ «Азиатско-Тихоокеанская школа» г. Владивостока. В этом году снизился процент выпускников, не преодолевших границу в 42 балла (2022 г. – 24,05%; 2023 г. – 33,2%; 2024 г. – 23,32%). Вероятно, это связано с проведением серии вебинаров «Школы ЕГЭ по обществознанию» для учителей и обучающихся 11 классов края, организованными ПК ИРО, которые проводились в течение учебного года экспертами предметной комиссии. На методических

объединениях учителей обществознания края рассматривались следующие темы: «Использование социального опыта обучающихся в решении практических задач по обществознанию (рекомендации по выполнению заданий 19 и 25 КИМ.)», «Формирование умений по работе с текстом/умений аргументировать свою точку зрения на уроках обществознания в основной школе (задания 18,19,20 КИМ.)», «Приёмы работы с нормативно-правовыми актами. Практические занятия по работе с законами, кодексами, ФЗ (задания 12,13,15,16,23,25.)», «Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, правового, философского содержания (рекомендации по выполнению задания 17, 18, 19, 20.)». Эти и другие мероприятия оказали положительное влияние на результаты экзаменов. Выявлена положительная динамика выполнения следующих заданий: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24 К_1,25 К_2,25 К_3. Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит об усвоении проверяемых знаний и сформированности умений.

Безусловно, проблемы остаются, их несколько:

1) экзамен по обществознанию продолжают выбирать большинство выпускников, многие считают его лёгким и не прилагают усилий для подготовки, кто-то выбирает экзамен как запасной вариант, на всякий случай, кто-то, чтобы попробовать, в результате не преодолевают минимальный порог (42 балла);

2) УМК используются разные и не всегда новые, а предмет предполагает знание новых законов, фактов, статистических данных. Рекомендуем при подготовке к экзамену использовать последние издания учебников и пособий, а при подготовке по праву опираться на приложение 2 Спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию и соответствующие ей нормативно-правовые акты;

3) отсутствие в школах учителей, не везде в крае предмет ведётся специалистом.

1.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выполнение заданий ЕГЭ 2024 года (на примере открытого варианта КИМ № 330) продемонстрировало, что у выпускников сформированы знания об основных общественных науках, они владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук (задания 1, 2, 8, 12, 14), умеют применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (задания 4, 16, 17), вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма, график) (задания 9, 21). Но есть определённые проблемы выполнения ряда заданий, связанные с несформированными метапредметными результатами обучения.

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются / % выполнения	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
Познавательные и регулятивные: выявлять закономерности рассматриваемых явлений; самоорганизация	№ 6 (49%)	Неверно соотнесены примеры с видами налогов и сборов. Незнание региональных, федеральных и местных налогов, невнимательное чтение задания	Обратить внимание на тему «Налоги РФ», составить таблицу федеральных, региональных, местных налогов. Отработать на

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются / % выполнения	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
			практике навыки соотнесения налогов и различных уровней налогообложения, используя открытый банк заданий ФИПИ. Отрабатывать внимательное осознанное чтение условия задания
Познавательные и коммуникативные: овладение видами деятельности по получению нового знания, применению в различных учебных ситуациях, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения	№ 13 (34%)	Неверно установлены соответствия между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации. Незнание полномочий субъектов государственной власти (Конституция РФ Главы 4, 5, 7)	Рекомендуется составление таблицы с полномочиями субъектов государственной власти и выделение опорных слов (принимает, утверждает, одобряет, отклоняет и т.д.), которые дадут возможность различать полномочия субъектов; отрабатывать данное задание на практике; комментированное чтение глав и статей Конституции РФ
Познавательные и коммуникативные: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения	№ 15 (48%)	Неверно установлено соответствие между примерами и мерами юридической ответственности в Российской Федерации. Незнание дисциплинарных взысканий по Трудовому кодексу РФ; способов защиты гражданских прав по Гражданскому кодексу РФ; наказаний по Уголовному кодексу РФ.	Комментированное чтение Приложения 2 Спецификации КИМ по обществознанию статей Трудового кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются / % выполнения	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
<p>Познавательные, коммуникативные, регулятивные: признаки понятия; выявлять и объяснять закономерности, причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений; логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; самостоятельно формулировать ответ в распространённых предложениях; использовать приёмы рефлексии для выбора ответа, личный социальный опыт при решении познавательных задач</p>	<p>№ 18 (31%)</p>	<p>Неверно указаны признаки заработной платы как факторного дохода; не смогли с опорой на текст объяснить влияние экономической политики государства в рыночной экономике на благосостояние народа. Неумение выделять основные признаки понятия, которые отличают его от других понятий, находить в тексте нужный фрагмент для ответа на поставленный вопрос</p>	<p>Продолжить работу с понятийным аппаратом через составление словарей терминов, где необходимо выделять основные признаки понятий; учить вдумчиво читать текст, пояснять прочитанное и анализировать</p>
<p>Познавательные, коммуникативные, регулятивные: устанавливать существенный признак, выявлять закономерности, самостоятельно формулировать проблему, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, владеть научной терминологией, ключевыми понятиями, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, самостоятельно давать оценку новым ситуациям</p>	<p>№ 22 (24%)</p>	<p>Неверно указаны виды социальной мобильности по разным основаниям, большинство неверно определили организационно-правовую форму предприятия и риск убытков, связанных с деятельностью данного предприятия. Невнимательное прочтение задания не дало возможности указать верно виды социальной мобильности по разным основаниям. Незнание организационно-правовых форм предприятий и их признаков</p>	<p>Внимательно вчитываться в задание, чтобы дать правильный ответ. Составить таблицу с организационно-правовыми формами предприятий, выделив отличительные признаки (указав основные признаки)</p>
<p>Познавательные, коммуникативные, регулятивные: уметь переносить знания в</p>	<p>№ 23 (43%)</p>	<p>ТО: неверно даны согласно Конституции РФ характеристики:</p>	<p>Проработать I и II главы Конституции РФ, с помощью</p>

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются / % выполнения	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
<p>познавательную и практическую области жизнедеятельности, интегрировать знания из разных предметных областей, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, владеть навыками мыслительных процессов, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, действовать исходя из своих возможностей</p>		<p>светского государства, государства с разнообразием форм собственности, государства, где гарантируется презумпция невиновности. Причины: Незнание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина (глав I, II Конституции РФ)</p>	<p>комментированного чтения, составить ментальные карты. Отработать решение задания, используя открытый банк заданий ФИПИ.</p>
<p>Познавательные, коммуникативные, регулятивные: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, уметь интегрировать знания из разных предметных областей, выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, владеть навыками самостоятельно анализировать, систематизировать и интерпретировать</p>	<p>№ 25 К_1 (11%)</p>	<p>ТО: не смогли дать обоснование закономерности интеграции наук в современном мире Причины: Не знают значение понятия «интеграция», не умеют представлять развернутое обоснование, которое раскрывает причинно-следственные и функциональные связи. Часто выпускники оформляют обоснование одним предложением, что подтверждает невнимательное прочтение условия задания.</p>	<p>Отработать алгоритм выполнения задания, обратить внимание, что обоснование делается несколькими предложениями. Учить обязательно показывать причину и следствие в ответе. На занятиях обсуждать события современной общественной жизни для накопления информационной базы для осуществления иллюстрирования теории примерами.</p>

Метапредметные результаты, проверяемые заданиями КИМ	Номер задания, где эти результаты проверяются / % выполнения	Типичные ошибки. Причины	Пути исправления типичных ошибок
информацию различных видов и форм, создавать тексты выбирая оптимальную форму, оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам, демонстрировать эмоциональный интеллект, владеть навыками познавательной рефлексии, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуаций, выбора верного решения			

Исходя из вышеизложенного и общего анализа выполнения заданий КИМ по обществознанию, можно сделать вывод, что прослеживаются недочеты в работе по развитию метапредметных результатов, а именно:

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению методов познания. Обучающиеся хорошо справляются с заданиями, к которым можно подготовиться заранее (задания 2, 4, 8, 12), и хуже справляются с заданиями, требующими максимальной самостоятельности выполнения (задания 24, 25). Выполнение заданий 25, 19 демонстрирует, что обучающиеся недостаточно готовы к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, так как затрудняются с приведением обоснования, установлению причинно-следственных связей, не демонстрируют широты социального кругозора;

- выявление причинно-следственных связей, теоретической аргументации, о чем свидетельствуют низкие результаты выполнения задания 20; проблемы с развитием внимания, даже сильные экзаменуемые пропускают вопросы, не видят комментариев по форме выполнения задания, попадают на многосоставных формулировках или не дописывают, дают неполные ответы;

- невозможно оценить в полном объеме владение языковыми средствами, так как из экзамена было исключено мини-сочинение, однако умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства можно проследить по заданиям 18, 20, 25, которые выполнены на низком уровне. Самостоятельной формулировки требуют задания 17, 21, где чаще всего встречаются размытые, обобщенные ответы или, наоборот, очень краткие. Апелляционная комиссия часто встречается с проблемой, когда ребенок объясняет, что имел ввиду другое, но не смог написать этого. К сожалению, эксперт, проверяющий работу, не может домысливать за ребёнка. На апелляции большинство выпускников принимают аргументы комиссии, что свидетельствует о высоком уровне познавательной рефлексии.

1.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Элементы содержания/умения, которые можно считать усвоенными на достаточном уровне в Приморском крае:

- выпускники умеют применять социальные и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма), извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам;
- обучающиеся умеют работать с неадаптированными текстами, схемами, таблицами, графиками;
- на достаточном уровне усвоены блоки: «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику», «Социальная сфера / Введение в социологию»;
- учащиеся хорошо усвоили алгоритм выполнения заданий 17, 21, 25; демонстрируют понимание отличия примеров от аргументов, умеют работать с текстом, хорошо анализируют диаграммы и графики.

Выпускникам, которые не преодолели минимальный балл или получили низкие баллы, необходимо более подробно пройти программу по следующим блокам: «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» и «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику». Затруднения вызывают вопросы по формам культуры и видам налогов. Это может быть объяснено, тем, что блок «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» традиционно выполнялся хорошо, при подготовке к экзамену на него не обращали должного внимания. Над этим надо работать, так как тема, связанная с налогами, достаточно сложная. Задания по блоку «Социальная сфера / Введение в социологию» (8, 9 вопросы) выполнены хорошо, об этом свидетельствует средний процент выполнения (85%; 93%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умения и видов деятельности:

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;
- различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками, обществоведческими терминами и понятиями;
- сформулировать определение;
- привести развернутый пример;
- составить сложный план;
- привести аргумент и обоснование.

На низком уровне усвоены блоки: «Политическая сфера / Введение в политологию» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение». Темы по этим блокам считаются трудными для обучающихся, многие из них необходимо не просто понимать, но и учить. Например, задание 13 выполнено выпускниками в этом году на 56%, а в открытом

варианте (330 вариант), где необходимо было знать полномочия субъектов государственной власти РФ, справились всего 34% выпускников, поэтому считаем необходимым продолжить работу по изучению Конституции РФ, хотя определённые сдвиги есть, в этом году вопросы 12, 23 выполнялись лучше, чем в 2023 году.

Недостаточно изучены и поняты нормативно-правовые акты, принимаемые высшей властью в нашей стране, а именно на них и основываются практико-ориентируемые задания ЕГЭ, поэтому необходимо продолжить их детальную проработку.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2024 года наблюдается положительная тенденция роста показателей результатов ЕГЭ по обществознанию на территории Приморского края (на 10% меньше выпускников, не преодолевших минимальный порог (42 балла), повышен средний тестовый балл (53,3). Отметим рост процента выполнения многих заданий:

– на достаточном уровне выполнены задания на использование базового понятийного аппарата (задание № 1: 2022 г. – 42%, 2023 г. – 44%, 2024 г. – 52%);

– хорошо выполняются задания на выбор верного суждения (задание № 2: 2022 г. – 70%, 2023 г. – 74%, 2024 г. – 77%; задание № 8: 2022 г. – 72%, 2023 г. – 73%, 2024 г. – 85%; задание № 10: 2022 г. – 50%, 2023 г. – 57%, 2024 г. – 76%; задание № 14: 2023 г. – 43%, 2024 г. – 75%);

– хорошо выполняются задания на установление соответствий (задание № 3: 2022 г. – 53%, 2023 г. – 53%, 2024 г. – 75%; задание № 13: 2022 г. – 50%, 2023 г. – 49%, 2024 г. – 56%; задание № 15: 2022 г. – 65%, 2023 г. – 50%, 2024 г. – 66%);

– повысился процент выполнения заданий по Конституции РФ (задание № 12: 2023 г. – 53%, 2024 г. – 61%; задание № 13: 2023 г. – 49%, 2024 г. – 56%; задание № 23 – 2023 г. – 36%, 2024 г. – 39%, выполнение данных заданий связано со знанием Конституции РФ, поэтому будет и далее продолжена детальная отработка Основного закона страны);

– увеличился процент выполнения заданий с диаграммой и графиком (задание № 9: 2023 г. – 86%, 2024 г. – 93%; задание № 21: 2023 г. – 63%, 2024 г. – 70%);

– хорошо справляются обучающиеся с 17 заданием (работа с неадаптированным источником (текстом): 2023 г. – 87%, 2024 г. – 90%, что свидетельствует о хорошем умении вычитывать информацию;

– с каждым годом выпускники лучше приводят примеры и аргументы с использованием нормативно-правовых актов и других предметов (истории, литературы, географии, физики, химии и др.), задание № 25 КЗ в 2023 г. выполнило 15% выпускников, в 2024 г. – 20%.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика выполнения экзаменационной работы связана с эффективной работой по подготовке учителей-предметников и обучающихся к ГИА-2024 г. В 2023-2024 учебном году проведены мероприятия, направленные на положительные результаты: городские и школьные МО, на которых обсуждались итоги ГИА-11 по обществознанию 2023 года, учителя с высокими

показателями делились опытом подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию, рассмотрены и проработаны следующие темы: «Использование социального опыта обучающихся в решении практических задач по Обществознанию (рекомендации по выполнению заданий 19 и 25 КИМ)», «Формирование умений по работе с текстом/умений аргументировать свою точку зрения на уроках обществознания в школе (задания 18, 19, 20 КИМ)», «Результаты выполнения заданий ЕГЭ. Эффективность использования УМК (задания 18, 24)», «Приёмы работы с нормативно-правовыми актами. Практические занятия по работе с законами, кодексами, ФЗ (задания 12, 13, 15, 16, 23, 25).», «Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, философского содержания (рекомендации по выполнению задания 17, 18, 19, 20)». В сентябре 2023 г. прошёл краевой вебинар по итогам ЕГЭ 2023 г. С сентября 2023 г. еженедельно проводилась краевая онлайн «Школа ЕГЭ по обществознанию» для учителей предметников и обучающихся. В ходе полуторачасовых занятий рассматривались и отрабатывались алгоритм выполнения заданий, а также теоретический материал по предмету. Во время занятий было отработано большое количество экзаменационных заданий с сайта открытого банка заданий ФИПИ. Вели школу эксперты предметной комиссии по обществознанию. Учителя-предметники в течение 2023-2024 учебного года проходили в ГАУ ДПО ПК ИРО курсы повышения квалификации «Содержание и методика преподавания обществознания в условиях реализации ФГОС ООО и СОО». Эксперты ЕГЭ обучились на курсах повышения квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Обществознание». В марте 2024 г. были проведены курсы для экспертов предметной комиссии по обществознанию «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».

В 2024-2025 уч.г. рекомендовано продолжить работу по подготовке учителей и обучающихся к ГИА 2025 года. Необходимо обратить внимание на такие блоки, как «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение», «Политическая сфера / Введение в политологию», на некоторые теоретические вопросы блока «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику». Особо изучить/повторить нормативно-правовые акты Российской Федерации, перечень которых есть в Приложении № 2 к Спецификации КИМ. Обратить внимание на изучение Конституции РФ (12, 13, 23 задания).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2024 году выявил усвоенные на достаточном и недостаточном уровне элементы содержания. На должном уровне у выпускников понимание алгоритма выполнения заданий 17, 21, 23, 25 (отличают примеры от аргументов, демонстрируют знание основных положений Конституции РФ), при этом наблюдается западание по теме «Познание», знание Основ конституционного строя, вопросы права. Недостаточно изучены и поняты нормативно-правовые акты, принимаемые высшей властью в нашей стране, а именно на них основываются практико-ориентируемые задания ЕГЭ.

Для дальнейшего улучшения результатов подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию в 2024-2025 учебном году необходимо реализовать целый ряд методических мероприятий по подготовке учащихся к экзамену.

- *Учителям*, методическим объединениям учителей целесообразно акцентировать внимание на следующих аспектах:
 1. Уделить внимание формированию умения читать и понимать текст обществоведческого содержания (задания 18 и 19).
 2. Увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, акцентируя их внимание на выполнение творческих и исследовательских заданий (задания 24 и 25).
 3. Способствовать изучению выпускниками «Демонстрационного варианта контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена по обществознанию», спецификации и кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» (должны быть даны чёткие пояснения по нормативным документам ЕГЭ. Эта работа может быть проведена на тематических консультациях для учащихся, родительских собраниях, вебинарах для выпускников).
 4. Организовать обучение, ориентируясь на содержательные элементы кодификатора, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, аналитические отчёты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет (задание с кратким ответом).
 5. Изучить «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по обществознанию, «Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом» (сайт ФИПИ), содержание отчета председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2024 году, размещенного на сайте ГАУ ДПО ПК ИРО.

⁵⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

6. Задействовать в подготовке обучающихся тексты нормативно-правовых документов: Указы Президента, Конституцию РФ, Административного, Трудового, Семейного и др. кодексов РФ. Рекомендуем при изучении/повторении ряда вопросов опираться на соответствующие нормативные правовые акты Российской Федерации, с перечнем которых следует ознакомиться в Приложении № 2 к спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по обществознанию.

7. Уделять внимание на уроке работе с текстом, содержащим информацию о современном российском обществе (задания 17, 18, 19, 20). Организуя работу с текстом, целесообразно использовать следующие приемы: комментированное чтение, толстые и тонкие вопросы, кластер, основываясь на личный опыт обучающихся, межпредметных и предметных знаниях для объяснения авторской позиции, поиск в тексте ответов на вопросы, сравнения авторских позиций.

8. Включать в учебный процесс задания в формате ЕГЭ на применение знаний, требующих изменить, выбрать, классифицировать, проиллюстрировать, интерпретировать, соотнести, спланировать, использовать, применить в новой ситуации (задания первой части КИМ); на оценку информации задания, требующего доказать, сравнить, сделать вывод, убедить, аргументировать, обосновать, предсказать, ранжировать, проверить, оценить, рецензировать (задания второй части КИМ); на использование знаний для анализа событий и процессов социальной реальности, в новой ситуации, применение обществоведческих понятий в заданном контексте;

9. Выделять при планировании уроков те аспекты, которые можно раскрывать, привлекая личный опыт выпускников, формировать умения различать в социальной информации факты и оценочные суждения. Для преодоления формальных теоретических знаний на уроках обществознания должна присутствовать реальная жизнь, осмысление и понимание которой и является важнейшей целью курса. Уделять более пристальное внимание выполнению заданий, аналогичных тем, которые вызывают трудности, в качестве тренировочных. Особое внимание следует уделять методике преподавания тем по разделу Социология и Право (в связи с затруднениями выполняя заданий из этих областей), изучению и анализу политических процессов в современной России, общественной жизни страны (на актуальных, значимых примерах), предусмотреть обязательную работу учащихся с фрагментами нормативных документов.

Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо использовать задания практической направленности, которые способствуют формированию таких умений, как:

- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задания 18, 19, 20);

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задания 19, 20, 21, 25);

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах – текст, схема, таблица, диаграмма; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам (задания 17, 21);

- формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам (задания 20, 25);

- обращать внимание при выполнении заданий на скрупулезное прочтение условия задания (ситуации), анализ содержания и составление плана решения задачи (анализа ситуации), тренировать навыки работы с цифровыми данными.

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по обществознанию выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

– учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом, изучение публикаций ведущих специалистов в научно-методических журналах «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе».

Рекомендуем изучить содержание отчета председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2023 году.

○ *Администрация образовательных организаций*

В целях совершенствования процесса обучения в основной/старшей школе и повышения качества подготовки по обществознанию выпускников 11 классов рекомендуется:

1. Обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по обществознанию в соответствии с ФГОС СОО.

2. Обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по обществознанию, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий Минпросвещения России: учебники из числа входящих в федеральный перечень учебников: <https://fpu.edu.ru/>, учебные пособия, выпущенные организациями, входящими в перечень организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий: <https://minfin.gov.ru/ru/om/fingram/directions/programs/books/>.

С целью сохранения преемственности в обучении школьников при организации работы по выбору учебников необходимо тщательно провести анализ взаимозаменяемости учебно-методических линий для предотвращения возможных проблем при реализации стандарта, продумать возможность по бесконфликтному замещению исключенных предметных линий альтернативными учебниками.

3. Создать условия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения ЕГЭ выпускников 11 классов.

4. Повышать методические компетенции учителей-предметников при подготовке обучающихся к ЕГЭ по освоению новых методических приёмов, направленных на повышение эффективности подготовки к ЕГЭ.

5. Для предотвращения выявленных дефицитов в подготовке обучающихся, обсуждения на методических объединениях учителей-предметников включить при разработке плана методической работы на учебный год мероприятия, мастер-классы и практикумы по темам на составление плана развернутого ответа, знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, полномочий субъектов государственной власти РФ.

Рекомендуется практиковать проведение совместных с другими ОО заседаний методических объединений учителей по подготовке к ЕГЭ.

6. В учебно-методический план работы школы внести мероприятия, способствующие определению уровня знаний и умений учащихся на начало учебного года и дифференцированно наметать индивидуальные маршруты для эффективной подготовки к ГИА.

7. Осуществлять внутришкольный контроль за прохождением программы по обществознанию.

8. Проводить разъяснительную работу среди обучающихся и родителей по организационным, процедурным и подготовительным мероприятиям, связанным с проведением ЕГЭ по обществознанию.

9. Проводить репетиционные ЕГЭ на базе образовательных учреждений с целью ознакомления учащихся с технологией проведения экзамена, а также с содержанием и структурой экзаменационных заданий.

10. Способствовать открытию профильных классов на базе ОО.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

С целью оптимизации процесса подготовки учителей Приморского края, реализующих программы среднего общего образования, на основании анализа типичных ошибок при выполнении заданий КИМ участниками ЕГЭ в 2024/2025 учебном году и выявленных на их основе затруднений в преподавании предмета, рекомендуем:

1. Включить в курсы повышения квалификации учителей обществознания предметно-ориентированные модули по темам, вызывающим затруднение у обучающихся при подготовке к ГИА: роль государства в экономике; понятие ВВП; налоги; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ; политическая система общества; политическое участие; субъекты гражданского права; имущественные и неимущественные права; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика; гражданский процесс; участники гражданского процесса; участники уголовного процесса; юридическая ответственность; порядок приёма на работу, порядок заключения и расторжения трудового договора; основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; органы государственной власти Российской Федерации, социальная политика государства, социальный контроль, духовные ценности современного общества, интеграция наук, роль науки в современном обществе, научные достижения Российской Федерации.

2. Практиковать семинары по обмену опытом учителей, чьи учащиеся показывают высокие результаты на ЕГЭ.

3. Использовать при организации семинаров/вебинаров регионального уровня методики, способствующие отработке навыков выполнения практических заданий второй части в формате ЕГЭ.

4. Привлекать к методическим событиям экспертов предметных комиссий, обобщать и транслировать их опыт.

5. Провести вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов.

6. Вовлекать в региональную методическую работу учителей обществознания как кандидатов в эксперты ПК с целью повышения уровня значимости работы в ПК. Сделать упор на тот факт, что эксперт – это транслятор затруднений, возникающих у участников ЕГЭ по предмету при выполнении заданий КИМ, способствующий повышению качества в муниципалитете.

4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Экзамен по обществознанию наиболее распространён среди обучающихся для выбора на ЕГЭ. Это делает его уязвимым в плане результативности. Предмет для сдачи выбирают «на всякий случай» обучающиеся с разным уровнем подготовки, поэтому считаем, что при подготовке к ЕГЭ учителя должны строить обучение каждого обучающегося на уровне его возможностей и способностей, что даст в

перспективе получить максимальные баллы, соответствующие его уровню. Такая технология позволит сделать учебный процесс более эффективным.

○ *Рекомендуем учителям:*

1. Для обучающихся с низким познавательным потенциалом, а также на тех, кто выбирает «Обществознание» для государственной итоговой аттестации в качестве «запасного варианта»:

– определить реалистичную и рациональную индивидуальную образовательную траекторию, обеспечивая возможность качественной базовой подготовки выпускников в соответствии с требованиями ФГОС СОО;

– повторить блоки «Политика», «Право» и запланировать практические работы с тематическими тестами. Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Политика», связаны с темами: формы государства, политическое участие; политическая система, её структура и функции. Затруднения в работе с заданиями, относящимися к блоку «Право», – структура государственной власти в РФ, полномочия органов государственной власти РФ; основы конституционного строя РФ, права и обязанности граждан РФ; субъекты гражданского права; система и отрасли российского права;

– проводить активную работу по отработке навыков выполнения тестовых заданий с обязательным выполнением анализа ошибок;

– проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;

– организовать систематическое повторение курса «Обществознание», представленного в форме ключевых понятий, терминов, теоретического материала и соответствующий контроль усвоения знаний в форме устных и письменных ответов, составление таблиц, конспектов. Можно предложить учащимся составить ментальные карты, отражающие информацию об основных признаках, функциях и видах государства. При изучении Конституции применять приемы комментированного чтения необходимых глав и статей. Выполнить многократную тренировку ответов на задание 23 по известному алгоритму, дать пояснения и продемонстрировать примеры из реалий жизни российского общества;

– подключить элементы игры при отработке понятий «спрос и предложение» (какие цели преследует в рынке продавец, а какие – покупатель), выучить наизусть несколько факторов, способных влиять на механизм рынка. И также, изучив алгоритм выполнения задания 21, регулярно наreshивать типовые задания;

– для успешной попытки выполнения задания 24 рекомендуем составить план параграфа, в котором раскрывается тема, показать разные схемы и типы планов;

– сделать упор в течение учебного процесса на выполнение заданий части 1 (базовый уровень) и отработать технологию решения тестов. В части 2 возможно выполнение задания 17 (по тексту), задания 21 (экономический график), задание 23 (по Конституции) и задания 24 (возможность получения 1 или 2 баллов).

2. Для обучающихся со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, доводов, предположений) и умений по структурированию информации. Несмотря на знание основного материала, главные затруднения у этой группы обучающихся вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков. Особое внимание (с учетом результатов 2024 г.) стоит обратить на изучение вопросов социологии и политологии. При подготовке обучающихся со средним уровнем подготовки к ЕГЭ следует сделать упор

на 2 часть заданий КИМ (выполнение задания 17 (по тексту), задания 21 (экономический график), задание 23 (по Конституции) и задание 24 (возможность получения 1 или 2 баллов).

3. Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал, рекомендуем:

- решение кейсовых задач (особенно при формировании навыка работы с заданиями 23, 24, 25);
- создание условий через практику семинарских занятий и круглых столов для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения заданий 19, 20);
- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь выстраивать причинно-следственные связи по горизонтали (с развивающимися рядом процессами, например, по сферам общества) и вертикали (с истоками и последствиями, например, смена политического режима и права и свободы человека) – необходимое условие для выполнения заданий 19, 20, 25.

Рекомендуется:

- вовлекать обучающихся в различные формы внеурочной деятельности (факультативы, коллоквиумы, элективные курсы, участие в НПК, олимпиадах и т.д.);
- использовать современные педагогические технологии- тренинги; вебинары, проблемные познавательные задачи и др.
- в течение подготовки осуществить создание словаря обществоведческих понятий (для этого потребуются внимательное изучение учебников за 6-11 класс – трудоёмкий полезный процесс) для успешного выполнения задания 18;
- составить ментальные карты по содержанию Конституции РФ;
- составить графики по механизму рынка, объяснить причину смены спроса/предложения, равновесной цены;
- провести ролевую игру «Избирательные системы», «Политические идеологии, партии» и др.;
- для лучшего закрепления материала в памяти можно применить приём комикса – создание ролевых рисунков(слайдов) по темам, где особенно важно знать этапы процессов, алгоритмы. Важно, комиксы рисуются от руки, самостоятельно

4. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем, во-первых, усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления, используя банк заданий ФИПИ.

Во-вторых, как показывает практика, учащиеся данной группы демонстрируют глубокое знание теории, но теряются в случаях ее интерпретации или видения в реалиях жизни общества, поэтому следует объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, использовались для анализа личного социального опыта обучающихся. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и учитель, и ученики. Рекомендуем ввести в практику уроков обществознания комментирование, обсуждение событий современной общественной жизни для накопления информационной базы школьников при осуществлении иллюстрирования теории примерами.

В-третьих, обучающиеся с высоким уровнем подготовки отличаются способностью к саморазвитию, у них развиты умения самоорганизации, они готовы самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал, поэтому рекомендуем при работе с данной группой использовать кейс-технологии при решении задач (особенно при формировании навыка работы с заданиями 23, 24, 25).

○ *Администрациям образовательных организаций.*

1. Организовать содержательную работу школьных методических объединений по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учетом результатов ГИА и опыта учителей, работающих в выпускных классах;

2. При дифференцированном обучении оказать помощь учителю в психолого-педагогической диагностики обучающихся с целью определения уровней их подготовки и выявления дефицитов знаний.

3. Ответственно подойти к формированию профильных классов с целью выявления мотивированных учащихся (вести учет образовательных потребностей обучающихся при определении профилей обучения в 10-11 классах).

4. На заседаниях педагогического совета, родительских собраниях рассматривать вопросы ранней профессиональной ориентации, профессионального самоопределения учащихся с учетом ситуации на рынке труда в регионе, так как от этого зависит, какие экзамены учащиеся должны сдавать для получения выбранной профессии. Такие действия сократят количество выпускников, выбирающих предмет обществознания для сдачи ЕГЭ как «запасной» вариант.

5. Способствовать участию учителей школы в городских и районных семинарах с участием экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию по разбору типичных ошибок, допущенных участниками ГИА с разным уровнем подготовки.

Администрациям образовательных организаций, имеющим низкие результаты учащихся, проанализировать методическую подготовку педагогических кадров и предусмотреть прохождение ими курсов повышения квалификации, обеспечить участие педагогов и учащихся в краевых, городских, районных семинарах, мастер-классах, практикумах по вопросам подготовки к ЕГЭ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать методическую поддержку учителей по вопросу подготовки к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем компетентности в области обществознания.

2. Провести точечные методические мероприятия по подготовке обучающихся к ЕГЭ: с ОО, показавшими низкие результаты ГИА 2024 года по предмету; с ОО, имеющими средние и высокие показатели по результатам ГИА 2024 года. Целью данной работы должна стать разработка индивидуального маршрута для ОО по повышению качества преподавания предмета в конкретно взятой школе.

3. Рассмотреть на региональном уровне типичные ошибки, допущенные участниками ГИА при выполнении заданий КИМ с разным уровнем подготовки.

4. Усилить профессиональную подготовку учителей 10-11 классов по обществознанию. Считаем необходимым проведение обучения муниципальных тьюторов по обществознанию с привлечением сотрудников ведущих вузов, экспертов предметной комиссии по обществознанию, учителей и учащихся, показавших высокие результаты при подготовке к сдаче ЕГЭ.

5. Рассмотреть вопрос о проведении единых диагностических работ по обществознанию в 10-11 классах (в 10 классе в первом и втором полугодиях и в 11 классе в первом полугодии принимают участие все учащиеся, в 11 классе во втором полугодии принимают участие только ученики, выбравшие экзамен по обществознанию). Проверку работ организовать на муниципальном уровне, чтобы получить объективную картину с уровнем подготовки к итоговой аттестации.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

При планировании методической работы на 2024/2025 учебный год необходимо организовать целостную систему методической работы в каждом районе Приморского края. Это позволит повысить компетенцию самих учителей и качество подготовки учащихся к ГИА.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. Приобретение обучающимися теоретических знаний и опыта их применения для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач ЕГЭ по обществознанию (рекомендации по выполнению заданий 18-19 и 25 КИМ).
2. Технология продуктивного чтения как способ формирования умений работы с текстом/умений аргументировать свою точку зрения на уроках обществознания в основной школе (задания 18, 19, 20 КИМ).
3. Выбор УМК – фактор, способствующий росту результатов выполнения заданий ЕГЭ. Эффективность использования УМК (задания 18-23).
4. Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, философского содержания (рекомендации по выполнению заданий 17, 18, 19, 20).
5. Приемы работы с вопросами на задания с кратким ответом (Технологии отработки знаний/умений по выполнению тестовой части заданий КИМ по предмету).

В преподавании курса обществознания следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на среднем уровне: роль государства в экономике; понятие ВВП; налоги; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ; политическая система общества; политическое участие; субъекты гражданского права; имущественные и неимущественные права; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика; гражданский процесс; участники гражданского процесса; участники уголовного процесса; юридическая ответственность; порядок приёма на работу, порядок заключения и расторжения трудового договора; основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; органы государственной власти Российской Федерации, социальная политика государства, социальный контроль, духовные ценности современного общества, интеграция наук, роль науки в современном обществе, Научные достижения Российской Федерации.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования:

По повышению качества образования в регионе по обществознанию:

1. Продолжить опыт прошлого года по проведению занятий онлайн школы на базе ГАУ ДПО ПК ИРО.
2. Организовать курсы повышения квалификации для учителей обществознания «Эксперт ПК как инструмент, способствующий повышению качества обществоведческого образования в муниципалитете».
3. Провести семинары по разбору заданий КИМ по обществознанию, вызвавших затруднение при выполнении экзаменационной работы.

По повышению предметных и метапредметных компетенций учителей обществознания:

- «Духовная культура и духовные ценности российского общества».
- «Основные направления и содержание социальной политики российского общества».
- «Работа с Конституцией РФ и НПА РФ, представленными в спецификаторе ФИПИ».
- «Использование социального опыта обучающихся в решении практических задач по обществознанию».

По повышению методологических компетенций учителей обществознания в рамках подготовки выпускников 11 классов к ЕГЭ:

- «Сложные задания в ЕГЭ по обществознанию: методика преподавания и особенности оценивания, с учетом подготовки к ГИА».
- «Структурно-содержательные особенности подготовки к ГИА- 2025 по обществознанию в форме ЕГЭ и ОГЭ».
- «Современные образовательные технологии: методика и практика применения в курсе обществознание».

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения обществознания в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения обществознания в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
-------	--	----------------------

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Проведение МО, вебинаров в целях передачи опыта учителей, которые показывают высокие результаты ЕГЭ по обществознанию. Изучение и обсуждение новых КИМ 2025 г. – муниципалитеты, ГАУ ДПО ПК ИРО	ОО и учителя Приморского края, эксперты ПК
2.	«Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «Обществознание» в школах с низкими показателями результативности в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО» – ГАУ ДПО ПК ИРО	Эксперты, учителя Приморского края: МБОУ СОШ № 21 г. Владивосток, МБОУ СОШ № 12 Партизанский ГО, МБОУ СОШ № 6 г. Дальнереченск, МБОУ СОШ № 4 г. Арсеньев, МБОУ СОШ № 1 с. Вольно-Надеждинское Надеждинский МР, МБОУ СОШ № 1 г. Артем, МБОУ СОШ № 70 п. Трудовое Владивостокский ГО, МБОУ СОШ кп. Горные Ключи Кировский МР, МБОУ СОШ № 22 с. Кневичи, МБОУ СОШ № 18 г. Артем, МАОУ СОШ № 8 НГО
3.	Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету обществознание» – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя истории и обществознания ОО Приморского края, преподаватели СПО ОО, эксперты ПК
4.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ по обществознанию» – ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя истории и обществознания ОО Приморского края, преподаватели СПО ОО, эксперты ПК, учителя школ с низкими результатами
5.	Курсы экспертов ЕГЭ по обществознанию по теме «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников по обществознанию»	эксперты ПК
6.	КПК «Методика и актуальные технологии преподавания обществознания в условиях реализации ФГОС ОО, ФГОС СОО. Блоки: Экономика и право» – ГАУ ДПО ПК ИРО, ДВФУ	Учителя истории и обществознания ОО Приморского края, преподаватели СПО ОО, эксперты ПК, в обязательном порядке учителя Пожарского муниципального округа, Черниговского муниципального округа, Партизанского городского округа, Ханкайского муниципального округа, Спасского муниципального района, Надеждинского муниципального района

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Онлайн школа по подготовке к ЕГЭ. Министерство образования ПК, ПК ИРО, в течение года
2.	Мастер-класс, вебинары «Содержательная составляющая задний по экономике – актуальные изменения», типы и виды учебных заданий, вопросов ГИА. МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбея г. Артем, ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей), ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ), ноябрь-декабрь 2024 г.
3.	Методический марафон «Технологии подготовки к ЕГЭ». МБОУ ЦО №28 г. Владивостока, март 2025 г.
4.	Уроки-практикумы «Духовная культура» МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев, МБОУ Гимназия № 1 г. Владивостока; МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО, МБОУ СОШ № 28 г. Уссурийск, МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток, январь-февраль 2025 г.
5.	Проведение межмуниципальных семинаров-практикумов, на которых педагоги ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023-2024 могут транслировать свои педагогические практики и обмениваться опытом. ГАУ ДПО ПК ИРО, в течение года

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В 2024/2025 учебном году планируется пробное тестирование (контрольные мероприятия по проверке уровня подготовки выпускников к ЕГЭ необходимы в планировании корректирующих диагностических и мониторинговых работ). Сроки проведения могут быть определены ОО и МО муниципальных образований. Входной контроль – сентябрь-октябрь 2024 г. Рекомендуемые даты: январь 2025 г. – проверка уровня подготовленности и навыкам выполнения заданий в формате ЕГЭ по разделам «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», апрель 2025 г. – проверка уровня подготовленности и навыкам выполнения заданий в формате ЕГЭ по разделам «Право», «Политика».

5.1.4. Работа по другим направлениям

Рекомендуем экспертам ПК по обществознанию участвовать в работе онлайн школы при ГАУ ДПО ПК ИРО, стать тьюторами в своих муниципалитетах, проходить курсы повышения квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Обществознание» в объеме 72 академических часов (по желанию).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Петрова Ольга Владимировна</i>	<i>МБОУ «СОШ № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г Владивостока» учитель обществознания, председатель ПК</i>
<i>Мельникова Ольга Геннадьевна</i>	<i>МБОУ «ЦО №28 г. Владивостока» учитель обществознания, зам. председателя ПК</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зарудняя Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА.</i>

ГЛАВА 2.

**Методический анализ результатов ЕГЭ⁶⁰
по литературе**

**Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

1.1. Количество⁶¹ участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 1

2022		2023		2024	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
562	6,08	614	6,86	534	6,26

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022		2023		2024	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	474	84,34	536	87,30	460	86,30
Мужской	88	15,66	78	12,70	74	13,70

⁶⁰ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

⁶¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	562	100	614	100	534	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	548	97,51	600	97,72	526	98,12
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	14	2,49	14	2,28	8	1,5
Выпускник прошлых лет					2	0,38
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	3	0,53	8	1,3	6	1,13

1.4. Количество участников экзамена в Приморском крае по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	548	100	600	100	526	100
2	Гимназия	44	8,03	56	9,33	45	8,6
3	Иное	4	0,73	3	0,5	1	0,19
4	Колледж	2	0,36			1	0,19
5	Лицей	15	2,74	13	2,17	7	1,34
6	Основная общеобразовательная школа			3	0,5		
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа					1	0,19
8	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа					4	0,76
9	Средняя общеобразовательная школа	378	68,98	422	70,33	373	70,9

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	99	18,07	86	14,33	72	13,77
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат	3	0,55	4	0,67	9	1,72
12	Техникум					1	0,19
13	Центр образования	3	0,55	13	2,17	12	2,29

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Арсеньевский городской округ	11	2,06
2	Артёмовский городской округ	34	6,38
3	Город Владивосток	258	48,22
4	Городской округ Большой Камень	5	0,94
5	Городской округ ЗАТО Фокино	3	0,56
6	Городской округ Спасск-Дальний	9	1,69
7	Дальнегорский городской округ	16	3,00
8	Дальнереченский городской округ	2	0,38
9	Кавалеровский муниципальный округ	4	0,75
10	Кировский муниципальный район	2	0,38
11	Красноармейский муниципальный округ	4	0,75
12	Лазовский муниципальный округ	6	1,13
13	Лесозаводский городской округ	5	0,94
14	Михайловский муниципальный район	4	0,75
15	Надеждинский муниципальный район	11	2,06
16	Находкинский городской округ	51	9,57

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
17	Октябрьский муниципальный округ	3	0,56
18	Ольгинский муниципальный округ	2	0,38
19	Партизанский городской округ	9	1,69
20	Партизанский муниципальный округ	5	0,94
21	Пограничный муниципальный округ	2	0,38
22	Пожарский муниципальный округ	4	0,75
23	Спасский муниципальный район	1	0,19
24	Тернейский муниципальный округ	4	0,75
25	Уссурийский городской округ	50	9,38
26	Ханкайский муниципальный округ	1	0,19
27	Хасанский муниципальный район	6	1,13
28	Хорольский муниципальный округ	3	0,56
29	Черниговский муниципальный округ	6	1,13
30	Чугуевский муниципальный округ	7	1,31
31	Шкотовский муниципальный округ	6	1,13

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2024 году в Приморском крае позволяет сделать следующие выводы.

В экзамене по литературе в 2024 году приняло участие 534 человека, это на 80 человек меньше, чем в 2023 году, и на 28 человек меньше, чем в 2022 году. Данная динамика не может не беспокоить. В текущем учебном году наблюдается снижение общего числа выпускников, сдающих экзамен по литературе, но процент выпускников от общего числа участников, выбирающих данный экзамен из года в год, практически не меняется: 6,08% – 6,86% – 6,26% (табл. 1). Данные показатели свидетельствуют о том, что интерес к литературе как учебной дисциплине у гуманитарно-ориентированной части старшеклассников стабилен. На наш взгляд, это говорит о понимании роли литературы в обществе, влиянии предмета на сознательный выбор направления профессиональной подготовки, осмысленном выборе предмета ЕГЭ.

Соотношение между юношами и девушками остается неизменным 3:16 на протяжении последних трех лет, так как девочки традиционно проявляют больший интерес к гуманитарным предметам, и решающее влияние здесь оказывают социальные стереотипы. При этом показатели по гендерной принадлежности в категории юноши и девушки абсолютно разные: резкий скачок численности девушек наблюдался в 2023 году (плюс 2,9% (плюс 62 чел.) по сравнению с 2022 годом и минус 1,1% (минус 76 чел.) по сравнению с 2024 годом, ежегодное уменьшение численности юношей (минус 3% в 2023 году по сравнению с 2022 годом, минус 1% в 2024 году по сравнению с 2023 годом). Юноши выбирают чаще предметы социального цикла, естественно-научной или физико-математической направленности.

Большая часть участников ЕГЭ по литературе представлена выпускниками текущего года. Последние три года их доля составляет 90-98%. Для 2024 года характерно снижение роста количества выпускников прошлых лет – 0,38% от общего числа участников. Вероятно, профильное обучение среднего образования стало «давать свои плоды», и всё меньшее количество студентов задумываются о смене выбранной профессии.

Уже не первый год в экзамене принимают участие выпускники СПО – 8 человек (1,5%), в 2023 г. – 15 чел. Проявление интереса обучающихся данных ОО к предмету «Литература» объясняется профессиональной творческой направленностью некоторых из этих учебных заведений и желанием учащихся продолжить получать образование по выбранной специальности (для поступления в вузы, готовящие специалистов творческих профессий – дизайнеров, музыкантов, кинооператоров и пр. – требуется успешно сдать ЕГЭ по литературе).

Анализируя данные таблицы 4, обращаем внимание, что список ОО, чьи выпускники выбирают литературу для ГИА, в этом году достаточно разнообразен: обучающиеся СОШ, лицеев и гимназий, СПО, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, центров образования, интернатов, открытой (сменной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, техникума (отметим, что последние три группы впервые входят в состав ОО, чьи обучающиеся сдают на ГИА литературу). Наибольший процент участников ЕГЭ по предмету составляют обучающиеся СОШ, наименьший процент – обучающиеся СПО и открытой (сменной) общеобразовательной школы.

Среди участников ГИА 2024 года, как и в прошлом году, нет выпускников военных (кадетских) училищ, ООШ и иных ОО. Это связано: 1) со спецификой выбора профессии выпускниками данных учебных заведений; 2) ЕГЭ по литературе считается самым сложным экзаменом, требующим большего времени для подготовки, знания литературных произведений.

В 2024 году в экзамене приняли участие обучающиеся 31 АТЕ Приморского края из 34 (не приняли участие выпускники Анучинского муниципального района, Дальнереченского муниципального района и Яковлевского муниципального района).

Количество участников ЕГЭ по литературе

АТЕ	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Анучинский муниципальный район	0	1	0
Арсеньевский городской округ	15	14	11
Артёмовский городской округ	31	50	34
Город Владивосток	311	345	257
Городской округ Большой Камень	10	9	5
Городской округ ЗАТО Фокино	11	11	3
Городской округ Спасск-Дальний	9	13	9
Дальнегорский городской округ	7	7	16
Дальнереченский городской округ	6	8	2

АТЕ	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Дальнереченский муниципальный район	1	1	0
Кавалеровский муниципальный район	6	11	4
Кировский муниципальный район	1	3	2
Красноармейский муниципальный район	2	6	4
Лазовский муниципальный район	5	3	6
Лесозаводский городской округ	7	10	5
Михайловский муниципальный район	6	6	4
Надеждинский муниципальный район	12	13	11
Находкинский городской округ	56	47	51
Октябрьский муниципальный район	2	8	3
Ольгинский муниципальный район	2	0	2
Партизанский городской округ	14	9	9
Партизанский муниципальный район	4	2	5
Пограничный муниципальный район	4	6	2
Пожарский муниципальный район	6	8	4
Спасский муниципальный район	0	1	1
Тернейский муниципальный район	1	0	4
Уссурийский городской округ	64	59	50
Ханкайский муниципальный район	3	4	1
Хасанский муниципальный район	6	6	6
Хорольский муниципальный район	5	2	3
Черниговский муниципальный район	4	12	6
Чугуевский муниципальный район	2	6	7
Шкотовский муниципальный район	4	2	6
Яковлевский муниципальный район	3	1	0

Статистика участников ГИА по литературе показывает, что:

1. В этом учебном году во многих АТЕ наблюдается уменьшение количества выпускников, сдающих литературу. Считаем это тревожным показателем.
2. Увеличилось количество участников в Дальнегорском ГО, Лазовском МР, Партизанском МР, Тернейском МР, Шкотовском МР.

2. Значительное уменьшение количества участников ЕГЭ наблюдается в следующих территориях: город Владивосток, городской округ Большой Камень, городской округ ЗАТО Фокино, Кавалеровский МР, Октябрьский МР, Уссурийский городской округ.

3. Относительно стабильные показатели по численности участников ЕГЭ по предмету в Арсеньевском ГО, Кировском МР, Михайловском МР, Надеждинском МР, Партизанском МР и Хасанском МР.

4. Цикличность отмечена в Артемовском ГО (от+19 до -16), ГО Спасск-Дальний, Лесозаводском ГО, Хорольском МР, Черниговском МР, Шкотовском МР.

В течение многих лет особое беспокойство вызывают следующие территории: Анучинский, Дальнереченский, Спасский и Яковлевский муниципальные районы. На наш взгляд, их отдаленность не является основанием не проводить просветительскую работу среди учащихся, прививать ученикам любовь к литературе. Ситуация поменялась в Кавалеровском, Тернейском и Ольгинском районах (тоже отдаленные территории), которые в этом году значительно улучшили свои показатели.

Необходимо отметить, что ЕГЭ по литературе, как правило, воспринимается как один из самых сложных экзаменов, поскольку на экзамене необходимо демонстрировать не только фактологические знания, но и умение интерпретировать художественные произведения, создавать собственные высказывания. Настрой педагогов неизбежно влияет и на выбор старшеклассников. Выпускников зачастую настораживает большой объем художественной литературы, который необходимо прочитать к экзамену. Учителя при подготовке школьников сталкиваются с проблемой проверки ответов по критериям, которые лишены жесткой конкретики, формулируемой в точных цифровых показателях, и требуют дополнительных комментариев (разъяснений). Поэтому полагаем, что необходимо усиливать профориентационную работу с обучающимися, проводить разъяснительные мероприятия с учителями русского языка и литературы, чтобы количество участников ЕГЭ по литературе не уменьшалось, а росло из года в год.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	8,36	4,89	8,07
2	от минимального балла до 60 баллов, %	64,41	63,68	68,11
3	от 61 до 80 баллов, %	17,62	21,82	14,26
4	от 81 до 100 баллов, %	9,61	9,61	9,57
5	Средний тестовый балл	53,33	55,53	53,47

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категория участников	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,65	68,64	13,96	9,75
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	37,5	50	12,5	0
3	Выпускник прошлых лет	0	0	100	0
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	50	50	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	45	2,22	57,78	17,78	22,22
2	Иное	2	25	0	50	0
3	Колледж	7	14,29	57,14	28,57	0
4	Лицей	7	14,29	71,43	0	14,29
5	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
6	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	4	0	75	25	0
7	Средняя общеобразовательная школа	373	8,65	70	13,78	7,57
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	72	5,56	68,06	11,11	15,28
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	9	22,22	33,33	33,33	11,11
10	Техникум	1	0	100	0	0
11	Университет	1	100	0	0	0
12	Центр образования	12	0	91,67	8,33	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	460	7,83	67,61	13,91	10,65
2	мужской	74	9,59	71,23	16,44	2,74

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Арсеньевский городской округ	11	0	81,82	18,18	0
2	Артёмовский городской округ	34	20,59	55,88	11,76	11,76
3	Город Владивосток	258	7	67,32	15,18	10,51
4	Городской округ Большой Камень	5	20	60	20	0
5	Городской округ ЗАТО Фокино	3	0	100	0	0
6	Городской округ Спасск-Дальний	9	0	88,89	11,11	0
7	Дальнегорский городской округ	16	6,25	75	6,25	12,5
8	Дальнереченский городской округ	2	0	50	50	0
9	Кавалеровский муниципальный округ	4	0	100	0	0
10	Кировский муниципальный район	2	0	100	0	0
11	Красноармейский муниципальный округ	4	0	75	25	0
12	Лазовский муниципальный округ	6	16,67	66,67	16,67	0
13	Лесозаводский городской округ	5	0	60	0	40
14	Михайловский муниципальный район	4	0	100	0	0
15	Надеждинский муниципальный район	11	18,18	63,64	9,09	9,09
16	Находкинский городской округ	51	5,88	68,63	9,8	15,69
17	Октябрьский муниципальный округ	3	0	100	0	0
18	Ольгинский муниципальный округ	2	0	100	0	0
19	Партизанский городской округ	9	33,33	66,67	0	0
20	Партизанский муниципальный округ	5	0	100	0	0
21	Пограничный муниципальный округ	2	0	50	0	50

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	Пожарский муниципальный округ	4	0	100	0	0
23	Спасский муниципальный район	1	0	0	100	0
24	Тернейский муниципальный округ	4	0	100	0	0
25	Уссурийский городской округ	50	12	52	24	12
26	Ханкайский муниципальный округ	1	0	100	0	0
27	Хасанский муниципальный район	6	0	83,33	16,67	0
28	Хорольский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
29	Черниговский муниципальный округ	6	0	66,67	33,33	0
30	Чугуевский муниципальный округ	7	0	100	0	0
31	Шкотовский муниципальный округ	6	16,67	50	33,33	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается⁶² от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

○ **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

○ **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края)**

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1 г. Владивостока»	15	13,33	13,33	73,33	0

⁶² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается⁶³ от 5 до 15% от общего числа ОО в Приморском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Приморского края).*

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Уссурийска Уссурийского городского округа	11	27,27	36,36	36,36	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Делая выводы о характере изменения результатов ЕГЭ в 2024 году, необходимо отметить, что за исключением только одного показателя, все остальные результаты можно назвать удовлетворительными.

Средний тестовый балл по сравнению с 2023 годом уменьшился на 2,06% (это с учётом изменения в критериях и изменений в максимальном первичном балле за выполнение работы с 53 до 48), но выше результата 2022 года на 0,14%. Доля высокобалльников в 2024 году составила 9,57% (в 2023 году – 9,61%). Снижение, как мы видим, совершенно незначительное, что говорит о стабильности в подготовке обучающихся к ГИА.

По сравнению с предыдущим годом увеличилось количество участников, набравших балл ниже минимального на 3,18%, но процент этого года ниже, чем 2022 года. Стало больше участников, набравших от 61 до 80 баллов, на 4,43 % в сравнении с 2023 годом и на 3,7% больше в сравнении с 2022 годом. Значительный рост наблюдается в группе участников ГИА, набравших от минимального до 60 баллов (+ 4,1% по сравнению с 2022 годом и +5,3% по сравнению с 2023 годом). Это напрямую связано с выбором участниками ГИА вузов для поступления.

Условно всех участников экзамена можно разделить на две группы: поступающие на творческие профессии (актеры, дизайнеры, художники, режиссеры, музыканты, операторы и др.) и филологические (преподаватели/учителя, журналисты). Участникам ГИА первой группы достаточно было набрать 50-60 баллов для поступления на выбранный факультет. Пропорциональная зависимость проста: растет количество обучающихся первой группы, а вместе с этим наблюдается и рост количества выпускников, набравших от минимального балла до 60.

⁶³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

По сравнению с предыдущими годами значительно увеличилось количество работ, в которых выпускники демонстрируют желание выполнить все задания КИМ. Показателем служит количество работ с «пустыми» бланками – их всего четыре.

Анализируя данные таблицы 7, можно проследить ряд тенденций в отношении ВТГ, обучающихся по программам СОО:

- увеличилась доля участников, набравших минимальный балл (7,65%, в сравнении с прошлым годом этот процент увеличился на 2,42%);

- изменилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (в 2023 году – 63,56%, в 2022 году – 64,5%, в 2024 году – 68,64%);

- незначительно изменилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в 2024 году она составила 13,96%, в прошлом году – 21,73%, в 2022 году – 17,56%;

- положительным фактом можно считать процент высокобалльников, прошлым году он составлял 8,17%;

Значительно хуже обстоит ситуация с выпускниками, обучающимися по программам СПО:

- в 2024 году на 24,17% увеличилась доля выпускников, набравших минимальный балл. К сожалению, каждый год этот процент неизменно растёт, и это не может не вызывать тревогу;

- уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, на 10%, в 2024 году – 50%;

- в сопоставлении с прошлым годом уменьшилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (на 7,5%), в 2024 году в этой категории участников нет высокобалльников.

Считаем, что необходимо обратить серьезное внимание на уровень преподавания в СПО и повышение квалификации учителей выпускающих классов, преподающих в них.

Показатели выпускников прошлых лет в сравнении с 2023 годом:

- в данной категории нет участников, набравших минимальный балл и балл от минимального до 60;

- все участники получили от 61 до 80 баллов.

Считаем это положительной тенденцией, потому что выпускники прошлых лет подходят к вопросу сдачи экзамена сознательно и серьезно.

Участники экзамена с ОВЗ:

- 50% данной категории набрали минимальный балл;

- 50% участников получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

Данная категория участников экзамена впервые принимали участие в ГИА. Учителям, работающим с этой категорией детей, рекомендуем уделять больше внимания к подготовке к экзамену.

Анализ таблицы 8 (по группам участников с учётом типа образовательной организации) свидетельствует о том, что в 2024 году, как и 2023 году, в экзамене не принимали участие выпускники В(С)ОШ и военно-учебных заведений.

Отмечается определенное улучшение результатов у выпускников колледжей и техникума:

- небольшая доля участников, которые набрали баллы ниже минимального (в этом году – 14,29%);

- снизилась на 13,53% доля участников, набравших баллы от минимального до 60;

– улучшение результатов среди выпускников профессиональных ОО, преодолевших тестовый балл от 61 до 80 и от 81 и выше, уровень подготовки значительно вырос, особенно в сравнении с 2023 годом – 28,57 %.

Можно считать удовлетворительным результат учащихся средних общеобразовательных школ. Незначительно увеличился процент не преодолевших минимальный порог (на 3,03%). На 6,92% уменьшилось количество учащихся, получивших балл от 61 до 80. Кроме того, в текущем году на 0,75% учащихся среднеобразовательных школ стало меньше. Показатели 2024 года значительно хуже прошлогодних, думаем, что учителя СОШ сделают соответствующие выводы.

Анализ результатов ЕГЭ выпускников лицеев и гимназий показал: значительно увеличился процент участников, набравших балл ниже минимального – в 2024 году он составляет **16,51%**, но при этом увеличился процент высокобалльников – **36,51%**, что на 28,06% выше, чем в 2023 и 2022 году. Считаем, что преподавателям данных учебных заведений необходимо проанализировать двоякую ситуацию, потому что неудовлетворительные результаты полностью перечеркивают высокие.

Чуть лучше результат показали выпускники центров образований: среди выпускников данных учебных заведений нет тех, кто набрал бы балл ниже минимального, но при этом 91,67% выпускников набрали баллы от минимального до 60, и только 8,33% учащихся получили балл от 61 до 80. Показатели в данных ОО колеблются от +/- 0,5% до +/-1% по сравнению с последними тремя годами.

Средними можно считать результаты выпускников школ-интернатов: среди выпускников этих учебных заведений одинаково распределился процент среди выпускников, набравших минимальный балл до 60 баллов и от 61 до 80 баллов- **33,33%**.

Наиболее благоприятная ситуация в этом году наблюдается у выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов:

- 5,56% набравших ниже минимального балла (за три года +/- 0,5%);
- 68,06% выпускников данных ОО набрали минимальный балл до 60 баллов (на 8% выше показателей 2022 года и на 4% выше 2023 года);
- 11,11% получили баллы от 61 до 80 (на 7% ниже показателей 2022 года, на 9% ниже 2023 года);
- 15,28% учащихся стали высокобалльниками (результат превосходит показатели предыдущих трех лет).

Считаем, что у учителей данных учебных заведений имеется неплохой потенциал, их выпускники имеют шансы значительно улучшить свои результаты в следующем году.

Данные таблицы 9 лишней раз доказывают, что девушки, принимавших участие в экзамене, показали результаты лучше, чем юноши. Девушки более внимательны к деталям при прочтении художественной литературы, их ответы содержательнее, чем у юношей.

В 2024 году критические показатели (от 20 до 34% от общего количества участников ГИА по литературу) по результатам ниже минимального балла имеют Партизанский ГО (33,3%), Артемовский ГО (20,5%), ГО Большой Камень (20%). Отметим, что Партизанский ГО и ГО Большой Камень третий год подряд входят в рейтинг АТЕ с наибольшим количеством выпускников, не набравших минимальный балл (22,2% и 11,1% соответственно по сравнению с предыдущими годами).

В группу АТЕ, набравших от минимального балла до 60 баллов, вошли 30 АТЕ. Эти результаты можно было бы считать удовлетворительными, но отметим 11 территорий (в 2023 году таких территорий было 5, в 2022 году – 7), показавших 100% количество выпускников (отсутствуют участники ЕГЭ, показавшие результат ниже минимального, от 61 до 80, от 81 до 100): ГО ЗАТО Фокино, Кавалеровский МО, Кировский МР, Михайловский МР, Октябрьский МО, Ольгинский МО, Партизанский МО, Пожарский МО,

Тернейский МО, Ханкайский МО, Чугуевский МО. Пожарский МО, Партизанский МО, Чугуевский МО повторили результаты последних трех лет.

17 АТЕ имеют участников ГИА, получивших от 61 до 80 баллов (в 2023 году – 19 АТЕ). От 1 до 24% участников ГИА, показавших данный результат, зафиксировано в 11 АТЕ (показатели равные по сравнению с предыдущими годами), от 25 до 50% – 5 АТЕ (на 1 меньше, чем в прошлом году), от 50% до 74% – в 2024 году нет (+1 в прошлом году), 100% – 1 АТЕ (2 АТЕ в 2023 году). Отмечаем Спасский МР, который второй раз показывает высокие результаты ГИА по литературе.

8 АТЕ имеют участников ГИА, показавших от 81 до 100 баллов, что на 4 АТЕ меньше, чем в предыдущие года. 50% высокобалльников имеет Пограничный МО, 40% – Лесозаводской ГО.

Некорректно составить рейтинг ОО с высокими и низкими показателями, так как число участников не во всех школах достигает 10 человек. Однако отметим, что третий год подряд учащиеся «Гимназии № 1 г. Владивостока» показывают высокие результаты.

В целом наблюдается определенная динамика при сдаче ЕГЭ по литературе в Приморском крае с учетом всех особенностей этого года:

- стабилизировался средний тестовый балл – 53,47;
- 9,57% учащихся являются высокобалльниками;
- 9 человек имеют 100 баллов.

Анализируя показатели сдачи ЕГЭ можно отметить, что с каждым годом выпускники все более ответственно и серьезно подходят не только к сдаче экзамена, но и выбору предмета.

Стабильность результатов ЕГЭ по литературе в Приморском крае может быть обусловлена рядом причин:

– постоянное информирование учителей, учащихся 11 класса и их родителей (законных представителей) по вопросам подготовки к ЕГЭ на разных уровнях (федеральные вебинары, видеоролики с комментариями разработчиков контрольно-измерительных материалов и др.);

- многообразие электронных и Интернет-ресурсов, тренировочных материалов для подготовки к экзамену по литературе;
- анализ работ обучающихся с целью выявления причин неудач и устранения пробелов в знаниях на протяжении учебного года;
- выверенная, ответственная позиция учителей русского языка и литературы региона по подготовке ребят к ЕГЭ по предмету;
- тщательные проработки типов заданий, критериев оценивания со стороны педагогов-словесников.

Тем не менее, с учётом результатов экзамена в 2024 году, на наш взгляд, целесообразно провести ряд отдельных содержательных консультаций для учителей русского языка и литературы в АТЕ, показавших низкие результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

В 2024 г. продолжилась корректировка экзаменационных моделей по большинству учебных предметов в соответствии с ФГОС. Данная тенденция не обошла и КИМ по литературе. Изменения коснулись двух направлений. Рассмотрим каждое направление более подробно:

1. Изменения в КИМ ЕГЭ: сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6), уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного (пример взят из открытого задания КИМ №319). Изменения в КИМ направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

2. Изменения в критериях оценивания: внесены коррективы в критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом (в части повышения требований к грамотности), уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не трём критериям).

Обратим внимание на внесенные дополнения (критерии взяты из демоверсии 2024 года, размещенной на сайте ФИПИ):

Баллы	Критерии
1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	
2	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
1	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения не аргументированы предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена ¹ , И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки
2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
<i>Максимальный балл – 4</i>	

Данные коррективы объединили ответ на поставленный вопрос с аргументацией суждений текстом. С одной стороны, это даёт возможность эксперту посмотреть на работу целостно, с другой – выпускник должен уметь строить свой ответ, хорошо анализировать предложенный текст.

Уточнён критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки). Данные уточнения, безусловно, настраивают выпускника на грамотное, правильное изложение своих мыслей.

Уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий оценивания выполнения заданий 11.1–11.5.

4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности, логические несоответствия и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения

Данное уточнение помогает эксперту лучше сориентироваться в оценивании работы выпускника, чётче выстроить свою работу и избежать третьих проверок.

В остальном в структуре КИМ по литературе все остается традиционным: в каждый вариант КИМ включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания разных разделов курса. Содержание и структура экзаменационной работы дает возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы:

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 48
Часть 1	С кратким ответом	6	6	12
	С развёрнутым ответом ограниченного объёма	4	24	50
Часть 2	С развёрнутым ответом (сочинение)	1	18	38
Итого		11	48	100

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10).

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (11.1–11.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня:

Уровень сложности	Количество заданий	Минимальный первичный балл
Базовый	6	6
Повышенный	4	24
Высокий	1	18
Итого:	11	48

В КИМ присутствуют задания из трех содержательных блоков: древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.; литература второй половины XIX – начала XX в.; литература конца XIX-XXI в.

Максимальный балл за работу составляет 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

Изменения, внесенные в структуру КИМ и критерии оценивания развернутых ответов участников ГИА, не повлияли на результативность выполнения заданий в 2024 году.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁶⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1, 5	Б	86	63	85	97	98
2	1, 5	Б	40	21	32	61	86
3	1, 5	Б	74	23	73	95	96
4К1	1–3, 5, 6	П	89	56	89	99	99
4К2	1–3, 5, 6	П	71	36	68	89	95
5К1	1–3, 5, 6	П	65	17	59	98	100
5К2	1–3, 5, 6	П	45	8	36	80	90
5К3	1–3, 5, 6	П	50	14	41	85	94
6	1, 5	Б	68	35	64	83	96
7	1, 5	Б	85	44	85	96	100
8	1, 5	Б	43	14	40	51	78
9К1	1–3, 5, 6	П	84	51	83	97	99
9К2	1–3, 5, 6	П	71	30	68	92	99
10К1	1–3, 5, 6	П	69	0	66	100	100
10К2	1–3, 5, 6	П	52	0	45	84	99
10К3	1–3, 5, 6	П	55	0	49	87	100
11К1	1–6	В	64	5	61	89	98
11К2	1–6	В	64	5	61	89	99
11К3	1–6	В	57	2	53	84	98

⁶⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁶⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К4	1–6	В	70	5	69	93	99
11К5	1–6	В	61	3	60	76	95
11К6	1–6	В	68	2	66	96	98
11К7	1–6	В	56	0	52	83	98
11К8	1–6	В	74	5	74	96	100

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

При анализе выполнения заданий КИМ по литературе выявлено:

- *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – 2 и 8.*

Задание 2 и 8 направлено на проверку знаний содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой; сформированность представлений об изобразительно выразительных возможностях русского языка; понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений.

- *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – нет*

Прочие результаты статистического анализа

Для удобства анализа всех проэкзаменованных в основной период принято разделять на четыре группы по уровню:

Первая – «слабейшая» группа обучающихся, не достигших минимального балла, набравшие от 0 до 32 тестовых баллов.

Вторая – «слабая» группа обучающихся, получивших 32-60 тестовых баллов.

Третья – «средняя» группа обучающихся, получивших 61-80 тестовых баллов – 14% от всех выпускников, выбравших литературу на ГИА.

Четвёртая группа – «сильная» группа обучающихся, получивших 81-100 баллов.

Средний процент выполнения базовой части равен 66%, что на 10% ниже по сравнению с прошлым годом (при этом не забывает, что одно задание в 2024 году убрали). На результативность во многом повлияли несформированные умения и навыки сопоставления и установления соответствия между персонажами и их портретной характеристикой. Чтобы выполнить задание, нужно хорошо помнить и знать текст, а учащиеся зачастую читают произведение поверхностно. Именно поэтому запоминание выпускниками фактологических деталей, повторение сюжетных и персонажных схем произведений требует усиленного контроля со стороны учителя.

Средний процент выполнения заданий 1, 2, 3 – 66 %, заданий 4, 5, 6 – 65%. Если смотреть в разрезе выполнение базовых заданий разными группами, то можно отметить: «слабейшая» группа – 33%, «слабая» – 63%, «средняя» – 80%, «сильная» – 92%.

В целом, исходя из статистических данных, можно говорить об определенной стабильности в выполнении заданий базовой части.

Анализируя задания повышенного уровня 4.1/4.2 и 9.1/9.2 следует помнить, что в 2024 году произошли изменения в критериях оценивания данных заданий (не по трём, а по двум критериям). Уточним, что при выполнении этих заданий учащиеся имеют право выбора произведений.

Средний процент выполнения задания 4.1/ 4.2 – 80%, в 2023 году – 82%.

Задания по анализу лирического произведения 9.1/9.2 – 77%, в 2023 году – 81%.

Разница в выполнении заданий незначительная (+2-3%) по сравнению с прошлым годом. Доказательством того, что ученики неплохо справляются с выполнением данных заданий свидетельствуют и результаты «слабейшей» группы: 46% и 40% соответственно. Результаты «сильной» группы близки к 100% выполнению: 97% и 99%. Отметим, что в этом году в сравнении с прошлым годом учащиеся в целом лучше справились с анализом прозаического текста, нежели с анализом поэтического произведения. Как мы видим, выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 повышенного уровня сложности свидетельствует о хорошем уровне подготовки учеников Приморского края.

На протяжении многих лет на экзамене по литературе «проблемными» зонами было выполнение заданий, направленных на сопоставление. В этом году, как и в прошлом, ученикам не нужно больше было приводить два примера на сопоставления, а можно было использовать только одно произведение одного автора (оценивалось это задание по трем критериям).

Выполнение заданий на сопоставление в 2024 году выполнено учащимися Приморского края удовлетворительно: задание 5 – 53%, задание 10 – 58%. Результат выполнения задания 5 в этом году несколько ниже, чем в 2023 году, при этом процент решения задания 10 выше по сравнению с прошлым годом. Отметим отрицательный результат (0%) выполнения задания на сопоставление по лирике среди участников, не преодолевших минимальный порог, здесь нужно принимать эффективные меры к исправлению ситуации.

С первым критерием в этом году выпускники справились следующим образом:

– средний процент выполнения: 65 % (задание 5) и 69% (задание 10), в 2023 году – 82% и 61%. В группе ребят, не перешедших порог, смогли приступить к сопоставительным заданиям 17% по эпосу (против 23% в 2023 году) и 0% по лирике (против 5% в 2023 году);

– по второму критерию наблюдается рост по анализу лирики: 45% (задание 5) и 52% (задание 10), в 2023 году было 58 % и 45%. В слабой группе с этими заданиями справились лишь 8% по эпосу в 2024 году (в 2023 – 10%) и по лирике 0% (в 2023 году – 3%);

– по третьему критерию: в 2024 году 50% (задание 5) и 55% (задание 10), что на 2% больше, чем в 2023 году. В группе ребят, не перешедших порог, смогли приступить к заданию по эпосу только 14% (на 4% больше результатов 2023 года), по лирике результаты остаются стабильными – 0%.

Для сравнения приведу результаты выполнения заданий «сильнейшей» группы по этим критериям: 100%, 90%, 94% (задание 5) и 100%, 99%, 100% (задание 10).

Делая выводы по итогам выполнения заданий 5 и 10, рекомендуем учителям русского языка и литературы уделять внимание на уроках отработке навыков сопоставительного анализа, а также контролировать процесс знакомства и вдумчивого чтения текста, чтобы ученик умел выбрать произведение для сравнения и правильно выстроить развернутый ответ. Учителя обязаны учитывать специфику анализа поэтического произведения, отрабатывать модели написания сочинений на сопоставление через разнообразные методические приёмы при разборе малых жанров и крупных эпических форм.

Выполнение задания высокого уровня сложности – это большое сочинение.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.8) по восьми критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».
2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
3. «Опора на теоретико-литературные понятия».
4. «Композиционная цельность и логичность».
5. «Соблюдение речевых норм».
6. «Соблюдение орфографических норм».
7. «Соблюдение пунктуационных норм».
8. «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение второй части работы выставляется 18 баллов (по критериям № 1-5 – по 3 балла, по критериям № 6-8 – по 1 баллу).

Хорошо известно, что данный вид работы – это самое сложное задание в ЕГЭ по литературе. Справились в этом году выпускники даже лучше, чем в прошлом: средний процент выполнения большого сочинения – 64%, в 2023 году было 60%.

Процент выполнения заданий сочинения примерно одинаков (от 56% критерий К7 до 68% критерий К6), за исключением критериев К4 и К8 (70% и 74%). Написание большого сочинения требует тщательной, кропотливой подготовки, познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины. Поэтому очень показателен процент выполнения этого задания в сравнении с теми, кто не преодолел минимальный балл, и тех, кто прошел в группу от 81 до 100 баллов

Критерии задания 11	В группе, не преодолевших минимальный балл 2022 год, %	В группе от 81 до 100 баллов 2022 год, %	В группе, не преодолевших минимальный балл 2023 год, %	В группе от 81 до 100 баллов 2023 год, %	В группе, не преодолевших минимальный балл 2024 год, %	В группе от 81 до 100 баллов 2024 год, %
11.1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»	1,82	96,55	3	99	5	98
11.2. «Привлечение текста произведения для аргументации»	0,61	95,40	3	97	5	99
11.3. «Опора на теоретико-литературные понятия»	0,61	87,36	2	86	2	98
11.4. «Композиционная цельность и логичность»	1,82	97,13	3	96	5	99
11.5. «Соблюдение речевых норм»	0,61	95,40	3	93	3	95

Критерии задания 11	В группе, не преодолевших минимальный балл 2022 год, %	В группе от 81 до 100 баллов 2022 год, %	В группе, не преодолевших минимальный балл 2023 год, %	В группе от 81 до 100 баллов 2023 год, %	В группе, не преодолевших минимальный балл 2024 год, %	В группе от 81 до 100 баллов 2024 год, %
11.6. «Соблюдение орфографических норм»	1,82	98,28	3	95	2	98
11.7. «Соблюдение пунктуационных норм»	0,00	93,10	3	95	0	98
11.8. «Соблюдение грамматических норм»	0,00	100,00	7	97	5	100

Из представленной таблицы видно, что есть некоторое улучшение в выполнении задания 11 группой учащихся, не преодолевших минимальный балл и группой участников, набравших от 81 до 100 баллов. Группа «слабейших» на 2% процента улучшила свой результат по критерию К1 и К2, которые являются в задании 11 основополагающими, соответственно поднялся процент и в критерии К4, так как эти критерии взаимосвязаны. По-прежнему в данной группе проблемным остаётся выполнение критерия К3 – «Опора на теоретико-литературные понятия». Выпускники не понимают, как должен «работать» данный критерий в тексте сочинения и в лучшем случае по-прежнему ограничиваются употреблением нескольких терминов «первого порядка» (автор, герой, роман, композиция, диалог и др.), не используя их для анализа текста произведения, а то и вовсе забывают их применять. В этой группе выпускников значительно хуже стали показатели, отвечающие за грамотность. Особую тревогу вызывает критерий, отвечающий за знание пунктуационных норм языка – 0%. К сожалению, знание пунктуации остаётся проблемной зоной у выпускников, особенно в «слабейшей» группе, обучающиеся не умеют применять знания на практике.

В 2024 году отмечается рост показателей в группе «высокобалльников». Средний балл выполнения заданий в этой группе – 98%. Считаем это хорошим результатом. В этом году данная группа учащихся достигла особых успехов, увеличив почти на 10% результат в выполнении критерия К3. Можно говорить о положительной динамике в умении экзаменуемыми целенаправленно работать с терминами.

По-прежнему трудными для выпускников становятся задания на умение анализировать, сопоставлять литературные произведения, подбирать аргументы для своих ответов, создавать связанный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

К сожалению, не все учащиеся, которые выбирают литературу как вид экзамена на ЕГЭ, понимают, что при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и многое другое.

Представленные выше статистические данные показывают, что тестовые задания ЕГЭ по литературе в той или иной степени выполняют все группы обучающихся. С заданиями повышенной и высокой сложности достаточно успешно справляются высокобалльники. Обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов, хорошо выполняют задания повышенной сложности, испытывают определённые затруднения с заданиями сопоставительного характера и полноформатным сочинением, однако выполняют данные задания на вполне достаточном

уровне. Те, кто находится в группе до 60 баллов, приступают к заданиям повышенной сложности (как правило, 5 и 10), однако сопоставительные задания удаются им гораздо хуже, задание 12 также выполняется с трудом. Выпускники, не преодолевшие минимальный порог, пытаются выполнить задания повышенного уровня сложности, практически не приступая к заданиям, к полноформатному сочинению приступают редко или не пишут его.

Что касается «средних» значений по «критериям грамотности», то в целом высокобалльники достаточно грамотно выражают свои мысли, допускают в большей степени пунктуационные ошибки. Обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов, также демонстрируют грамотность, однако количество речевых и пунктуационных ошибок у них больше. Те, кто находится в группе до 60 баллов, допускают ошибки примерно в половине случаев, следовательно, их уровень грамотности ниже предыдущих групп. Выпускники, не преодолевшие минимальный порог, стараются выразить свои мысли в формате сочинения, однако рисунок их письменных высказываний (и речевой, и орфографический, и пунктуационный, и грамматический) отражает существенно слабый уровень грамотности речи.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим результаты выполнения заданий базового уровня (1-8), а также трудные случаи выполнения заданий повышенного уровня сложности (4.1, 4.2, 9.1, 9.2, 5, 10.) и высокого уровня сложности (11.1-11.5). Разберем задания, выявим типичные ошибки на примерах из открытого варианта КИМ.

Типичные ошибки ЕГЭ, допущенные выпускниками 2024 года при решении варианта 319, выбранного Рособрнадзором для выполнения содержательного анализа.

Взят фрагмент из произведения М. Горького «Старуха Изергиль» Начало фрагмента от фразы: «...А лес всё пел свою мрачную песню...» до «...не прося у них ничего в награду себе».

Задание 4.1. Что даёт основание включить Данко в галерею «вечных образов» мировой литературы?

Задание 4.2. Какую роль в легенде о Данко играет образ «осторожного человека»?

Задание 5. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), герои которого рассказывают легенды или притчи.

Для анализа лирического произведения было предложено стихотворение Ф. Гарсиа Лорки «Турийский голубь».

Задание 9.1. В чём своеобразие звучания любовной темы в стихотворении Ф. Гарсиа Лорки?

Задание 9.2. Каким предстаёт лирический герой стихотворения Ф. Гарсиа Лорки?

Задание 10. Назовите произведение отечественной поэзии первой половины XIX века (с названием автора), в котором изображена любовная драма. В чём схоже (или различно) по своему звучанию выбранное произведение и приведенное стихотворение Ф. Гарсиа Лорки?

Задание 11.1. В чём противоположны Наташа Ростова и Элен Курагина? (По роману Л.Н. Толстого «война и мир»).

Задание 11.2. Почему жизнь Обломова закончилась «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»).

Задание 11.3. Философское осмысление мира природы в поэзии Б.Л. Пастернака (На примере не менее трёх стихотворений).

Задание 11.4. Сатирические образы в отечественной литературе (на примере одного из писателей: Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.П. Чехова).

Задание 11.5. Ваши советы исполнителю главной роли в экранизации рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича» (с опорой на текст произведения).

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 319		
Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
1	Б	88
2	Б	44
3	Б	72
6	Б	80
7	Б	95
8	Б	41
4К1	П	95
4К2	П	67
5К1	П	55
5К2	П	38
5К3	П	39
9К1	П	92
9К2	П	71
10К1	П	75
10К2	П	55
10К3	П	55
11К1	В	67
11К2	В	69
11К3	В	61
11К4	В	78
11К5	В	63
11К6	В	76
11К7	В	68
11К8	В	68

Средний процент выполнения варианта КИМ 319 равен 67%.

Рассмотрим в первую очередь задания базового уровня. Средний процент выполнения заданий базовой части равен 70%. Учащиеся в 2024 году справились с выполнением этих заданий неплохо. (2022 г. – 75%, 2023 г. – 73%). Первые задания теоретической части, относящиеся к произведению М. Горького, выполнены на 68%. К сожалению, только 44% экзаменуемых справились с заданием на

сопоставление, потому что плохо знают текст Горького, не помнят цитаты, связанные с главными героями произведения «Старуха Изергиль», что свидетельствует о поверхностном чтении, многим не хватило фактологических деталей, повторения сюжетных и персонажных схем произведений перед экзаменом. Как и в прошлом году, отмечаем недостаточное владение выпускниками основных понятий, связанных с жанро-видовыми формами литературы., в сравнении с прошлым годом, он, конечно, значительно выше, но тем не менее вместо ответов «эпос и романтизм» выпускники давали: «эпос и реализм», «драма и эпос», «лироэпос романтизма», «драма и эпос». Считаем, что на уроках необходимо постоянно акцентировать внимание учеников на жанровой природе произведения, учить различать литературные направления и родо-жанровую основу произведений.

Вторая часть заданий тестовой части выполнена на 72%. Приятно сознавать, что в 2024 году (в отличие от прошлого года) размер и рифмовку правильно определили 80% выпускников, также ученики умеют хорошо видеть и определять прием сравнения – 95%. С остальными средствами художественной выразительности, которые используются в стихотворении, предстоит работать на уроках литературы, так как с 8 заданием справился только 41% участников экзамена.

Несмотря на то, что процент выполнения снизился по сравнению с 2022 годом, считаем, что показатель выполнения базовых заданий можно признать удовлетворительным.

Пути устранения типичных ошибок:

1. Обращать внимание учащихся, собирающихся сдавать литературу, на знание текста литературного произведения.
2. Перед экзаменом учащимся необходимо организовать самопроверку в целях определения литературных произведений, которые нужно перечитать в первую очередь: перечислить главных героев произведений, выделенных в кодификаторе полужирным шрифтом, пересказать основной сюжет произведений и выделить ключевые эпизоды.
3. Повторять с учениками понятия, которые чаще всего являются ответами на задания 1–3 и 6–8: виды тропов и фигуры речи, гротеск, деталь, диалог, интерьер, ирония, композиция, конфликт, кульминация, литературные жанры, литературные направления и течения, монолог, пейзаж, портрет, психологизм, ремарка, реплика, ритм, рифма, роды литературы (драма, лирика, эпос), сарказм, сатира, символ, стихотворный метр (хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест), строфа, сюжет, и др.
4. При анализе лирических произведений обязательно определять средства художественной выразительности.

Задания повышенного уровня (4.1, 4.2) выполнено учащимися на 81%, а задания 9.1, 9.2 на 82%. Оба задания предполагают внимательную работу с текстом, что и смогли продемонстрировать выпускники. Этот результат несколько хуже в сравнении с прошлым годом, но это и неудивительно. Если брать как пример задание открытого варианта КИМ произведение М. Горького, которое давно в программе, является традиционным, имеет большую методику, но, к сожалению, учителя работают с этим произведением поверхностно, ученики слишком просто понимают романтический подтекст данного рассказа: многие думают, что основной конфликт заключается в антитезе, в противопоставлении Ларры и Данко. Споры нет, антитеза “Ларра – Данко” так задумана и реализована Горьким, что вряд ли допускает неоднозначность истолкования. Монументальные, скульптурные, что называется, вылепленные из целого куска герои, композиционно и идеологически абсолютно контрастны, лишены полутонов, как чёрное и белое, смерть и жизнь, ненависть и любовь, зло и добро. Однако цельный характер из них представляет собой только Данко. Он весь является воплощением жертвенной любви, и писателю важно было показать любовь к людям Данко и трагедию человека, ведущего людей к истине. Неслучайно в связи этим образом в задании 4.1 дается вопрос о сопоставлении образа Данко и «вечных образов». Безусловно, ответ на этот вопрос требовал от ученика знания этого

понятия и выхода в широкий контекст мировой литературы, но сделать это смог далеко не каждый выпускник. Гораздо легче был сформулирован вопрос 4.2., который «проверял» основное понимание содержания произведения, смысл и значение образов рассказа Горького. При написании развернутого ответа выпускники выбирали 4.1. и 4.2., но значительно лучше ответы были по заданию 4.2, потому что многие ученики, к сожалению, давали примитивные ответы на первое задание, чаще всего уходили в пересказ или объясняли, что Данко – это «вечный герой, потому что пожертвовал собой, но его никто не принял». К сожалению, такой наивно-реалистический взгляд на произведение Горького присутствовал во многих работах.

С анализом стихотворения Ф. Гарсиа Лорки справились выпускники гораздо лучше, несмотря на то, что этот испанский поэт хоть и указан в программе и кодификаторе, но, по всей видимости, многие выпускники впервые именно на экзамене познакомились с его творчеством (доказательством может служить постоянное искажение фамилии автора в работах выпускников). Но тем не менее любовная лирика этого выдающегося испанского поэта оказалась близка многим учащимся, поэтому 92% учащихся хорошо справились с 9 заданием по критерию К1, то есть смогли продемонстрировать понимание предложенного текста и свою аргументацию доказать текстом стихотворения. Количество выпускников, выбравших задания 9.1 или 9.2, примерно одинаковое, что говорит о сформированности не только познавательных умений (осмыслить содержание вопросов), но и регулятивных (определить, какой из них наиболее приемлем для составления развернутого ответа в заданном направлении). Так, выпускники, отвечая на вопрос 9.1, писали, что «своеобразие звучания любовной темы Лорки заключается в соединении возвышенного и земного», «автор показывает, что любовь для лирического героя – это своего рода самопожертвование». А говоря о внутреннем мире героя стихотворения (вопрос 9.2), употребляли для его характеристики слова «романтичный», «страстный», «пылкий», героя стихотворения описывали не номинативно, а описательно, через систему ценностей: «лирический герой умеет ценить любовь, готов сгореть на костре любви». Многие выпускники отмечали метафоричность поэзии Лорки, говорили о том, что любовную тему в стихотворении нельзя свести к одному аспекту, что она сочетает в себе множество составляющих, отражающие особенности индивидуальной картины мира поэта, говорили о символике цвета, о значении образа голубя.

Серьезной проблемой в выполнении заданий повышенного уровня сложности 4.1/4.2 и 9.1/9.2 по-прежнему остается выполнение критерия 2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»), так как многие выпускники плохо владеют письменной речью, затрудняются подобрать синоним, чтобы избежать повторения.

В целом в 2024 году средний балл выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 – 81% (в 2022 году – 82%, в 2023 году – 77%).

Считаем, что необходимо уделять больше времени работе со вторым критерием, отвечающим за логичность, соблюдением речевых и грамматических форм, выполнение заданий повышенного уровня сложности можно считать вполне успешными.

В качестве рекомендаций можно посоветовать следующее:

1. Развивать навыки смыслового чтения прозаического фрагмента.
2. Учить выстраивать пути ответа, формулировать ответ сначала устно, потом письменно. Задача регулятивного характера: учить контролировать себя, знать алгоритм выстраивания ответа.
3. Учить аргументировать ответ текстом. Учащийся должен показать навык работы с текстом, уметь читать «подтекст». Учитель не должен принимать в качестве правильного ответ учащегося, составленный из «снятых» знаний.
4. Работать над выявлением авторской позиции и видеть её реализацию в каждом фрагменте текста.
5. Учить и знать термины, понимать их в научном, а не бытовом смысле.

6. На каждом уроке уделять внимание развитию речи (использовать технологию ТРИЗ, ассоциативных рядов, ключевых слов и др.).
7. Уделять на уроке внимание работе с поэтическим материалом, стараться привлекать разнотематические поэтические тексты.
8. Учитывать учеников, обращать внимание на организацию художественного времени и художественного пространства, знать законы построения поэтического и эпического текстов.

Выполнение заданий 5 и 10 всегда вызывало у учащихся определенные затруднения, потому что не все ученики могут выходить в широкий литературный контекст, анализировать, сопоставлять. В целом же экзамен показал, что у половины обучающихся, написавших сочинения, есть понимание, что эти задания имеют сопоставительный характер, обучающиеся правильно строят модель ответа, причём в большей части работ лучше проведено сопоставление по лирике, а не по эпосу. Попробуем найти этому объяснение.

Заметим, что формулировки 5 задания в 2024 году не ограничивали выбор текстов эпосом или драмой, допуская привлечение лирических и лироэпических произведений, но основное затруднение вызвал параметр сопоставления (напомним, что нужно было привести произведение, в котором герои рассказывают легенду или притчу), именно это и вызвало наибольшее затруднение у выпускников, потому что они элементарно не знали подобного рода произведений. Дети приводили разные произведения: «Гарри Потер», вспоминали фильм «Властелин колец», а не произведение Толкина, «Макара Чудру» М. Горького, притчу Луки о праведной земле из «На дне», «Повесть о капитане Копейкине» из «Мертвых душ» Н.В. Гоголя, «Слово о полку Игореве», булгаковскую «Мастер и Маргариту», просто сказки; в ходе проверки эксперты были вынуждены договориться и принимать библейские легенды. И только немногие вспомнили притчу о воскрешении Лазаря из «Преступления и наказания» Ф.М. Достоевского, «Братья Карамазовы» Ф.М. Достоевского и легенду о Великом инквизиторе, сказку об орле и вороне, которую рассказывает Пугачёв Гринёву в «Капитанской дочке» А.С. Пушкина. Существенная ошибка заключалась в том, что любая история, рассказ трактовалась учениками как притча или легенда. Основное затруднение было вызвано узким кругозором выпускников и незнанием терминологии, поэтому неудивительно, что средний процент этого задания составил 44%. В связи со сложностью для учащихся всего вопроса не только первый критерий был выполнен слабо, но и второй («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»). С ним справилось только 38%. К сожалению, такая проблема возникает у выпускников из года в год, потому что ученики плохо помнят тексты из-за низкого уровня читательской грамотности, не умеют грамотно сопоставлять произведения и уходят в пересказ каких-то отдельных фрагментов.

Сопоставительное задание 10 по лирике было выполнено значительно лучше: средний процент – 61%. Привести пример любовной драмы смогли многие, но, к сожалению, часть выпускников невнимательно прочитали задание и приводили примеры поэтов XX века (А.А. Ахматову, С.А. Есенина, В. Маяковского, А. Блока и др.), поэтому эксперты были вынуждены ставить «0» по первому критерию, и задание считалось невыполненным. Более внимательные и начитанные учащиеся приводили в пример хорошо известные стихотворения А.С. Пушкина «Я вас любил...», М.Ю. Лермонтова «Нищий», Н.А. Некрасова «Мы с тобой бестолковые люди...», Ф.И. Тютчева «Она сидела на полу...», А.А. Фета «Шёпот, робкое дыханье...». Снижение по первому критерию получала работа, где отсутствовала полноценная сопоставительная модель: пересказав содержание стихотворений, ученик приходил к заключению, в котором приведены названия обоих стихотворений (иногда названо только одно, предложенное для анализа) и повторялась формулировка задания: «В обоих стихотворениях показана любовная драма, но только поэты по-разному о ней говорят». Как формальное оценивалось то сопоставление, которое включало только слова-маркеры: «таким же», «так же», «подобным образом», «как и...», но не содержало развернутого сопоставительного анализа. Участников экзамена, не приступивших к выполнению задания № 10 открытого варианта, гораздо меньше, чем не приступивших к

выполнению сопоставительного задания № 5. Объяснить этот факт можно несколькими причинами: во-первых, задание по тексту М. Горького оказалось для выпускников сложным, причины были объяснены выше; во-вторых, текст стихотворения меньше по объему, чем прозаический фрагмент (и в каком-то смысле легче поддается анализу); и в-третьих, тема любви близка и понятна школьникам в силу особенностей возраста.

В целом выполнение заданий 5 и 10 на сопоставление можно считать удовлетворительным (в 2022 году – 69%, в 2023 году – 64%, в 2024 году – 52%), а в качестве рекомендаций посоветовать следующее:

1. Учить сопоставлять произведение с учетом указанного аспекта в задании.
2. Учить строить поэлементное сопоставление литературных произведений.
3. Учить равноценно представлять в ответе два сопоставляемых текста.
4. Серьезно контролировать процесс чтения программных произведений.
5. Отрабатывать разнообразные методические приёмы при анализе произведений малых жанров и крупных эпических форм.
6. Обращать внимание учащихся на заучивание стихотворений наизусть, контролировать эту форму работы.
7. Работать над расширением читательского кругозора.

Самым сложным заданием в КИМ ЕГЭ является задание высокого уровня сложности 11.1-11.5 – написание полноформатного сочинения (объёмом от 250-300 слов). Эта форма контроля наиболее близка к традиционной школьной практике контроля изучения предмета «Литература». Это задание повышенного уровня сложности выполнено в 2024 году на 69 % (в 2022 году – 54%, в 2023 году – 62%).

Второй год наблюдается положительная динамика в выполнении этого задания. Качество работ в 2024 году оказалось выше, чем в 2023 и 2022 году, и это касается всех критериев. К1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») в 2024 г. – 67%, в 2023 г. – 60 %; К2 («Привлечение текста произведения для аргументации») в 2024 г. – 69%, в 2023 г. – 60%; К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») в 2024г. – 61%, в 2023 г. – 52%; К4 («Композиционная цельность и логичность») в 2024 г. – 78%, в 2023 г. – 68%; К5 («Соблюдение речевых норм») в 2024 г. – 63%, в 2023 г. – 65%; К6 («Соблюдение орфографических норм») в 2024 г. – 76%, в 2023 г. – 62%; К7 («Соблюдение пунктуационных норм») в 2024 г. – 68%, в 2023 г. – 49%; К8 («Соблюдение грамматических норм») в 2024 г. – 68%, в 2023 г. – 80%.

Повторим, что сложной частью для выполнения заданий КИМ по литературе остается большое сочинение, которое требует особой подготовки и времени, при этом раскрываются все элементы содержания, которыми должен владеть участник ЕГЭ по литературе:

- анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики;
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;
- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
- использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе интерпретации художественных произведений;
- сознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста;
- анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;

– интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста;

– выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле;

– сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения.

Типичные ошибки при написании сочинения:

1. Отступление от выбранной темы или её подмена.
2. Отсутствие чётко сформулированных тезиса, главной мысли (в любой части сочинения); неумение разворачивать тезисно-доказательную часть сочинения, строить аргументацию в соответствии с темой сочинения;
3. Путаница в деталях из-за плохого знания текста.
4. Примитивное понимание художественного текста, упрощённое толкование произведений, отдельных эпизодов и образов, искажение авторской позиции.
5. Выдержанность композиции и логики мысли, приведение аргументов, не относящихся к выбранной теме.
6. Уход от поставленной задачи, поверхностного рассмотрения вопроса (отсутствие пояснений, глубинного анализа с толкованием символов, причин, следствий и т.д.).
7. Переход от анализа произведения на пересказ.
8. Фактические ошибки.
9. Недостаточный объем сочинения.

Рассмотрим ошибки на примере выполнения открытого КИМ № 319.

Раскрытие темы и аргументация (критерий 1 и критерий 2). Большая часть работ из открытого варианта была написана на первую тему – В чём противоположны Наташа Ростова и Элен Курагина? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»). Данная тема нацеливала ребят на рассуждение и анализ главных героев романа-эпопеи Л.Н. Толстого, но раскрыть её было тоже непросто, потому что данная тема предполагала выходы и на «мысль семейную» в романе и на философские рассуждения писателя о человеке. В принципе тема интересная, но непростая, как и сам роман Л.Н. Толстого, потому что его изучение всегда ставит учеников перед особыми трудностями. Огромный текст, длинные фразы Л. Н. Толстого, сложная мысль которого не хотела укладываться в «рубленые» предложения, характерные для нашей современной речи, далекие исторические события, труднопредставимые для нашего современника образ жизни и внутренний мир героев, постоянные «перебивы» русской и французской речи, философские размышления писателя, лишь косвенно связанные с течением событий, настойчивость нравственных поучений пророка – все эти обстоятельства оказываются барьером для выпускников. Во многих сочинениях выпускники «грешили» пересказом тех или иных фрагментов романа, совершенно забывая о том, что задача перед ними стояла совсем другая: показать, в чём принципиальная разница между героинями, рассказать не только о внешней красоте (многие

ученики делали акцент именно на этом), но и об особом внутреннем мире, о смысле жизни каждой из героинь. Основная проблема для пишущих на эту тему заключалась в отсутствии аргументативного материала. Кроме того, не будем лукавить: ведь далеко не все читали роман-эпопею полностью, многие знакомы либо с кратким содержанием, либо с экранизацией, именно поэтому и допускали фактические ошибки по второму критерию.

Вторая тема звучала так: «Почему жизнь Обломова закончилась «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)». Следует отметить, что к этой теме обращались далеко не все, многих смутило использование цитаты, слова, значение которого не всем было понятно. Но те, кто хорошо знал текст, ориентировался в нём, смогли написать хорошие работы, потому что понимали, что в данной теме нужно рассказать о том, кто такой Обломов, почему он живет в своём, автономном времени, почему его лентяйство – это особое состояние повышенной чувствительности к окружающему миру, и почему он сам утверждал, что «жизнь его началась с погасания».

Третья тема – «Философское осмысление мира природы в поэзии Б.Л. Пастернака (на примере не менее трёх стихотворений)» – была не особо популярна у выпускников. Её выбирали единицы, только представители сильной группы, те, кто хорошо знаком с поэзией Пастернака, кому она близка и понятна. Раскрытие этой темы требовало от экзаменуемого понимания философского восприятия мира лирического героя Пастернака и мира природы, его многогранности, выпускник должен был отметить, что природа в восприятии Пастернака – воплощение естественности, синоним самой жизни, что поэт избегает сложных размышлений над тайнами бытия, мир существует – и Пастернак не спрашивает зачем, а просто принимает в его первозданности и чуде. Не зря же Марина Цветаева писала о Пастернаке: «Его грудь заполнена природой до предела, кажется, что уже с первым своим вздохом он вздохнул, втянул ее всю – и вдруг захлебнулся ею и всю последующую жизнь с каждым новым стихом (дыханием) выдыхает ее, но никогда не выдохнет». Те, кто писал по этой теме, обращались к разным стихотворениям Пастернака: «Февраль. Достать чернил и плакать»; «Снег идёт»; «Иней», «После дождя» и др.

Четвёртая тема в открытом варианте звучала так: «Сатирические образы в отечественной литературе (на примере одного из писателей: Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова, А.П. Чехова)». Предполагалось, что экзаменуемый знает, что такое сатира, сатирические образы, может отличать сатиру от юмора, понимает, что у сатиры обязательно есть общественное, публицистическое заострение. В 2024 году впервые формулировке темы было сделано ограничение по выбору автора, раньше ученики могли сами делать выбор. К этой теме обращались, но выбирали в основном произведения Н.В. Гоголя «Ревизор», «Мёртвые души», «Шинель» или А.П. Чехова «Смерть чиновника». Следует, к сожалению, отметить, что сочинения по этой теме отличались пересказом выбранного произведения и анализом. Кроме того, выпускники забывали, что когда в формулировке темы есть выбор из множественности, то введение должно подготовить композиционно сужение к данной теме и выбранным автору и произведению, как это делается на итоговом декабрьском сочинении.

Пятая тема «Ваши советы исполнителю главной роли в экранизации рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича» (с опорой на текст произведения)» сформулирована с опорой на «диалог искусств». В КИМ по литературе эта тема включается третий год. Требовалось проявить одновременно и актёрское виденье, и особенности образа главного героя произведения А.И. Солженицына, его место в системе других персонажей пьесы (первый критерий). Вместе с тем надо было продемонстрировать знание содержания ключевых сцен, фрагментов произведения Солженицына (второй критерий). Многие выпускники, как и в прошлом году, восприняли эту тему отчасти как свободную, которая не требует особого знания текста, поэтому многие учащиеся просто ограничивались общими, пустыми фразами о своём «актёрском» виденье роли без опоры на текст. Многие выбирали пятую тему по «остаточному принципу», воспринимая её отчасти как свободную, не требующую особого знания текста. Экзаменуемые стремились проявить креативность, выразить эмоциональное

отношение к произведению. Но здесь-то как раз и таилась опасность ограничиться общими фразами, бездоказательной фиксацией своего «актёрского» видения. Стоит признать, что работать грамотно с этой темой выпускники пока не умеют: основная масса ещё не научена целенаправленно отбирать эпизоды, сцены, микротемы и строить из них аргументы для своих суждений. Зачастую вместо требуемого анализа эпизодов пишущие «пунктирно» обозначают события произведения, пересказывают его канву, демонстрируя низкий уровень читательской компетентности.

В большом сочинении первый критерий является содержательным, главным. Поэтому, если ученик не справляется с заданием первого критерия, то по всем остальным критериям работа оценивается 0 баллов. Немногие из выпускников, выбравших предмет «Литература», справляется с написанием сочинения на 3 балла. Еще хуже выпускник может аргументировано подбирать факты из произведения, чтобы доказать выдвинутый тезис в соответствии с аспектом темы сочинения. Для аргументации суждений текст художественного произведения должен привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д. Однако часто, как мы уже сказали выше, вместо этого ученик пересказывает произведения, текст привлекает на уровне общих рассуждений о его содержании (нарушая главное эстетическое требование единства художественной формы и художественного содержания). К сожалению, большинство учащихся не аргументировали свои суждения текстом (или допустили более трёх фактических ошибок).

К типичным фактическим ошибкам относятся:

– искажение историко-литературных фактов: произведение «Человек в футляре» Н. Некрасова (вм. А.Чехова); «Бедная Лиза» Фонвизина (вм. Карамзина); «Нищий» Пушкина (вм. Лермонтова); стихотворение «Робкое дыханье, шепот» (вм. «Шепот, робкое дыханье»); комедия «Ревизор» Фонвизина (вм. Гоголя), «Данко вывел людей из города» (вм. из леса); произведение «Преступление и наказание» Толстого (вм. Достоевского); «На дне» Чехова (вм. Горького); произведение «Капитанская дочка» Бунина (вм. Пушкина); «Мы с тобой одинокие люди» (вм. «Мы с тобой бестолковые люди»); «Вхожу я в одинокие храмы» (вм. «тёмные»), в произведении «Я Вас любил» Лермонтова (вм. Пушкина);

– искажение имён собственных: Михаил Горький вм. Максим; Карагина вм. Курагина; Сергей Чехов вм. Антон; Иван Иванович Обломов вм. Илья Ильич; Сергей Иванович Тургенев вм. Иван Сергеевич; Андрей Солженицын вм. Александр; Лорку вм. Лорки; Чурвяков вм. Червяков, Андрей Курагин вм. Анатоль, Алексей Николаевич Островский вм. Александр; Афанасий Тютчев вм. Фёдор Тютчев; Сергей Державин вм. Гаврила; Андрей Блок вм. Александр; Александр Штольц вм. Андрей; Александр Есенин вм. Сергей Есенин; Анатоль Болконский вм. Андрей; Пётр Иванович Чичиков вм. Павел);

– ошибки в обозначении времени и места события: действие «Войны и мира» начинается в Москве; Пьер оставляет Элен и уезжает в Отрадное; Червяков был мелким был чиновником из Москвы, Обломов проживал в Москве; Штольц всё время уезжал по делам в Америку и др.;

– ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.: «Элен ушла от Пьера к Анатолю Курагину»; «сначала Наташа знакомится с Борисом, потом с Андреем, а потом, наконец, с Пьером»; «Осип первый увидел ревизора»; «Раскольников рассказывает Соня легенду о Лазаре»; «Маргарита служила у Мастера в доме»; «Хлестаков путешествует и скупает души»; «Пьеру перешла часть наследства от дяди»; «Гринёв помилует Пугачева»; «Шухов в прежней жизни был рабочим»; «Болконский уходит на войну и узнаёт об интрижке Наташи с Анатолем»; «Пьер вызывает на дуэль Курагина и убивает его».

По третьему критерию – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» – справились 61%, то есть включили в свои сочинения теоретико-литературные понятия для анализа, но сделали это формально, ограничившись простым упоминанием понятий в тексте сочинения. Как правило, использование термина для анализа предусматривает не краткое его упоминание в одном предложении, а развернутое пояснение, как названный элемент поэтики «работает в тексте». Не все выпускники понимают, что термин – это инструмент, ключ, и его мало просто однократно назвать, нужно уметь им воспользоваться для открытия смыслов: «Город «погряз» во взяточничестве и кумовстве. Сатирические детали позволяют увидеть, что чиновники зависимы от денег. Оформляя купчую, Чичиков дает взятку Ивану Антоновичу Кувшинному рылу, а тот ловко накрывает купюры книжкой. Данная деталь показывает, что он делает это не в первый раз».

По четвертому критерию – «Композиционная цельность и логичность» – справились 78%. С этим критерием выпускники 2024 года справились значительно лучше, чем в прошлом. Практически не было работ, которые были бы написаны «сплошным текстом». В большинстве экзаменационных работах текущего года прослеживалось трехчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Но были работы, в которых вступительная часть не всегда соотносилась с основной частью, с темой сочинения, а также иногда происходила подмена модели сочинения сопоставительной. Причинами таких логических нарушений являются недостаточная сформированность дисциплины мышления, неумение экзаменуемых целенаправленно рассуждать в процессе создания текста. По-прежнему есть работы, в которых нарушена композиция сочинения на литературную тему, потому что допускается подмена сочинением задания 27 по русскому языку. Работы, написанные по типу ЕГЭ русского языка, не имели достаточного количества слов в связи с неправильной композицией работы, так как учащиеся проводили два аргумента, второй из которых с заявленной темой сочинения не соотносился. Кроме того, были работы, в которых ученики добирали объем сочинения, когда рассуждали о том, что в принципе никак не относилось к теме сочинения. Были работы, в которых несоразмерность частей была обусловлена отсутствием содержательного анализа работы, когда в своих рассуждениях ученик «перескакивал» с одной мысли на другую, не прослеживалась общая логика ответа в структуре работы. Также можно выделить основную ошибку в написании сочинения по теме 4: когда в формулировке темы есть выбор из множественности, то введение должно подготовить композиционно сужение к данной теме и выбранным автору и произведению, как это делается на итоговом декабрьском сочинении, и это необходимо учитывать.

К характерным логическим ошибкам, кроме неверной композиционной структуры, относятся:

- нарушение последовательности высказывания: «В произведении “Ревизор” показаны как пороки, так и самые искренние черты человеческой природы, такие как: гнев, обида, печаль, разочарование...»; «сравнивая Наташу и Курагину, можно выделить сходство в их судьбах – это описание внешности, которое дает Толстой, хоть внешность у них разная»;
- отсутствие связи между частями высказывания, «нарушение» внутренней логики, соотнесение разноуровневых понятий: «Чехов в своих сатирических произведениях осуждает чиновничество, страх, бедность, а также изображает глупого Червякова»; «В стихотворении Лорки есть разные средства художественной выразительности. Использует метафору»;
- неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- раздробление микротемы другой микротемой: «Природа у Пастернака создает себя сама, и это так торжественно. Природа – это тоже своеобразная философия». «Червяков боится вышестоящее начальство. Он просто мелкий чиновник»;
- отсутствие необходимых частей высказывания;
- несоразмерность частей высказывания и т. п.

С пятым критерием «Соблюдение речевых норм» справились 63%.

Речевая грамотность учащихся в последнее время резко снизилась в связи с низкой читательской культурой и влиянием просторечия. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

– неточное словоупотребление: «Наташа поступает неравнозначно»; «Чинопочитание – это символика»; «Шухов ходит в казенной форме»;

– употребление слова в несвойственном ему значении: «С ним произошел ординарный случай»; «Наташа Ростова жертвует подводы солдатам»; «Костер все больше распался, пылал»; «в XX веке вышло на свет много поэтов»;

– нарушение лексической сочетаемости: «Хороший руководитель должен во всем показывать образец своим подчиненным»; «Болконский сделал подвиг»; «Ларра стремился избежать окружающего мира»; «лирическое я Лорки не побоялось»;

– неверное использование устойчивых оборотов: «Пьер собирается взять Андрея Болконского за душу»; «Пьер говорит Элен, чтобы она закрыла глаза на свои похождения»; «Червяков проходит в театре боевое крещение»; «Долохов взял на бордаж Элен»;

– неразличение паронимов: «в разговоре с ним Пьер избрал доверчивый тон разговора»; «Чехов создал калорийные образы»;

– необоснованное создание неологизмов: «Шухов подвергся репрессансу»; «жизнеугрожающее настроение Элен»;

– речевая избыточность: «В рассказе представлен представитель «маленьких людей»»; «Чехов высмеивает смех»; «Данко бескрайне любит людей»; «Элен это же изменница, которая изменяет своему мужу»;

– необоснованный пропуск слова: «по мере всего стихотворения» (пропущено слово «чтение»).

Особенно распространены стилистические ошибки:

– употребление иноязычных слов и выражений: «У Пастернака имеются свои нюансы в поэзии»; «Толстой предвзято относится к Элен»; «Наташа в опере произвела настоящий фурор»;

– неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств: «Болконский был в шоке от Наташи»; «Старуха Изергиль в молодости была шикарной женщиной»; «Элен было всё равно на мужа»; «Пастернак прелестно описывал свою любовь к природе»;

– немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений: «пресмыкающееся создание Червяков»; «Обломов слишком много набрался в своей семье»; «А Элен цветёт и пахнет»; «Этот парень Данко ринулся вперёд»

- смешение лексики разных исторических эпох: «Червяков направился в офис»; «Болконский решает проблемы с Наташей неправильно»; «Штольц является типичным представителем бизнеса»; «Обломов имеет достойное благоустройство».

Однако часто в работе выпускника ошибки смешиваются, их достаточно трудно классифицировать. Не первый год отмечаем, что, вследствие наивно-реалистического восприятия у выпускников происходит непонимание условной природы литературного произведения, многие ученики не понимают, что мир литературы вторичен в сравнении с миром реальным. В сознании ученика смешиваются обе реальности, поэтому он героя произведения определяет в первую очередь по гендерному признаку и называет «мужчина», «женщина», «парень», «девушка», а не «герой», «героиня». И эту ошибку, например, можно трактовать и как речевую, и как фактическую. В комиссии было решено: если работа слабая, то тогда засчитывать как фактическую, если как попытка избежать повтора, как речевую.

Также отмечаем, что у выпускников слабые знания не только по литературе, но и истории, культурологии. Незнание конкретных реалий (к примеру, с какой целью Чичиков скупал мёртвые души у помещиков) и литературных фактов приводит к многочисленным

фактическим ошибкам, отсутствие убедительных литературных примеров подменяется «общими» словами либо сведениями из (якобы) «психологии». В целом следует отметить, что необходимо вести серьезную работу по формированию речевой грамотности учащихся.

Три последних критерия («Соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм») оцениваются экспертами второй год подряд. Показатели этого года значительно выше в сопоставлении с прошлым годом. Больше всего ошибок выпускники традиционно допускают в пунктуации. Орфографическую грамотность показывают (допустили в своей работе не более 2 ошибок) 76%, пунктуационной грамотностью владеют 68% выпускников, а грамматических ошибок не сделали 68% обучающихся. Средний процент по критериям грамотности равен 70%. Отметим, что в 2024 году значительно вырос процент по пунктуации в сравнении с прошлым годом, хотя в основном анализе по краю это задание выполнено не очень хорошо. Но в целом улучшение показателей, возможно, связано с системной подготовкой выпускников к ГИА, в том числе по русскому языку, умением применять знания, полученные на уроках русского языка, при выполнении заданий по литературе. Зачастую «маленькие» сочинения написаны с большим количеством ошибок разного типа, но при написании большого сочинения выпускники, зная цену каждому потерянному баллу, внимательно проверяли работу, и ошибок сделали гораздо меньше. На основании этих данных можно сделать следующие выводы: у выпускников недостаточно сформированы навыки грамотного письма, ребятам не хватает орфографической зоркости, самопроверки.

В целом выполнение заданий высокого уровня сложности можно назвать положительным, средним, а в качестве рекомендаций можно посоветовать следующее:

1. Подготовкой к написанию сочинения нужно заниматься в системе.
2. Писать сочинения нужно на всех уроках изучения творчества писателей и поэтов.
3. Необходимо отрабатывать разные темы и виды сочинений, опираясь на открытый банк заданий ФИПИ, учить ребят выделять ключевые слова, формулировать тезисы, находить опорные слова, уметь выделять авторскую позицию и другое.
4. Ученики должны хорошо разбираться в разных жанрах сочинений: сочинение-эссе, сочинение-рассуждение, сочинение по типу итогового сочинения, сочинение-рассуждение по русскому языку, сочинение на сопоставление и другие.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Среди навыков познавательной деятельности слабо сформированным метапредметным умением можно в первую очередь назвать замену в аргументативной части анализа пересказом или общими суждениями о содержании произведения – это мы отмечали в заданиях 4.1/4.2; 9.1/9.2 по критерию 1 и в задании 11 по критерию 2.

Плохо сформированными метапредметными навыками базовой исследовательской деятельностью можно считать неумение найти аспект для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов при выполнении заданий 5, 10 в первом критерии, что приводило к поверхностному формальному сопоставлению и проявлялось в недостаточных навыках учебно-исследовательской деятельности, так как очень часто ученики не учитывают параметры сопоставления (то есть могут сравнить средства художественной выразительности одного произведения с образом лирического героя в другом). Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутриспредметные связи, позволяющие

воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Из базовых логических действий отметим недостаточную сформированность универсального умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, явлений. Эти дефициты проявляются при выполнении заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности, особенно это видно в заданиях 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11. Так, непонимание специфики литературы как особого вида словесного искусства приводит к смещению границ оценки эпической или лирической ситуации, организующей сюжет произведения, а также поведения героя. Оценка происходит не по законам эстетическим, а по желанию учащихся, которые подменяют авторскую позицию и не видят ценности художественного произведения, заменяют своим наивно-реалистическим восприятием, которое находится в поле их узких (прагматических) интересов. Существенными признаками изображаемых явлений будут только те критерии, которые применяет автор к своим литературным героям, а не те, которые хотят видеть ученики. Самой главной и востребованной задачей является работа с художественным текстом произведения, поэтому из метапредметных базовых действий в рамках предмета «Литература» максимально востребованной является «работа с информацией». Из этого основного умения вытекают и остальные:

1. Способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности при выполнении тестовой части и заданий 5, 10, 11, когда необходимо внимательно читать текст задания, не игнорировать хронологические или родо-жанровые ограничения.

2. Осуществлять дедуктивное обобщение, то есть актуализировать понятие или суждение и отождествлять с ним соответствующие существенные признаки одного и более объектов, формулировать два-три тезиса в задании 11 для глубокого и многостороннего раскрытия темы.

3. Недостаточно развитые навыки смыслового чтения при выполнении задания 5 и 10, потому что не сформировано умение критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

4. Многие учащиеся плохо владеют языковыми средствами, не умеют ясно и логично излагать свою точку зрения при выполнении заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 в критерии 2 и в заданиях 5 и 10 в критерии 3, так как имеют ограниченный словарный запас.

5. Навык познавательной рефлексии необходим учащимся при проверке большого сочинения (задание 11) при так называемой «самопроверке», самоконтроле. Обучающиеся должны уметь соотносить способ действия и его результат с установленными критериями, обнаруживать отклонения, развивая таким образом регулятивные универсальные учебные действия.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Результаты ЕГЭ по литературе в 2024 году продемонстрировали достаточно сформированные умения выполнять задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Об этом свидетельствуют статистические данные: задания всех уровней сложности, за исключением заданий 5 и 10, выполнены более чем на 60%.

Задания базового уровня сформированы на 66%, задания повышенного уровня сложности 4.1/4.2, 9.1/9.2 на 80% и 77% соответственно, а задание высокого уровня на 64%.

Достаточно сформированными можно считать следующие элементы литературного содержания:

- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
 - анализировать литературное произведение;
 - самостоятельно истолковывать прочитанное в письменной форме;
 - комментировать художественное произведение;
 - использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (4.1/4.2, 9.1./9.2);
 - давать свою оценку прочитанному;
 - сформированы умения строить развернутые рассуждения по тематике и проблематике фрагмента драматического произведения;
 - умения создавать развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, средствах художественной выразительности;
 - строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
 - владеть различными видами пересказа, использующимися при выполнении заданий 11.1-11.5;
 - комментировать художественный текст, самостоятельно искать ответа на вопрос, (4.1./ 4.2, 9.1./9.2., 11.1-11.5).
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
- знание литературоведческой терминологии (литературные роды: эпос, лирика, драма; жанры литературы);
 - умение определять и выявлять средства художественной выразительности в поэтических текстах (задание 8);
 - владение навыками смыслового чтения, когда и формулировка задания, и фрагмент произведения экзаменуемым истолковываются верно;
 - умение трактовать термин на литературоведческом уровне (не наивно- реалистически);
 - знание содержания программных произведений русской и мировой классической литературы на уровне микротем, эпизодов, деталей;
 - знание наизусть поэтических произведений;
 - убедительно аргументировать свою точку зрения с привлечением художественного текста на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов (задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11);
 - умение анализировать и интерпретировать самостоятельно выбранное литературное произведение в сопоставительных заданиях (задания 5и 10);
 - способность многосторонне и глубоко раскрывать тему сочинения в работах большого объема (задание 11).
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На протяжении последних трёх лет все задания выполняются примерно на одинаковом уровне (варьирование процента выполнения незначительное). Об этом свидетельствует и средний процент выполнения заданий, который примерно одинаков (чуть выше/ниже 68%), в 2024 году он равен 65%.

1. Снизилось на 4% выполнение тестовой части, так как подвело учащихся выполнение 2 и 8 заданий, где необходимо было правильно определить цитаты и средства художественной выразительности.

2. Из-за отсутствия должного читательского кругозора и непонимания терминологии значительно в 2024 году снизилось выполнение задания 5 – 53% (68% в 2023 году).

3. Незначительное улучшение в выполнении сопоставительного 10 задания по лирике: 58% в 2024 году и 53% в 2023 году.

4. В 2024 году улучшился показатель выполнения задания 11 – 64%, в 2023 году – 60%.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2023-2024 году велась активная методическая работа для повышения уровня подготовки учащихся к сдаче ГИА по литературе. Запланированная практико-ориентированная работа с учителями проводилась на разных уровнях: края, города, районов. Были проведены семинары, конференции, мастер-классы, консультации, которые способствовали развитию литературоведческих компетенций учителей края. Активно в этом году включились методические объединения учителей русского языка и литературы города Владивостока, которые проводили на базе школ районов семинары по обмену опытом учителей, преподающих литературу в старших классах. Также методическим объединениям в 2023/2024 году было предложено проанализировать результаты ГИА по литературе в разрезе школ, выработать единые требования к преподаванию и подготовке обучающихся к ГИА. Выполнение этой работы дало результаты: исключение из списка школ с низкими результатами МБОУ «СОШ №17» и МБОУ «Гимназия № 2».

В качестве положительной динамики можно отметить, что ряд АТЕ принимает необходимые меры и выходит из критической зоны по итогам сдачи ГИА. Отметим работу учителей Владивостока, Находкинского городского округа, Лесозаводского ГО, Артёмовского городского округа, Дальнегорского городского округа, Надеждинского МР, Пограничного МР, Уссурийского ГО.

Из положительных моментов можно назвать, что в течение последнего времени значительно лучше ученики стали справляться с анализом лирических произведений и написанием большого сочинения, значит, работа в этих ранее провальных заданиях медленно, но ведётся и учителя прислушиваются к рекомендациям, хотя, конечно, имеется дефицит литературоведческих и общекультурных знаний у учеников, о чём свидетельствовали показатели статистики, описанные выше. Безусловно, нельзя отрицать тот факт, что какие-то из рекомендаций были учтены, а некоторые, видимо, считались несущественными и не учитывались учителями в работе. Но тем не менее рост числа стобалльников и стабильный средний балл позволяют делать вывод о положительной динамике результатов ЕГЭ с учетом рекомендаций для системы образования Приморского края.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.2.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Неукоснительно выполнять требования программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации.

2. Способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ, заучиванию наизусть лирических стихотворений (проводить викторины на знание текстов произведений школьной программы, составлять тематические кроссворды, использовать игры-квесты, участвовать в конкурсах выразительного чтения, применять задания кейс-технологии и пр.).

3. Организовать работу по овладению базовой литературоведческой терминологией (использование словарных терминологических диктантов, проверочных работ).

4. На уроках литературы в старших классах в первую очередь рассматривать художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла (сопоставление статей литературных критиков, содержащих разные трактовки произведений; рецензирование экранизаций, театральных постановок по произведениям классики, сопоставительный анализ иллюстраций к произведениям литературы, диспуты по обоснованию разных трактовок изученных произведений и пр.).

5. Формировать у обучаемых коммуникативные умения, в том числе умение связного речевого высказывания. Для этого необходимо как увеличить количество письменных работ по литературе, так и предлагать освоить разные их жанры (отзыв о книге, аннотация, рецензия, письмо литературному герою, письмо однокласснику с рекомендацией прочитать определенную книгу и пр.).

6. Важно научить проводить аналитическую работу с написанными учащимися текстами, начиная с 5 класса (редактирование и взаимное редактирование письменных высказываний, корректировка собственных текстов с помощью словарей, а также с учетом цитирования художественного текста и высказываний критиков).

7. Необходимо развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приемов, проектной деятельности (читательский дневник, «портфель читателя», создание клубов читателей, проводить предметные недели в школе, встречи с писателями и выпускниками школы составление путеводителя по литературным местам, написание текстов виртуальных экскурсий и пр.).

8. Уделять внимание совершенствованию навыка написания большого сочинения (от 200–300 слов), предлагая несколько моделей композиции.

⁶⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

9. Рекомендуется обсудить с учащимися различные формулировки тем сочинений и распределить их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа, предложить научиться самим формулировать темы сочинений для разных задач.

10. Учить работать с информацией, отбирать главное, обобщать.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Обеспечить своевременное прохождение курсов повышения квалификации для учителей литературы.

2. Провести краевые, городские и районные семинары для распространения успешного опыта подготовки учащихся к ГИА по литературе.

3. Донести муниципальным органам управления образованием Анучинского, Дальнереченского, Тернейского, Ольгинского, Спасского и Яковлевского муниципальных районов сведения о результатах сдачи ГИА. Данные АТЕ в течение многих лет испытывают сложности с достижением планируемых результатов. Организовать учителям данных АТЕ очные курсы повышения квалификации.

4. Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы Приморского края:

– составить план работы, в который включить анализ типичных ошибок выпускников образовательной организации и выпускников 2024 года (изучив аналитический отчет);

– организовать заседания методобъединения таким образом, чтобы один раз в месяц учителя имели возможность продемонстрировать педагогический опыт и делиться удачными практиками литературного развития обучающихся;

– провести методобъединение «Особенности выполнения заданий 5 и 10 в ЕГЭ по литературе»;

5. Темы для повторения: «Что такое «сатира»?»; «Понятие о притче и легенде»; «Основные литературные направления»; «Чем жанр отличается от рода?»; «Анализ лирического произведения»; «Вечные образы в мировой литературе».

6. Организовать систему взаимопосещений учителей (особенно молодых специалистов).

5. Проводить творческие конкурсы для учащихся разных возрастных групп, которые способствуют формированию устойчивого интереса к чтению, изучению литературы и созданию творческих работ.

4.2.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При работе с потенциально «сильными» учащимися:

1. Мотивировать самостоятельно создавать проблемные вопросы к произведению (фрагменту), самостоятельно составлять «экзаменационные» задания на сопоставление.

2. Познакомить учащихся с разными методами анализа художественного текста (структурный, семиотический, интертекстуальный и др.). Предложить выбрать тот подход к анализу текста, который соответствует поставленной задаче (соответствующей типам заданий КИМ ЕГЭ).

3. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

4. Закреплять навык функционального анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных), например, предлагая оценить собственный текст с точки зрения критериев К2 и К3 задания № 11 КИМ ЕГЭ по литературе.

При работе с потенциально «средними» учащимися:

1. Воспитывать интерес к новейшей русской литературе, литературную эрудицию, наращивать объем «читательского багажа» с помощью приемов, среди которых создание группы в соцсети для обсуждения книги, экранизации и пр.

2. Формировать навык функционального анализа текста с использованием литературоведческих терминов первого ряда (простых), для чего в контрольные и проверочные работы включать задания по определению роли конкретного приема, вести цитатные тетради, чертить сюжетные схемы, таблицы персонажей.

3. Обучать сопоставительному анализу лирики с использованием разных моделей: составление таблиц, содержащих цитаты и названия стихотворений, сгруппированных по темам, настроению, приемам и пр.

4. Учить уметь понимать авторское отношение к герою и способы его выражения в тексте, сравнивая с собственным видением этого героя. Для этого возможны задания «диалог с писателем», задания по сопоставлению разных редакций текста «в творческой лаборатории писателя» и др.

5. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения. Приемы технологии творческих мастерских (мастерских письма по деконструкции и реконструкции собственного текста) могут способствовать выработке критического взгляда на свое сочинение у учащихся.

При работе с потенциально «слабыми» учащимися:

1. Развивать активный словарный запас. Работать со словарями эпитетов К. С. Горбачевича, фразеологизмов Ю. А. Ларионовой, словарями синонимов, предлагая обращаться к ним и при чтении текстов классиков, и при создании собственных высказываний.

2. Использовать приемы, развивающие читательскую грамотность на уроках литературы: «медленное» и комментированное чтение, мини проекты по историко-культурному комментированию отдельных фраз и понятий, исторических реалий, отраженных в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с лирикой, эпосом и драмой: для преодоления восприятия «наивного читателя» давать задания по определению тематики, проблематики, сюжета, композиции, особенностей стиля писателя, определения художественного пространства и времени в произведении. Постепенно усложняя задания, приводить к выявлению авторской позиции.

4. Закреплять содержание изученных произведений, обрабатывать пересказ, вести цитатные тетради, чертить сюжетные схемы, составлять «таблицы персонажей».

5. Учить выявлять ключевые слова в вопросе, задающие аспект анализа («черты характера», «разные стороны натуры», «принадлежность к философской лирике», «своеобразие композиции»).

6. Использовать в работе приемы игровой деятельности с целью мотивировать чтение текста («Удивляй», «Данетка», «Кластер», «Синквейн»).

7. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений) с опорой на образец.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, особенно ее практической части (уроки развития речи), ориентируясь на государственный образовательный стандарт среднего общего образования и требования к уровню подготовки учащихся к ГИА.

2. Проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания литературы, подготовки к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, выбора более эффективных методик.

3. Использовать внеурочную деятельность для проектов, экскурсий, библиотечных уроков, расширяющих читательский кругозор школьников и воспитывающих у них интерес к книге.

4. Наладить индивидуальную работу с родителями для всесторонней поддержки и мотивации учащихся для успешной подготовки к ЕГЭ по литературе.

5. Предусмотреть учителям русского языка и литературы методический день для повышения квалификации.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Обеспечить возможность реализации дифференцированного подхода к обучению, учета индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся при подготовке к ГИА, то есть предусмотреть возможность индивидуальных образовательных маршрутов учащихся, помочь учителям в составлении этих маршрутов.

2. Наладить совместную просветительскую систематическую работу районных библиотек с образовательными организациями для расширения читательского кругозора учащихся.

3. Организовать «адресную» помощь образовательным организациям с низкими образовательными результатами.

4. Организовать краевой семинар для учителей, работающих в 11 классах, с подробным разбором КИМ ЕГЭ по литературе и адресными рекомендациями.

4.3. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Темы для обсуждения: «Особенности заданий 5 и 10 в ЕГЭ по литературе», «Сатирические образы в отечественной литературе», «Вечные образы в мировой литературе», «Понятие о притче и легенде», «Терминологическая составляющая Кодификатора ЕГЭ по литературе», «Анализ лирического произведения», «Типология речевых ошибок», «Жанро-родовая специфика произведений», «Особенности зарубежной поэзии второй половины XIX-XX вв.».

4.4. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Оптимизировать и скоординировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы.

2. Обязательно учителям, преподающим в 11 классах, пройти повышение квалификации.

3. Выявить проблемные для выпускников определенных школ вопросы ЕГЭ по литературе. Руководителям методических объединений иметь необходимую информацию по данному вопросу.

4. На осенних и весенних каникулах организовать для учеников края мастер-класс «День с экспертом».

5. Совершенствовать уровень филологической компетенции учителей русского языка и литературы.

6. Повышать метапредметные результаты: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

7. Распространять передовой опыт деятельности методического объединения (муниципалитета) по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе на местном уровне.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения литературы в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2024 г.	Организация (планирование) работы с ОО, показавшими низкие результаты обучения. ГАУ ДПО ПК ИРО	Учителя русского языка, работающие в ОО
2	Октябрь 2024 г.	Круглый стол «Проблемы подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе»	Учителя края, учителя ОО, показавшие низкие результаты обучения, эксперты предметной комиссии, председатель ПК
3	2024-2025 гг.	Организация ДПП «Подготовка экспертов для работы в РПК по образовательным программам СОО», 72 часа. ФИПИ, Москва	Эксперты ЕГЭ
4	Ноябрь 2024 г.	Оказание методической помощи школам ШНОР (разные территории Приморского края). ГАУ ДПО ПК ИРО Организация системы обучающихся вебинаров. ГАУ ДПО ПК ИРО	Руководитель МО города, председатель ПК, школы, учителя, специалисты ГАУ ДПО ПК ИРО
5	Ноябрь 2024 г., март 2025 г.	«День с экспертом»	Учащиеся школ с низкими результатами и выпускниками, планируемыми сдавать

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
			литературу в 2025 году, эксперты ПК
6	Ноябрь 2024 г., январь, февраль 2025	Семинар «Совершенствование уровня читательской грамотности учителя русского языка и литературы и методики преподавания литературы при подготовке к ЕГЭ по литературе (семинар)»	Руководитель МО, председатели ПК. учителя выпускных классов (по квоте из территорий края)
7	Март 2025 г.	Курсы ПК «Организация согласования работы экспертов при проверке заданий в развёрнутом ответом», 18 часов, ГАУ ДПО ПК ИРО	Эксперты РПК ЕГЭ по литературе
8	Апрель 2025 г.	Мониторинг учебной деятельности по подготовке к ГИА-11, Подведение итогов работы со ШНОР, ГАУ ДПО ПК ИРО	Специалисты ГАУ ДПО ПК ИРО

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2024 г.	Круглый стол на заседании МО города. Выступление учителей МБОУ «Гимназия № 1» с докладом «Из опыта работы»
2	Октябрь 2024 г.	Краевой семинар «Анализ основных результатов ЕГЭ по литературе: проблемы и перспективы», ГАУ ДПО ПК ИРО
3	В течение года	Посещение открытых уроков учителей МБОУ «Гимназия №1» и МБОУ «СОШ №22» г. Уссурийска
3	Ноябрь 2024 г.	Вебинар «Подготовка обучающихся к выполнению высоких предметных результатов» (МБОУ «Гимназия №1 г. Владивостока», МБОУ «СОШ №22» г. Уссурийска, представители школ Находкинского. Артемовского, Арсеньевского ГО), ГАУ ДПО ПК ИРО
4	Декабрь 2024 г.	Краевой семинар с представителями школ края, показавшими высокие результаты: Находкинского городского округа, Уссурийского городского округа, Арсеньевского городского округа, Дальнегорского городского округа, Надеждинского МР, Пограничного МР, Лесозаводского ГО
6	Февраль 2025 г.	Семинар «Изучение обновлений КИМ ЕГЭ в 2025 г. Формирование УДД». ГАУ ДПО ПК ИРО
7	Март 2025 г.	Мастер-классы учителей, показавших хорошие результаты при сдаче ЕГЭ 2024 года в рамках фестиваля «Педагогическая весна»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Провести срезы в формате ЕГЭ с выпускниками, планируемыми сдавать в 2025 году литературу, в октябре 2024 года, в феврале и апреле 2025 года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Темы для обсуждения: «Особенности заданий 5 и 10 в ЕГЭ по литературе», «Сатирические образы в отечественной литературе», «Вечные образы в мировой литературе», «Понятие о притче и легенде», «Терминологическая составляющая Кодификатора ЕГЭ по литературе», «Анализ лирического произведения», «Типология речевых ошибок», «Жанро-родовая специфика произведений», «Особенности зарубежной поэзии второй половины XIX–XX вв.».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Гревцова Ирина Сергеевна</i>	<i>учитель русского языка и литературы, зам. директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «СОШ №13 с углубленным изучением английского языка» г, Владивостока, председатель региональной предметной комиссии ГИА-11 по литературе</i>
<i>Панченко Татьяна Федоровна</i>	<i>ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ), Школа региональных и международных исследований (ВИ-ШРМИ), кафедра русского языка и литературы, доцент, кандидат педагогических наук, доцент, заместитель председателя региональной предметной комиссии ГИА-11 по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зарудняя Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА.</i>

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ⁶⁶

по английскому языку

Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество⁶⁷ участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1370	100	1295	100	1289	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	898	65,55	831	64,17	851	66,02
Мужской	472	34,45	464	35,83	438	33,98

⁶⁶ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

⁶⁷ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1359	99,2	1283	99,07	1279	99,22
ВТГ, обучающихся по программам СПО	10	0,73	12	0,93	10	0,78
ВПЛ	1	0,07				

1.4. Количество участников экзамена в Приморском крае по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, колледжей и гимназий	236	17,35	185	14,43	184	14,38
2.	выпускники СОШ	1103	81,16	1052	81,99	1026	80,22
3.	выпускники интернатов	11	0,81	10	0,78	19	1,49
4.	выпускники В(С)ОШ			3	0,23		
5.	выпускники военных (кадетских) училищ	4	0,29	7	0,55	10	0,78
6.	выпускники профессиональных ОО	2	0,15	2	0,16	2	0,16
7.	выпускники специальных (коррекционных) ОО					12	0,94
8.	выпускники центров образования	3	0,22	24	1,87	26	2,03

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Приморского края

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анучинский муниципальный округ	3	0,23
2.	Арсеньевский городской округ	23	1,78
3.	Артёмовский городской округ	89	6,90
4.	Город Владивосток	688	53,37
5.	Городской округ Большой Камень	29	2,25
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	11	0,85
7.	Городской округ Спасск-Дальний	19	1,47
8.	Дальнегорский городской округ	17	1,32
9.	Дальнереченский городской округ	10	0,78
10.	Кавалеровский муниципальный округ	12	0,93
11.	Кировский муниципальный район	4	0,31
12.	Красноармейский муниципальный округ	2	0,16
13.	Лазовский муниципальный округ	4	0,31
14.	Лесозаводский городской округ	12	0,93
15.	Михайловский муниципальный район	5	0,39
16.	Надеждинский муниципальный район	23	1,78
17.	Находкинский городской округ	133	10,32
18.	Октябрьский муниципальный округ	8	0,62
19.	Ольгинский муниципальный округ	3	0,23
20.	Партизанский городской округ	15	1,16
21.	Партизанский муниципальный округ	9	0,70
22.	Пограничный муниципальный округ	5	0,39
23.	Пожарский муниципальный округ	6	0,47
24.	Спасский муниципальный район	2	0,16
25.	Тернейский муниципальный округ	3	0,23
26.	Уссурийский городской округ	121	9,39
27.	Ханкайский муниципальный округ	2	0,16
28.	Хасанский муниципальный район	6	0,47

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
29.	Хорольский муниципальный округ	6	0,47
30.	Черниговский муниципальный округ	3	0,23
31.	Чугуевский муниципальный округ	5	0,39
32.	Шкотовский муниципальный округ	6	0,47
33.	Яковлевский муниципальный район	5	0,39

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2024 году в экзаменационной кампании участвовали 12 человек с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Эти участники могли иметь право на специальные условия сдачи экзамена, такие как продленное время, наличие ассистентов, а также использование специализированных технических средств и материалов. Отсутствие участников в предыдущие годы может свидетельствовать о том, что эта категория участников с ОВЗ стала более видимой или получила больше внимания только в последние годы.

В 2024 году в экзамене участвовали 12 человек из специальных (коррекционных) образовательных учреждений, предназначенных для детей с особыми образовательными потребностями, которые могут включать физические, интеллектуальные, эмоциональные или социальные трудности. Участие этих учеников в ЕГЭ говорит о стремлении к интеграции и равным возможностям для всех учащихся вне зависимости от их образовательных потребностей и возможностей.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе данных следует отметить уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку в Приморском крае за последние три года. В 2022 году количество участников составило 1370 человек, в 2023 году – 1295 человек, а в 2024 году – 1289 человек. Снижение составило 5,47% с 2022 по 2023 год и 0,46% с 2023 по 2024 год. Считаем, что на количественный состав участников ГИА повлияли изменения в образовательных программах среднего общего образования и требованиях к сдаче ЕГЭ.

Традиционно ЕГЭ по английскому языку почти в два раза чаще выбирается девушками, чем юношами. При этом процентное соотношение девушек и юношей, сдающих ЕГЭ по английскому языку, остается относительно стабильным. В 2022 году 65,55% участников составляли девушки и 34,45% – юноши. В 2023 году доля девушек уменьшилась до 64,17%, а доля юношей увеличилась до 35,83%. В 2024 году доля девушек вновь увеличилась до 66,02%, в то время как доля юношей снизилась до 33,98%. Возможно, девушки чаще выбирают английский язык в связи с определенными профессиональными ориентирами.

Проанализировав данные о категории участников ЕГЭ по английскому языку, следует отметить, что основную массу участников составляют выпускники, обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). В 2022 году их было 99,2%, в 2023 году – 99,07%, а в 2024 году – 99,22%. Участие студентов, обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО), остается незначительным, и составляет менее 1% за все три года.

При этом преобладающим большинством участников ЕГЭ являются выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ), их доля составляет более 80% за все три года, что подтверждает основную роль СОШ в подготовке к ЕГЭ. Количество выпускников лицеев,

колледжей и гимназий в 2024 году составило 184 человека. Это показывает некоторое снижение по сравнению с предыдущими годами (с 17,35% в 2022 году до 14,38% в 2024 году). Количество участников из военных (кадетских) училищ и интернатов увеличилось за рассматриваемый период до 10 и 19 человек соответственно. В 2024 году появилась новая категория участников – выпускники специальных (коррекционных) образовательных организаций – составляющая 0,94% от общего числа участников. Эти данные указывают на разнообразие и инклюзивность экзаменационной кампании, охватывающей различные категории участников, включая тех, кто имеет особые образовательные потребности.

Анализ данных о количестве участников по АТЕ Приморского края позволяет сделать вывод, что более половины участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками ОО города Владивостока – 688 человек (53,37%). Традиционно количество участников ЕГЭ по английскому языку из Находкинского городского округа (10,32%) и Уссурийского городского округа (9,39%) значительно больше, чем из других АТЕ. В Красноармейском муниципальном округе, Спасском муниципальном районе и Ханкайском муниципальном округе количество участников было минимальным и составило 0,16% от общего числа участников в регионе.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁶⁸ , %	1,02	3,01	7,21
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	29,34	41,08	40,11
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,69	45,1	40,57
4.	от 81 до 100 баллов, %	30,95	10,81	12,1
5.	Средний тестовый балл	68,34	59,79	58,23

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,27	40,19	40,42	12,12
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	30	60	10
3.	ВПЛ				
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	45,45	36,36	18,18

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1026	7,90	41,62	39,57	10,92
2.	Лицеи, колледжи, гимназии	194	3,09	34,02	46,91	15,98

⁶⁸ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Интернаты	19	15,79	42,11	31,58	10,53
4.	Военные (кадетские) училища	10	0	0	60	40
5.	Профессиональные ОО	2	0	50	50	0
6.	Специальные (коррекционные) ОО	12	0	16,67	50	33,33
7.	Центры образования	26	11,54	50	26,92	11,54

2.3.3. юношей и девушек

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	851	5,76	39,25	42,3	12,69
2.	мужской	438	10,05	41,78	37,21	10,96

Таблица 9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анучинский муниципальный округ	3	0	0	100	0
2.	Арсеньевский городской округ	23	13,04	39,13	39,13	8,7
3.	Артёмовский городской округ	89	4,49	35,96	46,07	13,48
4.	Город Владивосток	688	6,25	37,5	43,17	13,08
5.	Городской округ Большой Камень	29	3,45	62,07	34,48	0
6.	Городской округ ЗАТО Фокино	11	9,09	45,45	27,27	18,18
7.	Городской округ Спасск-Дальний	19	5,26	47,37	26,32	21,05
8.	Дальнегорский городской округ	17	0	47,06	41,18	11,76
9.	Дальнереченский городской округ	10	0	50	40	10
10.	Кавалеровский муниципальный округ	12	8,33	66,67	16,67	8,33

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	Кировский муниципальный район	4	0	25	75	0
12.	Красноармейский муниципальный округ	2	0	100	0	0
13.	Лазовский муниципальный округ	4	0	75	25	0
14.	Лесозаводский городской округ	12	0	16,67	66,67	16,67
15.	Михайловский муниципальный район	5	20	40	40	0
16.	Надеждинский муниципальный район	23	13,04	65,22	17,39	4,35
17.	Находкинский городской округ	133	9,77	39,85	39,1	11,28
18.	Октябрьский муниципальный округ	8	0	50	37,5	12,5
19.	Ольгинский муниципальный округ	3	33,33	33,33	33,33	0
20.	Партизанский городской округ	15	20	46,67	33,33	0
21.	Партизанский муниципальный округ	9	22,22	66,67	11,11	0
22.	Пограничный муниципальный округ	5	20	60	20	0
23.	Пожарский муниципальный округ	6	0	16,67	66,67	16,67
24.	Спаский муниципальный район	2	50	50	0	0
25.	Тернейский муниципальный округ	3	33,33	66,67	0	0
26.	Уссурийский городской округ	121	5,79	41,32	36,36	16,53
27.	Ханкайский муниципальный округ	2	0	100	0	0
28.	Хасанский муниципальный район	6	16,67	33,33	50	0
29.	Хорольский муниципальный округ	6	16,67	50	33,33	0
30.	Черниговский муниципальный округ	3	66,67	0	33,33	0
31.	Чугуевский муниципальный округ	5	0	0	80	20
32.	Шкотовский муниципальный округ	6	33,33	33,33	33,33	0
33.	Яковлевский муниципальный район	5	0	60	20	20

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ФГАОУ ВО ДВФУ ДДО (Университетская школа ДВФУ)	28	35,71	46,43	17,86	0
2.	МБОУ СОШ № 13 с углубленным изучением английского языка г. Владивосток	34	35,29	50	14,71	0
3.	МБОУ СОШ № 82 г. Владивостока	12	33,33	50	16,67	0
4.	МБОУ «Гимназия № 1 имени В. А. Сайбея» г. Артем	10	30	40	30	0
5.	АНПОО ДВЦНО ШОД имени Н.Н. Дубина	10	30	50	20	0
6.	МАОУ СОШ № 25 с углубленным изучением отдельных предметов г. Уссурийск	17	29,41	52,94	17,65	0
7.	ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	22	27,27	59,09	13,64	0
8.	МБОУ "Центр образования "Интеллект" г. Спасск-Дальний	12	25	25	41,67	8,33
9.	АНПОО ДЦНО (Международная лингвистическая школа)	18	22,22	44,44	33,33	0
10.	МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийск	14	21,43	57,14	14,29	7,14
11.	МАОУ Гимназия № 1 г. Находка	10	20	40	40	0
12.	МБОУ СОШ № 57 с углубленным изучением английского языка г. Владивосток	25	20	52	28	0
13.	МБОУ СОШ № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Уссурийск	11	18,18	54,55	18,18	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
14.	МАОУ СОШ № 14 г. Находка	17	17,65	58,82	23,53	0
15.	МАОУ СОШ № 9 г. Находка	12	16,67	58,33	25	0
16.	МБОУ СОШ № 26 с углубленным изучением иностранных языков г. Владивосток	12	16,67	50	33,33	0
17.	МБОУ СОШ № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивосток	18	16,67	50	27,78	5,56
18.	МБОУ СОШ № 83 г. Владивостока	12	16,67	33,33	41,67	8,33
19.	МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	25	16	44	40	0
20.	МБОУ СОШ № 11 г. Артем	23	13,04	56,52	26,09	4,35
21.	МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	27	11,11	66,67	22,22	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 80 г. Владивосток	14	28,57	42,86	28,57	0
2.	МБОУ СОШ № 63 с углубленным изучением китайского языка г. Владивосток	13	23,08	46,15	23,08	7,69
3.	МБОУ СОШ № 1 с. В-Надеждинское	15	20	60	20	0
4.	МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток	15	20	46,67	33,33	0
5.	МБОУ СОШ №17 г. Владивосток	22	18,18	54,55	22,73	4,55
6.	МБОУ СОШ № 51 с углубленным изучением японского языка г. Владивосток	11	18,18	36,36	36,36	9,09
7.	МБОУ СОШ № 14 г. Владивосток	12	16,67	58,33	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	МАОУ СОШ № 25 «Гелиос» с углубленным изучением отдельных предметов, г. Находка	14	14,29	57,14	28,57	0
9.	МБОУ СОШ № 73 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока	10	10	60	20	10
10.	МАОУ СОШ № 5 г. Находка	10	10	40	50	0
11.	МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток	10	10	30	50	10
12.	МБОУ СОШ № 2 с углубленным изучением предметов юридического профиля г. Владивосток	11	9,09	63,64	27,27	0
13.	МБОУ СОШ № 32 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Уссурийск	11	9,09	18,18	54,55	18,18
14.	МБОУ СОШ № 22 г. Владивосток	12	8,33	41,67	41,67	8,33
15.	МБОУ "Центр образования "Интеллект" г. Спасск-Дальний	12	8,33	41,67	25	25
16.	МБОУ СОШ № 83 г. Владивосток	12	8,33	41,67	33,33	16,67
17.	МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск	25	8	68	16	8
18.	МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийск	14	7,14	14,29	57,14	21,43
19.	МБОУ СОШ № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивосток	18	5,56	27,78	50	16,67
20.	МБОУ СОШ № 11 г. Артем	23	4,35	26,09	56,52	13,04

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе показателей можно отметить следующее: в 2024 г. общий средний балл составил 58,23, что на 1,56 ниже показателя 2023 г. (59,79) и на 10,11 ниже показателя 2022 г. (68,34).

Наблюдается тенденция к увеличению доли участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, – 7,21% по сравнению с 3,01% в 2023 г. и 1,02% в 2022 г.

Примерно равные доли имеют группы участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов – 40,11% и 40,57% соответственно. Наряду с этим следует отметить значительное сокращение (примерно в 2,5 раза) доли участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, – 12,1 против 30,95 в 2022 г. Однако в сравнении с результатами 2023 г. (10,81%) доля таких участников увеличилась на 1,29% в 2024 г.

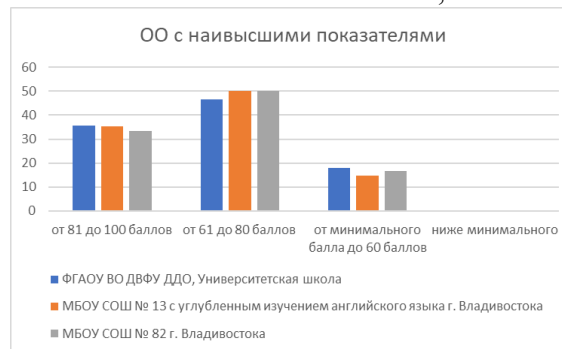
В течение анализируемого периода 2022–2024 гг. в регионе нет участников ЕГЭ, получивших 100 баллов.

Причина понижения общего среднего балла и увеличения количества участников экзамена, набравших менее 22 баллов и не преодолевших пороговый уровень, в изменившейся системе оценивания выполнения заданий в ЕГЭ по английскому языку в 2023 году. Задания базового уровня сложности в разделах «Аудирование» и «Чтение» стали «весить» меньше.

Статистика результатов ЕГЭ по английскому языку с учетом данных участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ позволяет сделать вывод о том, что уровень подготовки участников практически одинаковый и не зависит от категории, к которой они относятся. Однако можно отметить, что самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального среди ВТГ, обучающиеся по программам СОО – 7,27, в отличие от обучающихся по программам СПО, которые продемонстрировали повышение уровня подготовки по сравнению с предыдущим годом (среди данной категории обучающихся никто не получил тестовый балл ниже минимального).

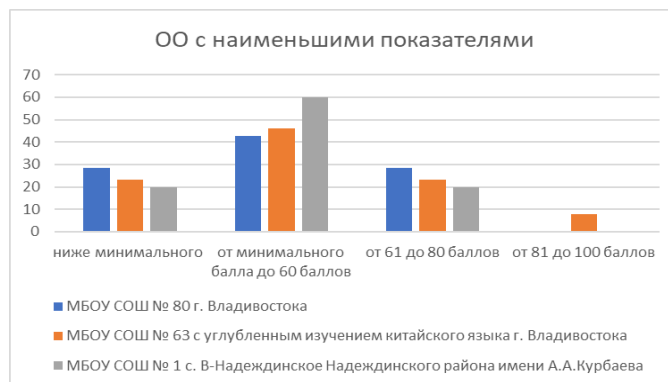
Что касается доли участников, получивших наивысший балл (от 81 до 99), то лучшие результаты показывают выпускники военных (кадетских) училищ и специальных (коррекционных) образовательных организаций, где наибольший процент участников получил высокие баллы – 40 и 33,33 соответственно. Это можно объяснить небольшим количеством участников ЕГЭ из этих ОО, а также количеством часов, предусмотренных для изучения английского языка, устойчивой мотивацией обучающихся на получение качественного образования как в образовательной организации, так и при самостоятельной работе.

В 2024 году список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие показатели, возглавляют:



Отметим, что представленные ОО либо являются специализированными и имеют хорошую техническую базу, квалифицированный педагогический состав, либо в них обучаются ребята с высокими мотивационными потребностями.

В 2024 году список ОО, продемонстрировавших наиболее низкие показатели, «возглавляют»:



В данную группу попали ОО из Владивостока, что не случайно, так как Владивосток представлен наибольшим числом участников ЕГЭ по английскому языку. Низкие результаты экзамена у выпускников из с. В-Надеждинское (как и из других АТЕ) можно объяснить нехваткой учителей английского языка в целом.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

В сравнении с КИМ 2023 г. изменения в содержании КИМ 2024 г. отсутствуют. Однако в соответствии с ФГОС СОО 2022 г. изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня). Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов.

Следует отметить, что модель КИМ ЕГЭ 2024 г. по английскому языку сохраняет преемственность с КИМ прошлых лет. Модель измерительных материалов по иностранному языку ЕГЭ 2024 г. отражает интегрированный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка. В модели ЕГЭ 2024 г. объектами контроля выступают метапредметные и предметные результаты освоения основной образовательной

программы, закреплённые во ФГОС: коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, языковые знания и навыки, социокультурных знания и умения, компенсаторные умения. Основное внимание при этом уделяется уровню развития иноязычной коммуникативной компетенции.

Структура КИМ ЕГЭ прошлых лет также сохранена. КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2024 г. содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Устная часть проводится в отдельный день, включает 4 задания, направленные на контроль сформированности навыков устной речи.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания высокого уровня сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы в целом 82 балла, которые далее переводятся в тестовые 100 баллов. Общее время выполнения работы – 3 часа 27 мин.

Письменная часть, раздел «Аудирование» – экзаменуемым было предложено 3 составных задания, включающих 20 вопросов. Максимально возможные баллы – 12.

Задание 1 представляет 6 кратких высказываний информационно-прагматического характера; соответствует базовому уровню сложности (задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах), и проверяет степень сформированности умения понимать основное содержание прослушанного текста (максимальный балл – 2).

Задание 2 – это диалог в стандартной ситуации повседневного общения; соответствует базовому уровню сложности и проверяет степень сформированности умения извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию или определять в нем отсутствие этой информации (максимальный балл – 3).

Задания 3-9 предлагают для прослушивания интервью; соответствует высокому уровню сложности и проверяет степень сформированности умения полного понимания прослушанного текста (выбор правильного ответа из предложенного перечня), каждый правильный ответ равен 1 баллу.

В разделе «Чтение» экзаменуемым предлагаются три составных задания, включающие 20 вопросов. Максимально возможные баллы – 12.

Задание 10 раздела «Чтение» представляет собой 7 небольших текстов, объединённых одной темой. Задание проверяет уровень сформированности умения понимать основное содержание текста и предполагает установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (базовый уровень; максимальный балл – 3).

Задание 11 предлагает восстановить структуру текста, вставляя пропущенные фразы. Задание базового уровня сложности, проверяет степень сформированности умения понимать структурно-смысловые связи текста (максимальный балл – 2).

Задания 12-18 предлагают выбрать правильный ответ из предложенного перечня при чтении текста. Задание соответствует высокому уровню сложности и проверяет степень сформированности умения полного и точного понимания информации в тексте (каждый правильный ответ равен 1 баллу).

Наряду с контролем сформированности умений в трех видах чтения, задания раздела «Чтение» проверяют у экзаменуемых сформированность универсальных способов деятельности – таких, как способность пользоваться определенной стратегией чтения в зависимости от коммуникативной задачи; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умение использовать языковую догадку.

В разделе «Грамматика и лексика» экзаменуемым предлагаются три составных задания, включающие 18 вопросов, проверяющие навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Максимально возможные баллы – 18.

Задания 19–24 предлагают заполнить пропуски в 2-х связных текстах путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму. Задания базового уровня сложности направлены на проверку сформированности грамматического навыка в контексте текстовых фрагментов.

Задания 25–29 предлагают заполнить пропуски в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. Задания базового уровня сложности направлены на проверку сформированности лексико-грамматических навыков в контексте текстового фрагмента.

Задания 30–36 высокого уровня сложности предлагают выбрать правильный ответ из предложенного перечня.

Правильное выполнение каждого из заданий 19–36 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. За неверный ответ, ответ, записанный с ошибкой, или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Раздел содержит два задания с развёрнутым ответом. Максимально возможные баллы – 20.

В задании 37 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. От экзаменуемого требуется ответить на конкретные вопросы друга и, в свою очередь, задать три вопроса конкретно о том, что было указано в задании. Электронное письмо личного характера соответствует базовому уровню сложности. Максимально возможные баллы – 6.

Задание 38 осталось альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 38.1, основанное на таблице, или задание 38.2, основанное на диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна. Экзаменуемый должен выбрать один из проектов и создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы по предложенному в задании плану и выразить своё мнение по теме проекта, формулируя свои мысли кратко и точно в соответствии с заданным объемом 200-250 слов. В КИМ ЕГЭ 2024г. уточнены формулировки задания 38: статистические данные приводятся с прямым указанием вопроса, заданного целевой аудитории – тем, кто непосредственно участвует в указанном действии/процессе и дает ответ, исходя из личного опыта.

Устная часть ЕГЭ по английскому языку в 2024 году проводилась в два дня.

Задание 1. Чтение вслух фрагмента информационного, стилистически нейтрального текста. Задание базового уровня сложности. Максимально возможные баллы – 1.

Задание 2. Условный диалог-расспрос. Экзаменуемому предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать 4 вопроса, опираясь на опорные стимулы для уточнения информации, например, (место расположения, стоимость услуги, наличие услуги, скидки для и т.п.). Задание базового уровня сложности. Максимально возможные баллы – 4.

Задание 3. Условный диалог-интервью. Экзаменуемому необходимо развёрнуто ответить на 5 вопросов интервьюера В КИМ ЕГЭ 2024г. это задание стало высокого уровня сложности. Максимально возможные баллы – 5.

Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения, предлагает оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, чем отличаются данные фотографии, обосновать выбор фотографии-иллюстрации, рассказать о преимуществах и недостатках каждой из предложенных в задании опций, выразить своё мнение по теме проектной работы и аргументировать свой выбор. В КИМ ЕГЭ 2024г. уточнены формулировки задания:

Imagine that you and your friend are doing a school project "_____". You have found some photos to illustrate it **but for technical reasons you cannot send them now**. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. Задание соответствует высокому уровню сложности. Максимально возможные баллы – 10.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁶⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания и соотносить его с	Б	43	8	25	55	80

⁶⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁶⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	кратким утверждением						
2	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Б	67	20	50	84	98
3	Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов	В	86	44	81	95	99
4		В	97	75	97	99	100
5		В	68	23	59	77	93
6		В	84	41	79	93	96
7		В	58	22	43	73	83
8		В	65	19	46	82	97
9		В	58	26	46	66	91
10	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	61	16	45	75	94
11	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Б	55	7	36	70	96
12	Умение полностью понимать содержание письменных текстов,	В	83	26	79	94	97
13		В	49	18	34	57	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁶⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	56	22	45	65	85
15		В	51	28	42	58	70
16		В	47	19	43	51	65
17		В	40	23	31	46	63
18		В	52	22	44	59	76
19	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	46	27	34	51	79
20		Б	73	33	61	84	96
21		Б	60	10	48	72	87
22		Б	84	45	79	91	98
23		Б	77	33	65	89	100
24		Б	65	8	47	83	99
25	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	62	25	51	71	88
26		Б	48	13	28	61	90
27		Б	59	9	39	77	97
28		Б	54	4	44	65	82
29		Б	81	28	72	93	98
30	Использование лексических единиц в соответствии с лексической сочетаемостью	В	69	18	52	86	99
31		В	69	24	51	87	99
32		В	56	34	50	59	82
33		В	51	37	40	58	74
34		В	72	29	59	85	97
35		В	50	14	37	58	88
36		В	74	10	64	88	99
37К1	Умение написания электронного письма личного характера в	Б	69	6	56	85	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁶⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки					
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	соответствие с коммуникативной задачей							
37К2	Умение строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно правилам написания электронного письма личного характера, принятым в стране изучаемого языка	Б	77	6	68	91	98	
37К3	Умения использовать лексические единицы, грамматические структуры, орфографию и пунктуацию в коммуникативно-значимом контексте	Б	50	1	27	69	93	
38К1	Умение создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	61	2	46	77	92	
38К2	Умение строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы	В	61	1	47	76	88	
38К3	Умение использовать лексические единицы в коммуникативно-значимом контексте	В	65	1	48	85	96	
38К4	Умение использовать	В	47	0	23	66	90	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁶⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	грамматические структуры в коммуникативно-значимом контексте						
38К5	Умение использовать правила орфографии и пунктуации в коммуникативно-значимом контексте	В	67	2	51	87	96
1У	Чтение вслух/ умения адекватно произносить звуки английского языка и соблюдать правильное ударение в словах и фразах	Б	79	18	70	91	100
2У	Умение участвовать в диалогерасспросе в целях обмена фактической информацией: задавать вопросы	Б	66	17	53	79	93
3У	Умение участвовать в диалогинтервью в целях обмена оценочной информацией: отвечать на вопросы интервьюера	В	51	8	35	63	86
4У_К1	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	62	10	51	75	88
4У_К2	Умение строить логичное	В	74	13	64	89	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁶⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	завершённое высказывание, использовать средства логической связи						
4У_К3	Умения использовать лексические единицы и грамматические структуры в коммуникативно-значимом контексте, оформлять речь фонетически правильно	В	50	3	32	64	91

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Для анализа основных статистических характеристик заданий использован обобщенный план варианта КИМ по английскому языку с указанием средних по Приморскому краю процентов выполнения заданий каждой линии. Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

- Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 по средним показателям:
 - задание 1 (умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением) – 43%;
 - задание 19 (грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте) – 46%;
 - задание 26 (лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации) – 48%.
- Заданий высокого уровня с процентом ниже 15 нет.

Прочие результаты статистического анализа.

Статистические данные показывают, что участники ЕГЭ испытывают наибольшие трудности с выполнением заданий, связанных с восприятием на слух, грамматическими навыками и лексико-грамматическими умениями. Особенно сложным оказалось задание 38К4, где ни один участник, не преодолевший минимальный порог, не смог его выполнить.

Анализ выполнения отдельных заданий проводился не только на основе среднего процента выполнения, а также на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки в совокупности с учетом их уровней сложности. Далее принято

следующее деление по группам: группа 1 – не достигшие минимального балла, группа 2 – с результатами 22-60, группа 3 – с результатами 61-80, группа 4 – с результатами 81-99.

Результат выполнения заданий в разделе «Аудирование»

Задание/уровень сложности	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
1/ Б	8	25	55	80
2/ Б	20	50	84	98
3-9/ В	36	64	84	94

Результат выполнения заданий в разделе «Чтение»

Задание/уровень сложности	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
10/ Б	16	45	75	94
11/ Б	7	36	70	96
12-18/ В	23	45	61	78

Анализ выполнения заданий, связанных с рецептивными видами речевой деятельности, свидетельствует о том, что в 2024г. для участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, все задания разделов «Аудирование» и «Чтение» оказались трудными (процент выполнения ниже 40); участники 2 группы также плохо справились с этими заданиями (процент выполнения ниже 50). Исключением для 2 группы стали задания по аудированию высокого уровня сложности (64% выполнения). Это может свидетельствовать о том, что высокоуровневые задания лучше структурированы или более понятны для участников.

Достаточно низкий процент выполнения наблюдается по заданию базового уровня сложности на понимание структурно-смысловых связей в тексте среди участников 1 и 2 группы (7% и 36% выполнения соответственно). Очевидно, это могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными метапредметными навыками и умениями.

В обоих разделах «Аудирование» и «Чтение» наблюдается значительное улучшение результатов выполнения заданий с ростом уровня подготовки участников. Группа 4 (участники с самыми высокими баллами) стабильно показывает высокие результаты выполнения заданий по всем категориям, что свидетельствует о хорошей подготовке и понимании материала.

В целом, результаты анализа показывают значимость дифференцированного подхода к заданиям ЕГЭ.

Результат выполнения заданий в разделе «Грамматика и Лексика»

Задание/уровень сложности	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
19-24/ Б	26	56	78	93
25-29/ Б	16	47	73	91
30-36/ В	24	50	74	91

Из таблицы следует, что участники экзамена 2024 года, не преодолевшие минимальный порог, плохо справились со всеми заданиями раздела «Грамматика и Лексика», процент выполнения ниже 30. Для участников 2 группы все задания оказались достаточно трудными. При этом задания на образование родственных слов при помощи аффиксации вызвали больше затруднений, чем задания на проверку грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм, хотя задания обоих типов относятся к базовому уровню сложности. Процент выполнения заданий высокого уровня сложности на использование лексических единиц в соответствии с лексической сочетаемостью у 2 группы участников достаточно низкий – 50. У участников 3 группы при выполнении всех заданий базового уровня наряду с заданиями высокого уровня сложности на использование лексических единиц в соответствии с лексической сочетаемостью наблюдается достаточно высокий процент, указывающий на вполне уверенное владение материалом. Участники из 4 группы выполнили все виды заданий хорошо, что подтверждает отличное знание материала. В целом отметим, что задания базового уровня сложности на образование родственных слов при помощи аффиксации вызвали затруднения во всех группах без исключения.

Проведенный анализ показывает, что задания высокого уровня хорошо дифференцируют уровень знаний среди участников экзамена.

Результат выполнения заданий в разделе «Письменная речь»

Задание/уровень сложности	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
37К1/Б	6	56	85	96
37К2/Б	6	68	91	98
37К3/Б	1	27	69	93
38К1/В	2	46	77	92
38К2/В	1	47	76	88
38К3/В	1	48	85	96
38К4/В	0	23	66	90
38К5/В	2	51	87	96

По данным таблицы видно, что в 2024 году участники экзамена, не набравшие минимальный балл, практически не справились с заданием высокого уровня сложности в разделе «Письменная речь», задание базового уровня сложности – написание электронного письма личного характера также оказалось для них сложным; процент выполнения ниже 10. Участники экзамена, набравшие 22-60 баллов, справились с заданием базового уровня в плане решения коммуникативной задачи и организации текста с учетом правил написания электронного письма, существующим в странах изучаемого языка, однако языковое оформление письма вызвало у них значительные затруднения; процент выполнения этого критерия (37К3/Б) ниже 30. Участники 2 группы плохо справились с заданием высокого уровня сложности, самым сложным для них является использование грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте (критерий 38К4), менее 25% выполнения. При достаточно высоком проценте выполнения заданий базового и высокого уровней экзаменуемыми, набравшими 61-80 баллов, использование лексических единиц, грамматических структур, орфографии и пунктуации в коммуникативно-

значимом контексте (критерий 37К3/Б), а также употребление грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте (критерий 38К4) вызвало у участников экзамена определенные трудности. Участники из 4 группы практически не имели затруднений при выполнении заданий как базового, так и высокого уровней сложности.

Результат выполнения заданий в разделе «Устная речь»

Задание/уровень сложности	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
1У /Б	18	70	91	100
2У /Б	17	53	79	93
3У /В	8	35	63	86
4У К1/В	10	51	75	88
4У К2/В	13	64	89	99
4У К3/В	3	32	64	91

Анализ представленных результатов выполнения заданий устной части в 2024 году позволяет сделать вывод о том, что все участники экзамена в основном справились с заданиями. Участники экзамена, не набравшие пороговый балл, предсказуемо продемонстрировали очень низкий процент выполнения всех заданий устной части (ниже 20%). Задания 3 и 4, относящиеся к высокому уровню сложности, выполнены участниками 1 группы на низком уровне (менее 15%). Для участников 2 группы достаточно трудными оказались задания высокого уровня сложности, процент выполнения задания 3 ниже 50%, 4 задание вызвало сложности в части языкового оформления речи – критерий 4У_К3 (лексическое, грамматическое и фонетическое оформление речи). Аналогично, для экзаменуемых из 3 группы самым сложным оказалось ответить на вопросы интервьюера (задание 3) и выполнить 4 задание по критерию 4У_К3 (лексическое, грамматическое и фонетическое оформление речи). Для 4 группы все задания устной части не представляли сложности и были выполнены очень хорошо.

Большинство экзаменуемых достаточно успешно справились с заданиями базового уровня сложности (данные табл. 13). Участники экзамена показали сформированные умения воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением; понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации; воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления; читать про себя и понимать основное содержание текста, подбирая к нему заголовок из списка предложенных; понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления; грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте; лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации; умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке;

умение использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно правилам написания личного письма, принятым в стране изучаемого языка.

На достаточном уровне сформированы умения адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу; умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.

На недостаточном уровне сформированы умения полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, навык оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте в соответствии с поставленной задачей; умение читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Значительное количество участников экзамена не смогли выразить своё мнение по той или иной проблеме, аргументировать свою позицию, найти и сформулировать общее и различное, описать и сравнить приведенные данные, высказать свои предпочтения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе данных статистического анализа можно выделить наиболее сложные для участников ЕГЭ 2024 задания на примере варианта 319. Так, в разделе «Аудирование» самым трудным для участников ЕГЭ заданием оказалось задание базового уровня сложности, при выполнении которого необходимо прослушав 6 коротких текстов, понять их основное содержание и соотнести их с краткими утверждениями.

Задание для участников выглядело следующим образом:

Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Запишите свои ответы в таблицу.

1. A possible way out is to put your clutter out of sight.
2. Your relatives and friends may solve your litter problem.
3. You should sort out your clothes first.
4. Making a shopping list helps to have fewer things.
5. Worthless things may still be needed by someone.
6. One should devote a certain place to certain things.
7. You don't have to devote much time to house cleaning.

Рассмотрим некоторые фрагменты аудиотекста, которые вызвали наибольшие трудности у участников экзамена:

Speaker B:

I think once you have decided to get rid of your clutter, it's very important to understand where you should start. I believe the worst place in most people's houses is their wardrobe. We just don't understand how much we already have when we buy a new T-shirt or a pair of trousers. I throw away the items of clothing which are old-fashioned or torn, and put aside the ones which can be interesting for some of my friends or relatives. It works magic for me!

По всей видимости, удачно подобранные разработчиками КИМ дистракторы «friends and relatives» в утверждении 2 привели к неправильному выбору ответа участниками экзамена.

Speaker C:

My flat is usually spic and span, and the only way I can find myself having unnecessary things is when I get useless presents. It's unbelievable how many people give you souvenirs which you neither need nor want. My solution for this problem is quite simple. I have a big box where I put all those small gifts and souvenirs. Once a month or so I give them to my friend who is a teacher, since she needs such small, inexpensive things as prizes for students' competitions.

Не понимая общего смысла высказывания, здесь участники экзамена, по-видимому, попались на упомянутую выше «ловушку» с дистрактором «friends».

Speaker E:

My parents hate to throw their things away, even if they are broken or unnecessary. At the same time, my mother doesn't like it when there are things in the house which no one in the family uses. What my parents did was build a storage closet in our back yard. Now as soon as they understand that they don't need a certain thing anymore, they put it into this closet. Maybe it's not a solution to the clutter problem, but just a way to pretend the problem doesn't exist.

В данном высказывании также прозвучали слова-дистракторы «*certain thing*», которые привели к выбору неверного ответа.

Вероятно, это задание вызвало затруднение у участников экзамена, т.к. требовало от них не только владения английским языком, но и сформированных умений критического мышления, а также умения работать с текстом, формируемых не только в рамках предмета «Иностранный язык». Для устранения подобных ошибок необходимо уделять внимание формированию навыков критического мышления и когнитивных умений.

Самым нерезультативными для всех групп участников экзамена в разделе «Чтение» стали задания высокого уровня сложности на проверку сформированности умения полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, и выбирать правильный ответ из предложенного перечня.

Так, в задании 13 требовалось определить, что означает выражение "made such big headlines" во втором абзаце («...должна быть причина, по которой ChatGPT попал в такие громкие заголовки»).

13. What does the expression "made such big headlines" in paragraph 2 ("...there must be a reason why ChatGPT made such big headlines") mean?

- 1) Was used by many people.
- 2) Wrote good headlines for articles.
- 3) Was widely discussed in the media.
- 4) Was better than other models.

Не все экзаменуемые выбрали правильный ответ (3). Возможно, участники экзамена не знали, что выражение «made such big headlines» обычно означает, что что-то привлекло внимание и широко освещалось в новостях или средствах массовой информации. Контекст, в котором используется это выражение, относится к тому, что ChatGPT по какой-то причине очень популярен или примечателен, поэтому он попал в заголовки газет.

В задании 17 нужно было в соответствии с содержанием текста выбрать одно верное утверждение из предложенных.

17. Which statement is TRUE?

- 1) It is a global problem that many people have issues with eyesight.
- 2) Living dogs are cheaper than robo-dogs.
- 3) Robo-dogs are better than living service dogs.
- 4) The resources used to develop robo-dogs should be used differently.

В тексте говорится о том, что многие люди имеют проблемы со зрением, и это является значимой и глобальной проблемой. Ответ 1 является истинным утверждением, так как это явно указано в тексте: "Millions of people have visual impairment... making it a significant and global problem. Однако, правильный ответ дали лишь 49% участников экзамена. При этом 35% ошибочно выбрали ответ 4, который не является напрямую верным утверждением, так как в тексте не говорится напрямую, что ресурсы *должны* использоваться иначе. Автор текста лишь поднимает вопрос о распределении ресурсов, а скорее задает вопрос и выражает сомнение: "Shouldn't we use our resources to prevent and treat vision loss in the first place?"

Задание 18 также вызвало затруднения у участников экзамена. Здесь требовалось ответить на вопрос, какая главная идея заключена в последнем абзаце.

18. What is the main idea of the last paragraph?

We should not toy with what we do not fully understand.

It is our brain that makes us unique.

Our society is ready to buy and sell anything.

We are too dependent on technology.

Приведем текст последнего абзаца.

"We have built a world so dependent on technology and so obsessed with growth that we are now willing to put a price on the only thing that makes us unique in this world: our brain. While we have not fully comprehended its capabilities, we are trying to make a digital copy of it. Are we sure we know what this means?"

Лишь 25% участников дали верный ответ (4). Больше всего участников выбрали ответ 2 (39%). Однако утверждение, данное в ответе 2 ("It is our brain that makes us unique."), касается только одного аспекта упомянутого в абзаце и не отражает всю главную идею. Основной посыл абзаца – это предупреждение о нашей чрезмерной зависимости от технологий. Хотя наш мозг делает нас уникальными, главная идея заключается в опасностях и последствиях технологической зависимости.

Ошибки в заданиях из раздела «Чтение», описанные выше, говорят о несформированности у участников экзамена ряда умений: полностью понимать содержание письменных текстов, выделять ключевые слова и предложения и опираться на них, выделять основную мысль текста.

В разделе «Грамматика и Лексика» также есть ряд заданий, вызвавших наибольшие затруднения у участников экзамена. Это задания базового уровня сложности: №21 – на проверку грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм и №№26-28 – на образование родственных слов при помощи аффиксации.

Приведем отрывки из текстов заданий:

21. At that time nobody knew that in the future Russia _____ (HAVE) one of the longest and best railway systems in the world.

Большинство участников экзамена (43%), учитывая контекст и правила грамматики английского языка, дали верный ответ: WOULD HAVE. 41% участников обратили внимание на фразу «in the future», но не смогли применить правило согласования времен английского языка.

26. After a long dormant period, Arenal erupted _____ (VIOLENT) in 1968, covering a vast area of over 15 km in lava, rocks and ash.

Лишь 48% участников смогли дать правильный ответ – VIOLENTLY. Недостаточно хорошо владея грамматическими структурами, 18% использовали неверную часть речи. Ответы других участников экзамена говорят о незнании словообразовательных суффиксов и в целом правил аффиксации.

27. Several minor _____ (ERUPT) followed. Since that time Arenal Volcano has been a popular tourist attraction.

Здесь, учитывая контекст, только 46% участников экзамена дали правильный ответ, образовав от глагола “erupt” существительное во множественном числе – ERUPTIONS. 23% не обратили внимания на контекст и слово “several”, от которого зависела грамматическая форма слова. Ответы других участников экзамена говорят об очень низком уровне владения языком.

28. The volcano is located in a beautiful national park which is a perfect place for both amateur and professional _____ (HIKE).

В задании 28 от участников требовалось определить грамматическую форму слова, исходя из контекста и сопутствующих пропуску слов. 43% участников успешно справились с заданием. Ответы остальных участников экзамена свидетельствуют об их слабой подготовке.

На основе данных статистического анализа выполнения заданий в разделе «Письменная речь» следует отметить, что задания продуктивного характера традиционно вызывают у участников экзамена больше трудностей. В порядке общего замечания необходимо еще раз обратить внимание на то, что жесткие требования к объему письменного высказывания влекут за собой случаи снижения баллов и по критерию «Решение коммуникативной задачи», и по критерию «Организация текста». При выполнении задания 37 – написание электронного письма личного характера – некоторые экзаменуемые превысили допустимый объем, и как следствие, такие элементы письма, как вопросы о понравившемся Моррису документальном фильме, надежда на последующий контакт, заключительная фраза и подпись автора, частично или полностью не вошли в проверяемый объем, что привело к снижению баллов по обоим критериям.

Критерий 37К1. Решение коммуникативной задачи.

Подавляющее большинство экзаменуемых (за исключением 1 группы) справилось с решением поставленной коммуникативной задачи и правильно использовали неофициальный стиль речи. К возможному снижению балла по критерию 37К1 «Решение коммуникативной задачи» привело неумение некоторых участников экзамена дать точный ответ на вопрос: What are the environmental issues that are most pressing in Russia today? Некоторые экзаменуемые отвечали следующим образом: The most pressing environmental issues today are water and air pollution. Предметная комиссия считала, что подобные ответы не вполне соответствуют коммуникативной задаче, так как отсутствие в ответах участников страны, о которой был задан вопрос, не позволило им дать точный ответ, и, соответственно, аспект 2 раскрыт неточно (+/-). При наличии в такой работе ещё одного неполного/неточного аспекта, например, незнание/ игнорирование формул речевого этикета, приводило к понижению балла по РКЗ.

Что касается вопросов, участники экзамена задавали широкий спектр коммуникативно оправданных вопросов о документальном фильме, который понравился Моррису.

Как и в предыдущие годы, довольно часто встречались нарушения норм вежливости. К примеру, в начале письма экзаменуемые забывали выразить благодарность за полученное от друга письмо или положительные эмоции от его получения. В конце письма не всегда использовалась фраза о надежде на последующий контакт. Или обе фразы были, но были допущены орфографические или лексико-грамматические ошибки (Thank's for your letter; Glad to hear you; Looking forward for your email; Wait for your answer; Best witches), которые лишали их коммуникативной значимости.

Стиль электронного письма отличается от стиля традиционного «бумажного» письма большей близостью к разговорной речи. Так, допустимо использование разговорных грамматических форм gonna, wanna и других традиционных и общепринятых для электронной среды акронимов и аббревиатур. Экзаменуемые этого года чаще всего использовались сокращения BFN – bye for now, BTW – by the way, Cos – because, TAFN – that's all for now. В качестве обращения/приветствия стали встречаться фразы Hello again!, Hi there! Всё это не противоречит правилам стилового оформления электронного письма и не ведет к снижению балла по критерию 37К1 – решение коммуникативной задачи.

Критерий 37К2. Организация текста.

В целом экзаменуемые 2024 года продемонстрировали достаточное знание формата электронного письма. Однако встречались случаи, когда участник экзамена перерисовывал рамку, хотя этого делать не следовало, так как в инструкции к заданию на русском языке сказано, что участник экзамена должен написать на бланке № 2 номер задания и текст своего ответного письма зарубежному другу по переписке. Если участник всё же сделал это, в ЕГЭ 2024 г. балл не снижался, но в подсчёт слов эти элементы не входили. Также некоторые участники экзамена указывали адрес и дату по аналогии с «бумажным» письмом, но в электронном письме не нужны ни адрес, ни дата. Если даётся один из этих элементов или оба, это считается за 1 логическую ошибку.

Также распространены ошибки, приведшие к снижению балла по критерию 37К2, – это отсутствие логических переходов, так называемых «мостиков», при написании разных частей письма. К примеру, в начале письма сразу после благодарности экзаменуемые начинали отвечать на заданные вопросы. Или, ответив на вопросы, участники экзамена начинали следующий абзац непосредственно с вопроса о документальном фильме, не сделав логического перехода. Каждое отсутствие логического перехода является отдельной логической ошибкой. Помимо отсутствия логических переходов отмечены ошибки в делении текста на абзацы, некоторые участники задавали каждый вопрос в отдельном абзаце. Так как абзац не может состоять из одного простого предложения, эксперты в таких случаях фиксируют логическую ошибку. Если в организации текста имеются 2-3 ошибки, то согласно критериям оценивания выставляется 1 балл и при 4 и более ошибках – 0 баллов.

Критерий 37К3. Языковое оформление текста.

Наиболее распространенные ошибки по критерию 37К3 – это грамматические ошибки, допущенные экзаменуемыми при формулировке вопросов, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыка построения вопросительных предложений, несоблюдение порядка слов, пропуск глагола-связки, неверное употребление артиклей и предлогов.

В области пунктуации отмечены следующие ошибки: восклицательный знак в обращении после имени, точка после завершающей фразы вместо запятой, а также точка после подписи. При этом отсутствие запятой после обращения ошибкой не является, ошибкой считается только восклицательный знак. Однако восклицательный знак в конце приветственных фраз без имени типа: “Hi!”, “Hello there!” ошибкой не считается, также, как и после фраз: “Thank you for your letter/message!”, “Write back soon!”.

Наиболее сложным заданием в разделе «Письменная речь» традиционно является задание 38 высокого уровня сложности. В связи с переходом на ФГОС СОО формат задания 38 – развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения – с 2022 года несколько изменился, теперь оно строится на таблице или диаграмме (в этом году это круговая диаграмма) и связывается с проектной работой.

В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание остается альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 38.1, основанное на таблице, или задание 38.2, основанное на круговой диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна. В КИМ ЕГЭ 2024г. уточнены формулировки задания 38: статистические данные приводятся с прямым указанием вопроса, заданного целевой аудитории – тем, кто непосредственно участвует в указанном действии/процессе и дает ответ, исходя из личного опыта.

В варианте КИМ 319 предложены следующие темы проектов:

38.1 “How Zetlanders choose a school for their children to study at.”

38.2 “Where teenagers spend time with their friends”.

Рассмотрим подробнее, что требуется от участника ЕГЭ 2024 г. для успешного решения коммуникативной задачи и получения максимального балла по критерию 38K1 РКЗ. Как уже упоминалось выше, в связи с требованиями ФГОС выпускник должен показать умения работать с информацией, представленной в разном виде. В этом задании чрезвычайно важно, чтобы в своём ответе он задействовал всю предоставленную ему информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Он должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определённым проектом и нашел некие данные, результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее описывает, проводит сравнение, анализирует. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути её решения, а также высказать и объяснить своё мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Следует отметить, что не все участники экзамена смогли создать письменное высказывание согласно предложенному в задании плану. Подмена формата письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы форматом «Моё мнение» оценивалась в ноль баллов, так как в подобных работах не было упоминания о проекте, отсутствовали требуемые аспекты или они все были неполными/неточными.

Любое высказывание (письменное или устное, развёрнутое или краткое) начинается со вступления или вступительной фразы, которые диктуются темой высказывания и коммуникативной ситуацией. В задании 38 предлагается конкретная коммуникативная ситуация и определённая тема проекта, даются статистические данные, результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране. Таким образом, все перечисленные смысловые элементы должны быть упомянуты во вступлении.

Если участник экзамена во вступлении вообще не упоминает проект, проектную работу (но далее в ответе есть такие упоминания), то аспект 1 является невыполненным, в дополнительной схеме ставится минус, так как вся коммуникативная ситуация построена на выполнении проекта. Более того, во введении ставится задача: *make an opening statement on the subject of the project*. Точно также во вступлении должна быть указана тема проекта и/или его цель. В отличие от предыдущего формата задания перифраз темы здесь не требуется.

Аспект 1 является неточным/неполным, если участник экзамена пишет, что это он провел опрос/собрал сведения, не упоминает или искажает детали опроса (страна, аудитория).

Если автор в первом абзаце упускает один из необходимых элементов, а пишет об этом далее по тексту, то такой ответ принимается, и в первом аспекте не отмечается как неточный, т.к. данный факт прозвучал в работе.

Аспект 2. Участникам экзамена нужно привести 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме. При раскрытии этого аспекта важно, чтобы автор ссылался на используемую им таблицу/диаграмму, чтобы было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры. Второй, даже более важный момент – адекватное описание результатов соцопроса. Изменение 2024 года в формулировке задания, введение в прямой форме вопроса, который задавался респондентам, направлено именно на стимулирование грамотного развёртывания несплошного текста, представленного в задании виде таблицы/диаграммы. Таким образом, в описании результатов соцопроса необходимо привести 2-3 факта с цифрами с отсылкой к заданному респондентам вопросу, четко и полно сформулировав выбранные респондентами ответы. Если автор не связывает варианты ответов с заданным респондентам вопросом, то аспект раскрыт неточно или не раскрыт. К сожалению, раскрыть аспект 2 полно и точно удалось далеко не всем участникам ЕГЭ.

3 пункт плана письменной работы предлагает сравнить данные, связанные с темой проекта. Здесь правильно выбирать такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное. Для раскрытия аспекта достаточно было привести 1 сравнение и добавить комментарий по поводу различий в таблице/диаграмме. Встречались ответы, в которых повторялась одна и та же информация во 2 и 3 абзацах, что, безусловно, нежелательно, однако аспект считался раскрытым полно, если информация дана в другом языковом оформлении или идея дублирована частично. Некоторые участники экзамена не обратили внимание на то, что в этом году для полного раскрытия аспекта 3 также необходимо добавить комментарий по поводу различий. Это не может быть минимальный комментарий в форме вводных слов и предложений, показывающий отношение автора: *Surprisingly, / Interestingly, / Strange as it may seem etc.* Нужен более пространственный комментарий. Этот комментарий может содержать объяснение, почему именно эти факты были выбраны для сравнения, объяснение возможных причин различия/сходства между фактами или вывод, который можно сделать из сравнения.

В том случае, если сравнение есть, а комментарий отсутствует или не соответствует содержанию абзаца, аспект является неполным/неточным. Некоторые участники экзамена не смогли предложить ни одного сравнения данных, ни своего комментария – в таком случае аспект не раскрыт.

4 пункт плана предполагает, что участник экзамена должен обозначить возможную проблему, связанную с выбором школы для обучения детей/времяпрепровождением с друзьями, скрытую в данных социологического опроса, либо поднять любую другую проблему в исследуемой сфере и предложить её решение. Не всем участникам экзамена удалось раскрыть этот аспект полностью. Некоторые экзаменуемые обозначали нереальную или абсурдную проблему и не предлагали реального решения этой проблемы, в таком случае аспект считается невыполненным. Если проблема реальна, но предлагается её абсурдное решение, то в этом случае такой аспект считается неполным/неточным.

5 пункт плана требует от участника экзамена эксплицитно выразить своё мнение о наиболее важном факторе для родителей при выборе школы для своих детей/о лучшем месте, где подростки могут провести время со своими друзьями. В основном участники экзамена справились с поставленной задачей. Однако некоторые экзаменуемые, не обратив внимание на содержание задания, выражали мнение, не соответствующее коммуникативной задаче и/или не обосновывали своё мнение. В таких случаях аспект считался нераскрытым или раскрытым неполно.

В отношении стилового оформления речи по-прежнему часто встречаются такие ошибки, как употребление стяжённых форм don't, aren't и т.п. Однако никто из участников экзамена не допустил 4 типа стилистических ошибок.

Ошибки, приведшие к снижению балла по критерию 38К2, – организация текста. К снижению балла по данному критерию приводили нарушения в логике высказывания и употреблении средств логической связи, отход от предложенного плана, отсутствие деления на абзацы, неверное использование местоимений: someone/everybody – he (вместо they), а также логическая ошибка, когда участник писал: According to the table/diagram/statistics, а в статистике такой информации не было. То же самое касалось фразы in the table/diagram below. Также встречались работы, где предлагалась нереальная или нелогичная проблема, но решение ей соответствовало, а в таких случаях фиксировалась логическая ошибка.

Критерий 38К3. Лексика.

Большинство участников, продемонстрировавших достаточно высокий процент выполнения по этому критерию – 96, относится к группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов. Это свидетельствует о том, что у этих участников навыки использования лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте сформированы на достаточно высоком уровне. Словарный запас вполне соответствовал поставленной задаче (62% в среднем по этому критерию), тем более что темы эссе в целом соответствовали жизненному опыту экзаменуемых, и их раскрытие не требовало использования специфических тематических лексических единиц. Остаются и проблемные моменты. Выпускники допускают ошибки в лексической сочетаемости, путают слова, близкие по значению.

Результат по критерию 38К4 «Грамматика» по-прежнему остается самым низким (57% в среднем). Это говорит о слабой сформированности у выпускников навыков использования грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте при продуцировании письменного высказывания.

Критерий 38К5. «Орфография и пунктуация».

Выпускники достаточно хорошо умеют использовать правила орфографии и пунктуации в коммуникативно-значимом контексте (средний процент 71%).

Исходя из перечисленных выше ошибок, допущенных при выполнении продуктивных заданий в разделе «Письменная речь», при подготовке обучающихся к экзамену рекомендуется уделять пристальное внимание формированию следующих умений и навыков:

внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;

знакомить обучающихся с разными видами заданий по письму и их форматом;

писать работы заданного объема;

следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей;

правильно употреблять средства логической связи между частями текста;

планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения;

использовать самоконтроль, при проверке работы сосредоточить внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение предложений;

обращать внимание на правила орфографии и пунктуации;

обучать школьников не списывать части текста, а перефразировать их.

На основе данных статистического анализа выполнения заданий в разделе «Устная речь» варианта 304 следует отметить, что выполнение заданий продуктивного характера устной части удаётся участникам экзамена хуже, чем задания по продуцированию письменных текстов; средний процент выполнения заданий этого раздела 63 против 69 в разделе «Письменная речь».

На примере варианта 304 отмечены следующие типичные ошибки при выполнении задания 1 «Чтение фрагмента текста вслух»: неправильное чтение ряда слов, пропуск слов, окончаний или добавление слов, слогов или окончаний, неверная расстановка фразового ударения.

Задание 2 проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Экзаменуемый должен был задать 4 прямых вопроса по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации.

Task 2. Study the advertisement.

You are considering taking a part-time job and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

- 1) variety of jobs;
- 2) minimum age;
- 3) required number of hours per week;
- 4) salary.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении варианта № 304. К типичным ошибкам общего характера при выполнении данного задания относятся нарушения грамматической структуры предложения. Так, экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов, нарушая порядок слов, не согласовывая подлежащее и сказуемое предложения, опуская или неверно используя вспомогательные глаголы. Нередко участники задавали вопросы, не отвечающие поставленной задаче по содержанию, например, типичной ошибкой были следующие вопросы о разнообразии рабочих мест: “How many jobs are available?/What is the number of jobs?”; такие вопросы не принимались как коммуникативно неоправданные: следовало узнать, какие рабочие места есть, а не об их количестве.

Задание 3 высокого уровня сложности – условный диалог-интервью. Участнику необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой сферы общения. Вариант 304 предлагал вопросы об отношении подростков к тому, чтобы помогать другим.

Transcript for Task 3

Interviewer: Hello everybody! It's Teenagers Round the World Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers' attitude to helping others. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

Interviewer: Why is it important for people to help others?

Interviewer: Is it easy for you to ask for help from your family and friends? Why or why not?

Interviewer: Do you enjoy helping others? How often do you do it?

Interviewer: How can teenagers help elderly people?

Interviewer: How can students help one another?

Interviewer: Thank you very much for your interview.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен был продемонстрировать следующие умения диалогической речи: полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

В целом в разделе «Устная речь» задание 3 оказалось наиболее сложным для участников экзамена. Типичные ошибки при выполнении задания 3: участники ЕГЭ давали ответ в виде слова, словосочетания, неполного предложения; такие ответы не засчитывались. От участника экзамена в каждом его ответе ожидаются минимум два полных, развернутых, правильно оформленных в языковом плане предложения.

Наиболее трудными для участников экзамена были вопросы 2 и 4: Is it easy for you to ask for help from your family and friends? Why or why not? и How can teenagers help elderly people? На вопрос о том, легко ли участнику экзамена просить помощь у семьи и друзей и почему, не все участники экзамена смогли дать коммуникативно оправданный ответ, забывая сказать о том, легко или трудно просить помощь, либо не объясняя причины, почему это так. Что касается ответа на вопрос о помощи престарелым людям, некоторые участники экзамена отвечали на вопрос про помощь людям, которые старше, не упоминая людей преклонного возраста, либо допускали ошибки в использовании грамматических форм, отвечая на него.

Необходимо отметить, что участники допускали большое количество ошибок в использовании грамматических форм и конструкций, которые входят в Список элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1-А2. Такие ответы не засчитывались.

Задание 4 высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения. Особенностью данного задания является то, что, во-первых, в этом задании необходимо не просто описать фотографии, их нужно связать с темой проекта, сопоставить и сравнить, найти различия, определить, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, объяснить, что именно и как они иллюстрируют, высказать и обосновать свое мнение о теме проекта, выделить преимущества и недостатки объектов, иллюстрирующих/раскрывающих тему проекта, во-вторых, задание имеет форму голосового обращения к другу, что обуславливает характер обращенности к другу (наличие адресности во введении и других частях монолога), возможности включения риторических вопросов в монологическое высказывание.

Типичные ошибки экзаменуемых по критерию 4У_К1 РКЗ в задании 4: непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топиков, ведущих, как правило, к отходу от темы.

Некоторые участники экзамена формулировали вступительную фразу неправильно. Вместо приветствия/обращения к другу, необходимого в голосовом сообщении, участники экзамена начинали со следующих фраз: I'd like to compare and contrast... I'm going to talk about... There are two pictures...

Очень часто экзаменуемым было трудно раскрыть аспект 1 в полном объёме (дать краткое описание фотографий и указать различия между ними, обосновав свой выбор именно этих фотографий для проекта “School subjects”). Некоторым экзаменуемым не хватало словарного запаса, и аспект был раскрыт неполно из-за повтора идей при описании различий, а также при рассуждении о преимуществах и недостатках каждого из видов проведения семейного досуга.

В плане организации высказывания участники соблюдали структуру монолога: в речи практически всегда присутствовали вступление и заключение; высказывания в основном были построены логично.

Что касается языкового оформления высказывания, участники делают значительное количество ошибок. К типичным ошибкам можно отнести неверное использование видовременных форм глагола, рассогласование подлежащего и сказуемого в предложении, неправильное употребление артиклей, неверные предлоги.

Для устранения подобных ошибок в ходе обучения школьников английскому языку на уроках следует:

- уделять большее внимание развитию продуктивных навыков;
- учить школьников логически организовать письменный и устный текст, четко следовать инструкциям и плану задания, в том числе – соблюдать количественный и временной параметры;
- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и использовать синонимические средства и синтаксический перифраз;
- развивать навыки критического мышления;
- знакомить учащихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом формата ЕГЭ на уроках;
- учителям следует оценивать задания формата ЕГЭ согласно критериям оценивания с последующим переводом полученных баллов в отметку по 5-балльной шкале.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Приморском крае: у участников экзамена 2024 года сформированы достаточно устойчивые умения по аудированию, чтению, письму и говорению, однако следует обратить внимание на формирование умений использования грамматических структур в письменной и устной речи.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО в процессе обучения английскому языку должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты. Хотя модель КИМ ЕГЭ 2024 г. построена на тех же подходах и принципах, что и предыдущая модель экзамена, в ней усилена практико-ориентированность, метапредметность, личностная ориентированность, межкультурная и межпредметная составляющие, присутствуют задания, направленные на решение учебно-исследовательских и учебно-практических задач, контролирующие не только широкий спектр языковых навыков, социокультурных знаний и умений, но также коммуникативных, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений.

Задания открытого типа с развёрнутыми ответами составляют чрезвычайно важную часть экзаменационной работы, так как именно в этих заданиях проверяется сформированность сложных интеллектуально-коммуникативных и метапредметных умений. К их числу относятся умения создать связное письменное высказывание; формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли; приводить аргументы и контраргументы; делать выводы и подкреплять их примерами.

Наиболее сложным заданием в КИМ 2024 г. является задание 38 высокого уровня сложности из раздела «Письменная речь» – развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения, на основе таблицы или диаграммы, связанное с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией.

Не все участники экзамена смогли создать письменное высказывание согласно предложенному в задании плану, где помимо предметных знаний и умений проверяются аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Именно поэтому участники со слабым уровнем владения языком либо не приступают к выполнению этого задания вовсе, либо не справляются с его выполнением (процент выполнения в группе, не преодолевших пороговый балл – менее 3, в группе участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, – менее 50). Очевидно, за время обучения у выпускников должным образом не сформировалось метапредметное умение работать с информацией, представленной в разнообразном виде, обрабатывать и анализировать её. В этом задании чрезвычайно важно, чтобы в своём ответе участники экзамена задействовали всю предоставленную информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Они должны понять предложенную коммуникативную ситуацию, а именно: участник экзамена работает над определённым проектом и нашел некие данные, результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее описывает, проводит сравнение, анализирует. Он должен выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути её решения, высказать своё мнение строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании.

Участник экзамена вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере. Все темы проектных работ базируются на предметном содержании речи, обозначенном в кодификаторе ЕГЭ. Это темы, обязательные для школьного курса иностранного языка и обсуждаемые во всех УМК из федерального перечня. Все они рассматриваются в старшей школе с позиций критического мышления, поэтому у выпускников не должно возникать трудностей с этим аспектом. Однако для некоторых выпускников со слабо сформированными навыками критического мышления данный аспект оказался невыполнимым. Ещё сложнее оказалось найти логическое решение поднятой проблемы из-за несформированных практико-ориентированных умений и навыков.

Средний процент выполнения задания по критерию 38К1 (Решение коммуникативной задачи) составил 61, в группах 3 и 4 – 77 и 92 соответственно.

Проблемы такого же характера наблюдаются и при выполнении заданий 3 и 4 устной части экзамена. В ходе выполнения задания 3, которое представляет собой условный диалог-интервью, участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Также сложным заданием в КИМ 2024 г. является задание 4 высокого уровня сложности из раздела «Устная речь». Задание на создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографии проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Задание 4 помимо высокого уровня (B2) коммуникативной компетенции требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но

и умения рассуждать, сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Сформированность метапредметных видов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение». Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается участников экзамена из 1 и 2 групп. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать при обучении школьников и подготовке их к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В целом можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2024 г., метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания/умений и видов учебной деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными.*

На основании данных статистического анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2024 году можно выделить перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом можно считать достаточным: участники ЕГЭ 2024 г. знают следующие элементы синтаксиса и морфологии:

коммуникативные типы предложений (утвердительные, отрицательные, побудительные) и порядок слов в них;

наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present Continuous и Past Continuous, Present Perfect и Past Perfect;

имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения;

имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;

местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные;

числительные количественные и порядковые;

модальные глаголы и их эквиваленты (may, can/be able to, must/have to/should, need).

С лексической стороны речи: аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

С фонетической стороны речи: адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка.

На достаточно высоком уровне сформированы умения понимания основного содержания прослушанного и прочитанного текстов, понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, навыки поискового чтения, навыки понимания структурно-смысловых связей текста, преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму, образования родственного слова от предложенного опорного слова, написания личного письма в соответствии с коммуникативной задачей и построения логичного

высказывания, умение использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно правилам написания личного письма, принятым в стране изучаемого языка.

На достаточно высоком уровне сформированы умения адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдения правильного ударения в словах и фразах; членения предложений на смысловые группы; соблюдения правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу, умение создавать связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика), умение строить логичное высказывание.

○ *Перечень элементов содержания/умений и видов учебной деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточными.*

Участники ЕГЭ 2024 г. недостаточно хорошо владеют определенными элементами синтаксиса и морфологии, а именно: вопросительными типами предложений и порядком слов в них, согласованием времен; испытывают значительные затруднения в использовании многозначных лексических единиц, синонимов; нарушают лексическую сочетаемость.

На недостаточно высоком уровне сформированы навыки:

полного понимания информации в прослушанном и прочитанном тексте,

оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте в соответствии с поставленной задачей;

описания событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;

передачи основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если возможно)*

В целом несмотря на то, что КИМ, использовавшиеся в Приморском крае в 2024 г., не претерпели существенных содержательных изменений относительно КИМ 2023 года, успешность выполнения заданий во всех разделах экзамена, кроме раздела «Письменная речь», ниже по сравнению с результатами 2023 года, особенно в разделе «Чтение» на 13,7%, в разделах «Аудирование» и «Грамматика и Лексика» на 1% и 3,4% соответственно. Задания раздела «Устная речь» в 2024 году участники экзамена выполнили немного хуже, чем в 2023 году: разница составила 0,3%.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2024 году, относительно КИМ прошлых лет.*

КИМ ЕГЭ 2024 г. построены на тех же подходах и принципах, что и предыдущая модель экзамена, в ней усилена практико-ориентированность, метапредметность, личностная ориентированность, межкультурная и межпредметная составляющие, присутствуют задания, направленные на решение учебно-исследовательских и учебно-практических задач, контролирующие не только широкий спектр

языковых навыков, социокультурных знаний и умений, но также коммуникативных, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений, таких, как чтение несплошного текста, поиск, обработка и анализ информации.

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку в 2024 году можно заключить, что большинство экзаменуемых, за исключением группы выпускников, не преодолевших порог, достаточно успешно справились с заданиями базового уровня сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году.*

В 2023/2024 учебном году на уровне края были проведены мероприятия, которые способствовали повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по английскому языку, а именно: усилению практико-аналитической направленности по организации работы с преподавателями: открытые уроки, практикумы, творческие мастерские, мастер-классы, проектная, исследовательская деятельность и пр., способствующие развитию читательской, культуроведческой и речевой (устной и письменной) компетентностей, а также включать новые виды и типы заданий, предусмотренные КИМ ЕГЭ по английскому языку.

Результаты текущего года, описанные выше, подтверждают, что в сравнении с результатами 2023 года ряд АТЕ проанализировали сделанные ошибки при подготовке к ГИА и приняли необходимые меры. Отметим работу учителей Владивостока, Артемовского городского округа, городского округа Спасск-Дальний, Уссурийского городского округа, Находкинского городского округа.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году.*

В дорожной карте 2023 года были запланированы курсы повышения квалификации учителей-экспертов на федеральном (ФИПИ) и региональном (ПК ИРО) уровнях. Учителя-эксперты прошли обучение, получили сертификаты повышения квалификации по 72 часа. Значимость таких курсов повышения квалификации очевидна: учителя-эксперты изучают нормативно-правовую базу (изменения), тренируются оценивать сложные случаи, имеют возможность сопоставить собственные требования с требованиями критериев, добиваются объективности оценивания результатов. Они совершенствуют собственную систему преподавания, учатся работать на основе Открытого банка заданий ФИПИ. Учителя-эксперты являются проводниками современных тенденций и новаций в своих образовательных организациях и муниципалитетах. Однако необходимо расширять круг преподавателей, занятых подготовкой к ГИА, не ограничиваться только экспертами предметной комиссии.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям:*

С целью повышения качества обучения и уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции **учителям следует:**

1. Дать обучающимся развернутое объяснение по структуре заданий – разьяснять требования, алгоритм выполнения заданий.
2. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.
3. Для обучающихся, аттестующихся в форматах ГВЭ, целесообразно организовать специальную подготовку, используя методические рекомендации, размещенные на сайте <http://www.fipi.ru>, раздел ГВЭ-11.
4. В практике преподавания рекомендуется использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru> для качественной подготовки к ГИА по английскому языку.
5. Необходимо изучить и применять на уроках при работе с заданиями ЕГЭ «Указания по оцениванию письменной и устной части».

Письменная часть. Раздел 1. Аудирование:

- при обучении аудированию предлагать школьникам слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими) и разными вариантами английского языка (британским и американским), а также разнообразить жанры текстов для слушания (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.);
- на уроке использовать написание диктантов в виде отдельных предложений со звукового аутентичного носителя;
- давать задания на письменный/устный пересказ звучащего текста задания на дословное повторение звучащего аутентичного отрывка текста;
- при прослушивании включать аудиозадания с разным темпом звучания речи как на британском, так и на американском английском.

Раздел 2. Чтение:

- при обучении чтению учитывать вид чтения, осуществлять поэтапный подход (предтекстовый, притекстовый, послетекстовый), пошаговый подход (изучение и применение различных стратегий работы с текстами), контролировать полноту, точность и глубину понимания читаемого;
- обращать внимание на правильное восприятие логико-смысловых связей текста;
- давать задания на пересказ прочитанного текста с последующим устным обсуждением.

Раздел 3. Грамматика и лексика:

- проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам;
- приучать обучающихся обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;
- отрабатывать с обучающимися навыки использования наиболее частотных фразовых глаголов в контексте;
- углублять и расширять знания обучающихся по изученным разделам школьного курса английского языка согласно «Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по английскому языку»;
- особое внимание уделить следующим темам: «Согласование времен и косвенная речь», «Различные средства связи в тексте для обеспечения его целостности», «Фразовые глаголы», «Модальные глаголы и их эквиваленты», «Виды вопросительных предложений», «Аффиксы различных частей речи», «Синонимы. Антонимы», «Лексическая сочетаемость»;
- включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня лексической и грамматической грамотности школьников;
- на протяжении всего учебного года возвращаться к отработке полученных лексических и грамматических навыков, используя упражнения на повторение пройденного материала.

Раздел 4. Письмо:

- особое внимание уделять правильному отбору средств логической связи;
- обсуждать с обучающимися особенности разных видов письменных высказываний и регулярно показывать различия в стратегиях их написания;
- пошагово выполнять задания 39 и 40 с обучающимися, подробно анализировать выполненные работы, корректировать выполненные работы;
- при подготовке к выполнению задания 39 следует обращать внимание школьников на особенности неофициального стиля (использование кратких (стяженных) глагольных форм, использование разговорной лексики и различного рода сокращений), что крайне важно для понимания различий между двумя письменными работами: электронным письмом личного характера (задание 39 – неофициальный стиль) и письменным высказыванием-рассуждением (задание 40 – нейтральный стиль);
- изучить союзы и слова, используемые для таких логико-смысловых связей текстовых фрагментов, как причина и следствие, цель, соединение идей, противопоставление, например, but, and, so, because, in spite of, moreover, besides, such as etc;
- давать задания, направленные на работу с отрывками из оригинальных художественных произведений англоязычных авторов: например, прочесть рассказ (главу), дать письменный пересказ, придумать продолжение истории;
- проводить обсуждения прочитанных произведений, приводя примеры, аргументы, используя коннекторы, оценочные суждения и эмоционально оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к обсуждаемому/прочитанному, делать выводы;

– сначала проговаривать каждый пункт эссе: в первом абзаце научить переформулировать тему с учетом требований, во втором-четвертом абзацах – приводить и объяснять свои аргументы, приводить и объяснять контраргументы, придерживаясь общей логики сочинения, в пятом абзаце – делать выводы, относящиеся ко всему эссе;

– по результатам устного обсуждения давать задание на написание эссе;

– показать учащимся, как применяются критерии оценивания при проверке письменных заданий.

Устная часть Задание 1. Чтение текста вслух:

– совершенствовать навыки чтения: обращать внимание на правильное произношение слов, постановку ударения, долготу гласных, особенность произнесения звуков на стыке слов (например, связующее r) и интонацию;

– тренировать скорость чтения, используя специализированные вебсайты, например, www.breakingnewsenglish.com reading.

Задание 2. Условный диалог-расспрос:

– совершенствовать навыки говорения: стимулировать учащихся вести диалог-расспрос с учетом использования правильной грамматической формы вопроса;

– разбирать другие способы запрашивания интересующей информации (с использованием 3-5 синонимичных вопросительных предложений).

Задание 3. Описание картинки и Задание 4. Сравнение картинок:

– учить описывать события, излагать факты, применяя технику «описать незрячему все, что вижу»;

– научить рассказывать, рассуждать в рамках изученной тематики и проблематики, приводя примеры, аргументы, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к увиденному, делать выводы;

– тренировать описание и сравнение картинок на время, отводимое для этого на экзамене;

– показать учащимся, как применяются критерии оценивания при проверке устных заданий.

Приведем несколько конкретных упражнений, способствующих успешному прохождению ЕГЭ по английскому языку:

1. Задания на соответствие утверждениям:

– задавая прочитать текст, сокращайте отводимое для чтения время;

– при поиске ответов на вопросы к тексту обращайтесь внимание на то, что прежде всего нужно выделить ключевые слова в самих вопросах, а затем по ним находить только ту информацию, которая запрашивается;

– задания такого типа: предложите текст для чтения и задайте вопрос, который не совсем подходит к тексту, и попросите учащихся либо изменить вопрос, либо текст так, чтобы они соответствовали один другому.

2. Задания на полное понимание текста:

– регулярно давайте задание прочитать текст и ответить на вопрос, проверяющий понимание содержания текста;

– давайте задания на формирование умения «читать между строк» – делать выводы и интерпретировать прочитанное;

– давайте упражнения типа: выразите согласие/несогласие с приведенными ниже утверждениями; выбери правильный вариант ответа из нескольких приведенных, тест ДА/НЕТ и т.д.

3. Рекомендуемые виды упражнений по обучению письменной речи:

– трансформация – это выполнение подстановок в предложения. При выполнении этого задания ученики овладевают механизмом построения предложения, умением наполнять его новым языковым материалом. В таких упражнениях ученикам иногда предлагается образец выполнения данного задания, по которому ученики должны его выполнить. Упражнения сначала выполняются в классе устно, а потом письменно как домашнее задание;

– сжатие и расширение предложений – учащиеся учатся исключать несущественные неважные элементы, такие, как дополнения, обстоятельства, определения, и развивать мысль, идею, содержащуюся в предложении, правильно оформлять расширенную информацию с точки зрения синтаксиса и морфологии;

– заполнение пропусков недостающими словами – есть упражнения, где нужно вставить слова, данные в скобках, а есть, где подсказка отсутствует. В первом случае требуется знание грамматических форм слова, а во втором – умение самому выбрать слова, подходящие к конкретному контексту;

- конструирование предложений. При конструировании выполняются следующие виды упражнений: составление сложносочиненного или сложноподчиненного предложения из двух простых; описание несложной ситуации с помощью заданных слов и словосочетаний; образование краткого диалога при опоре на указанные этикетные формулы и речевые намерения (например, представление, приветствие, прощание и т.д.).

○ *ИПК/ИРО, иным организация, реализующим программы профессионального развития учителей*

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников экзамена по английскому языку в 2024 г. можно сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Приморском крае:

1. Рассмотреть на заседаниях методических объединений вопросы, связанные с тактикой подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку, обновлением технологий подготовки к ЕГЭ с учетом результатов текущего года.

2. Уделить внимание развитию продуктивных умений школьников, акцентируя внимание на метапредметных навыках, навыках исследовательской и проектной деятельности.

3. Рассмотреть следующие направления повышения квалификации: формирование функциональной грамотности на уроках английского языка, подготовка выпускников к устной части ЕГЭ по английскому языку.

○ *Прочие рекомендации.*

Необходимо повышать статус эксперта предметной комиссии в профессиональном сообществе с целью привлечения квалифицированных специалистов для работы на проверке ЕГЭ.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

С целью оптимизации учебного процесса при обучении школьников с разными уровнями подготовки, повышения качества обучения и уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции учителям следует использовать различные формы дифференцированного обучения, такие как:

- использование разных вариантов однотипных заданий;
- применение заданий разной степени сложности;
- использование разного лимита времени для выполнения заданий;
- различное количество повторений для выполнения одного и того же задания по аудированию; работу в группах;
- выполнение индивидуальных заданий.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся. Система индивидуальных заданий, план самоподготовки могут помочь исправить ситуацию.
- применять коммуникативно-когнитивный подход, делать акцент на продуктивную деятельность, достаточное внимание уделять разбору стратегий работы с текстами разных жанров, а также регулярно повторять учебный материал (особенно грамматические явления) начальной и основной школы.
- уделять внимание развитию продуктивных навыков письма и говорения;
- научить работать с ключевыми словами, подчеркивать их в тексте заданий и внимательно проверять, на те ли вопросы даются ответы и относятся ли заданные экзаменуемым вопросы к указанной теме.
- внимательно относиться к формированию у обучающихся метапредметных умений.
- рекомендовать делать аудиозапись своих ответов, прослушивать и анализировать их. Вести контроль времени высказывания, используя любой таймер, а также обычные или песочные часы.

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- обращать внимание на правильность оформления устного и письменного высказывания с точки зрения норм употребления лексики и грамматики, отсутствия фонетических, орфографических и пунктуационных ошибок, а также работать над умением аргументированно выражать отношение к предложенной проблеме/ситуации;
- расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом (уровень в2 по общеевропейской шкале)
- обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное;
- работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами;
- учить при работе с текстами выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;
- учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;
- учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

При работе с успешными мотивированными обучающимися запланировать следующие мероприятия:

- привлечение к мероприятиям, запланированным региональным центром «Сириус.Приморье», для одаренных и продвинутых обучающихся в области языка (олимпиады, круглые столы, квесты и т.д.);
- включать в план работы ОО мероприятия по типу научно-практических конференций, проектной и исследовательской работы;

– расширять профильное обучение.

При работе с обучающимися, имеющими трудности в освоении программы по предмету:

– на базе ОО проводить профориентационные семинары с привлечением специалистов, чья деятельность связана с английским языком;

– способствовать формированию и организации факультативных курсов;

– при формировании календарно-тематического плана учитывать дифференциацию по уровню усвоения программы, запланировать уроки рефлексии по закреплению, углублению и обобщению знаний по важнейшим разделам английского языка, пользоваться Кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ ЕГЭ при планировании ЗУН.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

1. На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей английского языка на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

2. Провести семинары, вебинары, практические занятия (онлайн и офлайн) для педагогов региона с участием членов предметной комиссии, с целью анализа типичных ошибок, допущенных участниками ГИА с разным уровнем подготовки, с обязательной разработкой рекомендаций по их устранению в рамках дифференциации.

3. Подготовить и провести диагностики/мониторинги для анализа результата входного контроля по английскому языку на начало учебного года с целью определения образовательного маршрута для каждого обучающегося, желающего выбрать иностранный язык для ГИА.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

С целью повышения уровня преподавания английского языка в школе, успешной подготовки к ЕГЭ обучающихся, окончивших обучение по образовательным программам среднего общего образования, рекомендуем проработать следующие темы:

«Трудные задания ЕГЭ (говорение): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки»

«Трудные задания ЕГЭ (личное письмо, развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки»

«Методические аспекты подготовки обучающихся к итоговой аттестации в форме ЕГЭ по иностранному языку»»

«Организация элективного курса по подготовке к ЕГЭ по иностранному языку»

«Обзор ресурсов для подготовки к ЕГЭ по иностранному языку»

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.

Рекомендуем включить в дорожную карту следующие мероприятия:

1. Поддержка развития «горизонтального обучения» среди педагогических работников, в том числе на основе обмена опытом/коучинг учителей, имеющих высокие показатели ГИА-11 по английскому языку, ведущих экспертов региональной предметной комиссии.
2. Методическое сопровождение учителей английского языка на этапах промежуточной и итоговой аттестации обучающихся (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение, ВПР и др.).
3. Обеспечить адресное повышение квалификации руководителей и педагогических работников по вопросам реализации методического сопровождения ГИА-11 по английскому языку.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения английского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения английского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Дата	Мероприятие	Категория участников
Согласно плану ГАУ ДПО ПК ИРО	Повышение квалификации учителей английского языка на факультетах повышения квалификации для профессионального роста в области лингвистики и методики преподавания иностранного языка	Учителя английского языка, в том числе учителя, чьи классы / группы регулярно показывают низкие результаты диагностических работ/ВПР/ОГЭ/ЕГЭ

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
Мастер-классы и открытые уроки учителей, чьи выпускники стабильно показывают высокие результаты по ЕГЭ, например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ с привлечением экспертов предметной комиссии для экспресс-оценивания продуктивных заданий – ГАУ ДПО ПК ИРО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы с обязательным выполнением продуктивных заданий разделов «Письменная речь» и «Устная речь».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Будянская Надежда Викторовна</i>	лицей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского», учитель, кандидат филологических наук, председатель РПК по иностранным языкам

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зарудняя Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ⁷⁰
по китайскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО КИТАЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество⁷¹ участников ЕГЭ по китайскому языку (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10	0,11	9	0,10	14	0,16

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	7	70,00	5	55,56	10	71,43
Мужской	3	30,00	4	44,44	4	28,57

⁷⁰ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

⁷¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Приморском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	10	100	9	100	14	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	10	100	9	100	14	100
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в Приморском крае по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	10	100	9	100	14	100
2	Гимназия	1	10			3	21,43
3	Средняя общеобразовательная школа	2	20	3	33,33	8	57,14
4	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7	70	3	33,33	3	21,43
5	Суворовское военное училище			2	22,22		
6	Центр образования			1	11,11		

1.5. Количество участников ЕГЭ по китайскому языку по АТЕ Приморского края

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Артёмовский городской округ	1	7,14
2	Город Владивосток	7	50,00
3	Городской округ Большой Камень	1	7,14
4	Находкинский городской округ	1	7,14
5	Уссурийский городской округ	4	28,57

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по китайскому языку

Численность участников экзамена по китайскому языку носит циклический характер, при этом процентное соотношение на протяжении нескольких лет относительно стабильно. Некоторое повышение наблюдается в текущем учебном году по причине открытия границ после антиковидных мер (2022 год – 10 человек, 2023 год – 9 человек, 2024 год – 14 человек).

Несмотря на увеличение количества участников ГИА по предмету, процентное соотношение за три года остается стабильным. Стабильно среди участников ЕГЭ по предмету преобладают девушки:



Китайский языку не популярен среди выпускников. Чаще всего его выбирают по двум причинам: 1) желающие проверить свои знания по предмету (в эту группу попадают выпускники, занимающиеся дополнительно (для своего развития) и 2) если экзамен нужен выпускникам, собирающимся освоить лингвистические специальности, юриспруденцию, рекламу и связи с общественностью, международные отношения, политологию (последние профессии чаще всего выбирают юноши).

Участники ЕГЭ по китайскому языку – это выпускники текущего года средних образовательных учреждений. Хочется подчеркнуть низкий процент участников ЕГЭ по предмету среди лицеев и гимназий и указать на снижение показателей по школам с углубленным изучением китайского языка (минус 50% за три года): в 2022 году – 70%, в 2023 году – 33,3%, в 2024 году – 21,4%.

Это связано с отсутствием базы и педагогических кадров, способных организовать качественную подготовку к экзамену. По этой причине отсутствуют участники ЕГЭ из муниципалитетов Приморского края, все выпускники – из центральных городов края. На города Владивосток и Уссурийск приходится большая доля сдающих экзамен по китайскому языку (г. Владивосток – центр Дальнего Востока и развивающего туризма в России; г. Уссурийск всегда привлекал граждан Китая в плане торговли и других экономических связей, тем более что в последнее время отношения с Китаем развиваются активно).

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО КИТАЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по китайскому языку в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по китайскому языку за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁷² , %	10	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	50	22,22	78,57
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	55,56	21,43
4.	от 81 до 100 баллов, %	40	22,22	0
5.	Средний тестовый балл	58,4	65,22	48

2.3. Результаты ЕГЭ по китайскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	78,57	21,43	0
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ				
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

⁷² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	3	0	100	0	0
2	Средняя общеобразовательная школа	8	0	87,5	12,5	0
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3	0	33,33	66,67	0

2.3.3 юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	10	0	80	20	0
2.	мужской	4	0	75	25	0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Артёмовский городской округ	1	0	100	0	0
2	Город Владивосток	7	0	71,43	28,57	0
3	Городской округ Большой Камень	1	0	100	0	0
4	Находкинский городской округ	1	0	0	100	0
5	Уссурийский городской округ	4	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по китайскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету
Сравнение результатов по ОО невозможно, так как количества ВТГ от ОО меньше 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
Сравнение результатов по ОО невозможно, так как количества ВТГ от ОО меньше 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по китайскому языку

На основании анализа статистики изменения результатов ЕГЭ по китайскому языку можно сделать следующие выводы:

1. Показатели среднего балла носят циклический характер: в текущем году он равен 48, что на 10 баллов ниже показателей 2022 года и на 17 баллов ниже 2023 года.

2. В 2024 году отсутствуют участники ГИА, набравшие меньше минимального порога (этот показатель держится второй год подряд, в 2022 году он составлял 10%).

3. Ощутимый рост наблюдается в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (+28% по сравнению с 2022 годом и +56% по сравнению с 2023 годом).

4. Значительно уменьшился процент участников ГИА, набравших от 61 до 80 баллов: в текущем году – 21,4, что на 21% выше показателей 2022 года, но на 34% ниже 2023 года.

5. В 2024 учебном году отсутствуют участники ГИА, набравшие от 81 до 100 баллов. В 2023 году доля таких участников составила 36%, а в 2022 году – 38%.

6. Все участники ГИА по предмету – выпускники текущего года.

7. В показателях результатов ГИА в разрезе ОО существенных изменений нет: третий год подряд выпускники гимназий набирают баллы от минимального до 60, СОШ и СОШ с углубленным изучением языка имеют выпускников в двух группах (от минимального до 60 и от 61 до 80). Процентное соотношение за последние три года осталось на прежнем уровне – 1:3.

Качество подготовки выпускников по китайскому языку низкое. В первую очередь это связано с отсутствием в Приморском крае учителей, способных подготовить обучающихся к экзамену. Нужно отметить, что учителя стали больше внимания уделять целенаправленной подготовке к сдаче ЕГЭ по китайскому языку. Отметим, что среди участников ЕГЭ традиционно есть выпускники, ранее проживавшие и обучавшиеся в КНР, а также билингвы, владеющие китайским языком на достаточно высоком уровне, которые излишне самоуверенны в себе и считающие себя «доками» в предмете. Данная группа выпускников недостаточно времени отводит подготовке к экзамену и выражает нежелание/неумение следовать инструкциям к заданиям. По данной причине произошло ощутимое понижение среднего тестового балла.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷³

3.1. Краткая характеристика КИМ по китайскому языку

Изменения в содержании КИМ 2024 года отсутствуют. Однако в соответствии с обновлением в 2022 г. ФГОС среднего общего образования изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям к результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям к результатам обучения по программе углубленного уровня); уточнены формулировки задания 29 письменной части и задания 3 устной части.; внесены коррективы в критерии оценивания ответов на задания 3 устной части.

Все изменения в формулировках заданий и корректировка системы оценивания выполнения заданий призваны повысить дифференцирующую способность конкретных заданий и экзаменационной работы в целом.

В остальном КИМ 2024 года сохранил преемственность по отношению КИМ 2023 года:

КИМ ЕГЭ по китайскому языку нацелен на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении).

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика, лексика и иероглифика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения китайским языком в пределах, сформулированных в федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, в работу включаются наряду с заданиями базового уровня задания высокого уровня сложности.

Раздел «Письменная речь» ЕГЭ по китайскому языку включает два задания со свободно конструируемым ответом: задание 28 – электронное письмо личного характера (базовый уровень) и задание 29 – письменное изложение своего аргументированного мнения (высокий уровень).

Содержательно устная часть включает 3 задания: условный диалог-расспрос на основе ключевых слов с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (базовый уровень); описание одной из трех фотографий на основе плана (базовый уровень); создание монологического тематического высказывания в виде сообщения для обоснования выбора фотографий для совместной проектной работы с выражением своего мнения по проблеме (высокий уровень).

⁷³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁷⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,6		77,27	100,00	
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	74,2		81,82	66,67	
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	86,4		72,73	100,00	
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	72,7		45,45	100,00	
5	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	81,8		63,64	100,00	
6	Понимание в	В	90,9		81,82	100,00	

⁷⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁷⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	прослушанном тексте запрашиваемой информации						
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	В	30,3		27,27	33,33	
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	В	42,4		18,18	66,67	
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	В	95,5		90,91	100,00	
10	Понимание основного содержания текста	Б	88,6		77,27	100,00	
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	51,5		36,36	66,67	
12	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	В	81,8		63,64	100,00	
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	В	86,4		72,73	100,00	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁷⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	В	86,4		72,73	100,00	
15	Соблюдение правил тональной системы китайского языка, соблюдение правил системы пиньинь (латинизированный звукобуквенный стандарт записи китайских слов)	Б	39,4		45,45	33,33	
16	Счётные слова (классификаторы) в китайском языке	Б	60,6		54,55	66,67	
17	Лексические единицы, обслуживающие ситуации в рамках изученной тематики, и их сочетаемость	Б	86,4		72,73	100,00	
18	Глаголы (глаголы-предлоги) в позиции предлога в китайском языке. Предложные конструкции. Сравнительные конструкции (с	Б	90,9		81,82	100,00	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁷⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	предлогом 比, 没有). Выражения подобия (конструкция 跟 ... 一样). Дополнительный элемент количества в сравнительных конструкциях (обстоятельство меры – прим. 比她大两岁)						
19	Количественные числительные. Порядковые числительные (префикс 第)	Б	60,6		54,55	66,67	
20	Показатель состоявшегося действия суффикс 了; модальная частица 了 . Отрицание в предложениях с суффиксом 了 и модальной частицей 了 . Употребление модальной частицы 了 для выражения значения изменения ситуации, обстановки,	Б	77,3		54,55	100,00	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁷⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	обстоятельств и т.д. Выражение значения действия, имевшего место в неопределённое время в прошлом (суффикс 过). Отрицательная форма глаголов с суффиксом 过. Выражение значения состояния на момент речи. Оформление глагола суффиксом 着. Отрицательная форма глагола с суффиксом 着						
21	Определение со значением притяжательности. Частица 的. Порядок следования определений в китайском предложении. Дополнительный элемент оценки (обстоятельство результата) 得	Б	81,8		63,64	100,00	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁷⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(постпозитивное). Дополнительный элемент возможности (инфиксы 得 и 不). Различие между дополнительным элементом возможности с инфиксом 得 и дополнительным элементом оценки (обстоятельством результата), следующего за глаголом с 得. Обстоятельство образа действия и частица 地 (препозитивное)						
22	Правила употребления наречий: 还, 再, 又, 就, 才, 刚 и др.	Б	81,8		63,64	100,00	
23	Результативные глаголы. Результативные морфемы 好, 完, 到, 住, 下, 上, 懂 и др.	Б	95,5		90,91	100,00	
24	Дополнительный элемент возможности	Б	47,0		27,27	66,67	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁷⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(инфиксы 得 и 不). Различие между дополнительным элементом возможности с инфиксом 得 и дополнительным элементом оценки (обстоятельством результата), следующего за глаголом с частицей 得						
25	Сложный дополнительный элемент направления (модификатор), включающий 进, 出 и подобные: 走进来, 开进去, 爬上来	Б	56,1		45,45	66,67	
26	Коммуникативные типы предложений, их структура (порядок слов, топик и комментарий (подлежащее и сказуемое, инвертированное	Б	68,2		36,36	100,00	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁷⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	дополнение) и т.п.). Нераспространённые и распространённые простые предложения разных типов; сложносочинённые предложения с союзами; сложноподчинённые предложения с подчинительными союзами						
27	Грамматические конструкции «有的..., 有的...»; «虽然... 但是...»; «要是... 就...»; «一... 就...»; «又... 又...»; «除了...以外...»; «只有...才...»; «因为...所以...» и др.	Б	77,3		54,55	100,00	
28 1	Решение коммуникативной задачи (Содержание) А	Б	43,2		36,36	50,00	
28 2	Организация	Б	39,4		45,45	33,33	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Приморском крае ⁷⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28 3	Лексико-грамматическое оформление	Б	47,0		27,27	66,67	
28 4	Иероглифика	Б	30,3		27,27	33,33	
29 5	Решение коммуникативной задачи (Содержание) А	В	5,6		0,00	11,11	
29 6	Организация	В	11,1		0,00	22,22	
29 7	Лексико-грамматическое оформление	В	11,1		0,00	22,22	
29 8	Иероглифика	В	11,1		0,00	22,22	
1У 1	Условный диалог, расспрос.	Б	51,8		23,64	80,00	
2У 2	Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Б	50,5		45,45	55,56	
2У 3	Организация	Б	39,4		45,45	33,33	
2У 4	Языковое оформление высказывания	Б	59,8		36,36	83,33	
3У 5	Решение коммуникативной задачи (Содержание)	В	53,5		18,18	88,89	
3У 6	Организация	В	48,5		13,64	83,33	
3У 7	Языковое оформление высказывания	В	51,6		15,15	88,89	

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

С использованием обобщенного плана варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии определено:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – 15, 24, 28, задания 2 устной части

Задание 15. Проверяемые предметные результаты освоения ООП: Соблюдение правил тональной системы китайского языка, соблюдение правил системы пиньинь (латинизированный звукобуквенный стандарт записи китайских слов). Процент выполнения – 39,4.

Задание 24. Проверяемые предметные результаты освоения ООП: Дополнительный элемент возможности (инфиксы 得 и 不). Различие между дополнительным элементом возможности с инфиксом 得 и дополнительным элементом оценки (обстоятельством результата), следующего за глаголом с частицей 得. Процент выполнения – 35,7.

Задание 28. Проверяемые предметные результаты освоения ООП: Электронное письмо личного характера. Процент выполнения – 39,3.

Задание 2 устной части. Проверяемые предметные результаты освоения ООП: Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии). Процент выполнения – 49,9.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – 29.

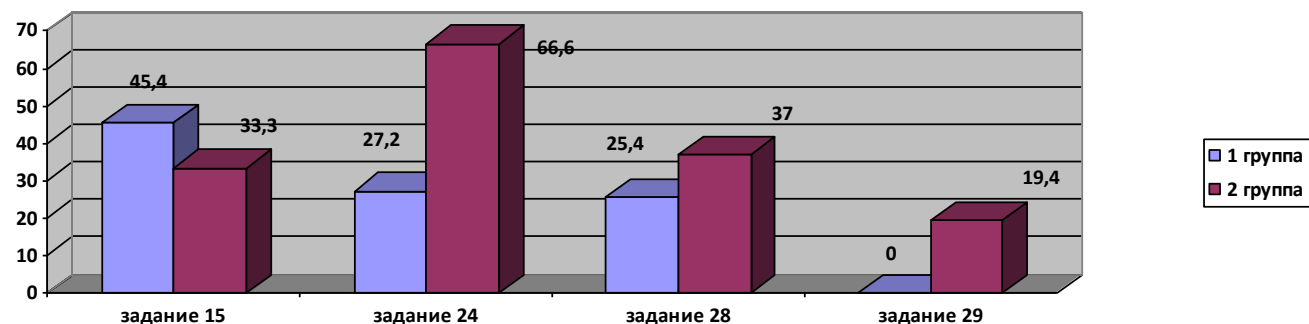
Задание 29. Проверяемые предметные результаты освоения ООП: Письменное высказывание «Моё мнение». Процент выполнения – 9,7.

Данные результаты указывают на недостаточно усвоенные следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- понимание структурно-смысловых связей в тексте;
- соблюдение правил тональной системы китайского языка;
- дополнительный элемент возможности и его отличие от дополнительного элемента оценки; неумение точно и грамматически верно отвечать на вопросы и формулировать свои вопросы адресату в электронном письме личного характера;
- неумение качественно аргументировать указанные причины в письменном высказывании «Моё мнение». Некоторые участники вообще не приступили к выполнению задания 29.

Прочие результаты статистического анализа.

На основании абсолютных показателей видно, что наибольшую трудность для участников ЕГЭ представили задания 15, 24, 28 (базовый уровень); 29К1, 29К2, 29К3, 29К4 (высокий уровень); задание 2 устной части. При этом наблюдаем, что процент выполнения названных выше заданий в группе участников ГИА, набравших баллы от минимального до 60, и в группе, набравших от 61 до 81 балла, низкий:



Это указывает на следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- навыки аудирования иноязычной речи;
- навык соотнесения иероглифического знака с тоном слога;
- умение понимать числительные в иероглифической записи;
- умение дифференцировать омонимичные служебные слова 地, 得 и 的;
- навыки аналитического чтения текста;
- навыки аргументации собственного мнения (29 задание).

Также отметим задания, процент выполнения которых находится в критической точке:

Задание 11. Проверяемые предметные результаты освоения ООП: понимание структурно-смысловых связей в тексте. Процент выполнения – 51,5;

Задание 1 устной части. Проверяемые предметные результаты освоения ООП: Условный диалог-расспрос. Процент выполнения – 51,8;

Участники ЕГЭ первой и второй группы успешно справились с заданиями:
базового уровня – 1, 3, 10, 17, 18.

повышенного и высокого уровня – 6, 9, 13, 14.

Процент выполнения в первой группе колеблется от 72 до 95, вторая группа выполнила эти задания на 100%.

Вторая группа показала 100% выполнение заданий 4, 5, 12, 20, 21, 22, 23, что свидетельствует об успешно усвоенных элементах содержания/ умений, навыков, видов деятельности:

- навыки синтетического чтения;
- базовые грамматические навыки;
- умение продуцировать электронное письмо личного характера;
- умение понимать устную иноязычную речь;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов всего массива результатов основного периода экзамена по китайскому языку.

Задание 28. Типичная ошибка: неточный или неполный ответ на вопрос отправителя письма; неточные и/или грамматически неверно сформулированные вопросы к адресату письма.

Возможные причины: отсутствие развитых навыков аналитического чтения, низкий уровень владения грамматическим навыком.

Пути устранения: развитие навыков вдумчивого чтения, устранение пробелов в освоении грамматического материала.

Задание 29. Типичная ошибка: неправильная аргументация указанных причин или ее полное отсутствие.

Возможные причины: ученики не имеют четкого представления что такое причина и аргументация; присутствует шаблонность мышления и узкий кругозор.

Пути устранения: необходимо уделить особое внимание на развитие у учеников умений излагать мысли в письменном виде в форме эссе, развитию общего кругозора и повышению начитанности учеников.

Задание 15.

Типичная ошибка: слабое знание звукового состава китайского языка.

Причины: каждый китайский слог произносится одним из четырех тонов. Тон – это интонация отдельно взятого слога. Над каждым слогом, написанным фонетической системой пиньинь, нарисована черта (диакритический знак), означающая тон слога. Один и тот же слог, произнесённый разными тонами, – это совершенно разные, никак не связанные между собой слова.

Пути устранения: единственный способ избежать ошибки – это запоминание. Рекомендуем использовать на уроках так называемую цветовую методику, когда иероглиф пишут специальным цветом в зависимости от его тона (например, синим цветом иероглифы, которые читаются первым тоном, зеленым – второй и так далее). В некоторых приложениях с карточками это тоже используется! Таким образом предлагают задействовать визуальную память, при запоминании иероглифа вы автоматически получаете цветовой образ, который уже связан с определенным тоном.

Задание 1 устной части. Типичная ошибка: неточная формулировка вопросов.

Возможная причина: ограниченный лексический запас.

Пути устранения: расширение и активизация лексического запаса в соответствии с тематическим планом.

Задания 2 и 3 устной части. Типичная ошибка: грамматически и лексически бедная речь.

Возможная причина: слабо развитые грамматические навыки; ограниченный лексический запас.

Пути устранения: повышение общего грамматического уровня владения китайским языком, расширение и активизация лексического запаса в соответствии с тематическим планом.

Общие рекомендации ко всем заданиям: учителям необходимо развивать у учеников умение понимания сути задания, всем участникам (учителям и ученикам) необходимо внимательно работать с методической документацией ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проведенный анализ результатов ЕГЭ показал, что обучение китайскому языку на данный момент ориентировано на достижение предметных результатов и создание условий для повышения эффективности обучения. Метапредметный подход в преподавании находится на низком уровне.

Задания 15, 28, 29 и задания 1-2 устной части представили наибольшую трудность для участников ЕГЭ, так как у учеников недостаточно развиты познавательные и регулятивные навыки (самоорганизация и самоконтроль). Ученики мало читают на иностранном языке, соответственно испытывают затруднения при формулировании собственных мыслей, а также при формулировке аргументации, не умеют следовать инструкции при выполнении предложенного задания.

Причины типичных ошибок:

- неумение планировать свое речевое и неречевое поведение;
- слабо развитые коммуникативные компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли; развитие исследовательских учебных действий, включая навыки работы с информацией (задание 2 устной части);
- на низком уровне находится смысловое чтение, включая умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/, по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливая логическую последовательность основных фактов.

Ученики мало читают на иностранном языке, соответственно испытывают затруднения при формулировании собственных мыслей, не умеют вникать в суть предложенного задания.

Одним из путей решения проблемы достижения метапредметных результатов в процессе обучения китайскому языку является создание метапредметных проектов и исследовательских работ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточным усвоение базовых норм и правил грамматики китайского языка, умение работать с иноязычными текстами для извлечения общей информации (синтетическое чтение), умение продуцировать монологическую речь (описание выбранной фотографии).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки навыков формулирования собственных мыслей при аргументации в соответствии с особенностями логики китайского языка. Недостаточно развиты навыки самоконтроля и самоорганизации, даже наиболее подготовленные ученики (изучавшие язык в языковой среде) не могут понять суть предложенного задания и отступают от требуемых инструкций.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В сравнении с 2022 и 2023 гг. выросло число участников ЕГЭ, демонстрирующих достаточно беглую фонетически правильную речь на китайском языке и богатый словарный запас, но это касается учеников, долгое время изучавших китайский язык в языковой среде или билингов.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2023/2024 учебном году учителям китайского языка были рекомендованы для работы только проверенные источники для подготовки школьников к итоговой аттестации в формате ЕГЭ по китайскому языку: открытый банк заданий ФИПИ, методические рекомендации ФИПИ, демоверсии ФИПИ, спецификация и кодификатор. Проводился регулярный тренинг на материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделялось особое внимание таким разделам, как «Аудирование», «Чтение» и устная часть. Кроме того, рекомендовалось включать в материалы уроков (учебных занятий) в 10-11 классах задания, связанные с разбором лексики по темам, пока отсутствующие в учебниках, по которым ведется обучение. Все эти мероприятия позволили получить в 2024 году положительную динамику.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания китайского языка в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания китайского языка всем обучающимся

○ *Учителям*

- развивать навыки аналитического чтения с извлечением полной и точной информации;
- обеспечить обогащение и активизацию словарного запаса по всем темам в соответствии с тематическим планом;
- научить учеников различать, что такое причина и аргументация;
- научить учеников продуцировать и ясно излагать собственные мысли на китайском языке;
- развить у учеников навык понимания сути задания и строгому следованию инструкций при выполнении заданий.

Изучение языковых аспектов должно проходить в определенной последовательности. Целесообразно применение принципа устной основы и принципа устного опережения. В первую очередь необходимо обратить внимание на фонетический аспект. Изучению правил

⁷⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

произношения и постановке произношения должен быть посвящен вводный фонетический курс, с продолжением тренировки слухово-произносительных навыков в течение всего периода обучения.

Работа со скороговорками – лучшее средство достижения четкости речи при любом темпе. Можно проводить эту работу поэтапно:

- фраза произносится медленно по слогам, пока она не зазвучит свободно, без запинки;
- фраза артикулируется несколько раз беззвучно с особенно четкой артикуляцией звуков;
- фраза произносится шепотом;
- фраза произносится вслух, слитно, но еще очень медленно, с нужным ударением и интонацией;
- фраза произносится в более быстром темпе.

Тщательная тренировка на протяжении всего курса обучения требуется также при обучении интонации, особенно в сочетании тонов.

При отработке монологической речи рекомендуем следующие задания:

- ответы на проблемные вопросы;
- формулирование и аргументация собственной точки зрения;
- решение проблемных ситуаций;
- пересказы с модификацией;
- групповые дискуссии;
- развитие идеи, ситуации: придумать, изменить финал истории, привести аналогичный пример и т.д.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:* организовать пробную сдачу ЕГЭ по китайскому языку учителями китайского языка для лучшего понимания сути экзамена и методики подготовки к ЕГЭ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Участники ЕГЭ, набравшие от минимального балла до 60, одинаково хорошо выполняют базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо». Они, как правило, выполняют задания базового уровня и неуверенно чувствуют себя при выполнении заданий высокого и повышенного уровня. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз, а иногда и просто набора слов по теме, не оформленного в грамматически правильные предложения. Обучающимся с подобным уровнем подготовки необходимо расширять лексический и грамматический репертуар. Надо уделять больше внимания продуктивным заданиям, причем не в плане заучивания стандартных фраз, а в плане более вариативного использования освоенного языкового материала в применении к конкретным продуктивным заданиям. Учителю нужно стараться организовать на уроке работу в парах и малых группах, которая гораздо эффективнее системы индивидуальных ответов у доски, уделять внимание анализу заданий и их выполнения, рефлексии. При обучении учеников с низким уровнем владения китайским языком больше внимания уделять расширению словарного запаса и правильному написанию отдельных черт иероглифического знака; обратить особое внимание на достаточно

подготовленных участников ЕГЭ и учеников, изучавших раннее китайский язык в языковой среде, так как такие участники допускают осязаемое количество смысловых и организационных ошибок по причине невнимательности и/или излишней самоуверенности. Участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов, демонстрируют уверенное выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. Можно отметить, что в данной группе участников наиболее высоки результаты по аудированию и чтению, причем одинаково высоки в этих двух видах речевой деятельности. Несколько ниже результаты по грамматике и лексике. Заметно ниже результаты выполнения заданий с развернутым ответом, особенно письменных. Обучающимся с подобным уровнем подготовки можно рекомендовать уделять больше времени выполнению продуктивных заданий. Учителю так же, как и для предыдущей группы, нужно стараться организовать на уроке работу в парах и малых группах, уделять внимание анализу заданий и их выполнения, рефлексии.

Администрациям образовательных организаций: по возможности организовывать отдельные олимпиады, конкурсы для учеников, изучающих китайский язык как неродной, билингвов (или не допускать билингвов к участию в олимпиадах и иных языковых конкурсах на общих основаниях).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей: расширять академические и культурные обмены между образовательными организациями России и КНР, организовать стажировки для учителей китайского языка в КНР.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования: роль аналитического чтения в понимании иноязычного текста; способы выражения аргументации; обучение грамматике китайского языка.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования: организовать практический семинар экспертов ЕГЭ по китайскому языку и учителей китайского языка Приморского края по актуальным вопросам подготовки учеников к ЕГЭ по китайскому языку.

Раздел 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения китайского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения китайского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 12

Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
Практический семинар «Типичные ошибки при выполнении заданий ЕГЭ по китайскому языку и пути их устранения в ходе обучения» (МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением китайского языка г. Владивостока»)	эксперты ЕГЭ, учителя китайского языка

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 13

Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
Практическая конференция на тему «Актуальные вопросы обучения китайскому языку в общеобразовательных учреждениях и организациях дополнительного обучения» (МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением китайского языка г. Владивостока»)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. По причине малого количества сдающих ЕГЭ по китайскому языку мероприятия не планируются.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по китайскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по китайскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кожевников Игорь Рудольфович</i>	<i>самозанятый, канд. филол. н., учитель</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по китайскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Зарудняя Елена Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра ГИА.</i>