Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2023 году
в Приморском крае

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Приморском крае (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Приморском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Приморском крае в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведений органов исполнительной власти Приморского края, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения:
https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/SAO-9.pdf

Дата размещения (не позднее 12.09.2023) – 31.08.2023 г.

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по программам основного общего образования в 2023 году
в Приморском крае

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Приморском крае

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Приморском крае

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	19085	593
2.	Математика	19062	592
3.	Физика	1968	21
4.	Химия	1477	43
5.	Информатика	7157	
6.	Биология	4531	36
7.	История	812	18
8.	География	8915	22
9.	Обществознание	10550	26
10.	Литература	540	
11.	Английский язык	2076	6
12.	Немецкий язык	0	
13.	Французский язык	0	
14.	Испанский язык	0	

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Приморском крае, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2023 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала субъекта РФ[2]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 25		26 – 34		35 – 42	

[1] Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 21.02.2023 г. № 04-57

[2] Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала субъекта РФ[2]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
11.	Иностранные языки (английский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2023 году в Приморском крае

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	19085	80	371	1,94	6566	34,4	7425	38,9	4723	24,75
2.	Математика	19062	80	400	2,1	7625	40	9830	51,57	1207	6,33
3.	Физика	1968	6	23	1,17	984	50	811	41,21	150	7,62
4.	Химия	1477	5	8	0,54	487	32,97	529	35,82	453	30,67
5.	Информатика	7157	8	209	2,92	4301	60,1	2051	28,66	596	8,33
6.	Биология	4531	6	66	1,46	1865	41,16	2255	49,77	345	7,61
7.	История	812	1	27	3,33	401	49,38	305	37,56	79	9,73
8.	География	8915	2	359	4,03	3913	43,89	3648	40,92	995	11,16
9.	Обществознание	10550	10	310	2,94	6765	64,12	3239	30,7	236	2,24
10.	Литература	540	1	4	0,74	155	28,7	216	40	165	30,56
11.	Английский язык	2076	6	15	0,72	512	24,66	845	40,7	704	33,91
12.	Французский язык										
13.	Немецкий язык										
14.	Испанский язык										

[3] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

4. Результаты ГВЭ-9[4] в 2023 году в Приморском крае

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	593	507	0	0,0	233	39,29	263	44,35	97	16,36
2.	Математика	592	507	0	0,0	224	37,84	291	49,16	77	13,01
3.	Физика	21	0	0	0,0	11	52,38	10	47,62	0	0,0
4.	Химия	43	0	0	0,0	27	62,79	16	37,21	0	0,0
5.	Информатика										
6.	Биология	36	0	0	0,0	23	63,89	13	36,11	0	0,0
7.	История	18	0	0	0,0	14	77,78	4	22,22	0	0,0
8.	География	22	0	0	0,0	18	81,82	4	18,18	0	0,0
9.	Обществознание	26	0	0	0,0	19	73,08	7	26,92	0	0,0
10.	Литература										
11.	Английский язык	6	0	0	0,0	3	50	3	50	0	0,0
12.	Французский язык										
13.	Немецкий язык										
14.	Испанский язык										

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО в 2022-2023 учебном году

Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ *(указать авторов, название, год издания)*	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 5-9 классы. Издательство «Просвещение», 2020	65
	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5-9 классы. Издательство «Дрофа», 2020	21

[4] При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

Наименование учебного предмета	**Название учебника / линия учебников ФПУ** *(указать авторов, название, год издания)*	**Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников**
	Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А. и др. Русский язык. / Под ред. Шмелёва А.Д. Издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2020	10
	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5-9 классы. Издательство «Просвещение», 2020	2
	Авторы: Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 5-9 классы. Издательство «Мнемозина», 2020	2
	Запланирован постепенный переход на единый учебник: Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 5-9 классы. Издательство «Просвещение», 2023	
Математика	Бунимович Е.А., Дорофеев Г. В., Суворова С. Б. и др. Математика. Акционерное общество «Издательство» Просвещение», 2019	9,3
	Виленкин Н.Я., Жохов В. И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И. Математика. Общество с ограниченной ответственностью «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2023	51,3
	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика / Под редакцией В.Е. Подольского. Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2022	39,4
Алгебра	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра. Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2021	28
	Макарычев Ю. Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. Алгебра / Под редакцией С.А. Теляковского. Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2019	15,5
	Мерзляк А.Г., Полонский В. Б., Якир М.С. Алгебра / Под редакцией В.Е. Подольского. Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2021	56,5
Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2020	56,5
	Мерзляк А.Г., Полонский В. Б., Якир М.С. Геометрия / Под редакцией В.Е. Подольского. Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2021	28
	Погорелов А. В. Геометрия. Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2019	15,5
Физика	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. Физика 7-9 классы / Под ред. В.А. Орлова, 2022	10
	Перышкин А.В. Физика 7-9 классы, 2022	80
	Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е. Физика. 7-9 классы, 2022	10
Химия	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия, 2020	85
	Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н. Химия. Изд-во «Вентана-Граф», 2020	10
	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. Изд-во «Просвещение», 2019	5
Информатика	Босова Л.Л. Информатика. Учебники для 7, 8, 9 классы. Изд-во «Просвещение/БИНОМ», 2020	90
	Поляков К.Ю. Информатика. Учебники для 7, 8, 9 классы. Изд-во «Просвещение/БИНОМ», 2020	5
	Семакин И.Г. Информатика. Учебники для 7, 8, 9 классы. БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016	5
Биология	УМК «Вертикаль». Пасечник В.В. Биология 5-9 классы. Издательство Дрофа 2018 -2020.	30

Наименование учебного предмета	**Название учебника / линия учебников ФПУ** *(указать авторов, название, год издания)*	**Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников**
	УМК «Сфера жизни». Сонин Н.И. 5-9 классы. Издательство Дрофа, 2017-2019.	10
	УМК под ред. Пономарёвой И.Н. 5-9 классы. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018-2021	25
	«Линия жизни» под редакцией В.В. Пасечника. 5-9 классы. Издательство «Просвещение», 2018-2022	25
	УМК под редакцией Д.И. Трайтака. 5-9 классы. Издательский центр «Мнемозина», 2017-2021	5
	УМК других авторов	5
История	Арсентьев Н.М., Данилов А.А. История России, 2021	56
	Юдовская А.Я. Всеобщая история. История Нового времени, 2020.	20
География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География, 5-9 классы. Издательство «Просвещение», 2016-2022	19
	Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и др. География: Землеведение, Страноведение, География России / Под редакцией О.А. Климановой. ДРОФА; Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2016-2022	11
	Максимов Н.А., Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П., Барабанов В.В. Алексеев А.И., Низовцев В.А., Николина В.В. География 5-9 классы. АО «Просвещение», 2016-2021	22
	Летягин А.А., Таможняя Е.А., Толкунова С.Г. География 5-9 классы. Вентана-Граф; Просвещение, 2015-2022	1
Обществознание	Боголюбов Л.Н. Обществознание, 2020	89
Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И., Полухина В.П. (6 кл.), Збарский И.С. /под ред. Коровиной В.Я. – М.: Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2018-2021.	82
	Меркин Г.С. Литература. Учебник для 5, 6, 7, 8 классов. 9 класс – Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А.ООО «Русское слово-учебник», 2018	17
	Другие пособия	1
Английский язык	Афанасьева О.В. Английский язык, 2019	61
	Кузовлев В.П. Английский язык, 2020	17

РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по русскому языку) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	394	2,17	361	1,89
2.	Обучающиеся СОШ	16147	88,99	16933	88,72
3.	Обучающиеся лицеев	382	2,11	358	1,88
4.	Обучающиеся гимназий	779	4,29	783	4,1
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	4	0,02
6.	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	150	0,83	145	0,76
7.	Обучающиеся иных ОО	292	1,61	501	2,63
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	45	0,25	80	0,42

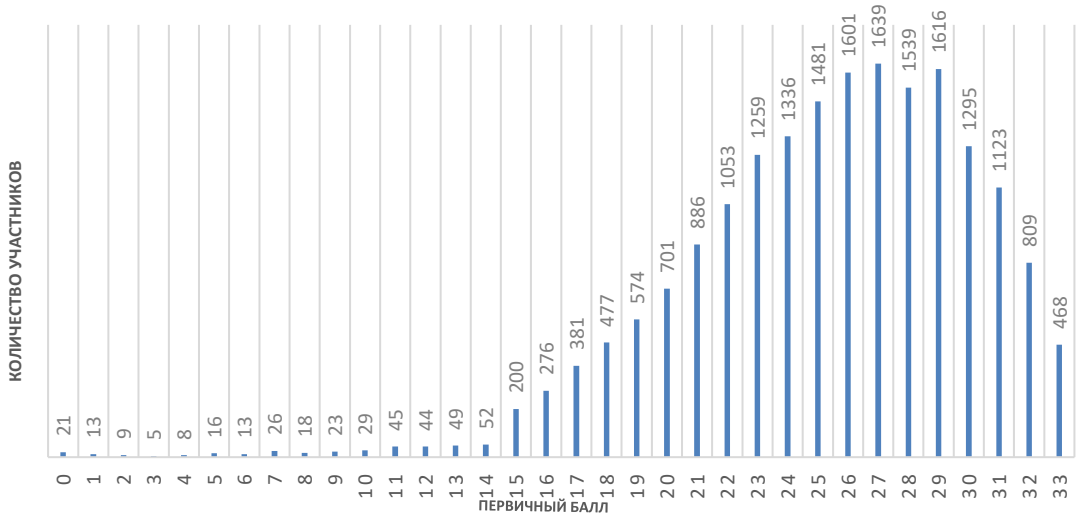
Количество участников основного государственного экзамена по русскому языку в 2023 году увеличилось на 976 человек по сравнению с 2022 годом, однако процентное соотношение количества участников по категориям ОО осталось в среднем на прежнем уровне. Незначительно увеличился процент обучающихся коррекционных школ, участников с ОВЗ, обучающихся иных ОО.

Выпускников текущего года, обучающихся по программам основного общего образования в средней общеобразовательной школе, больше, чем выпускников других типов ОО. Их процент от общего числа участников составляет 88,72%, то есть столько же, сколько и в 2022 году. Доля выпускников гимназий и лицеев составляет 5,89% (это на 0,51% меньше, чем в 2022 году). Увеличилось количество выпускников с ОВЗ, появились участники из коррекционных школ, увеличилось количество участников из школ иного типа, что в целом говорит о положительной динамике увеличения числа участников ОГЭ в Приморском крае.

На основании вышеперечисленного можно сделать вывод, что общее число участников ОГЭ в регионе на протяжении последних лет остаётся достаточно стабильным, а увеличение количества участников на 976 человек можно объяснить притоком в Приморский край не только иностранных граждан из стран Средней Азии, но и переездом граждан с территорий, где проходит СВО.

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	563	3,1	371	1,94
«3»	5551	30,59	6566	34,4
«4»	6592	36,33	7425	38,9
«5»	5438	29,97	4723	24,75

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Приморского края

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	272	2	0,74	126	46,32	106	38,97	38	13,97
(02) Дальнегорский городской округ	451	16	3,55	186	41,24	167	37,03	82	18,18
(03) Михайловский муниципальный район	354	0	0	143	40,4	121	34,18	90	25,42
(04) Ханкайский муниципальный округ	202	11	5,45	87	43,07	73	36,14	31	15,35
(05) Хасанский муниципальный округ	283	12	4,24	105	37,1	117	41,34	49	17,31
(06) Черниговский муниципальный район	360	17	4,72	122	33,89	146	40,56	75	20,83
(07) Шкотовский муниципальный район	217	0	0	95	43,78	85	39,17	37	17,05
(08) Пограничный муниципальный округ	197	6	3,05	84	42,64	71	36,04	36	18,27
(09) Находкинский городской округ	1581	24	1,52	535	33,84	621	39,28	401	25,36
(10) Город Владивосток	5681	151	2,66	1754	30,87	2213	38,95	1563	27,51
(11) Дальнереченский городской округ	338	0	0	149	44,08	126	37,28	63	18,64
(12) Лесозаводский городской округ	478	7	1,46	181	37,87	202	42,26	88	18,41
(13) Уссурийский городской округ	2083	4	0,19	651	31,25	825	39,61	603	28,95
(14) Городской округ Спасск-Дальний	438	5	1,14	194	44,29	171	39,04	68	15,53
(15) Дальнереченский муниципальный район	100	9	9	50	50	33	33	8	8
(16) Анучинский муниципальный округ	138	2	1,45	54	39,13	47	34,06	35	25,36
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	307	0	0	129	42,02	99	32,25	79	25,73
(18) Красноармейский муниципальный район	195	0	0	63	32,31	74	37,95	58	29,74
(19) Тернейский муниципальный округ	124	0	0	49	39,52	52	41,94	23	18,55
(20) Хорольский муниципальный округ	273	1	0,37	101	37	108	39,56	63	23,08
(21) Чугуевский муниципальный округ	218	11	5,05	90	41,28	80	36,7	37	16,97
(22) Яковлевский муниципальный район	143	0	0	40	27,97	60	41,96	43	30,07
(23) Партизанский городской округ	493	52	10,55	226	45,84	160	32,45	55	11,16
(24) Артёмовский городской округ	1278	4	0,31	359	28,09	517	40,45	398	31,14
(25) Арсеньевский городской округ	550	12	2,18	186	33,82	237	43,09	115	20,91
(26) Лазовский муниципальный округ	128	0	0	45	35,16	57	44,53	26	20,31
(27) Надеждинский муниципальный район	417	12	2,88	166	39,81	138	33,09	101	24,22
(28) Спасский муниципальный район	216	0	0	68	31,48	93	43,06	55	25,46
(29) Партизанский муниципальный район	312	3	0,96	110	35,26	122	39,1	77	24,68
(30) Ольгинский муниципальный район	96	1	1,04	35	36,46	37	38,54	23	23,96
(31) Октябрьский муниципальный округ	288	2	0,69	129	44,79	103	35,76	54	18,75
(32) Городской округ Большой Камень	412	0	0	114	27,67	166	40,29	132	32,04
(33) Кировский муниципальный район	210	0	0	46	21,9	91	43,33	73	34,76

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(34) Пожарский муниципальный округ	252	7	2,78	94	37,3	107	42,46	44	17,46

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	2,22	48,2	36,01	13,57	49,58	97,78
2.	Обучающиеся СОШ	2,04	35,24	39,09	23,63	62,72	97,96
3.	Обучающиеся лицеев	0,28	22,07	36,31	41,34	77,65	99,72
4.	Обучающиеся гимназий	0,26	20,05	40,49	39,21	79,69	99,74
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	25	0	75	75	100
6.	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	0	10,34	34,48	55,17	89,66	100
7.	Обучающиеся иных ОО	2,99	34,33	35,73	26,95	62,67	97,01
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	25	45	30	75	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа	0	100	100
2	(801) Новосельский филиал МБОУ СОШ № 8 с. Спасское Спасский МР	0	100	100
3	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	97,73	100
4	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	95,38	100
5	(145) МБОУ СОШ № 9 пгт. Сибирцево Черниговский МР	0	93,55	100
6	(154) МБОУ СОШ № 1 с. Новосысоевка Яковлевский МР	0	92,86	100
7	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийск	0	92,71	100
8	(402) АНПОО ДВЦНО (ШИОД)	0	92	100
9	(290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	0	91,74	100
10	(280) МБОУ Гимназия № 133 г. Уссурийск	0	91,58	100
11	(322) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кировский Кировский МР	0	91,43	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	91,04	100
13	(511) МОБУ ООШ с. Курское Лесозаводский ГО	0	90	100
14	(513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (Факультет довузовской подготовки)	0	89,47	100
15	(58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток	0	89,23	100
16	(399) ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)	0	88,89	100
17	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ)	0	88,61	100
18	(722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)	0	88,46	100
19	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	0	88,46	100
20	(524) МОБУ Гимназия Исток г. Дальнегорск	0	88,24	100
21	(31) МБОУ СОШ № 26 г. Владивосток	0	87,88	100
22	(656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	0	87,5	100
23	(323) МБОУ СОШ № 2 пгт. Кировский Кировский МР	0	87,5	100
24	(576) МБОУ СОШ № 5 с. Суражевка Артемовский ГО	0	86,96	100
25	(479) МАОУ СОШ № 20 Находкинский ГО	0	86,67	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(189) МБОУ ВСОШ № 14 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	38,46	7,69	61,54
2	(216) МОБУ СОШ с. Орехово Дальнереченский МР	31,25	31,25	68,75
3	(350) МКОУ СОШ № 7 с. Новомихайловка Чугуевский МО	30	30	70
4	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	25	41,67	75
5	(143) МБОУ СОШ № 7 с. Снегуровка Черниговский МР	25	41,67	75
6	(263) МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО	20,63	25,4	79,37
7	(45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	20	46,67	80

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8	(257) МБОУ СОШ № 1 г. Партизанск	17,78	35,56	82,22
9	(175) МОБУ Зареченская ООШ Октябрьский МО	16,67	16,67	83,33
10	(195) МБОУ СОШ № 5 с. Ильинка Ханкайский МО	16,67	33,33	83,33
11	(267) МБОУ СОШ № 50 г. Партизанск	14,89	34,04	85,11
12	(462) МАОУ СОШ № 1 Полюс Находкинский ГО	14,29	47,62	85,71
13	(25) МБОУ СОШ № 19 г. Владивосток	13,79	34,48	86,21
14	(60) МБОУ СОШ № 59 г. Владивосток	13,64	31,82	86,36
15	(496) МОБУ СОШ № 3 с. Рудная Пристань Дальнегорский ГО	13,33	53,33	86,67
16	(465) МАОУ СОШ № 4 Находкинский ГО	12,9	38,71	87,1
17	(21) МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток	12,5	50	87,5
18	(802) МБОУ ООШ № 1 г. Владивосток	12,5	50	87,5
19	(36) МБОУ СОШ № 32 г. Владивосток	11,54	42,31	88,46
20	(276) МБОУ СОШ № 14 г. Спасск-Дальний	11,54	50	88,46
21	(265) МБОУ СОШ № 24 г. Партизанск	11,36	43,18	88,64
22	(258) МБОУ ОЦ Антарес г. Партизанск	11	51	89
23	(441) МБОУ СОШ № 1 пгт Славянка Хасанский МО	10,64	51,06	89,36
24	(213) МОБУ СОШ с. Ракитное Дальнереченский МР	10,53	31,58	89,47
25	(443) МБОУ СОШ № 1 с. Барабаш Хасанский МО	10,53	42,11	89,47

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году и в динамике

Обучающиеся 9 классов участвуют в ГИА-9 с 2009 года, в ОГЭ с 2014 года. Основной государственный экзамен по русскому языку является обязательным для всех выпускников основной школы. Всего в 2023 году ОГЭ по русскому языку сдавало 19165 выпускников, что на 976 человек больше, чем в 2022 году.

Самое большое количество участников ОГЭ во Владивостокском ГО (5681 человек – 29,64%), в Уссурийском ГО (2083 человека – 10,86%), в Находкинском ГО (1581 человек – 8,24%), в Артёмовском ГО (1278 человек – 6,66%). В 2022 году наблюдалась похожая картина: во Владивостокском ГО (5310 человек – 29,26%), в Уссурийском ГО (1961 человек – 10,8%), в Находкинском ГО (1565 человек – 8,62%), в Артёмовском ГО (1252 человека – 6,9%). Данные АТЕ являются самыми крупными городами Приморского края с самым высоким уровнем жизни и самой большой численностью населения.

В остальных территориях края процент от общего числа участников в регионе составляет от 0,5 до 2,86%. Самое маленькое количество участников ОГЭ – в Ольгинском МР

– 0,5% (96 человек, что на 1 человека больше, чем в 2022 году), в Дальнереченском МР – 0,52% (100 человек, что на 4 человека меньше, чем в 2022 году), в Тернейском МР – 0,64% (124 человека, что на 13 человек меньше, чем в 2022 году), в Лазовском МР – 0,66% (128 человек, что на 18 человек больше, чем в 2022 году), в Анучинском МО – 0,72% (138 человек, что на 11 человек больше, чем в 2022 году).

Эти незначительные изменения по сравнению с 2022 годом количества участников ОГЭ следует объяснить тем, что ситуация в сельской местности Приморского края стабилизировалась, хотя ещё и наблюдаются случаи переселения из малых населённых пунктов региона в большие города Приморья: административный краевой центр город Владивосток, географический центр Приморского края город Уссурийск, торгово-промышленные города Приморья – Находку и Артём, где больше возможностей как с наличием рабочих мест для родителей, так и с обучением талантливых детей в профильных гимназиях и лицеях, что является возможностью реализации современных вызовов – получения качественной образовательной услуги и достижения определённых образовательных целей.

Результаты ОГЭ по русскому языку показали повышение качества обученности: если в 2022 году количество «2» уменьшилось на 2,52% по сравнению с 2021 годом, то в 2023 году этот показатель уменьшился ещё на 1,16%. Причиной может служить то, что два года адаптации к новому формату тестовых заданий позволили повысить качество подготовки к экзамену.

Снижение в 2023 году количества «5» (на 5,22% по сравнению с 2022 годом) говорит о повышении качества работы экспертов ПК в соответствии с требованиями оценки работ с развёрнутым ответом, о менее серьёзном подходе к подготовке к экзамену со стороны учеников, хотя учителя достаточно серьёзно подходят к подготовке к ОГЭ. Это подтверждается статистикой: количество «4» повысилось на 2,57%, количество «3» увеличился на 3,81%

В 2023 году 100% успеваемость можно наблюдать в следующих территориях: Красноармейский МР, Михайловский МР, ГО ЗАТО Фокино, Шкотовский МР, Дальнереченский ГО, Яковлевский МР, Лазовский МО, Спасский МР, ГО Большой Камень, Кировский МР. В 2022 году таких территорий было всего три (Красноармейский МР, Октябрьский МР, ГО ЗАТО Фокино). Хочется отметить, что Красноармейский МР, ГО ЗАТО Фокино демонстрируют стабильно качественный результат.

Количество территорий, продемонстрировавших более высокую успеваемость по сравнению с 2022 годом: Спасский МР (100%), Яковлевский МР (100%), Шкотовский МР (100%), Михайловский МР (100%), Дальнереченский ГО (100%), Лазовский МО (100%), ГО Большой Камень (100%), Кировский МР (100%), Уссурийский ГО (99,81%), Артёмовский МР (99,69%), Хорольский МО (99,63%), Октябрьский МО (99,31%), Кавалеровский МР (99,26%), Партизанский МР (99,04%).

Наибольший процент участников ОГЭ, получивших оценку «5», в следующих АТЭ: Кировский МР – 34,76%, ГО Большой Камень – 32,04%, Артёмовский ГО – 31,14%, Яковлевский МР – 30,07%, Красноармейский МР – 29,54%. Для сравнения: в 2022 году самое большое количество «5» было в следующих АТЕ: ГО Большой Камень – 37,13%, Артёмовский ГО – 36,58%, Тернейский МО – 35,77%, Кировский МР – 35,57%, Лазовский МО – 35,45%. ГО Большой Камень и Кировский МР по-прежнему сохраняют лидерство.

Самый низкий процент «5» зафиксировано в следующих АТЭ: Дальнереченский МР – 8%, Партизанский ГО – 11,16%, Кавалеровский МР – 13,97%, Ханкайский МО – 15,35%, ГО Спасск-Дальний – 15,63%. В 2022 году: Партизанский ГО – 12,3%, Дальнереченский МР – 14,4%, Кавалеровский МР – 15,25%, Шкотовский МР – 16,04%. В 2021 году: Кавалеровский МР – 8,02%, Дальнереченский МР – 7,87%. К сожалению, Кавалеровский МР, Партизанский ГО, Дальнереченский МР стабильно показывают низкий процент отличных результатов по русскому языку, хотя стоит отметить, что МО данных АТЕ Приморского края были сделаны

соответствующие выводы, и в сотрудничестве с ПК ИРО проведена работа по улучшению качества подготовки к ОГЭ.

Самое большое количество выпускников, не справившихся с экзаменом и получивших «2», наблюдается в следующих АТЕ: Партизанский ГО – 10,5%, Ханкайский МО – 5,45%, Чугуевский МО – 5,45%, Черниговский МР – 4,72%, Хасанский МО – 4,24%. При этом надо отметить, что практически все АТЕ с наибольшим процентом неудовлетворительных оценок в 2022 году провели работу с разбором типичных ошибок, поэтому общее количество «2» уменьшилось на 7%.

Анализируя данные по качеству обучения, можно сделать вывод, что лидерами по этому показателю стали следующие АТЕ: Анучинский МР – 79,42%, Кировский МР – 78,09%, Надеждинский МР – 77,31%, ГО Большой Камень – 72,33%, Артёмовский ГО – 71,59%. Для сравнения в 2022 году: Лазовский МО – 77,27%, Артёмовский ГО – 75,48%, Кировский МР – 73,71%, ГО Большой Камень – 72,77%, Арсеньевский ГО – 70,75%. Отметим стабильные показатели Артёмовского ГО и Кировского МР, что говорит о наличии высококвалифицированных педагогических кадров и грамотном методическом сопровождении. Стоит отметить, что ГО Владивосток, лидирующий в 2021 году, в 2022 году не вошёл в десятку сильнейших АТЕ, заняв 11 место, а в 2023 году оказался на 9 позиции – 66,46%. Это объясняется острым дефицитом педагогических кадров в ГО Владивосток, большую нагрузку учителей русского языка, отток профессиональных кадров за пределы края.

Хотелось бы обратить внимание на те АТЕ, где продемонстрировано самое низкое качество обучения: Дальнереченский МР – 41%, Партизанский ГО – 43,61%, Ханкайский МО – 51,49%, Кавалеровский – 52,94%, Чугуевский МО – 53,04%. Для сравнения в 2022 году: Партизанский ГО – 44,25%, Кавалеровский МР – 49,57%, Дальнереченский ГО – 50%. Партизанский ГО и Кавалеровский МР продолжают демонстрировать низкое качество обучения. Больше половины участников экзамена в Ханкайском МО – 51,49%, Кавалеровском – 52,94%, Чугуевском МО – 53,04% получили «2» и «3»: методическим сообществам данных АТЕ настоятельно рекомендуется усилить работу с педагогическими кадрами, принимающими непосредственное участие в подготовке обучающихся к ОГЭ.

Анализируя таблицу результатов по группам участников экзамена с учётом типа образовательной организации, отмечаются кардинальные отличия по сравнению с результатами 2022 года: в 2022 году выпускники коррекционных школ не получили ни одной «2» (и ни одной «5»), продемонстрировав успеваемость 100%. Однако качество обучения в них составляло всего 18,18%. В 2023 участники экзамена из данных учебных заведений продемонстрировали не только 100% успеваемость, но и 75% качества обучения, что говорит о серьёзной работе педагогов данных ОО. Не представляется достаточно корректным сравнивать результаты обучающихся данных школ с результатами выпускников других ОО, учитывая особенность контингента обучающихся ОО данного типа.

Высокую успеваемость показали выпускники 9 классов военно-учебных ОО (100% при качестве 89,66%), а также обучающиеся ОУ при ФСИН, и интернатов (97%), что можно объяснить тем, что это учреждения закрытого типа, в которых не только оказывается образовательная услуга, но и ведётся контроль за самоподготовкой (выполнением домашнего задания), что, безусловно, ведёт к повышению результата. Также высокий результат в военных и кадетских ОУ можно объяснить и высокой мотивацией обучающихся, их осознанным продвижением к цели, обусловленным пониманием будущей деятельности. В ОУ при ФСИН обучающиеся в 9 классах зачастую гораздо старше выпускников обычных школ и поэтому более сознательно подходят к подготовке к ОГЭ.

Среди других типов ОО наиболее высокое качество демонстрируют выпускники лицеев и гимназий (78,675%), что объясняется не столько высоким уровнем преподавания, сколько высокой мотивацией обучающихся к успешному обучению в осознанно выбранной учебной организации (все лицеи и гимназии имеют определённую профессиональную ориентацию).

Таким образом, самые высокие результаты традиционно показывают наиболее способные к обучению учащиеся с высокой мотивацией к достижению высокого результата,

то есть ученики военных и кадетских ОУ, лицеев и гимназий – тех ОО, в которых обучаются ученики, успешно выдержавшие вступительные испытания. Надо отметить и тот факт, что 44% этих учреждений расположено в г. Владивостоке.

Стоит отметить две ОО, продемонстрировавших 100% успеваемость и 100% качество: АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа, Новосельский филиал МБОУ СОШ № 8 с. Спасское Спасский МР. Высокое качество продемонстрировали МАОУ Лицей Технический г. Владивостока – 97,73%, ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ) – 95,38%, МБОУ СОШ № 9 пгт. Сибирцево Черниговский МР – 93,55%, МБОУ СОШ № 1 с. Новосысоевка Яковлевский МР – 92,86%, МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийск – 92,71%, АНПОО ДВЦНО (ШИОД) – 92%, МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск – 91,74%, МБОУ Гимназия № 133 г. Уссурийск – 91,58%. Более 95% качества продемонстрировали всего четыре ОО, что вдвое меньше, чем в 2022 году.

Наиболее низкие результаты (от 10,5% до 38,46% «2») продемонстрировали обучающиеся в ОО типа СОШ, ООШ ВСОШ, что объясняется низкой учебной мотивацией учеников, получающих основное образование (таких учебных заведений в крае – 25). Также следует заметить, что в основном ОО, где участники ОГЭ-9 продемонстрировали низкий результат, расположены в сельской местности, то есть вдали от краевого культурного центра, что, возможно, и объясняет высокий процент двоек: МБОУ ВСОШ № 14 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО – 38,46%, МОБУ СОШ с. Орехово Дальнереченский МР – 31,25%, МКОУ СОШ № 7 с. Новомихайловка Чугуевский МО – 30%, МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток - 25%, МБОУ СОШ № 7 с. Снегуровка Черниговский МР – 25%, МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО – 20,63%, МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток – 20%, МБОУ СОШ № 1 г. Партизанск – 17,78%, МОБУ Зареченская ООШ Октябрьский МО – 16,67%, МБОУ СОШ № 5 с. Ильинка Ханкайский МО – 16,67%. В эти 10 ОО с низкими результатами вошли и две школы города Владивостока, причём МБОУ СОШ № 69 г. Владивостока стабильно показывает низкий результат.

Самое низкое качество обучения в 2023 году показали следующие ОО: МБОУ ВСОШ № 14 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО – 7,69%, МОБУ Зареченская ООШ Октябрьский МО – 16,67%, МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО – 25,4%, МКОУ СОШ № 7 с. Новомихайловка Чугуевский МО – 30%. В 2022 году это были Пуховский филиал МБОУ школы с. Чернышевка (0%), МКОУ В(С)ОШ пгт. Славянка (5,88%), МБОУ ООШ № 12 с. Тереховка (10%), КГОБУ Школа-интернат п. Кавалерово (14,29%), МБОУ СОШ № 5 г. Партизанск (16%).

Специалистам методического отдела ПК ИРО предлагается провести выездные обучающие семинары в АТЕ, показавших качество обучения выпускников 9 классов ниже 50%: Партизанский ГО, Дальнереченский МР.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

При разработке модели контрольных измерительных материалов 2023 г. для выпускников за курс основной школы учитывалась преемственность контрольных измерительных материалов ЕГЭ и материалов государственной итоговой аттестации выпускников основной школы. Стоит обратить внимание на то, что в экзаменационных материалах учитывалась структура и типы заданий ЕГЭ; соблюдалась преемственность в видах проверяемых предметных умений (проверяются как аналитические языковые, так и коммуникативные умения) и в компетентностном подходе к их проверке (то есть проверяются не отдельные умения, а их комплекс).

Кроме того, разрабатывались задания, которые, как и в ЕГЭ проверяют не только умения, необходимые в области русского языка, но и общеучебные умения (например, умение адекватно понимать информацию прочитанного текста, умение комментировать эту информацию, раскрывая ее личностный смысл, умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента).

Нужно отметить, что выбор видов работы с текстом – сжатое изложение (Задание 1) и сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста (Задание 9) – также обусловлен практическими умениями, которые должны быть сформированы у учеников основной школы.

Изменений в структуре и содержании КИМ по русскому языку в текущем году нет. Традиционно экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста-рассуждения, который носит обобщённо-отвлечённый характер, выявляющий определенные ценностные установки. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения: умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Задания 6-8 второй части и третья часть работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически не связан с прослушанным. В сочинении (задание 9) могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Пример взят из открытого варианта КИМ № 104:

7 ***Анализ средств выразительности.***
Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является **фразеологизм**.

1) Мой папа говорит: если не умеешь ухаживать, не заводи собак...
2) Когда Юра начал вытаскивать из массивного письменного стола огромные и почему-то пыльные альбомы, прямо над головами мальчишек раздался протяжный и жалобный вой...
3) Выбежав на улицу, перевёл дух и нашёл на фасаде дома Юркины окна.
4) Три окна на девятом этаже над квартирой Хлопотовых были неуютно темны.
5) – Вот приедет моя жена, и всё будет в порядке.

Ответ: _____.

8 ***Лексический анализ.***
Замените разговорное слово «щуплый» из предложения 21 стилистически нейтральным **синонимом**. Напишите этот синоним.

Ответ: _____.

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (задания 2, 3, 5, 6, 7) и задания с кратким ответом (задания 4, 8).

5 ***Орфографический анализ.***
Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **ПРИЛЕТЕТЬ** – написание приставки определяется её значением – *неполнота действия*.
2) **О ТЮЛЕНЕ** – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е.
3) (ещё) **НЕ ПРОСНУВШИЙСЯ** – полное причастие с зависимым словом пишется с частицей **НЕ** раздельно.
4) **В ПЛАМЕНИ** – в окончании разносклоняемого имени существительного в предложном падеже пишется буква И.
5) **ВЫБЕРИТЕ** (подарок) – в форме будущего времени 2-го лица множественного числа глагола I спряжения пишется окончание -ИТЕ.

Ответ: _____.

Пять заданий с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, умение находить в тексте средства выразительности речи, определяют уровень лингвистической компетенции.

Два задания с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит творческое задание (задание 9), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Важное значение имеет то, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения.

Часть 3

Используя прочитанный текст из части 2, выполните на бланке ответов № 2 ТОЛЬКО ОДНО из заданий: 9.1, 9.2 или 9.3. Перед написанием сочинения запишите номер выбранного задания: 9.1, 9.2 или 9.3.

9.1 Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя Бориса Викторовича Шергина: **«Устная фраза, перенесённая на бумагу, всегда подвергается некоторой обработке, хотя бы по части синтаксиса»**.
Аргументируя свой ответ, приведите **два** примера из прочитанного текста.
Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.
Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале.
Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.
Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.
Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

9.2 Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста:
«– Собаки не ошибаются, не ошибаются... – бурчал себе под нос инженер Молчанов».
Приведите в сочинении **два** примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения.
Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.
Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.
Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.
Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

9.3 Как Вы понимаете значение слова **ДОБРОТА**? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Что значит быть добрым?»**, взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один пример**-аргумент приведите из прочитанного текста, а **второй –** из Вашего жизненного опыта.
Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.
Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.
Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Проверьте, чтобы каждый ответ был записан рядом с номером соответствующего задания.

В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов

сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения и развитие функциональной грамотности выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развёрнутым ответом
Часть 2	7 (задания 2-8)	7	Задания с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 9)	9	Задание с развёрнутым ответом
Часть 1 и 3	1, 9	10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность	Задание с развёрнутым ответом
Итого	**9**	**33**	

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения**	**Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку**			
				«2»	**«3»**	**«4»**	**«5»**
2	Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Осложнённое простое предложение. Синтаксический анализ сложного предложения.	Б	69,62	24,53	58,67	68,65	89,92
3	Синтаксический анализ сложного предложения. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.	Б	60,61	19,68	47,09	58,90	85,31
4	Синтаксический анализ словосочетания.	Б	88,30	39,35	79,94	91,84	98,20
5	Орфографический анализ. Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/ -НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	Б	45,86	17,25	39,14	41,40	64,45
6	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	Б	74,36	29,11	65,87	75,04	88,63
7	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности.	Б	58,88	15,36	46,51	56,46	83,29
8	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	87,02	51,48	80,75	88,63	96,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.	Б	90,99	34,91	83,94	94,89	99,05
ИК2	Вычленение важной информации и правильная компрессия текста.	Б	89,56	35,22	82,39	93,13	98,19
ИК3	Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	79,65	18,06	67,74	83,63	94,77
СК1	Текст как речевое произведение. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.	Б	86,45	45,15	79,29	88,31	96,71
СК2	Информационная обработка текста.	Б	82,26	23,90	73,29	84,98	95,02
СК3	Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	79,32	21,97	68,60	82,53	93,68
СК4	Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.	Б	88,93	25,20	80,48	93,37	98,73
ГК1	Орфограмма.	Б	47,17	4,99	17,61	52,10	83,81
ГК2	Пунктуация в простом и сложном предложениях	Б	45,22	6,20	15,88	47,74	85,13
ГК3	Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы).	Б	66,77	21,83	43,26	74,20	91,30
ГК4	Лексические нормы.	Б	84,03	35,58	69,20	90,88	97,68
ФК1	Фактологическая точность.	Б	92,89	63,61	89,16	94,57	97,76

Все задания в ОГЭ по русскому языку **базового** уровня.

Анализируя статистику выполнения участниками экзамена тестовой части, можно увидеть, что выпускники традиционно демонстрируют самый большой процент выполнения задания №4 (синтаксический анализ словосочетания) – 88,3%, причём в 1-2 группах экзаменуемых выполнение этого задания стоит на 2 месте, а в 3-4 – на 1 месте.

На втором месте традиционно стоит задание № 8 (87,02%) – лексический анализ, показывающий знание таких понятий, как синоним, антоним, разговорное слово, слово высокой лексики, нейтральная стилистическая окраска. Все группы участников выполнили это задание хорошо.

На 74,36% все справились с заданием № 6 – анализ содержания текста, и это задание из года в год выполняется хорошо. Однако в группах отличников и двоечников это задание стоит на 4 месте, а в группах троечников и хорошистов – на 3 месте, что довольно трудно объяснить, так именно смысловому чтению сегодня уделяется особое внимание.

Зато отличники неплохо выполнили задание № 3 – пунктуационный анализ (85,31%). Это задание очень сложное, так как проверяет все пунктуационные правила, изученные в средней школе, и в одном предложении, где необходимо отметить все нужные запятые, может быть собрано от трёх до семи пунктограмм. В целом процент выполнения этого задания удовлетворительный – 60,61%, что хуже результата 2022 года: 71,94%, но у участников экзамена, продемонстрировавших низкий итоговый результат («2» и «3»), оказалось недостаточно знаний, это задание стоит у них на 5 месте.

На 4 месте и по общему проценту выполнения, и по выполнению в группах 1-3 стоит задание № 2 – синтаксический анализ (69,62%). Отличники поставили выполнение этого задания на 2 место: зная о различных нюансах, ребята допустили меньше ошибок.

На 58,88% участники экзамена справились с заданием №7 – анализ средств художественной выразительности, что хуже на 12% по сравнению с 2022 годом, причём выпускники, получившие «2», справились с этим заданием хуже всего, что вполне объяснимо, так как слабым ученикам всегда хуже даются знания, связанные не с конкретными правилами, а с общими правилами культуры речи и практической стилистики.

На последнем месте по проценту выполнения стоит задание №5 (45,86%) – ***задание базового уровня с процентом выполнения ниже 50.*** Все группы участников экзамена справились с этим заданием хуже всего, и это опять доказывает, что обучение орфографическим правилам в школе ведётся на недостаточно серьёзном уровне: в основном учителя работают над формированием орфографической зоркости, и поэтому основным инструментом проверки знания учениками орфографического правила становится орфографический диктант. Заучивание внешнего вида слов не приводит к осознанному правописанию, так как не формируется понимание орфографической ситуации, отсюда и низкий результат выполнения задания №5.

Анализ результатов написания изложения и сочинения говорит о том, что с этой частью экзамена приморские школьники справляются довольно неплохо: выше 80% по всем позициям. Это говорит о том, что к заданиям, тексты которых даны в открытом банке, довольно просто подготовиться. Участники всех групп могут выделить микротемы в изложении и передать главное содержание исходного текста, сформулировать тезис сочинения и прокомментировать его, правильно построить собственное высказывание и произвести оптимальный отбор необходимых для этого речевых средств. Хотя стоит обратить внимание на то, что все категории участников хуже всего справляются с делением текста изложения на абзацы, а лишь 35% двоечников могут адекватно распознать и воспроизвести текст, что объясняется большим процентов учащихся этой группы, относящихся к категории иностранных граждан. С сочинением справилось около 23% двоечников, что опять же связано с вышеназванной проблемой.

Что касается грамотности, то традиционно самый высокий процент качества – 84,03% – продемонстрирован по критерию ГК4 – речевая грамотность. Это говорит о том, что культуре речи достаточно много внимания уделяется в средней школе, а в последнее время увеличению речевой грамотности способствовали и уроки родного языка. Но в эти же уроки должны входить и темы, связанные с грамматикой, а этот критерий значительно ниже – 66,77%, и это тоже стабильный показатель. Несмотря на то что задания по грамматике сегодня включены в ЕГЭ по русскому языку и требуют качественной подготовки, именно грамматические ошибки пока вызывают наибольшие затруднения, хотя правила грамматики должны изучаться на протяжении всего школьного обучения русскому языку при изучении всех разделов морфологии и синтаксиса.

Хуже всего у школьников Приморского края обстоят дела с орфографией и пунктуацией (***задания базового уровня с процентом ниже 50)***, где мы видим 47,17% и 45,22% выполнения соответственно. Причём во всех группах участников эти показатели самые низкие. Даже в группе отличников, набравших почти 83,81% и 85,13% по этим критериям, всё равно в их линейке это самые низкие показатели. В группе хорошистов больше половины участников показали хороший результат по орфографии, но всего 47,74% справились с пунктуацией, а в группе троечников всего 17,61% справились с орфографией и 15,88% с пунктуацией. В группе участников, получивших «2», картина просто плачевная: 4,99% написали без орфографических и 6,20% без пунктуационных ошибок. Причём во всех группах показатели снижены относительно результата 2022 года. Незнание орфографических правил, неумение и нежелание пользоваться словарями, предоставленными всем участникам экзамена, привели к данному результату. Незнание правил пунктуации связано с тем, что основное изучение этих правил приходится на 8 и 9 классы – переходный возраст, время трудное и для подростков, и для учителей. Поэтому желательно, чтобы в данных параллелях преподавали высококвалифицированные специалисты, не только прекрасно владеющие материалом, но знающие подростковую психологию, умеющие оказать грамотное психолого-педагогическое сопровождение школьников.

Заданий повышенного и высокого уровня в КИМ ОГЭ по русскому языку нет.

Таким образом, мы можем говорить, что участниками ОГЭ по русскому языку ***достаточно усвоены следующие элементы содержания:***

- информационная обработка текстов различных стилей и жанров;

- создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи;
- текст как речевое произведение

Недостаточно усвоены практические навыки владения нормами литературного языка: орфографические, пунктуационные, морфологические, синтаксические, лексические.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

o На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

Часть 1

ЗАДАНИЕ 1 работы состоит в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, отборе существенной информации, структурированном восприятии содержания текста, умении выделять в нем микротемы, определять в них главное, отсекать второстепенное. Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает учащегося выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передавать полученную информацию.

Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются: умение слушать, т.е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста; владение навыками сокращения текста; умение письменно передавать обработанную информацию.

Критерии оценивания сжатого изложения позволяют оценить уровень этих умений:

1 – умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста;

2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста;

3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Критерий ИК1 – содержание изложения.

Следует обратить особое внимание на формулировку первого критерия оценки изложения (ИК1): «Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы». Слово «точно» становится основополагающим при выставлении максимально возможного балла (2 балла), так как акцент переносится именно на адекватную (соответствующую авторскому замыслу) передачу информации исходного текста экзаменуемым и её полноту. То есть необходимо учитывать, что основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы неясен или искажён авторский замысел.

У выпускников 9 класса достаточно хорошо сформировано умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы (ИК1). Как правило, все микротемы, указанные в экспертной таблице, переданы экзаменуемыми без искажений, поэтому высший балл (2) по данному критерию встречается довольно часто. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты.

Анализ экзаменационных работ показывает, что после двукратного прослушивания текста большинство выпускников умеют передать без искажений его содержание, отразив все микротемы (90,99%). Для сравнения: 2022 год – 86,94%. Даже экзаменуемые, получившие оценку «2», на 34,91% справились с этой позицией, то есть треть слабых учеников сумела передать основное содержание прослушанного текста.

Основные ошибки:

– пропуск одной или нескольких важных микротем или чаще добавление смысловой информации в микротему, искажение при этом авторского текста;

– в некоторых случаях новая микротема возникает вследствие непонимания отдельных фраз, в которых используются либо незнакомые слова, либо конструкции, которые учащиеся

не используют в своей речи. При этом школьник формально передаёт содержание того или иного фрагмента текста, не понимая его, но стремясь заполнить важное логическое звено, понимая, но не умея воспроизвести грамматическую конструкцию;

– искажение микротемы часто возникает вследствие неверного истолкования отдельного слова или конструкции, поэтому в исходном тексте может быть выделено несколько мест, оказавшихся наиболее трудными для понимания: здесь встречаются либо незнакомые слова, либо конструкции, которыми не владеют учащиеся;

– часть учащихся оказываются не в состоянии вообще понять смысл текста, в результате изложение превращается в набор не связанных между собой слов; такое изложение можно назвать текстом лишь очень условно: из выхваченных и не связанных между собой слов пишущий безуспешно пытается сконструировать целое.

– кажущаяся лёгкость тематики текста породила многочисленные ошибки в логике авторского изложения, некоторые учащиеся просто выхватывали предложения, соединяя их произвольно; такое нарушение логики приводило к потере микротем авторского текста;

– иногда вместо изложения мыслей автора учащийся, возможно, не совсем верно понимая свою задачу, сознательно заменяет авторские мысли на собственные.

Критерий ИК2 – умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении.

При выставлении оценки по критерию ИК2 эксперты, прежде всего, учитывали тот факт, что экзаменуемый на определённом пространстве текста может использовать как один из приёмов компрессии (и содержательных, и языковых вместе или только содержательных, только языковых в отдельности), так и несколько разных.

Анализ экзаменационных работ показывает, что 89,56% (89,07% в 2022 году) обучающихся сумели применить один или несколько приёмов сжатия, использовав их на протяжении всего текста. Это говорит о том, что школьниками достаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приёмы сжатия текста. 35,22% экзаменуемых, получивших «2», справились с сжатием микротем.

Основные ошибки:

– искажение смысла при использовании приёмов сжатия текста;

– применение приёмов компрессии текста не на всём тексте, а в нескольких абзацах; как правило, подробно излагается первый абзац, вероятно, в силу того, что учащиеся находят всю начальную информацию важной.

Критерий ИК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

Можно выделить несколько моментов, являющихся концептуальными при оценивании критерия ИК3:

1) оценивая последовательность изложения содержания прослушанного текста, необходимо опираться на исходный текст и его композиционно-логическую структуру;

2) оценивая логическую связь между единицами текста изложения, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить логике исходного текста;

3) оценивая речевую связность и правильность абзацного членения изложения, необходимо рассматривать эти параметры применительно к тексту данной работы, то есть к созданному экзаменуемым тексту изложения, а не сопоставлять текст, написанный выпускником, с оригиналом.

Анализ экзаменационных работ показывает, что только 79,65% выпускников (78,85% в 2022 году) справились с заданием, получили 2 балла по данному критерию. Однако в том случае, если происходит нарушение, следует сказать, что по-прежнему чаще всего

наблюдается объединение 2-го и 3-го абзацев, реже объединяют 1-й и 2-й абзацы. Менее частотной является ошибка, связанная с нарушением последовательности изложения. Но кажущаяся лёгкость тематики текста в некоторых случаях породила ошибки в логике авторского изложения. ИК3 по-прежнему остаётся самым западающим критерием при выполнении задания 1, особенно для слабых учеников: экзаменуемые, получившие «2», справились только на 18,06%.

В целом у обучающихся сформировано умение создавать речевое произведение на основе прочитанного, пересказывать исходный текст. Девятиклассники передают содержание и смысл услышанного текста близко к авторскому замыслу, используя языковые средства текста и собственный речевой опыт. Затруднения учащихся в основном связаны с умением осуществлять грамматическую трансформацию текста на основе правильного применения приёмов его сжатия.

Экзамен выявил ряд проблем, над которыми предстоит работать: формировать у учащихся представление о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Сравнивая результаты выполнения задания 1 группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки, можно сказать, что участники, получившие «5», выполнили это задание на очень высоком уровне, выше 94%. Участники экзамена, получившие неудовлетворительные отметки, показали самый низкий уровень выполнения данного задания, продемонстрировав непонимание исходного текста (34,91%), неумение вычленять важную информацию (35,22), незнание элементов построения текста (18,06%), что в целом осталось на уровне 2022 года.

Методические рекомендации по работе с текстом при подготовке к сжатому изложению:

1. На протяжении всех уроков русского языка необходимо усилить внимание учащихся к смысловому аспекту текстов.

2. Практиковать целостную работу над абзацем. При систематическом обращении к таким упражнениям ученики привыкают работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

3. Особое внимание при анализе уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию.

4. Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тесту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребёнка. Заметим, что какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Часть 2

Анализ данных таблицы позволяет сделать следующие выводы. Так же, как и в прошлом году, наименьшее затруднение у участников экзамена вызвали задания 4 (88,30%) – (2022 г. –

92,35%), 8 (87,02%) – (2022 г. – 84.06%), 6 (74,36%) – (2022 г. – 72,49%), 2 (69,62%) – (2022 г. – 71,88%), 3 (60,61%) – (2022 г. – 71,94%). Как мы видим, по всем позициям качество снижено, что можно объяснить несерьёзным отношением к экзамену ввиду наличия открытого банка заданий, кажущегося гарантом успеха. В 2023 году участники экзамена так же, как и в предыдущем, хуже всего справились с заданием 5, причём снизили качество выполнения с 67,41 до 45,86%, что говорит о низком уровне преподавания орфографии.

Все участники экзамена лучше всего справились с заданием 4 (синонимия словосочетаний), все группы учащихся хорошо справились с заданием 8, связанным с нахождением в анализируемом тексте нужного слова (синонима или антонима). Задание 6, связанное с пониманием текста, занимает третье место по проценту выполнения у всех групп экзаменуемых, кроме отличников, у которых на третьем месте задание 2, а 6 задание – на 4 месте.

На пятом месте у участников экзамена, получивших «5», стоит задание 7, хотя средства выразительности изучались на протяжении 9 лет и представляют собой довольно узкий терминологический коридор. Надо сказать, что с этим заданием плохо справились все группы.

Все группы учащихся хуже всего справились с заданием 5, что вполне логично, так как обучающиеся не только на экзамене, но и во время учебного процесса демонстрируют недостаточный уровень знаний, связанных с орфографией и морфологией.

Процент выполнения тестовых заданий, безусловно, зависит от степени обучения участников экзамена, что позволяет сделать вывод о том, что результат напрямую зависит от степени прилежания ученика и учебной мотивации.

Абсолютное большинство участников экзамена справились с **ЗАДАНИЕМ 4,** которое включается в экзаменационные КИМ на протяжении нескольких лет. Темы по типам связи в словосочетании изучаются в 8 классе, поэтому задание выполняется девятиклассниками вполне успешно – 88,30%. Анализ этих результатов показывает, что понимание структуры словосочетания экзаменуемыми осознаётся вполне уверенно.

Имеется ряд принципиальных ошибок, которые необходимо учитывать в работе учителям-словесникам: 1) замена синонимом зависимого и/или главного слова, т.е. непонимание смысла задания. Выпускники пытаются подобрать синоним, опираясь на собственное понимание явления или жизненный опыт; 2) неверное грамматическое согласование при конструировании словосочетаний с типом связи «управление». Такие ошибки требуют внимательной работы педагогов ещё на этапе изучения темы «Предлог» в разделе «Морфология» в начальной и основной школе, «Словосочетание. Типы связи в словосочетании», а также использования специальных тренировочных упражнений в период подготовки к итоговой аттестации.

87,02% участников экзамена справились с **ЗАДАНИЕМ 8,** которое связано с подбором синонима (антонима) к слову из текста или поиску в тексте слова с определённым лексическим значением. Это задание не вызвало больших затруднений.

74,36% экзаменуемых справились с заданием, проверяющим правильное понимание содержания текста **(ЗАДАНИЕ 6).** Однако в последнее время мы наблюдаем снижение общего процента выполнения этого задания. Это свидетельствует о том, что данная форма анализа текста с опорой на вопросы вполне приемлема для девятиклассников. Формулировка этого задания не изменилась по сравнению с предыдущим годом, и это позволило учащимся успешно его выполнить. В целом можно говорить о сформированности умений анализировать текст как речевое произведение, находить смысловые элементы, влияющие на проблематику текста и авторскую реализацию замысла.

На 2,24% ухудшилось выполнение **ЗАДАНИЯ 2** – синтаксический анализ простого предложения, которое проверяет умение учащихся выделять грамматическую основу предложения, в 2023 году это 69,62% участников экзамена. При проверке данного умения на государственной итоговой аттестации даются предложения с так называемыми осложнёнными вариантами грамматических основ (безличная основа, составное глагольное или составное именное сказуемое). Это же задание проверяет знание видов осложнения

простого предложения. Как мы видим, это задание выполнено на высоком уровне, хотя и хуже результата предыдущего года.

ЗАДАНИЕ 3 – пунктуационный анализ, которое вызвало затруднение у экзаменуемых в 2021 году (справились всего 43,39%), в 2022 году переместилось на 4 место с 71,94% выполнения, в 2023 году снова оказалось трудным: 60,61% выполнения. Это задание проверяет все знания, приобретённые в 8 и 9 классах, в этом и заключается его сложность. Выполняя это задание, необходимо применить умение работать с осложняющими элементами простого предложения (обособленными членами, вводными конструкциями). При повторении материала, изучаемого в 8 классе, необходимо усиливать внимание выпускников 9 классов на тех группах вводных слов, которые встречаются реже и представляют б**о**льшую трудность, не забывая о случаях, когда слова могут употребляться двояко: как в качестве вводных слов, так и в качестве членов предложения. Умение находить обособленные члены в простом предложении девятиклассниками также не отработано на должном уровне. Кроме того, это задание опирается на знание синтаксиса сложного предложения, а опыт проведения ОГЭ свидетельствует о том, что экзаменуемые испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих умения проводить синтаксический анализ сложного предложения.

Ошибки, допущенные при решении этого задания, безусловно, можно объяснить и тем, что некоторые темы учащиеся подробно отрабатывают в самом конце 9 класса (например, сложные предложения с разными видами связи, с несколькими придаточными). Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Однако отрадно осознавать, что учителями были сделаны верные выводы и процент выполнения данного задания повысился на 28,55%.

С **ЗАДАНИЕМ 7** справились плохо: 58,88% по сравнению с прошлым годом – 70,88%. На сегодняшний день результат 2018 года так и остаётся лучшим – 71,94%. Для анализа учащимся были предложены понятия *«олицетворение», «фразеологизм», «гипербола», «метафора».* Сравнение статистических данных позволяет сделать вывод о том, что самым «непреодолимым» для девятиклассников по-прежнему оказался фразеологизм, который не смогли найти более половины экзаменующихся. Даже нахождение такого сложного тропа, как метафора, оказалось более успешным.

Эти данные позволяют сделать вывод о том, что работа со средствами выразительности русской речи в последние годы достаточно успешно проводится словесниками на разных этапах обучения русскому языку и литературе. Но снижение процента выполнения этого задания говорит об обеднении речи учащихся, о недостаточной работе педагогов по расширению словарного запаса выпускников основной школы. Задание, связанное с анализом средств выразительности, встречается и на ЕГЭ (задание № 26), поэтому анализ средств языка на уроках русского языка и литературы, начиная с 5 класса, должен стать неотъемлемой частью анализа текста. При подготовке к государственному экзамену в 9 классе целесообразно провести некоторую систематизацию изученного материала по теме «Художественно-выразительные средства языка». Необходима и целенаправленная работа по расширению фразеологического запаса обучающихся, так как главной ошибкой, как показывает практика, является понимание фразеологизма как некоего застывшего сочетания, имеющего только исторический или литературный источник. Многие же устойчивые сочетания не воспринимаются обучающимися в силу их обыденности и частотности употребления в речи, поэтому словесникам следует активизировать работу по лексике и фразеологии, например, с помощью проектной деятельности.

Самым сложным для выпускников (45,86%) опять оказалось **ЗАДАНИЕ 5** (в 2022 году – 67,41%), связанное со знанием орфографических правил в их дословной формулировке. Процент выполнения понизился на 21,55%! Данное задание требует не только знаний, но и предельной внимательности, так как формулировки в данном задании строятся как точно воспроизведённая орфограмма, которую не иллюстрирует данное слово, или как орфограмма, в которой заменено одно слово (например, вместо «прилагательное» «причастие»). Пока это задание оказалось самым неподъёмным для девятиклассников: 64,45% участников, получивших «5», справилась с ним, в группах «3» и «4» только 40%, а из двоечников лишь 17,25%.

В целом же можно сделать вывод об удовлетворительном уровне теоретической подготовки выпускников. Вероятно, такой результат является следствием того, что учителя при подготовке к ОГЭ больше времени уделяют обучению написания сочинения и изложения, нежели повторению теоретического материала.

Методические рекомендации по работе с тестовой частью

1. При подготовке к решению заданий открытого типа важно приучить школьников внимательно читать формулировку задания, находить именно те слова, которые важны при решении, не допускать ошибок при записи числовых ответов.

2. В курсе русского языка в основной школе большое внимание уделяется теоретической составляющей в освоении синтаксиса. Необходимо усиление практической направленности обучения русскому языку и соединение теории с практикой, что может быть достигнуто при внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приёмов обучения.

3. Должна проводиться многоплановая, системная и систематическая работа не с разрозненными предложениями и словами, а с текстами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особый смысл, постигая который, обучающиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт, необходимый им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний.

Часть 3

Задания 9.1, 15.2, 9.3 – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Возможность выбора определила следующее распределение интересов учащихся при выполнении данного задания. Наименьшее количество выпускников выбрали сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (9.1) – 10%, часть учащихся предпочла сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста – 9.2) – 30% и 60% экзаменуемых выбрали сочинение-рассуждение на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова – 9.3).

Задание 9.1 – сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, раскрывающее смысл выдающихся лингвистов, филологов. Данный вид сочинения учащиеся выбирают очень редко. Трудность при создании текста на лингвистическую тему вызвана тем, что учащиеся не способны указать роль языковых явлений в текстах или неправильно выбирают аргумент, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления. Как правило, работы по заданию 9.1 выполняются на низком уровне: обучающиеся не приводят убедительных научных подтверждений из текста.

Анализ экзаменационных работ учащихся показывает, что довольно часто именно непонимание тезиса и формализация приводит к композиционной бедности, обилию логических ошибок, к неумению применить заученные примеры, которые не всегда соответствует заданию. Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. Наличие обоснованного ответа на поставленный лингвистический вопрос или понимание авторской мысли недостаточно прослеживается в работах девятиклассников. Умение рассуждать на теоретическом уровне и приводить примеры-аргументы из предложенного текста (критерии СК1 и СК2) находятся в стадии формирования работы над сочинением на лингвистическую тему. При этом у многих выпускников

прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СК3, СК4).

Методические рекомендации к заданию 9.1

Учителям при подготовке к итоговой аттестации выпускников следует подробнее комментировать этот вид сочинения, добиваясь осознанного отношения к лингвистическому явлению, тем более что такие задания включены во все имеющиеся программы по русскому языку 5-9 классов. Первостепенной задачей при подготовке учащихся к сочинению-рассуждению на лингвистическую тему в основной школе остаётся соединение изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков на их основе.

Задание 9.2 – сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – рассуждение и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Анализ экзаменационных работ показывает, что данный вид работы выполнен лучше, чем 9.1. При выборе задания 9.2 учащимся следует помнить, что содержательная сторона работы сводится к интерпретации одного из ключевых фрагментов текста. Это в некоторой степени упрощает ученику задачу: необходимо дать не комментарий ко всему тексту, а высказать собственную позицию по данному в задании фрагменту. В целом уровень выполнения данного задания можно считать удовлетворительным. Большинство учащихся видят и понимают смысл фрагмента и умеют его объяснить. Более половины выпускников, выбравших задание 9.2, продемонстрировали умение подтверждать выдвинутые тезисы примерами или аргументировать положения текстовым материалом. Но во многих работах девятиклассников зачастую аргументация подменяется собственными рассуждениями в отрыве от идей текста и проблемы, сформулированной в начале сочинения. Многие участники экзамена не помнят о том, что цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

Методические рекомендации к заданию 9.2

При подготовке учащихся к данному виду работы необходимо учитывать то обстоятельство, что ученик в собственном рассуждении отталкивается от уже готовой авторской позиции и только правильно понятый авторский замысел может стать гарантией верного выполнения этого задания. Поэтому не только на уроках развития речи, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание нравственно-этическому писательскому замыслу, заострять внимание учащихся на воспитательных аспектах произведения – это подготовит учеников к верному толкованию предложенного им для анализа текста и верному объяснению фрагмента текста.

Задание 9.3 – сочинение-рассуждение на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова, содержательно связанного с темой или проблемой прочитанного на экзамене текста). За тезис, положенный в основу сочинения, берётся собственное определение, которое ученик даёт морально-этическому понятию, указанному в формулировке задания и связанному с содержанием исходного текста. Экзаменуемый должен раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки.

Популярность выбора этого сочинения выпускниками можно объяснить соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственной категории, предлагаемой для объяснения. Повлияла на выбор и возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт. Именно поэтому к числу типичных ошибок следует отнести неумение выпускников подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли, прежде всего, собственный жизненный опыт, иногда не совсем

корректно в силу того, что у многих девятиклассников понятие «жизненный опыт» подменяется понятием «случай из жизни».

Экзаменуемые не всегда понимают значение понятия и дают ему неверное истолкование. Или, давая определение, не используют комментарий, который раскрывает, объясняет содержание данного понятия, что ведет к снижению балла по критерии. СК1. Но в целом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность.

Методические рекомендации к заданию 9.3

При работе с художественным текстом необходимо уделить особое внимание развитию аналитических умений: соотносить единицы изображаемого в художественном тексте и речевые средства, с помощью которых передаётся информация; разграничивать внешнюю и внутреннюю композицию текста; анализировать виды (типы) связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста; анализировать речевые средства, организующие текст как динамическую структурную систему.

Задания, связанные с анализом текста, должны быть целенаправленными, а их выполнение лучше завершать выводами и обобщениями, имеющими значение для формирования коммуникативных умений.

На уроках развития речи (написание сочинений, изложений с элементами сочинения) систематически отрабатывать навыки привлечения литературного материала для подбора аргументов.

Расширять словарный запас выпускников, формировать умение давать лексическое значение слова различными способами.

Из представленной **таблицы** видно, что экзаменуемые в целом справляются с написанием сочинения-рассуждения. Это показывает, что сочинение уже не является самым трудным заданием для девятиклассников. 86,45% участников экзамена умеют формулировать тезис (критерий СК1), 82,26% приводят верные аргументы (критерий СК2), 79,32% умеют строить связный текст, не нарушая его логической структуры (критерий СК3), 88,93% (критерий СК4) владеют знаниями о композиции текста типа рассуждения (показатели практически повторяют результаты 2022 года, заметен незначительный рост). Работы выпускников в целом характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Низкий уровень выполнения данного задания продемонстрировали только выпускники, получившие неудовлетворительную оценку. ***Методические рекомендации*** для подготовки обучающихся 9 классов к выполнению задания 9 представлены выше.

Оценка практической грамотности и фактической точности

Данные таблицы показывают, что фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны (92,89% экзаменуемых имеют по этому критерию максимальный балл) и в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении. Исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Выпускники достаточно хорошо владеют речевыми нормами (84,03% обучающихся имеют по этому критерию максимальный балл).

Хуже обстоит дело с грамматическими нормами. Всего 66,77% экзаменуемых получило максимальный балл по критерию ГК3. Это можно объяснить тем, что многие учителя, к сожалению, мало внимания уделяют грамматике. Все три показателя практически не изменились по сравнению с 2022 годом.

Сформированность орфографических и пунктуационных знаний и умений у выпускников девятого класса по-прежнему остаётся на низком уровне: всего 47,17% (в 2022 году – 53,39%) обучающихся получили 2 балла по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм). Хочется обратить внимание и на тот факт, что учащимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями, однако выпускники 9

классов не смогли показать хороших навыков использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

Трудности испытывают учащиеся и в пунктуационной грамотности: всего 45, 22% (в 2022 году – 49,55%) обучающихся имеют максимальные 2 балла по критерию ГК2 – это стабильно самый низкий показатель в линии критериев ГК.

Низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности учащихся девятых классов объясняется не столько несовершенством используемых форм и методов работы по обучению русскому языку и уровнем преподавания, сколько тем, что обучающиеся имеют неполноценный навык чтения. Б**о**льшее количество ошибок представляют собой элементы особой разновидности языка – просторечие. Повторение одних и тех же слов объясняется бедностью словаря – это следствие низкого общего речевого развития, недостаточной начитанности, что в свою очередь приводит к снижению лексики, несформированности грамматических и речевых навыков.

Анализ типичных ошибок будет приведён на примере варианта 104.

Вариант 104

Количество участников 3195

Часть 1. Написание сжатого изложения.

Исходный текст.

В детстве человек счастлив, как сейчас говорят, по умолчанию. По природе своей ребенок – существо инстинктивно предрасположенное к счастью. Какой бы трудной и даже трагичной ни была его жизнь, он все равно радуется и постоянно находит для этого всё новые и новые поводы. Возможно, потому что пока не с чем сравнить жизнь. Он ещё не подозревает, что может быть как-то иначе, но скорее всего, все-таки потому, что душа еще не успела покрыться панцирем и более открыта добру и надежде, чем душа взрослого человека.

А с возрастом все словно выворачивается наизнанку. Как бы спокойно и благополучно ни складывалась жизнь, мы не успокоимся, пока не найдем в ней некую занозу, нескладицу, неполадку, прицепимся к ней и почувствуем себя глубоко несчастными. И мы верим в придуманную нами драму, искренне жалуемся на нее друзьям, тратим на переживания время, здоровье, душевные силы.

Лишь когда случается действительно настоящая трагедия, мы понимаем, сколь нелепы выдуманные страдания и сколь пустячен повод для них. Тогда мы хватаемся за голову и говорим себе: «Господи, каким же я был глупцом, когда страдал из-за какой-то ерунды. Нет, чтобы жить в свое удовольствие и наслаждаться каждой минутой».

ИК1. Создавая собственный текст, участники экзамена должны были отразить три микротемы:

1. В детстве человек счастлив от природы, и несмотря ни на что, находит поводы быть счастливым.
2. Взрослые же пытаются найти повод, чтобы быть несчастными.
3. Перед лицом настоящей трагедии выдуманные проблемы становятся мелкими и мы жалеем, что не жили полноценной жизнью.

С этой частью работы девятиклассники справились хорошо – 81,8%. Чаще всего искажалась или вообще не была отражена третья микротема (видимо, из-за включения в текст прямой речи), реже – вторая (многие не поняли переносного значения слова «заноза»). Первая микротема отражена практически у всех участников экзамена.

ИК2. Сохранение важной информации, то есть правильная компрессия текста, не самый сложный вид работы для девятиклассников, поэтому и процент выполнения – 65,4% – ниже, чем по первому критерию, так как иногда, правильно отразив микротему, ученики всё-таки оставляли много ненужной информации или же, не понимая сути услышанного, вместо сжатия представляли некий бессмысленный набор слов, что не всегда позволяло поставить высший балл по второму критерию.

ИК3. Традиционно по третьему критерию учащиеся набирают меньше всего баллов: 66,5% выпускников справились с правильным построением текста. Это объясняется тем, что зачастую девятиклассники не умеют верно разделить исходный текст на тезис-иллюстрацию-вывод и поэтому допускают ошибки в абзацном членении. Известно, что многие ученики ориентируются на паузы, которые делает актёр, читающий исходный текст изложения, вместо того чтобы действительно задуматься над содержанием текста и понять авторский замысел.

	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
ИК1 (2 балла)	2,4%	15,7%	81,8%	
ИК2 (3 балла)	1,8%	4,9%	27,9%	65,4%
ИК3 (2 балла)	11,5%	21,9%	66,5%	

Нельзя не отметить, что выпускники, получившие 0 баллов по критериям ИК1, ИК2, ИК3, представляют собой минимальный процент. Однако наличие выпускников, получивших «2», не справившись с изложением, несмотря на то, что тексты помещены в открытый банк заданий ФИПИ и есть возможность более ответственно подойти к подготовке к ОГЭ, заставляет задуматься о повышении качества работы по подготовке к изложению.

Рекомендации по подготовке к сжатому изложению даны выше.

Часть 2.

Тестовая часть по анализируемому варианту была выполнена на хорошем уровне, что объясняется качественной подготовкой к выполнению тестовых заданий.

Лучше всего девятиклассники справились – 85,4% – с ЗАДАНИЕМ 4: замените словосочетание «сказал с грустью», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью примыкание («грустно сказал»). Напишите получившееся словосочетание. Данному виду работы в школе уделяется достаточно много внимания, эти и можно объяснить качество выполнения. К сожалению, были и такие ученики, которые вместо «грустно сказал» написали «грустно говорящий» или «грустить о сказанном». Несколько участников экзамена заменили части словосочетания словами-синонимами: «говорил» или «печально». Была даже замена на антонимичное словосочетание «весело промолчал».

С ЗАДАНИЕМ 8 справились хорошо: 79%: «Замените разговорное слово «щуплый» из предложения 21 стилистически нейтральным синонимом. Напишите этот синоним». Как мы видим, большинство участников экзамена справились с этим заданием, записав синоним «худой, худенький». Но 21% участников не справились с этим лёгким заданием, не понимая значения слова и предлагая в качестве синонима слова «слабый» (101 ответ), «безразговорный» (85 ответов), «маленький» (71), «невысокий» (56) и другие.

На третьем месте по успешности выполнения ЗАДАНИЕ 6 (73,70%). Это говорит о том, что девятиклассники сумели понять идейный замысел автора, внимательно прочитали текст и поняли роль каждого героя в тексте.

ЗАДАНИЕ 2 – синтаксический анализ – верно выполнили 61,50% участников, причём все знания, которые надо было продемонстрировать при выполнении данного задания, формировались в 8 классе: грамматическая основа предложения, понятие полного и неполного предложения, знание видов односоставных предложений. Задание, связанное с изучением синтаксиса, выполнено неплохо.

57,70% учеников выполнили ЗАДАНИЕ 3: пунктуационный анализ. Выполняя это задание, девятиклассники должны были правильно поставить запятые в СПП с последовательным подчинением придаточных, обособить определение, выраженное причастным оборотом, и не обособлять определение, выраженное причастным оборотом, стоящим перед определяемым словом, то есть продемонстрировать знания программы 8-9 классов. Надо отметить, что процент выполнения задания достаточно низкий и не даёт возможности говорить об успешном усвоении программы.

Всего 46,80% участников экзамена верно выполнили ЗАДАНИЕ 7: укажите варианты ответов, в которых средством выразительности является фразеологизм. Фразеологизм всегда

вызывал затруднение у 9-классников, поэтому и процент выполнения низкий. Многие без труда нашли фразеологизм «перевёл дух», но вот второй – «всё будет в порядке» не нашли 53,2% участников экзамена: выражения, которые являются обыденными для нашей речи, не всегда ассоциируются у девятиклассников с понятием «фразеологизм».

Хуже всего выполнили ЗАДАНИЕ 5 – орфографический анализ (44,60%). Хотя надо отметить, что задание в данном варианте большой сложности не представляло: укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) ПРИЛЕТЕТЬ – написание приставки определяется её значением – неполнота действия.

2) О ТЮЛЕНЕ – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е.

3) (ещё) НЕ ПРОСНУВШИЙСЯ – полное причастие с зависимым словом пишется с частицей НЕ раздельно.

4) В ПЛАМЕНИ – в окончании разносклоняемого имени существительного в предложном падеже пишется буква И.

5) ВЫБЕРИТЕ (подарок) – в форме будущего времени 2-го лица множественного числа глагола I спряжения пишется окончание -ИТЕ.

Вторая, третья и четвёртая формулировки были верными, первая формулировка была с «обманкой»: написание приставки в слове ПРИЛЕТЕТЬ определяется её значением «приближение», а пятая формулировка содержала заведомое искажение правила: у глагола первого спряжения не может быть окончания –ИТЕ. Тем не менее процент выполнения этого задания пока самый низкий – причины проанализированы выше, там же даны методические рекомендации.

Часть 3.

Исходный текст.

(1)У Юры Хлопотова была самая большая и интересная коллекция марок в классе. (2)Из-за этой коллекции и отправился Валерка Снегирёв к своему однокласснику в гости.

(3)Когда Юра начал вытаскивать из массивного письменного стола огромные и почему-то пыльные альбомы, прямо над головами мальчишекраздался протяжный и жалобный вой...

– (4)Не обращай внимания! – махнул рукой Юрка, сосредоточенноворочая альбомы. – (5)Собака у соседа!

– (6)Почему же она воет?

– (7)Откуда я знаю? (8)Она каждый день воет. (9)До пяти часов. (10)В пять перестаёт. (11)Мой папа говорит: если не умеешь ухаживать, незаводи собак...

(12)Взглянув на часы и махнув рукой Юре, Валерка в прихожей торопливо намотал шарф, надел пальто. (13)Выбежав на улицу, перевёл дух и нашёл на фасаде дома Юркины окна. (14)Три окна на девятом этаже над квартирой Хлопотовых были неуютно темны.

(15)Валерка, прислонившись плечом к холодному бетону фонарного столба, решил ждать, сколько понадобится. (16)И вот крайнее из окон тускло засветилось: включили свет, видимо, в прихожей...

(17)Дверь открылась сразу, но Валерка даже не успел увидеть, кто стоял на пороге, потому что откуда-то вдруг выскочил маленький коричневый клубок и, радостно визжа, бросился Валерке под ноги.

(18)Валерка почувствовал на своём лице влажные прикосновения тёплого собачьего языка: совсем крошечная собака, а прыгала так высоко!

(19)Он протянул руки, подхватил собаку, и она уткнулась ему в шею, часто и преданно дыша.

– (20)Чудеса! – раздался густой, сразу заполнивший всё пространство лестничной клетки голос. (21)Голос принадлежал щуплому невысокому человеку.

– (22)Ты ко мне? (23)Странное, понимаешь, дело... (24)Янка с чужими... не особенно любезна. (25)А к тебе – вон как! (26)Заходи.

– (27)Я на минутку, по делу.

(28)Человек сразу стал серьёзным.

– (29)По делу? (30)Слушаю.

– (31)Собака ваша... Яна... (32)Воет целыми днями.

(33)Человек погрустнел.

– (34)Так... (35)Мешает, значит. (36)Тебя родители прислали?

– (37)Я просто хотел узнать, почему она воет. (38)Ей плохо, да?

– (39)Ты прав, ей плохо. (40)Янка привыкла днём гулять, а я на работе. (41)Вот приедет моя жена, и всё будет в порядке. (42)Но собаке ведь не объяснишь!

– (43)Я прихожу из школы в два часа... (44)Я бы мог гулять с ней после школы!

(45)Хозяин квартиры странно посмотрел на непрошеного гостя, затем вдруг подошёл к пыльной полке, протянул руку и достал ключ.

– (46)Держи.

(47)Пришло время удивляться Валерке.

– (48)Вы что же, любому незнакомому человеку ключ от квартиры доверяете?

– (49)Ох, извини, пожалуйста, – мужчина протянул руку. – (50)Давай знакомиться! (51)Молчанов Валерий Алексеевич, инженер.

– (52)Снегирёв Валерий, ученик 6-го «Б», – с достоинством ответил мальчишка.

– (53)Очень приятно! (54)Теперь порядок?

(55)Собаке Яне не хотелось спускаться на пол, а потом она бежала за Валеркой до самой двери.

– (56)Собаки не ошибаются, не ошибаются... – бурчал себе под нос инженер Молчанов.

(По С.Г. Георгиеву)

Девятиклассникам было предложено выбрать одну из трёх тем для написания сочинения-рассуждения:

9.1 – Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания русского писателя Бориса Викторовича Шергина: «Устная фраза, перенесённая на бумагу, всегда подвергается некоторой обработке, хотя бы по части синтаксиса».

9.2 – Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала данного текста: «– Собаки не ошибаются, не ошибаются... – бурчал себе под нос инженер Молчанов».

9.3 – Как Вы понимаете значение слова ДОБРОТА? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Что значит быть добрым?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение.

Как мы видим, выпускники не выбрали первый вид сочинения, что объясняется неудачной цитатой: ребята редко выбирают задания, где надо работать с абстрактными понятиями, а не со знаками препинания или средствами выразительности. Довольно много выпускников (40%) выбрали второй вид сочинения, что как раз объясняется удачной цитатой, смысл которой достаточно понятен, хотя многие участники экзамена не смогли верно подобрать второй аргумент. Но большинство выпускников (60%) традиционно выполняли задание 9.3, что объясняется достаточной лёгкостью темы.

Тезис верно сформулировали все, кто выбрал вид работы 9.3 (тезис в сочинении 9.2 формулировать сложнее, что и отразил критерий СК1 – 61,5%). Верно подобрать аргументы смогли 62,6% девятиклассников (СК2), причём большинство выбравших сочинение 9.3 во втором аргументе писали о своей безграничной доброте ко всем соседским собакам и кошкам. Качество создания теста сочинения-рассуждения – (СК3 – 67,2% и СК4 – 79,80%) – говорит о хорошей подготовке девятиклассников к данному виду работы, хотя нельзя умолчать о том, что все показатели ниже примерно на 8% ниже по сравнению с 2022 годом.

Надо подчеркнуть, что сочинение оказалось самым удачным видом работы: процент участников, получивших 0 баллов, минимальный:

	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
СК1 (2 балла)	3,3%	35,3%	61,5%	
СК2 (3 балла)	3,1%	6,7%	27,5%	62,6%

СК3 (2 балла)	4%	28,8%	67,2%	
СК4 (2 балла)	4,3%	15,9%	79,8%	

Оценка практической грамотности.

Больший процент качества по критерию ФК1 (фактологическая грамотность) – 81,7% говорит о том, что исходный текст изложения и предложенный для анализа текст оказались достаточно понятными и были правильно интерпретированы учащимися. Хороший процент выполнения и по критерию ГК4 – речевая грамотность – 66,5% показывает хорошее знание значения слов и верном их использовании при построении текста.

Как всегда, мы наблюдаем достаточно низкий уровень знания правил грамматики (ГК3 – 41,4%). Как уже говорилось выше, именно нормам грамматики уделяется недостаточное внимание в школе, несмотря на то, что задания, требующие знания грамматических норм, включены в КИМ ЕГЭ, а следовательно, требуют хорошего уровня подготовки. К типичным грамматическим ошибкам можно отнести следующие: нарушение норм управления (покрыться в панцирь); ошибочное словообразование (возвраст); нарушение норм согласования (сколь нелепого было страдание); неверное употребление предлога (герой с этого текста); неверное образование деепричастий (вглядясь в окна); нарушение границ предложения (Он и не подозревает. Что всё-таки может быть иначе.)

Плохо обстоит дело с пунктуацией. Несмотря на то, что девятиклассники самостоятельно строят текст, они не всегда могут правильно расставить знаки препинания в собственных синтаксических конструкциях (всего 28,9% получили высший балл по критерию ГК2). К типичным ошибкам здесь можно отнести следующие: запятые в сложноподчиненном и сложносочинённом предложениях перед союзами и, что, если, когда, в котором; запятые при обособленных определениях особенно перед определяемым словом), обстоятельствах; отсутствие запятых при вводных словах (во-первых, во-вторых, следовательно); тире в предложении между подлежащим и сказуемым (в тех случаях, когда тире ставить не нужно).

Ещё хуже девятиклассники, выполнявшие данный вариант, продемонстрировали знание орфографии и своё неумение (нежелание) пользоваться орфографическим словарём (26,9% по критерию ГК1). Чаще всего допускались следующие ошибки: правописание гласных в корне, проверяемых ударением (к сож**а**лению, к**а**залось, прот**я**жении, перež**и**вание); правописание словарных слов (инсти**н**ктивно); правописание соединительной гласной (взаим**о**понимания); правописание -Н- – -НН- в различных частях речи (жизне**нн**ые, выдума**нн**ые); правописание глагольных окончаний (вид**ит**); правописание -тся//-ться в глаголах (признава**ться**, остают**ся**); правописание отрицательных частиц с различными частями речи (какой бы н**и** была жизнь); слитное, раздельное и дефисное написание наречий и местоимений (также, как-то, во-первых, в-третьих, по-разному, по-прежнему, наизнанку); проверяемые согласные в корне (глу**п**цом).

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не в достаточной степени. Эти показатели остаются низкими на протяжении всего времени проведения ОГЭ. Прослеживается определённая закономерность: при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации выпускниками чаще всего игнорируются. Это свидетельствует о том, что учителя основной школы не обращают должного внимания на эти факты.

Несмотря на это, результаты экзамена показывают, что базовая подготовка по русскому языку, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимающих участие в государственной итоговой аттестации с использованием контрольно-измерительных материалов, в основном сформирована. Хотя стоит отметить, что у участников, получивших «5», орфография и пунктуация на высоком уровне – около 80%. У участников, получивших «4», – примерно 50%, у участников, получивших «3», – чуть менее 20%, а у участников, получивших «2», – всего около 5%. То есть качество овладения знаниями в области орфографии и пунктуации и умение применять полученные знания пропорциональны полученным оценкам.

По итогам содержательной части анализа следует отметить типичные ошибки и затруднения участников ГИА при выполнении экзаменационных работ:

– неправильное абзацное членение текста изложения;

– не всегда удачное сжатие текста, потеря логики и смысла;

– отсутствие собственного комментария к предложенному для анализа понятию;

– примитивные аргументы для подтверждения тезиса;

– большое количество разного рода ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых);

– узкий лингвистический кругозор обучающихся;

– неумение понять финальные фразы текстов и верно их интерпретировать;

– примитивность языка и речевые ошибки при выражении мыслей.

Для достижения более высоких результатов ОГЭ по русскому языку в 2022/2023 учебном году необходимо:

– более полно и последовательно использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку в основной школе: при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.);

– включить в программы развития речи темы, направленные на освоение понятий «микротема», «абзац», «средства связи предложений в тексте»;

– шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию;

– при организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену более широко использовать приемы формирующего оценивания;

– для развития навыков смыслового чтения и формирования читательской грамотности расширить использование в школах Приморского края пособий, созданных в регионе методистами ПК ИРО.

o *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Нельзя утверждать, что данная статистика зависит от использования в ОО определённых УМК по русскому языку, так как все УМК, по которым работают различные ОО региона, соответствуют требованиям ФГОС и входят в федеральный перечень учебников. Сегодня происходит выравнивание единой стратегии преподавания и переход на УМК авторов Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой, но учащиеся 9 классов всё ещё обучались по разным УМК, но с применением единой методики, оговорённой в сообществе «Словесники Приморья». Поэтому можно сделать вывод, что причина слабой или сильной подготовки выпускников целиком зависит только от качества преподавания и системно-деятельностного подхода к обучению.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Соотнесём метапредметные умения с теми заданиями КИМ, для выполнения которых они потребовались.

Овладение универсальными учебными **познавательными** действиями предполагает осуществление следующих **базовых логических действий:**

Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы полностью

реализуется при выполнении обоих заданий с развёрнутым ответом. И изложение, и сочинение показали хорошую подготовку к экзамену и применение данного метапредметного умения.

Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач влияет на выполнение задания 1 (написание изложения) и выполнение тестовых заданий. При написании изложения экзаменуемым выбирается определённый путь достижения цели: прослушивание и запись текста по памяти или синхронная запись текста в черновик. Первый путь выбирают ученики с хорошим аналитическим мышлением, сразу вычленяя главное из прослушанного текста. Второй путь выбирают ученики с хорошей скоростью письма, не способные сразу проводить анализ услышанного: для них наиболее эффективным оказывается путь визуализации и последующего сокращения записанного текста.

Выполняя тестовые задания, каждый выбирает наиболее подходящий путь решения учебной задачи: либо делая сначала лёгкие задания, оставляя трудные на конец работы, либо выполняя задания строго по порядку. В любом случае выполнение этих заданий показывает, насколько подготовлен ученик к ситуации выбора эффективных средств решения учебной задачи.

Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения реализуется на протяжении всего экзамена, а формируется во время учебного процесса. Именно это умение и показывает готовность выпускника к экзамену и непосредственно влияет на результат.

Базовые исследовательские действия, например умение оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования и умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений помогут при выполнении тестовых заданий 2,3,5,7.

В работе **с информацией в**ажно уметь выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; эффективно запоминать и систематизировать информацию, что очень важно при работе с аудиотекстом и текстом, на основе которого пишется сочинение.

Одним из важнейших метапредметных умений является смысловое чтение. Верно прочитанное задание тестовой части, правильно понятый предложенный для анализа текст – залог успеха. Хотя средний процент всех заданий КИМ около 75%, всё же есть определённая часть выпускников, не справившихся с заданиями и получивших оценку «2». Это и говорит о том, что в освоении навыков смыслового чтения мы не достигли качественного результата.

Овладение универсальными учебными **коммуникативными** действиями такими, как **общение,** помогает выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах, то есть сочинении. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью тоже является одним из важнейших. В рамках данного экзамена оно реализуется в процессе создания текста развёрнутого ответа и является важнейшим показателем способности выпускника к аналитической деятельности и к решению коммуникативных задач различной степени сложности.

Умение осуществлять **совместную деятельность** помогает участнику экзамена правильно определить свою роль в экзаменационном процессе и выработать верную тактику поведения.

Самоконтроль – одно из важных умений. Безусловно важно при выполнении заданий КИМ умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией. Это умение позволяет планировать свои действия

во время экзамена, следить за временем, не упускать ни одной мелочи, не поддаваться панике, столкнувшись с трудным заданием, не реагировать на внезапно возникшие факторы, которые могут нарушить ход экзамена (например, внезапную грозу, распахнувшееся окно, неожиданный шум).

Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности – залог успеха в выполнении задания 9 (сочинение). Только осознанный выбор вида сочинения (исследование – 9.1, анализ – 9.2, рассуждение о нравственных ценностях – 9.3) может привести к максимальному результату.

Эмоциональный интеллект помогает регулировать способ выражения эмоций во время экзамена, воспитывает эмоциональную устойчивость и умение противостоять негативным внешним проявлениям. Умение создать доброжелательную атмосферу способствует полному погружению в работу и, соответственно, отличному результату.

Принятие себя и других обеспечивает формирование смысловых установок личности (внутренняя позиция личности) и жизненных навыков личности (управления собой, самодисциплины, устойчивого поведения). Самодисциплина всегда является залогом успеха.

В целом можно утверждать, что метапредметные результаты сформированы в достаточной степени. О слабой сформированности метапредметных УУД говорят только результаты выпускников, получивших «2».

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- восприятие и анализ текста;
- создание собственного текста на основе исходного (изложение) и анализируемого (сочинение) текста;
- работа с тестовыми заданиями, связанными с анализируемым текстом или с пониманием лексического значения слова.

Данные результаты говорят о наличии системного анализа неуспеваемости выпускников педагогами-словесниками, а также о достаточном владении преподавателями края методикой подготовки к ОГЭ в рамках реализации программы ФГОС ООО.

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение правильно делить исходный текст (изложение) на абзацы;
- практическое применение правил орфографии, пунктуации и грамматики в процессе создания собственного текста (сжатого изложения/ сочинения-рассуждения),
- владение синтаксическим, пунктуационным, орфографическим анализом.

o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Причина низкой подготовки некоторых девятиклассников к ОГЭ кроется в недостаточном владении некоторыми педагогами методикой дифференцированного подхода в обучении учеников группы риска с явным отсутствием мотивации к успешному обучению.

Задания, вошедшие в КИМ только в 2021 году, уже выполняются девятиклассниками Приморского края на должном уровне, несмотря на относительную новизну и сложный вид формулировок вопросов. Систематическая работа педагогов края по включению в текущую работу на уроке заданий в данном формате позволила повысить качество выполнения тестовых заданий ОГЭ.

- *Прочие выводы*

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников: анализ результатов экзамена показал ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, а также в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку. Проведённый анализ позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка и подготовке выпускников основной школы к экзамену в 2024 году: проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять б**о**льшее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Предлагается усилить практическую направленность уроков русского языка. Результаты экзамена убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, соблюдения единых норм проверки ученических работ. Соблюдение данных рекомендаций позволит учителю организовать работу по планомерной подготовке выпускников к ОГЭ по русскому языку в новой форме как по технике выполнения, так и по содержанию (более подробные выводы и рекомендации изложены в части анализа отдельных заданий).

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Приморском крае: проведение краевых диагностических работ, проверяющих уровень подготовки девятиклассников к ГИА-9.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2023 года позволяет выявить следующие проблемы в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации:

- низкое владение теоретическими знаниями, что прослеживается при выполнении тестовой части;
- неумение воспроизводить исходный текст и делить его на смысловые части;
- неумение комментировать собственное суждение и делать выводы по приведённым примерам из анализируемого текста;
- низкая грамотность, несмотря на возможность работы со словарём, несоблюдение пунктуационного режима.

Вышеперечисленное позволяет дать следующие рекомендации, направленные на совершенствование преподавания русского языка в Приморском крае и на подготовку выпускников основной школы к ОГЭ в 2023-2024 учебном году.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

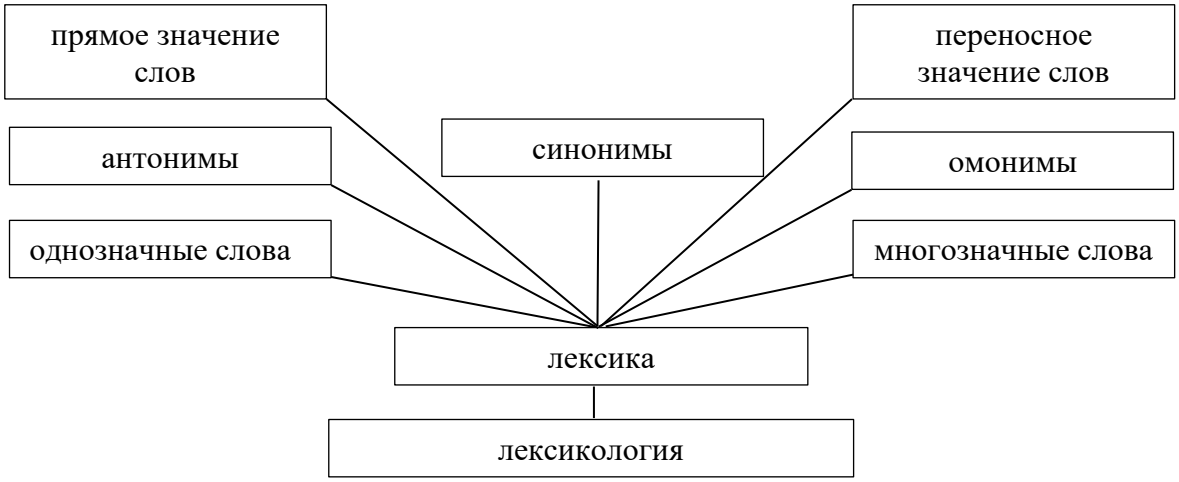
- *Учителям и методическим объединениям:*

С целью овладения теоретическими навыками, способствующими выполнению тестовой части ОГЭ по русскому языку, учителям рекомендуется:

1. Проводить в начале учебного года входной мониторинг для выявления пробелов в теоретических знаниях обучающихся в форме теста, теоретического диктанта, кластера, диагностической работы и т.д. с целью составления индивидуального маршрута для обучающихся по ликвидации пробелов в знаниях, составления плана повторения отдельных тем и внесения корректировок в образовательную программу, графика консультаций.

2. Привести в систему работу по повторению материала через проведение ежедневных теоретических минуток, выполнение индивидуальных заданий для самоподготовки, решение задач, направленных на развитие теоретических знаний, и т.д.

3. Составить алгоритм выполнения заданий тестовой части в виде схем, таблиц, текстов, кластеров с подбором теоретического материала. Например:



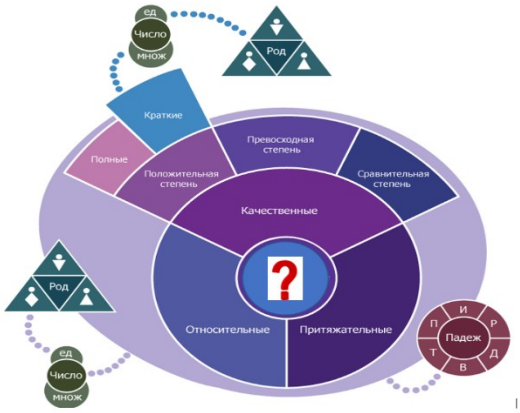
4. Рекомендовать ведение тетрадей-справочников с наглядными примерами, взятыми из базы ФИПИ.

При работе с теоретическим материалом уместным будут следующие приемы работы, направленные не только на развитие предметных УУД, но и метапредметных УУД:

– Разбить термины на две группы, например: *подлежащее, существительное, глагол, сказуемое, дополнение, прилагательное.*

– Найти лишний термин: *управление, согласование, словосочетание, примыкание.*

– Выявить закономерность и добавь недостающий термин



– Соотнести термины, подбери нужный пример и т.д.:

Словосочетание	*Пришла и принес*
Главные члены предложения	*Запах сирени*
Набор слов	*Константин улыбался и подмигивал*

По развитию неумений воспроизводить исходный текст и делить его на смысловые части предлагаем следующее:

1. Практиковать целостную работу над абзацем.
2. Использовать текстоцентрический подход в обучении русскому языку;
3. Шире использовать в работе упражнения по аудированию;
4. Продумать систему работы над сжатым изложением, учитывая, что учителю необходимо отбирать соответствующий текст из ОБЗ ФГБНУ «ФИПИ», анализировать его, членить на логически законченные части и составлять примерный план подробного изложения его содержания; трудные слова и выражения нужно выписывать и намечать пути их разъяснения, после этого важно выделить в тексте главные мысли и в намеченном ранее подробном плане вычленить пункты, которые необходимы для краткой передачи содержания, т. е. составить краткий план; для того чтобы правильно организовать работу учащихся на уроке, преподаватель должен и сам подготовить примерное сжатое изложение;

5. Осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных и метапредметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ.

6. Использовать ресурсы информационной образовательной среды по русскому языку (ЭОР региональных и федеральных коллекций, электронные приложения и специальные учебные пособия к УМК, цифровые образовательные платформы «Российская электронная школа», «LECTA» и пр.) для расширения возможностей работы с источниками информации на уроках.

На экзамене по русскому языку в 9-классе разрешено пользоваться орфографическим словарём, однако этот ресурс для повышения результата по орфографии при написании изложения и сочинения используется экзаменуемыми недостаточно. Особенно это касается группы обучающихся со слабой подготовкой: судя по результатам, они либо не умеют пользоваться словарём, либо не хотят этого делать. Единственный путь решения этой проблемы состоит в том, чтобы постоянно, из урока в урок, формировать привычку обращения к словарю. К сожалению, определённая часть выпускников берёт в руки словарь только на экзамене. Учителю необходимо продумать и специальные занятия, которые помогут ученикам, особенно имеющим проблемы в подготовке по предмету, понять, что именно и как искать в словаре. Формы, методы, приёмы работы со словарём на уроке, способы обучения работы с различными лингвистическими словарями также могли бы стать предметом разговора в методических объединениях филологов.

Учителям русского языка следует уделять внимание:

– формированию у учащихся орфографической зоркости. Наиболее распространенными традиционными приемами по формированию орфографической зоркости школьников являются: звукобуквенный анализ слов, письмо с проговариванием, различные варианты списывания, комментированное письмо, обучающие диктанты, написание с выделением (цветовой гаммой, шрифтом и т. д.) орфограмм и др., например:

Задание. Прочитайте. Спишите каждую цепочку слов, вставляя пропущенные буквы в словах. Объясните написание. К каждой цепочке слов подберите общее название.

а) морко(в, ф)ь, камы(ж, ш), колокольчи(г, к) – ?

б) голу(б, п)ь, индю(г, к), гу(з, с)ь – ?

в) поез(д, т), автобу(з, с), вертолё(д, т) – ?

– добиваться осознанного применения правил постановки знаков препинания в предложениях разных типов, например:

Задание. Обозначь номер запятой, которая находится между однородными членами предложения.

Я рассказал и про собаку,(1) и про слонёнка,(2) и про маленькую лань,(3) а она только улыбалась мне в ответ.

– при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности, добиваясь осознанного употребления знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи, в связи с чем использовать в процессе подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку дополнительной справочной и методической литературы (Лазуткина Е.М. Словарь грамматической сочетаемости слов русского языка. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013; Розенталь Д.Э. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика. М.: Мир и Образование, 2020; Правила орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / Под ред. В.В. Лопатина. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2017 и др.).

Важную роль в повышении результата экзамена играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, города и т. п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.

Городским (районным) методическим службам, методическим объединениям рекомендуем:

1. Провести анализ материалов САО по русскому языку с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания русского языка по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках русского языка и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении русскому языку, запланировать и провести обучающие семинары (мастер-классы, круглые столы и др. мероприятия) по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации, на которых должны принять активное участие все учителя русского языка, подготовившие выпускников, продемонстрировавших высокие результаты (данная практика была успешно осуществлена в прошлом учебном году).

2. Рекомендовать с целью развития функциональной грамотности учащихся спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество). Организовать для учителей цикл семинаров/вебинаров, посвящённых решению трудных вопросов орфографии, пунктуации, а также комплексному анализу текста («Опыт организации практикумов при подготовке к ОГЭ по русскому языку», «Логические ошибки в сочинениях: опыт преодоления», «Метапредметные и внутрипредметные связи при подготовке к ОГЭ по русскому языку», «Виды и типы устного и письменного текста и технологии работы с ними», «Морфологический и синтаксический анализ слова, предложения, текста», «Роль контекста в определении ключевых понятий содержательного и лингвистического анализа»).

- *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Усилить контроль как за состоянием преподавания русского языка в целом, так и за деятельностью отдельных образовательных организаций, обучающиеся которых показали низкий уровень знаний во время сдачи ОГЭ.

2. Поддерживать территориальные методические объединения в работе по ликвидации пробелов в подготовке учащихся к ОГЭ.

3. Создать условия повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном уровне.

4. Обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимым составляющим учебно-методического комплекса, соответствующим требованиям ФГОС:

справочники и учебные словари, предназначенные для каждодневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению родного языка.

5. Запланировать корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2023 г. в АТЕ, показавшим низкие результаты (Партизанский ГО, Дальнереченский МР, Ханкайский МО, Чугуевский МО, Черниговский МР, Хасанский МО) с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО, с обязательной работой над ошибками в 9 классах в декабре 2023 года, марте 2024 года.

- *Прочие рекомендации:*

Следует рекомендовать учителям, обучающиеся которых продемонстрировали низкое качество знаний по русскому языку, повысить свою квалификацию на курсах повышения квалификации работников образования по преподаванию отдельных разделов русского языка в ПК ИРО. При этом необходимо учитывать разумное количество семинаров и вебинаров, проводимых работниками ПК ИРО: еженедельные вебинары с обязательным выполнением слушателями домашних заданий не могут способствовать успешной работе педагога, так как при большой учебной нагрузке это препятствует качественной подготовке к урокам и своевременной проверке работ учащихся. Курсы повышения квалификации в каникулярное время и два-три вебинара в четверть являются вполне достаточной мерой в повышении уровня преподавания.

Учитель обязан повышать уровень профессиональной компетентности через системную работу с материалами, размещёнными на сайте ФИПИ (режим доступа: http://www.fipi.ru), документами, регламентирующими разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы), учебно-методическими материалами для членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ выпускников 9 классов; аналитическими отчётами по результатам государственной итоговой аттестации, а также использовать материалы открытого банка ФИПИ для конструирования диагностических материалов и проведения промежуточной и текущей диагностики на уроках русского языка (решение заданий Открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков письма, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов).

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по русскому языку размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-01-9.pdf

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям и методическим объединениям*

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2023 года позволяет дать следующие рекомендации, направленные на совершенствование преподавания русского языка в Приморском крае и на подготовку выпускников основной школы к ОГЭ в 2023-2024 учебном году с учётом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки:

Основной государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю-словеснику необходимо:

– определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика;

– объективно оценить потенциальные возможности школьника; выявить существенные пробелы в подготовке каждого ученика;

– составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;

– поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

Со слабоуспевающими учащимися (с недостаточным уровнем подготовки) необходима следующая работа:

– своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся;

– апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; расчленение сложного задания на элементарные составные части; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала;

– включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения);

– при выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций;

– формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров;

– разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие;

– использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.;

– вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Для «средних» учеников (с достаточным уровнем подготовки) необходимо:

– использовать методику, при которой учащиеся смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;

– обратить внимание на формирование лингвистической компетенции обучающихся, на освоение ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц (задания № 2, 3, 5);

– включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 5, 7 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

– проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение 7 эффективности

выполнения обучающимися заданий 1 (написание изложения), 2, 3, 5, заданий 9 (написание сочинения) КИМ ОГЭ по русскому языку;

– углублять работу над содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения;

– применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста; использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ;

– усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности; вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.;

– обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста;

– обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 9 КИМ ОГЭ по русскому языку).

Для сильных учеников (с высоким уровнем подготовки) требуется создание условия для продвижения:

– включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 5, 7 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

– целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся;

– усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности;

– создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык»;

– активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время;

– совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость;

– совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения. Удачное сочетание методов и приёмов, работа с «сильными» и «слабыми» обучающимися всегда даёт положительный результат. «Сильные» школьники подбирают ценный дополнительный материал из научно-популярной, энциклопедической и другой литературы не только к изучаемым темам, но и идут с опережением.

o *Администрации образовательных организаций:*

1. Проработать результаты САО-2023 и разработать Положение о системе оценивания с учётом дифференцированного подхода к обучению.

2. Взять на контроль разработку измерительных материалов для проведения промежуточной аттестации с учётом вышеуказанной методики.

3. Администрации ОО, обучающиеся которых продемонстрировали низкие результаты ОГЭ, проанализировать и скорректировать методику подготовки к ОГЭ, взять под особый контроль работу учителя, если он в 2024 году выпускает 9 класс. В случае осуществления преподавания другим учителем проанализировать ошибки предыдущего года и выстроить систему подготовки к ОГЭ с разработкой системы грамотного внутришкольного контроля.

- *Муниципальным органам управления образованием:*

Запланировать диагностические работы, составленные с учётом дифференцированного подхода к обучению в свете разработки единых подходов к образованию на всех ступенях обучения в соответствии с ФГОС ООО.

- *Прочие рекомендации:*

Для успешного осуществления дифференцированной работы необходимо соблюдение определённых условий. В условиях отсутствия у обучающихся технических средств обучения или доступа к сети Интернет следует рассматривать два способа подготовки обучающихся к итоговой аттестации: самостоятельная подготовка с помощью специальной литературы и подготовка с помощью мобильных устройств. В первом случае основными средствами, помогающими подготовиться к экзамену, остаются УМК, вошедшие в федеральный перечень учебников, а также пособия для подготовки к ОГЭ по русскому языку. Во втором случае при отсутствии доступа к сети Интернет основным инструментом для организации взаимодействия педагогов и обучающихся может быть телефон.

В данном случае алгоритм работы может быть следующим: в соответствии с имеющимися у обучающихся учебниками/учебными пособиями/рабочими тетрадями учитель формулирует задания, вопросы, разрабатывает памятки, алгоритмы небольшого объема, устанавливает сроки выполнения. Учитель делает рассылку материалов с помощью WhatsApp, Discord, Skype, а обучающиеся выполняют задания. По согласованию с обучающимися для осуществления текущего контроля или промежуточной аттестации ученики могут высылать педагогу ответы, имеют возможность консультироваться с учителем по телефону. Если в учебниках/учебных пособиях/рабочих тетрадях есть ответы, то обучающиеся имеют возможность осуществлять самоконтроль и самооценку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Дегтярёва А.О.	МБОУ «СОШ №77 г. Владивостока», председатель РПК ГИА-9 по русскому языку Приморского края

Математика

2.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
9.	Обучающиеся ООШ	394	2,17	361	1,89
10.	Обучающиеся СОШ	16137	88,98	16911	88,72
11.	Обучающиеся лицеев	382	2,11	358	1,88
12.	Обучающиеся гимназий	780	4,3	783	4,11
13.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	4	0,02
14.	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	150	0,83	145	0,76
15.	Обучающиеся иных ОО	293	1,62	500	2,62
16.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	44	0,24	80	0,42

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

Так как экзамен по математике является обязательным, то количество сдающих ОГЭ из года в год практически не меняется и соответствует количеству детей, обучающихся в 9 классах, за исключением сдающих ГВЭ.

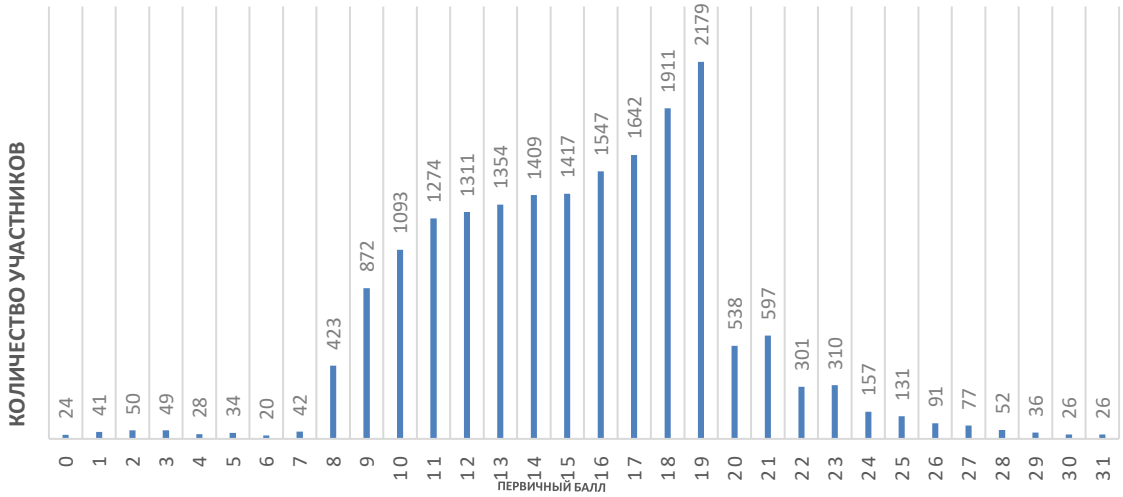
Распределение числа обучающихся по выделенным категориям общеобразовательных организаций (лицеи, гимназии и военные (кадетские) училища) на протяжении двух лет остается без существенных изменений.

В среднем на 800 человек увеличилось число обучающихся СОШ, это связано с переселением населения из Узбекистана, Украины, Азербайджана и других стран, желающих получить основное общее образование на территории Российской Федерации.

Отметим, что количество участников с ограниченными возможностями здоровья выросло почти в два раза. Данный факт может быть связан с целенаправленной работой школ по выявлению детей данной категории, что позволяет максимально учесть индивидуальные потребности и возможности указанных лиц при проведении экзамена, оценивании его результатов.

2.2. Основные результаты ОГЭ по математике

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	1068	5,89	400	2,1
«3»	11405	62,89	7625	40
«4»	5226	28,82	9830	51,57
«5»	437	2,41	1207	6,33

2.2.3. Результаты ОГЭ по Приморскому краю

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	271	2	0,74	135	49,82	128	47,23	6	2,21
(02) Дальнегорский городской округ	451	23	5,1	145	32,15	255	56,54	28	6,21
(03) Михайловский муниципальный район	354	0	0	162	45,76	172	48,59	20	5,65
(04) Ханкайский муниципальный округ	202	8	3,96	62	30,69	117	57,92	15	7,43
(05) Хасанский муниципальный округ	285	3	1,05	148	51,93	122	42,81	12	4,21
(06) Черниговский муниципальный район	360	27	7,5	139	38,61	178	49,44	16	4,44
(07) Шкотовский муниципальный район	217	0	0	143	65,9	67	30,88	7	3,23
(08) Пограничный муниципальный округ	196	12	6,12	69	35,2	111	56,63	4	2,04
(09) Находкинский городской округ	1580	25	1,58	577	36,52	874	55,32	104	6,58
(10) Город Владивосток	5664	152	2,68	1635	28,87	3273	57,79	604	10,66
(11) Дальнереченский городской округ	338	1	0,3	121	35,8	206	60,95	10	2,96
(12) Лесозаводский городской округ	478	3	0,63	247	51,67	208	43,51	20	4,18
(13) Уссурийский городской округ	2083	0	0	935	44,89	1018	48,87	130	6,24
(14) Городской округ Спасск-Дальний	435	9	2,07	219	50,34	191	43,91	16	3,68
(15) Дальнереченский муниципальный район	100	10	10	57	57	31	31	2	2
(16) Анучинский муниципальный округ	138	3	2,17	82	59,42	51	36,96	2	1,45
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	307	0	0	144	46,91	155	50,49	8	2,61
(18) Красноармейский муниципальный район	195	0	0	91	46,67	84	43,08	20	10,26
(19) Тернейский муниципальный округ	125	0	0	49	39,2	69	55,2	7	5,6
(20) Хорольский муниципальный округ	273	4	1,47	157	57,51	104	38,1	8	2,93
(21) Чугуевский муниципальный округ	218	16	7,34	120	55,05	77	35,32	5	2,29
(22) Яковлевский муниципальный район	143	0	0	66	46,15	75	52,45	2	1,4
(23) Партизанский городской округ	490	64	13,06	190	38,78	231	47,14	5	1,02
(24) Артёмовский городской округ	1278	1	0,08	554	43,35	686	53,68	37	2,9
(25) Арсеньевский городской округ	550	20	3,64	250	45,45	265	48,18	15	2,73
(26) Лазовский муниципальный округ	128	0	0	72	56,25	52	40,63	4	3,13
(27) Надеждинский муниципальный район	417	5	1,2	195	46,76	204	48,92	13	3,12
(28) Спасский муниципальный район	216	0	0	105	48,61	97	44,91	14	6,48
(29) Партизанский муниципальный район	312	1	0,32	137	43,91	167	53,53	7	2,24
(30) Ольгинский муниципальный район	96	1	1,04	38	39,58	52	54,17	5	5,21
(31) Октябрьский муниципальный округ	288	1	0,35	166	57,64	111	38,54	10	3,47
(32) Городской округ Большой Камень	412	0	0	197	47,82	192	46,6	23	5,58

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(33) Кировский муниципальный район	210	0	0	91	43,33	94	44,76	25	11,9
(34) Пожарский муниципальный округ	252	9	3,57	127	50,4	113	44,84	3	1,19

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	Обучающиеся ООШ	0,55	62,33	35,46	1,66	37,12	99,45
10.	Обучающиеся СОШ	2,23	41,07	51,24	5,46	56,7	97,77
11.	Обучающиеся лицеев	0,28	14,53	57,82	27,37	85,2	99,72
12.	Обучающиеся гимназий	0,51	28,22	59,51	11,75	71,26	99,49
13.	Обучающиеся коррекционных школ	0	25	50	25	75	100
14.	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	0	2,07	58,62	39,31	97,93	100
15.	Обучающиеся иных ОО	3,2	35,6	55,2	6	61,2	96,8
16.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	40	46,25	13,75	60	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	100	100
2	(391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа	0	100	100
3	(799) Дубовской филиал МБОУ СОШ № 8 с. Спасское Спасский МР	0	100	100
4	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	97,73	100
5	(722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)	0	96,15	100
6	(524) МОБУ Гимназия Исток г. Дальнегорск	0	94,12	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	(31) МБОУ СОШ № 26 г. Владивосток	0	93,94	100
8	(58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток	1,54	93,85	98,46
9	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	92,31	100
10	(656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	0	91,07	100
11	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	0	90,38	100
12	(527) Школа-интернат № 29 ОАО РЖД г. Уссурийск	0	90	100
13	(701) МБОУ ООШ № 27 с. Петровка ГО Большой Камень	0	90	100
14	(181) Пуховский филиал МБОУ СШ с. Чернышевка Анучинский МО	10	90	90
15	(13) МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток	0	88,89	100
16	(532) ЧОУ Перфект – гимназия г. Уссурийск	0	88,24	100
17	(450) МКОУ СОШ № 10 с. Новопокровка Красноармейский МР	0	88	100
18	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	87,95	100
19	(433) МБОУ СОШ № 10 п. Раздольное Надеждинский МР	0	87,5	100
20	(439) МБОУ СОШ пгт. Посьет Хасанский МО	0	87,5	100
21	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ)	0	87,34	100
22	(322) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кировский Кировский МР	0	87,14	100
23	(43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток	0	86,52	100
24	(801) Новосельский филиал МБОУ СОШ № 8 с. Спасское Спасский МР	0	85,71	100
25	(193) МБОУ СОШ № 1 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	0	85,25	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(350) МКОУ СОШ № 7 с. Новомихайловка Чугуевский МО	50	0	50
2	(216) МОБУ СОШ с. Орехово Дальнереченский МР	31,25	25	68,75
3	(189) МБОУ ВСОШ № 14 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	30,77	23,08	69,23
4	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	30,3	36,36	69,7
5	(267) МБОУ СОШ № 50 г. Партизанск	27,66	25,53	72,34
6	(21) МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток	25	31,25	75
7	(263) МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО	23,81	30,16	76,19
8	(141) МБОУ СОШ № 4 с. Монастырище Черниговский МР	18,6	46,51	81,4
9	(195) МБОУ СОШ № 5 с. Ильинка Ханкайский МО	16,67	33,33	83,33
10	(422) МБОУ Сергеевская СОШ Пограничный МО	16,67	40	83,33
11	(45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	16,28	39,53	83,72
12	(140) МБОУ СОШ № 3 с. Черниговка Черниговский МР	16	36	84
13	(257) МБОУ СОШ № 1 г. Партизанск	15,56	26,67	84,44
14	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	15,52	51,72	84,48
15	(265) МБОУ СОШ № 24 г. Партизанск	13,95	53,49	86,05
16	(518) МОБУ СОШ № 12 с. Сержантово Дальнегорский ГО	13,64	63,64	86,36
17	(496) МОБУ СОШ № 3 с. Рудная Пристань Дальнегорский ГО	13,33	40	86,67
18	(515) МОБУ СОШ № 5 с. Краснореченский Дальнегорский ГО	12,5	37,5	87,5
19	(60) МБОУ СОШ № 59 г. Владивосток	11,36	29,55	88,64
20	(20) МБОУ СОШ № 14 г. Владивосток	11,11	53,97	88,89
21	(258) МБОУ ОЦ Антарес г. Партизанск	11,11	59,6	88,89
22	(520) МОБУ СОШ № 17 Родник г. Дальнегорск	10,64	51,06	89,36
23	(213) МОБУ СОШ с. Ракитное Дальнереченский МР	10,53	42,11	89,47
24	(25) МБОУ СОШ № 19 г. Владивосток	10,34	60,34	89,66
25	(517) МОБУ СОШ № 8 г. Дальнегорск	10,2	59,18	89,8

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2023 году и в динамике

1. Из диаграммы «Распределение первичных баллов по математике» видно, что наибольшее количество участников ОГЭ по математике набрали 19 тестовых баллов, что может соответствовать оценке «4» при условии выполнения двух заданий по геометрии.

2. ГИА по математике в форме ОГЭ в 2023 году прошли 19062 человека, из них оценку «5» получили 1207 человек (6,33%) (2,41% в 2022 году), оценку «4» – 9830 человек (51,57%) (28,82% в 2022 году), оценку «3» – 7625 человек (51,57%) и не преодолели порог 400 человек (2,1%).

Статистика показывает, что процент отличных оценок оказался выше приблизительно на 4%, чем в 2022 году, при этом в два раза вырос процент оценок «4» по сравнению с 2022 годом. Количество неудовлетворительных оценок значительно снизилось (на 3,79%). Также стоит отметить, что качество обучения, т.е. доля обучающихся, получивших оценки «4» и «5», выросло в два раза.

Динамика результатов ОГЭ по математике

3. Самый высокий процент оценок «5» получен обучающимися в г. Владивостоке (10,66%), Красноармейском (10,26%) и Кировском (11,9%) муниципальных районах. Более 50% «4» у выпускников города Владивостока, Дальнегорского, Находкинского, Дальнереченского, Артёмовского городских округов, Городского округа ЗАТО Фокина, Партизанского, Ольгинского и Яковлевского муниципальных районов, Ханкайского, Пограничного и Тернейского муниципальных округов. Из таблицы 2-3 также видно, что в 11 АТЕ ни один выпускник не получил оценку «2», в пяти АТЕ всего по одной «2».

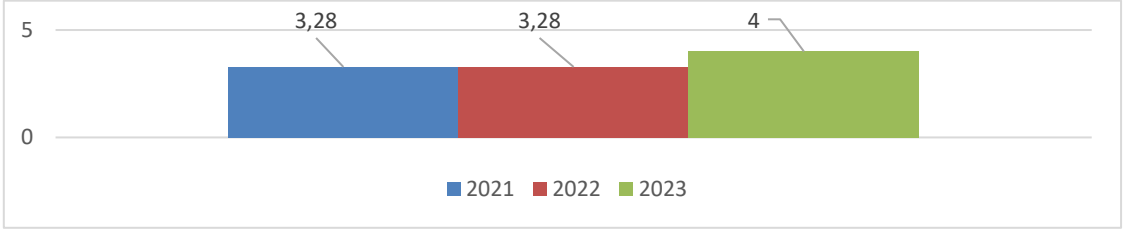
4. Анализ результатов участников из различных типов ОО (таблица 2-4) подтвердил, что качество обучения выше в так называемых «профильных» школах – военных (кадетских) училищах, лицеях и гимназиях – 97,93%, 85,2% и 71,26% соответственно. Уровень обученности, равный 100%, имеют выпускники коррекционных школ и военных (кадетских) училищ.

5. Исходя из статистических данных за последние годы, можно сделать вывод, что возможность оказаться в лидерах по уровню обученности и качеству обучения зависит от типа ОО и административно-территориальной единицы, к которой относится ОО (лидеры – профильные учебные учреждения городов Владивосток и Уссурийск, за исключением Дубовского филиала МБОУ СОШ № 8 с. Спасское Спасский МР), а оказаться в аутсайдерах (Таблица 2-6) может любое ОО, основной причиной является качество подготовки выпускников ОО в данном году к выполнению заданий того или иного вида и содержания КИМ.

Проведенный анализ результатов ГИА по математике показывает, что в целом выпускники имеют достаточно высокий уровень подготовки по предмету, более того, достаточно большая часть из них готова к обучению в профильных классах с углубленным изучением математики. Это, в свою очередь, свидетельствует о высокой квалификации учителей математики. Низкие результаты выпускников отдельных школ в большей степени связаны с контингентом обучающихся.

Проведенный анализ результатов ОГЭ по математике показывает, что 40% выпускников 9 класса имеет базовый уровень подготовки, более половины девятиклассников сможет изучать математику в профильных классах на уровне среднего общего образования.

Сравнение среднего балла по предмету за последние три года.



2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по матеиатике

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования. В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Часть 2 состоит из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Для оценивания результатов выполнения работ участниками экзамена использовался суммарный первичный балл.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 31.

Распределение заданий КИМ части 1 по разделам содержания, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС) приведено в таблице.

Таблица 2-7

Код по КЭС	Название раздела	Количество заданий
1	Числа и вычисления	7
2	Алгебраические выражения	1
3	Уравнения и неравенства	2
4	Числовые последовательности	1
5	Функции и графики	1
6	Координаты на прямой и плоскости	1
7	Геометрия	5
8	Статистика и теория вероятностей	1

Распределение заданий КИМ части 1 по проверяемым умениям и способам действий, отражённым в кодификаторе требований к уровню подготовки обучающихся (КТ), приведено в таблице.

Таблица 2-8

Код по КТ	Основные умения и способы действий	Количество заданий
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	2
2	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	1
3	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	2
4	Уметь строить и читать графики функций	1
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	4
6	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события	1

Код по КТ	Основные умения и способы действий	Количество заданий
7	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	8

Характеристика заданий первой части:

Задания 1-5: задачи практического содержания с использованием плана дачного участка, листов бумаги и плана местности.

Задание 6: выполнить арифметические действия с десятичными дробями.

Задание 7: выполнить соответствие дробных чисел и точек на координатной прямой, посчитать между какими целыми числами расположено иррациональное число.

Задание 8: найти значение дробных и иррациональных выражений, содержащих степень.

Задание 9: линейное уравнение.

Задание 10: найти вероятность случайного события.

Задание 11: выполнить соответствие заданных функций построенным графикам.

Задание 12: найти неизвестную величину по заданной формуле.

Задание 13: решить неравенство и выбрать решение среди представленных чертежей.

Задание 14: решить практическую задачу с использованием формул арифметической или геометрической прогрессии.

Задание 15: вычислить площадь треугольника по заданной высоте и стороне.

Задание 16: решить геометрическую задачу, используя свойство описанного четырехугольника.

Задание 17: найти угол параллелограмма.

Задание 18: найти площадь треугольника, изображенного на клетчатой бумаге.

Задание 19: оценить логическую правильность теоретических рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Распределение заданий части 2 по разделам кодификаторов элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников представлено в таблицах.

Таблица 2-9

Код по КЭС	Название раздела	Количество заданий
3	Уравнения и неравенства	2
5	Функции и графики	1
7	Геометрия	3

Таблица 2-10

Код по КТ	Основные умения и способы действий	Количество заданий
3	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	1
4	Уметь строить и читать графики функций	1
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	2
7.3	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	1
7.8	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	1

Характеристика заданий второй части:

Задание 20: повышенного уровня сложности на решение уравнения четвертой степени, уметь использовать способ группировки при решении уравнений.

Задание 21: повышенного уровня сложности. Участникам предлагалось решить задачу с помощью составления уравнения, составить математическую модель для нахождения средней скорости движения.

Задание 22: высокого уровня сложности. Традиционно предусматривает построение графика кусочно-заданной функции. Направлено на проверку умения строить графики изученных функций, описывать их свойства, отвечая на вопрос: «при каком значении параметра прямая имеет с графиком ровно 2 общие точки».

Задание 23: повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величин. Выпускникам предложена задача на использование свойств секущей и касательной к окружности, теоремы Пифагора.

Задание 24: высокого уровня сложности на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величины, проводить доказательные рассуждения при решении задачи.

Задание 25 высокого уровня сложности на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величины, проводить доказательные рассуждения при решении задачи. В задаче требовалось вычислить радиус окружности, если задана одна из сторон и условие, что биссектриса делит высоту в заданном отношении.

Задания второй части КИМ-2023 по алгебре предполагали умение работать с биквадратными уравнениями, составлять математические модели нахождения среднего показателя, а также строить и анализировать графики кусочно-квадратичных функций. Уровень сложности заданий соответствует заявленному повышенному (20, 21, 23 и 24 задания) и высокому уровню сложности (22 и 25 задания)

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.***

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения по Приморскому краю в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни / извлекать информацию, представленную на схеме	Б	95,43	69,25	91,69	98,86	99,83
2		Б	77,70	35,75	57,18	92,88	97,68
3		Б	60,69	27,75	35,21	78,79	85,09
4		Б	69,89	28,75	43,57	88,87	95,19
5		Б	62,89	26,50	34,99	82,22	93,79
6	Арифметические действия с обыкновенными дробями / выполнять арифметические действия с рациональными числами	Б	83,41	25,50	70,06	94,28	98,43

[5] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения по Приморскому краю в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Квадратный корень из числа / осуществлять прикидку арифметического квадратного корня из числа	Б	94,11	52,75	89,32	98,81	99,75
8	Буквенные выражения, степень с целым показателем / выполнять действия со степенями	Б	86,24	27,50	73,94	96,58	99,25
9	Квадратное уравнение / решать неполные квадратные уравнения	Б	88,79	33,25	79,23	97,16	99,50
10	Равновозможные события и подсчёт их вероятности / находить вероятность случайного события в простейшем случае	Б	87,51	27,75	76,31	97,19	99,25
11	Квадратичная функция / устанавливать соответствие между знаками коэффициентов	Б	64,53	20,25	44,26	78,32	94,86
12	Рациональные уравнения / решать рациональные уравнения	Б	73,55	16,75	51,78	89,63	99,01
13	Линейные неравенства с одной переменной / решать линейные неравенства	Б	73,60	37,00	54,37	87,11	97,10
14	Прикладная задача с геометрической прогрессией / уметь решать задачу с применением формулы общего члена геометрической прогрессии в прикладных ситуациях	Б	71,28	19,25	50,27	86,83	94,61
15	Прямоугольный треугольник, теорема Пифагора / решать планиметрическую задачу на нахождение величин	Б	85,13	14,25	72,77	95,79	99,92
16	Сумма углов выпуклого многоугольника / решать планиметрическую задачу на нахождение величин	Б	73,06	11,25	53,11	87,98	98,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения по Приморскому краю в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Прямоугольник, ромб. квадрат, их свойства и признаки, площадь параллелограмма / уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	60,52	6,25	36,03	77,59	94,28
18	Трапеция, средняя линия трапеции, равнобедренная трапеция / уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (средней линии треугольника; нахождение элементов трапеции и т.д.)	Б	86,62	26,75	77,72	94,46	98,84
19	Выбор верного утверждения / проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	75,33	19,75	61,74	85,72	94,95
20	Система уравнений, решение системы / решать системы уравнений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования	П	15,84	0,25	0,92	18,44	94,03
21	Решение текстовой задачи алгебраическим способом / решать текстовые задачи алгебраическим способом, интерпретировать полученный результат, исходя из формулировки задачи	П	5,90	0,00	0,10	3,14	66,98
22	Кусочно-заданная функция, график функции / строить и читать графики функций, строить и	В	2,80	0,00	0,01	1,20	34,42

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[5]	Процент выполнения по Приморскому краю в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исследовать простейшие математические модели						
23	Трапеция, средняя линия трапеции, равнобедренная трапеция, решение прямоугольных треугольников / решать планиметрическую задачу на нахождение величин	П	4,59	0,00	0,05	2,07	55,26
24	Взаимное расположение прямой и окружности, двух окружностей, касательная и секущая к окружности / проводить доказательные рассуждения при решении задачи	П	2,14	0,00	0,00	0,44	30,24
25	Биссектриса угла и её свойства, площадь параллелограмма / решать планиметрическую задачу на нахождение величин, проводить доказательные рассуждения при решении задачи	В	0,98	0,00	0,02	0,14	14,17

В рамках выполнения анализа основных характеристик заданий можно сделать следующие выводы по линиям заданий с наименьшими процентами выполнения:

1. Заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%) в 2022/2023 учебном году не зафиксировано.

2. Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%) – № 21–25.

Статистические данные свидетельствуют о том, что:

- диапазону 80-90% соответствуют шесть заданий модуля «Алгебра» №1, №6–10 и два модуля «Геометрия» № 15 и №18;

- диапазону 70-80 % соответствуют 6 из 7 планируемых заданий – это задания первой части № 2, № 12–14 модуля «Алгебра» и №16, №19 модуля «Геометрия»;

- диапазону 60-70% соответствуют «Алгебра» № 3–5 и № 11 и № 17 по «Геометрии».

Что касается заданий повышенного и высокого уровней сложности, то выполнение заданий модуля «Алгебра» и № 25 модуля «Геометрия» не соответствуют планируемому проценту выполнения заданий частей 2.

Выполнение заданий КИМ по математике по группам учащихся

Из приведенной выше диаграммы видно, что наибольшие затруднения из заданий с кратким ответом вызывают задания № 3, 4 и 5, которые свидетельствуют о том, что недостаточно усвоенные такие элементы содержания, как уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

В целом можно считать удовлетворительным усвоение следующих умений и видов деятельности базового уровня (задания № 1–2, № 6–19):

уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей;

уметь работать со статистической информацией, находить частоту;

уметь решать уравнения и неравенства.

В заданиях с развернутым ответом традиционно наиболее сложными оказались геометрические задания № 23–25. Средний процент выполнения этих заданий составил 4,59%, 2,14% и 0,98%. Всего 0,44% участников, получивших оценку «4» и 30,24%, получивших оценку «5», справились с заданием №24; соответственно 0,14% и 14,17% с заданием №25.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

○ *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Практико-ориентированный блок заданий был направлен на выполнение определенных действий с моделью домохозяйства: необходимо было соотнести с планом постройки на участке, вычислить площадь, определить необходимое количество плитки (с ним справилось 61,3% обучающихся) и определить наиболее выгодный вариант отопления (с ним справилось 64,2% обучающихся). Задания первой части были достаточно простыми, о чем свидетельствует процент их выполнения (от 58,3 до 97,1%).

Все задания части 1 относятся к базовому уровню сложности. В 2023 году КИМ предполагал работу с обыкновенными дробями, степенями с целыми показателями, неполными квадратными уравнениями и простейшими линейными неравенствами, что традиционно усваивается выпускниками лучше. Задания, проверяющие умения работать с функциями, последовательностями и вероятностями, носили стандартный характер. Задания по геометрии также были несложными, хотя содержательно отражали свойства различных геометрических фигур: треугольников, четырехугольников (ромба и трапеции) и

окружностей. Это позволило показать высокий процент выполнения этих заданий (все выше 58%) в 2023 году.

Задания 1-5: задачи практического содержания с использованием плана домохозяйства.

В КИМ этого года были представлены задачи, связанные с планом домохозяйства, которые требуют применения знаний из раздела геометрии или применения нескольких действий. Неуспешность их выполнения объясняется тем, что данный вид задач еще недостаточно хорошо освоен обучающимися. Причинами ошибок являются невнимательное прочтение текста, неумение анализировать условие задачи, вычислительные ошибки и не владение приемами быстрого счета, а также нежелание решать аналогичные задачи.

Решение типовых «сюжетных» заданий № 1–5 с общим рисунком использует целый ряд межпредметных связей, развивает умение анализировать информацию и делать правильный выбор. Решение этих заданий требует от обучающегося умения применить знания из различных областей математики в измененной, нестандартной с точки зрения предметной линии и широко распространенной с бытовой. Если сюжет задания связан с собственной жизнедеятельностью, то успешность выполнения выше. При решении данных задач необходимо многие вычисления производить в столбик, только хорошее владение навыками рационального счета позволит сократить количество действий при решении заданий. При подготовке к ОГЭ учителю потребуются значительные методические наработки, способные дать результат выполнения нестандартных заданий, образцы которых полностью отсутствуют в актуальных УМК по математике для 7–9 классов.

Задание 6: выполнить арифметические действия с обыкновенными дробями.

Около 17% обучающихся не смогли справиться с ним, что показывает низкий уровень вычислительных навыков, которые закладываются на уроках математики в 5-6 классах.

Задание 7: посчитать, между какими целыми числами расположено иррациональное число.

Задание направлено на умение сравнивать иррациональное число с целыми числами с помощью числовой прямой и имеет самый высокий процент выполнения (94,11%) среди заданий первой части.

Задание 8: найти значение дробных выражений, содержащих степень.

Преобразованию алгебраических выражений и нахождению их значений при заданных числовых значениях переменных на уроках алгебры уделяется достаточное количество времени. 86,24% девятиклассников успешно справились с заданием №8. Задания данного типа широко представлены в учебниках 5-9 класса, но тем не менее необходимо большее внимание уделять первым этапам формирования понятия переменной, верного и неверного равенства, нахождение значения выражения с переменной.

Задание 9: неполное квадратное уравнение.

Задание 10: найти вероятность случайного события.

Задание 10 анализирует умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, практически не вызвало затруднений. Общий процент выполнения данного задания 87,51%. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

Задание 11: установить соответствие знаков коэффициентов квадратичных функций построенным графикам.

Задание 12: найти неизвестную величину по заданной формуле.

В задании 12 проверяется умение осуществлять практические расчёты по формулам, выражающим зависимости между величинами. Данное умение имеет особую важность при изучении смежных дисциплин. Умение сформировано у 73,55% участников экзамена. Успешность выполнения зависит от вида формулы.

Задание 13: решить линейное неравенство и выбрать решение среди представленных промежутков.

Задание 13, требующее умения решать неравенства и их системы неравенств, успешно выполнили 64,2% участников.

Таким образом, трудности при выполнении заданий по алгебре первой части работы у обучающихся традиционно связаны с низким уровнем вычислительной культуры, что говорит о необходимости акцентировать на этом внимание учителей. Причем в большей степени это проявляется в заданиях, где вычислительные навыки являются средством, а не предметом контроля. При подготовке к ОГЭ по математике следует больше времени уделять отработке вычислительных навыков, включая соответствующие задания в различные виды проверочных работ.

Задание 14: решить практическую задачу с использованием формул геометрической прогрессии.

В задании 14 выпускники должны продемонстрировать умение решать задачу с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов прогрессии в прикладных ситуациях. 71,28% девятиклассников успешно решили данное задание. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания.

Задание 15: вычислить катет прямоугольного треугольника.

Задание 16: решить геометрическую задачу, используя свойство описанного четырёхугольника.

Задание 17: найти площадь ромба.

Задание 18: найти среднюю линию трапеции, изображённой на клетчатой бумаге.

Задание 19: оценить логическую правильность теоретических рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Следует отметить, что при выполнении заданий № 15, 16, 17, 18 проверялось умение решить планиметрическую задачу на нахождение величины. Хуже всего из представленного набора заданий выполнено задание №17 (справились 60,52% выпускников). Типичная ошибка: незнание свойств и признаков геометрических фигур, не понимание разности между этими понятиями.

Простейшее геометрическое задание №18 КИМ ОГЭ геометрии верно решили 86,62% выпускников. Ошибкой могла стать невнимательность при подсчете клеток, вычисления, а также неумение пользоваться справочным материалом, содержащим формулы для нахождения средней линии трапеции.

Невысокий процент решения задания № 19 – 75,33% продемонстрировали все группы участников экзамена. Это задание относится к категории «Рассуждения» предполагает выбор из нескольких утверждений, связанных с геометрическими фигурами или величинами. Успех его выполнения во многом зависит не только от устойчивых знаний теории по геометрии, но от умения их включения в задания, которые направлены на формирование способностей оценивать правильность рассуждений, находить ошибки в утверждениях.

Анализ результатов выполнения заданий по геометрии показывает, что обучающиеся хуже справляются и с заданиями, в которых требуется применить какой-то известный факт (свойство, признак), формулу в определенной ситуации. Ошибки в основном связаны или с незнанием необходимых фактов, например, основных геометрических фигур и их свойств, или с неумением применять известные факты.

Низкая мотивация учащихся к изучению геометрии, низкий уровень развития навыков самостоятельной работы, отсутствие хорошо развитого пространственного и логического мышления, отсутствие чётких алгоритмов при решении геометрических задач являются основными причинами не успешности выполнения геометрических задач. Проблема низких результатов требует от учителя серьёзной подготовки и продуманности каждого урока, поиска оптимальных методических приёмов, использования инновационных педагогических технологий, применения современных средств наглядности.

Задания части 2 предусматривают развернутый ответ с записью хода решения. Все 6 заданий (№ 20-25) представляют различное содержание и в то же время носят комплексный характер. При их выполнении обучающиеся должны продемонстрировать умение математически грамотно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения. Многие выпускники даже не приступают к выполнению части 2. Как и в прежние годы, ни

один результат выполнения заданий второй части не соответствует планируемому проценту выполнения.

Задания части 2 КИМ 2023 года были направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры и физики;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Задание 20: повышенного уровня сложности на решение системы квадратных уравнений.

С заданием 20 – решение уравнения – справились 15,84% выпускников, это значительно меньше запланированных 30% выполнения. Типичными ошибками являются незнание алгоритма решения простейшего квадратного уравнения, определения решения системы уравнений.

Задание 21: повышенного уровня сложности. Участникам предлагалось решить задачу с помощью составления уравнения, составить математическую модель для нахождения средней скорости движения.

Доля участников полностью или частично справившихся с текстовой задачей задания № 21, которое проверяло умение составить математическую модель к текстовой задаче, составила 5,90%. В вариантах предложены текстовые задачи на определение средней скорости, которые позволяют продемонстрировать важность математического аппарата для изучения физики.

Начиная с начальной школы, решению текстовых задач на уроках математики уделяется достаточное внимание, но из года в год успешность их решения на итоговой аттестации остаётся невысокой. Поэтому методика обучения решению текстовых задач арифметическим и алгебраическим способом остается актуальной и требует особого внимания на всех этапах изучения школьного курса математики. Особое внимание следует обратить на грамотное оформление решения текстовых задач, рассмотрение различных типов и способов решения задач, причем не только в 9 классе при подготовке к ОГЭ, но начиная с 5 класса.

Задание 22: высокого уровня сложности. Традиционно предусматривает построение графика кусочно-заданной функции. Направлено на проверку умения строить графики изученных функций, описывать их свойства, отвечая на вопрос: «при каком значении параметра прямая имеет с графиком ровно 2 общие точки».

Основными ошибками являются неграмотное обоснование построения графика функции, не понимание важности «ключевых» точек на графике, проблемы с выбором правильного масштаба на координатной плоскости.

Без знаний графиков и свойств элементарных функций задания повышенного уровня девятиклассники успешно решать не смогут. В первой часть КИМ № 11 проверяет умение определять свойства функции по графику, имеет невысокий уровень решения 64,53%. Для того чтобы хорошо решать эти задания, нужно серьезное внимание уделять умению строить и читать графики элементарных функций, различным способам обоснования этапов их построения. Для нахождения значений параметра необходимы понимание сущности графического метода решений задач и опыт решения аналогичных заданий. Такие задания рассчитаны на более серьёзную, выходящую за рамки трехчасового курса алгебры, математическую подготовку выпускников

Решение геометрических задач второй части строится на аккуратном рисунке, уверенном знании свойствах и признаков геометрических фигур, умении проводить доказательные рассуждения на основании теорем и аксиом геометрии.

Задание 23 повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величин. Выпускникам предложена задача на использование свойств прямоугольного треугольника, определений тригонометрических функций острого угла прямоугольного треугольника.

Традиционно самым решаемым является задание № 23 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Для всех групп обучающихся средний результат выполнения задания составляет 4,59%, для обучающихся, получивших оценку «5», – 55.26%, «4» – 2,07%, «3» – 0,05%. Типичными ошибками являются незнание и неверное применение свойств геометрических фигур.

Задание 24 повышенного уровня сложности на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величины, проводить доказательные рассуждения при решении задачи.

Задание № 24 – геометрическая задача, которая направлена на проверку умения проводить несложные доказательства, которыми должны владеть все учащиеся, претендующие на отметки «4» и «5». Только 2,14% девятиклассников всех групп решили эту задачу и 30,24% – с оценкой «5». Основная ошибка: неверно построенный чертёж трапеции, отсутствие четких обоснований доказываемых фактов, неправильное применение геометрических понятий, то есть отсутствие основательности в теоретической подготовке.

Задание 25 высокого уровня сложности на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величины, проводить доказательные рассуждения при решении задачи.

Задание №25 проверяет умение решать планиметрическую задачу на нахождение величин, проводить доказательные рассуждения при решении задачи. Ненулевые баллы за это задание получили 0,98% выпускников. Многие девятиклассники демонстрировали неумение доказывать утверждение, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, часто ошибались в применении теоретических фактов. Много логических ошибок разного рода.

Задания второй части КИМ-2023 по алгебре предполагали умение работать с системой квадратных уравнений, составлять математические модели нахождения средней скорости движения по дороге, а также строить и анализировать графики кусочно-квадратичных функций. Задания 20–22 были достаточно стандартными. Задания 23–25 второй части КИМ-2023 по геометрии также были не очень сложными, но в задании 23 была дана трапеция с острым и тупым углами при одном основании, задание 25 требовало тщательной записи всех шагов. Уровень сложности заданий соответствует заявленному повышенному (20, 21, 23 и 24 задания) и высокому уровню сложности (22 и 25 задания)

Трудность оценивания геометрических заданий состоит в том, что пояснения к правильному решению практически всегда были недостаточно точные.

Главные причины низких результатов решаемости геометрических заданий: недостаточные геометрические знания, неумение рассуждать, низкая графическая культура, отсутствие логических рассуждений. Нужна более тщательная отработка базовых геометрических знаний.

Результаты выполнения второй части работы выявили проблему, связанную с необходимостью специальной подготовки части школьников к выполнению заданий высокого уровня сложности, систематического использования в процессе обучения заданий разного уровня сложности по всем темам курса математики. Целесообразно выделить вопросы, которые необходимо специально рассматривать со школьниками, проявляющими интерес к изучению математики на повышенном уровне, а также учесть при планировании элективных и факультативных курсов, определении тематики исследовательских и проектных работ обучающихся в рамках предпрофильной подготовки.

На протяжении последних 3-4 лет задания повышенного и высокого уровней сложности для большинства выпускников основной школы являются сложными. Для большинства обучающихся не приходится надеяться на эффективное решение этой проблемы, но тем не менее наиболее подготовленные ученики обязаны уметь доказывать несложные факты и логически связно излагать аргументы, математически грамотно оформлять свое решение.

Выполнение заданий второй части требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи и прогнозировать получаемые реальные результаты.

o *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Основные учебно-методические комплекты, перечисленные в таблице 1.5, предоставляют возможность обучающимся образовательных организаций Приморского края систематизировать теоретические знания и освоить программу по математике в полном объёме. Стоит отметить, что ни один из современных УМК не содержит практико-ориентированных заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ № 1-5. Этот факт отражает низкий процент выполнения заданий №3 и №5. В связи с этим учителям математики рекомендуется использовать дополнительную методическую литературу и открытый банк задач ОГЭ по математике.

В настоящее время все учебные программы, УМК, используемые в регионе, соответствуют элементам содержания, необходимым для успешного прохождения ГИА.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Освоение на низком уровне метапредметных УУД значительно влияют на результаты выпускников.

Таблица 2-12

Номер задания	Метапредметные результаты	Средний процент не справившихся	Процент не справившихся с заданием, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1-5	- Смысловое чтение; - умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; - умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, -собственные возможности ее решения	4,57 22,30 39,31 30,11 37,11	30,75 64,25 72,25 71,25 73,50	8,31 42,82 64,79 56,43 65,01	1,14 7,12 21,21 11,13 17,78	0.17 2,32 14,91 4,81 6,21
6	- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	16,59	74,50	29,94	5,72	1,57
7	- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	5,89	47,25	10,68	1,19	0,25
8	- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять	13,76	72,50	26,06	3,42	0,75

Номер задания	Метапредметные результаты	Средний процент не справившихся	Процент не справившихся с заданием, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
	контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией					
9	- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	11,21	66,75	20,77	2,84	0,50
10	- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; - смысловое чтение	12,49	72,25	23,69	2,81	0,75
11	- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; - умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	35,47	79,75	55,74	21,68	5,14
12	- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	26,45	83,25	48,22	10,37	0,99
13	- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	26,40	63,00	45,63	12,89	2,90
14	- смысловое чтение; - умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	28,72	80,75	49,73	3,17	5,39
15-18	- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	4,87 26,94 39,48 13,38	85,75 88,75 93,75 73,25	27,23 46,89 63,97 22,28	4,21 12,02 22,41 5,54	0,08 1,91 5,72 1,16
19	- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи,	24,67	80,25	38,26	14,28	5,05

Номер задания	Метапредметные результаты	Средний процент не справившихся	Процент не справившихся с заданием, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
	строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы					
20	- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности	84,16	99,75	99,08	81,56	5,97
21	- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	94,10	100	99,90	96,86	33,02
22	- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	97,20	100	99,99	98,80	65,58
23-25	- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью; -умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	95,41 97,86 99,02	100 100 100	99,95 100 99,98	97,93 99,56 99,86	44,74 69,76 85,83

Неумение осмысленно прочитать условие задания и вникнуть в его содержание сказалось и на выполнении заданий 1-5 практико-ориентированного блока. Сложность задач именно с практическим содержанием повлекло изменение процентного соотношения решения заданий, проверяющих другие навыки. Время, затраченное на решение заданий 1-5, не позволило многим обучающимся, получившим оценку «4» уделить достаточно внимания заданиям повышенного и высокого уровня сложности. В дальнейшем учителям необходимо уделить больше времени проработке распределения времени при выполнении заданий ГИА.

Таким образом, в системе обучения и подготовке к экзамену необходима выработка четкой методики и общего методического подхода, сформированность определённых умений и способов деятельности при работе с таковыми заданиями.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Большинство выпускников уверенно овладели базовым уровнем знаний и умений. В целом результаты выполнения заданий первой части показывают, что выпускники

Приморского края **превысили расчетные проценты выполнения заданий**, предполагаемые разработчиками КИМ. Наиболее успешно ребята по-прежнему справились с заданиями, в которых требовалось осуществлять какие-либо действия с числами и алгебраическими выражениями, функциями, последовательностями, вероятностью. Также обучающиеся продемонстрировали высокий уровень умения решать уравнения и неравенства. Таким образом, общий уровень математической подготовки выпускников основной школы достаточный.

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы, не изменились и отражают несформированность метапредметных навыков наряду с умениями и навыками математических действий:

– неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;

– недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;

– несформированность вычислительных навыков;

– неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформлении письменного решения задачи;

– недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;

– неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;

– недостаточно развитые аналитические навыки.

o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Основные ошибки связаны с низким уровнем вычислительных навыков и навыков работы с текстовой и буквенной информацией. Это наглядно продемонстрировали результаты выполнения заданий 1-5. Поэтому при подготовке к экзамену имеет смысл обратить внимание на отработку вычислительных навыков и умения применять математические знания в различных практических ситуациях и при решении задач с нестандартной формулировкой. Также можно заметить, что по-прежнему лучше всего решаются задания алгоритмического характера, а самыми сложными оказываются задания, требующие анализа новой ситуации.

Анализ показывает, что проблемной зоной решения второй части заданий является, помимо математической подготовки, неумение связно и логично излагать свое решение, доказывать и обосновывать его основные шаги. Одной из причин неудач выпускников в решении задач повышенного и высокого уровня сложности по-прежнему остается неумение осмысленно прочитать условие задания и вникнуть в его содержание. Практически неизменный и низкий по сравнению с прогнозируемым процент выполнения заданий 22, 24 и 25 свидетельствует о том, что в школе этим заданиям уделяется мало внимания, поэтому в работах проявляется низкий уровень графической и геометрической культуры, недостаточное владение математическим аппаратом.

o *Прочие выводы*

Анализируя списки неверных ответов на задания части 1, можно сделать вывод о затруднениях при решении практико-ориентированных задач. Неумение вычитывать необходимую информацию, правильно ориентироваться в схемах и планах, соотносить текст со схемой и давать ответ на конкретный вопрос. Также у обучающихся отсутствует достаточный навык алгебраических преобразований и вычислений. Недостаточно хорошо

обучающиеся работают со справочными материалами, не умеют извлекать из них нужную информацию.

В заданиях части 2 обучающиеся допускают вычислительные ошибки, неточные формулировки, что приводит к понижению выставляемого балла за задание.

Анализ работы апелляционной комиссии показал, что при выполнении заданий части 2 обучающиеся не могут точно сформулировать ответ на поставленный вопрос, пояснить свои действия, составить точный алгоритм действий при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации по изучению и преподавания предмета «Математика» в основной школе составлены на основе статистико-аналитического отчета 2023 года.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям/преподавателям математики:*

- развивать вычислительные навыки учащихся на протяжении всего периода обучения в основной школе, а не только в 5 и 6 классах, используя в системе упражнения типа «Плюс 6» (ученики называют число, больше предыдущего на 6 (число может быть любым), «Задуманное число» (я задумал число, если к нему прибавить 5, отнять 8 …. получим 36), «Занимательные задачи» и т.д.

- формировать у учащихся навыки самоконтроля. Развитие данных навыков возможно при совместной разработке (учитель-обучающийся) критериев для выполнения домашнего задания, проверочных работ и т.д. Чтобы работа учителя по воспитанию навыка самоконтроля была эффективной, нужна систематическая работа в этом направлении. Предлагаем следующие приемы:

* обучающимся дается задание составить задачи для одноклассников, используя пройденный материал;

* учащимся даются задания, составленные учителем или сверстниками на нахождение и исправление «допущенных» ошибок;

*учитель при объяснении «допускает» ошибку и т.д.;

- обучать учащихся моделировать практические ситуации и исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры;

- уделять особое внимание работе учащихся с текстовой информацией (чтению и пониманию текста), развитию смыслового чтения;

- проводить доказательные рассуждения при решении задач, выстраивать аргументацию при доказательстве, записывать математические рассуждения, доказательства, обращая внимание на точность и полноту приводимых обоснований;

- организовать изучение геометрии, чтобы основным содержанием изучения предмета стало решение задач. При этом следует так организовать деятельность учащихся, чтобы каждый из них решал задачи самостоятельно в удобном для него темпе либо пользоваться результатом обсуждения в малой группе. Следует проговаривать с учащимися основные приемы и методы работы с геометрической задачей;

- рекомендовать подготовить по каждой теме курса геометрии списки из 5–10 основных опорных заданий (в том числе сопоставимых с задачами открытого банка ФИПИ);

- разработать для каждого из неуспевающих обучающихся индивидуальный график восполнения пробелов в знаниях и назначить даты поэтапного погашения задолженностей, сообщив эти графики родителям учащихся;

- начинать значительную часть уроков устной работой, нацеленной на повторение основных формул и теорем, либо десятиминутными математическими диктантами или устным

опросом по готовым чертежам, демонстрируемым на доске, экране или распечатанным на бумаге, или дифференцированными самостоятельными работами, на которых каждый ученик получает тот список заданий, по которому он должен отчитаться в рамках своего индивидуального графика погашения задолженностей;

- обратить внимание на то, что значительную помощь учителю для организации работы на уроке при подготовке к ОГЭ по математике может оказать каталог всех экзаменационных заданий открытого банка ФИПИ с ответами и решениями (http://fipi.ru, http://sdamgia.ru), предусматривающий возможность распечатывания тематических подборок заданий для домашних работ и их случайное генерирование в виде проверочных работ для текущего контроля знаний;

- использовать сюжетные задачи, т.е. задачи из нескольких пунктов, посвященные исследованию одного и того же объекта.

Методическим объединениям учителей:

- обсудить на заседании методических объединений не только темы, связанные с содержанием и методами решения «проблемных» заданий, но и методические особенности подготовки учащихся разного уровня обученности к ГИА, самоорганизации школьников, формирование метапредметных умений (оформление решения, проверка, составление плана решения задачи, владение математическим языком, построение высказываний и т.п.);

- проверить в календарно-тематическом планировании при согласовании рабочих программ наличие диагностических работ по отдельным темам и времени, выделенного для повторения;

- провести методический анализ результатов ОГЭ по математике за 2022/2023 учебный год.

- *Муниципальным органам управления образованием:*

- организовать открытое родительское собрание с приглашением сотрудников управления образования, с целью ознакомить родителей и обучающихся с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о ресурсах сети Интернет;

- использовать телеграм-канал при проведении муниципальных диагностических работ по заданиям первой части, чтобы обучающиеся могли обсудить вопросы, касающиеся решения, задать интересующие вопросы учителям/педагогам с целью использования их рассуждений как материала для анализа и обсуждения в педагогическом сообществе;

- провести методический анализ результатов ОГЭ по математике в 2023 году.

- *Прочие рекомендации:*

В процессе подготовки к ОГЭ должны участвовать все стороны образовательного процесса: обучающиеся, учителя и родители, поэтому необходимо своевременно знакомить не только родителей/законных представителей с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать их о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о всевозможных методических рекомендациях и ресурсах, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости, но и учительское сообщество в целом.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по математике размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-02-9.pdf

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

С целью дифференцированного подхода к подготовке обучающихся 9 классов к ГИА рекомендуем проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки выпускников по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу обучающихся, а также подготовить обучающихся к эффективной работе на самом экзамене. Дифференциация обучающихся по уровню подготовки позволит учителю ставить перед каждым учащимся цель, которую он может реализовать, опираясь на самооценку и устремление каждого.

Для обучающихся с низкими предметными умениями и навыками рекомендуем выделить круг доступных заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их выполнять, и сформировать уверенные навыки их решения.

Для обучающихся со средними предметными умениями необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки с применением уже отработанных навыков.

Для обучающихся с высокими предметными умениями требуется создание условий для продвижения. Рекомендуем:

- разработать дифференцированные по уровню сложности задания с целью саморазвития;
- систематизировать работу по решению заданий второй части, с целью овладения навыками решения комплексных, многошаговых заданий.

Для успешной подготовки к сдаче ГИА обучающихся с разным уровнем подготовки учителю необходимо:

- освоить материалы, публикуемые ФИПИ: демонстрационный вариант, кодификатор элементов содержания и кодификатор требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацию КИМ по математике, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;
- изучить задания открытого банка ФИПИ;
- выделить основные способы решения различных классов заданий;
- изучить разнообразные методические пособия, учебно-тренировочные материалы, представленные на сайтах и различными издательствами;
- обратить внимание на решение прикладных и ситуационных задач, а также на формирование уверенных вычислительных навыков.

- *Администрациям образовательных организаций:*

- выделить часы из части учебного плана, формируемой участниками образовательного процесса, или часов внеурочной деятельности на формирование функциональной грамотности;
- провести педагогический совет «Система работы с обучающимися, имеющими разный уровень учебных навыков и умений, по подготовке к ГИА: анализ деятельности»;
- рекомендуется разработать для каждого из неуспевающих учащихся индивидуальный график восполнения пробелов в знаниях и назначить даты поэтапного погашения задолженностей, сообщив эти графики родителям учащихся.

- *Муниципальным органам управления образованием:*

- провести серию семинаров для малоопытных учителей и учителей школ с низкими образовательными результатами «Система работы по подготовке к ОГЭ обучающихся с разным уровнем подготовки»;
- организовать для обучающихся с высоким и вышесредним уровнем подготовки в рамках дополнительного математического образования участие во всероссийской олимпиаде школьников по математике и других олимпиадных движениях;

- обеспечить условия для повышения квалификации и самообразования учителей по теме «Способы и приемы решения заданий повышенной и высокой сложности»;
- проводить практикумы по обсуждению решений заданий с развёрнутым ответом.

- *Прочие рекомендации:*

Результаты проведенного анализа заставляют указать на необходимость дифференцированного подхода и в процессе обучения и при подготовке к экзамену: учителю необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого учащегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. Не надо навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня, лучше дать ему возможность проработать базовые знания и умения. Но точно так же не надо без необходимости задерживать «сильного» ученика на решении заданий базового уровня. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого учащегося.

СОСТАВИТЕЛЬ ОТЧЕТА по математике:
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по математике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Канурина Нелли Васильевна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70 г. Владивостока», учитель математики, председатель ПК ГИА-9 по математике Приморского края

ФИЗИКА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по физике) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
17.	Обучающиеся ООШ	12	0,62	8	0,41
18.	Обучающиеся СОШ	1581	81,08	1596	81,1
19.	Обучающиеся лицеев	139	7,13	124	6,3
20.	Обучающиеся гимназий	112	5,74	103	5,23
21.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	2	0,1
22.	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	90	4,62	85	4,32
23.	Обучающиеся иных ОО	16	0,82	50	2,54
24.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,15	6	0,3

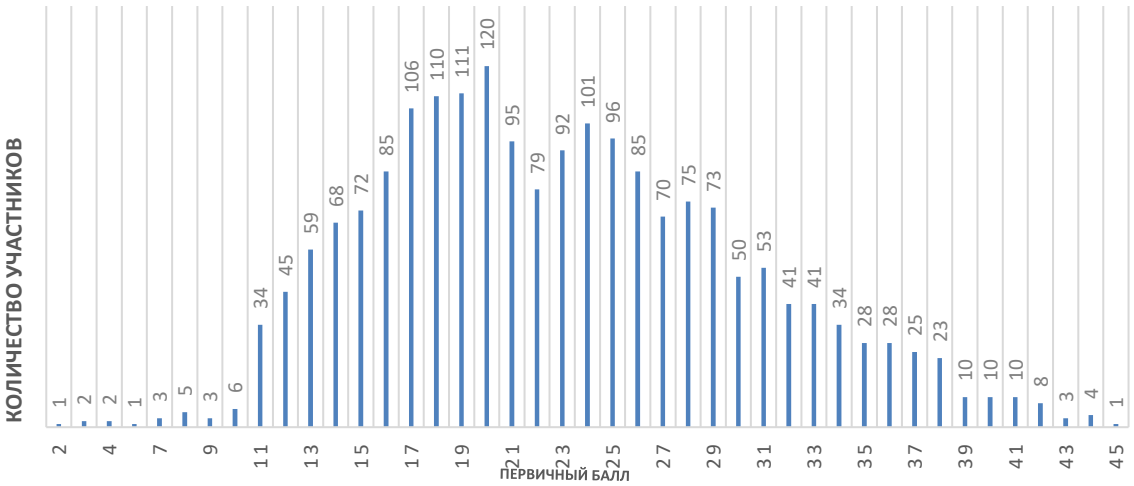
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

Процентное соотношение участников основного государственного экзамена по физике в текущем учебном году не изменилось по сравнению с 2022 годом (81,08% и 81,1%). Однако наблюдается снижение численности практически по всем категориям ОО. Это связано в первую очередь снижением количества выпускников 2023 года (отток населения из Приморского края). При этом следует отметить, что в текущем году среди участников ОГЭ появились обучающиеся коррекционных школ и с ОВЗ (+2 чел. и +3 чел. соответственно) и значительно увеличилось число обучающихся иных ОО (+2,3%).

Большинство сдававших – это выпускники 9 классов, обучающиеся в средних общеобразовательных школах (81,1%). Вторую позицию занимают обучающиеся лицеев и гимназий, хотя количество выбравших физику для ГИА в данных ОО снижается из года в год. Третье место занимают военные (кадетские) училища (при этом и в этих ОО наблюдается снижение показателей – 0,3%). В данном случае причинами этих отрицательных тенденций можно назвать низкую вовлеченность детей в профильные классы, а также усложнение заданий КИМ по физике (физика считается трудным экзаменом, поэтому выбирают его для сдачи экзамена либо уверенные в свои знания, либо профильно-ориентированные обучающиеся).

2.2. Основные результаты ОГЭ по физике

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	55	2,82	23	1,17
«3»	1075	55,13	984	50
«4»	677	34,72	811	41,21
«5»	143	7,33	150	7,62

2.2.3. Результаты ОГЭ по Приморскому краю

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	15	0	0	7	46,67	8	53,33	0	0
(02) Дальнегорский городской округ	39	1	2,56	23	58,97	13	33,33	2	5,13
(03) Михайловский муниципальный район	8	0	0	3	37,5	4	50	1	12,5
(04) Ханкайский муниципальный округ	26	0	0	15	57,69	10	38,46	1	3,85
(05) Хасанский муниципальный округ	12	0	0	3	25	7	58,33	2	16,67
(06) Черниговский муниципальный район	33	0	0	24	72,73	7	21,21	2	6,06
(07) Шкотовский муниципальный район	26	0	0	17	65,38	8	30,77	1	3,85
(08) Пограничный муниципальный округ	15	0	0	11	73,33	4	26,67	0	0
(09) Находкинский городской округ	153	1	0,65	81	52,94	56	36,6	15	9,8
(10) Город Владивосток	641	17	2,65	270	42,12	272	42,43	82	12,79
(11) Дальнереченский городской округ	15	0	0	9	60	6	40	0	0
(12) Лесозаводский городской округ	40	0	0	24	60	14	35	2	5
(13) Уссурийский городской округ	245	0	0	120	48,98	109	44,49	16	6,53
(14) Городской округ Спасск-Дальний	44	0	0	28	63,64	16	36,36	0	0
(15) Дальнереченский муниципальный район	4	0	0	2	50	2	50	0	0
(16) Анучинский муниципальный округ	13	0	0	10	76,92	3	23,08	0	0
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	43	0	0	11	25,58	28	65,12	4	9,3
(18) Красноармейский муниципальный район	6	0	0	3	50	3	50	0	0
(19) Тернейский муниципальный округ	9	0	0	4	44,44	5	55,56	0	0
(20) Хорольский муниципальный округ	13	0	0	8	61,54	4	30,77	1	7,69

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(21) Чугуевский муниципальный округ	12	0	0	8	66,67	4	33,33	0	0
(22) Яковлевский муниципальный район	22	0	0	9	40,91	12	54,55	1	4,55
(23) Партизанский городской округ	54	4	7,41	36	66,67	13	24,07	1	1,85
(24) Артёмовский городской округ	132	0	0	55	41,67	72	54,55	5	3,79
(25) Арсеньевский городской округ	86	0	0	54	62,79	30	34,88	2	2,33
(26) Лазовский муниципальный округ	17	0	0	10	58,82	6	35,29	1	5,88
(27) Надеждинский муниципальный район	48	0	0	29	60,42	17	35,42	2	4,17
(28) Спасский муниципальный район	20	0	0	7	35	11	55	2	10
(29) Партизанский муниципальный район	31	0	0	28	90,32	2	6,45	1	3,23
(30) Ольгинский муниципальный район	10	0	0	7	70	3	30	0	0
(31) Октябрьский муниципальный округ	33	0	0	13	39,39	19	57,58	1	3,03
(32) Городской округ Большой Камень	60	0	0	30	50	25	41,67	5	8,33
(33) Кировский муниципальный район	11	0	0	5	45,45	6	54,55	0	0
(34) Пожарский муниципальный округ	32	0	0	20	62,5	12	37,5	0	0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

Участники ОГЭ	**Доля участников, получивших отметку**					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся ООШ	0	62,5	25	12,5	37,5	100
Обучающиеся СОШ	1,38	54,14	39,47	5,01	44,49	98,62
Обучающиеся лицеев	0	18,55	50	31,45	81,45	100
Обучающиеся гимназий	0,97	33,01	54,37	11,65	66,02	99,03
Обучающиеся коррекционных школ	0	100	0	0	0	100
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	0	30,59	52,94	16,47	69,41	100
Обучающиеся иных ОО	0	60	32	8	40	100
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	16,67	50	33,33	83,33	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-5

№ п/п	**Название ОО**	**Доля участников, получивших отметку «2»**	**Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)**	**Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)**
1	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	93,98	100
2	(225) МБОУ Гимназия № 259 ГО ЗАТО Фокино	0	91,67	100
3	(219) МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино	0	86,67	100
4	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	0	85,71	100
5	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	0	84,62	100
6	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	81,08	100
7	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	4	76	96
8	(405) МОБУ СОШ № 1 г. Арсеньев	0	73,33	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	72,41	100
10	(485) МАОУ Гимназия № 1 Находкинский ГО	0	72,22	100
11	(150) МБОУ СОШ с. Яковлевка Яковлевский МР	0	66,67	100
12	(169) МОБУ Липовецкая СОШ № 1 Октябрьский МО	0	66,67	100
13	(62) МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток	13,33	66,67	86,67
14	(200) МБОУ СОШ № 1 ГО Большой Камень	0	61,9	100
15	(722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)	0	60,42	100
16	(193) МБОУ СОШ № 1 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	0	58,33	100
17	(290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	0	57,14	100
18	(167) МОБУ Покровская СОШ Октябрьский МО	0	56,25	100
19	(504) МОБУ СОШ № 34 г. Лесозаводск	0	56,25	100
20	(59) МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток	0	55,56	100
21	(280) МБОУ Гимназия № 133 г. Уссурийск	0	54,55	100
22	(488) МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО	0	54,55	100
23	(202) МБОУ СОШ № 3 ГО Большой Камень	0	53,33	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(265) МБОУ СОШ № 24 г. Партизанск	21,43	14,29	78,57
2	(20) МБОУ СОШ № 14 г. Владивосток	16,67	41,67	83,33
3	(62) МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток	13,33	66,67	86,67
4	(261) МБОУ СОШ № 6 г. Партизанск	8,33	33,33	91,67
5	(483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО	7,69	30,77	92,31
6	(80) МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток	7,14	35,71	92,86
7	(81) МБОУ СОШ № 80 г. Владивосток	6,67	13,33	93,33
8	(30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток	5,88	17,65	94,12
9	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	4	76	96

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2023 году и в динамике.

Анализируя статистику по основным результатам ОГЭ, отмечаем:

1. Первичный тестовый балл колеблется от 17 до 24 баллов, что соответствует средней отметке 3,6.

2. Уровень качества знаний обучающихся в 2023 году повысился по сравнению с 2022 годом (табл. 2-2). Уменьшилось количество участников ОГЭ по физике, сдавших на «2» (на 1,65%) и на «3» (на 5,15%), увеличилось количество сдавших на «4» (на 6,49%) и на «5» (на 0,25%). В данном случае мы можем говорить об осознанности выбора предмета на ГИА, уровне подготовки и мотивированности участников ОГЭ.

3. Наибольшее количество участников ОГЭ, выбирающих физику: город Владивосток – 641 человек, Уссурийский городской округ – 245 человек, Артёмовский городской округ – 132 человека и Находкинский городской округ – 153 человека. Наименьшее количество участников ОГЭ, выбирающих физику: Тернейский муниципальный округ – 9 человек, Михайловский муниципальный район – 8 человек, Красноармейский муниципальный район – 6 человек, Дальнереченском муниципальный округ – 4 человека. Таким образом, можно сделать вывод, что в основном физику для ГИА выбирают обучающихся больших городов, в которых более или менее обстоят дела по оснащенности кабинетов физики в школах, подборе кадров. В районах и округах наблюдается нехватка преподавательского состава (физику ведут учителя географии, технологии).

4. Данные таблицы 2-5 указывают на высокое качество обучения в следующих ОО: МАОУ Лицей Технический г. Владивосток (93,98%), МБОУ Гимназия № 259 ГО ЗАТО Фокино (91,67%), МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино (86,67%). Эти ОО постоянно входят в рейтинг школ с высокими показателями ГИА по физике.

5. Наибольший процент участников ГИА, получивших «2», приходится на СОШ, это вполне объяснимо т.к. наибольший процент участников ОГЭ по физике – это именно обучающиеся СОШ. Показатель 1,3% считаем низким и расцениваем результаты ОГЭ в 2023 году по предмету как положительные.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

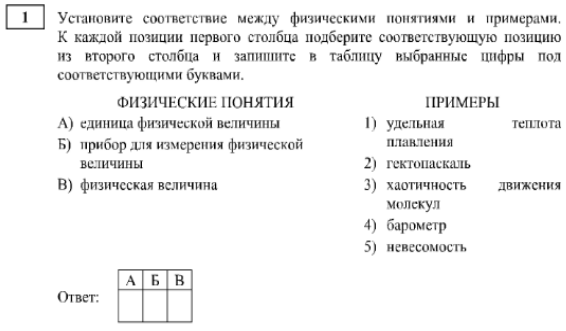
2.3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по физике.

Вариант КИМ по физике полностью соответствовал требованиям спецификации, содержал 25 заданий, отличающихся формой и уровнем сложности. Задания соответствовали темам, заявленным в спецификации и кодификаторе.

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

– освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умение применять изученные понятия, модели, величины и законыдля анализа физических явлений и процессов. Например (примеры заданий приведены из открытого варианта КИМ № 111):



1 Установите соответствие между физическими понятиями и примерами. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

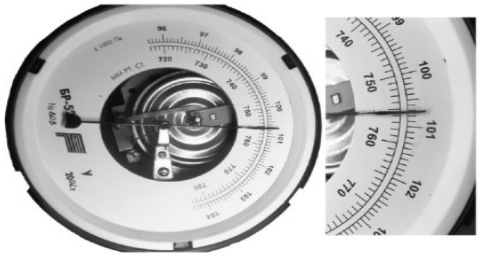
ФИЗИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ	ПРИМЕРЫ
А) единица физической величины	1) удельная теплота плавления
Б) прибор для измерения физической величины	2) гектопаскаль
В) физическая величина	3) хаотичность движения молекул
	4) барометр
	5) невесомость

Ответ:

А	Б	В

– овладение методологическими умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты). Например (примеры заданий приведены из открытого варианта КИМ № 111):

15 Запишите результат измерения атмосферного давления с помощью барометра-анероида (см. рисунок), учитывая, что погрешность измерения равна цене деления.



1) (100,7 ± 0,1) Па
2) (107 ± 1) Па
3) (750 ± 5) мм рт. ст.
4) (755 ± 1) мм рт. ст.

Ответ: ☐

– понимание принципов действия технических устройств;

– умение по работе с текстами физического содержания. Например (примеры заданий приведены из открытого варианта КИМ № 111):

16 Ученик провёл эксперимент по изучению силы упругости, возникающей при подвешивании грузов различной массы к пружинкам 1 и 2 одинакового размера, но сделанным из разных материалов.
Результаты экспериментальных прямых измерений массы груза m и удлинения $(l–l_0)$ пружинок, а также косвенных измерений коэффициента жёсткости k представлены в таблице.

№ опыта		m, кг	$(l–l_0)$, см	k, $\frac{\text{Н}}{\text{м}}$
1	пружинка 1	0,2	4,0	50
2	пружинка 1	0,4	8,0	50
3	пружинка 1	0,8	16,0	50
4	пружинка 2	0,2	2,0	100
5	пружинка 2	0,6	6,0	100

Из предложенного перечня выберите ***два*** утверждения, соответствующих проведённым опытам. Укажите их номера.

1) Удлинение пружинки зависит от массы подвешиваемого груза.
2) Жёсткость не зависит от массы подвешиваемого груза.
3) Жёсткость зависит от размеров пружины.
4) Жёсткость не зависит от упругих свойств материала пружинки.
5) Удлинение пружинки обратно пропорционально массе подвешиваемого груза.

Ответ: ☐☐

– умение решать расчётные задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений и процессов. Например (примеры заданий приведены из открытого варианта КИМ № 111):

–

24 Шар массой 4 кг, движущийся с некоторой скоростью, соударяется с неподвижным шаром такой же массы, после чего шары движутся вместе. Определите, во сколько раз изменилась кинетическая энергия системы шаров в результате соударения.

Группа из 14 заданий базового и повышенного уровней сложности проверяет освоение понятийного аппарата курса физики. Ключевыми в этом блоке являются задания на распознавание физических явлений как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений. Кроме того, здесь проверяются простые умения – по распознаванию физических понятий, величин и формул и более сложные умения – по анализу различных процессов с использованием формул и законов.

Группа из трёх заданий проверяет овладение методологическими умениями. Здесь предлагаются как теоретические задания на снятие показаний измерительных приборов и анализ результатов опытов по их описанию, так и экспериментальное задание на реальном оборудовании на проведение косвенных измерений или исследование зависимостей физических величин.

В каждый вариант включено задание, проверяющее понимание принципа действия различных технических устройств или на знание вклада учёных в развитие физики, и два

задания, оценивающих работу с текстами физического содержания. При этом проверяются умения интерпретации текстовой информации и её использования при решении учебно-практических задач. Работа с информацией физического содержания проверяется и опосредованно через использование в текстах заданий других блоков различных способов представления информации: текста, графиков, таблиц, схем, рисунков.

Блок из пяти заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются несложные качественные вопросы, сконструированные на базе учебной ситуации или контекста «жизненной ситуации», а также расчётные задачи повышенного и высокого уровней сложности по трём основным разделам курса физики. Две расчётные задачи имеют комбинированный характер и требуют использования законов и формул из двух разных тем или разделов курса.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики основной школы, при этом отбор содержательных элементов осуществляется с учётом их значимости в общеобразовательной подготовке экзаменуемых.

В работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Использование в работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности экзаменуемого к продолжению обучения в классах с углублённым изучением физики.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом.

В заданиях 3 и 15 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям 5–10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях 13, 14, 16 и 19 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом (17, 20–25) необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

В работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления и квантовые явления. Общее количество заданий в работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Экспериментальное задание № 17 проверяет:

1. *умение проводить косвенные измерения физических величин*: плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы, действующего на рычаг; работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока;

2. *умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных*: о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления и от рода поверхности; о зависимости архимедовой силы от объёма погружённой части тела; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 45.

На выполнение всей работы отводится 180 минут.

Примерное время на выполнение заданий с кратким ответом – 3–5 минут, с развёрнутым ответом – от 10 до 20 минут.

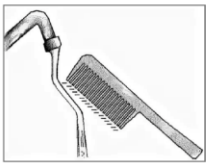
Содержательных различий в КИМ по сравнению с прошлым годом не выявлено: традиционно преобладают разделы «Механические явления» и «Электромагнитные явления», по квантовым явлениям менее всего заданий.

Однако имеются небольшие различия по темам курса физики в некоторых заданиях.

Задание 4 в 2022 году посвящено тепловому расширению жидкостей, а в 2023 году – явлению электризации.

4 Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова (словосочетания) из приведённого списка.

К тонкой струе воды из водопроводного крана подносят, не дотрагиваясь, отрицательно заряженную пластмассовую расчёску. Струя воды (А)_____ (см. рисунок).



Объясняется это явлением (Б)_____. Электрические заряды в струе воды (В)_____, причём на ближайшей к расчёске стороне струи накапливается (Г)_____.

Список слов и словосочетаний:

1) магнитное взаимодействие
2) электризация через влияние
3) положительный заряд
4) отрицательный заряд
5) перераспределяться
6) нейтрализуются
7) притягивается к расчёске
8) отталкивается от расчёски

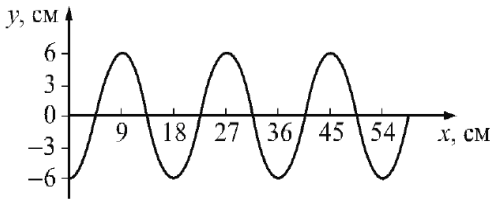
Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задание 6 проверяет знание темы «Механические явления». В 2022 году предлагается рассчитать давление газа с помощью жидкостного манометра, а в 2023 году – вычислить длину волны с помощью графика.

6 На рисунке показан профиль волны.



Какова длина волны?

Ответ: _____ см.

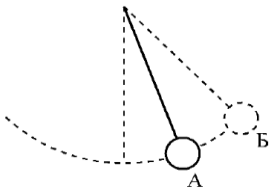
Задание 9 на электромагнитные явления в 2022 году проверяет знание темы «Магнитное взаимодействие», в 2023 году – предполагает вычисление работы электрического тока через мощность.

9 Мощность электрического чайника составляет 2,4 кВт. Сколько электроэнергии потребляет чайник за 2 мин. работы с номинальной мощностью?

Ответ: _____ кДж.

Задание 11 в 2022 году посвящено теме «Давление в жидкостях», а в 2023 году – проверяет умение описывать изменение энергии в механических колебаниях.

11 Математический маятник совершает незатухающие гармонические колебания (см. рисунок). Как изменяются полная механическая энергия и потенциальная энергия маятника при переходе из точки А в точку Б?



Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

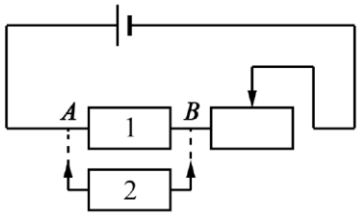
1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Полная механическая энергия маятника	Потенциальная энергия маятника

Задание 12 проверяет умение описывать изменения физических величин при протекании электромагнитных и квантовых явлений. В 2022 году – из раздела «Линзы», а в 2023 году – «Постоянный ток».

12 Электрическая цепь состоит из источника тока, резистора 1 и реостата. Затем к резистору 1 присоединяют резистор 2 (см. рисунок). Как при этом изменяются общее сопротивление цепи и выделяемая в ней мощность?



Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Общее сопротивление цепи	Мощность, выделяемая в цепи

Задание 14 проверяет умение анализировать графики, таблицы и схемы. В 2022 году посвящено теме «Криволинейное движение», а в 2023 году – «Физические процессы при нагревании жидкости».

14 Ниже приведена таблица значений температуры воды при её нагревании в сосуде в определённые моменты времени. Мощность нагревателя постоянна.

Время, мин.	0	1	2	3	4	5	6	7
Температура, °С	20	50	80	100	100	100	105	110

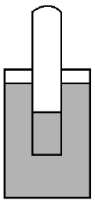
Из предложенного перечня утверждений выберите ***два*** правильных. Укажите их номера.

1) Удельная теплоёмкость воды в жидком состоянии равна удельной теплоёмкости в газообразном состоянии.
2) В течение 3–4 мин. часть воды находилась в жидком состоянии, часть – в газообразном состоянии.
3) В промежутке времени 3–5 мин. внутренняя энергия пара не изменялась.
4) Через 6 мин. от начала нагревания вся вода находилась в газообразном состоянии.
5) Можно утверждать, что момент времени 3 мин. соответствует началу процесса кипения воды.

Ответ: ☐☐

Задание 21, проверяющее умение объяснять физические процессы и свойства тел, в 2022 году предлагает описать явление электростатической индукции, а в 2023 году – зависимость давления в жидкости от атмосферного давления над её поверхностью.

21 Запаянную с одного конца трубку опускают открытым концом в воду на половину длины трубки (см. рисунок). Как изменится уровень зашедшей в трубку воды после того, как атмосферное давление уменьшится? Ответ поясните.



В остальных заданиях с развернутым ответом особых различий не отмечено.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	86,10	23,91	81,05	91,62	99,00
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	60,37	26,09	42,28	77,31	92,67
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	74,85	43,48	63,52	86,07	93,33
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	63,69	13,04	51,42	75,77	86,67
5	Механические явления	Б	61,38	8,70	50,71	71,89	82,67
6	Механические явления	Б	60,06	13,04	45,73	72,38	94,67
7	Тепловые явления	Б	71,19	4,35	57,62	84,83	96,67
8	Электромагнитные явления	Б	82,47	21,74	73,37	92,48	97,33
9	Электромагнитные явления	Б	55,39	30,43	41,57	67,20	86,00
10	Квантовые явления	Б	76,47	8,70	63,72	89,89	98,00
11	Описывать изменения физических величин при протекании механических и тепловых явлений	Б	69,36	26,09	56,81	81,81	91,00
12	Описывать изменения физических величин при протекании электро-магнитных и квантовых явлений	Б	61,94	34,78	48,63	74,29	86,67
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	73,04	36,96	63,77	81,75	92,33
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	69,05	39,13	58,03	78,91	92,67
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	63,92	26,09	53,66	73,74	84,00
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	80,64	39,13	72,51	88,78	96,33
18	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	77,74	30,43	71,75	83,79	91,67
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	64,81	30,43	54,32	73,61	91,33
17	Проводить косвенные измерения физических	В	33,01	0,00	14,74	47,47	79,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)						
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	П	15	2,17	7,01	18,43	50,33
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	23,02	0,00	9,55	31,63	68,33
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	17,07	0,00	8,94	21,52	49,00
23	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	37,47	0,00	9,18	62,27	94,67
24	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	10,89	0,00	0,68	12,54	70,67
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	13,87	0,00	1,32	17,84	76,89

Статистический анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволяет сделать следующие выводы:

1. ***Выполненных заданий базового уровня с процентом ниже 50 нет.***

Задание № 9 базового уровня имеет самый низкий процент выполнения (55,39%). Достаточно невысокий процент из всех выполненных заданий отмечаем в следующих номерах: 2 (60,37%), 5 (61,38%), 6 (60,06%), 12 (61,94%),15 (63,92%),19 (64,81%) базового уровня.

2. ***Выполнение заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15*** – низкий уровень выполнения задания:

№ 20 (14,96%) – качественная задача;

№ 24 (10,89%), № 25 (13,89%) – комбинированные задачи.

Общими и наиболее частыми ошибками остаются:

- ошибки, возникающие от невнимательного прочтения текста задания;
- ошибки, связанные с отсутствием перевода величин в единицы СИ;
- ошибки в преобразовании формул для выражения неизвестной величины;
- невнимательное прочтение текста задачи/инструкции к выполнению.

На основании этих данных можно заключить, что учащимися ***недостаточно усвоены*** такие элементы содержания, как «Механические явления», «Электромагнитные явления», слабо развито умение интерпретировать информацию физического содержания. Учащиеся практически не умеют решать комбинированные задачи.

Из ***успешно усвоенных*** элементов содержания можно отметить «Квантовые явления», а из умений – правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения, выделять приборы для их измерения.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Экзаменационная работа была структурирована частично по тематическому принципу, частично по видам деятельности. В работе проверялись владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики, умения методологического характера, экспериментальные умения, понимание текста физического содержания, умение решать качественные и расчетные задачи.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволил выделить наиболее сложные для обучающихся задания. Разберем типичные при выполнении этих заданий ошибки:

Линии заданий базового уровня

Все задания базового уровня пополнены в среднем на 60-65%. Это говорит о положительной тенденции усвоения базовых знаний и умений. Однако есть задания, на которые следует обратить внимание.

Задание 2 проверяет умение различать словесную формулировку и математическое выражение формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами. Процент выполнения этого задания невысокий, а для групп учащихся на «2» (26,09%) и «3» (42,28%) очень низкий.

Типичная ошибка: незнание физических формул.

2 Первоначально покоящееся тело начинает двигаться равноускоренно. Установите соответствие между формулами для расчёта физических величин и названиями этих величин. В формулах использованы обозначения: a – ускорение тела; t – время движения.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФОРМУЛЫ	ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ
А) at	1) средняя скорость
Б) $\frac{at^2}{2}$	2) скорость тела в момент времени t
	3) равнодействующая сил, действующих на тело
	4) путь, пройденный телом за время t

Ответ:

А	Б

Возможные причины ошибок: слабо развиты навыки и умения различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величинус другими величинами.

Возможные пути устранения ошибок: разбор задач данного типа на уроках, проведение тренировочных и контрольных мероприятий по проверке знаний формул, терминов, понятий.

Задание 5 на вычисление значения величины с использованием формул равноускоренного движения. Процент выполнения для разных групп учащихся имеет диапазон от 8,70 до 82,67%.

5 На рисунке точками показаны положения движущегося по линейке тела, причём положения тела отмечались через каждую секунду. С какой средней скоростью двигалось тело на участке от 1 до 11 см?

Ответ: _____ $\frac{\text{см}}{\text{с}}$.

Типичные ошибки: не все учащиеся обратили внимание на единицы измерения, в которых необходимо было представить ответ.

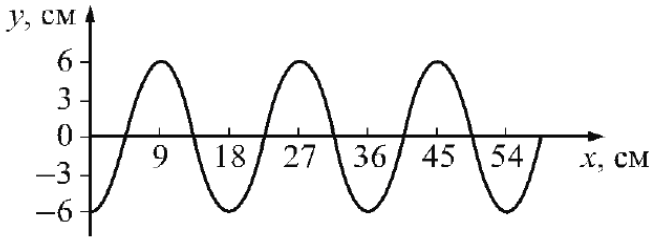
Возможные причины ошибок: слабое владение навыками перевода единиц измерения.

Возможные пути устранения ошибок: разбор задач данного типа на уроках, проведение тренировочных и контрольных мероприятий по проверке знаний и умений перевода единиц измерения.

Задание 6 по теме «Механические волны» демонстрирует низкий уровень 60,06% усвоения учащимися данного элемента содержания физики.

Типичная ошибка выполнения – вычисление половины длины волны.

6 На рисунке показан профиль волны.



Какова длина волны?

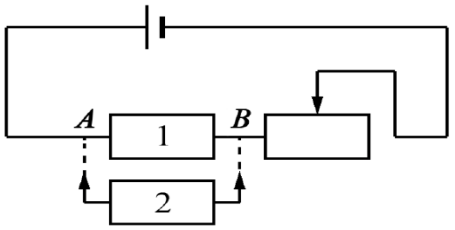
Ответ: _____ см.

Возможные причины ошибок: слабо развиты умения вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул.

Возможные пути устранения ошибок: вычислять значение физических величин в стандартных учебных ситуациях, используя изученные формулы.

Задание 12 базового уровня проверяет умение описывать изменения физических величин при протекании электромагнитных явлений (61,94%).

12 Электрическая цепь состоит из источника тока, резистора 1 и реостата. Затем к резистору 1 присоединяют резистор 2 (см. рисунок). Как при этом изменяются общее сопротивление цепи и выделяемая в ней мощность?



Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Общее сопротивление цепи	Мощность, выделяемая в цепи

Анализ выполнения заданий линии 12 (задания на соответствие) позволяет сделать вывод о низком уровне сформированности у учащихся умения устанавливать соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании причинно-следственных связей.

Типичные ошибки: неверное описание изменений физических величин при протекании электро-магнитных и квантовых явлений.

Возможные причины ошибок: не имеют достаточного опыта работы со схемами.

Возможные пути устранения ошибок: организация лабораторных и практических работ; использование аналогичных заданий для закрепления и повторения; обучение построению схемы.

Задание 19 – интерпретация информации физического содержания, ответ на вопрос с

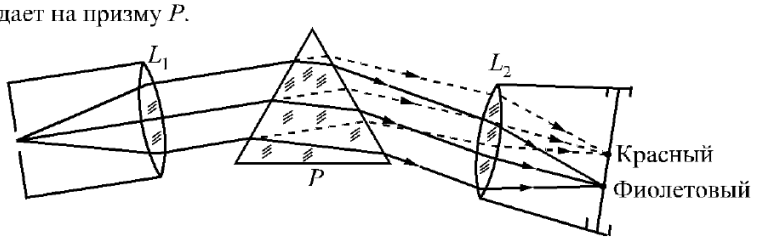
использованием явно и неявно заданной информации (64,81%).

Изучение спектров

Все нагретые тела излучают электромагнитные волны. Чтобы экспериментально исследовать при неизменной температуре зависимость интенсивности излучения от длины волны, необходимо:

1) разложить излучение в спектр;
2) измерить распределение энергии в спектре.

Для получения и исследования спектров служат спектральные аппараты – спектрографы. Схема призменного спектрографа представлена на рисунке. Исследуемое излучение поступает сначала в трубу, на одном конце которой имеется ширма с узкой щелью, а на другом – собирающая линза L_1. Щель находится в фокусе линзы. Поэтому расходящийся световой пучок, попадающий на линзу из щели, выходит из неё параллельным пучком и падает на призму P.



Так как разным частотам соответствуют различные показатели преломления, то из призмы выходят параллельные световые пучки разного цвета, не совпадающие по направлению. Они падают на линзу L_2. На фокусном расстоянии от этой линзы располагается экран, матовое стекло или фотопластинка. Линза L_2 фокусирует параллельные пучки лучей на экране, и вместо одного изображения щели получается целый ряд изображений. Каждой частоте (точнее, узкому спектральному интервалу) соответствует своё изображение в виде цветной полоски. Все эти изображения вместе и образуют спектр.

Энергия излучения вызывает нагревание тела, поэтому достаточно измерить температуру тела и по ней судить о количестве поглощённой в единицу времени энергии. В качестве чувствительного элемента можно взять тонкую металлическую пластину, покрытую тонким слоем сажи, и по нагреванию пластины судить об энергии излучения в данной части спектра.

19 Выберите **два** верных утверждения, которые соответствуют содержанию текста. Запишите в ответ их номера.

1) При прохождении через призму белого света в наибольшей степени преломляются фиолетовые лучи.
2) Разложение света в спектр в аппарате, изображённом на рисунке, основано на явлении дисперсии.
3) С помощью металлической пластины, покрытой сажей, определяют длину волны падающего электромагнитного излучения.
4) В устройстве призменного спектрографа линза L_1 служит для фокусировки лучей определённой частоты в узкую полоску на экране.
5) Труба с линзой L_1 на конце служит для разложения света в спектр.

Ответ: ☐☐

Низкий уровень выполнения задания 19 свидетельствует о недостаточном формировании у учащихся навыков работы с текстом физического содержания.

Возможные причины ошибок: слабо развитые навыки смыслового чтения.

Возможные пути устранения ошибок: научить анализировать текст физического содержания, находить похожие утверждения и фразы в тексте на утверждения, представленные в задании.

Линии заданий повышенного и высокого уровня.

Задания 24 и 25 – решение расчётных задач, используя законы иформулы, связывающие физические величины (комбинированная задача) (10,89% и 13,87% соответственно).

Задания 23, 24 и 25 считаются выполненными, если приведено полное правильное решение, включающее следующие элементы:

1. верно записано краткое условие задачи;
2. записаны уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом;
3. выполнены необходимые математические преобразования и расчёты, приводящие к правильному числовому ответу, и представлен ответ. При этом допускается решение «по частям» (с промежуточными вычислениями).

Примеры заданий:

24 Шар массой 4 кг, движущийся с некоторой скоростью, соударяется с неподвижным шаром такой же массы, после чего шары движутся вместе. Определите, во сколько раз изменилась кинетическая энергия системы шаров в результате соударения.

25 Электровоз, работающий при напряжении 3 кВ, развивает при скорости 12 $\frac{\text{м}}{\text{с}}$ силу тяги 340 кН. КПД двигателя электровоза равен 85%. Чему равна сила тока в обмотке электродвигателя?

Группа учащихся, получивших отметку «2», не справилась с заданиями 17, 21-25. Данные задания требуют высокий уровень физической и математической подготовки.

Типичные ошибки:

1. Правильное решение с правильно записанными исходными формулами, корректно проведёнными алгебраическими преобразованиями и вычислениями, но с ошибкой в записи ответа.
2. Обозначение физических величин, не описанных в тексте задачи, решении и не введённые на рисунке.
3. Представлен правильный ответ на поставленный вопрос, но его обоснование некорректно.
4. Ошибки в вычислениях.
5. В переводе одной единицы измерения в другую.

Возможные пути устранения ошибок: повышение уровня выполнения подобных задач достигается тренировкой, «нарешиванием» задач высокого уровня сложности со всеми учащимися класса. Для этого нужна системная работа, что можно осуществить только на факультативных или элективных курсах по подготовке к ОГЭ, но, к сожалению, подобные курсы направлены на подготовку учащихся к первой части работы и практически не уделяется внимание второй части, то есть разбору и решению подобных задач. При подготовке учащихся к выполнению данных заданий учителю также необходимо обратить внимание не только на решение самой задачи, но и на ее оформление. Для заданий №23–№25 ученик должен записать:

- краткое условие задачи «Дано»;
- уравнения и формулы, которые нужны для решения задачи;
- математические преобразования;
- расчеты;
- ответ.

При записи краткого условия задачи учитель должен акцентировать внимание учеников на то, что в «Дано» нужно указать все значения физических величин из условия задачи, также необходимо зафиксировать постоянные и справочные величины, которые нужны для решения, кратко записать вопрос задачи (постоянные величины выпускник может взять из справочных материалов к варианту КИМ).

При подготовке к экзамену педагогу нужно напомнить ученикам о правилах перевода величин в СИ, правильной записи формулы, которые нужны для решения задачи (используются необходимо формулы, входящие в кодификатор КИМ ОГЭ по физике), обратить внимание школьников на то, что разные физические величины должны иметь разные обозначения – буквы или индексы. Например, плотность и удельное сопротивление обозначаются одной буквой «ρ». Поэтому здесь нужна индексация для разделения этих величин. Ученику не обязательно в решении задачи комментировать нужные законы или формулы и расшифровывать обозначения. В ответе ученик должен обязательно указать числовое значение и единицы измерения величины.

Основные трудности выполнения заданий линий заданий повышенного и высокого уровня связаны с недостаточной сформированностью ключевых умений (метапредметных): неумение проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений, применять физические законы для анализа и объяснения физических явлений и свойств тел, решать расчетные задачи.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной системы образования.*

Анализ показал, что результаты выполнения заданий зависят в первую очередь не от программ и учебников, по которым обучаются участники экзамена, а от качества преподавания предмета: наличия в ОО лабораторного и демонстрационного оборудования, квалификации педагога, его опыта в том числе и в подготовке к ОГЭ.

УМК, используемые в Приморском крае, способствуют высокому качеству подготовки к ОГЭ по физике.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение различных групп заданий кроме математической подготовки влияет еще и слабо сформированные метапредметные умения и навыки. Все задания вариантов КИМ по физике можно отнести к тому или иному метапредметному умению или навыку.

У некоторых учащихся не сформировано умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. В результате этого наблюдается очень низкий процент решения комбинированных задач (задания 19-25)

Для решения экспериментального задания (задание 17) необходимо умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией. Недостаточное формирование данных умений у учащихся на невысоком проценте выполнения экспериментального задания на реальном оборудовании.

Причиной низкого качества выполнения заданий на соответствие и множественный выбор (задания типа 14,16,19) является неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Неумение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач является причиной низкого процента выполнения заданий на чтение и анализ таблиц, схем и графиков (задания типа 5, 6, 12).

Недостаточное формирование навыков смыслового чтения сказывается на успешности выполнения заданий на анализ текстов с физическим содержанием (задание 19). Вследствие плохого владения письменной речью, монологической контекстной речью у учащихся возникают затруднения при решении качественных задач.

Основных направлений повышения уровня усвоения материала по предмету физика можно выделить три:

– усиление работы над надпредметным умением читать; именно умение читать графики, схемы, таблицы, выделять в тексте важное, отсеивать несущественную информацию;

– усиление работы над метапредметным умением считать;

– усиление работы над метапредметным умением решать задачи: проанализировать условие, понять, какие формулы описывают предложенную в условии модель, преобразовать эти формулы, провести вычисления по полученной формуле.

Конечно, предметная составляющая тоже важна: все надпредметные и метапредметные компетенции должны формироваться на основе проработки элементов физического содержания. Но без скоординированных действий всего педагогического корпуса трудно ожидать существенных изменений.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом все участники экзамена показали достаточный уровень усвоения элементов содержания, умений и видов деятельности:

1. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения;
2. Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, его демонстрирующих;
3. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы;
4. Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов;
5. Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств;

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточно усвоенными следующие элементы содержания:

1. Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами;
2. Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки;
3. Решать расчетные задачи на механические процессы и законы механики;
4. Решать расчетные задачи на тепловые и электромагнитные явления;
5. Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания;
6. Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений;
7. Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании);
8. Объяснять физические процессы и свойства тел;

9. Решать расчётные задачи повышенного и высокого уровня сложности, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Системная подготовка к экзамену за курс основной школы начинается с самого начала изучения физике. При этом важно принимать во внимание не только содержание изучаемого материала, но и особенности обучения школьников специальным организационным и смысловым аспектам экзаменационной процедуры, сделать их привычными и понятными.

Выявленные типичные ошибки и недочеты обусловлены следующими недостатками в организации учетного процесса:

1. Использование при обучении традиционных, преимущественно продуктивных форм и методов обучения;
2. Неумение целенаправленно использовать средства учебного предмета для развития обучающихся;
3. Неумение эффективно управлять учебной деятельностью обучающихся;
4. Подмена методологического подхода в преподавании физики «меловой физикой» с формализованной опорой на теоретические знания;
5. Отсутствие или недостаточное внимание к формированию опыта применения теоретических знаний и предметных умений;
6. Вымывание демонстрационного эксперимента, фронтальных опытов и лабораторных работ из учебной практики, замена натурного эксперимента виртуальными компьютерными симуляторами;
7. Устаревшие подходы к контролю результатов обучения, отсутствие необходимых знаний и опыта применения критериального оценивания различных результатов деятельности учащихся.

Однозначно можно говорить о том, что:

– многие обучающиеся смещают акценты на подготовку к выполнению 1 части экзаменационной работы, не уделяя достаточного внимания на подготовку заданий с развернутым ответом или выполнению заданий практической части считая их для себя слишком сложными;

– раздел «электромагнитные явления» учащимися усвоен несколько лучше, чем раздел «механические явления». Это говорит о том, что на изучение механики в 9 классе тратится недостаточно времени. Большой объем информации, использование векторных величин, а также работа с формулами, математические преобразования – все это дается ребятам этого возраста с большим трудом. Поэтому целесообразно при разработке тематического планирования еще раз проанализировать результаты учащихся по выполнению заданий, относящихся к разным разделам курса физики, и внести соответствующие коррективы как в планы повторения и изучения нового материала, так и в планы подготовки к экзамену;

– злободневным вопросом остается вопрос математической подготовки школьников, выбирающих экзамен по физике. Здесь хочется отметить, что результаты выполнения экзамена не фиксируют существенных проблем в математической подготовке обучающихся с хорошей и отличной подготовкой. Они, как правило, успешно справляются с математическим этапом решения задач. А вот для обучающихся с низким уровнем подготовки владение необходимым для физики математическим аппаратом становится критическим фактором. Так, они не могут выполнить задание не потому, что не знают необходимых закона или формулы, а потому что не могут справиться с математическими операциями. Для этих обучающихся целесообразно изыскать возможность для коррекционной работы совместно с учителями математики. Кроме решения уравнений, здесь особое внимание следует обратить на работу с формулами, сложение векторов, вычисления, связанные с прямоугольным треугольником,

поскольку это тот необходимый минимум, без которого невозможно успешное выполнение заданий любого уровня.

Таким образом, необходимо при обучении физике использовать продуктивные методы и конструировать уроки в логике научного познания.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

Методическим объединениям:

1. Спланировать организацию курсов повышения квалификации для учителей, ведущих физику на базовом уровне, по выполнению и оформлению заданий высокого уровня сложности. В рамках курсов повышения квалификации учителей физики необходимо больше внимания уделять методике формирования новых для предмета видов деятельности, системе оценивания заданий с развернутым ответом и экспериментальных заданий, более подробно рассмотреть возможные причины выявленных затруднений девятиклассников при выполнении заданий экзаменационной работы.

2. В рамках курсов повышения квалификации и заседаний методических объединений провести занятие по организации работы с графиками, схемами и таблицами в разных разделах курса физики. Особое внимание уделить количеству информации, которую можно извлечь из условия, заданного графиком или таблицей.

3. Методическим объединениям провести анализ результатов ОГЭ по физике и затруднений, возникших при его выполнении. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями физики.

4. Обобщить и распространить позитивный опыт подготовки учащихся к ОГЭ, использования разных форм контроля уровня образованности учащихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.

Учителям физики:

- использовать аналитические материалы результатов ОГЭ 2022 года в работе по подготовке учеников к экзамену 2023 года;
- изучить спецификацию экзаменационной работы ОГЭ 2023 года и рекомендации по подготовке к экзамену;
- привести материалы текущего контроля в соответствие со структурой КИМ ОГЭ;
- уделить внимание следующим компонентам содержания обучения физике: понимание физического смысла и причинно-следственных связей между физическими величинами; границы интерпретаций этих зависимостей, условий протекания различных опытов и явлений;
- использовать больше заданий на основе графических зависимостей, на определение по результатам эксперимента значения физических величин (косвенные измерения), на оценку соответствия выводов имеющимся экспериментальным данным, на объяснение результатов опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий;
- формировать умение использовать физические законы и формулы в ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания;
- уделить должное внимание выполнению лабораторных работ, проведению демонстраций, в ходе которых обучающиеся смогут сформировать умения объяснять физические явления, интерпретировать результаты опытов, представлять их в виде таблиц или графиков;
- избегать практики бессистемного «прорешивания» типовых заданий, опубликованных в сборниках для подготовки к ЕГЭ по физике;

– планировать проведение тренинговых занятий и тренировочных экзаменов диагностического характера;

– выявить типологию пробелов в знаниях и умениях учащихся;

– разработать индивидуальные корректирующие методики с учетом уровня подготовки и выявленных пробелов;

– информировать родителей об уровне подготовки учащихся, его динамике;

– усилить математическую подготовку выпускников;

– включать задания из банка ОГЭ в диагностические и контрольные работы, используя весь спектр таких заданий и современные дидактические пособия;

– предусмотреть повторение элементов содержания образования из курса основной школы в рамках обобщающего повторения в курсе средней школы;

– довести до сведения учащихся требования к уровню усвоения знаний и умению выполнять задания разного уровня сложности;

– использовать материалы банка заданий ОГЭ, опубликованные в открытом сегменте ОГЭ на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru), при разработке дидактических материалов для тематических контрольных работ.

o *Муниципальным органам управления образованием:*

1. На муниципальном уровне провести семинар по теме «Метод исследования ключевых ситуаций при решении физических задач».

2. Методическим объединениям организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты.

3. Обеспечить решение проблемы, относящиеся к выполнению экспериментальной задачи: материально-техническое обеспечением экспериментальной задачи, особенно по техническим характеристикам приборов, курсы повышения квалификации для технических специалистов на региональном уровне.

4. Провести региональный мониторинг степени сформированности функциональной грамотности и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты, на методическом объединении учителей.

5. Организовать регулярный мониторинг качества знаний учащихся по физике (диагностические работы) на школьном и региональном уровне с последующим обсуждением на методических объединениях.

Прочие рекомендации

Руководителям образовательных учреждений: осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования государственного образовательного стандарта, кодификатор элементов содержания, проверяемых контрольными измерительными материалами в соответствии с направлениями совершенствования и изменения структуры экзаменационной работы по физике.

Учителям: не стоит забывать об активном использовании учебника в процессе обучения, которое способствует формированию научного мировоззрения, грамотной физической речи и развитию познавательных универсальных учебных действий. Представим для примера приемы, способствующие развитию смыслового чтения: 1) «Комикс» (обучающимся выдаются карточки с набором схем, рисунков,графиков, таблиц и предлагается найти в тексте учебника фрагмент, который описывает ту или иную карточку); 2) «Поиск истины» (ученикам предлагается некоторая проблемная ситуация, подтверждение или опровержение которой следует найти в тексте параграфа).

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по физике размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-03-9.pdf

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

С целью совершенствования организации и методики преподавания физики по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется в процессе обобщающего повторения и подготовки к ОГЭ использовать методы дифференциации в обучении, выделяя группы обучающихся с различными уровнями подготовки:

– ***при работе с самой слабой группой*** целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики и добиваться их устойчивого освоения. Успешное выполнение большинства заданий базового уровня сложности основано на применении теоретических знаний всех разделов курса физики основной школы. Поэтому важнейшим элементом является освоение теоретического материала: понимание смысла физических понятий, физических явлений, физических величин, физических законов; анализ физических явлений и процессов. Наиболее эффективными в этом случае выступают приемы, направленные на механическое запоминание: «физические диктанты» (краткий письменный блиц-опрос), «коды доступа» (устный блиц-опрос при входе в кабинет),«индекс-карточки» (двусторонние карточки: с одной стороны – вопрос по теме, с другой – вопрос для формирования метапредметных результатов, например, «Что непонятно?», «Какой вопрос задал бы учителю или одноклассникам?», «Что готов объяснить одноклассникам?»).

Для систематизации теоретических знаний целесообразно использовать приемы:

– «Карты понятий». (В центр карты помещается ключевое понятие изучаемой темы, а от него, как гроздья, кластеры, дописываются другие, связанные с ключевым понятия, устанавливаются взаимосвязи. Чем больше взаимосвязей установил обучающийся, тем лучше он разобрался в теме.)

– «Интеллект-карты». (Аналогично с «картами понятий», но можно вставлять не только понятия, но формулы, схемы.)

– «Узелки на память». (Обучающийся самостоятельно структурирует информацию, полученную на уроке в виде цепочки, как бы наматывает «узелки».)

– «Ленточки». (Вид опорного конспекта, в который внесены только термины. Обучающемуся необходимо вместо пропусков вставить определения,формулы, рисунки.)

– ***для наиболее подготовленных выпускников*** важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Предлагается расширение круга мотивированных учащихся путем вовлечения в проектную деятельность, в том числе в метапредметные проекты;

– ***для всех групп учащихся***, процесс обучения будет более эффективным при использовании приемов активного самостоятельного обучения, где основной акцент делается на осознание обучающимися задач обучения.

Для эффективной подготовки рекомендуем:

1. Для обучения отдельных учеников решению этих задач одним из эффективных приемов является «деформированный текст». Этот прием заключается в том, что обучающемуся предлагают набор слов и/или словосочетаний, из которых следует составить определение. Этот прием позволяет научиться воспринимать текст не целиком, а отдельными фразами и помогает в дальнейшем грамотно формулировать ответ на вопрос, используя информацию из текста.

2. Решение расчетных задач в основном вызывает затруднения у экзаменующихся со слабой предметной подготовкой. Для ликвидации этого дефицита следует использовать приемы групповой деятельности, которые позволяют обучающимся сотрудничать,

обмениваться мнениями, учиться и помогать друг другу. При возникновении спорных вопросов они могут вместе их обсудить, чтобы найти верные ответы. В процессе групповой работы формируются не только предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность учащихся: умение формулировать проблему, способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей, способность приходить к компромиссу, умение находить баланс между слушанием и говорением. Способ формирования групп может быть разным.

3. Необходимо совершенствовать технологии решения задач. Для получения высоких результатов в обучении, в том числе и в рамках ГИА, недостаточно просто знать физические законы и теории: необходимо научить видеть проявление физических законов в явлениях и ситуациях, приведенных в заданиях. Для этого требуется технология, отличная от объяснительно-иллюстративной. Эффективным показал себя метод исследования ключевых ситуаций, предлагаемые Л.Э. Генденштейном, А.А. Булатовой и другими. Данный метод предполагает уход от запоминания решений задач к обучению понимать и применять физические законы и закономерности при решении задач любого уровня сложности. Только применение когнитивных образовательных технологий позволит выйти на высокий результат.

Все рассмотренные методы и приемы носят рекомендательный характер и не заменяют креативный подход к обучению каждого учителя.

- *Администрациям образовательных организаций:*

1. Создать план мероприятий по организации дифференцированного обучения на уроках физики.
2. Отслеживать использование практико-ориентированных методов обучения на уроках физики (проведение демонстрационного эксперимента (особенно по ФГОС ООО) и лабораторных работ).
3. Выявлять профессиональные дефициты учителей физики (анкетирование, тестирование).
4. Создать и реализовать план повышения квалификации учителей физики.

- *Муниципальным органам управления образованием*

С целью дифференциации обучения рекомендуем:

1. Продвигать идею создание индивидуальных маршрутов для учащихся с разным уровнем усвоения материала.
2. Способствовать открытию в школах профильных классов.
3. Привлекать к образовательному процессу лиц, имеющих личные достижения в области физики, студентов высших учебных заведений, научных сотрудников и т.д. с целью привлечения внимания к учебному предмету, развитию мотивации к его изучению.
4. Способствовать открытию на территории муниципалитета тематических клубов, секций, лабораторий т.д. с целью развития дополнительного образования в области «Физика».

- *Прочие рекомендации:*

1. Министерству образования Приморского края, ГАУ ДПО ПК ИРО провести ряд методических мероприятий по совершенствованию преподавания физики на территории Приморского края с привлечением председателя и заместителя председателя региональной предметной комиссии, с целью выполнения заданий КИМ ЕГЭ, требующих развернутый ответ, для групп обучающихся с разным уровнем восприятия учебного материала.
2. Провести расширенное заседания по итогам прохождения ГИА 2023 года по физике с привлечением специалистов ГАО ДПО ПК ИРО, председателей РПК и КК, ведущих экспертов РПК, с целью разбора заданий КИМ ЕГЭ по физике для успешного прохождения экзаменационной сессии по предмету обучающимися, имеющими разный уровень освоения материала.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гришай Оксана Евгеньевна	учитель физики МАОУ Лицей «Технический» г. Владивостока, председатель ПК ГИА -9 по физике

ХИМИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по химии (за последние годы проведения ОГЭ по химии) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	14	0,88	7	0,47
2.	Обучающиеся СОШ	1401	88,56	1286	87,07
3.	Обучающиеся лицеев	50	3,16	48	3,25
4.	Обучающиеся гимназий	76	4,8	86	5,82
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0
6.	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	21	1,33	5	0,34
7.	Обучающиеся иных ОО	20	1,26	45	3,05
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,06	5	0,34

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

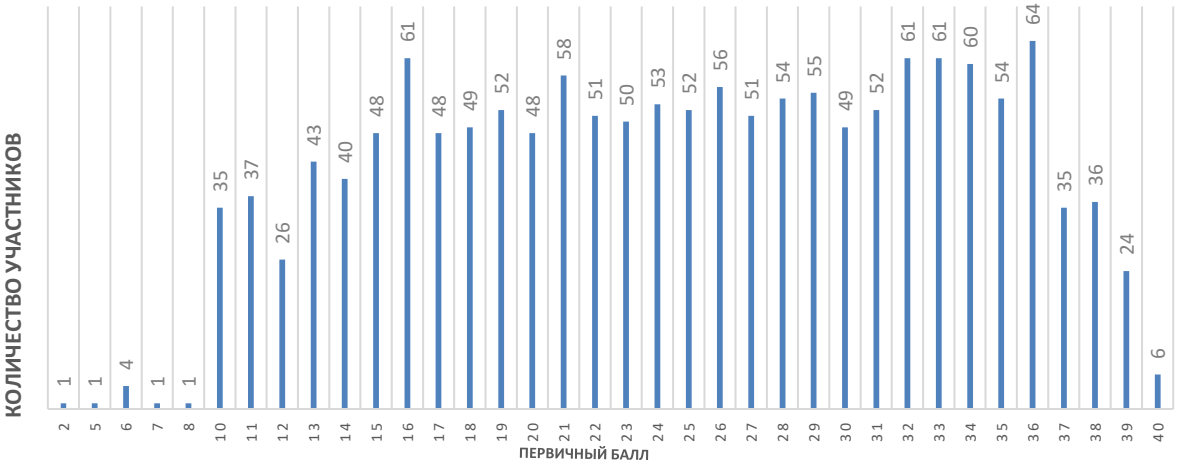
В 2022/2023 учебном году количество сдававших учебный предмет сократилось по сравнению с 2021/2022 учебным годом на 101 человека, что составляет 6,3%. Уменьшение численности экзаменующихся незначительное, однако оно наблюдается по всем показателям (категории участников ОГЭ, ГВЭ, видам образовательных организаций, отдельным категориям и т.д.), кроме обучающихся иных ОО (наблюдается прирост участников экзамена на 25 человек (2,24%), обучающихся гимназий на 10 человек (1,02%). Значительно уменьшилось количество обучающихся военных (кадетских) училищ, вероятно это связано со спецификой выбора профессии, чаще всего в таких ОО упор делается на предметы технической направленности. Причиной снижения численности обучающихся, сдающих химию как обязательный предмет по выбору, является то, что обучающиеся ООШ делают выбор предметов для сдачи ОГЭ в пользу «более легких» предметов, чтобы получить аттестат без пересдачи. В лицеях и гимназиях наблюдается стабильный выбор предмета, и это связано с организацией профильных классов. Основной процент обучающихся, сдающих химию, – это СОШ.

Стали выбирать для ГИА химию и участники с ограниченными возможностями здоровья, их количество увеличилось на 4 человека.

Исходя из статистики количества участников ОГЭ по учебному предмету по категориям, можно сделать вывод, что большинство обучающихся делают осознанный выбор предмета для сдачи ОГЭ и показывают положительные результаты.

2.2. Основные результаты ОГЭ по химии

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	32	2,02	8	0,54
«3»	649	41,02	487	32,97
«4»	581	36,73	529	35,82
«5»	320	20,23	453	30,67

2.2.3. Результаты ОГЭ по Приморскому краю

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	26	0	0	11	42,31	9	34,62	6	23,08
(02) Дальнегорский городской округ	32	0	0	12	37,5	17	53,13	3	9,38
(03) Михайловский муниципальный район	28	0	0	9	32,14	8	28,57	11	39,29
(04) Ханкайский муниципальный округ	9	0	0	2	22,22	4	44,44	3	33,33
(05) Хасанский муниципальный округ	19	0	0	4	21,05	10	52,63	5	26,32
(06) Черниговский муниципальный район	31	0	0	10	32,26	17	54,84	4	12,9
(07) Шкотовский муниципальный район	7	0	0	4	57,14	2	28,57	1	14,29
(08) Пограничный муниципальный округ	18	0	0	7	38,89	10	55,56	1	5,56
(09) Находкинский городской округ	102	0	0	24	23,53	26	25,49	52	50,98
(10) Город Владивосток	443	6	1,35	133	30,02	149	33,63	155	34,99
(11) Дальнереченский городской округ	34	0	0	9	26,47	15	44,12	10	29,41
(12) Лесозаводский городской округ	41	0	0	8	19,51	19	46,34	14	34,15
(13) Уссурийский городской округ	187	0	0	64	34,22	69	36,9	54	28,88
(14) Городской округ Спасск-Дальний	30	0	0	14	46,67	9	30	7	23,33
(15) Дальнереченский муниципальный район	4	0	0	2	50	2	50	0	0
(16) Анучинский муниципальный округ	18	0	0	12	66,67	4	22,22	2	11,11
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	37	0	0	8	21,62	15	40,54	14	37,84
(18) Красноармейский муниципальный район	8	0	0	2	25	3	37,5	3	37,5
(19) Тернейский муниципальный округ	8	0	0	5	62,5	2	25	1	12,5
(20) Хорольский муниципальный округ	17	0	0	6	35,29	5	29,41	6	35,29
(21) Чугуевский муниципальный округ	13	0	0	4	30,77	6	46,15	3	23,08
(22) Яковлевский муниципальный район	12	0	0	3	25	7	58,33	2	16,67

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(23) Партизанский городской округ	31	1	3,23	21	67,74	7	22,58	2	6,45
(24) Артёмовский городской округ	97	0	0	26	26,8	31	31,96	40	41,24
(25) Арсеньевский городской округ	51	1	1,96	19	37,25	20	39,22	11	21,57
(26) Лазовский муниципальный округ	6	0	0	0	0	4	66,67	2	33,33
(27) Надеждинский муниципальный район	30	0	0	16	53,33	10	33,33	4	13,33
(28) Спасский муниципальный район	11	0	0	6	54,55	4	36,36	1	9,09
(29) Партизанский муниципальный район	36	0	0	20	55,56	10	27,78	6	16,67
(30) Ольгинский муниципальный район	7	0	0	2	28,57	2	28,57	3	42,86
(31) Октябрьский муниципальный округ	20	0	0	9	45	8	40	3	15
(32) Городской округ Большой Камень	26	0	0	6	23,08	11	42,31	9	34,62
(33) Кировский муниципальный район	20	0	0	6	30	5	25	9	45
(34) Пожарский муниципальный округ	18	0	0	3	16,67	9	50	6	33,33

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся ООШ	0	28,57	42,86	28,57	71,43	100
Обучающиеся СОШ	0,62	34,76	36,39	28,23	64,62	99,38
Обучающиеся лицеев	0	18,75	29,17	52,08	81,25	100
Обучающиеся гимназий	0	24,42	32,56	43,02	75,58	100
Обучающиеся коррекционных школ	0	0	60	40	100	100
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	0	17,78	28,89	53,33	82,22	100
Обучающиеся иных ОО	0	40	60	0	60	100
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	28,57	42,86	28,57	71,43	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	0	100	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	(513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (Факультет довузовской подготовки)	0	94,74	100
3	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	92,86	100
4	(470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	0	91,67	100
5	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ)	0	90	100
6	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийск	0	88,89	100
7	(219) МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино	0	88,46	100
8	(473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО	0	88,24	100
9	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	0	85,71	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по химии

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	20	40	80
2	(59) МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток	20	40	80
3	(263) МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО	16,67	16,67	83,33
4	(50) МБОУ СОШ № 48 г. Владивосток	14,29	57,14	85,71
5	(411) МОБУ СОШ № 8 г. Арсеньев	12,5	50	87,5
6	(85) МБОУ СОШ № 83 г. Владивосток	11,11	44,44	88,89

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2023 году и в динамике.

Отслеживая динамику результатов ОГЭ по химии, можно заметить, что в текущем году по сравнению с 2021/2022 учебным годом уменьшилась доля обучающихся, сдавших экзамен на «2» (с 2,02 до 0,54%), также уменьшилось число обучающихся, получивших оценку «3» (на 8%), и на 10% увеличилось количество обучающихся, сдавших экзамен на «отлично». Это еще раз подтверждает, что обучающиеся делают осознанный выбор предмета для ГИА.

Основываясь на статистику, обозначенной в диаграмме распределения первичных баллов участников ОГЭ, можно отметить, что наибольшее количество участников набрали 16 баллов – это «твердые троечники»; 26-28 баллов набрали обучающие, получившие на экзамене по химии «4», и 36 баллов у сдавших на «отлично». Таким образом, средний балл по предмету

в 2022/2023 учебном году составил 4, это на 0,3 балла больше по сравнению с прошлым учебным годом. Наблюдается положительная динамика роста результатов ГИА-9 по химии.

Рассматривая статистику по регионам, следует отметить, что отрицательные отметки зафиксированы во Владивостоке (обратим внимание, что в данном городском округе процент сдающих химию как обязательный предмет по выбору самый высокий по Приморскому краю), Партизанском и Арсеньевском ГО (средние образовательные учреждения).

В 2023 году 9 образовательных учреждений (что на 44,4% больше, чем в 2021/2022 учебном году) продемонстрировали высокие результаты ОГЭ по предмету (качество обучения составил более 85%). Стабильно в список образовательных учреждений, имеющих наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, входят ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (Факультет довузовской подготовки) и МАОУ Лицей Технический г. Владивостока (профильные классы). Второй год обращаем внимание на учреждения, показывающие средне-высокие показатели, а в 2022/2023 учебном году достигшие более 85% качества обучения: МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводска; МАОУ СОШ № 9 Находкинского ГО; МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска; МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино. Хочется отметить МАОУ СОШ № 12 Находкинского ГО, в последние годы показывающую средне-низкие результаты, 2022/2023 году попавшая в список ОУ с высокими результатами ОГЭ по предмету.

Количество ОО с низкими результаты ОГЭ снизилось с 9 до 6 (качество обучения от 57 до 16%).

В целом наблюдается динамика роста качества обучения, уменьшение ОУ с низкими результатами ОГЭ по химии.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Контрольные измерительные материалы по химии 2023 года, как и материалы предыдущих лет, построены на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего образования по химии. Контрольные измерительные материалы ОГЭ по химии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру химического образования.

Каждый вариант КИМ содержит 24 задания (23 теоретических и одно практическое задание) и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности цифр. Из них 14 заданий базового уровня, 5 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 5 заданий высокого уровня сложности. Из них 3 задания подразумевают запись развёрнутого ответа, 2 задания предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

КИМ основного государственного экзамена 2023 года проверяет 5 элементов содержания по химии:

1. ВЕЩЕСТВО

Обучающиеся должны знать:

- знаки химических элементов, формулы химических веществ, уравнения химических реакций;

- владеть понятиями вещество, химический элемент, атом, молекула, относительные атомная и молекулярная массы, ион, катион, анион, моль, молярная масса, молярный объём, растворы, электролиты и неэлектролиты, электролитическая диссоциация, окислитель и восстановитель, окисление и восстановление, тепловой эффект реакции, основные типы реакций в неорганической химии;

- уметь определять валентность и степень окисления элемента в соединении, вид химической связи в соединениях;

- понимать смысл основных законов и теорий химии: атомно-молекулярная теория; законы сохранения массы веществ, постоянства состава; Периодический закон Д.И. Менделеева.

2. ХИМИЧЕСКИЕ РЕАКЦИИ

- определять типы химических реакций;

- понимать сущность процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена; возможность протекания реакций ионного обмена;

- знать условия и признаки протекания химических реакций;

- уметь классифицировать химические реакции по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии.

3. ЭЛЕМЕНТАРНЫЕ ОСНОВЫ НЕОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМИИ. МЕТАЛЛЫ. НЕМЕТАЛЛЫ. ОСНОВНЫЕ КЛАССЫ НЕОРГАНИЧЕСКИХ СОЕДИНЕНИЙ.

- понимать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ;

- уметь характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований, солей);

- понимать, что химические превращения неорганических веществ как основы многих явлений живой и неживой природы.

4. МЕТОДЫ ПОЗНАНИЯ ВЕЩЕСТВ И ХИМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ХИМИИ.

- знать правила безопасной работы в школьной лаборатории;

- уметь обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием, определять характер среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов; получать газообразные вещества;

- знать качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония), на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак);

- уметь вычислять массовую долю химического элемента в веществе, массовую долю растворённого вещества в растворе, количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции.

5. ХИМИЯ И ЖИЗНЬ.

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни;

- уметь анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и окружающей среды;

- иметь представления о значении химической науки в решении современных экологических проблем, в том числе в предотвращении техногенных и экологических катастроф.

Максимальное количество баллов – 40.

Все задания, представленного для анализа варианта КИМ, полностью соответствуют спецификации и кодификатору элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по химии.

Содержание КИМ 2023 года по сравнению с 2022 годом не изменилось, поэтому проведенная подготовительная работа с учетом рекомендаций и отработки типичных ошибок прошлого года, дали значимые положительные результаты ОГЭ по химии.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	1.6 Должны владеть понятиями: атомы и молекулы, химический элемент, простые и сложные вещества. 1.5 Чистые вещества и смеси.	Б	50,71	0,00	33,06	50,47	70,86
2	1.1 Знать строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. 1.2.1 Понимать смысл Периодического закона и Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера.	Б	88,42	0,00	78,03	91,87	97,13
3	1.2.2 Понимать закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.	Б	83,07	12,50	69,82	85,07	96,25
4	1.4 Уметь определять валентность. Степень окисления химических элементов	П	81,69	25,00	64,58	86,20	95,81
5	1.3 Знать и уметь по строению вещества определять химическую связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	87,00	12,50	75,36	88,85	98,68
6	1.1 Знать строение атома. Уметь расписывать строение электронных оболочек атомов	Б	68,38	0,00	50,92	66,92	90,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. 1.2.2 Понимать закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева.						
7	1.7 Знать основные классы неорганических веществ. Знать номенклатуру неорганических соединений.	Б	75,56	37,50	56,47	79,77	91,83
8	3.1 Знать химические свойства простых веществ. 3.2.1 Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	49,09	0,00	31,42	50,09	67,77
9	3.1 Знать химические свойства простых веществ. 3.2. Химические свойства сложных веществ	П	67,94	18,75	49,49	67,11	89,62
10	3.1 Знать химические свойства простых веществ. 3.2 Химические свойства сложных веществ	П	60,02	37,50	39,01	58,51	84,77
11	2.2 Уметь классифицировать химические реакции по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии.	Б	86,26	12,50	70,64	91,30	98,45
12	2.1 Понимать условия и признаки протекания химических реакций. Уметь составлять химические уравнения на основе сохранения массы веществ при химических реакциях.	П	52,81	6,25	36,55	52,36	71,63
13	2.3 Знать электролиты и неэлектролиты. 2.4 Катионы и анионы. Понимать сущность электролитической диссоциация кислот, щелочей и солей (средних).	Б	58,63	0,00	33,47	62,00	82,78
14	2.5 Понимать реакции ионного обмена и условия их осуществления.	Б	65,20	0,00	36,34	69,00	92,94
15	2.6 Понимать окислительно-восстановительные реакции. Уметь определять окислитель и восстановитель.	Б	79,55	25,00	59,75	83,93	96,69
16	4.1 Знать правила безопасной работы в школьной лаборатории. Знать лабораторную посуду и оборудование. Знать способы разделения смесей и очистку веществ. Приготовление растворов. 5.1 Знать проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. 5.2 Знать проблемы химического загрязнения окружающей среды и его последствия. 5.3 Знать применение веществ, материалов и химических реакций в повседневной жизни.	Б	23,49	0,00	14,17	22,50	35,10
17	4.2 Уметь определять характер среды растворов кислот и щелочей с помощью индикаторов. Знать качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). 4.3 Знать получение газообразных веществ и качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ).	П	65,27	6,25	33,37	71,36	93,49
18	4.5.1 Уметь вычислять массовую долю химического элемента в веществе.	Б	61,54	0,00	34,29	65,22	87,64
19	5.2 Знать проблемы химического загрязнения окружающей среды и его последствия.	Б	27,62	0,00	7,39	23,63	54,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	5.3. Знать применение веществ, материалов и химических реакций в повседневной жизни.						
20	2.6 Понимать окислительно-восстановительные реакции. Уметь определять окислитель и восстановитель	В	49,13	0,00	15,13	49,91	85,65
21	3.3 Понимать взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Понимать сущность реакций ионного обмена и условия их осуществления.	В	41,94	3,13	9,60	39,37	80,41
22	4.5.3 Уметь вычислять количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. 4.5.2 Уметь вычислять массовую долю растворённого вещества в растворе.	В	46,81	0,00	7,12	46,57	90,58
23	4.4 Знать получение и изучение свойств изученных классов неорганических веществ. 4.2 Знать качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди. 4.3 Уметь получать газообразные вещества. Знать качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак), (практическая часть).	В	73,26	31,25	47,23	78,97	95,31
24	4.1 Знать правила безопасной работы в школьной лаборатории. Уметь обращаться с лабораторной посудой и оборудованием. Знать как разделять смеси и очищать вещества. Уметь готовить растворы (практическая часть).	В	85,63	50,00	77,36	91,12	95,92

Анализируя выполнение заданий КИМ 2023 года, следует отметить ***линии заданий с наименьшими процентами выполнения:***

На базовом уровне меньше 50% выполнены задания 8, 16, 19.

Заданий повышенного и высокого уровня сложности, выполненных ниже 15%, нет.

З*аданий повышенного уровня сложности*, выполненных ниже 50%, нет.

Задания высокого уровня сложности, выполненные ниже 50%, – 20, 21, 22.

По сравнению с 2022 годом на базовом уровне недостаточно усвоены понятия: химический элемент, простые и сложные вещества (**задание 1**) (однако отметим, что по сравнению с прошлым годом выполнение данного задания приблизилось к 50%); стабильно к недостаточно-усвоенным можно отнести знания и умения химических свойств простых веществ, оксидов (**задание 8**), которые прослеживаются и в задании высокого уровня сложности (**21**). К данной категории можно отнести **задание 16** (Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия), требующее овладения таких навыков, как выявление причинно-следственных связей, функциональной грамотности. Даже у обучающихся, сдавших экзамен на «5», задания на проверку вышеназванных УУД, выполнено ниже 50%. С заданием 16 напрямую связано задание 19, которое также вызвало затруднение, а многие выпускники, «не утруждая себя», пропускают это задание.

Низкий уровень выполнения заданий 8, 16 и 19 показал дефицит знаний для базовых логических действий: прогнозировать дальнейшие процессы на основе знаний свойств простых веществ и основных классов неорганических соединений.

Задания высокого уровня сложности 20, 21, 22 успешно выполнены только обучающимися, сдавшими экзамен на «4» и «5».

Успешно отработаны умения прогнозировать протекание химических реакций и правильно подобрать реактивы для химического эксперимента. Задания высокого уровня сложности 23 (решение экспериментальных задач) и 24 (химический эксперимент) выполнены выше 50%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

o *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приведены выявленные сложные для участников ОГЭ задания с указанием их характеристик, разбором типичных при выполнении этих заданий ошибок, анализом возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в Приморском крае.*

Номер сложного для участников экзамена задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
Задание 8 (Б)	Проверка сформированности системных знаний о химических свойствах простых веществ и оксидов: кислотных, основных, амфотерных	Неумение классифицировать оксиды и незнание основных свойств неорганических веществ, неумение запоминать и систематизировать информацию	При изучении темы «Основные классы неорганических соединений» использовать различные виды проверочных работ (самостоятельные работы, тесты) для закрепления знаний на сравнение или классификацию оксидов, находить эффективные способы запоминания информации
Задания 16, 19 (Б)	Знание правил безопасной работы в школьной лаборатории, разделение смесей и очистка веществ; умение безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни; знание проблем химического загрязнения окружающей среды и его последствия. Знание применение веществ, материалов и химических реакций в повседневной жизни	Неумение прочтения условия заданий практической направленности	Отрабатывать базовые логические действия: перед лабораторными опытами и практическими занятиями, обязательно, повторять правила работы в лаборатории, учить самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенных наблюдений, опытов, исследований; предлагать задания на применение предлагаемых объектов в процессе анализа химической информации
Задание 20 (В)	Умение расстановки коэффициентов в уравнениях реакций методом электронного баланса: понятие степень окисления элемента, электронный баланс, умение определять окислитель и восстановитель	Затруднения в составлении электронного баланса реакции. Ошибки в оформлении задания (указании окислителя и восстановителя)	Отрабатывать критерии для выявления закономерностей электронного баланса и расстановкой коэффициентов в уравнениях реакций и определения окислителя и восстановителя

Номер сложного для участников экзамена задания	Содержательные элементы, проверяемые в данном задании	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
Задание 21 (В)	Понимать взаимосвязь различных классов неорганических веществ (генетическая связь). Понимать сущность реакций ионного обмена и условия их осуществления	В написании «генетических цепочек» – ошибки в написании формул, уравнений реакций, расстановке коэффициентов	Включать задания, предусматривающие умение прогнозировать возможность протекания химических реакций и состав образующихся продуктов реакций, описывать признаки их протекания. Отрабатывать навыки написания «генетических цепочек» на факультативных занятиях, элективных курсах
Задание 22 (В)	Уметь вычислять количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Уметь вычислять массовую долю растворённого вещества в растворе	Затруднения вызывают у обучающихся написание уравнений реакций, математические расчеты и знания физических величин	На уроках при решении задач использовать и «математические» способы решения химических задач (отрабатывать навыки работы с физическими величинами и правилами математического округления чисел)

o *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий ОГЭ по химии соответствуют учебным программам, используемым на территории Приморского края, так как учебные рабочие программы учителей составлены на основе федеральной примерной рабочей программы основного общего образования.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

В данной таблице приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

Метапредметные результаты, повлиявшие на результативность работы	Номер задания, где эти результаты проверяются	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
1) Базовые логические действия: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения; предлагать критерии для выявления закономерностей; 2) работа с информацией: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации в виде схем, диаграмм, иной графикой; эффективно запоминать и систематизировать информацию	Задание 8 (Б)	Не могут установить существенный признак классификации оксидов: основные, кислотные, амфотерные и правильно определить химические свойства их	Для более эффективного запоминания этой темы представить информацию в виде сравнительной таблицы с выделением существенного признака классификации оксидов
1) Базовые логические действия: выявлять и характеризовать	Задания 16, 19 (Б)	Неумение прочтения условия	Через корректировку программы, включение

Метапредметные результаты, повлиявшие на результативность работы	Номер задания, где эти результаты проверяются	Типичные ошибки	Пути исправления типичных ошибок
существенные признаки объектов; анализировать и объективно оценивать жизненные ситуации, связанные с химией, навыками безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни; 2) базовые исследовательские действия: прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных ситуациях (умением анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и окружающей среды)		заданий практической направленности	в темы уроков заданий для развития функциональной грамотности. После изучения каждой группы ПСХЭ обратить особое внимание на применение веществ в промышленности, быту, получение (если возможно, использовать региональный компонент), правила работы с этими веществами
1) Базовые логические действия: выявлять закономерности в рассматриваемых данных; 2) работа с информацией: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации (схемой или иной графикой и их комбинациями); 3) работа с информацией: эффективно запоминать и систематизировать информацию	Задание 20 (В)	Неправильно составлен электронный баланс (неверно записывают ионы), ошибки в определении окислителя и восстановителя	При изучении химических свойств всех классов соединений, все возможные реакции расписывать как ОВР
1) Базовые логические действия: выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 2) базовые исследовательские действия: прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов.	Задание 21 (В)	Не знание химических свойств веществ и написание «генетической цепочки»	Использовать различные эффективные способы для запоминания, систематизации и проверки знаний о свойствах неорганических веществ (тесты, проверочные работы)
УУПД: 1) базовые логические действия: выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи; 2) работа с информацией: применять различные методы для решения учебной задачи	Задания 22 (В)	Ошибки в «математическом округлении», незнание физических величин	На уроках при решении задач использовать и «математические» способы решения химических задач (отрабатывать навыки работы с физическими величинами и правилами математического округления чисел)

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В 2022/2023 учебном году выпускники Приморского края по результатам государственной итоговой аттестации показали умения/навыки на достаточном уровне:

1. ВЕЩЕСТВО.

- Знают строение атома, строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Понимают смысл Периодического закона и Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева. Могут определять группы и периоды Периодической системы. Понимают физический смысл порядкового номера;

- Понимают закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева;

- Умеют определять валентность, степень окисления химических элементов;

- Умеют по строению вещества определять химическую связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая;

- Знают основные классы неорганических веществ, номенклатуру неорганических соединений.

2. ХИМИЧЕСКИЕ РЕАКЦИИ.

- Умеют классифицировать химические реакции по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии;

- Понимают условия и признаки протекания химических реакций;

- Могут определять электролиты и неэлектролиты, катионы и анионы. Понимают сущность электролитической диссоциация кислот, щелочей и солей (средних) и условия протекания реакций ионного обмена.

3. ЭЛЕМЕНТАРНЫЕ ОСНОВЫ НЕОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМИИ. МЕТАЛЛЫ. НЕМЕТАЛЛЫ. ОСНОВНЫЕ КЛАССЫ НЕОРГАНИЧЕСКИХ СОЕДИНЕНИЙ.

- Знают химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ (кислот, щелочей, солей).

4. МЕТОДЫ ПОЗНАНИЯ ВЕЩЕСТВ И ХИМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ХИМИИ.

- Умеют вычислять массовую долю химического элемента в веществе.

5. ХИМИЯ И ЖИЗНЬ

- Знают получение и изучение свойств изученных классов неорганических веществ, качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди (практическая часть);

- Могут проводить химический эксперимент, соблюдая правила безопасной работы в школьной лаборатории, с лабораторной посудой, могут приготовить растворы.

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания/умения, навыки, освоенные выпускниками Приморского края в 2023 году на недостаточном уровне:

1. ВЕЩЕСТВО.

- Слабо владеют понятиями: атомы и молекулы, химический элемент, простые и сложные вещества, чистые вещества и смеси.

2. ХИМИЧЕСКИЕ РЕАКЦИИ.

- Недостаточно владеют знаниями о классификации оксидов и о химических свойствах оксидов: основных, амфотерных, кислотных;

- Не в полной мере понимают взаимосвязь различных классов неорганических веществ (незнание всех химических свойств классов неорганических соединений).

3. МЕТОДЫ ПОЗНАНИЯ ВЕЩЕСТВ И ХИМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ХИМИИ.

- Не достаточно практических знаний для определения признаков реакций (цвета осадков в растворах и цвет выделяемых газообразных веществ);

- В недостаточной мере могут проводить вычисления массовой доли растворенного вещества в растворе, вычисления количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

4. ХИМИЯ И ЖИЗНЬ.

- Не в полной мере владеют информацией о проблемах безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни, о проблемах химического загрязнения окружающей среды и его последствиях, о применении веществ, материалов и химических реакций в повседневной жизни.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ выполнения заданий КИМ 2023 года позволяет сделать следующие выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках:

- неумение классифицировать оксиды и незнание основных свойств оксидов: основных, кислотных, амфотерных – базовый уровень сложности;

- в недостаточной мере отработано написание уравнений реакций, расстановке коэффициентов и взаимосвязь различных классов неорганических веществ (написание «генетических цепочек») – высокий уровень сложности;

- допускали типичные ошибки в расчетах количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции;

- неумение вычислять массовую долю растворённого вещества в растворе (ошибки в «математическом округлении», незнание физических величин);

- вызвало затруднения у обучающихся прочтение условия заданий практической направленности (не отработаны умения функциональной грамотности) – базовый уровень.

Считаем, что типичные ошибки при выполнении заданий КИМ обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неумение определять понятия, создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать критерии для классификации;

- неумение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

- неумение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

Анализируя выполнение заданий КИМ обучающимися, получившими отметку «2» (8 человек), отмечено, что из 23 заданий КИМ только в 12 выполнена какая-то доля заданий (5 – Б, 5 – П, 2 – В). Только в 50% случаях обучающихся данной категории приступили к химическому эксперименту. Мотивы выбора предмета химия для ГИА этими обучающимися непонятны.

- *Прочие выводы.*

Для успешности прохождения государственной итоговой аттестации выпускники 9 классов должны знать и уметь различать важнейшие химические понятия: химический элемент, вещество, атом, молекула, относительные атомная и молекулярная массы, ион, катион, анион. Невысокий процент выполнения заданий, проверяющих данные УУД, говорит о недостаточной сформированности первоначальных систематизированных представлений о химических элементах и о веществах, их превращениях и практическом применении.

Проводить опыты, соблюдая технику безопасности, распознавать опытным путем растворов кислот и щелочей по изменению окраски индикатора; кислоты, щелочи и соли по наличию в их растворах хлорид-, сульфат-, карбонат-ионов и иона аммония выпускники научились хорошо, но умение анализировать и планировать, производить количественные расчеты, в том числе и для предотвращении техногенных и экологических катастроф, не продемонстрировано на высоком уровне. Решение практико-ориентированных расчетных задач пока является «дефицитным» элементом содержания курса химии основной школы.

Учителям химии необходимо акцентировать внимание учащихся на указанных выше темах, решать больше различных типов заданий: цепочки химических превращений, составление ионных уравнений реакций на основе молекулярных и наоборот, которые способствуют не только изучению, но и закреплению тематического материала.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий КИМ основного государственного экзамена по химии, участникам, окончивших программу основной образовательной школы, в целях совершенствования образовательного процесса необходимо на уроках использовать не только традиционные методы (объяснительно-иллюстративные, контрольно-оценочные), но и инновационные.

Для формирования предметных и метапредметных умений рекомендуем использовать:

* *метод мозгового штурма (*из большого количества вариантов выбрать более удачные для определения оснований для разных классификаций, химических понятий и элементов, структурирования материала по химии);

* *метод тренинговых технологий (*занятия включают систему заданий, н/р для организации химического эксперимента, направленных на развитие большого количества умений и навыков. В ходе тренинговой работы решаются задачи: формулировка противоречий и проблем при изучении химических явлений и процессов, прогнозирование проблем при планировании химического эксперимента, написание заключения по результатам выполненных работ);

метод проектов (повышает уровень теоретических знаний, вовлекает в процесс познания, формирует интерес к составу, свойствам и превращениям веществ);

технологии разноуровнего обучения (например, в теме «Химические реакции» Вариант 1 (репродуктивный уровень) – поставить коэффициенты в следующих схемах реакций; Вариант 2 (частично-поисковый уровень) – поставьте пропущенные химические знаки в схемах реакций и расставьте коэффициенты, Вариант 3 – исследовательский уровень познавательной деятельности – дать формулы веществ, написать уравнения реакций их получения);

технологии игрового обучения (например, при изучении классов соединений игра «Найди лишнее вещество» обучаются базовым логическим действиям – устанавливают существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения);

технологии проблемного обучения. Проблемное обучение пронизывает весь курс химии. Обучающиеся овладевают УУПД: формулируют гипотезы, делают выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений;

информационно-коммуникативные технологии, которые способствуют развитию познавательной способности обучающихся, облегчают процесс восприятия и запоминания информации.

Рекомендуем на МО учителей химии:

1. Рассмотреть результаты сдачи ОГЭ-2023.
2. Запланировать работу МО, включающую подготовку к ОГЭ (еще раз рассмотреть критерии оценивания заданий КИМ).
3. Внести коррективы в содержание методики преподавания химии в 2023-2024 уч. году, опираясь на анализ сдачи ОГЭ-2023.
4. Обратить особое внимание на наиболее сложные вопросы, требующие сформированности системного мышления, умения думать, логически излагать суть вопроса, опираясь на понимание его смысла, относящихся к следующим направлениям: решение задач на массовые доли всех разновидностей, задачи на написание «генетических цепочек» (взаимосвязь всех классов соединений).

5. При поурочном планировании предмета с 8 класса внести задания по функциональной грамотности, чтобы обучающиеся могли использовать приобретенные знания для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности.

6. Рекомендовать в качестве методической помощи учителям при подготовке к ОГЭ использовать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru) через пересмотр программ с введением заданий проверяемых элементов ОГЭ.

7. Изучить опыт учителей с наилучшими результатами обученности детей.

o *Муниципальным органам управления образованием*

С целью повышение качества преподавания химии в муниципалитете и регионе в целом рекомендуем:

- Способствовать прохождению курсов повышения квалификации по химии (октябрь-ноябрь) на базе ГАУ ДПО ПК ИРО.

- Направлять мотивированных на качество обученности учителей на курсы экспертов региональных предметных комиссии по проверке развернутых ответов обучающихся основной образовательной школы с обязательным включением в программу обучения рассмотрение критериев оценивания заданий КИМ с развернутым ответом.

- Организовать методическую поддержку учителям (сделать анализ учебников, соответствующие ФГОС и учебных пособий для лучшей подготовки детей к ГИА по химии), работающих в выпускных классах школы.

- Способствовать открытию профильных классов на территориях.

o *Прочие рекомендации*

Учителям химии при выборе тем для самообразования, а также методическим объединениям рекомендуем рассмотреть темы:

1. Использование лабораторных опытов на уроках химии, требующих самостоятельного выполнения заданий (для отработки практических навыков определения веществ с помощью качественных реакций).

2. Математические способы решения химических задач (для отработки навыков работы с физическими величинами и правилами математического округления чисел);

3. Вопросы химического загрязнения окружающей среды (экология) (можно рассмотреть в проектной деятельности).

4. Развитие когнитивных умений школьников, включающие выполнение заданий творческого характера, умение строить логические заключения.

5. В обязательном порядке знакомить обучающихся, планирующих сдавать ОГЭ по химии, со «Спецификацией КИМ» и «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся» для более осмысленного выбора предмета для ГИА, в форме семинара, круглого стола.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по химии размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-04-9.pdf

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

o *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для успешного прохождения государственной итоговой аттестации, повышения качества обучения в Приморском крае по предмету «Химия» рекомендуем:

Для одаренных детей с высоким уровнем предметной подготовки (планирующих поступать в вузы химического и медицинского профиля, олимпиадникам):

1. Осуществлять дифференцированный подход в виде групповой работы и индивидуальных консультаций.

2. Привлекать обучающихся к участию в этапах Всероссийской олимпиады школьников по химии, конференциях, что особенно важно для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, поскольку дает возможность дополнительной практики в предметной области «химия», позволяет обучающимся адекватно оценить свои знания, умения и уровень владения предметом, стимулирует учащихся к более продуктивной самостоятельной работе.

3. Для обучающихся более высокого уровня подготовки по химии есть возможность проходить обучение в каникулярное время в Тихоокеанских проектных школах ДВФУ (ребята получают навыки проектной работы в команде, подготовку к олимпиадам, конференциям).

4. Привлекать детей для участия в летних мастер-классах в ДНК (ДВФУ).

5. Использовать возможности онлайн-школы «Фоксфорд», продвинутые онлайн-курсы «Сириус – Приморье».

6. На уроках проводить дифференцированное обучение и особо уделять внимание творческим детям, использующим нестандартные пути решения различных заданий.

7. Привлекать обучающихся для занятий в факультативах химической направленности.

Одаренных и мотивированных детей

1. Вовлекать в проектную деятельность для приобретения знаний на практике, для формирования метапредметных умений, навыков, повышения интереса к предмету, умению общения.

2. Рекомендовать в качестве методической помощи обучающимся при подготовке к ОГЭ использовать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

3. Поощрять самостоятельную работу обучающихся, без которой невозможно выучить предметный материал, что является основным залогом успешности на ОГЭ.

Обучающимся, испытывающим трудности при изучении предмета «химия», но при этом выбирающим экзамен для итоговой аттестации, поставить цель: сдать ОГЭ по химии в основной период без пересдачи, чтобы поступить в колледж на «более перспективную профессию», используя возможности проектов «Билет в будущее», «Россия – мои горизонты», познакомить обучающихся с профессиями, для которых необходимы знания по химии (вызвать интерес к предмету, «замотивировать»); обязать посещение элективного курса по химии для подготовки к сдаче ОГЭ.

- *Администрациям образовательных организаций*

Очень часто результаты государственной итоговой аттестации соотносят непосредственно с учителем, преподающим предмет, все положительные и отрицательные достижения обучающихся на ОГЭ – итоги работы учителя. Это абсолютно неверное суждение. Администрация школы также несет ответственность за результаты ГИА, только в ее компетенции решить ряд вопросов, касающихся качества обученности по химии. Дадим несколько рекомендаций по повышению качества обученности по химии групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

Для обучающихся с высокой мотивацией к обучению рекомендуем на уровне школы способствовать открытию профильных классов, клубов/секций по химии, в которых была бы возможность уделять внимание исследовательской и проектной работе; проведением мероприятий для повышения интереса к предмету, привлечение таких детей к олимпиадному движению.

Для обучающихся со средними возможностями рекомендуем организовать факультативы/элективные курсы по подготовке к ОГЭ по химии; консультативные площадки, где более сильные обучающиеся окажут помощь своим одноклассникам или учащимся других классов, проявляющих интерес к изучению химии; принять одним из пунктов в индивидуальной проектной деятельности 9-классников, занявших одно из призовых мест в конференции как досрочную защиту проекта (это касается любого предмета).

Для обучающихся с низкой мотивацией к обучению организовывать на базе школы встречи с известными людьми, чья деятельность связана с химией, работающих на химических

заводах Приморского края, для повышения интереса к изучению предмета «химия». Способствовать консультативной помощи со стороны учителей химии для повышения предметных УУД обучающихся.

Завершить такую подготовку мы бы рекомендовали двухуровневой тренировочно-диагностической работой в формате ОГЭ по химии.

- *Муниципальным органам управления образованием*

Муниципальные органы власти в области управления образованием выполняют не только контрольную функцию, но и являются инициатором и генератором прогрессирующих технологий преподавания и повышения качества образования в районе. Для них разработаны следующие рекомендации:

1. Ежегодно отслеживать результаты ГИА по ОГЭ в своем муниципалитете в разрезе отдельных образовательных учреждений с целью выявления затруднений в преподавании химии на территории и оказания точечной помощи учителям-предметникам по работе с разными группами обучающихся.
2. Способствовать и вовлекать в различные проекты федерального, регионального уровня обучающихся по направлению предмета «химия», олимпиадные движения.
3. Организовывать на территории муниципалитета круглые столы, предметные олимпиады по химии, иные мероприятия, направленные на повышение интереса к химии.

Для одаренных обучающихся рекомендуем создание мастер-классов, дистанционных занятий на базе высших учебных заведений.

- *Прочие рекомендации*

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

• В рамках элективных/факультативных часов организовывать дифференцированную работу среди групп учащихся с разным уровнем подготовки, дополнительно останавливаясь на сложных темах школьного курса химии;

• Применять различные «проверенные» и качественные цифровые ресурсы для отработки и закрепления материала, выполнения домашнего задания;

• Реализовывать на уроке групповую работу (например, по созданию интерактивного материала, дидактического материала, интеллект-карт и др.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Жаркова Наталья Юрьевна	МБОУ «ЦО «Вектор» г. Владивостока», учитель химии I квалификационной категории, заместитель председателя ПК ГИА-9 по химии

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Зарудняя Елена Владимировна	ГАУ ДПО ПК ИРО, менеджер процедуры ГИА центра государственной итоговой аттестации ПК ИРО

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по информатике и ИКТ) по категориям

Таблица 2-1

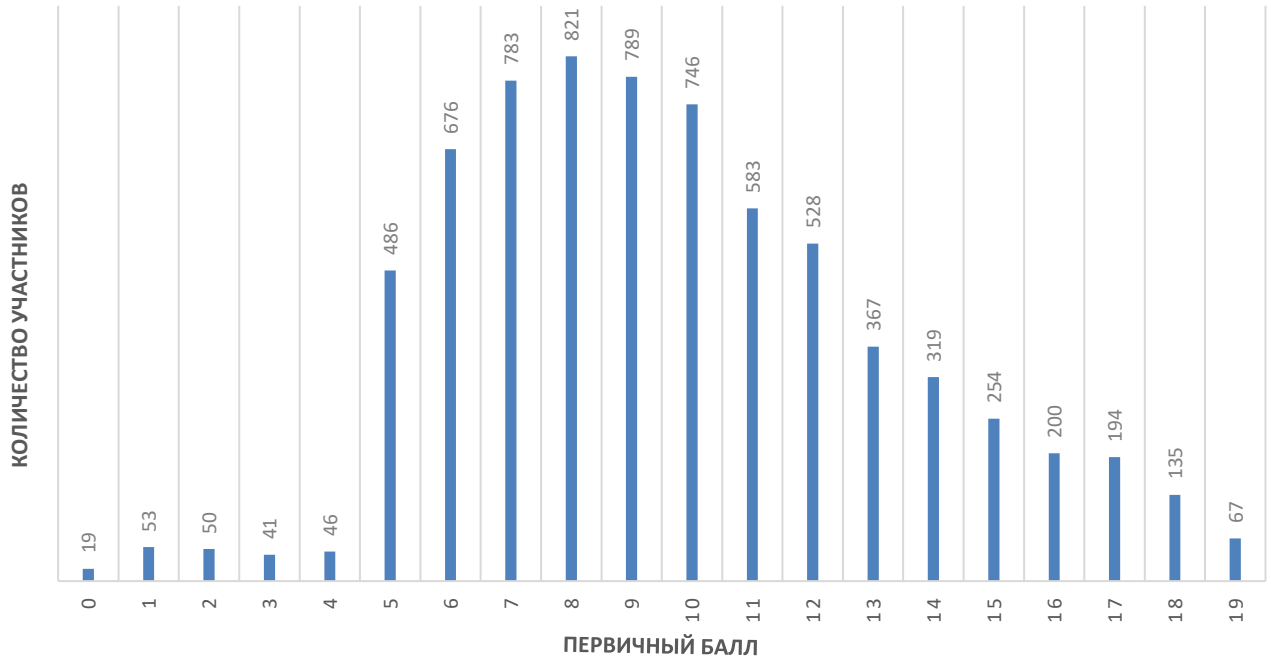
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся ООШ	56	1,06	74	1,03
2	Обучающиеся СОШ	4578	86,84	6322	88,33
3	Обучающиеся лицеев	231	4,38	211	2,95
4	Обучающиеся гимназий	260	4,93	284	3,97
5	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0
6	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	48	0,91	69	0,96
7	Обучающиеся иных ОО	99	1,88	197	2,75
8	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,06	8	0,11

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2023 году ОГЭ по информатике и ИКТ сдавали 7165 выпускников 9 классов Приморского края. По сравнению с 2022 годом наблюдается увеличение числа учащихся, выбравших информатику для сдачи ОГЭ, по всем категориям ОО. Данные таблицы 2-1 свидетельствуют, что рост числа участников ОГЭ по информатике происходит в основном за счёт обучающихся СОШ. На 100 человек увеличилась численность обучающихся иных ОО. Это связано, в первую очередь, с повышенным интересом учащихся к современным информационным технологиям, желанием в будущем связать свою профессию с программированием и информационными технологиями. С другой стороны, ОГЭ по информатике, как и в предыдущие годы, привлекает многих выпускников низким баллом (=5) минимального порога для получения удовлетворительной оценки (в сравнении с другими предметами по выбору).

2.2. Основные результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	218	4,14	209	2,92
«3»	2944	55,84	4301	60,1
«4»	1542	29,25	2051	28,66
«5»	568	10,77	596	8,33

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	94	1	1,06	76	80,85	16	17,02	1	1,06
(02) Дальнегорский городской округ	183	12	6,56	127	69,4	38	20,77	6	3,28
(03) Михайловский муниципальный район	141	0	0	101	71,63	32	22,7	8	5,67
(04) Ханкайский муниципальный округ	87	1	1,15	59	67,82	21	24,14	6	6,9
(05) Хасанский муниципальный округ	80	1	1,25	49	61,25	27	33,75	3	3,75
(06) Черниговский муниципальный район	155	14	9,03	95	61,29	36	23,23	10	6,45
(07) Шкотовский муниципальный район	51	0	0	23	45,1	19	37,25	9	17,65
(08) Пограничный муниципальный округ	79	5	6,33	53	67,09	18	22,78	3	3,8
(09) Находкинский городской округ	636	16	2,52	405	63,68	173	27,2	42	6,6
(10) Город Владивосток	2611	117	4,48	1419	54,35	755	28,92	320	12,26
(11) Дальнереченский городской округ	168	1	0,6	103	61,31	58	34,52	6	3,57
(12) Лесозаводский городской округ	142	1	0,7	98	69,01	34	23,94	9	6,34
(13) Уссурийский городской округ	817	1	0,12	489	59,85	244	29,87	83	10,16
(14) Городской округ Спасск-Дальний	104	1	0,96	53	50,96	42	40,38	8	7,69
(15) Дальнереченский муниципальный район	22	3	13,64	16	72,73	2	9,09	1	4,55
(16) Анучинский муниципальный округ	12	0	0	7	58,33	5	41,67	0	0
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	84	0	0	62	73,81	21	25	1	1,19
(18) Красноармейский муниципальный район	34	0	0	23	67,65	10	29,41	1	2,94
(19) Тернейский муниципальный округ	37	0	0	14	37,84	19	51,35	4	10,81
(20) Хорольский муниципальный округ	58	0	0	45	77,59	9	15,52	4	6,9
(21) Чугуевский муниципальный округ	80	4	5	52	65	20	25	4	5
(22) Яковлевский муниципальный район	32	0	0	21	65,63	11	34,38	0	0
(23) Партизанский городской округ	145	20	13,79	92	63,45	32	22,07	1	0,69
(24) Артёмовский городской округ	412	0	0	267	64,81	127	30,83	18	4,37
(25) Арсеньевский городской округ	167	5	2,99	89	53,29	60	35,93	13	7,78
(26) Лазовский муниципальный округ	29	0	0	19	65,52	9	31,03	1	3,45
(27) Надеждинский муниципальный район	184	3	1,63	112	60,87	59	32,07	10	5,43
(28) Спасский муниципальный район	33	0	0	20	60,61	10	30,3	3	9,09
(29) Партизанский муниципальный район	98	0	0	77	78,57	21	21,43	0	0
(30) Ольгинский муниципальный район	42	1	2,38	33	78,57	7	16,67	1	2,38
(31) Октябрьский муниципальный округ	64	0	0	36	56,25	25	39,06	3	4,69
(32) Городской округ Большой Камень	175	0	0	102	58,29	64	36,57	9	5,14
(33) Кировский муниципальный район	47	0	0	26	55,32	17	36,17	4	8,51
(34) Пожарский муниципальный округ	54	2	3,7	38	70,37	10	18,52	4	7,41

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся ООШ	1,35	70,27	22,97	5,41	28,38	98,65
Обучающиеся СОШ	3,2	62,21	28,04	6,55	34,59	96,8
Обучающиеся лицеев	1,42	34,12	35,55	28,91	64,45	98,58
Обучающиеся гимназий	0	46,83	34,51	18,66	53,17	100
Обучающиеся коррекционных школ	0	1,45	28,99	69,57	98,55	100
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	1,52	55,84	34,52	8,12	42,64	98,48
Обучающиеся иных ОО	0	25	62,5	12,5	75	100
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1,35	70,27	22,97	5,41	28,38	98,65

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)	0	100	100
2	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	97,06	100
3	(82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток	0	92,96	100
4	(38) МБОУ СОШ № 35 г. Владивосток	0	84,62	100
5	(29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток	0	79,59	100
6	(289) МБОУ СОШ № 24 г. Уссурийск	0	78,57	100
7	(31) МБОУ СОШ № 26 г. Владивосток	0	73,33	100
8	(113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем	0	73,33	100
9	(322) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кировский Кировский МР	0	73,33	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10	(643) МБОУ СОШ № 20 г. Артем	0	73,33	100
11	(656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	0	72,73	100
12	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	71,79	100
13	(290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	0	68,25	100
14	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийск	0	68,18	100
15	(379) МКОУ СОШ п. Пластун Тернейский МО	0	66,67	100
16	(421) МБОУ Барано-Оренбургская СОШ Пограничный МО	0	66,67	100
17	(413) МОБУ СОШ № 10 г. Арсеньев	0	65,63	100
18	(407) МОБУ СОШ № 4 г. Арсеньев	0	63,16	100
19	(52) МБОУ СОШ № 51 г. Владивосток	0	61,54	100
20	(269) МБОУ СОШ № 1 г. Спасск-Дальний	0	61,54	100
21	(292) МБОУ СОШ № 3 г. Уссурийск	0	61,54	100
22	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	0	61,22	100
23	(527) Школа-интернат № 29 ОАО РЖД г. Уссурийск	0	61,11	100
24	(312) МБОУ СОШ № 1 пгт. Шкотово Шкотовский МР	0	60	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(267) МБОУ СОШ № 50 г. Партизанск	36,67	26,67	63,33
2	(143) МБОУ СОШ № 7 с. Снегуровка Черниговский МР	33,33	8,33	66,67
3	(45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	30,77	15,38	69,23
4	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	20	12	80

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	(20) МБОУ СОШ № 14 г. Владивосток	18,75	31,25	81,25
6	(463) МАОУ СОШ № 2 Находкинский ГО	18,18	27,27	81,82
7	(72) МБОУ СОШ № 71 п. Трудовое г. Владивосток	17,65	17,65	82,35
8	(65) МБОУ СОШ № 64 г. Владивосток	17,39	8,7	82,61
9	(262) МБОУ СОШ № 12 г. Партизанск	16,67	8,33	83,33
10	(465) МАОУ СОШ № 4 Находкинский ГО	16,67	25	83,33
11	(36) МБОУ СОШ № 32 г. Владивосток	15,63	15,63	84,38
12	(420) МБОУ ПСОШ № 2 Пограничный МО	15,38	0	84,62
13	(60) МБОУ СОШ № 59 г. Владивосток	14,29	23,81	85,71
14	(517) МОБУ СОШ № 8 г. Дальнегорск	13,33	13,33	86,67
15	(74) МБОУ СОШ № 73 г. Владивосток	13,21	35,85	86,79
16	(520) МОБУ СОШ № 17 Родник г. Дальнегорск	12,5	18,75	87,5
17	(14) МБОУ СОШ № 7 г. Владивосток	12,12	36,36	87,88
18	(424) МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО (1 отделение)	11,11	16,67	88,89
19	(261) МБОУ СОШ № 6 г. Партизанск	11,11	22,22	88,89
20	(22) МБОУ СОШ № 16 г. Владивосток	11,11	27,78	88,89
21	(40) МБОУ СОШ № 38 г. Владивосток	10,53	42,11	89,47
22	(144) МБОУ СОШ № 8 с. Черниговка Черниговский МР	10	20	90
23	(21) МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток	10	40	90
24	(411) МОБУ СОШ № 8 г. Арсеньев	9,68	19,35	90,32
25	(25) МБОУ СОШ № 19 г. Владивосток	8,33	8,33	91,67
26	(120) МБОУ СОШ пос. Горнореченский Кавалеровский МО	7,69	0	92,31
27	(158) МКОУ СОШ п. Ольга Ольгинский МР	5	10	95

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике (рис. 1–3).

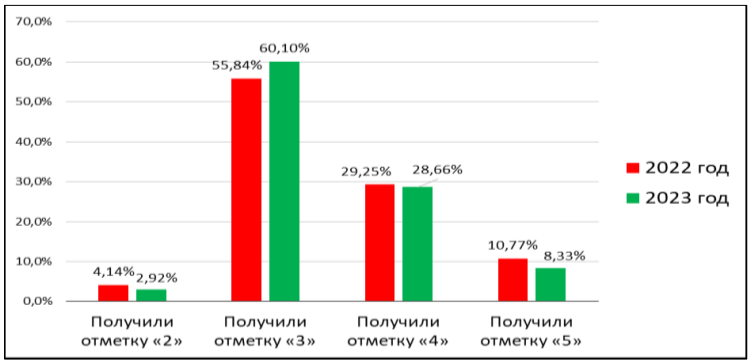


Рисунок 1. Динамика результатов ОГЭ по информатике за последние два года

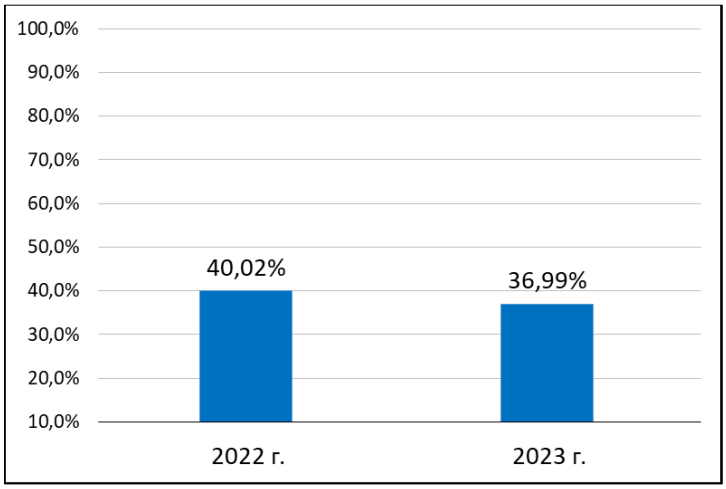


Рисунок 2. Процент качества знаний участников ОГЭ по информатике за последние два года

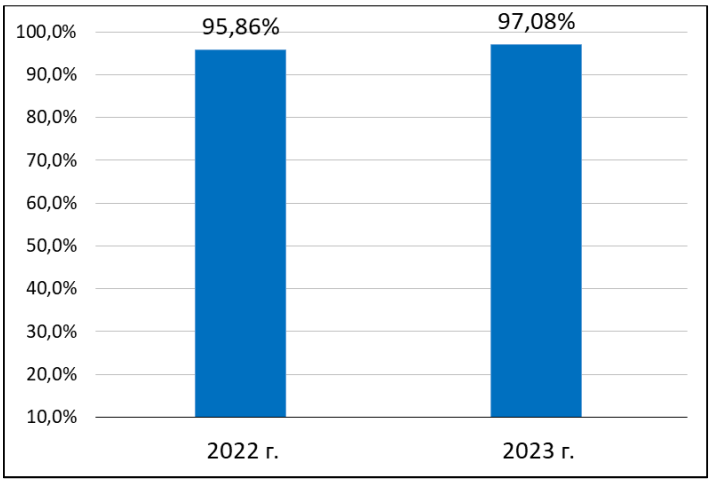


Рисунок 3. Уровень обученности участников ОГЭ по информатике за два года

Анализ данных таблицы 2-2 и рисунков 1-3 показывает, что процент **качества обучения** выпускников 9 классов по информатике и ИКТ в 2023 году снизился по сравнению с 2022 годом и составил 36,99% (в 2022 г. – 40,02%) от общего числа участников ОГЭ по информатике и ИКТ, а **уровень обученности** повысился и составил 97,08% (в 2022 г. – 95,86%).

В большинстве АТЕ Приморского края качество обучения выпускников составило менее 50 %.

Данные таблицы 2-3 демонстрируют, что **наиболее высокое качество обучения** в 2023 году участников ОГЭ по информатике показали Тернейский муниципальный округ (62,16% качество обучения), Шкотовский муниципальный район (54,9% качество обучения) и городской округ Спасск-Дальний (48,1% качество обучения), а **самый низкий уровень обученности** показали Партизанский городской округ (13,7% участников экзамена получили отметку «2») и Дальнереченский муниципальный район (13,64% участников экзамена получили отметку «2»).

Из таблицы 2-3 также видно, что в 14 АТЕ региона все выпускники справились с экзаменом, а процент неудовлетворительных оценок в Приморском крае в 2023 году снизился по сравнению 2022 годом (в 2022 году 4,14% учащихся получили отметку «2», в 2023 году 2,92% учащихся получили отметку «2»).

Из таблицы 2-2 и рисунка 2 видно, что по сравнению с 2022 годом процент участников экзамена, получивших отметку «5», уменьшился примерно на 2,44%. В 2023 году только 8,33% девятиклассников получили отметку «5», продемонстрировав умение успешно справляться с заданиями базового уровня и применять свои знания при решении заданий повышенного и высокого уровня сложности. Отметку «4» в 2023 году получили 28,66% участников ОГЭ, но при этом примерно 8% выпускников набрали 11 тестовых баллов за экзаменационную работу, что является нижней границей отметки «4».

Отметка «5» на экзамене выставляется за 16-19 баллов, оценка «4» за 11-15 баллов. За задания Части 1 экзаменационной работы максимально можно получить 10 баллов. И, если участник экзамена выполняет только Часть 1, не приступая к практической работе за компьютером для выполнения Части 2 работы, то это не позволяет выпускнику получить оценку «хорошо» или «отлично». Из таблицы 2-2 и рисунка 1 видно, что более половины (60,1%) выпускников 9 классов Приморского края получили отметку «3».

В таблице 2-5 приведены 24 образовательные организации региона, в которых уровень обученности составляет 100%, а качество обучения – не менее 60%. Таблица 2-5 показывает, что в трёх ОО региона качество обучения составляет более 92%. Это Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ), ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ (г. Уссурийск), и МАОУ Лицей Технический (г. Владивосток). Данные ОО занимают лидирующие позиции по уровню обученности выпускников 9-х классов уже не первый год. Методическим службам края необходимо поспособствовать распространению опыта учителей, добивающихся высоких результатов при подготовке к ГИА-9.

Таблица 2-6 демонстрирует список ОО, которые показали в этом году наиболее низкий уровень обученности выпускников по информатике и ИКТ. Особенно тревожный результат второй год подряд показывает МБОУ СОШ № 50 г. Партизанска (36,67% участников экзамена по информатике получили отметку «2»). Почти такой же результат в 2023 году у МБОУ СОШ №7 с. Снегуровка Черниговского МР и МБОУ №43 г. Владивосток (33,33 % и 30,77% соответственно участников получили отметку «2»).

Проведенный анализ результатов ГИА по информатике и ИКТ показывает, что более половины выпускников 9 классов 2023 года имеет базовый уровень подготовки по предмету. При этом минимальный порог, равный пяти баллам, набранным за всю работу, получили 486 участников ОГЭ (6,8% от общего числа участников), что с одной стороны свидетельствует об их успешном прохождении государственной итоговой аттестации по информатике и ИКТ и уже соответствует отметке «3», но с другой стороны говорит о низком уровне подготовки данных участников ОГЭ. Максимальное количество баллов на экзамене по информатике и ИКТ смогли набрать 67 выпускников (0,94% от общего числа участников ОГЭ по информатике).

Снижение качества знаний участников ОГЭ по информатике в 2023 году произошло по нескольким причинам.

Во-первых, количество сдававших экзамен по информатике выросло с 2022 года на 35,8%.

Во-вторых, многие учащиеся, выбирающие экзамен по информатике, считают, что это один из самых легких экзаменов, так как они легко «общаются» с цифровыми устройствами, а поэтому и относятся к подготовке экзамена несерьёзно.

В-третьих, загруженность учителей информатики различными видами работ, не связанными с обучением учащихся (ведение сайтов школ, электронных дневников, привлечение на экзамены в качестве технических специалистов и т.д.), очень велика и часто не позволяет выделять дополнительное время на консультации будущих участников государственной итоговой аттестации.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Структура экзаменационной работы по информатике и ИКТ в Приморском крае в 2023 году полностью соответствует структуре КИМ ОГЭ по информатике, предложенной ФГБНУ «ФИПИ». Содержание КИМ по информатике 2023 года не отличается от КИМ 2022 года.

Экзаменационная работа ОГЭ по информатике и ИКТ 2023 года охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня проверяют освоение базовых знаний и умений, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных им или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные им способы.

Экзаменационная работа состоит из двух частей. Общее число заданий – 15. Из них 10 заданий базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности.

Часть 1 содержит 10 заданий (8 заданий базового и 2 задания повышенного уровня сложности) с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 практических заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания базового уровня с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла (1 задание повышенного и 2 задания высокого уровня сложности).

При выполнении задания 13 экзаменуемый должен выбрать одно из двух предложенных заданий: 13.1 или 13.2, и также выбрать одно из заданий: 15.1 или 15.2 при выполнении задания 15.

Для выполнения задания 13.1 необходима программа для работы с презентациями.

Для выполнения задания 13.2 необходим текстовый процессор.

Для выполнения задания 14 необходима программа для работы с электронными таблицами.

Задание 15.1 предусматривает разработку алгоритма для исполнителя «Робот». Для выполнения задания 15.1 рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот». В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН, или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот». При отсутствии учебной среды исполнителя «Робот» решение задания 15.1 записывается в простом текстовом редакторе.

Задание 15.2 предусматривает запись алгоритма на универсальном языке программирования. В этом случае для выполнения задания необходима система программирования, используемая при обучении.

Результатом выполнения заданий 13-15 является отдельный файл, который необходимо было сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Одной из отличительных особенностей КИМ ОГЭ по информатике и ИКТ в 2023 году (и недостатком, по мнению членов предметной комиссии) является одно и тоже задание №14 для всех трёх вариантов основного периода (как на экзамене 30.05.2023, так и на экзамене, проходившем 14.06.2023). Задания № 13 и №15 в КИМ были двух видов на три варианта. Таким образом? три разных варианта КИМ содержали одинаковые задания в Части 2.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	базовый	81,70	22,49	76,42	93,91	98,49
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	базовый	93,92	74,64	93,37	95,81	98,15
3	Определять истинность составного высказывания	базовый	68,16	14,83	60,78	82,01	92,45
4	Анализировать простейшие модели объектов	базовый	60,51	13,88	53,38	72,79	86,07
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	базовый	81,57	11,96	76,89	93,86	97,48
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	базовый	42,36	7,66	30,34	59,68	81,71
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	базовый	81,33	21,05	75,17	95,12	99,50
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	повышенный	48,58	6,70	38,99	62,75	83,72
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	повышенный	62,34	9,57	49,92	84,11	95,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Записывать числа в различных системах счисления	базовый	62,75	5,74	50,80	83,62	97,15
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	базовый	75,34	18,66	67,03	92,25	96,98
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	базовый	42,36	3,35	28,50	63,09	84,73
13	Создавать презентации (задание 13.1) или создавать текстовый документ (задание 13.2)	повышенный	37,29	4,07	24,13	55,61	80,87
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	высокий	16,17	0,16	2,60	26,78	83,22
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (задание 15.1) или на универсальном языке программирования (задание 15.2)	высокий	23,89	0,48	5,92	43,59	94,04

Данные таблицы 2-7 показывают, что выпускники 9 классов Приморского края достаточно успешно справились с заданиями базового уровня сложности, кроме двух заданий. Из 10 заданий базового уровня сложности 5 заданий (№ 1, 2, 5, 7, 11) имеют средний процент выполнения по региону от 75,34 до 93,92%, 3 задания (№ 3, 4, 10) – от 60,51 до 68,16%. Задания, вызвавшие трудности у обучающихся (№6, 12), имеют процент выполнения 42,36% (менее 50%). Задания базового уровня сложности предполагают не просто воспроизведение знаний, а понимание важнейших элементов содержания обучения (понятий, их свойств, их взаимосвязей и пр.), умение применять знания в простейших практических ситуациях.

Таким образом, отмечая линии заданий с наименьшими процентами выполнения, подчеркнем, что к заданиям базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%) отнесем задания № 6 и № 12. Заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%) нет.

У выпускников 9 классов 2023 года **успешно усвоены** умения «оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных», «декодировать кодовую последовательность», «анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд», «осуществлять поиск информации в файлах и каталогах компьютера», и успешно усвоены «принципы адресации в сети Интернет».

Недостаточно усвоены у выпускников умения «формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования» и «определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию».

С заданиями повышенного сложности обучающиеся справились удовлетворительно (средний процент выполнения по региону от 37,3 до 62,34% включительно.

Задания повышенного уровня сложности проверяют овладение более сложными умениями: работать с информацией, с моделями и исполнителями. Задания в целом охватывают применение знаний в знакомой, измененной и новой ситуациях.

Лучше всего обучающиеся показали умение «анализировать информацию, представленную в виде схем».

Однако неверный ответ в заданиях базового и повышенного уровня Части 1 экзаменационной работы зачастую свидетельствует об отсутствии элементарного вычислительного навыка или невнимательности при внесении ответа в бланк. Успешное выполнение этой части работы дает возможность судить не только об умении выполнять те или иные преобразования, но и об осмыслении учащимися полученных знаний.

Средний процент справившихся с заданиями высокого уровня сложности в Приморском крае составляет 16,17% (задание 14) и 23,89% (задание 15).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Сначала проведём анализ выполнения заданий базового уровня КИМ ОГЭ.

В экзаменационной работе 2023 года по информатике 10 заданий базового уровня, из них 8 заданий из Части 1 КИМ и 2 задания из практической Части 2, для выполнения которых необходим компьютер. Ниже на рисунке 4 показан средний процент выполнивших по каждому заданию базового уровня в регионе, а на рисунке 5 – процент выполнения заданий базового уровня группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, группы обучающихся, получивших отметки «3», «4» «5»).

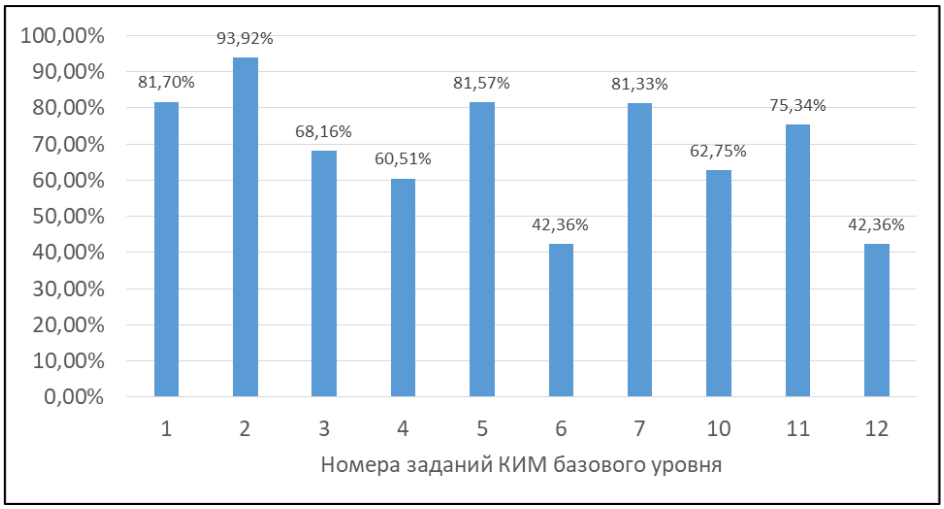


Рисунок 4. Средний процент выполнивших по каждому заданию базового уровня

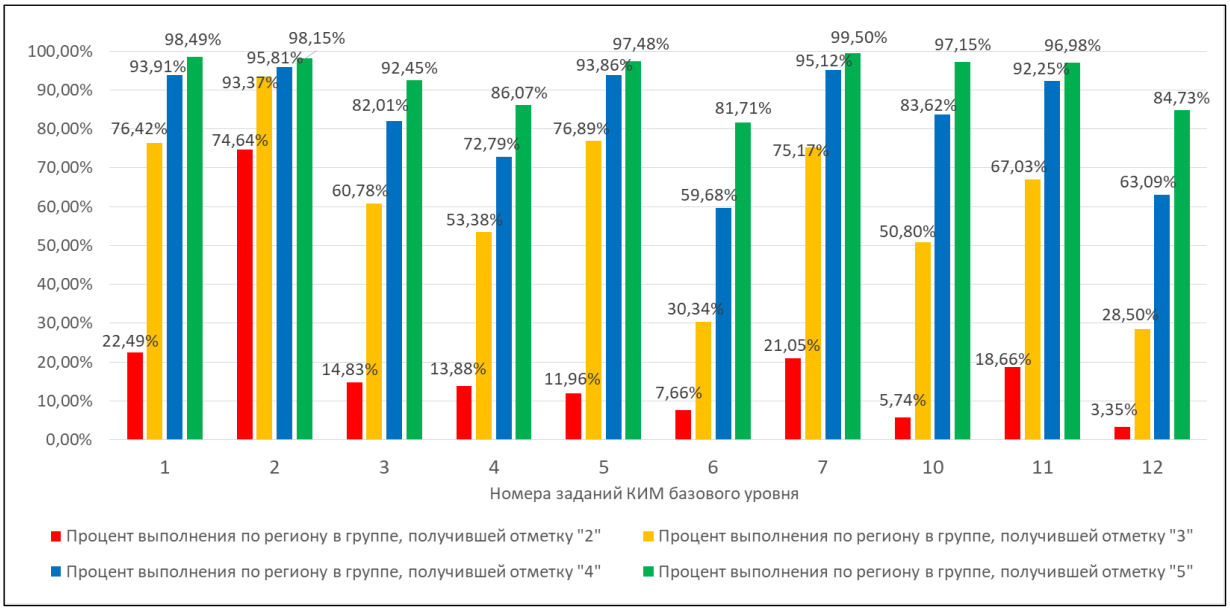


Рисунок 5. Процент выполнения заданий базового уровня группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки

o *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Из данных таблицы 2-7 и рисунка 4 видно, обучающиеся успешно справились с заданиями №2 (средний процент выполнения по региону составляет 93,92%), №1, №5 и №7 (средний процент выполнения >81%), а также хорошо справились с заданием №11 (средний процент выполнения =75,34%). Это задания, проверяющие умения «оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных», «декодировать кодовую последовательность», «анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд», «осуществлять поиск информации в файлах и каталогах компьютера», и знания «принципов адресации в сети Интернет». Основная причина допущенных ошибок при выполнении этих заданий – невнимательность чтения текста задания и требований к записи ответа. Например, в задании №2 при декодировании записи в ответе требуется записать: или декодированное слово целиком, или количество букв в декодированном слове, или наиболее часто повторяющиеся буквы слова. Как правило, учащиеся, невнимательно читающие требования к записи ответа, чаще всего выдают в ответ декодированное слово. В задании №7 обучающиеся должны показать свои знания «принципов адресации в сети Интернет», записав в ответ правильную последовательность в виде строки цифр по определённому алгоритму. В этом задании часто встречается потеря или дублирование цифр последовательности при неаккуратном переносе ответа в бланк, а также невнимательность чтения текста задания. При выполнении задания №1 наиболее типичной ошибкой является незнание единиц измерения информации и соотношения между ними или вычислительная ошибка.

Данные рисунка 4 показывают, что обучающиеся Приморского края больше всего испытывают затруднения при выполнении заданий №6 и №12 базового уровня (средний процент выполнения этих заданий по региону ниже 50).

Задание № 6 согласно Кодификатору и Спецификации КИМ ОГЭ 2023 года проверяет умение «формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования».

В варианте 110 КИМ ОГЭ 2023 года с заданием № 6 справилось 32,5% участников, выполнявших данный вариант. Задание № 6 варианта 110 имеет такую формулировку»:

Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования:

Алгоритмический язык

```
алг
нач
цел s, t, A
ввод s
ввод t
ввод A
если s > A или t > 12
  то вывод "YES"
  иначе вывод "NO"
все
кон
```

Паскаль

```
var s, t, A: integer;
begin
 readln(s);
 readln(t);
 readln(A);
 if (s > A) or (t > 12)
  then
    writeln("YES")
 else
    writeln("NO")
end.
```

Бейсик

```
DIM s, t, A AS INTEGER
INPUT s
INPUT t
INPUT A
IF s > A OR t > 12 THEN
  PRINT "YES"
ELSE
  PRINT "NO"
ENDIF
```

Python

```
s = int(input())
t = int(input())
A = int(input())
if (s > A) or (t > 12):
    print("YES")
else:
    print("NO")
```

C++

```
#include <iostream>
using namespace std;

int main() {
   int s, t, A;
   cin >> s;
   cin >> t;
   cin >> A;
   if (s > A || t > 12)
     cout << "YES" << endl;
   else
     cout << "NO" << endl;
   return 0;
 }
```

Было проведено девять запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел:

(13, 2); (11, 12); (–12, 12); (2, –2); (–10, –10); (6, –5); (2, 8); (9, 10); (1, 13).

Укажите количество целых значений параметра A, при которых для указанных входных данных программа напечатает «YES» четыре раза.

Наиболее рациональный способ решения этой задачи состоит в том, чтобы проанализировать составное высказывание ***(s > A) or (t > 12***), пронаблюдать, что сообщение «Yes» возникает, когда выполняется хотя бы одно из простых условий ***((s > A) или (t > 12))***. Условие *t > 12* выполняется только для одной пары исходных данных **(1, 13),** значит, один раз сообщение «Yes» будет выведено при любом значении A, все остальные случаи печати сообщения зависят от параметра A. Можно не рассматривать пару **(1, 13)** в дальнейшем решении, но нужно учитывать, что из остальных пар под условие должны подойти уже три. Далее удобства нужно упорядочить набор входных данных таким образом, чтобы было проще найти искомое значение A, а именно – по убыванию первого числа в паре (т.к. условие требует, чтобы первое число было больше искомого параметра, наибольшие значения первого числа точно будут соответствовать условию):

(13, 2); (11, 12); (9, 10); *(6, –5);* (2, –2); (2, 8); (–10, –10); (–12, 12).

Выделим первые три пары, которые должны соответствовать условию s > A. Видим, что s = 9 больше A, однако s = 6 уже НЕ больше A, т.е. ***6 ≤ A < 9***, т.е. сообщение «Yes» будет выведено четыре раза при 3 различных значениях параметра A. Ответ: 3.

Анализ ответов, данных участниками экзамена, показывает, что ответы, близкие к верному: 2 и 4, были получены скорее всего переборным решением, когда перебираются варианты значения параметра A. Но переборное решение требует от учащегося аккуратности и внимательности, так как для каждого значения A нужно выполнить программу «в уме» для девяти вариантов исходных данных. Ещё вероятной ошибкой может быть неумение отличать операции сравнения «больше» и «больше или равно». А некоторая часть ответов участников свидетельствует о попытке, скорее всего, угадать ответ.

Задание № 12 согласно Кодификатору и Спецификации КИМ ОГЭ 2023 года проверяет умение «определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию». В варианте 110 КИМ ОГЭ 2023 года с заданием №12 справилось 53,6% участников, выполнявших данный вариант. Задание №12 варианта 110 имеет такую формулировку»: *Сколько файлов с расширением rtf объёмом менее 100 КБ каждый содержится в подкаталогах каталога DEMO-12? В ответе укажите только число.*

Задание №12 является практическим и выполняется на компьютере. При выполнении задания №12 типичными ошибками являются слабые навыки использования «маски» при поиске файлов, путаница с единицами измерения информации и соотношения между ними. Также учащихся во время экзамена сталкиваются для себя с проблемой, что в разных версиях ОС Windows, условия поиска файлов отличаются. Не все участники экзамена оказываются готовы к решению задания в отличающейся системе (новой ситуации).

Из рисунка 5 видно, что обучающиеся, получившие на экзамене оценку «2»? испытывают затруднения при решении всех заданий, кроме задания №2 (умение декодировать кодовую последовательность). Процент выполнения остальных заданий базового уровня этой группой учащихся от 3,35% до 22,49%. Учащиеся, получившие за экзамен оценку «3» испытывают трудности при выполнении заданий №6 (процент выполнения составляет 30,34%) и №12 (процент выполнения 28,5%). Группы учащихся, получивших отметку «4» или «5», выполнили задания базового уровня на хорошем и высоком уровне, но хуже всего справились с заданием №6 (59,7% учащихся, получивших отметку «4», и 81,71% учащихся, получивших отметку «5»).

Таким образом, для каждой группы участников экзамена среди заданий базового уровня сложности самым трудным является задание №6. Причиной низкого процента выполнения данного задания являются слабо сформированные навыки и умения преобразовывать сложные

логические выражения, записанные в условном операторе алгоритма, и умения оценивать результат работы алгоритма, содержащий сложное логическое условие.

Кроме заданий базового уровня сложности в КИМ 2023 года по информатике представлены 3 задания повышенного уровня сложности (№8, 9, 13) и 2 задания высокого уровня (№14, 15). Из них 2 задания из Части 1 КИМ (№8, 9) и 3 практических задания Части 2 (№13-15). Рисунок 6 показывает средний процент выполнивших заданий повышенного и высокого уровня сложности по региону.

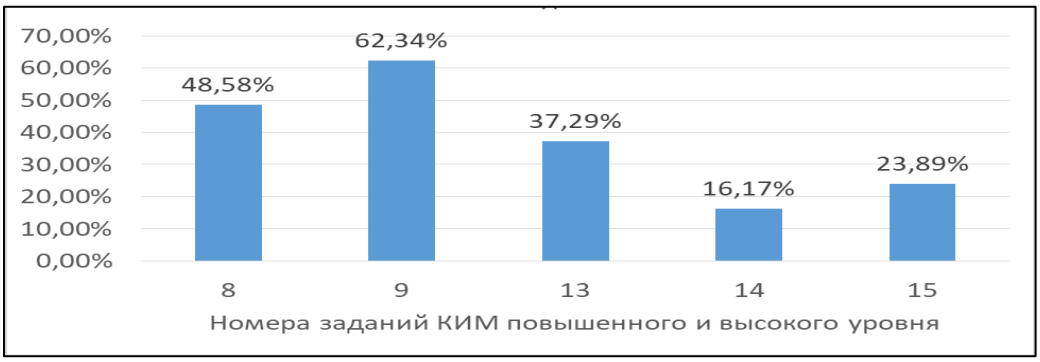


Рисунок 6. Средний процент выполнивших по каждому заданию повышенного и высокого уровня

Данные рисунка 6 демонстрируют, что выпускники 9 классов показали достаточно хорошее умение «анализировать информацию, представленную в виде схем» (задание №9 повышенного уровня), а хуже всего справились, как и ожидалось, с заданиями высокого уровня сложности №14 («умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы») и №15 («умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования). Задания №8 и №9 относятся к Части 1 КИМ ОГЭ, а для выполнения заданий №13-15 требуется компьютер. Задание №8 Части 1 вызвало затруднение у учащихся, с ним справилось всего 48,58% участников экзамена по информатике.

Задание №8 согласно Кодификатору и Спецификации КИМ ОГЭ 2023 проверяет умение «Понимать принципы поиска информации в Интернете». В варианте 110 КИМ ОГЭ 2023 года с заданием №8 справилось 33,1% участников, выполнявших данный вариант. Задание №8 варианта 110 имеет такую формулировку»:

В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для обозначения логической операции «И» – символ «&».

В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

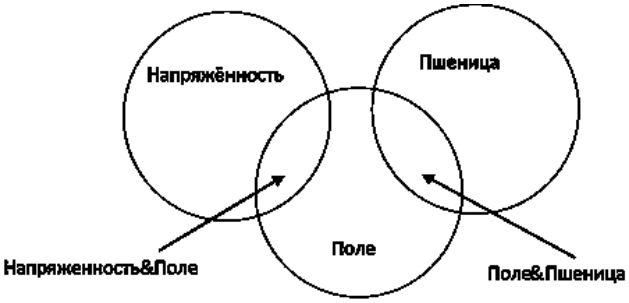
Запрос	Найдено страниц (в сотнях тысяч)
Напряжённость	24
Пшеница	38
Напряжённость | Поле | Пшеница	98
Поле & Пшеница	30
Напряжённость & Поле	19
Напряжённость & Пшеница	0

Какое количество страниц (в сотнях тысяч) будет найдено по запросу Поле?

Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

Задание №8 представляет собой логическую задачу на соотношение количества объектов в множествах. Множества (и подмножества) страниц определяются наличием на странице тех или иных слов из поискового запроса. Алгоритм решения таких задач основан на

использовании кругов Эйлера или использования формулы «Включений и исключений» для множеств. Например, для начала обратим внимание, что в данной задаче нулевое количестве страниц в одном из подмножеств. Нулевое значение в последней строке таблицы означает, что страниц, содержащих одновременно слова «Напряжённость» и «Пшеница», нет. Значит, нет и страниц, содержащих все три слова, входящие в запросы. Таким образом, ситуация, описанная с помощью кругов Эйлера, выглядит примерно так:



Далее удобно использовать формулу «Включений и исключений» для трёх множеств.

Для любых конечных трёх множеств A, B и C справедливо равенство:

$$|A \cup B \cup C| = |A| + |B| + |C| - |A \cap B| - |A \cap C| - |B \cap C| + |A \cap B \cap C|.$$

Обозначим через |Н| – мощность (количество страниц) множества «Напряжённость» |П| – мощность множества «Поле», |Пш| – мощность множества «Пшеница» и запишем формулу «Включений и исключений»:

$$|Н \cup П \cup Пш| = |Н| + |П| + |Пш| - |Н \cap П| - |Н \cap Пш| - |П \cap Пш| + |Н \cap П \cap Пш|.$$

Следовательно, мощность множества |П| (количество страниц по запросу *Поле*) будет:

$$|П| = |Н \cup П \cup Пш| - |Н| - |Пш| + |Н \cap П| + |Н \cap Пш| + |П \cap Пш| - |Н \cap П \cap Пш|.$$

Подставим в формулу значения из таблицы с учётом, что пересечение двух множеств |Н∩Пш| = 0, а значит и пересечение трёх множеств |Н∩П∩Пш| = 0.

Получим: |П| = 98 – 24 – 38 + 30 + 19 = 85

Ответ: 85

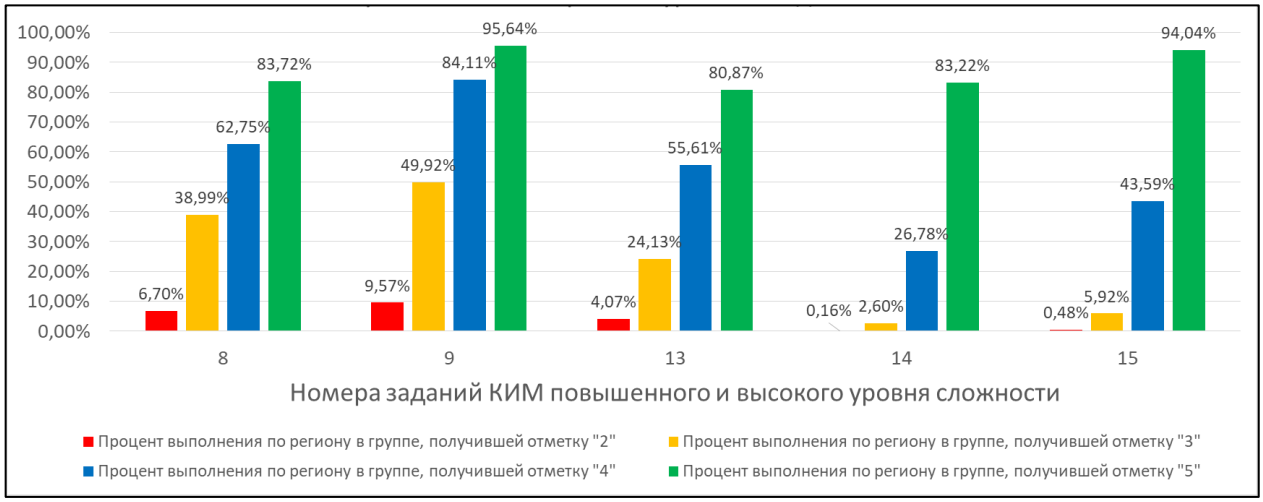


Рисунок 7. Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки

Анализ таблицы 2-7 и рисунка 7 показал, что менее 1% участников из группы, получивших отметку «2», справились с заданиями №14 и 15 высокого уровня сложности. С заданиями повышенного уровня сложности № 8, 9, 4 и 13 справилось чуть большее количество участников этой группы (6,7%, 9,57%, 4,07% соответственно).

Около 50% учащихся, получивших за экзамен оценку «3», справились с заданием № 9, но у них практически не сформированы навыки и умения «проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы» (всего 2,60% справившихся с заданием №14), а также очень слабо сформированы навыки и умение «создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования» (процент выполнения задания №15 составляет 5,92%). Чуть лучше эта группа участников продемонстрировала свои умения создавать информационные объекты (презентацию или текстовый документ по образцу) в задании 13, процент выполнения которого составляет 24,13%.

В группе, получивших за экзамен оценку «4», выпускники 9 классов на хорошем уровне продемонстрировали свои умения «анализировать информацию, представленную в виде схем», задание №9 выполнило более 84,11% учащихся этой группы. Выше среднего девятиклассники продемонстрировали умения «Понимать принципы поиска информации в Интернете» и «Создавать презентации или создавать текстовый документ» (задания №8 и №13). Практические задания высокого уровня сложности №14 и 15 в данной группе смогли верно выполнить только 26,78% и 83,22% обучающихся соответственно.

Группа участников, получивших за экзамен по информатике отметку «5», со всеми заданиями повышенного и высокого уровня сложности справилась очень хорошо. Процент выполнения всех заданий составляет более 80%. Данная группа участников показала отличные навыки и умения «создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (задание 15.1) или на универсальном языке программирования (задание 15.2)», справилось с данным заданием высокого уровня сложности 94,04% обучающихся. Еще с одним сложным заданием высокого уровня, в котором участники экзамена показывают своё умение «проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы», справилось более 83%.

Самым сложным заданием в КИМ ОГЭ по информатике является задание №14.

Задание № 14 согласно Кодификатору и Спецификации КИМ ОГЭ 2023 года проверяет умение «проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. умение «проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы».

В варианте 110 КИМ ОГЭ 2023 года с заданием №14 полностью справилось 8,1% участников, выполнявших данный вариант, на два вопроса из трёх смогли верно найти ответы 11,7% участников, а на один вопрос из трёх дали верный ответ 12,3% участников.

Задание №14 варианта 110 имеет такую формулировку»:

В электронную таблицу занесли данные наблюдений за погодой в течение одного года. Ниже приведены первые пять строк таблицы:

	A	B	C	D	E	F
1	**Дата**	**Температура**	**Осадки**	**Давление**	**Ветер**	**Скорость ветра**
2	1 января	0,7	15,2	748	ЮВ	4,2
3	2 января	0,4	4,6	751	В	4,7
4	3 января	–1,9	1,4	747	С	2,4
5	4 января	–7,7	0,2	752	З	4,7

В столбце A записана дата наблюдения, в столбце B – среднесуточная температура воздуха для указанной даты, в столбце C – количество выпавших осадков (в миллиметрах) для указанной даты, в столбце D – среднесуточное атмосферное давление (в миллиметрах ртутного столба). В столбце E записано направление ветра для указанной даты – одно из восьми возможных значений: «СЗ», «С», «СВ», «В», «ЮВ», «Ю», «ЮЗ», «З». В столбце F записана среднесуточная скорость ветра (в метрах в секунду).

Всего в электронную таблицу были занесены данные по всем 365 дням года в хронологическом порядке.

Выполните задание.

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

1. Какой была средняя температура воздуха в летние месяцы (июнь, июль, август)? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H2 таблицы.

2. Какое среднее количество осадков выпадало за сутки в те дни года, когда дул северо-восточный ветер (СВ)? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы.

3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение количества дней, когда дули ветры «З», «СЗ» и «ЮЗ». Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

Ответы должны быть вычислены с точностью не менее двух знаков после запятой. Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами.

Способов решения такой задачи множество: можно использовать различные формулы или пользоваться фильтрацией и быстрыми результатами из строки состояния.

Типичные ошибки участников экзамена при выполнении задания №14:

– при построении диаграммы участники часто забывают вывести в поле диаграммы числовые значения данных (не соблюдается требование задания) или числовые значения подменяются процентным соотношением (что также не соответствует условию про «числовые значения данных, по которым построена диаграмма»);

– ошибки округления при переписывании ответа в нужную ячейку с заданной точностью и ошибки в формулах и адресах диапазонов ячеек.

В экзаменационной работе по информатике в 2023 году задания по проверяемым способам действий распределены следующим образом:

- «воспроизводить знания» – 10 заданий (Часть 1 КИМ, номера задания: 1-10);
- «использовать знания и умения в практической деятельности» – 5 заданий (Часть 2 КИМ, номера задания: 11-15).

В экзаменационную работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики. Распределение заданий по разделам приведено в таблице 2-8.

Таблица 2-8

№ пп.	Названия разделов	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Номера заданий КИМ 2023 года
1	Представление и передача информации	4	4	1, 2, 4, 10
2	Обработка информации	4	5	3,5,6,15
3	Основные устройства ИКТ	1	1	12
4	Проектирование и моделирование	1	1	9
5	Математические инструменты, электронные таблицы	1	3	14
6	Организация информационной среды, поиск информации	4	5	7, 8, 11, 13

Анализируя данные результатов выполнения заданий КИМ 2023 года по региону, представленные в таблице 2-7, можно сделать вывод о достаточном уровне знаний и навыков, полученных участниками ОГЭ при изучении разделов информатики «Представление и передача информации» и «Проектирование и моделирование». Результаты выполнения заданий КИМ 2023 года, проверяющих знания, навыки и умения по разделам информатики «Обработка информации» и «Организация информационной среды, поиск информации» демонстрируют достаточный уровень, требующий от выпускников 9 классов «воспроизведения знаний» и недостаточный уровень навыков «использовать знания и умения в практической деятельности». Недостаточный уровень умений показали участники экзамена

по информатике в 2023 году при выполнении заданий, относящихся к разделам «Основные устройства ИКТ» и «Математические инструменты, электронные таблицы».

КИМ 2023 года содержит 5 практических заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Среди них 2 задания (№11, 12) являются заданиями базового уровня сложности, 1 задание (№13) – повышенного уровня сложности и 2 задания (№14, 15) – высокого уровня сложности. Все задания направлены на проверку практических навыков и умений использования информационных технологий, а выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности (№13, №14, №15) требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации.

Ниже на рисунке 8 показан средний процент выполнения в регионе каждого практического задания, а на диаграмме 10 представлен процент выполнения заданий на компьютере группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

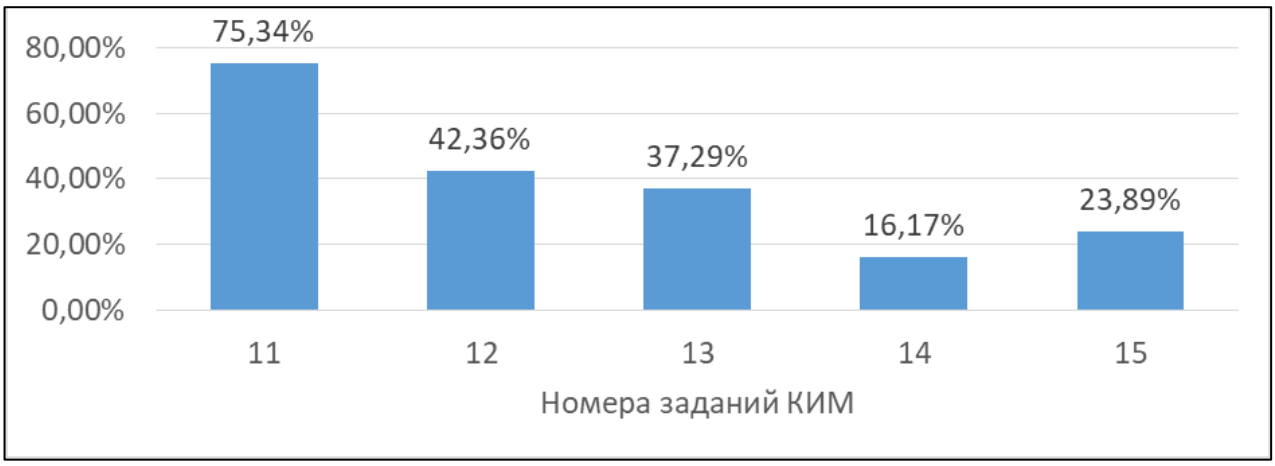


Рисунок 8. Средний процент выполнивших каждого практического задания

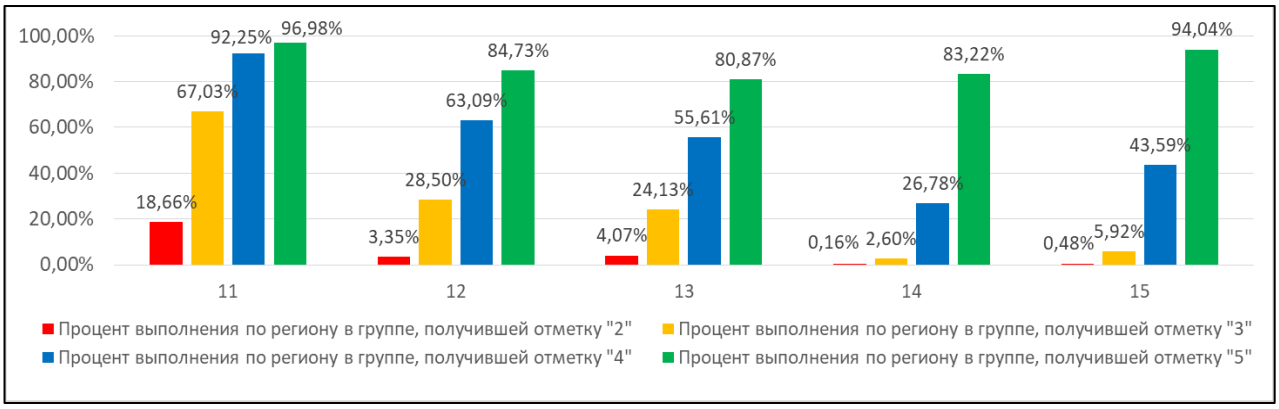


Рисунок 9. Процент выполнения практических заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки

Данные рисунка 8 показывают, что выпускники 9 классов, принимавшие участите в экзамене по информатике, имеют хорошие навыки поиска информации в файлах и каталогах компьютера (задание 11), но имеют недостаточные навыки и умения «создавать информационные объекты» и «проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы».

Как видно из рисунка 9, с практическим заданием № 11 справилось более 18% участников из группы, получивших отметку «2», а процент выполнения практических заданий высокого уровня сложности в этой группе совсем низкий: менее 1% участников, получивших отметку «2», справились с практическим заданиями №14 и №15.

С заданиями № 12 и №13 справилось 3,35% и 4,07% соответственно.

Учащиеся, получившие за экзамен оценку «3», достаточно хорошо справились с заданием №11 (67,03%), но только 28,5% участников данной группы смогли показать сформированность умений «определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию» при выполнении задания базового уровня №12. Выполнить задание №13 и показать свои навыки и умения «создавать презентацию (задание 13.1) или создавать текстовый документ (задание 13.2)» получилось у 24% учащихся, получивших отметку 3. Причиной невысокого процента справившихся в данной группе с заданием №13 скорее всего является не отсутствие сформированности умений создавать презентацию или текстовый документ, а невнимательность чтения всех требований к заданию и нехватка практических занятий (недостаточное количество часов в программе по информатике на базовом уровне). На очень слабом уровне в этой группе сформированы навыки и умения «проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы» (2,6% справившихся с заданием №14) и «создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования» (5,92% справившихся с №15).

В группе, получивших за экзамен оценку «4», обучающиеся хорошо справились с практическими заданиями базового уровня, уверенно продемонстрировав свои навыки поиска информации в файлах и каталогах компьютера (92,25% участников, получивших отметку «4») и умения «определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию» (63,09% участников, получивших отметку «4»). Показать уверенно свои навыки и умения «создавать презентацию или создавать текстовый документ» смогли чуть более половины учащихся из данной группы участников экзамена (55,61%). Практические задания высокого уровня сложности №14 и №15 смогли верно выполнить только 26,78% и 43,59% обучающихся соответственно.

Устойчивые предметные знания и хорошо сформированные умения применять свои знания в новой ситуации, умение использовать информационные технологии продемонстрировала группа участников, получивших отметку «5». Процент выполнения всех заданий в этой группе составляет более 80%. С одним из самых сложных (для большинства обучающихся региона) заданий высокого уровня справилось более 83,22% участников группы, показывав своё умение «проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы» (задание № 14). Невнимательность чтения всех требований к заданию № 13 не позволила всем участникам данной группы показать сформированность умений создавать презентацию или текстовый документ (80,07% выполнивших верно данное задание). Отличные навыки при создании программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования показали 94% обучающихся, получивших отметку «5» (задание № 15).

Задание 15 представлено в двух вариантах: для заданного исполнителя «Робот» (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2). Важно отметить, что согласно спецификации экзамена, экзаменующийся должен выбрать, какой из вариантов задания он выполняет. Выполнение обоих вариантов не приносит дополнительных баллов экзаменуемому, в протокол проверки выставляется одна оценка. В 2023 году большинство выпускников, выполнявших это задание, выбрали вариант 15.1 (как и в 2022 году). Задания варианта 15.2 выбирались реже. Все решения заданий 15.2 были выполнены с помощью языков программирования Pascal, Python или C++.

Задание 15.1 проверяет умение записать формальный алгоритм с использованием инструкций ветвления и цикла для формального исполнителя «Робот». Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или же записан в текстовом редакторе. Формулировке задания 15.1 предшествует описание команд исполнителя и синтаксиса записи алгоритмических конструкций ветвления и цикла, поэтому задание может быть выполнено даже теми школьниками, которые не знакомы с используемым синтаксисом языка, но владеют основами алгоритмизации.

Результатом выполнения этого задания является файл, содержащий запись алгоритма и являющегося решением задания. Решения, представленные участником экзамена на бланке ответов, не проверяются и не оцениваются.

Оценивание этого задания экспертом производится путем анализа записанного алгоритма, поиска в нем ошибок, проверки, верно ли алгоритм выполняет задачу и т.д. Следует отметить, что записанный алгоритм должен работать не только для частного случая. Например, если в условии задачи сказано, что длина стен или ширина проходов неизвестны, то алгоритм должен работать верно при любых длинах стен, а также проходов в них, а не только для того примера, который приведен в условии задачи. Решения, работающие только при каких-то конкретных размерах стен и проходов, оцениваются в 0 баллов.

При проверке решения задания 15.1 не учитываются синтаксические ошибки в записи команд алгоритма, то есть проверяется умение составить алгоритм, а не синтаксически правильно его записать (поскольку учащийся может быть не знаком с формальным синтаксисом того алгоритмического языка, который используется для записи алгоритма). Таким образом, оценивается только алгоритмическая правильность решения.

Типичные ошибки при выполнении задания 15.1 в 2023 году:

- невнимательное прочтение текста задания;
- после выполнения алгоритма осталась не закрашенной 1 клетка (например, в цикле вначале стоит команда сдвига Робота, а потом закрашивания клетки; в результате чего первая клетка стены остаётся не закрашенной) или алгоритм закрашивает 1 лишнюю клетку;
- алгоритм движения исполнителя по проходам составлен для конкретной обстановки, то есть ширина прохода вычислена вручную;
- выполнение алгоритма не завершается и происходит зацикливание алгоритма (например, в цикле используется только команда «Закрасить» без команд передвижения Робота);
- аварийная остановка работы алгоритма, когда Робот разбивается (часто при минимальной длине стен);
- алгоритм закрашивает или не закрашивает более 10 клеток (по условию поле бесконечно и длины стен не известны);
- алгоритм работает неверно при минимальной длине стен;
- Робот не возвращается в исходную клетку, как сказано в условии задании.

Альтернативным заданием для 15.1 является задание 15.2, которое необходимо выполнить, используя язык программирования, известный обучающемуся. Задание проверяет умения, связанные с созданием простых программ, содержащих цикл и ветвление внутри цикла. Учащиеся выполняют задание в знакомой им среде разработки, позволяющей редактировать текст программы, запускать программу и выполнять отладку программы.

Решением данного задания является файл с программой, записанной на одном из языков программирования.

Во время проверки эксперт должен установить язык программирования, на котором записана программа, затем скомпилировать программу (если программа записана на компилируемом языке программирования) и запустить ее. Если программа содержит синтаксические ошибки, и потому ее компиляция и запуск невозможны, то задание оценивается в 0 баллов (так как данное задание выполняется учащимися за компьютером, в выбранной среде программирования, при этом у учащихся есть возможность компилировать и запускать программу, редактировать текст программы, исправлять синтаксические и алгоритмические ошибки, то программа, которая не может быть скомпилирована и запущена по критериям оценивается в 0 баллов).

Установив метод ввода-вывода данных в программе, эксперт должен проверить с помощью тестовых примеров, указанных в критериях оценивания, верно ли составлен алгоритм решения задачи.

Типичные ошибки при выполнении задания 15.2:

- невнимательное прочтение текста задания;
- неверно осуществляется ввод данных (не происходит подсчет количества чисел, хотя по условию, первое число – это количество данных);
- неправильно заданное условие отбора чисел.

Анализ выполнения задания №13, проверяющего умение «создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)», показывает, что невнимательное чтение требований к заданию, и возможно, незнание правил оформления презентаций и текстовых документов, не позволил участникам ОГЭ по информатике продемонстрировать хороший уровень сформированности навыков и умения «создавать презентацию или создавать текстовый документ».

Основные ошибки при выполнении задания 13.1:
- оформление слайдов не соответствует макету;
- искажение фотографий на слайдах (неверное сжатие фотографий);
- отсутствие заголовков на слайдах №2 и №3;
- неверный размер шрифта заголовков, подзаголовков и основного текста.

Типичные ошибки при выполнении задания 13.2:
- отступ первой строки выполнен с помощью пробелов;
- не соблюден интервал между текстом и таблицей (как указано в условии);
- не применено выравнивание для таблицы по центру относительно страницы;
- не применено выравнивание в заголовке таблицы;
- выравнивание заголовка таблицы с помощью пробелов;
- неверное выравнивание данных по вертикали в ячейках таблицы;
- неверное объединение ячеек таблицы;
- не все слова выделены в соответствии с образцом.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Анализируя данные, отметим, что ни один из современных УМК по информатике не содержит практико-ориентированных заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ. Этот факт отражает невысокие результаты выполнения практических заданий (Часть 2 КИМ) связаны с тем, что заданиям повышенного и высокого уровня сложности уделяется недостаточно времени при прохождении школьного курса информатики. В Приморском крае в большинстве ОО на изучение предмета «информатика и ИКТ» отводится 1 час в неделю в 7-9 классах. Самостоятельное увлечение современных подростков изучением работы приложений на компьютерах меньше, чем тех, кто при любой свободной минуте использует смартфон, то есть в основном мобильные приложения.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Отражают овладение универсальными учебными действиями — познавательными, коммуникативными, регулятивными.

На ошибки при выполнении заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность некоторых метапредметных результатов.

Типичные ошибки при выполнении практических заданий №12-15 свидетельствуют о слабой сформированности:
- смыслового чтения, умения работать с большим объемом информации, приведенным в тексте задания;
- самостоятельно составлять алгоритм выполнения задания, выбирать способ решения с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;
- осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата;

- умения оценивать правильность выполнения учебной задачи;
- умения организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками.

Ошибки при выполнении заданий (№ 5, 6, 15) из раздела «Обработка информации (алгоритмы и программирование)» указывают на слабую сформированность:

- смыслового чтения текста задания;
- умения самостоятельно составлять алгоритм выполнения задания, выбирать наиболее эффективный способ решения задачи с учетом собственных возможностей;
- предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи;
- оценивать соответствие результата цели и условиям;
- умения организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками.

Анализ таблицы неверных ответов на задания Части 1 КИМ показывает, что достаточно много допущено ошибок по невнимательности, что говорит о слабом владении способами самоконтроля при внесении ответов в бланк, чтения требований к записи ответа на задание (например, задания № 2, 5).

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Как показали результаты экзамена, уровень обученности выпускников Приморского края, участвовавших в ОГЭ по информатике в 2023 году, составляет 97,08%, качество знаний – 36,99%.

Анализируя таблицу неверных ответов на задания КИМ ОГЭ 2023 года, можно сделать вывод о затруднениях при выполнении заданий, требующих навыки работы над преобразованиями сложных логических высказываний, навыки смыслового чтения и умения выделить из текста задания необходимую информацию. К ошибкам также привели невнимательность прочтения требования, что необходимо записать в ответ, неаккуратность и торопливость во время записи ответа в бланк, например, вместо слова «конёк-горбунок» в ответы внесены слова «конё-горбунок», «конёк-горбнок»; «котёнок-горбунок»; вместо слова «леска» из-за неаккуратного почерка получились ответы «лесна», «песка»; вместо последовательности цифр «7345216» получились последовательности «7345215», «7345218» и т.д.

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты экзамена по информатике и ИКТ в Приморском крае свидетельствуют, что выпускники 9 классов, принимавшие участие в ОГЭ по информатике и ИКТ, имеют:

- *достаточный уровень воспроизведения знаний* по такому фундаментальному теоретическому материалу, как:
  - ✓ единицы измерения информации;
  - ✓ принципы кодирования информации;
  - ✓ моделирование;
  - ✓ основные элементы математической логики;
  - ✓ основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
  - ✓ принципы адресации в Интернете;
- *достаточный уровень сформированных умений применять свои знания* в стандартной ситуации:
  - ✓ подсчитывать информационный объем сообщения;
  - ✓ производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера;

Таким образом, можно считать достаточными знания и навыки школьников Приморского края по разделам: «Представление и передача информации» и «Проектирование

и моделирование». По разделам информатики «Организация информационной среды, поиск информации» и «Основные устройства ИКТ» навыки и умения можно считать достаточными в группах школьников, получивших за экзамен отметки «4» и «5», и нельзя считать достаточными в группах, получивших отметки «3» и «2».

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточный уровень сформированных умений применять свои знания в стандартной ситуации у групп школьников с разным уровнем подготовки, за исключением группы обучающихся, получивших за экзамен отметку «5»:

- ✓ создавать и преобразовывать логические выражения;
- ✓ оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- ✓ использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей.

Недостаточный уровень сформированных умений применять свои знания в новой ситуации у групп школьников с разным уровнем подготовки, за исключением группы обучающихся, получивших за экзамен отметку «5»:

- ✓ разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- ✓ разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных конструкций и циклов, а также логических связок при задании условий.

Нельзя считать достаточными навыки и умения школьников региона по разделам информатики «Обработка информации» и «Математические инструменты, электронные таблицы», за исключением группы обучающихся, получивших за экзамен отметку «5».

o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Основными причинами затруднения и типичных ошибок можно считать недостаточный уровень навыков и умений школьников по разделам информатики «Обработка информации», «Организация информационной среды, поиск информации» и ««Математические инструменты, электронные таблицы», а также

- недостаточное количество часов в программе школьного курса информатики на изучение практико-ориентированных тем, так как по образовательным программам основного общего образования на изучение предмета «информатика и ИКТ» отводится 1 час в неделю;
- в классах без профильной подготовки (1 час в неделю) трудно выделить достаточное количество часов на формирование соответствующих знаний и умений при выполнении заданий Части 2 КИМ;
- отсутствие очных курсов для учителей информатике на базе ПК ИРО, а современные технологии дистанционного формата по словам малоопытных учителей информатики не дают должного эффекта, так как они, как правило, пытаются охватить большие аудитории и проводятся в вечерние часы, когда учителя устали после работы;
- огромная загруженность учителей информатики различными видами работ, не связанными с обучением учащихся (ведение сайтов школ, электронных дневников, работа техническими специалистами и пр.), которая не позволяет выделять дополнительного времени на консультации будущих участников ГИА.

o *Прочие выводы*

Проведенный анализ результатов ГИА по информатике и ИКТ показывает, что основная часть выпускников 9 классов 2023 года имеет базовый уровень подготовки по предмету.

К типичным ошибкам при выполнении заданий экзамена по информатике в 2023 году нужно отнести:

- невнимательное прочтение текста задания или требования к записи ответа, слабые навыки с большим объёмом информации;
- ошибки, связанные с преобразованиями сложных логических высказываний, и как следствие, неверная оценка результата работы алгоритма, содержащего сложное условие;
- недостаточный уровень знаний по некоторым математическим понятиям («четность» числа, «не более», «не менее»);
- неумение использовать логические функции в электронных таблицах;
- ошибки, связанные с построением и оформлением диаграммы и легенды к ней;
- при создании презентации: оформление слайдов не в соответствие с макетом, искажение (неверное сжатие) фотографий на слайдах, отсутствие заголовков на слайдах №2 и №3, размер шрифта, не соответствующий требованиям задания;
- при создании текстового документа: выполнение с помощью пробелов отступа первой строки и выравнивание заголовка таблицы, несоблюдение интервала между текстом и таблицей, неверное выравнивание таблицы относительно страницы, неверное выравнивание данных по вертикали в ячейках таблицы, незнание операции объединения ячеек таблицы;
- ошибки в условных конструкциях и циклах при разработке алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания информатики и ИКТ для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей

Анализ результатов позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения информатики в основной школе. При подготовке обучающихся к итоговой аттестации в 2024 году необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- При составлении рабочей программы на 2023-2024 учебный год учителю необходимо проанализировать умения, показанные учениками его ОУ при сдаче экзамена, и обратить особое внимание на темы, вызвавшие затруднения в 2023 учебном году. Расширить набор зданий по этим темам и увеличить разнообразие практических работ.
- Для проведения текущего и промежуточного контроля обязательно использовать задания с кратким и развёрнутым ответами, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа.
- Для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе.
- Обратить внимание на воспитание и развитие таких качеств личности учащегося, как самоорганизация, целеполагание и достижение запланированных целей. Необходимо формировать у учащихся навыки самоконтроля и взаимоконтроля.
- Уделять внимание работе учащихся с большими объёмами информацией (чтению и пониманию текстов заданий), а также проводить работу с информацией, представленной в различной форме: графики, диаграммы и таблицы.
- Рекомендуется отрабатывать с учащимися навыки постановки задачи при решении задачи любого типа, так как выстраивание цепочки «*дано*» – «*надо*» позволяет уточнить способ решения задачи.
- При изучении раздела «Представление и передача информации» обращать больше внимания на формирование навыков решение заданий и выполнение практических работ по определению количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

▪ При изучении электронных таблиц учащимся необходимо давать задания не только на создание и обработку таблиц в 5-10 строк, но и обработку большого массива данных, используя задания и таблицы, размещенные в открытом банке ФИПИ; обратить внимание на решение заданий, в котором расчет требует знания таких понятий, как процент и среднее арифметическое значение, умение применять логические функции. Рекомендуется решать задачи в электронных таблицах разными способами: с использованием формул, содержащих встроенные функции, применением сортировки и фильтрации, подхода с промежуточными вычислениями. Разные методы обработки табличных данных позволят добиться большего понимания того, как работают электронные таблицы.

▪ На начальном этапе изучения раздела «Алгоритмизация и программирование» и для школьников, испытывающих трудности при изучении данного раздела, рекомендуется использование наглядной учебной среды исполнителя «Робот» (вариант задания 15.1). В качестве такой среды может использоваться кроссплатформенная свободно распространяемая среда «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (http://www.niisi.ru/kumir). При проверке заданий для исполнителя «Робот» следует научить школьников проверять правильность работы алгоритма при разных допустимых исходных данных, изменяя длину стен и проходов в стартовой обстановке, т.к. в заданиях КИМ по информатике оговаривается, что, длины стен и ширина прохода неизвестны.

▪ При изучении основных алгоритмических конструкций «ветвление» и «цикл» особое внимание уделить формированию умений составлять условия, содержащие сложные логические выражения и получать верный результат при формальном исполнении алгоритмов, содержащих условия со сложными логическими выражениями.

▪ Необходимо у обучающихся при формировании навыков создания и форматировании текстовых документов уделять внимание требованиям и правилам оформления документов, развивать умения структурировать информацию, использовать в тексте сложные таблицы, формулы, изображения и чертежи.

▪ При подготовке и оформления презентаций к различным заданиям, отчётам во время учебного процесса обращать внимание учащихся на требования к оформлению слайдов и вставке изображений без искажений.

▪ Выпускников 9 классов, выбравших экзамен по информатике, следует ознакомить со структурой и содержанием КИМ по информатике, процедурой проведения экзамена, с критериями оценки экзаменационной работы. Знакомиться при подготовке к экзамену с материалами открытого банка заданий ФИПИ и литературой, подготовленной разработчиками ГИА.

▪ Нужно объяснять ученикам, как важно правильно заполнять бланки, и рассказывать про особенности заполнения бланков практической части по информатике, в которых не пишется решение, а записываются фразы о выполнении заданий и имена программ

▪ Немаловажную роль играет психологическая подготовка учащихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы, умение обладать навыками самоконтроля при записи ответов в бланк.

▪ Значительную помощь учителю для организации подготовки выпускников 9 классов к итоговой аттестации может оказать каталог экзаменационных заданий открытого банка ФИПИ (http://fipi.ru), сайт «Сдам ГИА» (http://sdamgia.ru), предусматривающий возможность распечатывания тематических подборок заданий для домашних работ и их случайное генерирование в виде проверочных работ для текущего контроля знаний, а также большое количество материалов, размещенных в Интернете (например, https://bosova.ru/metodist/authors/informatika/3/gia.php).

▪ Необходимо обратить внимание на рекомендации министерства образования Приморского края и РЦОИ Приморского края по выбору программного обеспечения ОУ в следующем учебном году.

Муниципальным органам управления образованием

▪ Для более успешной подготовки к ГИА-9 в 2024 году методическим службам в каждом АТЕ Приморского края необходимо ознакомить всех учителей информатики с ходом и результатами прошедшего экзамена, предусмотреть в планах работы обобщение и распространение накопленного опыта по подготовке выпускников.

▪ Продолжить использование вебинаров и других современных форм сотрудничества педагогов образовательных учреждений.

▪ Организовать обучение учителей, чьи учащиеся впервые принимают участие в ОГЭ и учителей, чьи учащиеся показали очень низкие результаты. Привлечь учителей, участвовавших в ОГЭ и показывающих хорошие результаты.

▪ Проводить районные тренировочные работы для 9 классов ОГЭ по информатике с практической частью, а затем совещание методических объединений учителей информатики для анализа результатов тренировочных работ ОГЭ.

▪ Взять на особый контроль ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ (МБОУ СОШ №50 г. Партизанска, МБОУ СОШ №7 с. Снегуровка Черниговского МР, МБОУ СОШ №43 г. Владивостока, МБОУ СОШ №66 г. Владивостока, МБОУ СОШ №14 г. Владивостока, МАОУ СОШ №2 Находкинского ГО, МБОУ СОШ №71 п. Трудовое г. Владивостока.)

Прочие рекомендации.

Приморскому краевому институту развития образования

▪ Организовать вебинары (семинары) по темам:

«Итоги ОГЭ по «Информатике и ИКТ». Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче экзамена.

«Сложные задания ОГЭ: алгоритмизация и программирование. Формирование учебно-познавательных компетенций выполнения заданий 6 и 15 КИМ ОГЭ по «Информатике и ИКТ».

«Критерии оценивания развернутых ответов задания 13 КИМ ОГЭ «Информатике и ИКТ». Развитие познавательных и регулятивных УУД с целью формирования умений и навыков, способствующих качественному выполнению задания 13 КИМ ОГЭ по «Информатике и ИКТ».

▪ Организовать мастер-классы педагогов ОО, демонстрирующих наиболее высокие результаты ОГЭ по «Информатике и ИКТ» при большом количестве сдающих выпускников 9 классов в данных ОО (филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ), ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск, МАОУ Лицей Технический г. Владивосток) для трансляции эффективных педагогических практик, опыта подготовки обучающихся к ОГЭ по «Информатике и ИКТ».

▪ Для молодых и малоопытных специалистов (учителей информатики) на базе ПК ИРО разработать программы 1-2-недельных курсов в очном формате:

«Формирование учебно-познавательных компетенций обучающихся на уроках информатики в контексте ФГОС».

«Основы программирования на языке Python».

«Подготовка учащихся к решению заданий ОГЭ повышенной сложности».

Пригласить на курсы учителей ОО с низкими результатами ОГЭ по «Информатике и ИКТ» (МБОУ СОШ №50 г. Партизанска, МБОУ СОШ №7 с. Снегуровка Черниговского МР, МБОУ СОШ №43 г. Владивостока, МБОУ СОШ №66 г. Владивостока, МБОУ СОШ №14 г. Владивостока, МАОУ СОШ №2 Находкинского ГО, МБОУ СОШ №71 п. Трудовое).

По мнению многих учителей информатики, специфика предмета «Информатика и ИКТ» такова, что курсы и общение преподавателей с методистами в очном формате с отрывом от производства дают более высокий результат и лучший эффект, чем дистанционные курсы, охватывающие большие аудитории и часто проходящие в вечерние часы (после основной работы).

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по информатике и ИКТ размещены на

официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-05-9.pdf.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей

Результаты проведенного анализа итогов экзамена по информатике и ошибок, допущенных участниками ОГЭ говорят о необходимости обратить внимание учителей на дифференцированный подход и в процессе обучения, и при подготовке к экзамену.

При организации дифференцированного обучения учителю необходимо:

1. Обратить внимание на индивидуальные особенности обучающихся – физические, психологические, личностные, особенности мыслительной деятельности;

2. Проанализировать результаты своих учеников (текущей, тематической, промежуточной оценки) с целью выявления типичных затруднений;

3. Выделить отдельные группы обучающихся, отличающихся:

различным уровнем усвоения материала на данный момент;

уровнем работоспособности и темпом работы;

особенностями восприятия, памяти, мышления;

уравновешенностью процессов возбуждения и торможения.

4. Подобрать дифференцированные задания, включающие различные приёмы, которые помогают обучающимся самостоятельно справиться с заданием, или связанных с увеличением объёма и сложности задания.

При изучении предмета рекомендуется особое внимание уделить формированию:

знаний основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;

представлений о базовых типах данных и структурах данных в языках программирования.

При подготовке обучающихся к итоговой аттестации необходимо продолжить работу по следующим направлениям:

создание условий для раскрытия способностей обучающихся;

применение инновационных образовательных технологий при обучении;

формирование индивидуальных и групповых образовательных маршрутов.

При обучении необходимо взаимодействие урочной, внеурочной и самостоятельной деятельности обучающихся, что позволит организовать индивидуальный подход и лучшее усвоение материала:

предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания,

привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений,

оказание должной помощи слабоуспевающим в ходе самостоятельной работы на уроке (указание алгоритма выполнения задания, объяснение хода выполнения подобного задания, расчленение сложного задания на элементарные составные части, постановка наводящих вопросов).

На уроках информатики хороший результат даёт учебное сотрудничество между сверстниками, главная идея которого «учиться вместе, а не просто выполнять вместе».

При подготовке к ОГЭ по информатике также удобно использовать групповую форму работы, используя деление на группы одного уровня обученности учащихся:

стоит уделить отдельное внимание группе «слабых» учащихся, с которыми совместно разбирать каждое экзаменационное задание базового уровня и практическое задание повышенного уровня сложности (№13), не требующее сложного анализа, вычислительных навыков и умений;

в группе «сильных» учащихся выполнение заданий осуществляется самостоятельно с помощью взаимоконтроля и последующим разъяснением неверно решённых заданий;

группу учащихся со средними показателями качества знаний рекомендуется разделить на малые группы, предлагая работать над заданиями индивидуально, а при затруднениях на этапе решения советоваться только внутри своей группы, находя общее решение, но с

последующей проверкой учителем всех выполненных заданий, с обязательным объяснением учениками своих решений и разбором неверно решённых заданий.

Во время решения тренировочных заданий ОГЭ, для выполнения которых требуется компьютер, можно выделить консультантов (помощников учителя) из числа «сильных» учеников (с высоким уровнем обученности). При этом учащиеся со слабым и средним уровнем подготовки должны самостоятельно выполнять задания на компьютере, обращаясь только при необходимости за консультацией к консультанту или учителю. Такое сотрудничество повышает эффективность обучения, так «слабые» и «средние» ученики быстрее и получают помощь, а «сильные» ученики улучшают свои навыки

Во время внеурочной подготовки к ОГЭ рекомендуется использовать различные подходы при решении одной и той же задачи. Начиная со второй половины учебного года проводить «пробный экзамен», учитывая хронометраж выполнения каждого задания, что позволит выпускникам более уверенно распределять время при выполнении заданий на экзамене, а учителю скорректировать план подготовки к ОГЭ.

Администрациям образовательных организаций

Проанализировать умения, показанные учениками ОО при сдаче экзамена по информатике и при невысоких результатах обязательно запланировать на 2023-2024 учебный год часы на внеурочную деятельность по информатике, так как количество участников, выбирающих для сдачи ОГЭ по информатике с каждым годом увеличивается, а в классах без профильной подготовки по информатике (1 час в неделю) очень трудно выделить достаточное количество часов на формирование соответствующих знаний и умений.

Муниципальным органам управления образованием

1. Запланировать обсуждение результатов ОГЭ с учителями предметниками, представителями ГАУ ДПК ПКИРО, председателем предметной комиссии по информатике (рассмотреть возможность онлайн участия для большего охвата)

2. Внести предложение по организации серии семинаров по обсуждению способов и методов решения задач ОГЭ по информатике для обучающихся с разным уровнем подготовки по информатике, распространения методики подготовки выпускников к экзамену по информатике ОО, выпускники которых показали высокие результаты на ОГЭ по информатике в 2023 году

3. Запланировать мероприятия для вовлечения обучающихся в олимпиадное движение на уровне края и за его пределами для обучающихся с высоким предметным потенциалом.

4. Пригласить представителей дополнительного образования, «Кванториума» для обсуждения расширения возможностей подготовки к экзамену по информатике в 2024 году.

5. Рассмотреть привлечение преподавателей математики для разбора тем «Математика для информатики и программирования»

6. Обсудить возможности улучшения профориентационной работы среди выпускников, с привлечением сообщества молодых профессионалов в индустрии digital и IT, студентов инженерных специальностей и технических вузов Приморского края.

Прочие рекомендации

Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является самостоятельная работа учащегося. При подготовке к ОГЭ следует активнее использовать цифровые образовательные ресурсы, массовые онлайн-курсы наряду с использованием традиционных ресурсов, таких как учебные пособия, подготовленные сотрудниками ФИПИ, демонстрационные версии КИМ предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ, генераторы заданий и онлайн-тренажеры.

Также для организации и актуализации самостоятельной подготовки учащихся следует создавать интерактивные облачные среды, включающие образовательные интернет-ресурсы,

систему обратной связи и среду для совместной учебной деятельности в образовательной организации предметнику, совместно с методистами и техническими специалистами ОО.

При подготовке учащихся к ОГЭ необходимо обратить внимание на формирование установки на позитивную и социально-значимую деятельность в цифровой среде, виртуальном пространстве Интернета. Следует познакомить учащихся с видами профессиональной информационной (цифровой) деятельности, IT-специальностями и профессиями, связанными с построением математических и компьютерных моделей, кроссплатформенными приложениями, технологиями дополненной и виртуальной реальности, искусственным интеллектом.

Занятия в центрах дополнительного образования, в том числе и в онлайн режиме, таких как академия цифровых технологий, академия талантов, кванториумы и технопарки, обладают мощным стимулом активизации познавательной деятельности и средством достижения высоких образовательных результатов через участие в олимпиадах и конкурсах, челленджах и хакатонах, реализацию научно-исследовательской деятельности школьников в современных формах педагогического взаимодействия.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике и ИКТ:
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Швалова Галина Борисовна	Филиал Нахимовского военно-морского училища (Владивостокское ПКУ), преподаватель информатики, Председатель ПК ГИА-9 по информатике и ИКТ Приморского края

БИОЛОГИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по биологии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
Обучающиеся ООШ	175	3,87	162	3,58
Обучающиеся СОШ	4139	91,55	4063	89,67
Обучающиеся лицеев	54	1,19	50	1,1
Обучающиеся гимназий	109	2,41	132	2,91
Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	3	0,07	8	0,18
Обучающиеся иных ОО	41	0,91	116	2,56
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,07	6	0,13

В 2023 году в ГИА по биологии в форме ОГЭ приняли участие 4 537 выпускников Приморского края, что на 10 человек (0,2%) больше, чем в прошлом году.

Количество выпускников 9 класса, выбравших для сдачи экзамена по выбору биологию, в последние два года относительно стабильно.

Наибольшее количество выпускников, выбравших для ГИА биологию, как и в прошлые годы – ученики средних общеобразовательных учреждений края – 4063 человека (89,67%); 162 (3,58%) – обучались в основных общеобразовательных школах. Количество сдающих экзамен лицеистов незначительно снизилось – 50 (1,1%), а гимназистов и обучающихся кадетских училищ выросло – 132 (2,91%) и 8 (0,18%) соответственно. Практически вдвое выросло число выпускников с ограниченными возможностями здоровья – 6 (0,13%), а также обучающихся иных ОО – 116 (2,56%).

Экзамен по биологии в 9 классе входит в список предметов, доступных к сдаче по выбору. Предмет пользуется популярностью, и сдаёт его высокий процент учащихся (биология занимает 6 место по популярности в Приморском крае).

Почему же обучающиеся выбирают его?

Во-первых, на уровне 9 класса материал достаточно прост.

Во-вторых, объёмы информации невелики (биологию изучают с 5 по 9 класс, если образовательное учреждение или направление обучения – непрофильное).

В-третьих, после 9 класса с экзаменом по биологии можно поступать/переводиться в медицинские колледжи и университеты. Это отличная тренировка, если в планах – сдавать ЕГЭ по биологии в 11 классе.

Таким образом, экзамен чаще всего выбирают в двух случаях:

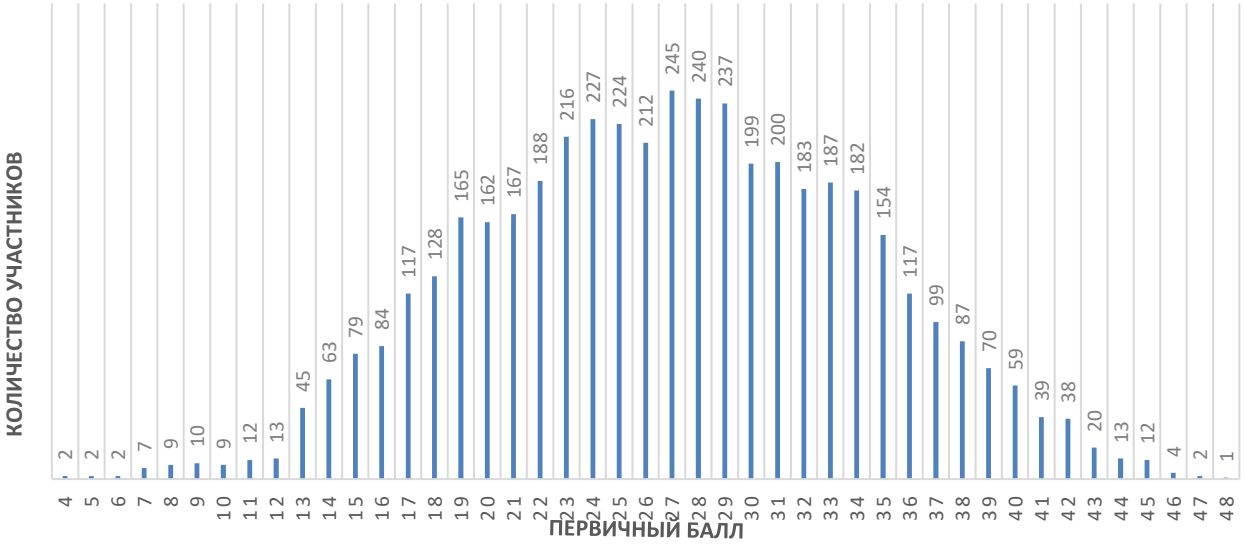
– либо у школьника ещё нет чётких планов на обучение, тогда экзамен «выигрывает» за счёт своей простоты;

– либо, напротив, уже определена дальнейшая программа, и в планах – профильное направление в старшей школе или в профессиональном училище.

Но это все иллюзорно, так как биология – экзамен, требующий тщательной подготовки, изучения большого количества разных терминов, вопросов, на которые сложно ответить «на удачу», поэтому результаты экзамена имеют средний показатель.

2.2. Основные результаты ОГЭ по биологии

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	166	3,67	66	1,46
«3»	2402	53,13	1865	41,16
«4»	1715	37,93	2255	49,77
«5»	238	5,26	345	7,61

2.2.3. Результаты ОГЭ по Приморскому краю

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	67	0	0	23	34,33	40	59,7	4	5,97
(02) Дальнегорский городской округ	107	3	2,8	57	53,27	46	42,99	1	0,93
(03) Михайловский муниципальный район	155	0	0	89	57,42	62	40	4	2,58
(04) Ханкайский муниципальный округ	73	5	6,85	41	56,16	26	35,62	1	1,37
(05) Хасанский муниципальный округ	69	1	1,45	19	27,54	43	62,32	6	8,7
(06) Черниговский муниципальный район	107	4	3,74	56	52,34	45	42,06	2	1,87
(07) Шкотовский муниципальный район	62	0	0	39	62,9	22	35,48	1	1,61
(08) Пограничный муниципальный округ	56	1	1,79	31	55,36	23	41,07	1	1,79
(09) Находкинский городской округ	270	0	0	95	35,19	158	58,52	17	6,3
(10) Город Владивосток	954	19	1,99	375	39,31	461	48,32	99	10,38
(11) Дальнереченский городской округ	86	0	0	16	18,6	57	66,28	13	15,12
(12) Лесозаводский городской округ	138	0	0	60	43,48	69	50	9	6,52

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(13) Уссурийский городской округ	455	0	0	144	31,65	244	53,63	67	14,73
(14) Городской округ Спасск-Дальний	133	1	0,75	73	54,89	55	41,35	4	3,01
(15) Дальнереченский муниципальный район	36	1	2,78	22	61,11	12	33,33	1	2,78
(16) Анучинский муниципальный округ	38	1	2,63	22	57,89	12	31,58	3	7,89
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	82	0	0	34	41,46	38	46,34	10	12,2
(18) Красноармейский муниципальный район	70	0	0	19	27,14	48	68,57	3	4,29
(19) Тернейский муниципальный округ	51	0	0	13	25,49	38	74,51	0	0
(20) Хорольский муниципальный округ	97	0	0	35	36,08	54	55,67	8	8,25
(21) Чугуевский муниципальный округ	110	4	3,64	48	43,64	55	50	3	2,73
(22) Яковлевский муниципальный район	51	0	0	16	31,37	28	54,9	7	13,73
(23) Партизанский городской округ	162	19	11,73	102	62,96	39	24,07	2	1,23
(24) Артёмовский городской округ	242	0	0	62	25,62	151	62,4	29	11,98
(25) Арсеньевский городской округ	151	4	2,65	62	41,06	73	48,34	12	7,95
(26) Лазовский муниципальный округ	52	0	0	20	38,46	29	55,77	3	5,77
(27) Надеждинский муниципальный район	92	1	1,09	50	54,35	40	43,48	1	1,09
(28) Спасский муниципальный район	124	0	0	46	37,1	72	58,06	6	4,84
(29) Партизанский муниципальный район	90	0	0	52	57,78	35	38,89	3	3,33
(30) Ольгинский муниципальный район	27	0	0	10	37,04	15	55,56	2	7,41
(31) Октябрьский муниципальный округ	92	2	2,17	38	41,3	48	52,17	4	4,35
(32) Городской округ Большой Камень	83	0	0	29	34,94	45	54,22	9	10,84
(33) Кировский муниципальный район	95	0	0	44	46,32	44	46,32	7	7,37
(34) Пожарский муниципальный округ	54	0	0	23	42,59	28	51,85	3	5,56

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

Участники ОГЭ	**Доля участников, получивших отметку**					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся ООШ	1,23	46,91	48,77	3,09	51,85	98,77
Обучающиеся СОШ	1,4	42,19	49,67	6,74	56,41	98,6
Обучающиеся лицеев	2	14	58	26	84	98
Обучающиеся гимназий	0	18,18	58,33	23,48	81,82	100
Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	5,17	37,07	41,38	16,38	57,76	94,83
Обучающиеся иных ОО	0	16,67	83,33	0	83,33	100
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1,23	46,91	48,77	3,09	51,85	98,77

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (Факультет довузовской подготовки)	0	100	100
2	(103) МБОУ СОШ № 17 г. Артем	0	100	100
3	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийск	0	100	100
4	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ)	0	100	100
5	(81) МБОУ СОШ № 80 г. Владивосток	0	100	100
6	(801) Новосельский филиал МБОУ СОШ № 8 с. Спасское Спасский МР	0	100	100
7	(502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск	0	96	100
8	(284) МБОУ СОШ № 130 г. Уссурийск	0	95,83	100
9	(295) МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск	0	95,83	100
10	(227) МБОУ Лицей г. Дальнереченск	0	94,74	100
11	(222) МБОУ СОШ № 256 ГО ЗАТО Фокино	0	94,44	100
12	(285) МБОУ СОШ № 131 г. Уссурийск	0	94,44	100
13	(298) МБОУ СОШ № 8 г. Уссурийск	0	94,12	100
14	(43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток	0	92,31	100
15	(95) МБОУ СОШ № 2 г. Артем	0	92,31	100
16	(68) МБОУ СОШ № 67 г. Владивосток	0	91,67	100
17	(282) МБОУ СОШ № 11 г. Уссурийска	0	90,91	100
18	(333) МБОУ СОШ № 1 им. В.М. Пучковой с. Хороль Хорольский МО	0	90	100
19	(94) МБОУ СОШ № 1 г. Артем	0	90	100
20	(278) МБОУ ЦО Интеллект г. Спасск-Дальний	0	89,47	100
21	(473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО	0	85,71	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(149) МБОУ В(С)ОШ с. Черниговка Черниговский МР	40	0	60
2	(189) МБОУ ВСОШ № 14 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	28,57	0	71,43
3	(265) МБОУ СОШ № 24 г. Партизанск	26,67	33,33	73,33
4	(263) МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО	25	25	75
5	(45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	23,08	46,15	76,92

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	(346) МКОУ СОШ № 3 с. Булыга-Фадеево Чугуевский МО	22,22	11,11	77,78
7	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	20	26,67	80
8	(175) МОБУ Зареченская ООШ Октябрьский МО	16,67	8,33	83,33
9	(258) МБОУ ОЦ Антарес г. Партизанск	16	28	84
10	(257) МБОУ СОШ № 1 г. Партизанск	14,29	17,86	85,71
11	(69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток	12,5	37,5	87,5
12	(50) МБОУ СОШ № 48 г. Владивосток	12,5	75	87,5
13	(47) МБОУ ЦО Ступени г. Владивосток	11,32	22,64	88,68
14	(195) МБОУ СОШ № 5 с. Ильинка Ханкайский МО	11,11	22,22	88,89

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2023году и в динамике.

Используя данные п. 2.2, можно сделать следующие выводы:

1. Диаграмма п. 2.2.1 иллюстрирует тот факт, что почти половина выпускников 9 классов (49,77 %) набрали тестовые баллы в диапазоне от 26 до 37 баллов (2255 человек), 41,16 % экзаменуемых получили результаты в диапазоне от 13 до 25 баллов (1865 человек). Баллы, достаточные для получения наилучшего результата в диапазоне от 38 до 48 баллов, смогли набрать 345 человек, что составило 7,61 %. Максимальный балл в 2023 году набрал один выпускник, 66 человек – 1,46% – не смогли преодолеть порог 12 баллов. Таким образом, средний балл по предмету в текущем году составил 3,6. Считаем данные показатели приемлемыми. При этом остаются проблемы, о которых мы проговорим ниже.

2. Из таблицы 2-2 видно, что по сравнению с 2022 годом процент участников, получивших отметку «4» и «5», увеличился с 43,19 (2022 г.) до 57,38 % (на 14,19 %), что показывает значительный рост результатов освоения образовательной программы по биологии. Процент отличных результатов также вырос почти на 2,5 % по сравнению с прошлым годом и составил 7,61% в 2023 г. Кроме того, один человек получил максимальный первичный балл – 48, в 2022 году ответов с максимальным баллом не было. В 2023 году почти в 2,5 раза снизилось количество выпускников, не сумевших преодолеть минимальный порог в 13 баллов, если в 2022 г. их было 166 человек, то в 2023 всего 66, т.е. на 100 человек меньше по сравнению с предыдущим годом. Причина увеличения количества положительных результатов в 2023 году связана с изменением формата КИМ, которое произошло в этом году, и к которому смогли адаптироваться как учащиеся, осознанно выбравшие экзамен, так и наиболее слабо подготовленные участники экзамена. Изменения в КИМ по предмету в 2023 году способствовали более тщательной подготовке к экзамену.

3. При анализе результатов ОГЭ по Приморскому краю (таблица 2-3) можно отметить следующее.

Из общего количества участников ОГЭ по предмету «Биология» значительная часть – выпускники городских ОО, в частности: г. Владивосток – 954 чел. (21,027 % от числа участников в регионе), затем следует Уссурийский ГО – 455 чел. (10,029 %), Находкинский ГО – 270 чел. (5,95 %), Артемовский ГО – 242 чел. (5,33 %), Лесозаводский ГО – 138 чел. (3,04 %), Арсеньевский ГО – 151 чел. (3,33 %) и Партизанский ГО – 162 чел. (3,57 %) – это 52,276% всех девятиклассников, сдававших экзамен по предмету в Приморском крае. Наименьшее

количество выпускников в Ольгинском муниципальном районе – 27 чел. (0,6 %) и Анучинском муниципальном округе – 38 чел. (0,84 %), в Дальнереченском муниципальном округе – 36 чел. (0,79%), в остальных 25 территориях края процент выпускников колеблется от 1,124 до 3,42 % включительно.

В 15 территориях края доля выпускников, получивших отметку «5», составляет от 6,3 до 15,12%: Дальнереченский ГО (15,12%), Уссурийский ГО (14,73%), Яковлевский МР (13,73%), городские округа ЗАТО Фокино (12,2%) и Большой камень (10,84%), Артемовский ГО (11,98 %), г. Владивосток (10,38%), Хасанский (8,7%) и Хорольский МО (8,25%), Арсеньевский ГО (7,95%), Анучинский МО (7,89%), Ольгинский (7,41%) и Кировский (7,37%) МР, Лесозаводский (6,52%) и Находкинский (6,3%) ГО. По сравнению с предыдущим периодом заметно увеличение процента выпускников, получивших высшую оценку с 13,25 (2022 г.) до 15,12% (2023 г.). Количество АТО, показавших высокие результаты, также выросло с 13 (2022 г.) до 15 (2023 г.). Дальнереченский ГО, Яковлевский МР и Анучинский МО, Лесозаводский ГО, Артемовский ГО, Хорольский МО, Кировский МР, а также г. Владивосток и ГО ЗАТО Фокино подтверждают высокие результаты по этой позиции, показанные в 2022 году.

Значительное повышение результатов показали: городской округ Большой Камень 10,84% – 2023г. (2,7% – 2022 г.), Ольгинский МР 7,41% – 2023 г. (0% – 2022г.), Арсеньевский ГО 7,95% – 2023 (3,6% – 2022 г.), Хасанский МО 8,7% – 2023 г. (0,95% -2022г.), Уссурийский ГО 14,73% – 2023г. (3,72% – 2022 г.). Только в Тернейском МО нет выпускников, получивших высшую оценку «5» по результатам экзамена в этом году (в предыдущем периоде 2 чел.). Количество ребят, участвовавших в экзамене с этой территорий, – 51 человек по сравнению с 61 в 2022 году (что на 10 человек меньше). Необходимо отметить, что выпускников, получивших оценку «2», в территории также нет.

В текущем году в Приморском крае в территориях выпускники 21 АТО получили 50% и более оценок «4» и «5» (в прошлый аттестационный период их было только 10). Городской округ ЗАТО Фокино (58,54%), Яковлевский МР (68,63%), Артемовский (74,38%) и Лесозаводский (56,52%) ГО, Октябрьский МО (56,52%), Красноармейский МР (72,86%), Лазовский (61,54%), Тернейский (74,51%) и Хорольский (63,25%) МО, Дальнереченский ГО (81,4%), Арсеньевский ГО (56,29 %) и город Владивосток (58,7%) несколько лет стабильно показывают высокие результаты. В текущем году ещё 8 территорий значительно улучшили свои показатели: Чугуевский МО, Спасский МР, Ольгинский МР, ГО Большой Камень, Кировский МР, Пожарский МО, Хасанский МО, Находкинский ГО, Уссурийский ГО.

Количество территорий **с наибольшей долей выпускников, получивших отметку «2»,** снизилось по сравнению с 2022 годом с 13 до 2% в текущем году – это Ханкайский МО (6,85%) и Партизанский ГО (11,73% по сравнению с 17,53% в 2022 г.). В 12 территориях доля выпускников с отметкой «2» невысока от 0,75 до 3,74%. Стоит отметить, что в 2023 году количество территорий, выпускники которых не получили «2», достигло 20 по сравнению с 7 в 2022 году.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 2-4) можно отметить, что самые высокие результаты при выполнении экзаменационных заданий показывают выпускники **лицеев, гимназий** и иных ОО. Обучающиеся других образовательных учреждений (СОШ, ООШ, военных (кадетских) училищ) показали уровень обученности более 98% и качество обучения более 51%. Доля неудовлетворительных оценок участников ОГЭ в большинстве ОО не более 2%, исключение выпускники военных (кадетских) училищ 5,17%, отсутствуют двойки у обучающихся гимназий и иных ОО. Наибольшее количество выпускников приходится на СОШ, в сравнении с 2022 годом число обучающихся, получивших оценку «3», снизилось с 53,59 до 42,19% в 2023 году, т.е. более чем на 11%. Одновременно количество «5» выросло с 5,05 до 6,74% в 2023 году. Доля обучающихся СОШ» получивших «5» в текущем году, почти в 2,5 раза больше, чем получивших «2», в 2023 г. разница между количеством «5» и «2» составляла 1,2%.

При выделении перечня ОО, показавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии (таблица 2-5), выбраны от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых при уровне обученности 100% доля участников, получивших «4» и «5», составила более 85,71%, их число в 2023 г. – 21. В 2022 г. образовательных организаций с такими результатами было всего 6, количество ОО Приморского края, показавших высокие образовательные результаты, увеличилось в 3,5 раза по сравнению с предыдущим периодом. Следует отметить, что почти четверть из них (6 образовательных организаций) показывают стабильно высокие результаты и из года в год входят в данный список. Необходимо отметить, что **ФДВП ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России и МБОУ "Гимназия №29"г. Уссурийска,** находящиеся в верхней части списка с 2018 года, показывают высокие результаты, что свидетельствует как о высоком качестве подготовки обучающихся к сдаче экзамена, так и высокой мотивации самих выпускников.

Несмотря на снижение неудовлетворительных результатов, при сдаче ОГЭ по биологии в текущем году выделен перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету (таблица 2-6), в которых:

– доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

– доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

В 2023 году максимальная доля участников ОГЭ в ОО, получивших отметку «2», по сравнению с 2022 повысилась с 33,33 до 40, при этом количество школ, показавших максимально низкие результаты, снизилось с 20 до 14 (40–11,11%). Самая большая доля двоек у выпускников (149) «МБОУ В(С)ОШ с. Черниговка Черниговский МР». Стабильно низкие результаты в аттестационных компаниях 2019, 2022 и 2023 годов показывают МБОУ СОШ № 24 г. Партизанска, МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток, МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток, МБОУ СОШ № 1 г. Партизанска. Часть школ, показавших в предыдущий аттестационный период низкие результаты, значительно улучшили свои показатели, показав 100% уровень обученности, среди них МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводска, МБОУ Лицей г. Дальнереченска, МБОУ СОШ № 8 г. Уссурийска. Следует отметить, что значительное количество школ г. Уссурийска в этом году показали значительный рост результатов, все 445 выпускников, сдававших биологию, в этом году перешагнули минимальный порог. В Приморском крае в аттестационной компании 2023 года школ, ученики которых получили только оценку «2», нет, как и в 2022 году.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по биологии выпускников 9 классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы.

Задания экзаменационной работы формулируются на основе содержательных блоков курса биологии за уровень основного общего образования и распределены следующим образом:

- «Биология как наука» – 10–12% заданий всей экзаменационной работы;
- «Признаки живых организмов» – 20–24%;
- «Система, многообразие и эволюция живой природы» – 20–24%;
- «Организм человека и его здоровье» – 31–34%;
- «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» – 6%.

Преобладание заданий из раздела «Организм человека и его здоровье» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени отвечает общим целям обучения биологии на уровне основного общего образования.

Изменения в КИМ ОГЭ по биологии 2023 года. В 2023 г. с учетом результатов ОГЭ 2022 г. и проведенных ранее общественно-профессионального обсуждения и апробаций перспективной модели КИМ продолжается корректировка экзаменационных моделей. Все изменения, в том числе включение в КИМ новых заданий, направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, и др.

Все изменения связаны со структурой и содержанием части 1 КИМ, в части 2 изменений нет.

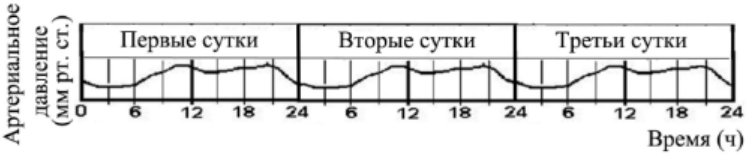
1. Общее количество заданий сократилось: 26 вместо 29.
2. Количество заданий первой части сократилось с 24 до 21.
3. Линии 1, 3–5, 7–13, 15, 17, 18 сохранились, но изменили свои позиции. Включены новые линии 2, 6, 14, 16, 19–20, которые были представлены в 2020 году в перспективной модели КИМ и апробированы.
4. В линии 21 представлены задания по формату задания 2 ЕГЭ.
5. Максимальный первичный балл увеличился с 45 в 2022 г. до 48.
6. Время выполнения экзаменационной работы сокращено с 3 часов (180 минут) до 2,5 часов (150 минут).

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 42% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42%; высокого –16%. Экзаменационная работа состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности:

Часть 1 содержит 21 задание с кратким ответом:

1 задание повышенного уровня сложности с ответом в виде одного слова или словосочетания. Например (примеры приведены из открытого варианта КИМ № 112):

1 На графике отображено изменение артериального давления у человека в течение трёх суток.



Какое **ОБЩЕЕ** свойство живых систем иллюстрирует данный график?

Ответ: _____.

1 задание на заполнение пропуска в тексте. Например (примеры приведены из открытого варианта КИМ № 112):

10 Вставьте в текст «Процесс пищеварения в ротовой полости человека» пропущенные элементы из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведённую ниже таблицу.

ПРОЦЕСС ПИЩЕВАРЕНИЯ В РОТОВОЙ ПОЛОСТИ ЧЕЛОВЕКА

В состав слюны входят вода, вещества, придающие ей клейкость, и обеззараживающие вещества. В слюне человека имеются также _____ (А), которые принимают участие в _____ (Б) органических веществ. У человека слюна выделяется _____ (В). При глотании пищевого комка вход в дыхательные пути закрывается _____ (Г).

Список элементов:

1) порция
2) непрерывно
3) надгортанник
4) голосовая связка
5) фермент
6) гормон
7) расщепление
8) образование

Ответ:

А	Б	В	Г

5 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа. Например (примеры приведены из открытого варианта КИМ № 112):

8 В приведённой ниже таблице между позициями первого и второго столбцов имеется взаимосвязь.

Объект	Процесс
Митохондрия	Дыхание
…	Фотосинтез

Какое понятие следует вписать на место пропуска в этой таблице?

1) рибосома
2) ядро
3) хлоропласт
4) комплекс Гольджи

Ответ: ☐

6 заданий с выбором нескольких верных ответов базового и повышенного уровней сложности. Например (примеры приведены из открытого варианта КИМ № 112):

9 Развитие каких животных происходит с превращением? Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) капустная белянка
2) пингвин королевский
3) домашняя свинья
4) азиатская саранча
5) нильский крокодил
6) гребенчатый тритон

Ответ: ☐☐☐

5 заданий повышенного уровня сложности на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму). Например (примеры приведены из открытого варианта КИМ № 112):

11 Установите соответствие между характеристиками и органами цветкового растения, изображёнными на рисунках 1 и 2: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

1

2

ХАРАКТЕРИСТИКИ	ОРГАНЫ ЦВЕТКОВОГО РАСТЕНИЯ
А) вегетативный орган	1) 1
Б) место образования органических веществ	2) 2
В) видоизменённый побег	
Г) содержит пигмент хлорофилл	
Д) место созревания половых клеток	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

3 задания на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов базового уровня сложности. Например (примеры приведены из открытого варианта КИМ № 112):

20 Составьте пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит карась. В ответе запишите соответствующую последовательность букв, которыми обозначены организмы на схеме. Цепь начните с продуцента.

Ответ: _____.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом:

– 1 задание повышенного уровня сложности на работу с тематическим текстом, предполагающее использование информации из текста и контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы;

4 задания высокого уровня сложности:

– 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме,

– 1 задание на анализ биологического эксперимента,

– 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Выполнение заданий второй части предполагает сформированность комплексных умений:

– умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать);

– умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме;

– умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания;

– умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания, применять биологические знания в повседневной жизни.

Задания с развёрнутым ответом предполагают различные формы выполнения: это могут быть небольшие по объёму ответы на поставленные вопросы, как в заданиях 24 и 25; развёрнутые описания или объяснения, как в заданиях 22 и 23; математические вычисления с последующей аргументацией, как в задании 26.

Выполняя задания второй части, экзаменуемый проводит анализ текста, статистических данных представленных в табличной форме, устанавливает причинно-следственные связи,

аргументирует результаты сравнений, приведённых в заданиях наблюдений или экспериментов, делает прогноз, указывает на возможные риски при невыполнении обязательных процедур, правил. Свои соображения выпускник обоснованно излагает в письменной форме на отдельном бланке.

Задание 22 – имеет высокий уровень сложности и проверяет сформированность умений распознавать на рисунках (фотографиях) биологические объекты, объяснять их роль в жизни человека; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях.

Задание 23 – высокого уровня сложности и проверяет умение объяснять результаты, полученные в ходе эксперимента, анализировать влияние условий на экспериментальные объекты, выдвигать гипотезы и формулировать выводы.

Задание 24 – имеет повышенный уровень сложности и проверяет умение работать с научно-популярными текстами биологического содержания. В ходе выполнения задания выпускник должен последовательно ответить на 2–3 вопроса к тексту в соответствии с предъявляемыми требованиями. Данное задание проверяет не только умение понимать биологический текст и чётко формулировать свои мысли при ответе на конкретный вопрос, но и контролирует умение применять полученные знания в изменённой ситуации, так как полные и развёрнутые ответы на часть вопросов могут быть сделаны только при привлечении выпускником дополнительных знаний и умений.

Задание 25 высокого уровня сложности направлено на проверку не только предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. В ходе его выполнения выпускник должен последовательно ответить на 2–3 вопроса на основании статистических данных, представленных в табличной форме. Это позволяет проверить умеют ли выпускники находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям.

Задание 26 имеет высокий уровень сложности и требует от экзаменуемого сформированности умений вычислять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи, делать выводы на основании полученных результатов. При этом экзаменуемый должен показать знание процессов пищеварения и обмена веществ, способов их регуляции в организме человека.

Экзаменационная работа содержит 5 содержательных блоков, которые соответствуют блокам федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Первый блок *«Биология как наука»* включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок *«Признаки живых организмов»* представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок *«Система, многообразие и эволюция живой природы»*. Содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок *«Организм человека и его здоровье».* Представлен заданиями выявляющими знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания,

выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности, органах чувств; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок *«Взаимосвязи организмов и окружающей среды»***.** Содержит задания проверяющие знания: о системной организации живой природы, экологических факторах, взаимодействии разных видов в природе; естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях. Экологических проблемах их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Согласно требованиям, базовый уровень предполагает 65-100% правильных ответов; повышенный – 30-60%; высокий – 10-30%.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [6]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	41,47	1,52	28,04	48,12	78,26
2	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	95,28	75,76	91,37	98,45	99,42
3	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	65,16	6,82	44,24	79,40	96,38
4	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	Б	86,88	49,24	80,62	91,64	96,81
5	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	Б	58,22	8,33	43,49	67,32	87,97
6	Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	91,70	63,64	87,29	95,21	97,97
7	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор	П	67,80	33,33	56,62	74,57	90,58
8	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	76,69	33,33	62,09	86,83	97,68
9	Умение проводить множественный выбор	П	69,23	32,58	57,67	76,56	90,87

[6]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [6]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	52,09	5,30	35,50	62,00	85,94
11	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	49,00	11,36	34,61	56,65	83,91
12	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	53,50	15,15	41,88	60,58	77,39
13	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	41,19	11,11	29,20	47,21	72,37
14	Распознавать и описывать на рисунках, изображениях признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	75,88	40,91	65,84	82,13	95,94
15	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	74,86	37,88	69,71	77,34	93,62
16	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	76,72	39,39	67,02	83,08	94,64
17	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	П	66,14	37,88	53,46	73,50	92,03
18	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	П	33,67	5,30	19,54	39,73	75,80
19	Экосистемная организация живой природы. Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в тексте, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.)	П	68,90	29,55	53,65	78,51	96,09
20	Экосистемная организация живой природы	Б	68,33	4,55	50,67	80,58	95,94
21	Экосистемная организация живой природы. Выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами	П	69,66	17,42	54,53	80,31	91,88
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно -научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	37,57	3,79	21,77	46,30	72,46
23	Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	33,13	4,55	19,87	39,80	66,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [6]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	41,01	9,09	24,50	50,45	74,59
25	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	37,53	11,11	23,99	44,98	67,05
26	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	30,59	0,51	13,24	40,12	67,83

Статистика анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году показала, что ***заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и заданий повышенного/высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в текущем году в Приморском крае нет.*** Однако, есть задания с наиболее низкими показателями по сравнению с процентом выполнения других заданий.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения биологии на базовом уровне сложности (задания № 1-21 части 1) освоило большинство выпускников ступени ООО Приморского края. Однако анализ выполнения заданий с установлением последовательности вызвал значительные затруднения в группах выпускников с неудовлетворительными и посредственными результатами. Выявлена недостаточная подготовка экзаменующихся по ряду разделов биологии. Основные затруднения вызвали: общебиологические вопросы, биологические термины, вопросы экологии и задания, относящиеся к давно излучавшимся разделам блока «Система, многообразие и эволюция живой природы»: о бактериях, грибах, растениях и животных; а также, вопросы, относящиеся к наиболее сложным темам раздела «Человек и его здоровье»: нейрогуморальная регуляция, психология и поведение, внутренняя среда, органы чувств, обмен веществ; отдельные вопросы о клетке также вызвали трудности при ответах.

На содержательном уровне выявлена недостаточная подготовленность участников экзамена и при выполнении второй части работы. Необходимо обратить внимание на вопросы, касающиеся строения и жизнедеятельности клетки, расширить навыки актуальные для дальнейшего практического применения в вопросах взаимосвязи правил питания и здорового образа жизни с регуляцией процессов жизнедеятельности организма человека. Наиболее остро стоит вопрос о формировании умения объяснять результаты, полученные в ходе эксперимента, анализировать влияние условий на экспериментальные объекты, выдвигать гипотезы и формулировать выводы.

В 2023 году со всеми заданиями базового уровня справились более 50% выпускников. Задания базового уровня, выполнение которых не достигло 65%, представлены линиями:

– -линия № 12 (53,50%), направленная на проверку умений обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. С данным заданием справились в группах, получивших отметку «2», – 15,15%, «3» – 41,88%, «4» – 60,58%, «5» – 77,39%;

– линия № 5 (58,22%) проверяет умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Справились с данным заданием в группах, получивших отметку «2», – 8,33%, «3» – 43,49%, «4» – 67,32%, «5» – 87,97%.

Максимальный процент выполнения заданий базового уровня соответствует 95,28% – линия № 2, направлено на знание признаков биологических объектов на разных уровнях

организации живого, установление соответствия между организмами и царствами живой природы: «2» – 75,76%, «3» – 91,37%, «4» – 98,45%, «5» – 99,42%.

Минимальный процент выполнения задания повышенного уровня соответствует 33,67% – линия № 18. Проверяет умения раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Максимальный процент выполнения задания повышенного уровня соответствует 69,66% – линия № 21 – экосистемная организация живой природы. Призвана выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами.

Минимальный процент выполнения задания высокого уровня соответствует 30,59% – линия № 26, направленное на проверку умения решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Максимальный процент выполнения задания высокого уровня соответствует 37,57% – линия № 22, направлено на умение объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Таким образом, ***недостаточно усвоены*** такие содержательные элементы, как:

– использовать понятийный аппарат и символический язык биологии;

– грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.

– умение решать задачи на расчет рационов и обосновывать необходимость здорового питания, а также умение использовать научные методы, объяснять данные экспериментов.

– обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.

У выпускников 2023 года в целом (в среднем) достаточно сформированы обобщенные группы умений: уметь объяснять, распознавать и описывать биологические объекты на рисунках (фотографиях), изучать и описывать биологические объекты и процессы, определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (проводить классификацию), анализировать и оценивать, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; **умения/способы действий с биологическим содержанием:**

– знать/понимать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, ВНД и поведения;

– уметь объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картине мира, место и роль человека в природе;

– распознавать и описывать биологические объекты на рисунках (фотографиях) животных отдельных типов и классов, органы и системы органов человека;

– проводить классификацию биологических объектов;

– анализировать и оценивать воздействие факторов риска на здоровье;

– использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Можно сказать, что большинство выпускников Приморского края области освоило содержание основной общеобразовательной программы по предмету, их подготовку по биологии можно считать удовлетворительной.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.*

Общие тенденции в результативности выполнения заданий разного содержания и разного уровня сложности рассмотрим на примере результатов выполнения девятиклассниками открытого варианта КИМ № 112 в ходе основного экзамена.

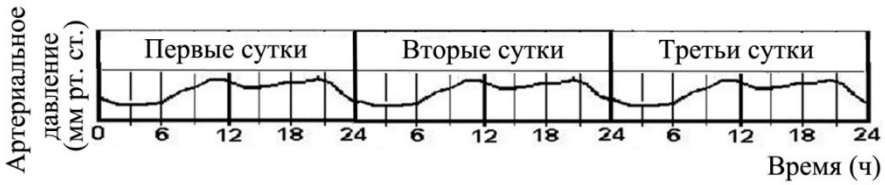
Так как статистика анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году показала, что заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и заданий повышенного/высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в текущем году в Приморском крае нет, то рассмотрим только те задания, в которых показатель выполнения ниже среднего показателя выполнения всех заданий в целом (60,08%)

Содержание *второго блока* **«Признаки живых организмов»** было представлено в заданиях 1, 2, 7, 8, 11, 12. Из них показали процент выполнения ниже среднего:

Линия № 1 – задание повышенного уровня, с ответом в виде одного слова или словосочетания. В текущем году результат оказался ниже, чем в прошлом. Затруднения при ответе показали группы «2»–«4» (за исключением группы «5»), особенно сложным оно оказалось для неуспевающих, только 1,52% справились с заданием. Такой результат можно объяснить двумя причинами:

Первая – школьники затрудняются в работе с рисунком, где из конкретного примера в процессе обобщения необходимо выделить признаки характерные для **всех** организмов.

1 На графике отображено изменение артериального давления у человека в течение трёх суток.



Какое **ОБЩЕЕ** свойство живых систем иллюстрирует данный график?

О т в е т : ритмичность.

Варианты ответов выпускников: изменение давления, раздражимость, гамеостаз, саморегуляция, биоритмы, ритмы челюсти, пульс и другие.

Вторая, так как ответ на вопрос предполагает написание ответа словом, то грамматически неправильное написание понятия также определяется как неверное. Например: ретмичность, ритм, ритмчность, и другие варианты написания.

В связи с тем, что задание №1 проверяется автоматически, процент неверных ответов при нарушении правил грамматического написания терминов увеличивается, так как разница в грамматической и смысловой ошибке при такой проверке не определяется.

Линия № 11 повышенного уровня (измененное задание 21 – КИМ 2022 г.) проверяет знание выпускниками признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, умение устанавливать соответствие. Задание с рисунком вызвало значительные затруднения в группах слабоуспевающих выпускников «2» – 11,36% и «3» – 34,61% соответственно, среди «4» успешность составила 56,65%, а «5» – 83,91.

Возможно, такой результат выпускников с низкой мотивацией говорит о неосознанном выборе экзамена, объём которого очень велик.

11 Установите соответствие между характеристиками и органами цветкового растения, изображёнными на рисунках 1 и 2: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

1

2

ХАРАКТЕРИСТИКИ	ОРГАНЫ ЦВЕТКОВОГО РАСТЕНИЯ
А) вегетативный орган	1) 1
Б) место образования органических веществ	2) 2
В) видоизменённый побег	
Г) содержит пигмент хлорофилл	
Д) место созревания половых клеток	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Содержание *третьего блока* **«Система, многообразие и эволюция живой природы»** проверяли линии № № 3, 9, 13 в каждом из вариантов, центральные темы данного блока, изучаемые на ступени основного общего образования, освоены выпускниками на достаточно высоком уровне. Однако задание 13 выбивается из данного списка и имеет процент выполнения ниже среднего показателя.

Линия № 13 повышенного уровня (задание 24 КИМ 2022 г.) выявляет, как у выпускников 9 класса сформировано умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. Как и в 2023 году, задание вызвало затруднения у большей части слабоуспевающих выпускников («2» – 11,11% и «3» – 29,2%), но и получившие хорошие и отличные баллы показали средний результат («4» – 47,21% и «5» – 72,37%).

Больше всего заданий в КИМ ОГЭ отводится проверке содержания *четвертого блока* **«Человек и его здоровье»**. Задания базового уровня – это вопросы КИМ № 15 и № 16, повышенного уровня 17 и 18 высокого 22 и 26. Кроме того, в 2023 году содержание блока было интегрировано в задания линий №№ 4, 5, 10, 14 и 25.

На хорошем уровне школьниками усвоены темы линий №№ 4, 14, 15, 16. Средний балл за эти задания составил от 75 до 86,88%. Для группы «2» – 8,33% наибольшие затруднения вызвал вопрос базового уровня линии № 5. Средний процент 58,22.

Вопросы повышенного и высокого уровня сложности у значительной части ребят вызвали затруднения. Наибольшие трудности задания линий №№ 18, 22, 25 и 26. Сложность данных заданий заключается в том, что необходимо не только знать теоретический материал, но и уметь правильно применять имеющиеся данные, а также внимательно читать и правильно понимать вопросы заданий. Естественно, что ученики, необдуманно выбравшие биологию в качестве экзамена по выбору не готовы к выполнению таких заданий. У высоко мотивированных выпускников на снижение процента хороших ответов повлияло уменьшение времени экзамена на 30 минут.

Задания четвёртого блока составляют содержательную основу всего курса биологии в основной школе. На основе результатов, показанных в 2023 году, можно сделать вывод: базовое содержание раздела «Человек и его здоровье» выпускниками основной школы текущего года усвоено хорошо.

Пятый блок **«Взаимосвязи организмов и окружающей среды»** представлен линиями № 19 и № 21 повышенного уровня и № 20 – базового. Линии 19- 20 были представлены в 2020 году в перспективной модели КИМ и апробированы.

В линии 21 представлены задания по типу задания 2 ЕГЭ. Несмотря на новизну заданий, процент их выполнения составил чуть меньше 70% за каждое.

Кроме основных блоков часть заданий в первую очередь проверяли сформированность различных универсальных учебных действий в рамках предмета и умение адаптировать полученные в процессе изучения в разных курсах биологии знания в соответствии с заданными условиями. Наиболее сложными для ответов школьников оказались:

Линия № 22 – высокий уровень. **Практикоориентированное задание**. Выявляет умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. У многих учащихся отсутствуют навыки практической деятельности, поэтому многие не могут объяснить знакомые им явления или действия с точки зрения науки.

Например:

22 Дайте развернутый ответ:

Рассмотрите рисунки 1–3, иллюстрирующие особенности зрительного восприятия людей с различными видами нарушения зрения. Как называется нарушение зрения, при котором зрительное восприятие человека соответствует рисунку 3? Назовите одну из причин появления такого заболевания у человека.

1 2 3

Сложность данного задания заключается в том, что обучающийся должен не только владеть полным знанием признаков строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, но и уметь объяснять практическую значимость данных знаний. Затрудняет выполнение этого задания работа с учебными рисунками в т.ч. фотоизображениями и представление одного элемента ответа, вместо двух.

Линия № 23 – 33,13% – высокий уровень. **Новый тип заданий.** Проверяет умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

Например:

23 Итальянский естествоиспытатель Ж. Жюрин в середине XVIII в. провёл следующий эксперимент. Он взял группу летучих мышей, части из которых он заткнул воском уши, а со второй – контрольной – этого делать не стал. Всех мышей Жюрин выпустил в тёмную комнату и стал наблюдать. Оказалось, что мыши, у которых уши были залеплены воском, натыкались на все предметы, находящиеся в комнате.

Что исследовал Ж. Жюрин в своём эксперименте? Какой вывод мог сделать естествоиспытатель по результатам своего эксперимента?

С одной стороны, такое задание предполагает работу с естественнонаучным экспериментом: анализ хода, сопоставление фактов или результатов эксперимента, выдвижение гипотез, приведение доказательств. С другой, расширение объема содержания задания происходит за счет дополнительной (справочной) информации, которую необходимо проанализировать. Очевидно, что здесь раскрывается внутрипредметная интеграция и элементы общей биологии. Учащийся, испытывающий нехватку или неполноту необходимых знаний, пытается расписывать свой ответ объёмно, уходя от конкретизации, при этом в ответе нет содержания, соответствующего критериям оценивания ответа.

Линии №№ 24, 25, 26 давно отработаны и выполняются высоко мотивированными выпускниками на достаточно хорошем уровне. В текущем учебном году стоит отметить изменение количества времени на экзаменационную работу с 180 минут до 150, в связи с чем

многим экзаменуемым, по их словам, не хватило времени на выполнение задания линии № 26, так как, несмотря на уменьшение количества заданий 1 части, сложность их возросла, а время на выполнение КИМ уменьшилось.

Задания КИМ ОГЭ по биологии с № 18 по № 26 нацелены, прежде всего, на проверку ***умений*** школьников. Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют насколько сформировано у школьников естественнонаучное мировоззрение, биологическая грамотность, творческое мышление.

Результаты экзамена показывают необходимость организации системного повторения материалов всех блоков в предэкзаменационный период. Кроме того, результаты выполнения конкретных заданий позволяют говорить о том, что аттестуемые лучше распознают по изображению типичных представителей (или их отдельные части) животного мира и царства грибов, чем растений, а также успешнее справляются с определением биологических понятий и терминов по данной тематике.

Результаты выполнения заданий части 2 работы показывают, что задания повышенного и высокого уровня сложности успешно выполняются группами обучающихся с хорошей и отличной подготовкой. Можно сказать, что умениями, проверяемыми с помощью данных заданий, овладели не только отлично подготовленные учащиеся, но и учащиеся с хорошей подготовкой. Выпускники с низкой мотивацией испытали серьезные затруднения при выполнении этих заданий.

Задания повышенного и высокого уровня сложности вызвали затруднения у всех групп выпускников. В большинстве вариантов эти задания предполагали теоретическую проверку выполнения обязательных практических и лабораторных работ, представленных в примерной программе по биологии. Результаты экзамена показывают необходимость проведения практических работ на уроках биологии в основной в школе. Причина невысоких процентов выполнения заданий, возможно, связана не только с отсутствием конкретных знаний той или иной темы, но и с типом самого задания. Данные задания предполагают определенный алгоритм действий. Поэтому успешно с ними справились только высоко мотивированные обучающиеся. Это служит косвенным доказательством того, что содержание заданий части 2 позволяет объективно оценить их реальную подготовку по биологии.

o *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В контексте реализуемых в Приморском крае УМК по биологии главная трудность раскрывается в различном построении используемых авторских программ линейных и концентрических. Содержание ВПР ориентировано на линейный курс авторских программ, в которых в 9 классе отсутствует общая биология, однако в содержании ОГЭ раздел биологии присутствует. В 2023 году преподавание биологии переводится на единый УМК, но только в 5 и 6 классах, очевидно, что учителя продолжат изучение по начатым образовательным программам и ближайшие три года потребуются значительные усилия педагогов для корректной подготовки выпускников к экзамену.

Важно отметить, что в структуре учебников система различных познавательных заданий, в том числе и практико-ориентированных, не отработана. Чаще всего учебники содержат систему вопросов и тестовых заданий выборки и альтернативных тестовых заданий. Система проверки усвоения содержания, школьного курса биологии в учебниках находятся на пути совершенствования.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная работа в формате ОГЭ направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения и различных групп познавательных универсальных учебных действий.

Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе информационных текстов. Познавательные универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: математики, русского языка, истории, биологии и других; перенесенных в ситуации практико-ориентированного характера. Работа включала диагностику следующих умений:

1. *Познавательные логические* универсальные учебные действия, в основе которых лежит освоение выпускниками логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений).
2. Задания № № 1, 2, 3, 4, 5, 8, 11, 14, 16, 17, 18, 19, 20. Можно отметить, что более половины экзаменуемых показали хорошие результаты по освоению данных приемов.
3. *Познавательные общеучебные* универсальные учебные действия: − работа с информацией и текстом; извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

Задания № № 7, 9, 10, 12, 13, 21, 22, 23, 24, 25, 26. Очевидно, что кроме задания 12, овладение познавательными ОУУ проверяется заданиями высокого и повышенного уровня сложности. Анализируя результаты итоговой аттестации, можно отметить, что более половина выпускников текущего года освоила данный вид деятельности.

4. *Познавательные универсальные* учебные действия по постановке и решению задач (проблем), в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

Задания №№ 22, 23 и 26 – самые сложные задания для аттестуемых. Дать грамотный ответ на задание № 26 могут только выпускники, освоившие этот тип действий на функциональном уровне, они способны к преобразованию способа деятельности. Среди выпускников, получивших оценку «5», процент имеющих такой навык в текущем году почти достиг 68 %.

Очевидно, необходимо пересмотреть подходы к формированию различных групп универсальных учебных действий в процессе обучения биологии в основной школе.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- Признаки живых организмов;
- Строение и многообразие растений и животных;
- Последовательность биологических процессов;
- Биологические явления;
- Биологические объекты;
- Умение оценивать: роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей;
- Распознавать и описывать: на рисунках (фотографиях) основные структуры биоценоза, органоиды клетки, органы и системы органов человека;
- Сравнивать: биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, представителей отдельных систематических групп) и делать выводы на основе сравнения.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

– Признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого;
– Роль биологии в формировании естественнонаучной картины мира;
– Методы изучения живых объектов;
– Биологический эксперимент;
– Наблюдение, описание, измерение;
– Нейрогуморальная регуляция;
– Экологические факторы;
– Умение анализировать и оценивать: воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах;
– Объяснять: родство, общность происхождения и эволюцию растений и животных (на примере сопоставления отдельных групп); зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды;
– Описывать и объяснять: результаты опытов;
– Оценивать: правильность биологических суждений;
– Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных;
– Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания;
– Умение устанавливать соответствие.

Подводя итог анализу выполнения заданий ОГЭ по биологии в 2023 году, можно констатировать владение на высоком уровне участниками ГИА-9 учебным материалом по таким темам, как:

– «Признаки живых организмов»;
– «Строение растений»;
– «Наследственность и изменчивость в природе»;
– «Последовательность биологических явлений»;
– «Круговорот веществ в природе».

Участники ОГЭ владеют основными навыками нахождения и использования биологической информации при выполнении заданий **базового уровня** сложности.

При выполнении **заданий повышенного и высокого уровней** сложности (15 заданий из 26) обучающиеся столкнулись с рядом трудностей, связанных с недостаточно сформированными метапредметными умениями:

– создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (задания 4, 24, 25, 26);
– смысловое чтение (задание 27).

Недостаточно усвоены темы:

1. «Роль биологии в формировании естественнонаучной картины мира».
2. «Уровни организации живого»
3. «Методы изучения в биологии»
4. «Нейро-гуморальная регуляция в организме человека»
5. «Экологические факторы»
6. «Система органов движения»

Большинство выпускников основной школы овладели базовым ядром биологического содержания. Участники экзамена продемонстрировали достаточное умение объяснять зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды, но затруднения вызвали способность анализировать и оценивать воздействия факторов окружающей среды, соблюдения мер профилактики различных заболеваний.

Участники ОГЭ по биологии в 2023 году, преодолевшие минимальную границу удовлетворительной отметки по биологии, показали понимание наиболее важных признаков

и свойств биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; знание методов изучения живой природы; особенностей строения и функционирования организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; умение использовать биологические знания в практической деятельности и повседневной жизни; способность проводить анализ биологической информации и делать выводы.

Задания повышенного уровня сложности требовали развёрнутого ответа. Проверялось «Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме», «Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания».

Выпускники из групп **с хорошей и отличной подготовкой** продемонстрировали сформированность знаний и основных учебных умений, проверяемых заданиями КИМ.

Экзаменуемые с **удовлетворительной подготовкой** преодолели минимальный балл ГИА, тем не менее они не в полной мере освоили основное содержание курса биологии.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации.*

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1. Сокращение часов на изучение ботаники и зоологии приводит к недостаточному усвоению элементов содержания, тем более на частных примерах;
2. Учащиеся не только в быту стали реже использовать биологические знания на практике, но и на уроках биологии из-за сокращения экскурсий, практических и лабораторных работ (не во всех школах есть соответствующее оборудование, учитель обладает нужной квалификацией и т.д.);
3. При изучении биологии по линейному курсу у учащихся возникают сложности с выполнением заданий из разделов «общей биологии», так как данные темы в 9 классе не изучаются;
4. В большинстве школ не проводиться ранняя профилизация образования (с 7-8 классов), редко применяются педагогами новые методические приемы для развития учебных умений учащихся, необходимых для выполнения заданий повышенного и высокого уровней и создаются условия для накопления опыта в их выполнении;
5. Отсутствует единая база заданий разного уровня сложности по отдельным темам и разделам, которые педагоги нашего региона могли бы использовать на своих уроках без особых временных затрат на их поиск и составление;
6. Варианты экзаменационной работы содержат задания по всем разделам биологии, выбор биологии в качестве выпускного экзамена предполагает глубокое и всестороннее повторение материала, в том числе и того, что изучался в 5-8 классах;
7. Не во всех школах есть возможность проводить достаточное количество дополнительных консультаций в течение года для подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по биологии, повторения тем ботаники и зоологии и т.д.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания биологии

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Качество подготовки к экзамену и успешное освоение курса биологии за основную ступень образования в значительной степени зависти от УМК, выбранного в учебном заведении. До 2023 года единого УМК в преподавании биологии не было, и школы самостоятельно осуществляли его выбор. Следовательно, для учеников 8-9 классов в предстоящем учебном году будет актуален вопрос подготовки по имеющимся у школ учебникам как концентрической, так и линейной программ, и при подготовке к итоговой

аттестации это обязательно необходимо учитывать, поскольку классы, обучающиеся по линейным программам в 9 классе, не изучают курс «Введение в общую биологию», а следовательно, лишены возможности ещё раз повторить и обобщить весь материал, изученный за курс основной школы. Кроме того, в связи с изучением в линейном курсе 9 класса раздела «Человек и его здоровье», блоки концентрической программы «Закономерности происхождения и развития жизни на Земле» и «Закономерности взаимоотношений организмов и среды» как единые тематические разделы полностью выпадают из программы обучения в основной школе. Некоторые темы этих разделов остаются лишь как отдельные параграфы в курсах систематики «царства Растения» и «царства Животные». При этом вопросы по данным разделам в экзаменационных заданиях присутствуют в достаточном объёме. Следовательно, учителям, работающим по линейной программе, необходимо учесть это при подготовке детей к экзамену.

На заседаниях МО разных уровней также необходимо обратить внимание педагогов на то, что единый УМК «Линия Жизни» под редакцией Пасечника В.В., на который переходят все школы в 2023-2024 учебном году, также является линейным и курс «Человек и его здоровье» изучается в 9 классе. Следовательно, необходимо заранее определить варианты повторения и обобщения блоков: уровни организации живого, многообразие живых организмов; основы экологии и отдельные вопросы происхождения и развития живого как при подготовке выпускников к сдаче экзамена, так и в течение всего курса биологии акцентировать внимание обучающихся при изучении указанных тем.

При значительном количестве выпускников, выбравших в качестве экзамена по выбору биологию, администрациям учебных заведений необходимо предусмотреть возможность выделения дополнительного времени во внеурочной деятельности для качественной подготовки учащихся.

Исходя из обеспеченности школ оборудованием и наглядными пособиями, в рамках предметного педагогического сообщества (МО) можно рекомендовать проведение **открытых** мастер-классов для подготовки мотивированных школьников к сдаче экзамена. Учителям, организующим и проводящим такие занятия для учеников школ муниципалитета, выдавать сертификат о «проведении открытого муниципального мероприятия» с рекомендацией учитывать его при аттестации педагогических работников (возможны другие формы поощрения). Такая форма работы даст возможность учителям показать свои лучшие наработки при подготовке учащихся к экзамену, не перегружаясь при этом по времени и интенсивности нагрузки. В то же время ученики смогут услышать объяснение темы, методики выполнения практической работы в новом формате. Такая форма подготовки даст им возможность оценить свои знания и умения в сравнении не только с одноклассниками, но и обучающимися других учебных заведений.

Учителям в 2023 -2024 учебном году необходимо тщательно проработать новые типы заданий, вызывающие наибольшие затруднения у выпускников: некоторые задания повышенного и высокого уровня сложности. Необходимо уделить внимание формированию навыка правильного распределения времени на ответы задания КИМ, для этого нужно ввести в практику урока тайминг при проведении самостоятельных и контрольных работ, а также во время тестирования. Исходя из анализа результатов экзамена, следует, что ребятам просто не хватает времени для выполнения заданий с развернутым ответом и перенесения ответов из черновиков в бланк ответов.

В связи с изменениями формата экзаменационных заданий следует откорректировать задания текущего контроля знаний, в первую очередь заменить тестовые работы формата 1 из 4 на аналогичные заданиям КИМ: выбор 3 из 6; соотнесение разных типов свойств и признаков; установление последовательности.

В биологии рисунок имеет очень важное значение, он является не просто иллюстрацией, а значимым содержанием изучаемой темы, например, в курсе анатомии. К сожалению, увлечение ЭОР в образовательном процессе привело к тому, что выпускники не умеют работать с рисунками и другими средствами наглядной информации. Учителям необходимо

включение в урочную деятельность биологических таблиц, плакатов на бумажных (пластиковых) носителях, объёмных макетов, муляжей и других наглядных пособий. Отдельные виды наглядности учащиеся могут изготовить сами по желанию или в качестве домашней практической работы (гербарии, коллекции, модели), с последующим использованием их на уроках в качестве раздаточного материала. Кроме того, в процессе закрепления и контроля знаний возможно использование «немых» рисунков с разными вариантами заданий в том числе и подобных экзаменационным (в 8 заданиях из 26 встречаются рисунки).

На заседаниях МО в течение учебного процесса следует составить обязательный минимум практических работ в каждой параллели для всех обучающихся и рассмотреть максимально возможные виды лабораторных практикумов для ребят с высокой мотивацией (которые, вероятно, выберут биологию для сдачи экзамена). Такие работы можно делать открытыми, с привлечением учащихся и учителей из других школ, закрепив статус мастер-классов в рамках МО. Необходимо определить возможность ознакомления и формирования у школьников навыков различной практической предметной деятельности, их ознакомления со всевозможными приемами и методами проведения практических и лабораторных работ.

При изучении разделов «Многообразие организмов» необходимо отрабатывать с учащимися умение определять систематическое положение организма, как в нисходящем, так и в восходящем порядке с повторением названий всех таксономических единиц и их места в иерархии живого.

При рассмотрении вопросов экологии организмов следует обращать внимание на различие их экологических и биологических характеристик. При описании организмов стоит акцентировать внимание на значение морфологических и физиологических приспособлений к условиям обитания.

В разделах о трофических связях, особенно в 5-6 классах (например, в теме «Пищевые связи в природных сообществах»), стоит заострить внимание учащихся на то, что стрелки показывают направление передачи вещества (круговорота веществ) в сообществе, а не «кто кого ест», как часто считают выпускники начальной школы; сформировать представление о сути пищевых цепей и сетей, можно использовать игровую деятельность на уроке или анализировать неточности в рисунках цепей питания школьников, выполненных в качестве домашнего задания.

При изучении любого «царства» живой природы необходимо особое внимание уделять разделу «Клетка»: особенностям её организации и функционированию, как структурно-функциональной единицы строения всех живых организмов.

На протяжении изучения всего курса биологии с 5 по 9 класс следует формировать у учащихся понятие «основные свойства живых организмов и систем», обучающиеся должны овладеть умением приводить конкретные примеры каждого из основных свойств и опознавать в различных частных примерах общие свойства живого.

Результаты итоговой аттестации из года в год показывают, что учащиеся на низком уровне владеют биологической терминологией. При работе с терминами для усвоения и запоминания можно использовать разные приемы: комментирование, заполнение сравнительных таблиц, составление схем, подбор смысловых пар, создание смысловых ментальных карт, заполнение карточек с немыми картинками, составление смысловых цепочек, терминологические диктанты и другие формы работы.

В процессе изучения курса «Человек и его здоровье» следует обратить особое внимание на усвоение учащимися характеристик органов и систем, к которым они относятся, на их функциональную роль и структур в организме. Для закрепления навыков установления соответствия можно использовать муляжи органов, 3D модели, ЭОР. Можно предложить ученикам самим выполнить модели из подручных материалов по желанию или в качестве домашней практической работы (например, модель Дондерса) с последующим использованием их на уроках. При невозможности проведения в классе лабораторных работ стоит показать их в форме демонстрации, привлекая к участию ребят.

Для формирования навыков научного мышления желательно использовать на уроках, в качестве проблемных вопросов, примеры научных экспериментов или их результатов и совместно с учениками в процессе полилога или эвристической беседы, подводить их к пониманию логики научного исследования начиная от формулирования цели исследования или наоборот интерпретации полученных результатов.

В процессе изучения разделов о практическом использовании знаний о здоровье человека, следует акцентировать внимание обучающихся на их применимость, через практические работы по изучению здоровья своего и близких формировать практические навыки здорового образа жизни, можно оформить в виде дневника самоконтроля на бумажном или электронном носителе. Необходимо усилить практико-ориентированное преподавание биологии на всех уроках.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Для повышения качества подготовки обучающихся муниципальным органам управления образованием предоставить возможность учителям проходить дополнительное обучение в форме вебинаров, курсовой подготовки (очно, дистанционно). Необходимо все региональные обучающие программы в онлайн формате проводить в наиболее доступное для учителей время, не ранее 16-17 часов, предоставлять возможность просмотра события в записи и возможность скачивания материалов. Для мероприятий, проводимых на всероссийском уровне, также предусмотреть такую возможность, для чего выйти с ходатайством к федеральным органам (такие мероприятия обычно проходят после 14 часов по московскому времени, учителя Приморского края физически не имеют возможности полноценного в них участия).

Для повышения показателей качества знаний по биологии учителям-предметникам настоятельно рекомендуется обсудить на муниципальных и региональных учебно-методических комиссиях вопросы о корректировке их работы и принять необходимые меры.

В крае необходимо организовать работу с педагогическими работниками школ, показывающих низкие или стабильно невысокие результаты по аттестации в форме ОГЭ. Следует продолжить курсовое повышение квалификации учителей с целью усиления теоретической подготовки по предмету, ознакомления с новейшими открытиями и трендами в биологии и экологии, используя разные формы их привлечения: очные, дистанционные и обучающие вебинары.

В течение первой учебной четверти 2023-2024 учебного года организовать на методических семинарах (совещаниях) разного уровня ознакомление учителей-предметников с проектом КИМ 2024 г. На территориях создать проблемные методические площадки с обязательным включением экспертов ПК ОГЭ для разработки рекомендаций для учителей по подготовке выпускников к аттестационной компании 2024 года и определению учебных пособий и ЭОР по биологии в наибольшей степени отвечающей этой задаче.

- *Прочие рекомендации.*

ГАУ ДПО ПК ИРО совместно с ФИПИ при качественных изменениях экзаменационных заданий заранее их анонсировать, готовить рекомендации для учителей не только с комментариями и примерами, а также с требованиями критериями оценивания ответов.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Ученикам, испытывающим трудности в освоении общеобразовательной программы, но выбравшим биологию в качестве экзамена, необходимо обратить внимание на справочные материалы и специальные пособия для подготовки к ГИА. Педагогам необходимо мотивировать обучающихся. В настоящее время имеется масса возможностей для нахождения нужной информации. Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными нормативными документами и использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ».

Региональные материалы также могут оказать существенную методическую поддержку учителю биологии.

Подготовка к ОГЭ требует следующего методического обеспечения: определения перечня необходимых знаний и умений по каждому содержательному блоку, входящему в спецификацию КИМ, подготовки специальных дидактических материалов, создания разных визуальных моделей структурирования биологической информации для наилучшего понимания, диагностики и выявления на основе нее уровня биологической подготовки группы, планирования проведения тренинговых занятий и тренировочных работ диагностического характера, выявления пробелов в знаниях учащихся, разработки индивидуальной корректирующей методики с учетом уровня подготовки и выявленных ошибок, мониторинга достижений учащихся, анализа результатов.

Учащимся с неудовлетворительным уровнем знаний можно порекомендовать обратить особенное внимание на подготовку к выполнению заданий, которые у них неплохо получаются и выполнение которых может повысить результативность экзамена. По данным статистического анализа – это в основном задания на применение общеучебных умений, не требующие глубоких и широких знаний по многочисленным темам курса биологии. Среди отдельных содержательных разделов учащимся лучше удается выполнить задания по ряду тем раздела «Человек и его здоровье». Наиболее эффективным будет использование кратких обобщающих таблиц и схем. Обязательно использование рисунков, к которым учащимся нужно делать подписи, в данном случае это будет способствовать поддержанию интереса к предмету и формированию целостных представлений об объектах изучения. Учащиеся также показывают неплохие результаты по разделу «Взаимосвязи организмов со средой обитания». Рассматривая вопросы о влиянии экологических факторов на организмы, следует обратить внимание на приспособления к многообразию факторов, которые формируются у организмов.

Чтобы повысить результаты выполнения экзаменационной работы учащихся с хорошей и отличной подготовкой, следует, кроме сказанного выше, работать над глубоким пониманием механизмов биологических процессов, оттачиванием умений. Следует обратить внимание на задания, которые вызывают наибольшие затруднения. Как показал статистический анализ, это задания, проверяющие знания о царстве Растения, умения соотносить особенности изображенных домашних животных с моделями, а также анализировать и делать выводы из описанных экспериментов. В основном эти задания предусматривают применение знаний и умений в измененной и новой ситуации, их выполнение является резервом для повышения результатов экзамена.

Таким образом, ***при организации обучения успешных школьников, рекомендуется:***

– регулярно развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную;

– уделять большее внимание развитию компенсаторной компетенции;

– развивать предметные и метапредметные умения;

– отрабатывать с обучающимися основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана письменного или устного высказывания;

– тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники;

При организации обучения слабоуспевающих школьников рекомендуется придерживаться следующего алгоритма работы:

– Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

– Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.

– Отбор учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения ранее изученного материала с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

– Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

– Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

- *Прочие рекомендации.*

Значительную помощь учителю для организации работы по подготовке к ОГЭ может оказать каталог экзаменационных заданий открытого банка ФИПИ, сайт «Сдам ГИА» с ответами и решениями (http://fipi.ru, http://sdamgia.ru), предусматривающий возможность распечатывания тематических подборок заданий для домашних работ и их случайное генерирование в виде проверочных работ для текущего контроля знаний, а также видеоматериалы тематических консультаций ПК ГИА-9 по биологии (https://www.spbcokoit.ru/gia#OGE).

При подготовке к экзамену, помимо учебников, по которым ведется преподавание, рекомендуется использовать следующие издания:

• ОГЭ 2022. Биология. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов / В.С. Рохлов – М.: Национальное образование, 2022. Серия: ОГЭ-2022. ФИПИ.

• Я сдам ОГЭ! Биология. Типовые задания. Технология решения: учебное пособие для общеобразовательных организаций / П.М. Скворцов, Я.В. Котелевская, 2-е издание – М., Просвещение, 2018.

• ОГЭ. Биология. Справочник с комментариями ведущих экспертов: учеб. пособие для образоват. организаций / Г.Н. Панина, Е.В. Левашко – М.; СПб.: Просвещение, 2019 (В помощь выпускнику).

С демоверсией ГИА-2023, новыми методическими пособиями можно ознакомиться на сайте ФИПИ: http://www.fipi.ru/.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по биологии размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-06-9.pdf.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пакичева Алина Александровна	председатель ПК ОГЭ по биологии Учитель биологии МБОУ «СОШ № 59 г. Владивостока»

ИСТОРИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по истории (за последние годы проведения ОГЭ по истории) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
25.	Обучающиеся ООШ	4	0,42	2	0,25
26.	Обучающиеся СОШ	817	86,27	705	86,82
27.	Обучающиеся лицеев	11	5,28	14	1,72
28.	Обучающиеся гимназий	50	5,28	44	5,42
29.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	2	0,25
30.	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	25	2,64	32	3,94
31.	Обучающиеся иных ОО	40	4,22	13	1,6
32.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	1	0,12

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

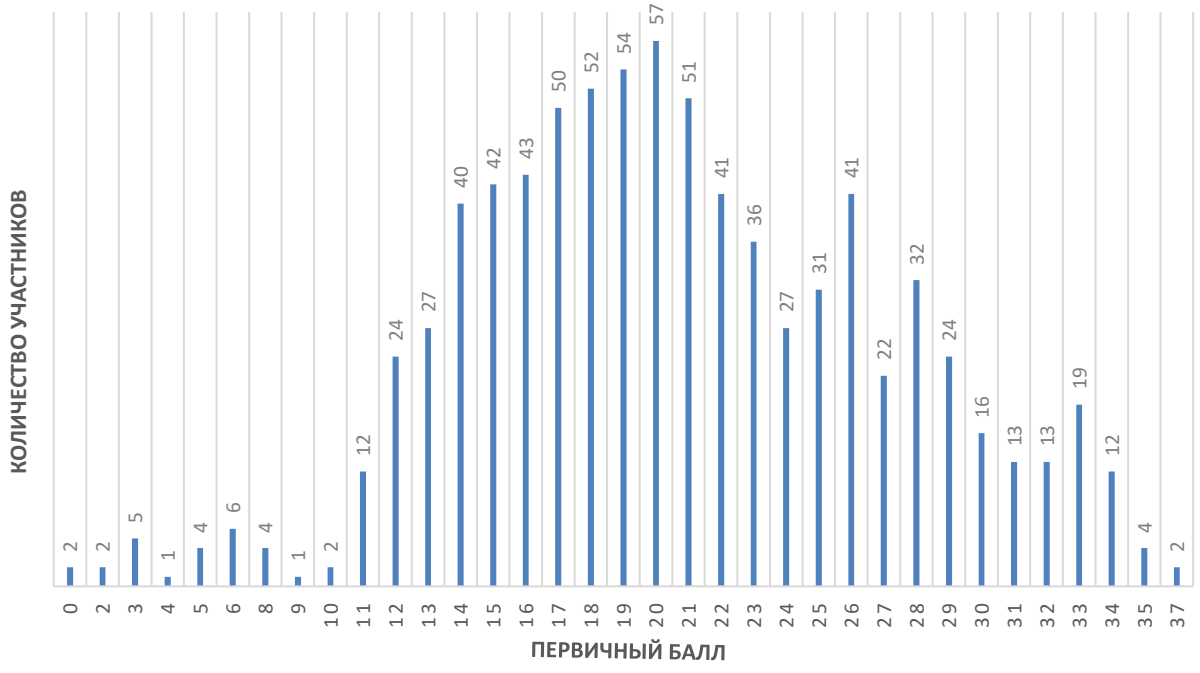
Анализ динамики изменения численность участников экзамена показывает стабильное снижение выпускников, окончивших образование по программа основного общего образования и выбравшим экзамен по истории в 2022/2023 учебном году.

По-прежнему основную часть участников ОГЭ по истории составляют обучающиеся СОШ (86,2%), по остальным категориям показатели ниже 5%. Предмет не популярен среди выпускников, экзамен кажется им очень сложным, объем работы и материала для подготовки большой.

Однако следует отметить, что в текущем учебном году историю как обязательный предмет по выбору в 9 классах выбрали 2 обучающихся коррекционной школы и 1 участник с ОВЗ (в 2021/2022 и 2020/2021 учебном году экзаменующихся данных категорий не было).

2.2. Основные результаты ОГЭ по истории

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по истории в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	74	7,81	27	3,33
«3»	527	55,65	401	49,38
«4»	296	31,26	305	37,56
«5»	50	5,28	79	9,73

2.2.3. Результаты ОГЭ по Приморскому краю

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	19	0	0	13	68,42	4	21,05	2	10,53
(02) Дальнегорский городской округ	16	0	0	9	56,25	3	18,75	4	25
(03) Михайловский муниципальный район	10	0	0	4	40	3	30	3	30
(04) Ханкайский муниципальный округ	6	0	0	3	50	3	50	0	0
(05) Хасанский муниципальный округ	11	0	0	6	54,55	4	36,36	1	9,09
(06) Черниговский муниципальный район	8	0	0	3	37,5	5	62,5	0	0
(07) Шкотовский муниципальный район	7	0	0	5	71,43	2	28,57	0	0
(08) Пограничный муниципальный округ	16	3	18,75	9	56,25	3	18,75	1	6,25
(09) Находкинский городской округ	62	2	3,23	39	62,9	18	29,03	3	4,84
(10) Город Владивосток	253	15	5,93	124	49,01	96	37,94	18	7,11
(11) Дальнереченский городской округ	13	0	0	6	46,15	5	38,46	2	15,38
(12) Лесозаводский городской округ	15	0	0	10	66,67	3	20	2	13,33
(13) Уссурийский городской округ	101	0	0	34	33,66	50	49,5	17	16,83
(14) Городской округ Спасск-Дальний	14	0	0	8	57,14	6	42,86	0	0
(15) Дальнереченский муниципальный район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
(16) Анучинский муниципальный округ	4	0	0	4	100	0	0	0	0
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	6	0	0	2	33,33	4	66,67	0	0
(18) Красноармейский муниципальный район	6	0	0	4	66,67	2	33,33	0	0
(19) Тернейский муниципальный округ	7	1	14,29	4	57,14	2	28,57	0	0
(20) Хорольский муниципальный округ	14	0	0	7	50	7	50	0	0
(21) Чугуевский муниципальный округ	4	0	0	2	50	2	50	0	0
(22) Яковлевский муниципальный район	6	0	0	1	16,67	2	33,33	3	50
(23) Партизанский городской округ	18	5	27,78	5	27,78	5	27,78	3	16,67
(24) Артёмовский городской округ	60	0	0	31	51,67	22	36,67	7	11,67
(25) Арсеньевский городской округ	19	1	5,26	11	57,89	4	21,05	3	15,79
(26) Лазовский муниципальный округ	7	0	0	3	42,86	4	57,14	0	0
(27) Надеждинский муниципальный район	14	0	0	5	35,71	9	64,29	0	0
(28) Спасский муниципальный район	5	0	0	4	80	1	20	0	0
(29) Партизанский муниципальный район	11	0	0	11	100	0	0	0	0
(30) Ольгинский муниципальный район	7	0	0	6	85,71	1	14,29	0	0
(31) Октябрьский муниципальный округ	11	0	0	4	36,36	6	54,55	1	9,09
(32) Городской округ Большой Камень	25	0	0	13	52	9	36	3	12
(33) Кировский муниципальный район	20	0	0	5	25	10	50	5	25
(34) Пожарский муниципальный округ	14	0	0	4	28,57	9	64,29	1	7,14

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся ООШ	0	100	0	0	0	100
Обучающиеся СОШ	3,4	52,77	35,89	7,94	43,83	96,6
Обучающиеся лицеев	0	42,86	28,57	28,57	57,14	100
Обучающиеся гимназий	2,27	31,82	38,64	27,27	65,91	97,73
Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	100	100	100
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	0	9,38	78,13	12,5	90,63	100
Обучающиеся иных ОО	15,38	30,77	46,15	7,69	53,85	84,62
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	100	0	0	0	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)	0	100	100
2	(322) МБОУ СОШ № 1 пгт.Кировский Кировский МР	0	100	100
3	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	85	100
4	(290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	0	75	100
5	(343) МБОУ СОШ пгт. Ярославский Хорольский МО	0	75	100
6	(57) МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток	0	71,43	100
7	(291) МБОУ СОШ № 28 г. Уссурийск	0	71,43	100
8	(16) МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток	0	66,67	100
9	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	0	66,67	100
10	(286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск	0	62,5	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

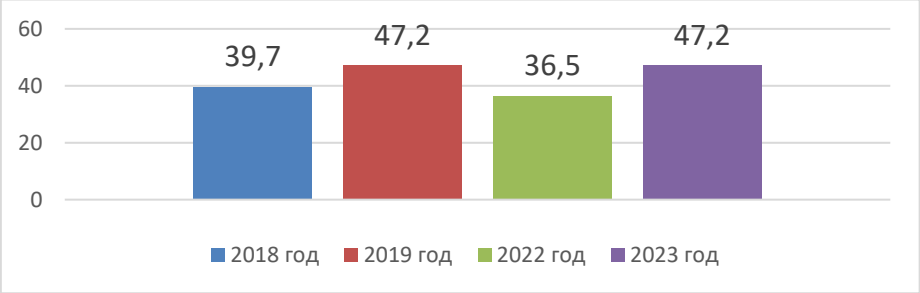
Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(258) МБОУ ОЦ Антарес г. Партизанск	40	40	60
2	(47) МБОУ ЦО Ступени г. Владивосток	28,57	14,29	71,43
3	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	28,57	57,14	71,43
4	(45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	20	0	80
5	(413) МОБУ СОШ № 10 г. Арсеньев	20	20	80
6	(8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток	20	40	80
7	(59) МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток	20	40	80
8	(54) МБОУ СОШ № 53 г. Владивосток	16,67	16,67	83,33
9	(30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток	16,67	33,33	83,33
10	(63) МБОУ СОШ № 62 г. Владивосток	16,67	33,33	83,33
11	(77) МБОУ СОШ № 76 г. Владивосток	14,29	28,57	85,71

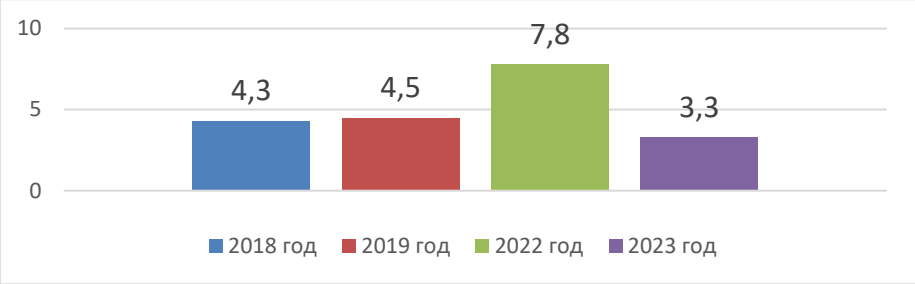
2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2023 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по истории в Приморском крае в 2023 г. позволяет сделать вывод о том, что этот год наиболее успешный по результатам экзамен за последние годы:

- количество участников экзамена, сдавших на «4» и «5», ежегодно увеличивается – 47,29%;



- доля участников экзамена, не преодолевшая минимальный порог, самая низкая за последние годы – 3,33%.



Результаты ОГЭ по истории в Приморском крае можно назвать стабильными, диапазон набранных баллов для основного контингента участников экзамена составляет от 12 до 29 баллов.

Увеличение количества выпускников, получивших отметки «4» и «5», и уменьшение количества выпускников, получивших отметку «3», позволяет судить о повышении уровня обученности учащихся общеобразовательных учреждений Приморского края.

В целом результаты экзамена можно считать положительными, объективно отражающими уровень подготовки выпускников основной школы по истории.

Впервые список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету со 100% результатом по уровню обученности, возглавил Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ).

Второй год подряд в число ОО, чьи выпускники основной школы успешно сдают экзамен по истории, входят: МБОУ СОШ № 1 пгт. Кировский, Кировский МР; ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г.; МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийска. Очевидно, в этих образовательных организациях сформировалась методически верная система обучения истории и подготовки к ГИА по предмету.

Следует обратить внимание на то, что второй год в список ОО с наиболее низкими показателями сдачи экзамена попали СОШ № 25 и СОШ № 66 г. Владивостока (из 11 ОО, попавших в список ОО с низкими результатами, 9 ОО из г. Владивостока).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

В 2023 году изменений в КИМ по сравнению с 2022 годом не произошло. Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих 24 задания.

Первая часть содержит 17 заданий с кратким ответом в виде цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания), максимальное количество баллов – 21; вторая часть содержит 7 заданий с развернутым ответом (18 – 24), максимальное количество баллов – 16. На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 3 часа (180 минут).

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

КИМ ОГЭ по истории охватывает содержание предмета «История» с древнейших времен до 1914 года, включает задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI – XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в., – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов).

Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один–два периода (2, 23) или все три (1) периода. Задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоят на

позициях 3–6, 8–12, 18–22, 24, при этом разработчики КИМ соблюдают условие пропорционального распределения материла по различным историческим периодам в заданиях.

Задания 8–10 и 15–17 образуют блоки, в которых все задания посвящены одному и тому же периоду. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII – начало XX века.

13 и 14 задания проверяют знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории.

Задания 15–17 посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран, начиная с истории Древнего мира до 1914 г.

Во 2 части КИМ 7 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. К заданиям 18–24 следует дать развёрнутый ответ. Задания 18–20 предусматривают анализ исторического источника. Задания 21–24 предусматривают разные виды работы с историческим материалом: установление причинно-следственных связей (21), анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок (22), сравнение исторических событий и явлений (23), анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности (24).

В КИМ ОГЭ по истории представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий.

К заданиям **базового уровня** сложности относятся те задания, где экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1, 3-8, 12-17, 19.

К **повышенному уровню** сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. Такими заданиями являются 2, 9-11, 18, 21-22.

К **высокому уровню** сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. К таким заданиям относятся 20, 23, 24.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г/ Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	85,34	3,70	80,17	95,57	100,00
2	История России с древнейших времён до 1914 г./ Определение последовательности и	П	55,05	3,70	42,39	68,52	84,81

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории						
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г/ Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	52,83	0,00	43,64	60,33	88,61
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	68,66	31,48	64,71	71,64	89,87
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	72,54	14,81	62,84	83,61	98,73
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	68,72	25,93	56,11	81,97	96,20
7	XVIII – начало XX в/ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	86,45	38,89	83,92	91,64	95,57
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	Б	75,86	3,70	64,09	91,80	98,73
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г/ Работа с исторической картой	П	69,70	7,41	62,59	78,03	94,94
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г/ Работа с исторической картой	П	79,80	33,33	76,31	85,90	89,87
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при	П	66,63	29,63	56,36	76,07	94,94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	62,93	3,70	49,63	77,38	94,94
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	68,84	35,19	63,34	72,95	92,41
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	66,87	25,93	55,61	78,69	92,41
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	72,41	18,52	67,33	80,00	87,34
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	74,38	44,44	72,32	77,05	84,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	78,45	22,22	74,31	84,92	93,67
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	44,89	0,00	23,57	63,61	96,20
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	67,36	18,52	51,50	84,59	98,10
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	22,72	0,00	7,61	30,16	78,48
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	28,33	11,11	17,46	33,77	68,35
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при	П	26,89	0,00	8,23	39,67	81,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[7]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
23	История России с древнейших времён до 1914 г./ Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	24,45	0,00	8,60	36,23	67,72
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	31,24	2,47	12,05	49,18	69,20

На основе анализа статистических данных экзамена по истории 2023 года в Приморском крае следует отметить, что заданий ***с результатами выполнения ниже установленного минимума – 50% для заданий базового уровня и 15% для заданий повышенного и высокого уровня*** в обобщённых итогах экзамена 2023 года ***нет***. Поэтому для анализа в обеих группах (базового и повышенного, высокого уровня) выбраны задания с наиболее низким относительно результатов выполнения остальных линий заданий процентом выполнения и/или с более низким результатом, чем в 2022 году.

Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Номера заданий	Процент выполнения
Линии заданий с наименьшим процентом выполнения *задания базового уровня сложности*			
Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	3	52,83 % 2022 г. – 60,19 %
Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	12	62,93 %
Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	14	66,87 %
Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	19	67,36 % 2022 г. – 74,54%
Линии заданий с наименьшим процентом выполнения			

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Номера заданий	Процент выполнения
задания повышенного и высокого уровня сложности			
Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	18 (П)	44,89 % 2022 г. – 50,5 %
Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	20 (В)	22,72 %
Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	23 (В)	24,45 %
Линии заданий с наибольшим процентом выполнения *задания базового уровня сложности*			
XVIII – начало XX в.	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	7	86,45 %
Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	1	85,34 %
История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	17	78,45 %
Линии заданий с наибольшим процентом выполнения *задания повышенного и высокого уровня сложности*			
Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./	Работа с исторической картой	10 (П)	79,80 %
Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./	Работа с исторической картой	9 (П)	69,70 %

На основании анализа значения показателя среднего процента выполнения заданий всей совокупностью участников ОГЭ можно сделать следующие выводы.

К выполненным с **недостаточным уровнем качества** участниками ОГЭ в регионе (результат выполнения 30 % и ниже) относится два задания высокого уровня сложности: задания с развернутым ответом **№ 20, № 23** (66,6% от количества заданий высокого уровня сложности и 8,3% от общего количества заданий КИМ). Также к этой группе относятся два задания **№ 21, № 22** повышенного уровня сложности (28,6 % от заданий повышенного уровня сложности). Они посвящены выделению и формулированию общих и различных черт событий, явлений или деятельности исторических личностей. Низкое качество результатов выполнения этих заданий можно объяснить как их высоким уровнем сложности, так и

наличием пробелов в знании содержания учебного предмета «История» и недостаточной сформированности соответствующих умений выпускников.

Особое внимание следует обратить на два задания базового уровня с наиболее низким процентом выполнения в 2023 году – задание **№2** (55,05%) – определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории и задание **№3** – определение понятия по его определению (52,83%). При этом в 2022 г. процент выполнения задания №3 составлял 60,19%.

Ниже, чем в 2022 г. (хотя они в целом достаточно высоки), получились результаты по заданиям из курса всеобщей истории: задание **№ 15** (72,41% в 2023 г. и 74,9 %в 2022 г.) и задание **№ 16** (74,38% и 79% соответственно).

К **успешно выполненным** участниками ОГЭ в регионе (результат выполнения 60% и выше) относятся 16 заданий (66,6 % от общего количества заданий КИМ), в числе которых 13 заданий базового уровня сложности (92,4% от количества заданий базового уровня в КИМ по истории) и 3 задания повышенного уровня сложности (42,85 % от количества заданий повышенного уровня в КИМ). Среди успешно выполненных – 15 заданий с кратким ответом (88,5% от заданий первой части).

Таким образом, участники ОГЭ по истории в 2023 году в основном успешно выполнили задания с кратким ответом базового уровня, что свидетельствует о наличии неиспользованных возможностей повышения качества результатов за счет выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Успешно усвоенными на основании среднего процента выполнения заданий всеми участниками ОГЭ (от 60% и выше) можно считать контролируемые **элементы содержания курса** учебного предмета «История», относящиеся ко всем трем разделам: 1) с древнейших времен до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в.

Успешно **сформированными** на основании среднего процента выполнения заданий всеми участниками ОГЭ можно считать следующие **умения:** 1.1, 1.2 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории); 2.3 (использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач базового уровня; сравнение свидетельств); 2.32 (работа со статистическими данными); 2.4 – один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г/ Работа с исторической картой. Уровень выполнения этих заданий вырос по сравнению с 2022 г.

ОГЭ по истории 2023 г. на основании среднего процента выполнения заданий всеми участниками ОГЭ (от 30% и ниже) выявил **недостаточно сформированное умения** по следующим направлениям. Это умение 2.12 (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений), которое проверяется в задании с развернутым ответом № 23; умение 2.3 в заданиях высокого (№20) и повышенного (№22) уровня (использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников); умение 2.13 (определение причин и следствия важнейших исторических событий) – задание №21; умение 2.8 (соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)) – задание №24. Следует ещё раз подчеркнуть, что недостаточный уровень владения этими умениями проявляется в выполнении заданий 2 части (в развёрнутых ответах).

В работе над этими умении лежит возможность роста уровня обучения истории в школе и рост результатов ОГЭ. Здесь резерв для работы с сильными учениками.

Ещё раз следует отметить, что если за основу взять предложенные для анализа критерии – не **ниже 50%** для заданий базового уровня и не **ниже 15%** для заданий повышенного и высокого уровня, то следует констатировать **отсутствие** заданий по этому показателю среднего процента выполнения всей совокупностью участников ОГЭ в Приморском крае в 2023 г. Это говорит о том, что, хотя и есть проблемы с формированием определённых умений обучающихся, со сформированностью познавательных общеучебных универсальных учебных

действий, но в целом в условиях образовательной системы региона обеспечивается надлежащее качество подготовки выпускников основной школы к ГИА ОГЭ по истории.

Статистика выполнения заданий ОГЭ по истории различными группами участников:

1) Анализируя выполнение заданий КИМ разными группами выпускников, можно сделать вывод о том, что уровень подготовки выпускников, получивших на ОГЭ по истории в 2023 году **отметку «2»,** по усвоению элементов содержания разделов курса и большинству практических умений не соответствовал требованиям, предъявляемым к уровню общеобразовательной подготовки. Участники ОГЭ по истории 2023 года, получившие отметку «2», выполнили задания первой части экзамена в пределах от 0 до 44,44%. Лучше всего они справились с заданием №16, проверяющим знания по всеобщей истории и требовавшие выбрать из четырех представленных позиций правильный ответ на вопрос (это задание на 44.44%) и задание №7 – работа со статистическим материалом (выполненное на 38,89%). Все задания базового уровня сложности были решены с показателями ниже установленной границы в 50%. Никто из представителей данной группы экзаменуемых не справился с заданием №3 – объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов – 0,00%. Из заданий с развернутым ответом представители данной группы лучше всего справились с заданием №19 (18, 52%), подразумевающим поиск ответа в источнике – это наиболее лёгкое из заданий 2 части, не требующее знаний по предмету и ориентированное на умение работать с текстовым источником. Целый ряд заданий этой части экзамена был решен с максимально низким показателем в 0% : задание №18 (требовавшее атрибуции источника для ответа на поставленные вопросы), задание №20 (контекстные знания по событиям, упомянутым в источнике), задания №22 (подразумевавшее исправление ошибок в тексте) и №23 задание (на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений). Все отмеченные обстоятельства показывает, что у обучающихся этой группы практически не сформировался необходимый набор предметных и метапредметных компетенций.

Это свидетельствует как о проблемах в осуществлении образовательного процесса в отношении этих обучающихся, так и о недостаточном уровне организации педагогического и социально-психологического сопровождения, а также о проблемах выбора ими предмета для сдачи ОГЭ и мотивации к деятельности при подготовке к экзамену.

2) Представители группы экзаменуемых, получивших **отметку «3»,** выполнили задания первой части КИМ с результатом, колеблющимся в пределах от 42,39 до 83,92%. Ниже установленных показателей представители группы выполнили задание базового уровня №2 (определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории – 42,39%), №3 (на объяснение смысла исторических понятий и терминов - 43,64%). С близкими к пороговому уровню показателями были решены задания базового уровня № 12 (использование данных различных исторических и современных источников (работа со схемой) – 49,63%). Наиболее успешно представители группы решили задание №1 на знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., подразумевавшее установление соответствия между событиями и датами (80,17%). С самым высокими показателями (83,92%) было выполнено задание №7 на анализ статистического материала. Получившие отметку «3» участники экзамена крайне неравномерно справились с выполнением заданий второй части экзамена. Результативность решений заданий с развернутым ответом колеблется в пределах от 7,6% (задания №20 – 7,6% – контекстная информация по теме источника) до 51,50% (задание №19 – 51,50%; на поиск ответа в тексте письменного источника). Большое количество заданий были решены с показателями, лежащими ниже установленной границы. Это задания №20 на контекстные знания по теме источника (7,6%), № 22 на поиск и исправление ошибки в тексте (8,23%), № 23, связанное с выявлением общности и различия исторических событий и явлений (8,6%), №24 (12,05%) на соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).

Анализ результатов группы участников ОГЭ, получивших отметку «3», позволяет сделать вывод о том, что ориентация в условиях образовательного процесса и при подготовке к ОГЭ только на выполнение заданий репродуктивного характера не позволяет большинству участников ОГЭ достичь хороших и высоких результатов, а также о наличии проблем при формировании метапредметных и личностных результатов, проявляющихся, в первую очередь, в низком качестве выполнения смысловых заданий и заданий, связанных с реализацией личностных ценностно-смысловых установок.

3) Экзаменуемы, получившие **отметку «4»,** справились с заданиями первой части экзамена с достаточно высокими показателями, колеблющимися в пределах от 60,33 до 95,57%. Последний показатель был достигнут при выполнении заданий № 1, требующего установить соответствие на основании знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г. Высокий результат по заданию №8 (91, 80%) – работа с исторической картой, задание №7 (91,64%) – анализ статистических данных. Наибольшие трудности представители группы испытали при выполнении задания №2 на определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (68,52%), задания № 3 на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов (60,33%). Гораздо больше трудностей представители данной группы экзаменуемых испытали при выполнении заданий, требующих развернутого ответа. Успешность их выполнения колеблется в пределах от 30,16 до 84,59%. Как и представители других категорий испытуемых, экзаменуемые, получившие отметку «4», весьма хорошо решили задание №19 на поиск ответа в тексте письменного источника (84,59%). Наибольшие трудности они испытали при выполнении №21 на определение причин и следствия важнейших исторических событий, выполненного на 33,77%. Также с заметными трудностями представители группы столкнулись при решении задания №23, связанного с выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (36,23%).

Анализ результатов группы участников ОГЭ, получивших отметку «4», позволяет сделать вывод о том, что достижение хорошего результата на ОГЭ обеспечивается сформированными умениями работы с текстом и достижением таких метапредметных результатов, как умение определять понятия, владение смысловым чтением и развитой письменной речью, развитыми познавательными УУД.

4) Участники экзамена, получившее **отметку «5»,** показали хорошее владение историческими знаниями, связанными с предметом умениями и навыками, а также комплексом метапредметных компетенций. Это отразилось и на статистике выполнения заданий всех видов. Задания части 1 выполнены экзаменуемыми данной группы с результатом от 84,81% до 100%. Последний показатель был достигнут при решении задания №1 (установление соответствия между событиями и датами на основании знание основных дат, этапов и ключевых событий). С заданиями, подразумевающими развернутый ответ, испытуемые данной группы, справились с результативностью от 67,72 до 98,10%. С наибольшей эффективностью было решено задание №19, условия которого подразумевали выбор ответа на вопросы в тексте источника (98,10%). Чуть хуже экзаменуемым удалось выполнить задание №18 (96,20%). Наибольшие трудности вызвало задание №23 на выявление общности и различия исторических событий и явлений (67,72%).

Анализ результатов группы участников ОГЭ, получивших отметку «5», позволяет сделать вывод о том, что достижение высокого результата на ОГЭ по истории возможно только при полноценном достижении личностных, метапредметных и предметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

o *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения*

выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

Критерием выявления сложности для участников ОГЭ заданий для содержательного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории является относительно низкий процент выполнения заданий у большинства (или значительной доли) участников экзамена (ниже 70% среднего процента выполнения по всем группам участников экзамена).

1 часть КИМ ОГЭ

Задание № 1 – одно из самых успешных в целом – 85, 34%, но практически проваленное в группе получивших по экзамену «2» (3,70%). Это политомическое задание на соответствие базового уровня сложности, оно проверяет умение 1.2. Участнику экзамена требовалось соотнести события с датами. В открытом варианте два балла смогли набрать 79,9% участников, 1 балл – 5.1%, а 15% не смогли выполнить задание.

Типичная ошибка при выполнении задания № 1: незнание исторических фактов и дат.

Задание № 2 на хронологическую последовательность проверяет умение 2.2 и может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах. Это задание повышенного уровня сложности. Оно одно из самых слабых по выполнению в первой части КИМ – 55,05% выполнения в обобщённом варианте, в группе «2» – 3,70%, в группе «3» – 42,39%. Задание предполагает хорошее знание материала по периодам истории России, знанием хронологии, последовательным установлением дат событий, фактов, имен, явлений, процессов. Важную роль играют ассоциативные связи и запоминание большого объема информации.

Типичные ошибки – незнание содержания периодов истории России и незнание исторической хронологии (исторических дат).

Задание № 3 самое слабое по выполнению в первой части КИМ. Общий уровень выполнения – 52,83%, группа «2» – 0%. Это задание на знание исторической терминологии проверяет умение 2.11. Участнику экзамена требуется узнать по определению историческое понятие и записать его.

Типичные ошибки во всех вариантах КИМ ОГЭ 2023 – неумение соотнести черты события с самим событием и незнание исторических фактов. Кроме того, проблемой для многих остаётся грамматическая правильность написания термина, порой искажающее слово настолько, что оно не может быть засчитано в качестве верного ответа.

К ошибкам приводит недостаточная работа с терминами и понятиями при подготовке обучающихся. Для хорошего владения понятиями и терминами требуется знание каждого периода истории России, событий внутри периода. Важную роль в выполнении заданий играют ассоциативные связи; чем больше фактов, имен, явлений, процессов оказываются задействованными в таких связях, тем результативнее будет выполнение заданий ОГЭ. Безусловно, работа с терминами, понятиями, датами должна с самого начала изучения предмета красной нитью проходить через каждый урок. Чтобы повысить качество понимания и запоминания информации, на уроках истории педагогам можно использовать метод ассоциаций, составлять ассоциативные схемы, использовать словарик терминов, карточки для запоминания; стремиться обеспечить запоминание информации обучающимися на 75%, что позволит справляться с заданием 3.

Пример задания №3 из открытого варианта КИМ: запишите термин, о котором идёт речь: «Введённое по инициативе С.Ю. Витте исключительное право государства на розничную и оптовую продажу крепких спиртных напитков, а также на очистку спирта».

Ответ «винная монополия» зафиксирован только в 113 ответах, допустимый вариант – просто «монополия» ещё в 33, но почти половина из писавших этот вариант с этим заданием не справилась. Особенно заметны «недоученность» и «недопонятость» в ответах типа: «винная пошлина», «винная реформа», «винный устав» и т.п.

Данное задание может быть успешно выполнено при условии знания участником ОГЭ соответствующего понятия. Изучение исторических понятий должно целенаправленно проводиться при изучении всех разделов курса. Необходимо учитывать, что одно и то же понятие может иметь разные формулировки определения, но в любой формулировке обязательно представлен достаточный набор признаков для того, чтобы узнать, о каком понятии идёт речь. В приведённом определении такими признаками будут, во-первых, упоминание об исключительности права (монополия) и, во-вторых, что введено было С.Ю. Витте.

Задание № 5 также на знание исторической терминологии проверяет умение 2.11. Но оно легче для экзаменуемых, чем задание № 3, этим заданием во всех группах участников

справились значительно лучше – 75,5% выполнения, так как здесь требуется только осуществить выбор из предложенных понятий.

Типичные ошибки: неумение соотнести понятие с исторической эпохой и незнание исторической терминологии. Рекомендации по работе с понятиями и терминами – в разделе 2.4.1.

Задание № 6 – на определение тезисов и аргументов – проверяет умение 2.9. Это задание базового уровня сложности нацелено на проверку не только знания, но и умения подбирать факты, которые можно использовать для аргументации данной точки зрения; уровень выполнения – 68,72%

Типичные ошибки: неумение соотнести тезис с аргументом и незнание исторических фактов.

*Пример из открытого варианта КИМ**:***

Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт.

Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

1) Николай I стремился укрепить самодержавную власть

2) В годы правления Николая I осуществлялись меры по урегулированию отношений между помещиками и крестьянами

3) В 1842 г. был подписан указ об обязанных крестьянах

4) В стране была создана политическая полиция – 3 Отделение собственной Его Императорского Величества канцелярии.

		Номер предложения, содержащего			
	тезис 1	*факт 1*		*тезис 2*	*факт 2*
Ответ:					

Перед выполнением данного задания можно пояснить ученикам, что тезис – это положение, утверждение, выставляемое и потом доказываемое в каком-нибудь рассуждении. В качестве доказательства указанного в задании положения надо выбрать факт. При этом следует иметь ввиду, что фактический материал в обучении истории включает в себя: факт-событие – единичное, неповторимое, оригинальное, строго локализированное в пространстве и времени действие, в котором принимал участие определенный круг лиц (Бородинское сражение, реформа управления государственными крестьянами); факт-явление – многократно повторяющиеся факты (междоусобные войны); факт-процесс – явление более высокой степени обобщения, цепь взаимосвязанных во времени фактов (промышленный переворот). При подготовке к выполнению этого задания целесообразно включать в тексты самостоятельных и практических работ задачи на аргументирование конкретных положений, что позволит отработать связку «Тезис + Факт».

Задание № 7 на работу со статистической информацией проверяет умение 2.32. Это политомическое задание базового уровня сложности, оно наиболее успешно по проценту выполнения на экзамене 2023 г. В открытом варианте два балла смогли набрать 82,8% участников, 1 балл – 14,6%, не смогли выполнить задание 2,6%. Содержание задания № 7 может быть разным в различных вариантах, но относится только к истории России XVIII–XX вв. Участнику экзамена нужно было проанализировать статистическую таблицу, под которой находятся суждения и варианты их завершения. Экзаменуемый должен подобрать завершение к каждому суждению таким образом, чтобы получившийся тезис соответствовал данным статистической таблицы.

Типичные ошибки участников ОГЭ в 2023 году при выполнении задания № 7: неумение извлечь информацию из таблицы; неумение сопоставить приведенные суждения с данными таблицы; неумение правильно подсчитать данные из таблицы (проблемы с проведением математических действий) и невнимательность. Задание не требует особых знаний истории, оно предполагает работу с цифровой информацией; необходима отработка с учениками данного умения.

Задания 8, 9, 10. Одними из сложной группы заданий считается работа с исторической картой. В 2023 г. результаты выполнения этого задания по сравнению с 2022 г. значительно возросли, хотя в группе «2» результаты крайне низкие: задание 8 выполнили всего 3,70%, задание 9 – 7,41%. Работа с исторической картой – одна из важнейших составляющих процесса изучения истории. Она позволяет сформировать у обучающихся пространственное мышление, представления о локализации исторических событий.

Типичные ошибки – непонимание символов карты, неумение работать с легендой карты. Поэтому на уроках истории необходимо продолжить эту работу.

Рекомендации по работе с картой в п. 2.4.1.

Задание № 11 на работу с иллюстративным материалом (выбор одного суждения из четырех) проверяет умение 2.3. Это задание повышенного уровня сложности. Участник экзамена должен был проанализировать иллюстрацию и выбрать из четырех ответов правильный ответ на поставленный в задании вопрос. Уровень выполнения не слишком высок – 66,63%.

Типичные ошибки: неумение извлечь информацию из иллюстрации; незнание исторических фактов, повлиявших на создание артефактов культуры.

При подготовке обучающихся к выполнению данного типа заданий следует регулярно обращаться к иллюстративному материалу, при организации работы с которым использовать памятки. Примерный алгоритм, отраженный в памятке:

1) Что изображено на иллюстрации? Кто изображен на иллюстрации?

2) Внимательно рассмотрите изображение на предмет наличия в нем тестовой информации, которая может являться «подсказкой» для ответа.

3) Рассмотрите возможные символы в изображении.

4) Проанализируйте полученную информацию и сделайте вывод.

В **задании № 12** проверяется умение работать с логической схемой – умение 2.3. Участник экзамена должен был проанализировать схему и вставить имя, название, пропущенное в схеме. Это не слишком успешно выполненное задание. С ним в обобщённом варианте во всех группах справилось 62, 93%, а в группе «2» всего 3,70%.

Типичная ошибка: незнание исторических фактов.

Пример из открытого варианта КИМ:

Города, вошедшие в состав Московского государства в годы правления князя …?

Псков Смоленск Рязань

Это задание в открытом варианте выполнено хуже, чем в обобщённом. Так, участники группы «2» вообще не справились и набрали 0%, в группе «3» – 27,9%, в группе 4 – 54,3%, в группе «5» – 90%. Чтобы успешно выполнить данное задание, необходимо, во-первых, установить, что именно является пропущенным в схеме элементом; в данном варианте – имя князя, присоединившего эти территории к Московскому княжеству; во-вторых, используя знания по истории, вспомнить этот элемент и заполнить схему. В открытом варианте правильно ответить смогли чуть больше трети решавших этот вариант. В остальных случаях можно было увидеть имена всех правителей от Олега до Александра II, и, почему-то – названия городов, то есть участники экзамена не только не знают правильного ответа и не владеют необходимыми знаниями по предмету, но и не понимают, о чём их спрашивают. При подготовке к выполнению заданий такого типа можно использовать составление кластеров и ментальных карт**.** Необходимо учить фиксации исторической информации в схема, графиках, таблицах.

Традиционно сложными являются задания по культуре – **№№ 13, 14;** процент выполнения ниже 70% – 68,84% и 66, 87% соответственно в целом по экзамену.

Задание № 13 на множественный выбор проверяет умение 2.3. Это политомическое задание базового уровня сложности. Участнику экзамена требовалось выбрать две позиции из пяти произведений культуры, создание которых относится к какому-либо историческому периоду. Причём, выбор надо сделать из комбинированного перечня, в котором используются как названия памятников культуры, так и их изображения (иллюстрации). В открытом варианте два балла смогли набрать 53,3% участников, 1 балл – 34,7%, а 12% не смогли выполнить задание.

Типичные ошибки: неумение соотнести произведение культуры с исторической эпохой и незнание произведений культуры.

Задание № 14 на установление авторства художественных произведений, проверяет умение 2.3. Это задание базового уровня сложности, требуется указать памятник культуры по какой-либо характеристике, кроме периода создания памятника (в приведённом задании этой характеристикой является авторство).

Трудность этих заданий заключается в том, что для их выполнения необходимо знать именно факты, непосредственно связанные с историей культуры, которую зачастую обучающиеся 9 классов знают хуже, чем политическую историю России. Задания затрагивают периоды истории России, которые изучаются в 6 – 7 классах, XV, XVI, XVII века.

Для решения проблем в изучении вопросов культуры в курсе истории разработано множество технологий. Самыми распространенными формами работы являются: работа с книгой, поиск информации в Интернете, анализ произведений искусства по заданному алгоритму, исследовательская работа, выполнение заданий классификации произведений искусства, создание презентации, все это способствует повышению интереса к теме, развивает творческие и интеллектуальные способности, формирует умения планировать, решать ситуативные задачи. Одна из самых простых и доступных форм подготовки к выполнению данных заданий может быть информационная таблица. Таблица содержит приготовленные наборы изображений и задания к ним на подбор минимальной информации.

Завершают тестовую часть задания №№15 – 17 по Всеобщей истории, в целом выполненные успешно. Хотя в группе «5» именно задание №16 из этого блока оказалось с самым низким процентом выполнения в первой части КИМ – 84, 81%.

Для выполнения данной группы заданий нужно знать содержание и участников событий, процессов истории зарубежных стран, уметь проводить атрибуцию текстового источника. Подготовку следует начать с ознакомления с Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по истории. Он содержит список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 15–17 ОГЭ.

Наиболее общие типичные ошибки при выполнении заданий 1 части КИМ:

- на знание хронологии – задания, связанные с установлением дат событий и их последовательности;
- на знание понятий, терминов отечественной истории. К ошибкам в таких заданиях приводит недостаточная работа с терминами и понятиями при подготовке обучающихся;
- на знание основных фактов истории культуры. Задания по проверку знаний фактов истории культуры традиционно вызывают трудности. Нехватка времени на эти темы в школьном курсе истории приводит к тому, что их изучают поверхностно.

2 часть КИМ ОГЭ (задания с развёрнутым ответом)

Большая часть заданий, при выполнении которых участники экзамена столкнулись со значительными трудностями и допустили значительное количество ошибок, относятся к развернутой части экзамена. Относительно хорошие результаты только у группы «5».

Задание № 18 на атрибуцию исторического документа проверяет умение 2.3. Это политомическое задание повышенного уровня сложности. При общем выполнении 44,89%, с

этим заданием вообще не справился ни один участник из группы «2». В открытом варианте два балла смогли набрать 30,7% участников, 1 балл – 11,7%, не смогли выполнить задание 57,7%. В обобщённом варианте с заданием не справились 55,11%. Согласно условию задания, нужно прочитать текст документа и определить, к какой исторической эпохе, веку, правлению какого правителя этот документ относится.

Типичные ошибки: незнание периодизации истории России, дат правления и имен правителей. Кроме того, в этом задании ошибочный ответ часто является следствием ошибок в хронологии (определять десятилетие, век), неумения правильно делать запись периода, некорректность в написании имён правителей государства. Этот пробел – недоработка учителя. К старшим классам перестают обращать внимание на историческую хронологию, а ученики порой имеют проблемы с этим, тянущиеся из 5 класса. Следует обращать внимание и на историческую ономастику.

Лучше всего испытуемые решили **задание №19.** Это политомическое задание базового уровня сложности. В открытом варианте два балла смогли набрать 68,2% участников, 1 балл – 14,6%, не смогли выполнить задание 17,2%. В задании 19 требуется найти в тексте источника информацию, данную в явном виде. Ответ можно дать как в форме цитат, так и в форме сжатого самостоятельного воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. При ответе необходимо обратить внимание на точность передачи смысла положений текста, которые нужно указать. Так как условие задания не требуют проявлять исторические знания, только найти в тексте информацию, данную в явном виде, с ним справились многие из испытуемых; и даже получившие отметку «2» выполнили задание выше порогового уровня в 15%, набрав 18,52%.

Типичные ошибки в ответах на данное задание были связаны с непониманием сути вопроса, неправильном выборе положения текста или его неаккуратном перефразировании, искажающим суть тезиса. Именно на последнюю проблему надо обратить особое внимание учителям. Надо помнить, что в 9 классе не наказывают за избыточное цитирование. А вот излагая мысль своими словами, при низкой культуре владения письменной речью, ученики порой невольно искажают верный по сути ответ.

Рекомендации по работе с текстом и историческим источником даны в пункте 2.4.1.

Задание № 20 – последнее из трех заданий по историческому документу, проверяет умение 2.3. – используя знания по истории, привлекать контекстную информацию (факты, события, следствия, связанные с ситуацией, описанной в документе) для выполнения учебных задач, связанных с содержанием исторического источника. Ответы на задание 20 должны быть максимально конкретными и полными. Это политомическое задание высокого уровня сложности, с ним справилось только 22,72% всех участников, в группе «2» вообще никто не справился. В открытом варианте результат ещё хуже – два балла смогли набрать 5,1% участников, 1 балл –12,8%, не смогли выполнить задание 82,1%.

Типичные ошибки: недостаток знаний о событиях, явлениях, деятельности исторических личностей, невнимательное чтение текста задания.

Пример из открытого варианта КИМ:

Укажите любые внешнеполитические меры, предпринимаемые императором, о вступлении на престол и деятельности которого пишет автор.

Правильный ответ подразумевал понимание (на основе атрибуции текста из задания 18), что речь идёт о Александре III. Но даже правильно определив, о ком идёт речь, многие допустили ошибку, не обратив внимание, что спрашивают о внешнеполитических мерах, начинали перечислять внутриполитические меры или всё вперемешку – те и другие. Кроме того, ответы часто имеют крайне неконкретный характер – «вел войны», «заключал договоры», «проводил реформы» – без указания конкретных дат, названий. Такие ответы не могут быть засчитаны.

Общими типичными ошибками при выполнении данной группы заданий №№ 18-20 могут стать неправильная атрибуция исторического документа и неумение выделять в документе отдельные содержательные элементы. Обе ошибки могут быть связаны с

непониманием общего смысла исторического документа. Как показывает практика, вместо внимательного чтения исторического документа ученики нередко «выхватывают» из контекста отдельные слова и фразы и пытаются таким образом провести атрибуцию документа. Предотвратить подобную ситуацию позволяет систематическая работа с историческими документами. Для проведения атрибуции источника и извлечения необходимой информации требуется произвести обобщение отрывка, представленного в таком задании, понять его смысл, найти в источнике информацию, выписать ее или передать своими словами. Выполнение заданий требует внимательности, ключевые слова для атрибуции документа следует выделять прямо в тексте. Очень важное требование – смысловое соответствие ответа заданию.

Выполняя эти задания, необходимо обращать внимание на формулировку каждого вопроса. Для успешного решения заданий 18-20 необходимо научиться:

1) проводить атрибуцию источника;

2) понимать смысл источника (как отдельные положения, так и общий контекст), заданий к нему;

3) применять контекстные знания для анализа содержания источника.

Задание 21 предполагает определить и объяснить причины и следствия важнейших исторических событий, явлений, процессов. Это политомическое задание повышенного уровня сложности. Оно вызвало много затруднений, с ним в целом справилось всего 28,33% участников экзамена и всего 11,11% группы «2». В группе «5» это задание имеет низкий для этой группы обучающихся уровень выполнения– 68,35%. В открытом варианте результат вообще крайне низкий – два балла смогли набрать 2,6% участников, 1 балл – 17,2%, вообще не смогли выполнить задание 80,3% участников экзамена.

Пример из открытого КИМ:

Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) раздробленности Древнерусского государства?

усиление внешней опасности;

упадок торговли по пути «из варяг в греки»;

укрепление родоплеменного строя;

развитие хозяйственной специализации отдельных областей страны.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с началом раздробленности Древнерусского государства.

При выполнении данного задания выпускник должен определить одну из причин (предпосылок) раздробленности Руси, а затем объяснить, как она повлияли на процесс распада государства. Наиболее сложным этапом выполнения этого задания является объяснение. Участник ОГЭ может составить (на черновике) логическую цепочку, в которой будут представлены все необходимые звенья, процесс упадка торговли по пути «из варяг в греки» с началом феодальной раздробленности. Например, процесс размышления может быть таким: *упадок торговли по пути «из варяг в греки» (можно пояснить причину этого)* → утрата возможности обогащаться за счёт заморской торговли → выросло значение доходов от земледелия, присвоения части результатов труда населения вотчин → «оседание» на землю бояр и поддержка ими князей, готовых укреплять своё княжество → *формирование системы земель – самостоятельных государств на Руси*. Затем нужно связать эти звенья в единую формулировку ответа и записать ответ.

Так как это политомическое задание, состоящее из двух частей, то выпускник может получить 1 балл за правильно выбранное положение из предложенного списка, а затем объяснить выбранное положение, выстроив логическую цепочку и получить еще 1 балл, если правильно ее составит.

Очень часто слабо подготовленные участники ОГЭ это задание пропускали, а во многих представленных ответах учащиеся правильно выбирали положение, но не могли объяснить причину выбора. Используя крайне скупые и неточные речевые обороты, они приводили общие фразы или указывали неправильную связь между явлениями. Одна из ошибок при

выполнении задания состоит в том, что экзаменуемый теряет логические звенья в цепочке рассуждений, что и ведет к неправильному ответу. Необходимо научиться выстраивать логическую цепочку,

Алгоритм действий при выполнении задания 21:

1) правильно определить период, убирая в вариантах ответа те, которые выходят за рамки периода или вообще не относятся к нему;

2) дать объяснение выбора – как взаимосвязаны причины/последствия/итоги с этим событием;

3) любое истерическое событие изучать по схеме: причины / повод – ход событий – итоги – последствия (схему можно усложнить);

Соблюдая эту структуру при изучении истории на уроках, учитель развивает мышление учеников, формирует метапредметные умения, автоматически готовит обучающихся к решению подобных заданий.

Задание 22 требует найти в тексте фактические ошибки и исправить их.

Это политомическое задание повышенного уровня сложности, баллы от 0 до 3.

Выполнение – 26,89% в обобщённом варианте (при этом 0% в группе «2»). В открытом варианте результаты хуже – смогли целиком выполнить задание и набрали три балла 22,3% участников экзамена. Частично выполнили задание и набрали два балла 68,2% участников, 1 балл – 14,6%; не смогли выполнить задание даже частично, не набрав ни одного балла, 17,2% участников.

Для выполнения задания нужно внимательно прочитать отрывок, вспомнить соответствующий материал по истории России, найти две фактические ошибки и исправить их. Необходимо обратить особое внимание на оформление ответа к данному заданию: рекомендуется оформить ответ в виде приведённой в задании таблицы, причём, необходимо указать как положения текста, в которых допущены ошибки, так и исправленные положения текста. Часто складывается впечатление, что участники экзамена не проинформированы об особенностях оформления ответа на это задание. Если участник ОГЭ напишет исправленное положение текста, но не напишет положение текста, в котором была допущена ошибка, то ответ не будет принят. При подготовке к выполнению данного задания на уроке можно использовать учебные тексты с ошибками. На первом этапе предлагать обучающимся найти и подчеркнуть ошибки в тексте, затем – выписать ошибочное положение и исправить его. При этом изначально можно ориентировать школьников на количество ошибок, затем предлагать самостоятельно выявить их количество.

Алгоритм действий:

1) для выполнения задания нужно внимательно прочитать отрывок;

2) найти две фактические ошибки (ложные утверждения (например, названа неправильная дата, поступок одного исторического деятеля приписывается другому, неверно определен формальный объем полномочий органа власти и т.д.)), ошибка всегда встречается в одном-двух словах, словосочетании, поэтому ошибку видно сразу при прочтении;

3) выписать ошибочные положения в таблицу и только после этого записать исправленные положения;

4) выписывая предложение в таблицу, необходимо выделять это слово до и после исправления (просто подчеркните слово ошибочное и исправленное).

Задание 23 – 24,45% выполнения в среднем и 0% в группе «2», одновременно это самый низкий результат во 2 части КИМ группы «5» – 67,72%. По данным открытого варианта, выполнить задание и набрать два балла смогли 21,5 % участников, частично справились, получив 1 балл, 27,7%; не смогли выполнить задание вообще 50,7%. Это задание нацелено на сравнение исторических событий и явлений, выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. Задание очень сложно для понимания девятиклассников, часто фраза, в которой определяются объекты сравнения, вводит учащегося в заблуждение, обучаемые часто пишут, то, что знают по названной теме (эпохе, персонаже) или приводят рассуждения общего характера. Можно предположить, что у девятиклассников не

сформировано умение сравнивать исторические события, так как для этого необходимо обладать широкими знаниями по предмету. Для выполнения задания на сравнение (сходство или различие) необходимо разработать линии сравнения (критерии), по которым можно сравнивать объекты, ориентируясь на задание. Задание не предусматривает всестороннего сравнения, участнику экзамена нужно указать только общее или только различия.

Алгоритм действий:

1) понять, объяснить для себя смысл предложенной точки зрения, вспомнить всё, что известно об этом периоде;

2) подобрать необходимые исторические аргументы для подкрепления своих объяснений;

3) сформулировать объяснения, опираясь на известные исторические факты, нельзя говорить об одном элементе сравнения в одном предложении, лучше всегда сравнивать два элемента;

4) записать, опираясь только на факты, ответ. Общие слова – условно: этот был плохой, а этот хороший – не подойдут. Объяснение – это логически связные предложения, содержащие в себе требуемые в задании разъяснения той или иной исторической ситуации;

5) нужно быть внимательным, обращать внимание на требования вопроса, что требуется найти – общее или различие, сравнить черты внутренней или внешней политики и т.п.

При ответе на задание 23, в котором необходимо указать только различия, необходимо написать про оба сравниваемых объекта, указав, в чём состоит различие. Если в ответе участника ОГЭ верно характеризуется только один из сопоставляемых объектов (приведены верные факты, признаки и т.п.), но не содержится указаний на различие, то баллов за такой ответ выпускник не получит.

Пример из открытого КИМ:

Существует точка зрения, что, не смотря на различия во взглядах руководителей Южного и Северного обществ декабристов, их программные документы содержали много общего. Приведите не менее двух общих черт.

В ответах часто шёл рассказ о самих обществах; программные документы, положения которых надо было сравнить, не назывались или путались, как и имена руководителей обществ. Часто приводились излишне общие фразы («и те и другие хотели блага простому народу») или разнообразные ошибочные утверждения. То есть, не называлась какая-либо проблема и не отслеживалось, каким образом в программных документах обществ она решалась.

Задание № 24 – анализ исторической ситуации – проверяет умение 2.8. Это политомическое задание высокого уровня сложности, баллы от 0 до 3 – за каждый элемент задания отдельно. В обобщённом варианте справилось 31,24%. В открытом варианте три балла, полностью выполнив задание, получили 7,3%; два балла смогли набрать 38 % участников, 1 балл – 10,2%; не смогли выполнить задание 44,5%. Задание 24 является заданием-задачей на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации. Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучаемым в курсе истории. От участника ОГЭ требуется проанализировать историческую ситуацию и ответить на три вопроса, первые два связаны с конкретной информацией – имя, название, дата и т.п., связанные с ситуацией, и ещё одним – причинно-следственная связь, которая характеризует данную ситуацию. Как правило, два из трёх элементов должны быть определены однозначно (имя исторического деятеля; период, когда произошло событие; название исторического документа и др.), а указание третьего элемента не предполагает однозначного ответа. Ответ на вопрос 3 данного задания должен содержать полное объяснение причины. Ответы, лишённые конкретного содержания, не будут приняты.

Типичная ошибка: недостаток знаний о событиях, явлениях и деятельности исторических личностей.

Алгоритм действий при решении задания 24:

1) прочитать внимательно текст;

2) выделить слова маркеры, помогающие разобраться в ситуации;

3) назвать три элемента данной ситуации.

Наиболее общие типичные ошибки при выполнении заданий 2-й части КИМ:

- отсутствие (недостаточное) знание алгоритма выполнения заданий части 2, критериев их оценки;

- недостаточно четко отработаны проверяемые умения и виды деятельности в соответствии со спецификациями контрольно-измерительных материалов для проведения ОГЭ;

- неумение читать задание, работать над его смысловым содержанием, отвечать на поставленный вопрос (ответ не конкретный, не точный, не полный);

- не все выпускники имеют сформированные навыки самоконтроля, проверки ответа на критическую оценку результатов.

o *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

При соотнесении результатов выполнения заданий с учебными программами по предмету «История», применяемыми учебниками и организационно-педагогическими условиями реализации образовательного процесса можно сделать следующие выводы

Результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории в 2023 году не зависят от используемых в регионе учебных программ и соответствующих учебников по предмету «История», поскольку абсолютное большинство образовательных организаций, выпускники 9 классов которых получили отметки «5», «4», «3» и «2», используются учебники для 6–9 классов Н.М. Арсентьева, А. А. Данилова, А.А. Левадовского под редакцией А. В. Торкунова по истории России и в 88 % образовательных организаций – учебники А. Я. Юдовской, П. А. Баранова, Л. М. Ванюшкиной под редакцией А. А. Искендерова по всеобщей истории. Эти учебники содержат весь необходимый для подготовки к ОГЭ по истории материал и снабжены методическим аппаратом, позволяющим обеспечивать личностные, метапредметные и предметные результаты, предусмотренные ФГОС ООО.

Организационно-педагогические условия в общеобразовательных организациях по выделению необходимого количества учебных часов и форм организации образовательного процесса для изучения курса учебного предмета «История» также отличаются крайне незначительно и не оказали статистически значимого влияния на качество результатов ОГЭ по истории в 2023 году.

Таким образом, на основании содержательного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории можно сделать вывод о том, что причины затруднений, типичных ошибок и дефицитов подготовки обучающихся к ОГЭ лежат в сферах технологии и методики реализации образовательного процесса, а также в сфере психолого-педагогического сопровождения обучающихся в ходе выбора экзамена и подготовки к нему.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Чтобы успешно сдать ОГЭ по истории, историю надо знать. Знания выступают основой для достижения высокого результата на экзамене. Практика показывает, что знаниями и умениями обладают те школьники, которые интересуются историей, уделяют много времени её изучению, стремятся не только запомнить, но и понять исторические события, процессы, явления. Успешно проходят ГИА обучающиеся, которые владеют не только предметными УУД, но и метапредметными.

Экзаменационная выпускная работа девятиклассников показала, что 96,67% участников экзамена продемонстрировали базовый и повышенный уровень подготовки по достижению метапредметных результатов основного общего образования. Выявлено

количество выпускников, не достигших базового уровня, – 3,33% (27 чел.). Обучаемые имеют дефициты умений в выполнении заданий, требующих работы с понятиями, умения искать и анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, самостоятельного комбинирования алгоритмов при решении ситуативных задач, применения разных видов информации, знаково-символических видов деятельности при решении учебных задач.

Выделим задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности:

В сфере универсальных учебных познавательных действий:

1. Познавательные логические универсальные учебные действия, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений).

2. Познавательные общеучебные универсальные учебные действия: работа с информацией и текстом – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

3. Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем), в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

Задание 2 (П) показало слабое умение определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории, то есть слабо сформированы умения сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях прошлого и настоящего. Почти у 45% выпускников, участвующих в экзамене, на низком уровне сформированы познавательные логические универсальные учебные действия, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания.

Задание 3(Б) проверяет умения объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов. Низкий уровень сформированности показали группы обучаемых, получивших отметки «2» – 0% и «3» – 43%, у этой группы обучаемых недостаточно сформированы познавательные логические действия (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений). Аналогично – задание 5.

Задание 7, 12 (Б) – работа со схемой, со статистическими данными – проявился недостаток в умении делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Работу со схемой (задание 12) группа обучаемых «2» выполнила на низком уровне (средний процент выполнения – 3,70%).

Задание 10, 11, 12 – работа с картой **–** извлечение информации из различных источников**.**

Задание 13, 14 (Б) – использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников показало низкий уровень познавательных общеучебных универсальных учебных действий: извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; неумении анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации.

Во 2 части **задания 18, 20, 21, 23** направлены исключительно на проверку умения осуществлять атрибуцию документа и проводить логический анализ исторического источника с привлечением контекстной информации. К таким заданиям, показавшим невысокий процент выполняемости, показали две группы обучаемых с отметками «2»» и «3» – 8% и 22,6%. Обучаемые не овладели универсальными способами учебной деятельности, обеспечивающими успешность в познавательной деятельности на всех этапах образования. Около 49% экзаменуемых не в полной мере освоили общеучебные универсальные действия,

поиск и выделение необходимой информации, смысловое чтение, то есть не научились применять методы информационного поиска, осмысление цели чтения, извлечение необходимой информации из текстов различных жанров, определение основной и второстепенной информации, то есть вновь показали низкий уровень читательской грамотности.

З**адание 21** предполагает определить и объяснить причины и следствия важнейших исторических событий, явлений, процессов. Оно вызвало еще больше затруднений, с ним справилось 33%. Задание для девятиклассников является очень сложным. Даже группа обучаемых, получивших отметку «4», справилась с ним на процент ниже среднего – 41%. Здесь необходимо обратить внимание на универсальные логические действия обучаемых: анализ объектов (выделения признаков (существенных, несущественных), установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений), выбор оснований и критериев (сравнения, классификации объектов).

Задание 23 проверяет умение выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений, а также сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего. Процент выполнения задания очень низкий у трех групп обучаемых, получивших отметки «2», «3» и «4». Особую тревогу вызывают обучаемые третьей группы «4» – 28,06%. Это составило 139 выпускников, у которых страдает умение сравнивать и выделять признаки, по которым сравниваются объекты, признаки сходства и различия, главное и второстепенное в изучаемом объекте, существенные признаки объекта.

В сфере универсальных учебных коммуникативных действий **–** выражать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте.

Недостатки в сформированности этого умения (формулировать и записывать свои мысли) проявляется в недостаточном уровне выполнения заданий второй части: **задание 19** (проблема с перефразированием и записью своими словами выбранного положения из текста), з**адание 21** (аргументировать причинно-следственную связь между заданными историческими событиями или явлениями), такая же проблема **в задании 24** (формулирование доказательства установленной причины).

В сфере универсальных учебных регулятивных действий:

- владение приемами самоорганизации своей учебной и общественной работы (выявление проблемы, требующей решения; составление плана действий и определение способа решения);
- владение приемами самоконтроля – осуществление самоконтроля, рефлексии и самооценки полученных результатов; способность вносить коррективы в свою работу с учетом установленных ошибок, возникших трудностей.

Недостатки в усвоении этих умений проявляется в самым широким образом – начиная с этапа подготовки к ОГЭ, что проявляется в неумении организовать свою деятельность, составить план подготовки к экзамену, осознать возникшие проблемы и пробелы в подготовке по предмету и на этой основе перестроить план подготовки.

Этот недостаток проявляется практически в каждом из заданий КИМ: невнимательное чтение заданий, нарушение алгоритма их выполнения, например, задание 7, где часто причиной ошибки становится невнимательная работа с цифрами. При отсутствии навыка рефлексии, самопроверки своей работы, самоконтроля большинство выпускников допускает досадные непреднамеренные ошибки.

Таким образом, у выпускников ОГЭ 2023 г. **слабо сформированы метапредметные результаты,** которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ**:**

1) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

3) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

4) смысловое чтение; способность к чтению и пониманию текстов, умение извлекать информацию из текста, интерпретировать и использовать её при решении учебных, учебно-практических задач и в повседневной жизни.

5) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать* ***достаточным.***

1) знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по настоящее время;

2) знания выдающихся деятелей отечественной истории в XVIII – начало XX века;

3) знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;

4) работа с исторической картой, схемой (VIII – начало XX века);

5) работа с информацией, представленной в виде схемы VIII – начало XX века; знание причин и следствий исторических событий, явлений и поиск информации в источнике на базовом уровне в заданиях с кратким ответом; работа со статистическим источником информации;

6) Систематизация исторической информации (множественный выбор) VIII – начало XX века; знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду (VIII – начало XX в.).

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки* ***нельзя считать достаточным.***

1) знание причин и следствий исторических событий во второй пол. XIX – нач. XX века;

2) установление последовательности событий в VIII – начале XX века;

3) овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач;

4) знания о выдающихся деятелях отечественной истории с древнейших времен до XVIII века;

5) использовать данные исторических и современных источников; умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;

6) умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;

7) соотносить общие исторические процессы и отдельные факты;

8) выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений;

9) умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом;

10) соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов;

11) привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. В итоге развивать читательскую грамотность обучаемых

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Типичные ошибки при выполнении заданий 1 части КИМ.

1) На знание хронологии – задания, связанные с установлением дат событий и их последовательности, традиционно вызывают затруднения. Поскольку при выполнении заданий с кратким ответом важную роль играют ассоциативные связи, то чем больше фактов, имен, явлений, процессов оказываются задействованными в таких связях, тем результативнее будет выполнение заданий ОГЭ. Недостаточное знание фактов, имен, явлений приводит к неверному ответу на такие задания.

2) На знание понятий, терминов отечественной истории. К ошибкам в таких заданиях приводит недостаточная работа с терминами и понятиями при подготовке обучающихся.

3) На систематизацию исторической информации (множественный выбор).

4) На аргументацию. Обучающие не всегда различают тезис и факт, не могут установить связь между ними и понять, действительно ли факт подтверждает предложенное положение.

5) На анализ информации, представленной в виде статистической таблицы. Для ее выполнения необходимо внимательно изучить предложенный для анализа материал и на основе наблюдений и логики выбрать правильные ответы. Привлечения дополнительной информации или дополнительных знаний данное задание не требует.

6) На работу с исторической картой, схемой. Работа с картой основана на умении читать и анализировать нетекстовую информацию с опорой на исторические знания. При этом сложности возникают в связи с недостаточной работой с картами на уроках и при подготовке к экзамену.

7) На анализ иллюстративного материала. При составлении задания 11 могут использоваться карикатуры, изображения почтовых марок, юбилейных монет, памятников архитектуры, скульптуры, нередко при составлении заданий ОГЭ используются изображения, которые отсутствуют в учебниках истории. Следует иметь в виду, что задание нацелено не на узнавание изображения, которое выпускники когда-то уже видели, а именно на «чтение» нетекстового материала: нужно проанализировать отдельные элементы изображения, провести его атрибуцию и на этой основе сделать выводы.

8) На анализ информации, представленной в виде схемы. Для выполнения аналогичного задания нужно подвергнуть анализу предложенную в схеме информацию и выделить критерий, на основе которого провести анализ, обобщение, сравнение и прочие логические операции, согласно условию задания.

9) На знание основных фактов истории культуры. Задания по проверку знаний фактов истории культуры традиционно вызывают трудности. Нехватка времени на эти темы в школьном курсе истории приводит к тому, что их изучают поверхностно.

10) На знание событий, процессов из истории зарубежных стран. Для выполнения данной группы заданий нужно знать содержание и участников событий, процессов истории зарубежных стран, уметь проводить атрибуцию текстового источника. Подготовку следует начать с ознакомления с Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по истории. Он содержит список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 15–17 ОГЭ. Причины затруднения в выполнении этой группы

заданий заключаются в сосредоточенности на курсе истории России, на темы всеобщей истории внимание в полной мере не хватает.

Типичные ошибки при выполнении заданий 2 части КИМ:

1) Необходимо обратить внимание на отсутствие (недостаточное) знание алгоритма выполнения заданий части 2, критериев их оценки.

2) Недостаточно четко отработаны проверяемые умения и виды деятельности в соответствии со спецификациями контрольно-измерительных материалов для проведения ОГЭ.

3) Неумение читать задание, работать над его смысловым содержанием, отвечать на поставленный вопрос (ответ не конкретный, не точный, не полный).

4) Не все выпускники имеют сформированные навыки самоконтроля, проверки ответа на критическую оценку результатов.

Причинами затруднений можно считать недостатки в предметной подготовке обучающихся, недостаточный познавательный интерес и мотивированность в изучении истории. Случайность в выборе предмета для экзамена (часто по «остаточному принципу»). Недостаточность в сформированности метапредметных умений.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания истории

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания истории для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В качестве рекомендаций учителям по совершенствованию процесса преподавания учебного предмета «История» для всех обучающихся может быть предложено следующее:

- Совершенствовать рабочие программы и учебно-методические материалы, применяемые на уроках, для наиболее эффективного распределения учебного времени, используемого для формирования предметных, метапредметных и личностных результатов, сделать акцент на отработку тех умений, знаний и навыков, которые способствуют успешной сдаче ОГЭ по истории;

- Продумывать при составлении рабочих программ и поурочных планов не только предметные, но и метапредметные результаты учебной деятельности, делая акцент на их достижение, с этой целью необходимо шире включать в систему заданий на уроке для исторического анализа документы, карты, графики, таблицы (с фактическим, статистическим и пр. материалами), иллюстративный материал, справочную литературу. Работая в этом направлении необходимо стремиться к формированию у учащихся навыка работы с этими материалами и усвоения алгоритма работы с ними, в том числе и для выполнения соответствующих заданий ОГЭ.

При изучении истории умение работать с текстом, будь то учебный текст или исторический источник любого вида, имеет основополагающее значение. В основе работы с текстом лежит формирование у обучающихся навыков смыслового чтения. Развитие способностей смыслового чтения помогает овладеть искусством аналитического, интерпретирующего и критического мышления, владение навыками смыслового чтения способствует продуктивному обучению.

Методы работы с текстами и документами предназначены научить школьников понимать значение письменного текста:

– определять главную мысль текста;

– находить высказывания, наиболее полно передающие смысл текста;

– подчеркивать конкретные детали в тексте (имена, даты, события);

– выявлять в содержания текста те идеи и соотношения, которые не раскрыты в нем в явном виде.

Работа с историческим источником должна осуществляться в системе и с учетом возрастных возможностей. В результате этой работы должны быть формированы умения:

- понимать цели изучения и применения исторических источников;

- по ключевым идентифицирующим признакам определять авторство и время создания источника;

- извлекать необходимую информацию;

- определять основной и второстепенный материал;

- понимать особенности языка текстов исторического источника разных жанров и стилей различных эпох (устаревшие слова и выражения, древние, средневековые источники);

- выделять моменты, которые отражают субъективную, предвзятую позицию автора, особенности исторической эпохи;

- оперировать извлеченной информацией: соотносить информацию источника с другой учебной информацией; применять информацию источника в качестве основной или контекстной.

Общий алгоритм анализа исторического источника:

– определите общий смысл документа;

– выделите ключевые слова (маркеры), которые сужают радиус поиска события во времени и помогают с атрибуцией документа;

– обратите внимание на детали (имена, географические названия, описание места, ситуации и т.д.);

– определите вид документа (законодательный акт, летопись, письмо частного лица, воспоминания и т.д.);

– постарайтесь определить время создания документа, его автора, связь с конкретным историческим процессом или событием;

– вспомните наиболее ярких представителей этого времени, ключевые события эпохи.

Работа с терминами и понятиями

Знание терминов и понятий – это знание языка предмета и одновременно – это понимание смысла, содержания предмета. Работу в этом направлении невозможно переоценить. Обучающимся необходимо понять разницу между термином и понятием (термин – это всего лишь название некоторого понятия, которое, в свою очередь, представляет собой логически оформленную мысль, отражающую в общих чертах суть явлений и предметов реального мира, выделяя у них как общие, так и специфические признаки). Определение понятий – это точное толкование какого-либо исторического явления, несущее в себе четкий, фиксированный смысл.

Памятка по формулированию понятия:

– найти наиболее общее (родовое) название предмета (явления) – ключевое слово, которое позволит ответить на вопрос «Что это такое?»

– установить отличительный (видовой) признак, без которого данное понятие (явление) не может существовать;

– составить из этих элементов формулировку определения.

Алгоритм работы учителя:

– обращение к этимологии слова (например, монархия в переводе с греческого mono – один, archia – власть);

– выстраивание ассоциаций (например, с понятием монархия ассоциируется король, наследование, неограниченная власть и т.д.);

– выделение существенного признака понятия (существенный признак монархии: единоличный правитель, власть по наследству);

– сравнение с другими понятиями (например, сравним монархию с республикой).

– выстраивание логических взаимосвязей (например, построение предложений, содержащих информацию о монархии);

– преобразование перечня понятий в логическую схему (например, этапы развития феодальной монархии: раннефеодальная, сословно-представительная, абсолютная).

Учитель должен стремиться к пониманию учениками каждого слова в определении, его необходимости для полного выявления смысла определяемого исторического явления.

Для закрепления знаний используются различные формы устного и письменного опроса: словарные диктанты, «конструирование» понятия из названных признаков и т.п.

В целом алгоритм работы учителя по формированию исторических понятий выглядит следующим образом:

Определение признаков понятий > объяснение признаков понятий > закрепление признаков понятий при дальнейшем обучении > применение понятий в новых условиях.

Работа с картой и иллюстративным материалом.

Традиционно сложной для обучающихся является работа с картографической и иллюстративной информацией.

Работа по подготовке к выполнению заданий с *картографической информацией* может проводиться с использованием настенных и электронных карт, атласов и контурных карт.

Общими правилами использования исторической карты в обучении являются:

– обязательность проведения всех уроков истории с использованием карты или других картографических средств;

– использование карты на всех этапах обучения – при изучении новой темы, закреплении и обобщении изученного, проверке знаний и умений школьников;

– параллельно с формированием знаний на основе карты должно вестись обучение школьников приемам учебной работы с различными типами картографических пособий;

– при переходе от одной карты к другой обеспечивается преемственность между ними либо путем соотнесения их с общей картой, либо с помощью характеристики их временных отношений;

– работа с настенной и настольными картами (в атласе, учебнике) по возможности ведется параллельно и скоординировано;

– постоянным компонентом домашних заданий по истории является работа школьников с контурной картой.

Результатом этой работы должно стать следующее:

– умение проводить атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной на карте.

– умение самостоятельно излагать материал с опорой на историческую карту;

– умение наносить объекты на контурную карту (постепенно, к 8-9 классам, такую работу можно проводить без использования атласов и карт из учебника в качестве подсказки);

– отвечать на вопросы по исторической карте;

Обращайте внимание на правильное написание географических названий, проводите историко-географические диктанты и др.

Все эти виды работы должны проводиться в системе, практически на каждом уроке в связи с изучаемым в данный момент учебным материалом.

Обучающимся можно предложить следующий алгоритм работы с картой при ответе на уроке или выполнении задания на экзамене:

– проанализировать легенду карты и определить с ее помощью ключевые объекты;

– выяснить, есть ли на карте даты или другая информация;

– в случае явного изображения на карте войны, похода, условных обозначений перемещений выделить «опорные точки» для идентификации события;

– в случае явного определения границ обратить внимание на пограничные территории, название государства на карте (это может помочь с определением периода, эпохи).

Нельзя забывать и о необходимости работы с *иллюстративным материалом,* который должен быть понимаем как информация, предлагаемая в нетекстовой форме, которую необходимо научиться правильно воспринимать и понимать. В процессе обучения в школе у учащихся должен сформироваться определенный запас зрительных образов и ассоциаций, который станет основой для ориентации в мире истории. В этот запас должны войти образы произведений мировой и национальной культуры, символы разных эпох мировой и национальной истории.

Работа с иллюстративным материалом очень важна для работы по изучению культуры и, как результат, успешного выполнения соответствующих заданий КИМ ОГЭ. Специфика вопросов культуры состоит в том, что необходимо усвоить значительное количество сведений (имена деятелей культуры, произведения, достижения и т.п.), которые зачастую не связаны с личным опытом (читательским, творческим и т.п.) и впечатлениями учеников. Поэтому эффективное изучение может быть достигнуто только в рамках ярких уроков с большим количеством иллюстративного материала, использованием проектного метода, экскурсионно-музейной деятельности. Важно обращать внимание на то, как определенные исторические события связаны с культурными явлениями.

Для лучшего усвоения и запоминания учениками артефактов культуры может быть предложен следующий алгоритм работы с иллюстративным материалом:

– название памятника (произведения);

– год/век появления; создатель (если известен);

– иллюстрация (его изображение);

– связь с конкретным историческим событием (чем вызвано появление этого артефакта).

– составление сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, планов;

– привлечение обучающихся, готовящихся к ГИА, к созданию презентаций к урокам.

При подготовке обучающихся к ГИА по истории учителю необходимо:

– изучить нормативные правовые документы, регламентирующие проведение ОГЭ, спецификацию, кодификатор, демоверсию и рекомендации по оцениванию экзаменационных ответов; знакомство с документами необходимо начинать в начале учебного года;

– ознакомиться с результатами проведения экзамена по истории в регионе, методическими рекомендациями на основе анализа его результатов, разбором типичных ошибок выпускников;

– познакомить учащихся, выбравших историю для сдачи ОГЭ, с регламентом проведения экзамена и бланками ответов, обратить внимание учащихся на осознанный подход к выбору экзамена по истории. помочь ученикам определить свои возможности и риски при имеющейся подготовке на текущий момент;

– при составлении календарно-тематического и поурочного планирования учитывать необходимость выделения времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного курса «История» с учетом анализа результатов проведения экзамена по истории за предыдущий год (заданий, которые показали низкий процент выполнения в предыдущие годы);

– продумать как систему подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по истории, включая урочную и внеурочную деятельность и индивидуальный подход к каждому ученику, сдающему экзамен по истории;

– применять на уроках контроля уровня и качества усвоения укрупненных дидактических единиц учебного курса материал из открытого банка заданий ОГЭ ФИПИ, из подготовленных специалистами ФИПИ сборников заданий для подготовки к ОГЭ по истории; задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, должен быть освоен алгоритм их успешного выполнения;

– особое внимание уделять выполнению заданий, требующих умения анализировать, обобщать и систематизировать изученный материал;

– необходимо усилить работу по анализу источников; соотнесению общих исторических процессов и отдельных фактов; работу с терминами и понятиями; исторической картой и иллюстративным материалом по культуре;

– не игнорировать изучение материала по Всеобщей истории, заложенного в календарно-тематическое планирование, повторить с обучающимися ключевые исторические события и процессы из курса «Всеобщей истории», необходимые для подготовки к ОГЭ по истории;

– работа по подготовке к экзамену должна обязательно включать и работу не только с обучающимися, но и с родителями: их информирование, предоставление объективной информации о достижениях выпускника по предмету и выявленных проблемах в подготовке.

На уровне образовательной организации, методического объединения:

1. Изучить результаты участия в ОГЭ учеников своей школы, сопоставить с результатами в крае, для этого ознакомиться с САО-9 по Приморскому краю за 2023 год.

2. Обеспечить интеграцию ресурсов урочной и внеурочной деятельности в систему освоения обучающимися содержания курса истории, а также овладения ими предметными и метапредметными УУД.

3. Предусмотреть введение факультативов и/или элективных курсов из компонента образовательной организации, например, о «Проблемные вопросы истории»; «История в лицах»; «История русской культуры»; «Выдающиеся страницы истории одного края».

3. Проводить в системе внутришкольный контроль в форме ОГЭ.

4. Организовать взаимодействие с учителями начальной школы. Важно оказать им методическую помощь при изучении блока «История» в рамках курса «Окружающий мир». Необходимо, чтобы с самого начала знакомства учеников с историей была заложена верная модель отношения к предмету, понимание что и как учить.

- *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Для более широкого ознакомления учителей с итогами ОГЭ по истории в 2023 году в крае, выявившимся проблемам следует провести вебинар «Итоги ГИА ОГЭ 2023. Выявленные проблемы и рекомендации по их преодолению».

2. Организовать ряд мероприятий по повышение квалификации учителей истории (особенно из школ с низкими результатами ОГЭ) в части организации работы со школьниками по развитию необходимых предметных и метапредметных умений (перечислены выше). Это могут быть: краевой вебинар по итогам ОГЭ, в муниципальных методических объединениях края – мастер-классы учителей, чьи ученики показали наилучшие результаты на экзаменах, методические мероприятия по ознакомлению учителей (особенно молодых) с требованиями КИМ по истории, системой и критериями оценивания работ обучающихся.

3. Необходимо обеспечить повышение квалификации учителей истории по различным направлениям содержания исторического образования, прежде всего по истории России XIX – начала XX вв.

- *Прочие рекомендации.*

Успешное изучение предмета требует:

– строить уроки формирования новых знаний и умений на основе технологии проблемного обучения, делая акцент на наиболее значимых аспектах изучаемого материала;

– активнее использовать на уроках формирования новых знаний и умений фактический исторический материал, привлеченный как учителем, так и обучающимися, для иллюстрации изучаемого теоретических вопросов, анализа существенных свойств исторических явлений и аргументации теоретических положений;

– использовать на уроках применения усвоенных знаний задания, требующие обращения школьников к конкретным историческим фактам, обращаться на уроках изучения нового материала к компонентам методического аппарата учебников, особенно к историческим источникам и историческим картам, которых много в учебниках истории, обязательно работать с атласами и контурными картами по истории;

– проводить в рамках текущего контроля сформированности знаний и умений усвоение обучающимися понятийного аппарата в форме терминологических диктантов, выполнения заданий на узнавание понятия по определению, нахождение общего и различного, установление родовидовых связей, установление причин и следствий;

– организовывать периодическое проведение уроков в форме тематических конференций или дискуссий по актуальным социально-политическим, социально-экономическим или вопросам курса истории и особенно по вопросам истории культуры, предполагающие обсуждение в группах с использованием исторических фактов, полученных из различных источников информации, привлечение школьников к рассмотрению актуальных вопросов и

проблем истории, предполагающих формирование и представление собственного мнения обучающихся и его фактической аргументации.

– систематически предлагать учащимся работу с текстами учебника по составлению конспектов, планов, нахождению необходимой информации с целью ее анализа, обобщения, систематизации и формулирования определенных выводов;

– обратить внимание на развитие умения у учащихся работать со схемами, таблицами, диаграммами;

– развивать и совершенствовать навыки решения заданий проблемного и продуктивного характера;

– работать с тестами различного уровня сложности как во время текущего, так и во время итогового контроля;

– методика преподавания истории должна ориентироваться на создание условий для понимания обучающимися истории как процесса, понимания смысла и сущности событий, их причин и последствий; связи событий прошлого и настоящего, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых познавательных ситуациях. Необходимо использовать дифференцированные типы заданий на уроке, используя как базовый, так и повышенный, высокий уровень сложности.

– обеспечивать усвоение исторического содержания на продуктивном уровне. Это значит, что учащийся должен не только знать и понимать сущность исторический событий и явлений, сущность исторических процессов, законов и теорий, но, главное, уметь их объяснять. Для этого в контрольно-измерительных материалах всех видов контроля, не только итогового, тематического и текущего, но и формирующего, должно быть не менее 50% заданий продуктивного уровня – объяснить, обосновать, привести аналогичные примеры, сравнить, провести классификацию, установить последовательность и т.п.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по истории размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-07-9.pdf.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

На уроках истории необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки и уровнем мотивации.

Группа 1 (экзаменуемые с низким уровнем мотивации):

1. Провести разбор экзаменационных заданий демоверсии КИМ ОГЭ по истории.

2. Организовать работу по системной подготовке к выполнению заданий базового уровня сложности, проводить практические занятия по выполнению заданий экзаменационного вида в соответствии с моделью ОГЭ по истории.

3. Выявить образовательные дефициты в разделах предметного курса, организовать работу обучающихся по освоению исторических фактов, базовых исторических понятий и терминов, например при помощи карточек.

4. Организовать работу обучающихся по освоению ключевых исторических событий и процессов, например при помощи опорных конспектов, блок-схем, восстанавливающих причинно-следственные связи.

5. Стимулировать обучающихся с низким уровнем мотивации к развитию умения смыслового чтения при работе с текстами исторического источника, сформировать и развить умение поиска «опорных» слов, позволяющих атрибутировать документ с конкретным историческим периодом/историческим событием.

6. Совершенствовать культуру устной и письменной речи обучающихся.

7. Для группы учащихся, рискующих не преодолеть минимальный порог, важно совершенствовать систему повторения, включая в систему текущего материал, актуализирующий знания 5–8 классов. Для этого целесообразно использовать в процессе урочной деятельности составление лент времени, таблиц, схем.

8. Целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Необходимо развивать интерес к предмету путем выполнения типовых заданий базового уровня.

9. Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие регулятивных УУД – навыков самоорганизации, рефлексии, контроля и коррекции результатов своей деятельности.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращение к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Группа 2 (экзаменуемые со средним уровнем мотивации):

1. Организовать работу по анализу кодификатора модели ОГЭ по истории с целью осмысления предъявляемых к экзаменационной работе требований.

2. Формировать и развивать устойчивое умение поиска информации в различных знаковых системах (картах, таблицах, графиках, изображениях и т.п.).

3. Совершенствовать умения структурно-функционального анализа исторического источника, формировать умение соотносить содержание исторического источника с историческими фактами.

4. Развивать умение выстраивать аналогии и обобщения, проводить сравнение исторических событий и процессов Отечественной и Всеобщей истории, например, при составлении синхронистических и хронологических таблиц.

5. Развивать умение раскрывать причины и последствия исторических событий и явлений при письменной или устной аргументации.

6. Развивать умение самооценки и способность конструктивно исправлять ошибки.

7. В плане развития метапредметных коммуникативных УУД отдельное внимание следует уделить умению выражать свою точку зрения в устной и письменной форме, то есть работе с типовыми заданиями с развернутым ответом.

Группа 3 (экзаменуемые с хорошим уровнем мотивации):

1. Повышать мотивацию школьников к изучению не только исторических источников, но и произведений художественной литературы, отражающих определенную историческую эпоху с целью формирования углубленного представления и понимания исторических событий и деятелей эпохи.

2. Создавать условия для углубленного изучения тем, связанных с вопросами Всеобщей истории и культуры, например через систему докладов или проектной деятельности.

3. Совершенствовать умение работы с историческими терминами и понятиями через алгоритм родовой и видовой принадлежности, развивать умение обобщать исторические факты через систему исторических понятий.

4. Совершенствовать умение работы с иллюстративным материалом, проводить атрибуцию изображения для соотношения с конкретным историческим периодом/событием/личностью.

5. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией включать задания, нацеленные на совершенствование умения аргументировать собственную позицию с опорой на исторические факты –познавательные УУД.

6. Развивать умение выстраивать собственную образовательную траекторию в процессе подготовки к экзамену – регулятивные УУД.

Группа 4 (экзаменуемые с высоким уровнем мотивации):

1. Формировать стремление обучающихся к свободному владению большим фактическим материалом (даты, события, понятия, исторические личности), выстраивать систему подготовки устных и письменных аргументов с привлечением исторических фактов, например в формате дебатов во внеурочной деятельности.

2. Совершенствовать умение сопоставлять причины и следствия исторических событий, явлений, процессов Отечественной и Всеобщей истории, использовать на уроках проблемно-познавательные задачи по выявлению причинно-следственных, временных и других связей между событиями и явлениями, раскрывать общие и частные тенденции исторического развития.

3. Осуществлять систематическую работу по формированию умений давать обобщающую характеристику исторических событий и процессов.

4. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации при создании и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др. Привлекать этих учащихся к конкурсам, олимпиадам разного уровня.

5. Привлекать обучающихся к представлению нового материала по предмету в урочной и внеурочной деятельности.

6. Развивать умение самооценки своей готовности к выполнению экзаменационных заданий, определения уровня своих достижений.

7. Уделить внимание работе над формированием следующих метапредметных результатов: базовых исследовательских действий, работе с информацией, умений формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию.

8. Обучающимся данной группы целесообразно предлагать индивидуальные траектории подготовки со смещением акцентов в сторону самостоятельной деятельности

На уровне ШМО желательно проводить работу по выявлению обучающихся, имеющих интерес к истории и способности к её изучению. Необходимо «вести» этих учеников, оказывая им методическое сопровождение, привлекая к участию во внеурочной работе по предмету.

Администрациям образовательных организаций:

Поощрять разнообразную внеурочную работу по предмету – предметные недели, система общешкольных мероприятий, приуроченных к памятным историческим датам, участие в городских мероприятиях. По возможности, вести музейную работу в школе (создать тематический музей по выбору). Поощрять экскурсионно-музейную внешкольную деятельность.

- *Муниципальным органам управления образованием*

Проводить обучающие вебинары. семинары, обмен опытом, используя лучшие педагогические практики муниципалитетов Приморского края и педагогов других регионов, чей опыт признан лучшим среди педагогической общественности, оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых обучающие показывают низкие результаты.

Прочие рекомендации.

Работа методических служб и образовательных организациях и на уровне муниципалитета должна быть нацелена на решение трех приоритетных задач:

− каждый учитель истории должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного исторического образования, в том числе КИМ ОГЭ по истории, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы;

− каждый учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории: следует больше внимания уделять изучению истории в основной

школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников (их исторических представлений и понятий);

− каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем исторической подготовки, в том числе реализуя в своей практике идеи формирующего оценивания учебных достижений школьников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кулик Нина Алексеевна	учитель истории МБОУ «СОШ № 47 г. Владивостока», председатель ПК ОГЭ по истории Приморского края

ГЕОГРАФИЯ

2.1. Количество участников ОГЭ по географии (за последние годы проведения ОГЭ по географии) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
33.	Обучающиеся ООШ	272	3,17	240	2,69
34.	Обучающиеся СОШ	7771	90,7	8114	91,02
35.	Обучающиеся лицеев	93	1,09	104	1,17
36.	Обучающиеся гимназий	309	3,61	251	2,82
37.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0
38.	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	21	0,25	13	0,15
39.	Обучающиеся иных ОО	102	1,19	193	2,16
40.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,08	2	0,02

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

Анализируя данные по количеству участников ОГЭ по географии по категориям, можно сделать выводы, что в 2023 году отмечается рост количества выпускников общеобразовательных учреждений, выполнявших экзаменационную работу по географии, по сравнению с предыдущим годом на 347 человек (8915 человек – 2023 год, 8568 человек – 2022 год). В процентном соотношении количество выпускников текущего года, выбравших для сдачи предмет «география», увеличилось на 4 % по сравнению с 2022 годом.

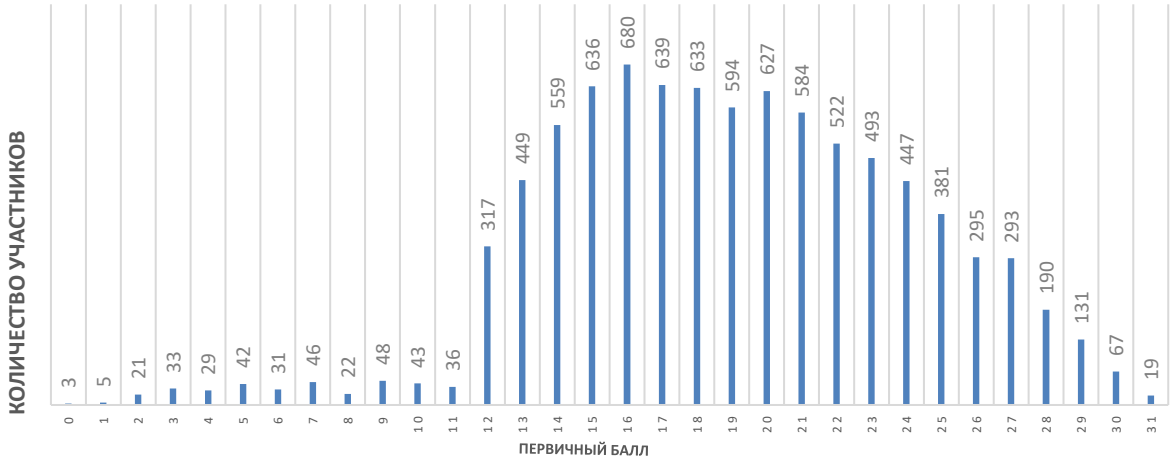
Сравнивая 2022 и 2023 годы, стоит отметить:

– уменьшение количества участников по категориям: выпускники ООШ, военных (кадетских) училищ, гимназий, с ограниченными возможностями здоровья (0,48%, 0,1%, 0,08%, 0,06% соответственно). Это связано с тем, что данная категория обучающихся более тщательно подходит к выбору предмета к государственной итоговой аттестации;

– незначительное увеличение количества выпускников СОШ (с 90,7 до 91,02%), лицеев (с 1,09 до 1,17), обучающихся иных ОО (с 1,19 до 2,16%). Это связано с большим выбором направлений, требующих для поступления результаты ОГЭ по географии, с предлагаемым обучением в профессиональных учебных заведениях среднего профессионального образования по специальностям, связанным с рыбопромышленным комплексом Приморского края, градостроительством, экологией и природопользованием, транспортной логистикой, таможней, туризмом. Также география, как предмет по выбору ОГЭ, востребован у выпускников с низкой мотивацией к обучению наряду с обществознанием.

2.2. Основные результаты ОГЭ по географии

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по географии в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	669	7,81	359	4,03
«3»	3416	39,87	3913	43,89
«4»	3343	39,02	3648	40,92
«5»	1140	13,31	995	11,16

2.2.3. Результаты ОГЭ по Приморскому краю

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	149	2	1,34	84	56,38	55	36,91	8	5,37
(02) Дальнегорский городской округ	239	16	6,69	101	42,26	99	41,42	23	9,62
(03) Михайловский муниципальный район	166	0	0	74	44,58	66	39,76	26	15,66
(04) Ханкайский муниципальный округ	117	4	3,42	50	42,74	53	45,3	10	8,55
(05) Хасанский муниципальный округ	171	4	2,34	77	45,03	64	37,43	26	15,2
(06) Черниговский муниципальный район	220	22	10	86	39,09	91	41,36	21	9,55
(07) Шкотовский муниципальный район	127	0	0	64	50,39	44	34,65	19	14,96
(08) Пограничный муниципальный округ	69	8	11,59	20	28,99	30	43,48	11	15,94
(09) Находкинский городской округ	759	28	3,69	361	47,56	292	38,47	78	10,28
(10) Город Владивосток	2395	174	7,27	867	36,2	1040	43,42	314	13,11
(11) Дальнереченский городской округ	194	1	0,52	56	28,87	94	48,45	43	22,16
(12) Лесозаводский городской округ	243	2	0,82	141	58,02	88	36,21	12	4,94
(13) Уссурийский городской округ	842	2	0,24	385	45,72	363	43,11	92	10,93
(14) Городской округ Спасск-Дальний	232	7	3,02	124	53,45	89	38,36	12	5,17
(15) Дальнереченский муниципальный район	63	5	7,94	30	47,62	22	34,92	6	9,52
(16) Анучинский муниципальный округ	80	1	1,25	36	45	38	47,5	5	6,25
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	153	0	0	82	53,59	49	32,03	22	14,38
(18) Красноармейский муниципальный район	123	0	0	58	47,15	54	43,9	11	8,94
(19) Тернейский муниципальный округ	70	2	2,86	29	41,43	30	42,86	9	12,86
(20) Хорольский муниципальный округ	125	0	0	60	48	54	43,2	11	8,8
(21) Чугуевский муниципальный округ	97	12	12,37	37	38,14	42	43,3	6	6,19
(22) Яковлевский муниципальный район	59	0	0	29	49,15	22	37,29	8	13,56

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(23) Партизанский городской округ	258	40	15,5	129	50	78	30,23	11	4,26
(24) Артёмовский городской округ	592	1	0,17	298	50,34	226	38,18	67	11,32
(25) Арсеньевский городской округ	247	10	4,05	99	40,08	116	46,96	22	8,91
(26) Лазовский муниципальный округ	66	0	0	27	40,91	34	51,52	5	7,58
(27) Надеждинский муниципальный район	225	3	1,33	107	47,56	95	42,22	20	8,89
(28) Спасский муниципальный район	131	4	3,05	74	56,49	42	32,06	11	8,4
(29) Партизанский муниципальный район	165	4	2,42	84	50,91	57	34,55	20	12,12
(30) Ольгинский муниципальный район	35	0	0	12	34,29	17	48,57	6	17,14
(31) Октябрьский муниципальный округ	140	0	0	73	52,14	50	35,71	17	12,14
(32) Городской округ Большой Камень	135	0	0	44	32,59	76	56,3	15	11,11
(33) Кировский муниципальный район	89	1	1,12	42	47,19	35	39,33	11	12,36
(34) Пожарский муниципальный округ	139	6	4,32	73	52,52	43	30,94	17	12,23

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

Участники ОГЭ	**Доля участников, получивших отметку**					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся ООШ	1,67	46,25	42,92	9,17	52,08	98,33
Обучающиеся СОШ	4,21	44,34	40,46	10,98	51,44	95,79
Обучающиеся лицеев	0	29,81	47,12	23,08	70,19	100
Обучающиеся гимназий	0,4	35,06	48,61	15,94	64,54	99,6
Обучающиеся коррекционных школ	0	7,69	30,77	61,54	92,31	100
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	6,22	43,52	45,08	5,18	50,26	93,78
Обучающиеся иных ОО	0	0	100	0	100	100
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1,67	46,25	42,92	9,17	52,08	98,33

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-5

№ п/п	**Название ОО**	**Доля участников, получивших отметку «2»**	**Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)**	**Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)**
1	(113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем	0	100	100
2	(722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)	0	100	100
3	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ)	0	92,86	100
4	(136) МКОУ СОШ п. Николаевка Партизанский МР	0	91,67	100
5	(58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток	0	90	100
6	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	0	88,89	100
7	(402) АНПОО ДВЦНО (ШИОД)	0	88,89	100
8	(403) АНПОО ДВЦНО (Академический колледж)	0	88,89	100
9	(445) МБОУ ООШ с. Андреевка Хасанский МО	0	88,89	100

10	(427) МБОУ СОШ № 3 п. Раздольное Надеждинский МР	0	87,5	100
11	(452) МКОУ СОШ № 14 с. Глубинное Красноармейский МР	0	87,5	100
12	(95) МБОУ СОШ № 2 г. Артем	0	86,96	100
13	(227) МБОУ Лицей г. Дальнереченск	0	85	100
14	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	83,33	100
15	(71) МБОУ СОШ № 70 п. Трудовое г. Владивосток	0	80	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(149) МБОУ В(С)ОШ с. Черниговка Черниговский МР	71,43	14,29	28,57
2	(422) МБОУ Сергеевская СОШ Пограничный МО	57,14	28,57	42,86
3	(346) МКОУ СОШ № 3 с. Булыга-Фадеево Чугуевский МО	44,44	11,11	55,56
4	(21) МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток	40	40	60
5	(60) МБОУ СОШ № 59 г. Владивосток	39,13	21,74	60,87
6	(250) МОБУ СОШ № 6 Пожарский МР	33,33	16,67	66,67
7	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	33,33	25	66,67
8	(350) МКОУ СОШ № 7 с. Новомихайловка Чугуевский МО	33,33	33,33	66,67
9	(140) МБОУ СОШ № 3 с. Черниговка Черниговский МР	30,77	0	69,23
10	(263) МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО	26,67	6,67	73,33
11	(267) МБОУ СОШ № 50 г. Партизанск	25	30	75
12	(51) МБОУ СОШ № 50 г. Владивосток	23,53	17,65	76,47
13	(462) МАОУ СОШ № 1 Полюс Находкинский ГО	20	13,33	80

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2023 году и в динамике

На основании анализа результатов ОГЭ по географии в 2023 году в сравнении с результатами 2022 года могут быть сделаны следующие выводы:

- в 2023 году в Приморском крае по сравнению с 2022 годом уменьшилось количество двоек по географии: отметку «2» в 2023 году получили 359 участников из 8915 сдававших экзамен, что составило 4,03% (в 2022 году «2» получили 7,81%, участников);
- в 2023 году количество «3» увеличилась на 4,02% по сравнению с 2022 годом;
- на «4» выполнили работу 3648 человек (40,92%), это на 1,9% больше, чем в 2022 году;
- получили «5» 995 человек (11,16%), что на 2,15% меньше, чем в 2022 году.

Средний балл в 2023 году составил 3,59 (в 2022 году он был равен 3,58 балла).

Согласно статистическим данным, в 2023 году экзамен по географии на территории Приморского края наиболее успешно сдали выпускники 15 образовательных учреждений, где доля участников, получивших «отлично» и «хорошо», имеет достаточно высокие значения (от

80 до 100 %). Особо отметим образовательные учреждения, в которых качество обучения по предмету составило 100%: (113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артема и (722) филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ).

Большее количество оценок «2» приходится на 13 образовательных учреждений Приморского края. Максимальная доля сдававших на «2» приходится на МБОУ В(С)ОШ с. Черниговка Черниговский МР и МБОУ Сергеевская СОШ Пограничный МО, где количество двоек составило более 50%.

Несмотря на то что количество двоек в 2023 году значительно уменьшилось, следует отметить, что есть проблемы в качестве преподавания географии в образовательных учреждениях:

- с каждым годом увеличивается в общем числе школьников процент детей мигрантов. Они являются детьми-инофонами, приехавшими вместе со своими родителями в новую страну проживания, как правило из стран ближнего зарубежья (Узбекистана, Таджикистана, Азербайджан, Украина и т.д.). Таких детей отличают слабое владение русским языком, высокий уровень тревожности, низкий уровень познавательной активности, а также недостаточная сформированность представлений о территориальных масштабах страны, географических и социально-экономических особенностях РФ. Помимо этого, детям-инофонам не всегда доступно понимание специфических терминов и формулировки вопросов;
- отсутствие у учителей системы подготовки к экзамену по географии за основную школу в условиях массового выбора его учащимися;
- возможное упрощение содержания контрольных проверочных работ для промежуточного контроля без учета требований ФГОС к знаниям и умениям обучающихся за 6-9 классы;
- низкий уровень воспитательной работы по формированию ответственного отношения к выбору экзамена для прохождения итоговой аттестации за основную школу со стороны классного руководителя и учителя географии.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Экзамен по географии в форме ОГЭ обеспечивает проверку достижений требований к уровню подготовки выпускников, определенных в образовательных стандартах: «Знать и понимать», «Уметь» и «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни». Основой разработки экзаменационных вариантов является инвариантное ядро содержания географического образования основной школы, которое находит отражение во ФГОС ООО и в учебниках по географии, рекомендованных Министерством образования и науки РФ для использования в общеобразовательных учреждениях.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). В КИМ для ОГЭ большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется заданиями с развёрнутым ответом. Экзаменационная работа включала 30 заданий: 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос и 27 заданий с записью краткого ответа, из них:

- 8 заданий с ответом в виде одной цифры,
- 5 задания с ответом в виде слова или словосочетания,
- 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр.

В работе 15 заданий базового уровня, 13 повышенного и 2 высокого. Выполнение заданий в зависимости от типа и трудности оценивались разным количеством баллов. Верное выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось в 1 балл. За выполнение задания с развернутым ответом (12, 28, 29) в зависимости от полноты и правильности ответа выставлялось от 0 до 2 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 31.

В каждый вариант КИМ 2023 г. были включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников.

Проверяемые элементы содержания образования по предмету:

1. Источники географической информации – 7;
2. Природа Земли и человек – 6;
3. Материки, океаны, народы и страны – 2;
4. Природопользование и геоэкология – 2;
5. География России – 13.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 150 минут.

Изменений КИМ в сравнении с прошлым годом нет.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	75,80	38,72	69,10	82,04	92,66
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	83,58	31,75	74,78	93,91	98,99
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	54,71	19,22	44,34	61,60	83,02
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	72,88	27,86	63,58	81,44	94,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	80,26	46,52	71,66	88,16	97,29
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	68,40	42,06	60,80	73,25	90,05
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	53,07	9,47	37,36	65,24	85,93
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	83,95	45,40	77,26	91,42	96,78
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	73,14	24,51	64,91	81,52	92,26
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	85,37	35,38	78,66	94,08	97,89
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	77,81	32,59	67,57	88,10	96,68
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	51,22	8,91	41,30	57,13	83,82
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных	Б	65,19	16,99	53,39	74,81	93,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	стихийных бедствий и техногенных катастроф						
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	П	55,63	13,37	43,90	64,45	84,62
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	64,35	23,40	50,12	75,25	95,18
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	59,63	28,13	45,74	69,24	90,35
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	49,83	21,17	39,02	56,85	76,88
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	П	79,60	23,96	69,51	90,82	98,19
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	55,33	6,41	38,72	67,65	93,17
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	51,10	11,98	36,85	60,09	88,34
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и	Б	71,46	41,23	64,40	76,62	91,26

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	презентации географической информации						
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	40,65	9,75	28,11	46,52	79,60
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	58,95	11,14	43,09	71,24	93,47
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	60,39	21,45	44,42	72,64	92,36
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	45,82	8,08	33,07	53,37	81,91
27	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	62,85	12,81	46,54	76,51	94,97
30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	39,71	2,79	22,49	49,45	85,03
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	68,05	23,68	53,76	80,26	95,48
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в	Б	27,61	6,69	13,95	32,79	69,85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	отдельных странах Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации						
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	11,56	3,34	4,88	13,40	34,07

Анализ таблицы показал, что **наименьший процент выполнения заданий** – 18 (49,83%), 23 (40,65%), 29 (11,56%), 30 (39,71%). Среди них нет заданий, относящихся к базовому уровню сложности.

Для выполнения задания 29 (высокого уровня сложности) выпускниками продемонстрирован недостаточный уровень освоения предмета, об этом говорит статистика – 11,56%. Среди *заданий высокого уровня* сложности за данное задание экзаменуемые набрали наименьшее количество процентов. Это говорит о том, что у обучающихся **недостаточно сформированы умения и навыки** использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

Линия заданий под номером 30 (повышенный уровень сложности) – верно выполнена только 40% участников, что говорит о недостаточности знаний по данному материалу. **Недостаточно сформированы** представления и основополагающие теоретические знания о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

Успешно усвоены элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

– формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли (задание 1 – 75,80% выполнения);

– формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах (задание 2 – 83,58% выполнения);

– формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации (задание 4 –72,88% выполнения);

– формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов (задание 5 – 80,26% выполнения);

– формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов (задание 8 – 83,95% выполнения);

– овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения (задание 9 –73,14% выполнения);

– овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения (задание 10 – 85,37% выполнения);

– овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения (задание 11 – 77,81% выполнения);

– формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов (задание 19 – 79,60% выполнения);

– овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации (задание 22 – 71,46% выполнения).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ проводился на основе варианта №112 ГИА ОГЭ 2023 года.

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира, формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	0,608	0,313	0,582	0,757	0,924
2.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	0,746	0,417	0,714	0,94	1
3.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	0,342	0,121	0,298	0,445	0,765
4.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	0,565	0,172	0,53	0,773	0,958
5.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	0,688	0,342	0,676	0,862	0,958
6.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	0,495	0,227	0,442	0,657	0,832

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	0,479	0,221	0,375	0,668	0,95
8.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	0,84	0,592	0,842	0,962	0,992
9.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	0,487	0,207	0,445	0,635	0,866
10.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	0,815	0,612	0,781	0,949	0,983
11.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	0,751	0,362	0,752	0,946	0,983
13.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения, формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	0,576	0,213	0,552	0,76	0,924
14.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	0,496	0,161	0,472	0,65	0,899
15.	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	П	0,389	0,121	0,342	0,517	0,849
16.	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	0,664	0,44	0,641	0,779	0,924
17.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	0,439	0,244	0,396	0,559	0,697
18.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	0,457	0,178	0,387	0,628	0,882
19.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	П	0,683	0,296	0,672	0,882	0,958

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	0,43	0,066	0,352	0,648	0,933
21.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	0,352	0,075	0,27	0,525	0,832
22.	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	0,494	0,356	0,496	0,541	0,672
23.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	0,564	0,29	0,555	0,672	0,924
24.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	0,619	0,164	0,568	0,889	0,992
25.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	0,598	0,287	0,539	0,799	0,924
26.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	0,551	0,109	0,489	0,817	0,966
27.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	0,43	0,095	0,369	0,624	0,857
30.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	0,399	0,069	0,272	0,646	0,95
12.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	0,752	0,704	0,378	0,775	0,924
28.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	0,081	0,014	0,028	0,103	0,479
29.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических	В	0,169	0,029	0,066	0,27	0,697

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф						

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена

Анализ выполнения отдельных заданий по географии проводился с делением результатов на четыре группы:

Группа 1. Результат выполнения – от 81 % и выше. Это показывает, что выпускники хорошо справились с заданиями базового уровня сложности № 8, 10.

Группа 2. Результат выполнения – от 60 до 80 %. Это самая большая группа, к ней отнесены задания № 1, 2, 5, 11, 12, 16, 19, и 24.

Группа 3. Результат выполнения – ниже среднего: от 51 до 59 %. Это критическая группа, к ней отнесены задания № 4, 13, 23, 25,26.

Группа 4 критического уровня. Результат выполнения – 50 % и менее. В эту группу вошли задания № 3, 6, 7, 9, 14, 15, 17, 18, 20, 33, 27, 28 и 29 (мини текст, задание с развернутым ответом). Следует отметить, что трудности постоянно вызывает задание № 30.

С заданием № 12 справилось 75,2 %, что свидетельствует о том, что выпускники на высоком уровне усвоили материал: они смогли проанализировать топографическую карту и знают, как ее применить на практике. Задания № 28 и 29 выполнены на **критическом уровне**: с ними смогли справиться менее 50 % участников экзамена. Результаты выполнения заданий с развернутым ответом свидетельствуют о недостаточно сформированном умении внимательно и осознанно читать текст задания, строить логические умозаключения, находить взаимосвязи между объектами и явлениями, выделять существенные признаки географических явлений и объектов, использовать географические карты для поиска информации. Задания, на которые нужно было дать развернутый ответ, соответствуют различным уровням сложности: базовому, повышенному и высокому.

Анализ результатов выполнения заданий части развернутого ответа выпускниками 9 классов, получившими «2» за экзамен по географии, показал, что из 30 заданий 6 выполнены на критическом уровне (менее 49 %).

Только три задания (№ 8, 10 и 12) участниками ОГЭ по географии, получившими за экзаменационную работу «2», выполнены на уровне 50 % и более. Задание № 8 направлено на умение распределить залегание горных пород в порядке увеличения возраста. А задание № 10 направлено на проверку умения работать с топографической картой: необходимо было определить направление. А задание № 22 проверяет умение находить информацию и анализировать её. Нужно знать терминологию, сравнивать показатели по годам, определять год. В задании 12 требовалось дать развернутый ответ,определив и обосновав участок, пригодный для игры в футбол.

Анализ результатов выпускников, получивших «3» за выполнение экзаменационной работы по географии, показал, что из 30 заданий 15 выполнены на критическом уровне (менее 49 %). В том числе:

- от 11 до 20 % приходится на два задания (№ 28 и 29);
- от 20 до 30 % – на одно задание (№ 30);
- от 30 до 40 % – на семь заданий (№ 7, 15, 17, 18, 12, 20 и 27);
- от 40 до 49 % – на четыре задания (№ 6, 9,14 и 26).

12 заданий участники экзамена выполнили хорошо (от 50 до 80 %), с одним заданием справились лучше всего (80% и более), задание № 8 (84,2 %). Менее 6% приходится на участников экзамена, получивших «3», которые полностью выполнили задания № 28 и 29 (где требовалось дать развернутый ответ).

Анализ результатов выпускников, получивших «4» за выполнение экзаменационной работы по географии, показал, что из 30 заданий одно выполнено на критическом уровне (менее 49 %). В том числе:

- менее 10% приходится на одно задание – № 28;
- от 20 до 30 % приходится на одно задание – № 29 (27 %).

Восемь заданий (№ 2, 5, 8, 10, 11, 19, 24 и 26) участники экзамена, получившие «4», выполнили на 80 % и более.

Анализ результатов выпускников, получивших «5» за выполнение экзаменационной работы по географии, показал, что все 30 заданий выполнены выше критического уровня. Лишь пять заданий (№ 3, 17, 22, 28 и 29) отличники выполнили хуже (от 50 до 80 %).

На основе статистических (см. п. 2.3.2) приведем примеры сложных для участников ОГЭ задания с их характеристикой, выявим типичные ошибки в решении и обозначим пути их устранения.

Номер задания, вызвавшего наибольшее затруднение	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Основные ошибки, допущенные при выполнении задания**	**Пути устранения в ходе обучения школьников по предмету**
Задание № 3 (повышенного уровня)	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	Ошибки в прочтении карт	Для преодоления неуспешности, связанной неумением выполнять различные виды работы с картой (не только в бумажном варианте, но и электронном!), необходимо постоянно уделять внимание работе: - по формированию картографических знаний, - по овладению практическими приемами работы с картой, - по осмыслению содержания карты, -по пространственному представлению.
Задание 15 (повышенного уровня)	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	Указаны не все правильные ответы по причине невнимательности,	Обратить внимание на тему «Экология и природопользование», повторить ее при подготовке к ОГЭ.
Задание 21 (повышенного уровня)	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Слабое владение географическими понятиями.	Уделять на уроках внимание географическим понятиям, подбирать упражнения на развитие памяти, что способствует запоминанию материала (кроссворды, терминологические диктанты, встать/выбери подходящий термин/понятие и т.д.)
Задание 28 (базовый)	Направлено на проверку знания и понимания географических терминов, используемых в тексте, или классификацию географических объектов (явлений) на основе их	Ошибки: – неумение объяснить географические особенности обозначенной в тексте территории (Архальгенской обл.);	Практиковать на уроках задания на развитие смыслового чтения (научить выделять главное, работать с терминологией, переводить текст в таблицу и наоборот, выделять ключевые слова)

Номер задания, вызвавшего наибольшее затруднение	Проверяемые элементы содержания / умения	Основные ошибки, допущенные при выполнении задания	Пути устранения в ходе обучения школьников по предмету
	известных характерных свойств, или приведение примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте с использованием географических знаний.	- не смогли определить вид происхождения топлива (осадочного); - много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным)	
Задание 29 (высокого уровня)	Оценивает умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте	Не полностью раскрывается цепочка взаимосвязей, не полностью отражается та или иная зависимость, закономерность. Также трудности вызвала необходимость применить знания о терминах, понятиях к конкретным объектам или явлениям, о которых идёт речь в тексте (в данном варианте речь шла о деревообрабатывающей промышленности)	Практиковать на уроках задания на развитие смыслового чтения (научить выделять главное, работать с терминологией, переводить текст в таблицу и наоборот, выделять ключевые слова)
Задание 30 (повышенного уровня)	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Учащиеся не обращают внимания на сочетание фактов, а увидев первый факт, подбирают под него известный объект. Недостаток умения использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных практико-ориентированных задач	На уроках географии использовать упражнения и задания на развитие метапредметных результатов (умения анализировать, сравнивать, сопоставлять и аргументировать факты и т.д.).

o *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ соответствуют учебным программам, используемым на территории Приморского края, так как учебные рабочие программы учителей географии составлены на основе федеральной примерной рабочей программы основного общего образования по географии.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, при изучении географии должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

– умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

– умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

– умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

– владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Эти умения требовались при выполнении заданий ОГЭ, которые оказались сложными для участников. Например, для выполнения заданий № 3, 13. Вышеперечисленные метапредметные результаты слабо достигнуты у большинства учеников.

На успешность выполнения заданий № 20, 21, могла повлиять слабая сформированность умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Ученики неправильно соотносили туристические слоганы и регионы России, выполняя задание № 20. Неправильно определяли высказывания, в которых содержится информация о воспроизводстве населения, выполняя задания № 21.

На успешность выполнения заданий № 18, 23, 26 могла повлиять слабая сформированность умений:

– самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

– определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

– создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

На успешность выполнения заданий № 28, 29, 30 могла повлиять слабая сформированность умения смыслового чтения. Ученики должны были прочитать текст и указать к какому межотраслевому комплексу относится предприятие, о котором говорится в тексте (задание 28), объяснить и оценить явления и процессы и уровень безопасности окружающей среды (задание № 29), определить регион России по описанию (задание 30).

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Анализ среднестатистических показателей позволяет сделать вывод о том, что освоение содержания тематических разделов «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Природопользование и геоэкология», «География России» можно считать достаточным.

В целом усвоены элементы содержания / умения, виды деятельности:

– понимание географических следствий движений Земли, географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменения в результате деятельности человека;

– понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации; особенностей её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов;

– понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений;

– умение определять на местности, плане и карте направления, высоты точек, географические координаты;

– умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;

– умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;

– умение представлять результаты измерений в разных формах, выявлять на этой основе эмпирические зависимости;

– умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени;

– умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания;

– умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию;

– умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

На основании анализа среднестатистических показателей нельзя считать достаточным освоение всеми школьниками региона в целом содержания тематического раздела «Материки, океаны, народы и страны». Недостаточно освоены элементы содержания /умения, виды деятельности:

– знание и понимание основных географических понятий и терминов;

– умение определять по карте расстояния и местоположение географических объектов;

– умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.

У школьников со средним уровнем подготовки (получивших отметку «3») нельзя считать достаточно освоенными следующие элементы содержания/умения, виды деятельности:

– понимание специфики природно-хозяйственных зон и районов России;

– понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений;

– умение определять на карте географические координаты;

– умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Как показали результаты ОГЭ–2023, наиболее слабое место в подготовке школьников – базовые теоретические знания: владение географической терминологией и понятийным аппаратом, знание и понимание факторов размещения производства, технологических особенностей производств, состава межотраслевых комплексов и крупных отраслей хозяйства. Это может быть связано с тем, что большее внимание при изучении предмета и при

подготовке к экзамену стали уделять формированию практических навыков работы с картой, статистическими источниками информации.

Можно предположить, что при изучении курса «Материки, океаны, народы и страны» больший упор делается на изучение природы материков, при этом страноведческий материал остается освоенным в недостаточной мере (задание № 30).

Одна из распространенных причин ошибок – невнимательное прочтение вопроса. Как уже было сказано выше, весьма вероятной причиной затруднений является недостаточная сформированность метапредметных умений, навыков, способов действий, особенно таких как: умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, смысловое чтение.

Прочие выводы.

Наиболее распространенные ошибки обусловлены в недостаточной сформированности навыков смыслового чтения, выделение главного и умением анализировать информации с ее дальнейшим ранжированием и формированием вывода.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания географии для всех обучающихся

Анализ результатов ГИА-9 2022/2023 учебного года позволяет сформулировать некоторые направления дальнейшего совершенствования подготовки к экзамену по географии.

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Выпускники 9 классов на протяжении нескольких лет показывают слабые результаты по географии на ГИА. Это связано с тем, что чаще всего предмет выбирают обучающиеся, испытывающие трудности в освоении общеобразовательной программы, поэтому учителям/методическим объединениям следует обратить внимание на данную группу учащихся и выстроить работу так, чтобы вывести в течение образовательного процесса слабо подготовленных ребят на средний уровень через работу со справочными материалами, задания по контурной карте по всем элементам содержания КИМ. Для работы с контурной картой рекомендуется использование атласа с контурными картами и сборником задач. Эта работа поможет участникам справится с большинством заданий ОГЭ.

При отработке заданий повышенного и высокого уровня сложности стоит обратить более пристальное внимание на возможности одного из основных источников информации на уроках географии – учебника и ряда дополнительных источников, активно использовать при самоподготовке образовательные ресурсы, которые предлагает город (РЭШ, открытый банк заданий ОГЭ по географии). При подготовке к экзамену особое внимание уделить следующим заданиям и темам:

- № 29 Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. Гидросфера, её состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. ресурсы Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Данное задание проверяет формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.
- № 28 Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть). Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. Гидросфера, её состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Данное задание проверяет формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации.
- № 30 Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные. Материки и страны. Данное задание проверяет формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

При организации преподавания учебного предмета учителям-предметникам необходимо ориентироваться на системно-деятельностный подход, который, в первую очередь, заключается в готовности использовать географические знания для решения практических задач в конкретных жизненных ситуациях.

Успешная сдача экзамена зависит от качественного освоения школьной программы, повторения изученных в 5–9 классах тем по географии, развитие различных умений (чтение и анализ текста, карты и др., особенно это поможет в заданиях № 27–29). Высокие результаты экзамена по географии могут быть достигнуты в том случае, если на протяжении всего периода обучения большое внимание уделяется работе с разными видами учебной информации, умению анализировать, сравнивать, выделять главное. Для развития и совершенствования предметных и метапредметных умений в образовательный процесс необходимо включить:

- работу с текстом;
- работу с географическими картами;
- работу с статистическим источниками.

o *Муниципальным органам управления образованием.*

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, по итогам ОГЭ по географии 2023 года рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов. По итогам данной работы необходимо определить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей, в образовательных учреждениях которых зафиксированы низкие образовательные результаты и/или работающих в сложных социальных условиях, ориентировать данные категории педагогических работников на освоение программ повышения квалификации, направленных на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Повышать квалификацию педагогов по направлениям: ««Анализ результатов ОГЭ по географии. Перспективы на следующий год», «Анализ КИМ ОГЭ по географии. Экспертная деятельность», «Методические особенности подготовки учащихся к решению задач высокого и повышенного уровней сложности, вызывающих наиболее частые затруднения».

o *Прочие рекомендации.*

Проведенный анализ результатов ОГЭ-2023 позволил сделал вывод, что на первый план сегодня вышел недостаточно высокий у выпускников текущего года уровень функциональной грамотности – естественно-научной, информационной, читательской, картографический, критическое мышление и т.п., определяющий концепцию действующих КИМ.

Улучшение ситуации в этом плане возможно только одним способом – усиление практико-ориентированности урока, предполагающего методически сбалансированную структуру учебного занятия с точки зрения чередования теоретических и практических блоков. Обязательным становится использование дополнительных источников географической информации, представленной в разных форматах: текстовом, количественном, статистическом, графическом, аудио- и видеофрагментов т. д. И, конечно же, влияние на мотивацию выпускников.

Акцент на **уроке географии** следует сделать на работе с текстовой, графической (в т.ч. картографической) и статистической видах информации.

Во всех случаях следует учить:

1. Пониманию буквального смысла содержания (что прочитал, что увидел);
2. Умению сделать следствие/вывод из усвоенного буквального содержания, его пониманию;
3. Оценке значения полученных знаний/ сведений/фактов/данных для решения поставленной задачи, имеющейся проблемы.

В практике обучения предмету существую масса приемов работы с содержанием источника географической информации:

1. «Чтение с пометами»

2. Кластер
3. Синквейн
4. «Толстые и тонкие вопросы»
5. «Мозговой штурм»
6. «Горячий стул»
7. «Да-нет»
8. «Шесть шляп»
9. «Ромашка Блума»
10. «Тематический алфавит»
11. «Облако слов»
12. Глоссарий
13. «Фиш-боун»
14. Метод незаконченного предложения
15. «Паспорт объекта/события»
16. Диаграмма Эйлера-Венна
17. ПОПС-формула
18. Вопрос-Аргумент

Также учебные задачи для учащихся целесообразно формировать через предметные ключевые действия. Для географии это: выбирать, использовать, находить и распознавать, объяснять, описывать, ориентироваться, оценивать, представлять и т.д.

С 5 класса в сценарий урока следует включать виды деятельности, позволяющие отработать логичное изложение учеником своей точки зрения, причем с использованием понятий и терминов, адекватных обсуждаемой проблеме (устно или письменно).

Чрезвычайно актуальным является работа на уроке по сопоставлению разных точек зрения из разных источников информации по обозначенной теме. Это позволяет выйти на формирование системы аргументов при обосновании своей точки зрения с использованием содержания разных информационных источников.

Необходимость развития географической речи обращает внимание учителя на необходимость уделять на уроке внимание составлению устного и письменного текста с использованием специальной географической терминологии.

Работа по формированию ключевых навыков и умений, способов деятельности может быть организована как на уроке, так и в ходе выполнения домашнего задания, при организации внеурочной деятельности. Особое место отводится проектной деятельности, другим традиционным и инновационным педагогическим и методическим технологиям:

диалоговое обучение;
игровая технология;
кейс-технология;
модульная технология;
технология дистанционного обучения и дистанционной поддержки;
технология интегрированного обучения;
технология мастерских;
технология применения логических опорных конспектов
технология проблемного обучения;
технология проектной исследовательской деятельности
технология развивающего обучения;
технология развития критического мышления.

При организации учебной работы следует обратить внимание на следующие компоненты содержания программного материала в соответствии с требованиями ФГОС ООО:

базовый понятийный аппарат;
теоретические положения;
географическая терминология;
картографическая грамотность;

смысловое чтение;
сравнительный анализ;
статистика и количественные показатели.

Особо важным является умение оперировать количественными показателями и характеристиками для объяснения, обоснования, при сравнении, для определения причин и факторов, построения прогнозов и моделей.

Следует обратить внимание, что ФГОС ООО определяет необходимость «формирования содержательно критериальной основы оценки результатов освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования». Особая роль при этом отводится организации критериального оценивания в ходе не только итогового, но и текущего и тематического контроля, что, на наш взгляд, может существенно повлиять на качество предметного обучения.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по географии размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-08-9.pdf.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Дифференцированное обучение – это обучение, учитывающее индивидуальные особенности, возможности и способности учащихся. В условиях ФГОС ООО – это наиболее востребованная технология, так как ориентирована на личность ученика.

Главным методическим принципом дифференциации обучения считается педагогически обоснованное сочетание фронтальных, групповых и индивидуальных заданий в системе уроков по определенной теме.

В соответствии с дифференцированным подходом каждый ученик получает доступное задание. Предполагается, что происходит постепенное повышение уровня заданий для каждого ученика (группы учеников) по мере освоения элементов нового материала. Переход от выполнения более простого к более сложному заданию в идеале должен осуществляться учеником самостоятельно.

Статистико-аналитический отчет показал, что использование дифференцированного подхода необходимо при ведении урочной и внеурочной деятельности через внедрение и совершенствование цифровой образовательной среды в систему основного и дополнительного образования, что особенно важно в период пандемии, использование «Банка заданий», представленный на сайте ФИПИ для подготовки к ГИА-9.

Не преодолевшие минимальный барьер участники, как показывает анализ их результатов, не знают фундаментальных основ предмета и не имеют базовых умений. В принципе численность этой группы участников при должной подготовке должна стремиться к нулю, но в текущем году она выросла. Важно добиться, чтобы все приходящие на экзамен выпускники твердо знали структуру экзаменационной работы и могли быть уверены в правильном выполнении необходимого для получения удовлетворительного результата базового набора заданий.

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для ***обучающихся с низким уровнем*** подготовки: на задания базового уровня (№ 1, 2, 4, 5, 6, 18) выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; работать с картами атласов и топографическими картами; работать с текстами.

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для ***обучающихся с средним уровнем*** подготовки: на задания повышенного уровня (№ 12, 15, 21, 23, 26, 30) умений выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; умений работать с картами атласов и топографическими картами. Большой резерв в плане выполнения заданий и набора первичных баллов дают умения

работать с электронными картами и понятийным аппаратом, а также умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для ***обучающихся с высоким уровнем*** подготовки: на задания высокого уровня (№ 11, 29, а также на задания с развернутым ответом: № 12, 28, 29) умений выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; умений работать с картами атласов и топографическими картами. Учителю при работе с этой группой учеников стоит сфокусировать усилия на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

При подготовке к ГИА по географии учителям необходимо использовать учебники и пособия для подготовки к ГИА, картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации. Рекомендуем учащимся, выбравших географию для итоговой аттестации, ознакомиться с требованиями и структурой экзаменационных материалов, формулировкой заданий и типами тестов, используемых в КИМ, учиться коротко и логично отвечать на задания с развернутыми ответами, создавать модели с выделением существенных характеристик объекта, преобразовывать модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область. Знания, полученные в ходе подготовки и самоподготовки, позволят выпускнику на экзамене быстро сориентироваться в вопросах и качественно выполнить задания.

- *Администрациям образовательных организаций:*

Рекомендуется проводить систематический внутришкольный мониторинг уровня подготовленности обучающихся выпускных классов по географии. По итогам данной работы необходимо выявить обучающихся с дефицитами в знаниях/умениях и организовать для данной группы внеклассную/внеурочную работу с целью повышения уровня обученности и качества знаний по предмету.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходимо продолжить практику участия учителей географии в проблемных семинарах и вебинарах, а также курсов повышения квалификации. Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ОГЭ по географии, показавших высокие результаты.

- *Прочие рекомендации.*

Организация работы с разными группами учащихся может осуществляться через действия, связанные с проработкой географической информации. Степень сложности работы группы учащихся определяется наличием или отсутствием сочетания этих действий. К ним относятся:

1. Действия по работе с учебной информацией: поиск, отбор, анализ и структурирование информации, моделирование изучаемого содержания
2. Действия по управлению учением: постановка целей, самоконтроль, коррекции своих действий, самооценка успешности учения
3. Действия по сотрудничеству: согласование, распределение ролей, взаимный контроль, поддержка, четкое выражение своей мысли, умение вести дискуссию и т.д.

Подобные действия формируются и отрабатываются с постепенным усложнением в течение длительного времени. Успехи овладения учениками этими действиями наиболее эффективно отслеживать с использованием технологии формирующего оценивания.

Оценивание формирующее (формативное) («оценивание для обучения») – текущее оценивание обучения, в ходе которого происходит сбор и обобщение информации,

необходимой для совершенствования обучения. Оно осуществляется в процессе повседневной работы в классе, обеспечивает обратную связь, является показателем текущей успеваемости учащихся и позволяет своевременно корректировать учебный процесс.

Такой подход в методике преподавания географии обладает высокой степенью обучающей эффективности при организации дифференцированного обучения с разными группами учащихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Камянская Татьяна Анатольевна	учитель географии МБОУ «СОШ № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока», председатель ОГЭ по географии Приморского края

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

2.1. Количество участников ОГЭ по обществознанию (за последние годы проведения ОГЭ по обществознанию) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
41.	Обучающиеся ООШ	252	2,35	223	2,11
42.	Обучающиеся СОШ	9694	90,47	9464	89,71
43.	Обучающиеся лицеев	124	1,16	114	1,08
44.	Обучающиеся гимназий	386	3,6	409	3,88
45.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	1	0,01
46.	Обучающиеся военных (кадетских) училищ	68	0,63	52	0,49
47.	Обучающиеся иных ОО	191	1,78	287	2,72
48.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,04	10	0,09

В 2023 г. количество участников ОГЭ по обществознанию (10560 чел.) уменьшилось на 159 чел. по сравнению с 2022 г. (10719 чел.). Это связано с уменьшением общего количества выпускников ОО Приморского края, оттока населения. Также уменьшение количества обучающихся, выбравших обществознание для ГИА, связано с повышением уровня сложности заданий КИМ, а вместе с тем – более обдуманный подход к выбору экзамена.

Распределение числа обучающихся по выделенным категориям общеобразовательных организаций (лицеи, гимназии, ООШ и СОШ) на протяжении двух лет остается без существенных изменений. Так, в 2022 году количество выпускников данных категорий составило 97,58% (10456 чел.), в 2023 году 96,78 % (10210 чел.). Показатель по выделенным категориям уменьшился на 0,8% (246 чел.) в 2023 году в сравнении с 2022 годом.

Отмечено уменьшение числа участников ОГЭ среди обучающихся в военных (кадетских) училищах с 68 чел. в 2022 году до 52 чел. в 2023 году, что составило 0,14% (16 чел.). Данный показатель настораживает, так как в этих ОО обществознание является профилирующим. Можно сделать вывод, что преподаватели перестраховываются и не мотивируют обучающихся к выбору предмета на ГИА.

В 2023 году увеличилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья. В 2022 году 0,04% (4 чел.), а в 2023 году 0,09% (10 чел.). Это хороший показатель, говорящий об уровне подготовки данной группы детей и осознанности выбора предмета для ГИА.

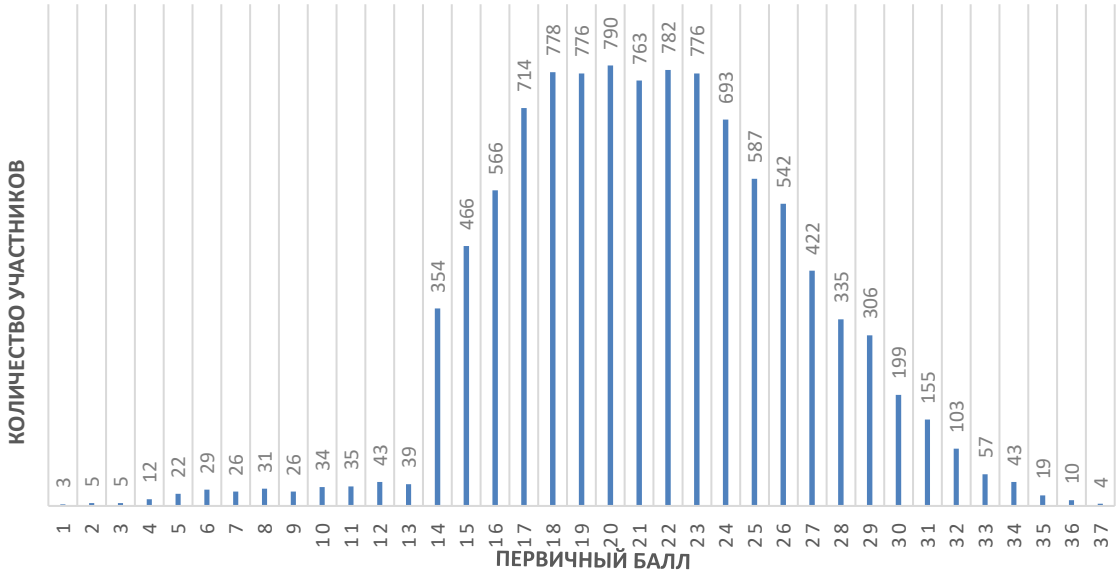
Данной причиной может служить и увеличение количества участников ОГЭ из иных ОО. Так, в 2022 году количество участников данной категории составило 1,78% (191 чел.), в 2023 году 2,72% (287 чел.), что на 0,94% (96 чел.) больше.

В 2023 году впервые среди участников ОГЭ приняли участие обучающиеся коррекционных школ (0,01%).

Как показывает статистика, количество сдававших ОГЭ по обществознанию в Приморском крае незначительно уменьшается. Но несмотря на это, экзамен по-прежнему остается одним из популярных среди девятиклассников (1 место среди дисциплин по выбору).

2.2. Основные результаты ОГЭ по обществознанию

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	797	7,44	310	2,94
«3»	7060	65,89	6765	64,12
«4»	2655	24,78	3239	30,7
«5»	203	1,89	236	2,24

2.2.3. Результаты ОГЭ по Приморскому краю

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	143	1	0,7	122	85,31	20	13,99	0	0
(02) Дальнегорский городской округ	252	28	11,11	175	69,44	42	16,67	7	2,78
(03) Михайловский муниципальный район	187	0	0	120	64,17	55	29,41	12	6,42
(04) Ханкайский муниципальный округ	76	8	10,53	51	67,11	17	22,37	0	0
(05) Хасанский муниципальный округ	183	3	1,64	123	67,21	54	29,51	3	1,64
(06) Черниговский муниципальный район	141	4	2,84	99	70,21	35	24,82	3	2,13
(07) Шкотовский муниципальный район	139	0	0	110	79,14	29	20,86	0	0
(08) Пограничный муниципальный округ	131	11	8,4	96	73,28	22	16,79	2	1,53
(09) Находкинский городской округ	861	20	2,32	565	65,62	256	29,73	20	2,32
(10) Город Владивосток	2753	121	4,4	1620	58,84	929	33,75	83	3,01
(11) Дальнереченский городской округ	157	0	0	97	61,78	60	38,22	0	0
(12) Лесозаводский городской округ	297	4	1,35	210	70,71	81	27,27	2	0,67
(13) Уссурийский городской округ	1203	2	0,17	628	52,2	530	44,06	43	3,57
(14) Городской округ Спасск-Дальний	285	8	2,81	209	73,33	64	22,46	4	1,4

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(15) Дальнереченский муниципальный район	65	8	12,31	42	64,62	14	21,54	1	1,54
(16) Анучинский муниципальный округ	106	9	8,49	80	75,47	16	15,09	1	0,94
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	175	0	0	119	68	55	31,43	1	0,57
(18) Красноармейский муниципальный район	130	0	0	76	58,46	50	38,46	4	3,08
(19) Тернейский муниципальный округ	56	0	0	39	69,64	14	25	3	5,36
(20) Хорольский муниципальный округ	209	1	0,48	142	67,94	62	29,67	4	1,91
(21) Чугуевский муниципальный округ	110	4	3,64	82	74,55	23	20,91	1	0,91
(22) Яковлевский муниципальный район	89	0	0	51	57,3	36	40,45	2	2,25
(23) Партизанский городской округ	281	47	16,73	195	69,4	38	13,52	1	0,36
(24) Артёмовский городской округ	832	3	0,36	539	64,78	278	33,41	12	1,44
(25) Арсеньевский городской округ	327	11	3,36	236	72,17	74	22,63	6	1,83
(26) Лазовский муниципальный округ	68	0	0	50	73,53	18	26,47	0	0
(27) Надеждинский муниципальный район	203	4	1,97	154	75,86	42	20,69	3	1,48
(28) Спасский муниципальный район	98	1	1,02	63	64,29	33	33,67	1	1,02
(29) Партизанский муниципальный район	169	5	2,96	127	75,15	36	21,3	1	0,59
(30) Ольгинский муниципальный район	57	0	0	40	70,18	17	29,82	0	0
(31) Октябрьский муниципальный округ	203	2	0,99	149	73,4	50	24,63	2	0,99
(32) Городской округ Большой Камень	266	1	0,38	166	62,41	92	34,59	7	2,63
(33) Кировский муниципальный район	121	1	0,83	62	51,24	52	42,98	6	4,96
(34) Пожарский муниципальный округ	177	3	1,69	128	72,32	45	25,42	1	0,56

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

Участники ОГЭ	**Доля участников, получивших отметку**					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся ООШ	2,69	79,37	17,49	0,45	17,94	97,31
Обучающиеся СОШ	3,06	65,13	29,78	2,03	31,8	96,94
Обучающиеся лицеев	0	42,11	53,51	4,39	57,89	100
Обучающиеся гимназий	0,24	47,68	45,97	6,11	52,08	99,76
Обучающиеся коррекционных школ	0	100	0	0	0	100
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	0	25	69,23	5,77	75	100
Обучающиеся иных ОО	4,53	58,19	33,8	3,48	37,28	95,47
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	30	50	20	70	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	94,44	100
2	(527) Школа-интернат № 29 ОАО РЖД г. Уссурийск	0	85,71	100
3	(284) МБОУ СОШ № 130 г. Уссурийск	0	83,78	100
4	(293) МБОУ СОШ № 30 г. Уссурийск	0	83,33	100
5	(236) МБОУ СОШ с. Ивановка Михайловский МР	0	81,82	100
6	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	75,86	100
7	(225) МБОУ Гимназия № 259 ГО ЗАТО Фокино	0	75	100
8	(532) ЧОУ Перфект - гимназия г. Уссурийск	0	75	100
9	(722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)	0	73,91	100
10	(656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)	0	70,37	100
11	(403) АНПОО ДВЦНО (Академический колледж)	0	70	100
12	(281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийск	0	69,05	100
13	(150) МБОУ СОШ с. Яковлевка Яковлевский МР	0	68,97	100
14	(322) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кировский Кировский МР	0	68	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток	50	6,25	50
2	(350) МКОУ СОШ № 7 с. Новомихайловка Чугуевский МО	42,86	0	57,14
3	(189) МБОУ ВСОШ № 14 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО	37,5	0	62,5
4	(267) МБОУ СОШ № 50 г. Партизанск	33,33	16,67	66,67
5	(21) МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток	33,33	22,22	66,67
6	(422) МБОУ Сергеевская СОШ Пограничный МО	31,25	6,25	68,75
7	(181) Пуховский филиал МБОУ СШ с. Чернышевка Анучинский МО	30	0	70

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8	(258) МБОУ ОЦ Антарес г. Партизанск	27,91	18,6	72,09
9	(257) МБОУ СОШ № 1 г. Партизанск	26,09	8,7	73,91
10	(216) МОБУ СОШ с. Орехово Дальнереченский МР	25	18,75	75
11	(140) МБОУ СОШ № 3 с. Черниговка Черниговский МР	25	25	75
12	(520) МОБУ СОШ № 17 Родник г. Дальнегорск	21,74	13,04	78,26
13	(213) МОБУ СОШ с. Ракитное Дальнереченский МР	20	6,67	80
14	(265) МБОУ СОШ № 24 г. Партизанск	20	20	80
15	(45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток	20	28	80
16	(263) МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО	18,18	9,09	81,82
17	(36) МБОУ СОШ № 32 г. Владивосток	17,86	17,86	82,14
18	(480) МАОУ СОШ № 22 Находкинский ГО	17,65	5,88	82,35
19	(175) МОБУ Зареченская ООШ Октябрьский МО	16,67	0	83,33
20	(184) МБОУ СШ с. Гражданка Анучинский МО	16,67	0	83,33

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2023 г. позволяет сделать вывод о том, что это наиболее успешный экзамен за последние годы:

- количество участников экзамена, сдавших на «4» и «5», увеличилось на 6,27% с 26,67% в 2022 г. до 32,94% в 2023 г.;

- доля участников экзамена, не преодолевшая минимальный порог, самая низкая за последние годы – 2,94% (2022 г. – 7, 44%; 2019 г. – 7,16%; 2018 г. – 5,96%).

Результаты ОГЭ по обществознанию в Приморском крае можно назвать стабильными, диапазон набранных баллов для основного контингента участников экзамена составляет от 16 до 24 баллов.

Увеличение количества выпускников, получивших отметки «4» и «5», и уменьшение количества выпускников, получивших отметку «3», позволяет судить о повышении уровня обученности учащихся общеобразовательных учреждений Приморского края.

Как видно из диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию, результаты в Приморском крае достаточно стабильны и находятся для основного контингента обучающихся в диапазоне от 16 до 24 баллов.

По шкале пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, как и в предыдущие годы, минимальный порог для получения положительной отметки равен 14 баллам. Согласно шкале РОН большинство участников экзамена получили отметку «3» и «4». Это свидетельствует об освоении на базовом уровне большинства требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников.

В 2023 г. отмечается уменьшение количества выпускников, получивших на экзамене неудовлетворительные отметку. Так, в 2022 г. неудовлетворительную отметку на экзамене получили 797 чел. (7,44%), в 2023 г. 310 чел. (2,94%), что на 4,5% меньше.

Незначительно, но снизилось число учащихся, получивших отметку «3», в 2022 г. – 65,89% (7060 чел.), в 2023 г. 64,12% (6765 чел.). В 2023 г. число получивших отметку «3» уменьшилось на 1,77% (295 чел.) по сравнению с 2022 г.

Увеличилось число учащихся, получивших отметки «4» и «5». Так, отметку «4» в 2023 году получили 3239 чел. (30,7%), что на 584 чел. (5,92%) больше, чем в 2022 году – 2655 чел. (24,78%). Отметку «5» в 2023 г. получили 236 чел. (2,24%), что на 0,35% больше, чем 2022 г. – 203чел. (1,89%). В целом показатель «качество» увеличился в 2023 г. на 6,27% (2022 г. – 26,67%; 2023 г. – 32,94%).

Сравнение результатов ОГЭ по АТЭ регионов (таблица 2-3) позволяет выделить Кировский муниципальный район, Яковлевский муниципальный район, Уссурийский городской округ, Михайловский муниципальный район, Дальнереченский городской округ, городской округ ЗАТО Фокино, Красноармейский муниципальный район, Городской округ Большой Камень, Артёмовский городской округ, в которых в 2023 году достигнут высокий процент качества при незначительной доле неудовлетворительных результатов. Лучшие результаты по этим показателям в Яковлевском муниципальном районе, Красноармейском муниципальном районе, Дальнереченском городском округе, городском округе ЗАТО Фокино, Михайловском муниципальном районе.

В четырех АТЕ есть участники, у которых отсутствуют неудовлетворительные отметки за выполнение работы: Шкотовский муниципальный район, Тернейский муниципальный округ, Лазовский муниципальный округ, Ольгинский муниципальный район.

Среди различных типов ОО высокие результаты показали военные училища и лицеи. Если брать такой показатель, как качество обучения (доля учащихся, получивших отметку «4» и «5»), то в военных училищах он составил 75,0%, а в ОО с ограниченными возможностями здоровья 70%. Высокие результаты по уровню обученности (доля учащихся, получивших отметку «3», «4» и «5») среди типов ОО показали лицеи, военные заведения, коррекционные школы, участники с ограниченными возможностями здоровья (показатель составил 100%). В 2022-2023 уч. году для достижения высоких результатов в этих ОО применялся дифференцированный подход к обучающимся, индивидуальная работа по домашним заданиям с учетом проблемных зон каждого обучающегося, уделялось большое внимание информированию родителей о результатах успеваемости школьников.

Среди ОО, продемонстрировавших **наиболее высокие результаты** ОГЭ по предмету, процент качества обучения которых составил более 75% и выше, можно назвать ФГАОУ ВО ДВФУ (гимназия ДВФУ), Школа-интернат № 29 ОАО РЖД г. Уссурийск, МБОУ СОШ № 130 г. Уссурийск, МБОУ СОШ № 30 г. Уссурийск, МБОУ СОШ с. Ивановка Михайловский МР, ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск.

В десятку лучших школ по результатам ОГЭ по обществознанию второй раз попали ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ, Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ), ФГАОУ ВО ДВФУ (гимназия ДВФУ), РЖД школа-интернат № 29 ОАО.

На верхних позициях в списке школ, ранжированном по убыванию доли неудовлетворительных результатов ОГЭ, показаны МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток, МКОУ СОШ № 7 с. Новомихайловка Чугуевский МО, МБОУ ВСОШ № 14 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО, МБОУ СОШ № 50 г. Партизанск, МБОУ СОШ № 15 о. Русский г. Владивосток, МБОУ Сергеевская СОШ Пограничный МО.

В целом результаты экзамена можно считать удовлетворительными, объективно отражающими уровень подготовки выпускников основной школы по обществознанию.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Изменения структуры и содержания в **КИМ 2023 года** по сравнению с 2022 годом **отсутствуют.**

Работа **ОГЭ по обществознанию 2023 года** включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом.

К каждому заданию №2–4, № 7–11, № 13, № 14, № 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях № 15, № 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания № 1, № 5, № 6, № 12, № 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме.

Каждое задание проверяет определённое умение / комплекс умений.

Задание № 1 – понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации.

Задания № 2, № 3, № 10, № 13 – понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений.

Задания № 4, № 9, № 11, № 14, № 18, № 19 – развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин.

Задание № 5 – освоение приёмов работы с социально значимой информацией (по заданной теме из фотоизображения), её осмысление; способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса; формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации.

Задания № 6, № 8, № 17 – приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной в области социальных отношений.

Задания № 7, № 16 – понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития.

Задание № 12 – освоение приёмов работы с социально значимой информацией (по заданной теме из диаграммы/таблицы), её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности.

Задание № 15 – приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений/формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности.

Задание № 20 – развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин / формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации.

Задания № 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку освоения приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; уровня развития способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса (задания № 21–23); составлять план (задание № 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание № 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание № 24).

Задания представляют следующие разделы курса: «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (задания № 2 - 4), «Экономика» (задания №6 – 9, при этом задание № 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Социальная сфера» (задания № 10, 11), «Сфера политики и социального управления» (задания № 13, 14), «Право» (задания № 16–18). На одной и той же позиции (задания № 1, № 5, № 12, № 15, №19–24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

В КИМ по обществознанию были представлены задания всех уровней сложности, из них:

- 2 задания высокого уровня сложности (№ 23, № 24), что составило 13,5% от общего количества заданий;

- 8 заданий повышенного уровня сложности (№ 1, № 3, № 9, № 11, № 12, № 14, № 18, № 21), что составило 35,1% от общего количества заданий;

- 14 заданий базового уровня сложности (№ 2, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 10, № 13, № 15, № 16, № 17, № 19, № 20, № 22), что составило 51,4 % от общего количества заданий.

На выполнение заданий КИМ по обществознанию отводится 180 мин.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 / 1.1-1.4. Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации	П	46,14	12,74	35,81	67,41	94,07
2	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5 /2.1, 2.4, 2.6 Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	Б	96,61	77,74	96,17	99,07	100,00
3	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5 / 2.1, 2.4, 2.6 Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	П	88,16	43,87	86,30	95,49	99,15

[8] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5 / 2.3 Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	Б	77,78	47,10	75,83	84,04	88,14
5	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 / 2.5, 2.7 Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса; формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации	Б	20,97	4,30	11,85	37,34	79,52
6	Экономика 3.13, 3.14/ 2.4,2.6 Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений (финансовая грамотность)	Б	84,75	44,68	80,50	96,39	99,79
7	Экономика 3.1–3.12 / 2.1 Понимание основных принципов жизни общества, основ Современных научных теорий общественного развития	Б	75,81	40,65	71,99	85,89	93,22
8	Экономика 3.1–3.12 / 2.4,2.6 Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	Б	85,30	40,97	83,15	93,12	97,88
9	Экономика 3.1–3.12 / 2.3 Развитие социального кругозора и формирование	П	87,14	43,87	84,86	95,25	97,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	познавательного интереса к изучению общественных дисциплин						
10	Социальные отношения 4.1–4.6 / 2.1,2.6 Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	Б	88,25	44,84	85,47	97,38	99,58
11	Социальные отношения 4.1–4.6 / 2.3 Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	П	85,96	48,39	83,64	93,55	97,88
12	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 / 2.5, 2.7 Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; Формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности	П	42,99	6,69	34,13	62,13	81,89
13	Сфера политики и социального управления 5.1–5.10 / 2.1, 2.6 Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития	Б	87,25	48,71	84,91	95,00	98,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	/ приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений						
14	Сфера политики и социального управления 5.1–5.10 / 2.3 Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	П	68,63	36,45	64,05	79,59	91,53
15	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 / 2.3 Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений/формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности	Б	68,98	23,87	62,88	84,12	95,34
16	Право 6.1, 6.2, 6.5–6.12, 6.14 / 2.1 Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития	Б	85,21	51,29	82,85	92,44	98,31
17	Право 6.3, 6.4, 6.13, 6.15–6.17 / 2.4, 2.6 Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	Б	91,42	56,13	89,45	98,33	99,58
18	Право 6.1–6.17 / 2.3	П	70,52	31,61	68,06	78,17	87,29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин						
19	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 / 2.2 Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	Б	69,49	19,35	63,50	84,87	95,76
20	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 / 2.3 Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин / формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации	Б	57,27	15,48	51,04	72,12	86,86
21	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 / 2.7 Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса	П	50,18	10,48	40,92	70,52	88,98
22	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 / 2.7 Освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса	Б	56,47	9,03	44,67	82,73	96,61
23	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17/ 2.4,2.7 Освоение приёмов работы с социально значимой ин-	В	11,61	0,11	3,61	24,62	77,26

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[8]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	формацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса; приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений						
24	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17/ 2.3,2.7 Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин / формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности	B	18,40	3,06	9,83	34,33	65,47

Линии заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения

задания базового уровня сложности

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Номер задания	% выполнения
Различное содержание в разных вариантах	***- осуществлять*** поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; ***- оценивать*** поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Задание 5 (базовый)	20,97

Линии заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения

задания повышенного и высокого уровня сложности

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Номер задания	% выполнения
Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15			
Различное содержание в разных вариантах	- ***осуществлять*** поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); - ***приводить*** примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	Задание 23 (высокий)	11,61%
Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения от 16 и до 50			
Различное содержание в разных вариантах	- ***понимать*** социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	Задание 1 (повышенный)	46,14%
Различное содержание в разных вариантах	- ***осуществлять*** поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; - ***оценивать*** поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Задание 12 (повышенный)	42,99%
Различное содержание в разных вариантах	- ***осуществлять*** поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); - ***объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Задание 24 (высокий)	18,40%%

Средние показатели по краю с **наименьшим** процентом выполнения представлены по заданиям № 1, № 5, № 12, № 23, № 24. Из них только **5 задание** является **базовым**, остальные повышенного или высокого уровня сложности.

Задание № 5 с развернутым ответом на анализ визуальной информации. Является заданием базового уровня. Средний процент выполнения **20,97%,** самый низкий из всех выполненных базовых заданий. **Задание № 5** предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Обучающийся должен рассмотреть фотоизображение и выполнить задания. Данное задание связано с анализом ситуаций, где человек исполняет какую-либо социальную роль (гражданина, работника, потребителя, собственника, члена семьи, ученика и др.). Максимальный бал за задание 3 балла. Задание может быть представлено из различных разделов курса «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления». По сути, это «классическое» компетентностное задание, в котором изображение выступает стимулом, позволяет ввести обучающегося в контекст социальной ситуации. Таким образом, можно сделать вывод о том, что, есть проблемы с

формированием умений обучающихся, необходимых для анализа социальной информации, содержащейся в фотоизображении. Рекомендуется обратить особое внимание на данное задание при подготовке к экзамену.

Хотя по результатам экзамена нет заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15%, зато есть задание высокого уровня сложности, выполненное ниже этого процента. Это задание № 23.

Задание № 23 является заданием высокого уровня сложности. Средний процент выполнения задания № 23 составил – **11, 61%.** Это самый низкий процентов выполнения среди заданий высоко уровня сложности. Полные и правильные ответы на задания № 23 с развернутым ответом оцениваются 3 баллами; за неполные ответы в зависимости от количества правильных компонентов ставится 2 или 1 балл, а за полностью неправильные или отсутствующие ответы – 0 баллов.

Задание № 23 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника.

Основным требованием к выполнению задания является: точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведённым в задании теоретическим положениям; наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведённого в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений; корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа.

Задание № 24 предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе. Полностью правильно выполненные задание оценивается 2 баллами; неполный ответ на это задание оценивается 1 баллом; за полностью неверный или отсутствующий ответ участник экзамена получает 0 баллов.

Средний процент выполнения задания № 24 составил **18,40 %.**

Таким образом, с одной стороны, низкое качество результатов выполнения заданий № 23, № 24 может объясняться их высоким уровнем сложности, а с другой – низкое качество результатов говорит о наличии пробелов в знании содержания учебного предмета «Обществознание» и несформированности соответствующих умений выпускников.

Успешно **сформированными** на основании среднего процента выполнения заданий всеми участниками ОГЭ можно считать следующие **умения:**

2.1 (**описывать** основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли);

2.2 (**сравнивать** социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия);

2.3 (**объяснять** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

2.4 (**приводить** примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах);

2.6 (**решать** в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека).

На основании среднего процента выполнения заданий всеми участниками ОГЭ выявлены **недостаточно сформированные умения:**

2.3 (**объяснять** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

2.4 (**приводить** примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах);

2.7 (**осуществлять поиск** социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников, включая статистические материалы).

Следует отметить, что недостаточный уровень владения этими умениями проявляется в выполнении заданий высокого уровня сложности № 23, № 24 второй части (в развёрнутых ответах).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Анализ выполнения экзаменационной работы обучающимися 9 классов, получившими минимальное количество баллов и продемонстрировавшими различные уровни обществоведческой подготовки, позволяет выделить и качественно описать следующие группы.

1. Обучающиеся, не достигшие минимального балла. От всех участников экзамена по обществознанию составили **2,94%** (310 человек).

Участники ОГЭ по обществознанию 2023 года, получившие отметку «2», выполнили задания первой части экзамена в диапазоне от 15,48 до 77,74%.

Лучше всего справились с заданием № 2 представленное в разных вариантах блоками: *«Человек и общество», «Сфера духовной культуры»*. Это задание базового уровня сложности и оценивается 1 баллом и проверяет умение 2.1; 2.4; 2.6 **(описывать** основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / **приводить примеры** социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах **/ решать** в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека).

Все задания базового уровня сложности были решены диапазоне 56,13–19,35%. Максимально низкий показатель участники данной группы получили за задание № 20 – 15,48%. З**адание № 20** на выявление структурных элементов таблицы проверяет умение 2.3 (**объяснять** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Оно оценивается 1 баллом. Содержание задания может быть разным в различных вариантах.

Из заданий с развернутым ответом представители данной группы **лучше** всего справились с **заданием № 6** (44,68%) на финансовую грамотность.

Целый ряд заданий этой части экзамена был решен с максимально **низкими** показателями от 12,74–3,06%. Наименьший процент участники данной группы получили за **задание № 23**. Это задание на поиск социальной информации и умения приводить примеры, проверяет умения 2.4 и 2.7. Оно может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах.

Таким образом, уровень подготовки выпускников, получивших на ОГЭ по обществознанию в 2023 году отметку «2», согласно аспекту усвоения элементов содержания и большинства практических умений не соответствовал требованиям по уровню общеобразовательной подготовки. Это свидетельствует как о проблемах в осуществлении образовательного процесса в отношении этих обучающихся, так и о

недостаточном уровне организации педагогического и социально-психологического сопровождения таких обучающихся, а также о проблемах выбора ими предмета для сдачи ОГЭ и мотивации к деятельности по подготовке к экзамену. Все отмеченные обстоятельства показывают, что у обучающихся данной группы практически не сформировался необходимый набор предметных и метапредметных компетенций.

Обучающиеся, не получившие минимального балла, в целом не освоили обществоведческий курс: ни содержания ключевых понятий, ни спектра значимых предметных умений.

Для того чтобы компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не получить минимального балла по обществознанию необходимо провести качественную диагностику, которая позволит очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

Для рассматриваемой группы актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием информации и её извлечением из прочитанного текста. Следует обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы умения:

- описывать и сравнивать основные социальные объекты, выявлять общие черты и различия;
- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов;
- приводить примеры;
- оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм;
- решать познавательные и практические задачи.

2. Обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки.

Это самая **многочисленная группа** участников – **64,12**% (6765 чел.) по уровню их результатов.

Все задания тестовой части были решены в диапазоне 96,17–51,04%. **Лучше** всего справились **с заданием № 2** представленное в разных вариантах блоками: *«Человек и общество», «Сфера духовной культуры»*. Это задание базового уровня сложности и оценивается 1 баллом, проверяет умение 2.1; 2.4; 2.6. Процент выполнения **задания № 6 –** 80,50. **Сложным** для участников этой группы оказалось **задание № 20**, процент выполнения составил 51,04%. Трудности вызвали задания с развернутым ответом № 1, № 5, № 12, № 21, № 22, № 23, № 24, процент выполнения в диапазоне от 44,67 до 3,61%. Наименьший 3,61% получили за **задание № 23.**

Участники данной группы наиболее успешно выполняют задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса, однако, задания повышенного и высокого уровней сложности вызывают затруднения у большинства экзаменуемых этой группы. Вероятно, основные затруднения у этой группы вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков учебного курса «Обществознание». Это подтверждают результаты выполнения заданий различного уровня сложности.

В подготовке обучающихся очень важна диагностика проблем с дальнейшим построением индивидуальной траектории обучения. При этом подготовка предполагает изучение основных понятий и ведущих идей курса, но особое внимание следует обратить на систематизацию знаний.

3. Обучающиеся, достигшие хорошего уровня. Процент группы от количества участников экзамена составил 30,7% (3239 чел.)

Участники с хорошим уровнем подготовки и результатами выполнения заданий продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса. Все задания тестовой части были решены в диапазоне 99,07–72,12%.

Представители данной группы продемонстрировали хорошие знания и умения по всему обществоведческому курсу. Большинство участников этой группы выполняют задания базового и повышенного уровней сложности на максимальный балл. Эта группа

достигает определённых успехов при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

4. Обучающиеся с отличным уровнем подготовки. Это 236 участника – **2,24 %** с самыми лучшими результатами.

Участники последней группы показали лучшее владение обществоведческими знаниями, связанными с предметными умениями и навыками, а также комплексом метапредметных компетенций. Успешно выполняют задания различных уровней сложности.

Группа выпускников, получивших отметку «5», по численности менее чем на 1 % отличается от группы выпускников, получивших «2», и при этом она в 1,47 раза меньше, чем группа, получивших отметку «4», и в 28,7 раза меньше, чем группа, получивших отметку «3». Это указывает, с одной стороны, на объективную трудность достижения высоких результатов выпускниками 9 классов на ОГЭ по обществознанию, а с другой – на наличие значимых факторов, препятствующих повышению качества результатов усвоения содержания курса. На основании анализа значений среднего процента выполнения заданий группой выпускников, получивших по итогам ОГЭ по обществознанию отметку «5», можно сделать следующие выводы:

– все 100 % заданий КИМ ОГЭ с кратким и развернутым ответами относятся к успешно выполненным (результат выполнения 65,47 % и выше);

– на основании значения среднего процента выполнения заданий (от 65,47 % и выше) участниками ОГЭ, получившими отметку «5», все контролируемые элементы содержания курса учебного предмета «Обществознание» можно считать успешно усвоенными и все контролируемые требования по умениям сформированными.

Анализ результатов группы участников ОГЭ, получивших отметку «5», позволяет сделать вывод о том, что достижение высокого результата на ОГЭ по обществознанию возможно только при полноценном достижении личностных, метапредметных и предметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО.

Наиболее успешно справились участники с заданиями *с кратким ответом* **базового уровня сложности.**

Линии заданий с наибольшим процентом выполнения
задания базового уровня сложности

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Задание	% выполнения
«Человек и общество». «Сфера духовной культуры»	***- описывать*** основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли; - ***приводить примеры*** социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах; - ***решать*** в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Задание 2 (базовый)	96,6
«Человек и общество». «Сфера духовной культуры»	***- объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер	Задание 4 (базовый)	77,78

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Задание	% выполнения
	общественной жизни, гражданина и государства)		
«Экономика»	- ***приводить*** примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах; - ***решать*** в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Задание 6 (базовый)	84,75
«Экономика»	- ***описывать*** основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Задание 7 (базовый)	75,81
«Экономика»	- ***приводить*** примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах; - ***решать*** в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Задание 8 (базовый)	85,30
«Социальные отношения»	- ***описывать*** основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли; - ***решать*** в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Задание 10 (базовый)	88,25
Сфера политики и социального управления	- ***описывать*** основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли; - ***решать*** в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Задание 13 (базовый)	87,25
«Право»	- ***описывать*** основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Задание 16 (базовый)	85,21
«Право»	- ***приводить*** примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах; - ***решать*** в рамках изученного материала познавательные и	Задание 17 (базовый)	91,42

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Задание	% выполнения
	практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека		

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом **базового уровня сложности** составил **85,81%** (в диапазоне от 75,81 до 96,6%):

- группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **53,56%** выполнения,
- группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **83,36%** выполнения,
- группа с «хорошим» уровнем подготовки – **93,57%** выполнения,
- группа с «отличным» уровнем подготовки – **97,24 %** выполнения.

Менее успешно справились участники ОГЭ по обществознанию с заданиями *с кратким ответом* **базового уровня сложности**, проверяющим умение:

- сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия (задание 19) – **69,49**% выполнения;

- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) (задание 20) – **57,27%** выполнения.

Линии заданий с наилучшим процентом выполнения

задания повышенного и высокого уровня сложности

Основные элементы содержания	**Полученные знания и умения**	**Задание**	**% выполнения**
«Человек и общество». «Сфера духовной культуры»	***- описывать*** основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли; - ***приводить примеры*** социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах; - ***решать*** в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Задание 3 (повышенный)	88,16
«Экономика»	***объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Задание 9 (повышенный)	87,14
«Социальные отношения»	***объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Задание 11 (повышенный)	85,96

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом **повышенного и высокого уровня сложности** составил **87,08%** (в диапазоне от 85,96 до 88,16%):

- группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **45,37%** выполнения;
- группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **84,93 %** выполнения;
- группа с «хорошим» уровнем подготовки – **94,76%** выполнения;
- группа с «отличным» уровнем подготовки – **98,30 %** выполнения.

Менее успешно справились участники ОГЭ по обществознанию с заданием *с кратким ответом* **повышенного уровня сложности**, проверяющим умение:

- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) (задание 14) – **68,63%** выполнения;

Линии заданий со средним процентом выполнения

задания базового уровня сложности

Основные элементы содержания	**Полученные знания и умения**	**Задание**	**% выполнения**
Различное содержание в различных вариантах.	***объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Задание 15 (базовый)	68,98

Линии заданий со средним процентом выполнения

задания повышенного и высокого уровня сложности

Основные элементы содержания	**Полученные знания и умения**	**Задание**	**% выполнения**
Сфера политики и социального управления	**- *объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Задание 14 (повышенный)	68,63
Право	**- *объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Задание 18 (повышенный)	70,52

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом **повышенного уровня сложности** составил **69,57%** (в диапазоне от 68,63 до 70,52%):

- группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **34,03%** выполнения,
- группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **66,06 %** выполнения,
- группа с «хорошим» уровнем подготовки – **78,89%** выполнения,
- группа с «отличным» уровнем подготовки – **89,41%** выполнения.

Линии заданий процентом выполнения ниже среднего

задания повышенного и высокого уровня сложности

Основные элементы содержания	Полученные знания и умения	Задание	% выполнения
Различное содержание в разных вариантах	**- *осуществлять*** поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); **- *приводить*** примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	Задание 23 (высокий)	11,61

Различное содержание в разных вариантах	- ***осуществлять*** поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); - ***объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Задание 24 (высокий)	18,40

Средний процент выполнения заданий № 23, № 24 с кратким ответом **повышенного и высокого уровня сложности** составил **15,01%:**

- группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **1,58%** выполнения;
- группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **6,72 %** выполнения;
- группа с «хорошим» уровнем подготовки – **29,47 %** выполнения;
- группа с «отличным» уровнем подготовки – **71,36 %** выполнения.

Задание № 23 входит наряду с 21, 22 и 24 в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.).

Задание № 23 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Проверяет умения 2.4 и 2.7 (**осуществлять** поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); **приводить** примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах). Оно может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах.

Основным требованием к выполнению задания является: точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведённым в задании теоретическим положениям; наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведённого в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений; корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа.

Хотя по результатам экзамена всего одно задание высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%, хотелось бы остановиться на задании № 24.

Задание № 24 проверяет умения 2.3 или 2.7 в зависимости от номера варианта КИМ. Оно может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах. Предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе.

Успешно усвоенными на основании среднего процента выполнения заданий всеми участниками ОГЭ можно считать контролируемые **элементы содержания курса** учебного предмета «Обществознание», относящиеся ко всем пяти разделам: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Право», «Сфера политики и социального управления».

Для обеспечения полноты содержательного анализа необходимо рассмотреть не только характеристики задания, предусмотренные спецификацией КИМ ОГЭ, но и содержание конкретных заданий вариантов КИМ ОГЭ, сформированных для проведения ОГЭ в 2023 году. Это позволит выявлять трудности выпускников как содержательного, так и процессуального характера. Все примеры в содержательном анализе рассматриваются на примере заданий открытого варианта 111 и ответов его выполнения по вееру.

ЗАДАНИЯ ТЕСТОВОЙ ЧАСТИ

В тестовой части экзаменационной работы было представлено 16 заданий с кратким ответом **различного уровня сложности:** 11 заданий (№ 2, № 4, № 7, № 8, № 10, № 13, № 15 - №17, № 19, № 20) из которых **базового уровня сложности**, 5 заданий (№ 3, № 9, №11, № 14, № 18) **повышенного уровня сложности**.

Задание № 2 – в разных вариантах может быть представлен блоком*: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры»*, проверяет умения 2.1; 2.4; 2.6.

Это задание базового уровня сложности и оценивается 1 баллом. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **96,61 %.** По группам участников средний процент выполнения задания распределился следующим образом: с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **77,74%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **96,17%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **99,07%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 100%** выполнения.

В представленном для примера варианте 111 **задание 2** из блока *«Человек и общество»* (1.8). В задании необходимо было в предложенной ситуации выбрать один вариант способа поведения в межличностном конфликте.

Дали правильный ответ и получили 1 балл – **94,6%**, 0 баллов – 5,4%. Учащиеся довольно успешно справились с данным заданием. Хорошо знают структуру конфликта и как элемент способы поведения в конфликте.

Задание № 3 – на обращение к социальным реалиям проверяют в зависимости от номера варианта КИМ умение 2.1, 2.4 или 2.6. В разных вариантах может быть представлен блоком*: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры»*. Это дихотомическое задание. Повышенного уровня сложности, оценивается баллами от 0 до 1.

Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **88,16 %.** По группам участников средний процент выполнения задания распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **43,87%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **86,30%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **95,49%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 99,15%** выполнения.

В представленном варианте 111 **задание 3** из блока «Сфера духовной культуры» (2.3). Дали правильный ответ и получили 1 балл – 88,0%, 0 баллов – 12%. Задание довольно успешно выполнено группами с разным уровнем подготовки. Знают виды и уровни образования.

Содержание **задания № 4** относится к разделам *«Человек и общество» и «Сфера духовной культуры»* и проверяет элементы содержания 1.1–1.4 и 2.1–2.5 соответственно. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **77,78 %.** По группам участников средний процент выполнения задания распределился следующим образом:

- группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **47,10%** выполнения;
- группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **75,83%** выполнения;
- группа с «хорошим» уровнем подготовки – **84,04%** выполнения;
- группа с «отличным» уровнем подготовки **– 88,14%** выполнения.

В представленном варианте **задание 4** из блока «Человек и Общество» (1.1;1.2) дали правильный ответ и получили 1 балл – 75,8%, 0 баллов – 24,2%.

Типичные ошибки при его выполнении: незнание сущности понятий «общество» и «природа».

Содержание **задания № 7** на описание и выделение существенных признаков социальных объектов проверяют умение 2.1. относится к разделу «Экономика» (3.1-3.12). Это дихотомические задания базового уровня сложности. Оценивается баллами от 0 до 1. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **75,81 %.** По группам участников средний процент выполнения задания 7 распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **12,74%** выполнения, с

«удовлетворительным» уровнем подготовки – **35,81%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **67,41%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 94,07%** выполнения.

В представленном варианте 111 задание 7 из блока «Экономика» (3.8).

Пример задания из открытого варианта КИМ:

Что является объектом купли-продажи на фондовом рынке?

1) рабочая сила
2) ценные бумаги
3) сырьевые ресурсы
4) информационные ресурсы

Необходимо найти из предложенных вариантов объект купли-продажи на фондовом рынке. Дали правильный ответ и получили 1 балл – 66,3%, 0 баллов – 33,7%. Типичные ошибки при его выполнении: незнание видов рынка по признаку объекта.

Задание № 8 на обращение к социальным реалиям проверяет в зависимости от номера варианта КИМ умение 2.1, 2.4 или 2.6., относится к разделу «Экономика» (3.1-3.12). Это задание базового уровня сложности. Оценивается баллами от 0 до 1. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **85,30 %.** Задание довольно успешно выполнено группами с разным уровнем подготовки. В представленном варианте 111 задание 8 из блока «Экономика» (3.4).

Пример задания из открытого варианта КИМ.

Какое экономическое явление отражается в следующем описании *А. Смита: «Портной не шьёт себе сапоги, а покупает их у сапожника. Сапожник не шьёт для себя одежду, а покупает у портного»?*

1) инфляция
2) безработица
3) социализация
4) специализация

В задании необходимо выбрать экономическое явление, отражающееся в данном описании.

Дали правильный ответ и получили 1 балл – 82,7,0%, 0 баллов – 27,3%.

Типичные ошибки 27% учащихся, выполнявших это задание, не смогли выбрать правильный ответ. Это свидетельствует о том, что не все выпускники знают виды хозяйственной деятельности, в данном случае «специализация».

Содержание **задания № 9** на анализ двух суждений проверяют умение 2.3, относится к разделу «*Экономика*» и проверяет элементы содержания 3.1–3.12. Это дихотомическое задание повышенного уровня сложности. Оно оценивается баллами от 0 до 1. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **87,14 %.** По группам участников средний процент выполнения задания распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **43,87%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **84,86%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **95,25%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 97,88%** выполнения.

В представленном варианте 111 **задание 9** из блока «Экономика» (3.7) дали правильный ответ и получили 1 балл – 83,0%, 0 баллов – 17%.

Задание довольно успешно выполнено группами с разным уровнем подготовки. Знают цели предпринимательской деятельности, сущность понятия прибыль и способ ее расчета.

Содержание **задания № 10** относится к разделу «Социальные отношения» и проверяет элементы содержания 4.1–4.6. Задание на описание и выделение существенных признаков социальных объектов и проверяет умение 2.1; 2.6. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил **88,25 %.** По группам участников средний процент выполнения задания 1 с кратким ответом повышенного уровня сложности по обществознанию распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным»

уровнем подготовки – **44,84%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **85,47%** выполнения, группа с «хорошим» уровнем подготовки – **97,38%** выполнения, группа с «отличным» уровнем подготовки **– 99,58%** выполнения.

В представленном варианте 111 **задание 10** из блока «Социальные отношения» (4.1)

Пример задания из открытого варианта КИМ

Какая социальная группа выделена по территориальному (поселенческому) признаку?

1) подростки

2) жители региона

3) любители уличного баскетбола

4) работники железной дороги

Дали правильный ответ и получили 1 балл – 92,8%, 0 баллов – 8,2%. Учащиеся довольно успешно справились с данным заданием. Хорошо знают виды социальных групп и основы классификации, могут классифицировать по заданному признаку.

Задание № 11 на анализ двух суждений проверяет умение 2.3. Это дихотомическое задание повышенного уровня сложности. Оно оценивается баллами от 0 до 1. Содержание этого задания относится к разделу «Социальные отношения» и проверяет элементы содержания 4.1–4.6.

Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **85,96 %.** По группам участников средний процент выполнения задания 11 распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **48,39%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **83,64%** выполнения, группа с «хорошим» уровнем подготовки – **93,55%** выполнения, группа с «отличным» уровнем подготовки **– 97,88%** выполнения.

В представленном варианте 111 **задание 11** из блока «Социальные отношения» (4.5) Задание предусматривало выбор верного из предложенных суждения об отклоняющемся поведении. Дали правильный ответ и получили 1 балл – 82,5%, 0 баллов – 17,5%.

Учащиеся довольно хорошо справились с этим заданием. Знают определение, различают виды отклоняющегося поведения.

Содержание **задания № 13** относится к разделу «Сфера политики и социального управления» (5.1-5.10). и проверяет умения 2.1;2.6. **Задание** базового уровня сложности и оценивается баллами от 0 до 1. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **70,52 %.** По группам участников средний процент выполнения задания 13 распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **31,61%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **68,06%** выполнения, группа с «хорошим» уровнем подготовки – **78,17%** выполнения группа с «отличным» уровнем подготовки **– 87,29%** выполнения. В представленном варианте 111 задание 13 из блока «Сфера политики и социального управления» (5.10). В задании необходимо было выбрать пример, иллюстрирующий деятельность гражданского общества. Дали правильный ответ и получили 1 балл – 78,7%, 0 баллов – 21,3%. Типичные ошибки при его выполнении: непонимание проявления гражданского общества; незнание социальных институтов, групп.

Задание № 14 относится к разделу «Сфера политики и социального управления» и проверяет элементы содержания (5.1–5.10), проверяет умение 2.3 (***объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Задание на анализ двух суждений, повышенного уровня сложности и оценивается 1 баллом. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **68,63 %.** По группам участников средний процент выполнения **задания 14** с кратким ответом повышенного уровня сложности по обществознанию распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **36,45%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **64,05%** выполнения, группа с «хорошим»

уровнем подготовки – **79,59%** выполнения, группа с «отличным» уровнем подготовки – **91,53%** выполнения.

В представленном варианте 111 **задание 14** из блока «Сфера политики и социального управления» (5.1).

Пример задания из открытого варианта КИМ

Верны ли следующие суждения о политике?

А. Политика – это участие граждан и их представителей в делах государства.

Б. Политика – это деятельность, связанная с отношениями по поводу власти.

1) верно только А

2) верно только Б

3) верны оба суждения

4) оба суждения неверны.

В данном задании необходимо было выбрать правильное суждение о политике. Дали правильный ответ и получили 1 балла – 64,5%, 0 баллов 35,5%. При выполнении этого задания **первое суждение** вызвало наибольшее **затруднение,** так как произошла подмена понятий выборы и политика.

Задание № 15 на установление соответствия проверяет умение 2.3. Это политомическое задание базового уровня сложности. Оно оценивается баллами от 0 до 2. Содержание этого задания может быть различным в разных вариантах. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **68,98 %.** По группам участников средний процент выполнения **задания 15** распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **23,87%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **62,88%** выполнения, группа с «хорошим» уровнем подготовки – **84,12%** выполнения, группа с «отличным» уровнем подготовки – **95,34%** выполнения.

В представленном варианте задание 15 из блока «Экономика» (3.3) необходимо было установить соответствие между признаками и типами экономических систем. Дали правильный ответ и получили 2 балла – 47,9% 1 балл – 14,5%, 0 баллов – 37,6%.

Справились и частично справились с данным заданием больше половины обучающихся, это свидетельствует о том, что не все выпускники знают типы экономических систем и их признаки.

Задание № 16 на описание и выделение существенных признаков явления проверяет умение 2.1. Содержание задания № 16 относится к элементам содержания 6.1, 6.2, 6.5–6.12, 6.14 из раздела «Право». Это дихотомическое задание базового уровня сложности. Оно оценивается баллами от 0 до 1. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **85,21 %.** По группам участников средний процент выполнения **задания 16** распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **51,29%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **82,85%** выполнения, группа с «хорошим» уровнем подготовки – **92,44%** выполнения, группа с «отличным» уровнем подготовки **– 98,31%** выполнения.

В представленном варианте 111 **задание 16** из блока «Право» (6.2)

Пример задания из открытого варианта КИМ

Нормативный правовой акт

1) всегда отражает существующие обычаи и традиции

2) принимается компетентным государственным органом

3) фиксирует сложившиеся правила поведения

4) обеспечивается силой общественного мнения.

Дали правильный ответ и получили 1 балл – 69,2%, 0 баллов – 31,8%.

Типичные ошибки при выполнении этого задания: незнание источников права, основных признаков нормативно правового акта, не отличают нормы права от других видов социальных норм.

Задание № 17 проверяет умение 2.4;2.6, относится к элементам содержания 6.3, 6.4, 6.13, 6.15-6.17 из раздела «Право». задание базового уровня сложности. Оно оценивается баллами от 0 до 1. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **91,42 %.** По группам участников средний процент выполнения **задания 17** распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **56,13%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **89,45%** выполнения, группа с «хорошим» уровнем подготовки – **98,33%** выполнения, группа с «отличным» уровнем подготовки **– 99,58%** выполнения. В представленном варианте 111 **задание 17** из блока «Право» (6.15).

Дали правильный ответ и получили 1 балл – 86,1%, 0 баллов – 13,9%.

Хорошо справились с заданием. Знают условия труда несовершеннолетних работников до 18 лет.

Задание № 18 на анализ двух суждений проверяет умение 2.3, относится к разделу «Право» и проверяет элементы содержания 6.1–6.17. Здание повышенного уровня сложности. Оно оценивается баллами от 0 до 1. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **70,52 %.** По группам участников средний процент выполнения **задания 18** распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **31,61%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **68,06%** выполнения, группа с «хорошим» уровнем подготовки – **78,17%** выполнения, группа с «отличным» уровнем подготовки **– 87,29%** выполнения.

В представленном варианте 111 **задание 18** из блока «Право» (6.8).

В данном задании необходимо было выбрать правильное суждение о защите прав граждан РФ. Дали правильный ответ и получили 1 балл – 74,1%, 0 баллов – 25,9%.

К типичным ошибкам можно отнести: не понимание функций суда и правоохранительных органов. Выполнение данного задания предполагает знание по таким вопросам как правоохранительные органы, судебная система, взаимоотношения органов государственной власти и граждан.

Задание № 19 на сравнение социальных объектов проверяет умение 2.2. Это дихотомическое задание базового уровня сложности. Оно оценивается баллами от 0 до 1. Содержание задания № 19 может быть разным в различных вариантах. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **69,49 %.** По группам участников средний процент выполнения **задания 19** распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **19,35%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **63,50%** выполнения, группа с «хорошим» уровнем подготовки – **84,87%** выполнения, группа с «отличным» уровнем подготовки **– 95,76%** выполнения.

В представленном варианте 111 **задание 19** из блока ««Сфера политики и социального управления»» (5.4).

В данном задании необходимо было сравнить две формы правления: республику и монархию. Выбрать и записать в первую колонку таблицы порядковые номера черт сходства, а во вторую колонку – порядковые номера черт различия.

Дали правильный ответ и получили 1 балл – 77,0%, 0 баллов – 23,0%.

Типичные ошибки: не знают признаков той или иной формы правления, не выработано умение выявлять черты сходства и черты различия.

Задание № 20 на выявление структурных элементов таблицы проверяет умение 2.3. Это дихотомическое задание базового уровня сложности. Оно оценивается баллами от 0 до 1. Содержание задания может быть разным в различных вариантах.

Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **57,27%.** По группам участников средний процент выполнения **задания 20** распределился следующим образом: группа с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **15,48%** выполнения, группа с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **51,04%** выполнения,

группа с «хорошим» уровнем подготовки – **72,12%** выполнения, группа с «отличным» уровнем подготовки **– 86,86%** выполнения.

В представленном варианте 111 задание 20 из блока «Право» (6.1) дали правильный ответ и получили 1 балл – 42,5%, 0 баллов – 57,5%.

Пример задания из открытого варианта КИМ

Заполните пропуск в таблице:

Отрасль права	Характеристика
Трудовое право	Регулирует отношения между работником и работодателем
... право	Устанавливает и закрепляет основы государственного устройства, обеспечивает соблюдение прав человека, регулирует порядок формирования органов государственной власти и принципы их деятельности

В данном задании необходимо было назвать, согласно характеристике, отрасль права. Типичные ошибки: не могут правильно назвать отрасль права, так как не знают особенностей отрасли, путают с другими отраслями. Чаще всего называют гражданское, законодательное, правовое, политическое.

Анализ представленных результатов выполнения заданий с кратким ответом базового и повышенного уровней сложности позволяет сделать вывод о том, что участники экзамена по обществознанию 2023 года показали удовлетворительный уровень сформированности базовых знаний и умений при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности тестовой части.

Задания с развернутым ответом

В различных вариантах экзаменационной работы 2023 года было представлено **8 заданий с развёрнутыми ответами**, из которых **3 задания базового уровня сложности** (№ 5, № 6, № 22), **3 задания повышенного** уровня сложности (№ 1, № 12, № 21) и **2 задания высокого уровня** сложности (№ 23, № 24). Участники ОГЭ самостоятельно формулировали и записывали ответы на бланках ответов № 2.

Задание № 1 проверяет освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих понятий (проверяет умения 1.1-1.4) и может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах. Это политомическое задание повышенного уровня сложности. Оно оценивается по критерию количества верно выполненных элементов баллами от 0 до 2. Содержание этого задания может быть разным в различных вариантах.

Участнику экзамена требуется:

– прочитать вопрос условия задания и определить родовое понятие (или понятия);

– вспомнить виды социальных явлений, относящихся к родовому понятию по ключевому признаку;

– найти в перечне два видовых понятия, которые относятся к родовому и обозначают явления, обладающие ключевым признаком родового понятия, и выписать их;

– дать определение видовому понятию, включающее ключевые признаки родового понятия.

Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил – **46,14%.** По группам участников средний процент выполнения **задания № 1** распределился следующим образом: с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **12,74%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **35,81%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **67,41%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 94,07%** выполнения.

Пример задания из открытого варианта КИМ

Какие два из перечисленных понятий относятся к категориям морали?

Правонарушение, нравственный долг, честь, престиж профессии, уровень образования.

Выпишите соответствующие понятия и раскройте смысл любого одного из них. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Итак, нужно выписать два понятия, соответствующих требованию задания, и раскрыть смысл любого одного из них. В части раскрытия смысла понятия задание, по сути, является альтернативным – обучающемуся предоставляется возможность выбрать более «знакомое» понятие.

В нашем примере в правильном ответе должны быть следующие элементы:

понятия: нравственный долг, честь;

смысл понятия, например: **нравственный долг** – внутреннее моральное убеждение человека в необходимости выполнения определенных действий ИЛИ **честь** – это внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, благородство души и чистая совесть.

Может быть приведено иное, близкое по смыслу определение или объяснение смысла понятия.

В взятом для примера варианте 111 правильно выписали два верных понятия и раскрыли смысл любого одного из них. Максимальный балл (2) набрали – **29,2%.** Наряду с верными понятиями выписали одно лишнее понятие, раскрыв смысл верного понятия, или правильно выписали только два верных понятия, или выписали одно верное понятие и раскрыли его смысл, набрав по 1 баллу, – **45%**. В части раскрытия смысла понятия задание, по сути, является альтернативным – обучающемуся предоставляется возможность выбрать понятие, смысл которого ученик понимает лучше. Не справились с заданием – **25,8%.**

Типичные ошибки при выполнении задания: наряду с верным понятием выписано неверное, не смогли раскрыть смысл понятий **нравственный долг и честь** или некорректно его раскрыли.

Выполнение данного задания требует знание как теоретического материала, так обществоведческой терминологии.

Задание № 5 на анализ визуальной информации фотоизображения проверяет умения 2.5 и 2.7. Оно может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах. Это политомическое задание базового уровня сложности. Оно оценивается по критерию количества верно выполненных элементов баллами от 0 до 3.

Участнику экзамена требуется:

– установить содержание фотоизображения;

– подвести существенные признаки выявленных на фотоизображении социальных объектов или явлений под соответствующие понятия курса обществознания;

– выявить понятия в компонентах задания и установить связь между ними и понятиями, характеризующими объекты и явления на фотоизображении;

– сформулировать суждения с использованием выявленных понятий и связей.

Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил **20,97%.** По группам участников средний процент выполнения задания 1 распределился следующим образом: с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **4,30%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **11,85%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **37,34%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 79,52%** выполнения.

Пример задания из открытого варианта КИМ

Какой вид экономической деятельности может быть проиллюстрирован с помощью данной фотографии? Объяснить, в чем заключается сущность этого вида экономической деятельности. В каких формах может быть организована эта экономическая деятельность? (Указать любые две формы). Какое значение для каждого человека имеет защита прав потребителей.

На примере варианта 111 задание 5 из блока «Экономика» (3.5). С этим заданием успешно справились и получили максимальный балл 4,1%, даны правильные ответы на три вопроса, приведено объяснение. По 2 балла получили 15% и 1 балл 32% человек, не

справились с заданием 49%. Как показывает статистика, данное задание вызвало большие трудности.

Типичные ошибки при выполнении задания № 5:

- незнание видов экономической деятельности и их сущности;
- незнание форм, в которых может быть организованна экономическая деятельность (или называют формы из разных классификаций);
- описывают все, что видят на фотоизображении;
- неумение объяснить какое значение для каждого человека имеет защита прав потребителей (как правило называют права или обязанности).

Задание данного типа требует тщательной проработки во время обучения и подготовки к экзамену.

Задание № 6 проверяет умения 2.4; 2.6, из блока «Экономика» (3.13; 3.14 основы финансовой грамотности). Задание базового уровня сложности, оценивается от 2 до 0 баллов. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п.

Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам составил **84,75%.** По группам участников средний процент выполнения **задания 6** распределился следующим образом: с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **44,68%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **80,50%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **96,39%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 99,79%** выполнения. На примере варианта 111 с этим заданием справились на 2 балла – 80,2%, 1 балл получили 11,8%, 0 баллов 8%. Стоит отметить, что **никаких заданий на расчёт процентов, налогов, пенсий, курса валюты и т.п. в экзаменационной работе нет.**

В целом задание не представляло трудности для учащихся. Большинство выпускников уже распоряжается личными денежными средствами самостоятельно, пользуются банковскими картами, имеют общее представление о кредитах и налогах, хотят в будущем самостоятельной финансовой независимости. Именно это объясняет степень сформированности компетенций.

При подготовке необходимо обратить внимание, что в задании могут быть не только банки, но другие организации. Ошибки учащимися были сделаны в большей мере из-за невнимательного прочтения 2 вопроса в задании (Куда обратиться или как поступить в данной ситуации).

Задание № 12 на поиск социальной информации в диаграммах и таблицах проверяет умения 2.5 и 2.7. Это политомическое задание повышенного уровня сложности. Оно оценивается по критерию полноты выполнения задания (наличие выводов и предположений или только выводов) и количества верно выполненных элементов (количество выводов и предположений) баллами от 0 до 4. Содержание задания № 12 может быть разным в различных вариантах.

При выполнении задания участнику экзамена требуется:

– определить предмет опроса групп респондентов;
– определить типы данных осей диаграммы;
– определить по легенде виды групп респондентов, чьи ответы сравниваются;
– определить предмет сравнения позиций групп респондентов;
– сформулировать выводы о сходстве и различии позиций респондентов по данным диаграммы;
– сформулировать предположения, объясняющие сходство и различия.

Средний процент выполнения данного задания составил **42,99%.** По группам участников средний процент выполнения **задания 12** распределился следующим образом: с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **6,69%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **34,13%** выполнения, с «хорошим» уровнем

подготовки – **62,13%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 81,89%** выполнения.

Статистика показывает, что большинство учащихся испытывают трудности и не могут высказать предположение о том, чем объясняется сходство или различие. Типичные ошибки при выполнении задания:

– при формулировании вывода о сходстве сравнивались разные варианты выбора представителей двух групп опрошенных при игнорировании возможности сопоставления одинакового выбора обеими группами респондентов каждого из вариантов ответа;

– при формулировании предположения о различии позиций указывались обыденные суждения или перефразировалось задание;

– при формулировании предположения о сходстве (или различии) перечислялись все позиции, представленные в диаграмме;

– нередко учащиеся давали свою оценку ситуации, а не называли сходства и различия или просто описывали диаграмму (где больше %, где меньше).

Задание № 21 на составление плана адаптированного научно-популярного текста проверяет умение 2.7. Оно может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах. Это политомическое задание повышенного уровня сложности. Оценивается по критерию количества верно выполненных элементов баллами от 0 до 2.

Участнику экзамена требуется:

– прочитать текст для установления общего содержания, выделения фрагментов и ключевых слов, позволяющих выразить смысл каждого из фрагментов;

– сформулировать наименования пунктов простого плана, правильно отражающих смысл выделенных фрагментов текста.

Средний процент выполнения данного задания составил **50,18%.** По группам участников средний процент выполнения **задания 21** распределился следующим образом: с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **10,48%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **40,92%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **70,52%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 88,98%** выполнения.

Типичные ошибки при выполнении задания № 21, независимо от варианта КИМ ОГЭ, следующие:

– неверное понимание смысла текста;

– неверное выделение смысловых фрагментов текста;

– использование для наименования фрагментов текста первых слов абзацев, на которые разбит текст;

– использование в качестве наименований пунктов плана отдельных слов или словосочетаний, не выражающих смысл выделенного фрагмента текста;

– использование больших фрагментов текста размером с предложение или более, подмена формулировок пунктов плана тезисами или развернутыми цитатами из текста;

– отсутствие нумерации пунктов плана.

Эти данные можно трактовать как свидетельство о необходимости большего внимания при изучении курса формированию базового умения составлять план предложенного текста (понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать центральную идею каждой смысловой части).

Задание 22 на формулирование ответов на вопросы по тексту проверяет умение 2.7. Оно может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах. Это политомическое задание базового уровня сложности. Оно оценивается по критерию количества верно выполненных элементов баллами от 0 до 2.

Участнику экзамена требуется:

– определить, к каким смысловым частям текста относятся вопросы;

– найти в тексте ответы и записать их.

Средний процент выполнения данного задания составил **56,47%.** По группам участников средний процент выполнения **задания 22** распределился следующим образом: с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **9,03%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **44,67%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **82,73%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 96,61%** выполнения.

Типичные ошибки при выполнении задания № 22 независимо от варианта:

– неумение выбрать положение текста согласно условию задания;

– формулирование произвольных высказываний, не соответствующих тексту и требованиям задания.

Это говорит о наличии у некоторой части экзаменующихся серьезных проблем с умением извлекать информацию, представленную в тексте в явном виде, умения вести разноплановую работу с текстовой информацией, что является основным направлением познавательной деятельности в курсе основной школы.

Задание 23 на поиск информации и приведение примеров проверяет умения 2.4 и 2.7. Оно может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах. Это политомическое задание высокого уровня сложности. Оно оценивается по критерию количества верно выполненных элементов баллами от 0 до 3.

Участнику экзамена требуется:

– определить, к какой смысловой части текста относится вопрос или задание;

– дать ответ на вопрос или выполнить задание с опорой на ключевые понятия вопроса или задания и раскрытие смысла этих понятий в тексте;

– с опорой на знания, факты или личный социальный опыт привести примеры / проявления социальных объектов, явлений или их свойств. проявления социальных объектов, явлений или их свойств.

Средний процент выполнения задания 23 составил **11,61%.** По группам участников средний процент выполнения **задания 23** распределился следующим образом: с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **0,11%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **3,61%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **24,62%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 77,26%** выполнения. Это задание одно из самых трудных для усвоения. Многие участники экзамена плохо ориентируются в социальной реальности, поверхностно знают историю и практически не применяют обществоведческих знаний для рефлексии личного опыта, социальных взаимодействий.

Типичные ошибки при выполнении задания № 23 независимо от варианта: неумение привести примеры в соответствии с требованиями задания, подмена примеров объяснениями или суждениями общего характера.

Задание 24 на формулирование аргументов (объяснений) проверяет умения 2.3 или 2.7 в зависимости от номера варианта КИМ. Оно может быть реализовано на различном содержании в разных вариантах (1.1-6.17) Это политомическое задание высокого уровня сложности. Оценивается по критерию количества верно выполненных элементов баллами от 0 до 2.

Участнику экзамена требуется:

– дать ответ на вопрос в условии задания или проанализировать содержащуюся в условии задания ситуацию;

– установить связь содержания задания с общим содержанием текста или с его конкретным фрагментом;

– выявить ключевые слова в вопросе или описании и соотнести их с положениями текста и знаниями содержания соответствующего раздела курса;

– сформулировать суждение, подтверждающее или опровергающее положение условия.

Средний процент выполнения данного задания составил **18,40%.** По группам участников средний процент выполнения **задания 24** распределился следующим образом: с «неудовлетворительным» уровнем подготовки – **3,06%** выполнения, с «удовлетворительным» уровнем подготовки – **9,83%** выполнения, с «хорошим» уровнем подготовки – **34,33%** выполнения, с «отличным» уровнем подготовки **– 65,47%** выполнения.

Типичные ошибки при выполнении задания № 24:

– неумение выбрать положение текста согласно условию задания;

– неумение сформулировать согласие или несогласие с точкой зрения автора.

– неумение сформулировать суждения, подтверждающие согласие или несогласие с опорой на факты социальной реальности.

o *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В данный момент все учебные программы, УМК используемые в Приморском крае, соответствуют элементам содержания, необходимым для успешного прохождения государственной итоговой аттестации. Подготовка к ОГЭ по обществознанию осуществляется в ОО по учебникам, имеющимся в Федеральном перечне учебников, которые разрешены для использования. В Приморском крае большинством ОО используются учебники: Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. / Под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень). 6–9 классы. АО «Издательство «Просвещение» и Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание (базовый уровень) 6–9 классы. – АО «Издательство «Просвещение». УМК под редакцией Л.Н. Боголюбова издательства «Просвещение». Учебники этих линии отличает структурная и содержательная преемственность.

В 90,0% образовательных организаций, выпускники которых сдавали в 2023 году ОГЭ по обществознанию, используют учебники для 7, 8 и 9 классов под редакцией Л.Н. Боголюбова. Эта линейка учебников содержит весь необходимый для подготовки к ОГЭ по обществознанию материал и снабжена методическим аппаратом, позволяющим обеспечивать личностные, метапредметные и предметные результаты, предусмотренные ФГОС ООО.

При соотнесении результатов выполнения заданий с учебными программами по предмету «Обществознание», применяемыми учебниками и организационно-педагогическими условиями реализации образовательного процесса можно сделать следующие выводы:

– результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ по обществознанию в 2023 году не зависят от используемых в регионе учебных программ и соответствующих учебников по предмету «Обществознание».

– организационно-педагогические условия в общеобразовательных организациях в части выделения необходимого количества учебных часов и форм организации образовательного процесса для изучения курса учебного предмета «Обществознание» также отличаются крайне незначительно и не оказали статистически значимого влияния на качество результатов ОГЭ по обществознанию в 2023 году.

Таким образом, на основании содержательного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по обществознанию можно сделать вывод о том, что причины затруднений, типичных ошибок и дефицитов подготовки обучающихся к ОГЭ лежат в сферах технологии и методики реализации образовательного процесса, а также в сфере психолого-педагогического сопровождения обучающихся. Достижение метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО, является одним из условий успешности освоения содержания курса учебного предмета «Обществознание» и сдачи выпускниками 9 классов ОГЭ по обществознанию.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, в процессе изучения обществознания должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

– умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

– умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

– умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

– владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

– умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

– умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

– смысловое чтение;

– умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

– умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Среди заданий, выполненных на недостаточном уровне, можно выделить те, на результат выполнения которых, могла оказать влияние сформированность некоторых метапредметных результатов обучения.

По видам метапредметных умений можно выделить следующие группы:

Метапредметные результаты усвоенные на низком уровне	**Задания на проверку данных результатов**	**% выполнения задания**	**Типичные ошибки**
- умение определять понятия, понимать, формулировать и работать с ними	Задание 1 (повышенный)	46,11	- недостаточно владеют обществоведческой терминологией и понятиями; - подменяют один термин другим.
- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; - оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Задание 5 (базовый)	20,97	-часто описывают фотографию; - в задании много элементов, чаще пишут ответ на один вопрос; не могут привести примеры и пояснить

Метапредметные результаты усвоенные на низком уровне	Задания на проверку данных результатов	% выполнения задания	Типичные ошибки
- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы;	Задание 12 (повышенный)	42,99	- неверно понимают условия задания и/или неправильно трактуют вопрос задания; - невнимательны в работе с материалом задания; - не всегда могут сформулировать выводы и высказать предположения; - вместо аргументации приводят рассуждения общего характера
- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	Задание 21 (повышенный)	50,18	- при составлении плана текста по-прежнему достаточно часто встречаются тезисные изложения содержания текста; - в планах не отражается содержательная структура текста, - имеет место передача содержания текста путем сокращения абзацев, либо цитирование; -отсутствует нумерация пунктов плана
- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей; приводить примеры социальных объектов определённого типа	Задание 23 (высокий)	11,61	- выполняя задания, содержащие несколько вопросов, экзаменуемые отвечают только на один вопрос игнорируя другие; - недостаточно знают теоретический материал; - не могу привести примеры и пояснить их
- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства); - оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Задание 24 (высокий)	18,40	- затрудняются в приведении аргументов; - часто подменяют аргументы фактами; - приводят рассуждения общего характера

Основанием для выделения заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений навыков и способов деятельности является недостижение уровня успешности выполнения заданий всеми участниками ОГЭ.

По этому критерию можно выделить 6 заданий, все они задания с развернутым ответом (№ 1, № 5, № 12, № 21, № 23 и № 24). Это составило 20,7 % всех заданий КИМ ОГЭ и 75,0 % от количества заданий с развернутым ответом, в числе которых: одно базового уровня (№ 5) (35,7% от количества заданий базового уровня), три повышенного уровня (№ 1, № 12 и № 21) (47,5 % от количества заданий повышенного уровня) и два высокого уровня (100 % от количества заданий высокого уровня), которые могут быть реализованы на различном содержании в разных вариантах.

С учетом сопоставления сущности проверяемых требований к уровню подготовки (по кодификатору) и метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО,

вышеназванные задания могут быть разделены на группы по критерию слабой сформированности конкретных метапредметных результатов:

- **задание № 1** слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью. Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы: неверное прочтение задания, ошибочное восприятие обществоведческих терминов, подмена понятий, неточное (без указания существенных свойств), неполное или ошибочное определение понятий.

- **задания № 5, № 12** слабое умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы:

выделить существенные признаки социальных явлений с использованием различных источников информации;

неумение выбрать верные критерии для сравнения социальных явлений; неумение сравнивать социальные явления и их признаки;

неумение подводить признаки социальных явлений под понятия различной степени обобщения;

неумение формулировать объясняющие суждения, отражающие причинно-следственные связи.

Задания № 21, № 23 и № 24 слабое умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; слабое умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; слабая сформированность смыслового чтения и владения письменной речью.

Типичные ошибки при выполнении заданий этой группы:

неверное понимание смысла и структуры текста;

неумение найти в тексте положения, отвечающие заданному условию или необходимые для выполнения задания;

неумение использовать текст для характеристики социальных явлений, обоснования или опровержения суждений;

неумение привлекать научные факты и социальный опыт для решения познавательных задач;

неумение делать выводы на основе текста и привлеченных фактов.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Выводы об итогах выполнения заданий и групп заданий КИМ ОГЭ по обществознанию.

1. В перечень элементов содержания курса учебного предмета «Обществознание», освоение которых всеми школьниками Приморского края, принимавшими участие в ОГЭ 2023 года**, в целом можно считать достаточным**, входят следующие:

Раздел 1. Человек и общество. 1.1. Общество как форма жизнедеятельности людей. 1.2. Взаимодействие общества и природы. 1.3. Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь. 1.4. Биологическое и социальное в человеке. 1.5. Личность. Особенности подросткового возраста. 1.6. Деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение). 1.7. Человек и его ближайшее окружение. Межличностные отношения. Общение. 1.8. Межличностные конфликты, их конструктивное разрешение.

Раздел 2. Сфера духовной культуры 2.1. Сфера духовной культуры и ее особенности. 2.3. Образование и его значимость в условиях информационного общества. Возможности получения общего и профессионального образования в Российской

Федерации. 2.4. Религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества. Свобода совести.

Раздел 3. Экономика 3.13. Банковские услуги, предоставляемые гражданам: депозит, кредит, платежная карта, электронные деньги, денежный перевод, обмен валюты. Формы дистанционного банковского обслуживания: банкомат, мобильный банкинг, онлайн-банкинг. 3.14. Экономические функции домохозяйства. Потребление домашних хозяйств. Семейный бюджет. Источники доходов и расходов семьи. Активы и пассивы. Личный финансовый план. Сбережения.

Раздел 6. Право 6.3. Понятие правоотношений. 6.4. Признаки и виды правонарушений. Понятие и виды юридической ответственности. 6.13. Гражданские правоотношения. Права собственности. Права потребителей. 6.15. Право на труд и трудовые правоотношения. Трудоустройство несовершеннолетних. 6.17. Основные понятия и институты уголовного права. Уголовная ответственность несовершеннолетних.

В перечень **умений, навыков и видов познавательной деятельности**, освоение которых всеми школьниками Приморского края, принимавшими участие в ОГЭ 2023 года, в **целом можно считать достаточным**, входят следующие:

2.1. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли.

2.4. Приводить примеры: социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах.

2.6. Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В перечень элементов содержания курса учебного предмета «Обществознание», освоение которых всеми школьниками Приморского края, принимавшими участие в ОГЭ 2023 года, в **целом нельзя считать достаточным**, входят следующие:

Раздел 2. Сфера духовной культуры. 2.5. Мораль. Гуманизм. Патриотизм, гражданственность.

Раздел 3. Экономика 3.1. Экономика, ее роль в жизни общества.3.2. Товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов. 3.3. Экономические системы и собственность. 3.4. Производство, производительность труда. Разделение труда и специализация.3.5. Обмен, торговля. 3.6. Рынок и рыночный механизм.3.7. Предпринимательство. Малое предпринимательство и фермерское хозяйство. 3.8. Деньги. 3.12. Экономические цели и функции государства.

Раздел 4. Социальная сфера. 4.1 Социальная структура общества. 4.5 Отклоняющееся поведение. Опасность наркомании и алкоголизма для человека и общества. Социальная значимость здорового образа жизни. 4.6 Социальный конфликт и пути его решения.

Раздел 5. Сфера политики и социального управления 5.1. Власть. Роль политики в жизни общества. 5.2. Понятие и признаки государства. 5.3. Разделение властей. 5.4. Формы государства. 5.5. Политический режим. Демократия. 5.8. Выборы, референдум. 5.9. Политические партии и движения, их роль в общественной жизни. 5.10. Гражданское общество и правовое государство.

Раздел 6. Право 6.1. Право, его роль в жизни общества и государства.6.2. Норма права. Нормативный правовой акт. 6.7. Органы государственной власти Российской Федерации. 6.8. Правоохранительные органы. Судебная система. Взаимоотношения органов государственной власти и граждан.

В перечень умений, навыков и видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Приморского края, принимавшими участие в ОГЭ 2023 года, в целом **нельзя считать достаточным**, входят следующие:

2.3. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

2.5. Оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

2.7. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников, включая статистические материалы.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по обществознанию свидетельствует о преобладании в совокупности участников ОГЭ 2023 года группы, получившей первичные баллы в диапазоне от 14 до 23, что соответствует отметке «3» и составило 64,12% по принятой в Приморском крае шкале перевода первичных баллов в отметку по 5-балльной системе.

97,06 % выпускников, сдававших ОГЭ по обществознанию в 2023 году, получили отметки «3», «4» и «5», характеризующие наличие уровня обученности по учебному предмету «Обществознание». В числе успешно сдавших экзамен выпускников количество, получивших отметку «4», составляет 30,7 %, а количество, получивших отметку «5», – 2,24 %. Доля тех, кто показал результаты «4» и «5», характеризующие качество обучения, составляет 32,94 %, то есть менее половины выпускников, характеризующихся положительным уровнем обученности.

Анализ динамики результатов ОГЭ по обществознанию 2022 и 2023 годах свидетельствует о наличии нескольких тенденций:

– снижение количества выпускников, получивших отметку «2» (2022 г. – 7,44%, 2023 г. –2,94);

– количество выпускников, получивших отметку «3», остается стабильно наибольшим, хотя в 2023 году наметилась тенденция к снижению (2022 г. – 65,89%, 2023 г. – 64,12%);

– количество выпускников, получивших на экзамене отметку «4» в 2023 году, увеличилось на 6% (2022 г. – 24,78%, 2023 г. – 30,7%).

– количество выпускников, получивших на экзамене отметку «5», хотя и незначительно – 0,35%, но увеличилось (2022 г. – 1,89%, в 2023 г. – 2,24%), что свидетельствует о наличии резервов повышения качества знаний выпускников по обществознанию и мотивации у ряда обучающихся на достижение высоких результатов, но и о недостаточной эффективности организации работы с обучающимися, проявляющими способности к освоению общественно-научных дисциплин.

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников Приморского края, сдававших ОГЭ по обществознанию в 2023 году:

– содержание курсов учебного предмета «Обществознание» 8 и 9 класса включает значительное количество понятий высокой степени обобщения («общество», «человек», «культура», «сверхъестественные силы», «рынок», «спрос», «социальные нормы», «конфликт», «политический режим», «права человека», «правоотношение», «юридическая ответственность» и теоретических положений, осмыслить которые обучающимся в возрасте 14–15 лет трудно;

– проблемы с восприятием текстовой информации, пониманием смысла прочитанного, умением устанавливать связи между разнородными компонентами информации и строить на их основе самостоятельные суждения и умозаключения, носящие

метапредметный характер, связанные с недостаточным уровнем овладения смысловым чтением и недостаточной межпредметной интеграцией филологических и общественно-научных дисциплин в условиях образовательного процесса на ступени основного общего образования;

– недостаточная интенсивность обсуждения с обучающимися вопросов социально-экономической и политико-правовой проблематики и отрыв содержания образовательного процесса по обществознанию от конкретных фактов социальной реальности, что проявляется в трудностях, испытываемых обучающимися при приведении примеров и формулировании аргументов;

– недостаточное количество практических работ в процессе изучения курсов учебного предмета «Обществознание» в формате заданий КИМ основного государственного экзамена;

– неэффективный или формальный характер проведения диагностики уровня готовности обучающихся к ОГЭ, что не обеспечивает своевременной коррекции образовательного процесса для ликвидации пробелов в знаниях и дефицитов в подготовке обучающихся;

– проблемы с организацией психолого-педагогического сопровождения обучающихся, завершающих курс обучения 8 класса и начинающих курс обучения в 9 классе, в процессе принятия ими и их родителями решения о выборе ОГЭ по обществознанию;

– имеющая место неверная ориентация обучающихся с низким уровнем качества образовательных результатов на выбор экзамена по обществознанию по принципу его кажущейся «легкости» или «простоты».

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Учителям, методическим объединениям учителей при подготовке к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ целесообразно акцентировать внимание на следующих аспектах:

– совершенствовать рабочие программы и учебно-методические материалы, применяемые на уроках, чтобы наиболее эффективно распределять учебное время, используемое для формирования предметных, метапредметных и личностных результатов;

– строить уроки формирования новых знаний и умений на основе технологии проблемного обучения, делая акцент на наиболее значимых аспектах изучаемого материала;

– использовать на уроках формирования новых знаний и умений фактический материал, взятый из сообщений средств массовой информации или интернет-ресурсов, привлеченный как учителем, так и обучающимися, для иллюстрации изучаемых теоретических вопросов, анализа существенных свойств социальных явлений и аргументации теоретических положений;

– использовать на уроках применения усвоенных знаний задания, требующие обращения школьников к конкретным фактам социальной реальности, обращаться на уроках изучения нового материала к компонентам методического аппарата учебников;

– подготовку к ОГЭ строить преимущественно на основе УМК, рекомендованных Минпросвещения России и включенных в Федеральные перечни учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию;

– изучить нормативно-правовые документы, регламентирующие проведение ОГЭ по обществознанию обучающихся 9 классов общеобразовательных учреждений: «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году основного государственного экзамена по обществознанию»; «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по обществознанию»; «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию»;

– ознакомиться с анализом результатов проведения экзамена по обществознанию за 2023 год, изучить типичные ошибки выпускников и обратить особое внимание на блоки заданий, которые показали низкий процент выполнения;

– использовать при подготовке к экзамену алгоритмы выполнения заданий аналогичные тем, которые используются в рамках единого государственного экзамена по обществознанию;

– научить учащихся работать не только с заданиями, но и с критериями оценивания;

– совершенствовать методику формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни;

– использовать задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом, для отработки материала, на каждом этапе обучения. Задания должны представлять различные виды деятельности обучающихся (называть, характеризовать, определять, сравнивать и др.), а, следовательно, и различные уровни ее сложности.

– использовать работу с текстами учебника по составлению конспектов, планов, нахождению необходимой информации с целью ее анализа, обобщения, систематизации и формулирования определенных выводов;

– развивать умения составлять план фрагмента текста (формировать это умение следует с опорой на межпредметные связи с предметами гуманитарного цикла). Составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. При этом формулировки заголовков-пунктов плана необходимое полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста);

– обратить внимание на развитие умения у учащихся работать со схемами, таблицами, диаграммами;

– применять на уроках контроля уровня качества усвоения укрупненных дидактических единиц курса заданий из открытого банка заданий ОГЭ по обществознанию ФИПИ, из подготовленных специалистами ФИПИ сборников заданий для подготовки к ОГЭ; привлекать образовательные ресурсы сети «Интернет»;

– обратить внимание учащихся 9 классов на осознанный подход к выбору экзамена по обществознанию.

- *Муниципальным органам управления образованием*

Муниципальным органам управления образованием в целях качественной подготовки обучающихся к ОГЭ рекомендуем:

– работать над построением системы работы в каждой образовательной организации по подготовке к государственной итоговой аттестации по обществознанию;

– использовать различные направления и формы повышения квалификации учителей обществознания (курсы повышения квалификации, вебинары, проблемно – тематические семинары, мастер – классы и т.д.);

– усилить работу по обмену опыта учителей и преподавателей, ОО, получившие высокие баллы, через проведение семинаров, мастер-классов и других мероприятий;

– организовать ряд мероприятий по повышение квалификации учителей истории (особенно из школ с низкими результатами ОГЭ) в части организации работы со школьниками по развитию необходимых предметных и метапредметных умений;

– на городских и школьных МО учителей истории и обществознания проработать материалы государственной итоговой аттестации (ОГЭ) 2024 года по обществознанию.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по обществознанию размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-12-9.pdf.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям

В целях обеспечения дифференцированной подготовки к ОГЭ целесообразно:

- проводить диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом результаты выполнения работ каждым обучающимся сравнивать и фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений;

- систематически проводить и оценивать выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности.

При организации обучения учащихся с высоким уровнем обществоведческой подготовки рекомендуется:

- активно вовлекать учащихся в проектную и учебно-поисковую деятельность;

- уделять большее внимание развитию умений наблюдать, видеть и формулировать проблему, ставить вопросы, проводить причинно-следственные связи, делать выводы, давать определения понятиям, объяснять, доказывать, защищать свои идеи;

- при организации контроля усвоения учебного материала целесообразно готовить для данной группы обучающихся дифференцированные задания, включающие задания с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности;

- проводить систематическую работу по формированию умений давать обобщающую характеристику современных событий и процессов;

- при использовании технологий групповой работы целесообразно поручать руководство группами, подготовку индивидуальных докладов, по актуальным проблемам жизни современного общества;

- формировать умения анализировать информацию при создании проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.;

- активно вовлекать обучающихся в участие во Всероссийской олимпиаде школьников по обществознанию, а также в предметных конкурсах уровня образовательной организации, района и города.

Организация учебной работы с обучающимися с хорошим и высоким уровнем подготовки по обществознанию должна обеспечивать условия для эффективной подготовки к сдаче ОГЭ в условиях деятельности на уроках и при самостоятельной работе, а также во время внеурочной деятельности.

При организации обучения учащихся с низким уровнем обществоведческой подготовки рекомендуется:

- разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения рабочей программы по обществознанию на уровне основного общего образования;

- предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, доводов, предположений) и умений по структурированию информации;

- использовать педагогические технологии и методы обучения: личностно-ориентированный подход, игровые приемы и разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока;

- особое внимание при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение вопросов из разделов «Сфера духовной культуры» «Сфера политики и социального управления» «Экономики» и «Право»;

- проводить в рамках текущего контроля сформированности знаний и умений усвоение обучающимися понятийного аппарата в форме понятийных диктантов, выполнения заданий на узнавание понятия по определению или соотнесения с существенными признаками социального явления, нахождение общего и различного, установление родовидовых связей;

- включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных предметных результатов по обществознанию в рамках проведения ОГЭ, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах по учебному предмету.

Систематическое изучение предмета, работа с учебным текстом, ответы на вопросы, выполнение разнообразных учебных заданий с использованием УМК в совокупности будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых для успешной сдачи экзамена.

Учителям

С учетом выявленных затруднений при выполнении определенных заданий и допущенных ошибок рекомендуется:

1. Активизировать работу с различными источниками социальной информации. Можно предложить определенный алгоритм работы с массивами статистической информации, полученной в ходе социологических опросов:

- проанализировать сам вопрос, на который респондентам предлагалось ответить;

- прочитать легенду диаграммы, соотнести ее с соответствующими сегментами (столбцами);

- установить, сколько опрошенных выбрали каждый вариант ответа;

- в случае необходимости можно записать соответствующее число рядом с каждой позицией легенды.

2. При подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом рекомендуем обратить внимание учащихся на общие правила, соблюдение которых представляется целесообразным для успешного выполнения заданий. Прежде всего необходимо прочитать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа (что именно требуется сделать и как записать ответ). При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и зафиксировать, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.).

3. Особого внимания при обучении требует развитие умения составлять план фрагмента текста. Формировать это умение следует с опорой на межпредметные связи. Важно, чтобы школьники усвоили, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. При этом формулировки заголовков-пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста).

4. В процессе обучения нужно шире использовать специальный формат заданий на развитие функциональной грамотности для освоения умений действовать в нестандартных жизненных ситуациях. Необходимо обратить большее внимание на формирование функциональной грамотности в плане совершенствования умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт выпускника для конкретизации положений текста. Примерами могут быть факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность;

5. Совершенствовать методику формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Задание, проверяющее это умение, непосредственно связано с содержанием текста, но оно побуждает выпускника рассматривать текст в ином ракурсе. Заметим, что в подобном задании не может быть единственно верного ответа – согласие или несогласие с приведенной в задании точкой зрения являются правильными. Объектом оценивания являются приведенные учащимся аргументы – их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста.

6. Использовать задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Важно подчеркнуть, что предлагаемые задания должны предполагать различные виды деятельности учащихся (называть, характеризовать, определять, сравнивать и др.), а, следовательно, и различные уровни ее сложности. Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации.

Методическим объединениям учителей

- на заседаниях проанализировать результаты ОГЭ 2023 года и проработать материалы государственной итоговой аттестации (ОГЭ) 2024 года по обществознанию;
- определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по обществознанию с разным уровнем подготовки;
- использовать различные направления и формы повышения квалификации (курсы повышения квалификации, вебинары, проблемно-тематические семинары, мастер-классы и т.д.) с целью формирования методической базы по работе с учащимися разного уровня подготовки.

- *Администрациям образовательных организаций*

- обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по обществознанию в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования;
- обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по обществознанию, вошедшими в Федеральный перечень учебных пособий;
- создать условия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения ОГЭ выпускников 9 классов разного уровня подготовки;
- повышать методические компетенции учителей-предметников при подготовке обучающихся к ОГЭ по освоению новых методических приёмов, направленных на повышение эффективности подготовки к ОГЭ выпускников с разной предметной основой

- *Муниципальным органам управления образованием*

- проводить обучающие вебинары, семинары, используя лучшие педагогические практики муниципалитетов Приморского края и педагогов других регионов, чей опыт признан лучшим среди педагогической общественности;
- оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых по экзамену обучающие показывают низкие результаты.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Борисенко С.Н.	Филиал НВМУ (ВПКУ), преподаватель отдельной дисциплины, председатель ПК по обществознанию

ЛИТЕРАТУРА

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы проведения ОГЭ по литературе) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
Обучающиеся ООШ	1	0,18	1	0,19
Обучающиеся СОШ	496	90,18	481	89,07
Обучающиеся лицеев	8	1,45	8	1,48
Обучающиеся гимназий	29	5,27	38	7,04
Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	2	0,36	1	0,19
Обучающиеся иных ОО	14	2,55	11	2,04
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,18	1	0,19

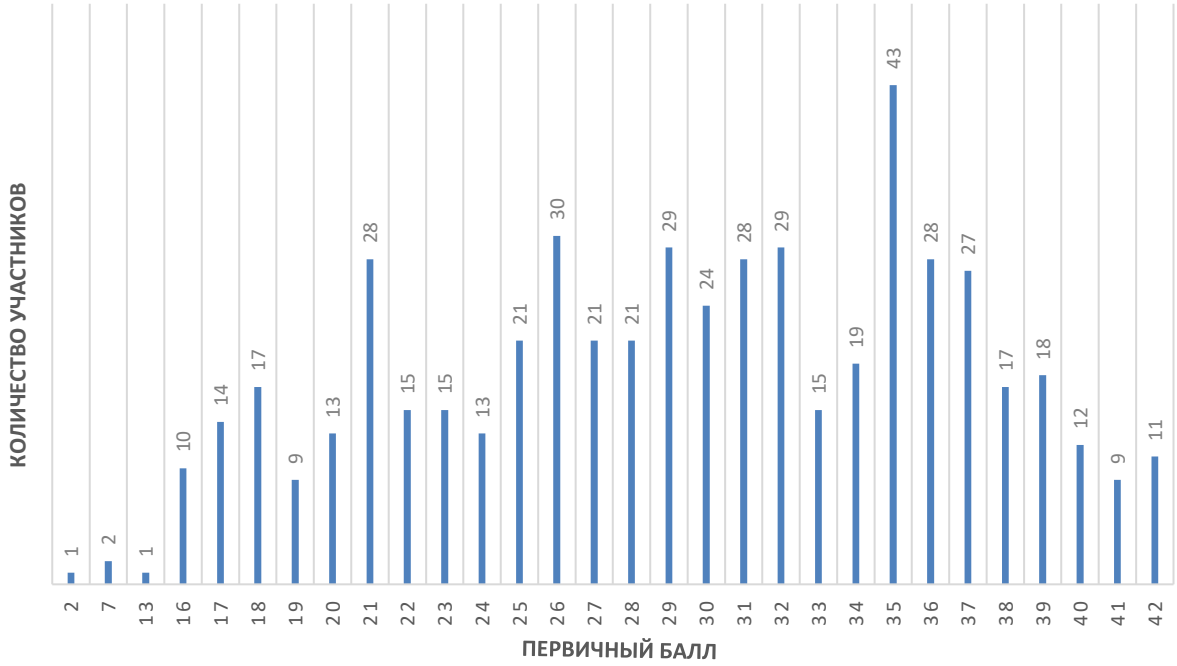
В Приморском крае наблюдается небольшое расхождение в количестве участников, выбирающих экзамен по литературе: в 2022 году – 551 человек, в 2023 году – 541 человек.

Статистика показывает снижение общего количества участников экзамена за счет уменьшения категории обучающихся в СОШ на 15 человек (1,11%), в военных кадетских училищ на 1 человека (0,17%), обучающихся в иных ОО на 3 человека (0, 51%). Увеличилось количество обучающихся гимназий на 9 человек (+1,77%). Количество обучающихся лицеев и участников с ограниченными возможностями здоровья на прежнем уровне.

Уменьшение количества выпускников связано с оттоком населения в другие регионы. Чаще всего обучающиеся 11 классов вместе с семьей переезжают в Москву и Московскую область с целью поступления в престижные вузы и дальнейшего проживания на западе страны с надеждой на хорошие перспективы роста в профессиональной деятельности.

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	17	3,09	4	0,74
«3»	198	36	155	28,7
«4»	222	40,36	216	40
«5»	113	20,55	165	30,56

2.2.3. Результаты ОГЭ по Приморскому краю

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	14	0	0	4	28,57	9	64,29	1	7,14
(02) Дальнегорский городской округ	7	0	0	2	28,57	2	28,57	3	42,86
(03) Михайловский муниципальный район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
(04) Ханкайский муниципальный округ	2	0	0	1	50	1	50	0	0
(05) Хасанский муниципальный округ	7	0	0	1	14,29	4	57,14	2	28,57
(06) Черниговский муниципальный район	4	0	0	0	0	3	75	1	25
(07) Шкотовский муниципальный район	10	0	0	4	40	5	50	1	10
(08) Пограничный муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
(09) Находкинский городской округ	52	1	1,92	18	34,62	22	42,31	11	21,15
(10) Город Владивосток	217	3	1,38	55	25,35	84	38,71	75	34,56
(11) Дальнереченский городской округ	6	0	0	2	33,33	1	16,67	3	50
(12) Лесозаводский городской округ	7	0	0	2	28,57	3	42,86	2	28,57
(13) Уссурийский городской округ	68	0	0	30	44,12	25	36,76	13	19,12
(14) Городской округ Спасск-Дальний	10	0	0	0	0	6	60	4	40
(15) Дальнереченский муниципальный район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(16) Анучинский муниципальный округ	1	0	0	1	100	0	0	0	0
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	4	0	0	0	0	3	75	1	25
(18) Красноармейский муниципальный район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
(19) Тернейский муниципальный округ	6	0	0	1	16,67	2	33,33	3	50
(20) Хорольский муниципальный округ	5	0	0	2	40	2	40	1	20
(21) Чугуевский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
(22) Яковлевский муниципальный район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(23) Партизанский городской округ	12	0	0	2	16,67	5	41,67	5	41,67
(24) Артёмовский городской округ	39	0	0	13	33,33	13	33,33	13	33,33
(25) Арсеньевский городской округ	11	0	0	2	18,18	4	36,36	5	45,45
(26) Лазовский муниципальный округ	5	0	0	0	0	4	80	1	20
(27) Надеждинский муниципальный район	11	0	0	2	18,18	5	45,45	4	36,36
(28) Спасский муниципальный район	7	0	0	3	42,86	2	28,57	2	28,57
(29) Партизанский муниципальный район	8	0	0	3	37,5	4	50	1	12,5
(30) Ольгинский муниципальный район	4	0	0	2	50	1	25	1	25
(31) Октябрьский муниципальный округ	4	0	0	0	0	0	0	4	100
(32) Городской округ Большой Камень	5	0	0	2	40	2	40	1	20
(33) Кировский муниципальный район	4	0	0	2	50	1	25	1	25
(34) Пожарский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся ООШ	0	0	0	100	100	100
Обучающиеся СОШ	0,83	29,52	40,75	28,9	69,65	99,17
Обучающиеся лицеев	0	12,5	50	37,5	87,5	100
Обучающиеся гимназий	0	21,05	36,84	42,11	78,95	100
Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	100	100	100
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	0	36,36	18,18	45,45	63,64	100
Обучающиеся иных ОО	0	0	0	100	100	100
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	100	100	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ)	0	90	100
2	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	0	85,71	100
3	(64) МБОУ СОШ № 63 г. Владивосток	0	85,71	100
4	(101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем	0	75	100
5	(488) МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО	0	75	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток	50	50	50
2	(30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток	25	50	75
3	(464) МБОУ СОШ № 3 Находкинский ГО	25	50	75
4	(23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток	20	60	80

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2023 году и в динамике.

На основе данных статистики раздела 2.2 делаем следующие выводы:

1. Наблюдается значительное снижение количества участников, получивших отметку «2» по предмету: с 17 до 4, на 13 человек (2,35%). За счет этого процент обученности повысился на 2,35 % (с 92,91% в 2022 году до 99,26% в 2023 году). Процент качества (количество получивших отметки «4» и «5») увеличился на 9, 65% (с 60,91 до 70, 56%). Снизилось количество учеников, получивших «3», на 43 человека, с 198 до 155 человек, что соответствует 7,3%.

Таким образом, общие выводы показывают положительную динамику результатов.

2. Анализируя таблицу 2-3, делаем вывод, что в экзамене принимали участие обучающиеся 32 АТЕ (из 34): не участвовали Дальнереченский МР и Яковлевский МР.

Соотношение количества участников из городских округов и муниципальных округов (районов) составило 430 и 102 участников соответственно, то есть 4:1. Процент обученности при этом в муниципальных районах составил 100%, в городских округах – 98,35%, что свидетельствует о примерно равных профессиональных возможностях учителей из городских и сельских поселений. Суммарный процент качества (по результатам получивших только отметки «4» и «5») составил в городских округах – 74,5%, в муниципальных – 67,21%. Высокий процент качества (100%) показали выпускники ГО Спасск-Дальний, а также Михайловского, Черниговского, Красноармейского, Чугуевского, Лазовского, Октябрьского и Пожарского муниципальных округов (районов).

Самый низкий процент качества среди всех АТЕ Приморского края (но не критичный) показали выпускники Уссурийского ГО – 55,88% и ГО Большой Камень – 60%. Из муниципальных округов (районов) низкий уровень качества показали ученики Анучинского района (0%, то есть ни один ученик не получил за экзамен «4» или «5»), а также Ханкайского, Ольгинского, Кировского – по 50%; в Шкотовском и Хорольском районах – 60%.

3. На основании таблицы 2-4 делаем выводы о результатах групп обучающихся с различным уровнем подготовки в соответствии с типом ОО. Процент обучения всех участников экзамена, за исключением выпускников СОШ, составил 100 %. Обучающиеся СОШ показали 99,17% обученности за счет того, что 4 выпускника получили отметку «2» (0,83%). Наивысший процент качества обучения (100%) показали обучающиеся ООШ, коррекционных школ, иных ОО и участники с ограниченными возможностями здоровья.

Средний процент качества обучающихся лицеев и гимназий составляет 83,27%, что на 13,62% выше среднего процента качества СОШ, который составляет 69,65%. Однако настораживает факт достаточно большого количества выпускников, получивших «3» на экзамене: каждый третий обучающийся в военных/кадетских училищах (Нахимовского и Суворовского) и средних общеобразовательных школах и каждый четвертый обучающийся гимназий.

4. В таблицах 2-5 и 2-6 представлены образовательные организации, показавшие максимально высокие и, напротив, низкие образовательные результаты по показателю

обученности и качества обучения. Школы с высокими образовательными результатами – Университетская школа ДВФУ (90% качество обучения), МБОУ гимназия № 2 г. Владивостока и МБОУ СОШ № 63 г. Владивостока (85,71%), а также МБОУ СОШ № 11 г. Артема и МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинского ГО (75%). Образовательные практики и педагогический опыт учителей этих образовательных организаций рекомендован к распространению на территории региона.

Максимально низкие образовательные результаты показали обучающиеся тех ОО, ученики которых не преодолели необходимый «порог»: три школы г. Владивостока (МБОУ СОШ № 66, 25 и 17) и одна Находкинского ГО (МБОУ СОШ № 3). Методическому объединению учителей русского языка и литературы рекомендуем выполнить содержательный анализ ошибок, допущенных учениками, и наметить дорожную карту их исправления в 2024 учебном году, ведь потенциал в школах имеется: в каждой из них процент качества обучения от 50 до 60 %.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для проведения ОГЭ по литературе в 2023 году не изменились по сравнению с предыдущими годами: во всех экзаменационных вариантах экзамена по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ ОГЭ не включены задания с кратким ответом, требующие специального знания литературоведческой терминологии. Опосредованно этот пласт содержания учебного предмета используется при написании развёрнутых ответов заданий 5.1- 5.5 (в системе оценивания сочинения есть критерий 3 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Центральное место в КИМ ОГЭ занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма. В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему, при этом ученик имеет право пользоваться полными текстами художественных произведений и сборниками лирики.

В КИМ ОГЭ задания части 2 не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1 экзаменационной работы, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Четыре задания из пяти, составляющих КИМ ОГЭ по литературе, подчиняются принципу вариативности, что соответствует возрастным особенностям девятиклассников.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе в 2023 г, как и ранее, состояла из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы всех вариантов включала в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (вариант 104) и драматического (варианты 105, 106) произведений. Ученику предлагалось выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагалось выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту из предложенного произведения. Максимальный балл при условии выполнения задания по критериям – 6 баллов. Суммарный средний балл, полученный учениками Приморского края, составил 4,71 балла, что соответствует 78%. При этом средний балл в группах участников, получивших разные оценки, следующий: в группе участников, получивших «2» – 1,87, получивших «3» – 4,0, получивших «4» – 4,7, получивших «5» – 5,5. Первое задание выполнило большинство участников экзамена.

Задание 2.1/2.2 требовало анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагало целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом, то есть оно направлено на проверку знания художественного произведения и умения ориентироваться в нем, определять границы фрагментов. Максимальный балл – 6 баллов. Средний балл, на который справились все участники ОГЭ, равен 4,1 (68%). В группах участников с разным уровнем подготовки он следующий: в группе участников, получивших «2», – 2,1, получивших «3» – 2,6, получивших «4» – 4,2, получивших «5» – 5,6.

Второй комплекс заданий в 2023 г. относился к анализу стихотворений М.Ю. Лермонтова, В.В. Маяковского и Ф.И. Тютчева. Экзаменуемым предлагалось выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2, провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Максимальный балл за задание равен 6. Средний балл, на который справились участники ОГЭ Приморского края, равен 4,49, то есть 74% от возможного. По группам участников с разными образовательными возможностями балл следующий: в группе участников, получивших «2», – 0,6; в группе участников, получивших «3», – 3,5; в группе участников, получивших «4», – 4,65; в группе участников, получивших «5», – 5,6.

Таким образом, в целом с заданиями базового уровня выпускники Приморского края справились на 73 %. Средний балл выполнения заданий базового уровня составляет 16,3 балла из возможных 18 баллов. Можно сказать о сформированности предметных умений базового уровня.

Задание 4 повышенного уровня сложности предполагало сопоставление исходного стихотворения с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе (Лермонтов – Бунин, Маяковский – Некрасов, Тютчев – Державин). Максимальный балл за задание равен 8 баллам. Средний балл, на который справились участники ОГЭ Приморского края, равен 5,42, то есть 67%. По группам участников с разными образовательными возможностями балл следующий: в группе участников, получивших «2», – 1,25; в группе участников, получивших «3», – 3,9; в группе участников, получивших «4», – 5,7; в группе участников, получивших «5», – 7,0. Все виды сопоставлений были взяты из Открытого банка заданий ФИПИ, что предполагало обращение к ним в период подготовки к экзамену.

Таким образом, с заданием повышенного уровня сложности выпускники справились на 67%. Можно говорить об удовлетворительном уровне сформированности предметных компетенций повышенного уровня. В этом направлении необходимо работать не только в выпускном 9 классе, но на протяжении всей основной школы, с 5 по 9 класс.

Часть 2 экзаменационной работы содержала, как и в предыдущие годы, пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Экзаменуемому предлагалось выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение (рекомендуемый объем 200–250 слов, но не менее 150 слов), аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы 5.1–5.5 формулировались по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивало более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии А.С. Пушкина и А.А. Фета экзаменуемый должен был проанализировать не менее двух стихотворений. Это значит, что ученик должен знать лирические тексты наизусть в том количестве, которое предусмотрено Кодификатором ОГЭ. Максимальный балл – 16. Средний балл, полученный выпускниками Приморского края, равен 9,96, что составляет 62%. По группам участников с разными образовательными возможностями балл следующий: в группе участников, получивших «2», – 4,0 (25%); в группе участников, получивших «3», – 6,6 (41%); в группе участников, получивших «4», – 10,18 (63,5%); в группе участников, получивших «5», – 13,4 (83,8%).

По 1 критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» максимальный балл равен 3, а средний балл составил 1, 45, то есть 48% от максимального. В группе участников,

получивших «5», он равен 2,46 балла, а в группе получивших «4», – 1,74, в группе получивших «3», – 1, в группе не справившихся с заданием, – 0,625.

По 2 критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» максимальный балл равен 3, а средний балл составил 1,5 (50%). В группе участников, получивших «5», он равен 2,41 балла, а в группе получивших «4», – 1,67, в группе получивших «3», – 0,9, в группе не справившихся с заданием, – 0,75.

По 3 критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» максимальный балл равен 2, а средний балл составил 1,2 (60%). В группе участников, получивших «5», он равен 1,8 балла, а в группе получивших «4», – 1,4, в группе получивших «3», – 0,9, в группе не справившихся с заданием, – 0,6.

По 4 критерию «Композиционная цельность и логичность» максимальный балл равен 3, а средний балл составил 1,6 (53%). По группам обучающихся с разным уровнем подготовки он следующий: в группе участников, получивших «5», он равен 2,4 балла, а в группе получивших «4», – 1,8, в группе получивших «3», – 1,2, в группе не справившихся с заданием, – 0,75.

По 5 критерию «Соблюдение речевых норм» максимальный балл равен 2, а средний балл составил 1,3 (65%). В группе участников, получивших «5», он равен 1,75 балла, а в группе получивших «4», – 1,4, в группе получивших «3», – 0,8, в группе не справившихся с заданием, – 0,25.

По критерию грамотность (5К6 «Соблюдение орфографических норм», 5К7» Соблюдение пунктуационных норм», 5К8 «Соблюдение грамматических норм») максимальный балл равен 3 (по 1 баллу за каждый критерий). Средний балл выпускников Приморского края примерно 1,8 (60%).

В целом можно сказать, что с заданием высокого уровня сложности справились на 56%, это удовлетворительный результат.

Во всех группах участников ОГЭ самый низкий результат по пунктуации (критерий 5К7). Работа по формированию пунктуационной грамотности начинается в начальной школе в период первичного знакомства обучения чтению. Внимание к пунктуационному оформлению текста в начальной школе формируется на уровне интуитивного интонирования, которое в основной школе закрепляется в сознании учеников как структурное членение предложения, связанное со смыслом высказывания и нуждающееся в грамматическом оформлении (выделении). Эта работа должна проводиться в системе, постоянно, неслучайно в методике обучения русскому языку ведущей единицей современного урока русского языка стал текст.

В экзаменационную работу 2023 года, как и прежде, были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 (в обоих вариантах) содержала три альтернативных задания базового уровня (задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно безальтернативное задание повышенного уровня (задание 4). Часть 2 содержала задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требовало от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Следовательно, КИМ ОГЭ 2023 года соответствовал требованиям, предъявляемым к данным материалам. В отличие от 2022 года на экзамене 2023 года были предложены три варианта КИМ (варианты 104, 105, 106).

В КИМ 2023 года произошли следующие изменения в сравнении с 2022 годом:

1. Уточнены инструкции ко всей экзаменационной работе и к сочинению (задание 5.1–5.5). Если в 2022 году была рекомендация: «Напишите сочинение объёмом не менее 200 слов…», то в 2023 году сказано: «Рекомендуемый объём 200-250 слов…», что соответствует требованиям обновленных ФГОС ООО по литературе. Пока нижняя граница осталась прежней – 150 слов.

2. Изменены критерии оценивания сочинения части 2: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» уточнен, критерии оценивания грамотности в 2023 г.

оценивается грамотность не всей работы, как было в 2022 г., а только сочинения части 2. Каждый критерий грамотности 5.6 – 5.8 максимально оценен в 1 балл.

3. В результате изменения критериев оценивания грамотности максимальный балл за всю работу уменьшился с 45 до 42 баллов.

Данные изменения не повлияли на результат ГИА по литературе в целом.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету ***с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе***

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[9]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	Соответствие ответа заданию	Б	87,59	50,00	77,74	87,50	97,88
1К2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	76,94	0,00	60,65	77,08	93,94
1К3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	70,83	0,00	54,19	70,83	88,18
2К1	Соответствие ответа заданию	Б	79,72	25,00	59,35	81,71	97,58
2К2	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	70,28	0,00	46,77	70,83	93,33
2К3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	63,24	0,00	38,39	62,50	89,09
3К1	Соответствие ответа заданию	Б	86,67	37,50	70,97	89,58	98,79
3К2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	76,94	12,50	55,81	78,24	96,67
3К3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	67,69	0,00	48,71	66,90	88,18
4К1	Сопоставление произведений	П	84,44	25,00	65,16	87,73	99,70
4К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	60,56	6,25	39,19	60,19	82,42
4К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	63,24	12,50	40,32	62,96	86,36
5К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	62,84	25,00	39,57	64,66	83,23
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	62,65	25,00	41,72	62,35	83,64

[9]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[9]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	67,87	25,00	50,32	68,06	85,15
5К4	Композиционная цельность и логичность	В	64,81	25,00	47,10	64,97	82,22
5К5	Соблюдение речевых норм	В	61,20	12,50	35,48	63,66	83,33
5К6	Соблюдение орфографических норм	Б	75,00	25,00	49,03	82,41	90,91
5К7	Соблюдение пунктуационных норм	Б	54,26	0,00	23,87	56,48	81,21
5К8	Соблюдение грамматических норм	Б	82,78	50,00	64,52	87,50	94,55

В целом средний процент выполнения всех заданий базового, повышенного и высокого уровней составляет 70, 97%.

С заданиями базового уровня 1К1– К3, 2К1–2К3, 3К1–3К3 и 5К6–5К8 справляются достаточно успешно в среднем 74,16%.

С заданием повышенного уровня 4К1–4К3 – 69,41%.

С заданием высокого уровня 5К1–5К5 – 64,07%.

Наибольшую сложность для учащихся при выполнении представляют задания повышенного и высокого уровней сложности. Радует, что ***в Приморском крае нет заданий, с которыми обучающиеся справлялись бы менее, чем в 50% работ***.

На достаточном уровне усвоены следующие элементы содержания:

При выполнении задания 1.1/1.2 базового уровня по фрагменту эпического текста 78,44% обучающихся умеют строить развернутые рассуждения по тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы и др. То есть требование критерия «Соответствие ответа заданию» освоены вполне успешно. С анализом лирического стихотворения (задания 3.1/3.2 базового уровня) по этому же критерию справились 77,10% выпускников, которым удалось создать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения, как и требуется в Спецификации ФИПИ. В то же время второе задание 2.1/2.2, проверяющее умение самостоятельно выбрать фрагмент текста и проанализировать его в заданном направлении, выполнили 71,08% экзаменуемых, что меньше двух базовых заданий, но вполне успешно.

При выполнении заданий 2.1/2.2 базового уровня по критерию 2К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ученики показывают меньший процент выполнения, чем по другим заданиям базового уровня 1.1/1.2 и 3.1/3.2. Вероятно, это связано с необходимостью самостоятельно строить текст ответа, не пересказывая текст исходного произведения, не опираться на авторские речевые конструкции, а подбирать синонимы и самостоятельно формулировать мысль, создавать грамматические конструкции. Уровень речевой культуры у выпускников основной школы сформирован недостаточно. Отметим, что речевая культура и логичность высказывания проверяется в каждом задании по литературе (1К3, 2К3, 3К3, 4К3, 5К5) и в среднем составляет 65,24%, который гораздо ниже других показателей. Это свидетельствует о необходимости систематической работы над развитием письменной речи. Типичными речевыми ошибками являются следующие:

- неточное словоупотребление: «Лиза позволила Эрасту ***осквернить*** себя; «…маленьким он [Башмачкин] *стал из- за* ***немногочисленности*** *интересов; «Однажды у него* ***испортился*** *мундир…»; «Поведение снохи можно объяснить предвзятым отношением к деревенским жителям, якобы они не такие уж* ***руководственные****»;*

- употребление слова в несвойственном ему значении: «Жители деревни ведут ***алчный образ жизни***, они не помогают друг другу просто так»; «Дела и ***жизнь несли праведность*** и добро»; «***Олицетворение демонстрирует самобытность*** *природы*»;

- нарушение лексической сочетаемости: «*«…в произведении «Шинель»* ***приемы*** *писателя не столько* ***сопереживают*** *герою, сколько* ***насмехаются*** *над ним»;* «Печорин ***включает*** в себя ***множество*** отрицательных ***черт***»;

- неразличение паронимов: «*Взяв почетный знак, выдающийся за* ***услугу*** *лет…» (вместо: выслугу лет; кроме того, еще грамматическая ош. – выдающийся вм: выданный);*

- необоснованное создание неологизмов: «Черты личности Чудика – ***робкость***»; «***влюбление*** в себя женщин»; «***властность*** человека» и др.

К стилистическим ошибкам следует относить:

- употребление иностилевых слов и выражений: «*Повествование идёт от лица ее [Матрены]* ***сожителя*** *[вм.: жильца Игнатьича (Солженицын, «Матрёнин двор»)];*

- неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств: «*Чацкий говорит Фамусову, что не будет* ***танцевать под его дудку****»; «Хлестакову* ***всё равно на*** *окружающих его людей»* – частотная ошибка, связанная с агрессивной внешней речевой средой, изобилующей просторечиями;

- немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений: «*Эраст [герой повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»] –* ***парень****»;*

- смешение лексики разных исторических эпох: «*Башмачкин* ***работал*** *в департаменте*» (вместо: служил).

Однако часто в работе выпускника ошибки смешиваются, их очень трудно классифицировать. У выпускников слабые знания не только по литературе, но и по истории, географии, обществознанию. Незнание конкретных реалий и литературных фактов приводит к многочисленным фактическим ошибкам, отсутствие убедительных литературных примеров подменяется «общими» словами либо сведениями из (якобы) «психологии». Недостаточный уровень литературного развития не позволяет отличать факт первичной реальности (жизни) от литературного факта (вторичной, изображённой, воссозданной) реальности. В таком случае можно переписывать всю работу, так как она – сплошная ошибка.

Работа по формированию речевой грамотности является одной из центральных задач современного обучения и воспитания.

Задание повышенного уровня № 4 направлено на проверку сформированности следующих элементов содержания и умений: развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Это филологическое специальное умение является достаточно сложным для учащихся, поскольку связано с определенным уровнем литературного развития. Чаще всего ученики, которые не справляются с этим заданием, обладают «наивно-реалистическим» уровнем восприятия произведения, не понимают условной эстетической роли литературы как искусства. Поэтому по критерию 4К2 – «Привлечение текста при сопоставлении» – успешными по статистике оказываются лишь 60% ответов обучающихся.

Наибольшую сложность вызывает у обучающихся задание высокого уровня – написание полноформатного сочинения 5.1–5.5. Несмотря на такую достаточно традиционную форму развития письменной речи обучающихся, как сочинение, разработанные и многократно апробированные методики, с каждым годом ухудшается уровень владения письменной речью. Это связано с общим падением культуры, с отсутствием устойчивой потребности в чтении, с развитием других современных средств коммуникации, кроме книги.

Недостаточно усвоены следующие элементы содержания:

Рассмотрим проблемы обучения литературе в разных группах.

В группе обучающихся, не преодолевших пороговые значения в 15 баллов, набравших от 0 до 15 первичных баллов (получивших оценку «2»), не сформировано предметное умение «работа с текстом художественного произведения»: поэтому по критериям 1К2, 2К2, 3К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»/ «Привлечение текста выбранного фрагмента» справилось от 0 до 12,5% учеников. При подготовке к ОГЭ необходимо организовать дополнительные занятия для обучающихся, выбравших предмет, познакомить с типологией заданий, научить выполнять задания базового уровня сложности. Необходимо усилить внутришкольный контроль за прохождением программы по литературе и объективностью выставления оценок по предмету. Неумение работать с текстом произведения (0 баллов по критерию 2) влечет за собой выставления 0 баллов по третьему критерию – «Логичность и соблюдение речевых норм», что в целом влияет на общее количество баллов.

В группе обучающихся, набравших от 16 до 25 первичных баллов (получивших оценку «3»), недостаточно сформированными умениями являются умения, проверяемые по критериям «Привлечение текста для аргументации» (2К2, 4К2, 5К2), с которыми в среднем справились 43,56% обучающихся, а также «Логичность и соблюдение речевых норм» (2К3, 3К3, 4К3, 5К5), процент выполнения заданий которых составил 41,95%. «Слабым звеном» для этой категории обучающихся является грамотность, особенно пунктуационная (23,87%), средний процент выполнения которой составляет 45,80%. Средний процент выполнения работ обучающимися этой группы составил 50,45%.

В группе обучающихся, получивших оценку «4», то есть набравших от 26 до 34 первичных баллов, сложными оказались следующие задания: «Привлечение текста для аргументации» 4К2 и 5К2 (средний процент выполнения 61,27%); «Логичность и соблюдение речевых норм» 2К3, 3К3, 4К3, 5К5 – средний процент выполнения 64%. Для этой группы обучающихся отмечаем уровень пунктуационной грамотности ниже 60% (56, 48%).

Для обучающихся с высоким уровнем знаний, получивших от 35 до 42 первичных баллов и оценку «5», менее сформированными оказались следующие умения: «Логичность и соблюдение речевых норм» 3К3, 4К3, 5К4 (средний процент выполнения 85,3%), а также «Привлечение текста при сопоставлении» 4К2 – 82,22%, «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» 5К1 – 83,42% и пунктуационная грамотность 5К7 – 81,23%.

С каждой группой обучающихся необходимо организовать индивидуальные или групповые занятия, направленные на совершенствование имеющихся литературоведческих навыков, а также формирование устойчивых умений, компенсирующих недостающие предметные знания, умения и навыки

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

o *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Для содержательного анализа предложен вариант 104. Рассмотрим его задания подробно, чтобы на их основе предложить рекомендации по отработке основных предметных и метапредметных результатов обучения.

Для заданий 1.1/1.2 и 2.1/2.2 был предложен рассказ В.М. Шукшина «Чудик» (фрагмент от слов: «*Тут только понял Чудик, что – да, невзлюбила его сноха…*» до абсолютного конца: «*Звали его Василий Егорыч Князев. Было ему тридцать девять лет отроду. Он работал киномехаником в селе. Обожал сыщиков и собак. В детстве мечтал быть шпионом*»).

Это произведение является значимым литературным фактом в истории русской литературы по нескольким причинам. Во-первых, писатель В.М. Шукшин продолжает лучшие гуманистические, нравственные традиции отечественной классической литературы, утверждая здравый смысл, естественность, искренность, доброту и народность как важные, основные ценности человеческого общения. Во-вторых, В.М. Шукшин продолжает изучать народные русские характеры и создает особый тип русского человека, развивая при этом типологию национальных характеров. В-третьих, «Чудик» Шукшина свидетельствует о высоком мастерстве писателя, его таланте, глубоком психологическом анализе души человека, что, как известно, «важнее истории всего человечества». Наконец, произведения В.М. Шукшина включены в Кодификатор проверяемых умений не только ОГЭ, но и ЕГЭ по литературе, что свидетельствует о преемственности образования, об утверждении приоритета единых аксиологических ценностей для ученика-читателя.

Вопросы для выполнения задания были предложены следующие:

1.1 Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?

1.2 С помощью каких художественных средств автор передаёт психологическое состояние героев?

При формулировании первого вопроса составители применили приём синонимии («сноха» – «жена брата»), который должен был способствовать пониманию лексического значения слова. Однако многие ученики не воспользовались этой подсказкой и допускали фактические неточности.

Многие выпускники демонстрировали уровень «наивно-реалистического» (по определению Г.А. Гуковского) уровень восприятия художественного произведения. Термин «конфликт» многими учениками был воспринят в бытовом смысле как «ссора», «ругань», «бытовые разногласия», а не как важнейший элемент сюжета рассказа; «герой» воспринимался не как образ художественный, а только как реальный человек (то есть фактографически), поэтому в ответах учеников назывался словами, описывающими первичную реальность, а именно – «мужчина», «женщина». Не было в достаточной мере сформировано понятие литературы как условного вида искусства, что во ФГОС обозначено как первая задача обучения литературе в школе. У многих выпускников нет литературоведческого понимания и осмысления, потому что преобладает «наивно-реалистическое» восприятие, характерное для обучающихся 5-6 классов, в то время как по уровню литературного развития выпускник должен соответствовать уже другому уровню – «нравственного самоуглубления» (7-8 класс) или «эпохи связей» (9-11 класс). Эпизод не рассматривался в композиции рассказа, что свидетельствует о незнании концепции писателя в целом.

И главная ошибка: выпускники не поняли смысла рассказа, не сумели прочитать подтекстовую информацию, восприняв художественное повествование как историю жизни, поэтому слова «ответственный», «руководитель» толковали в первичном (словарном) смысле слова. Они не обратили внимания на ключевое слово «неизбежный», которое требовало разговора о разных типах отношения к жизни, о разных (полярных) ценностях. Чем живёт сноха? Что главное в жизни Чудика – вот вопросы, которые должны быть в центре внимания учеников. Отметим еще одну сложную ситуацию: ученики не отделяют авторскую позицию от позиции его героев.

Задание 1.2 было направлено на анализ способов передачи внутреннего состояния героев (психологизм). Но для учеников он оказался сложен, на него практически никто не отвечал. Это свидетельствует о недостаточно сформированном умении работать с текстами художественных произведений, которые часто (особенно произведения XX века) осмысляются лишь на уровне пересказа содержания. Поэтому ответы каждого пятого выпускника малосодержательны и оценены чаще всего только 1 баллом по критерию 1К1 (21,1%). Однако отмечаем, что 74% справились с ответами на вопросы на 2 балла. Задание оценивалось по трем критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию» (максимальный балл – 2), критерий 2 «Привлечение текста для аргументации» (максимальный балл – 2), критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» (максимальный балл – 2). Итого – 6 баллов за задание.

Рекомендую для методических объединений учителей русского языка и литературы следующие темы:

1. Изучение творчества В.М. Шукшина в школе: от основной к средней – при подготовке к ГИА.
2. Типология литературных героев: характерные особенности, преемственность, методика работы при подготовке к ГИА по литературе.
3. Технология «Педагогическая мастерская» при изучении рассказов Шукшина.
4. Для ПК ИРО: организовать курсы/ практический семинар/ круглый стол по вопросу «Организация преемственности заданий по обучению комплексному (или аспектному) анализу художественных произведений от ООО к СОО при подготовке к ГИА по литературе»: из опыта работы.

Задания 2.1 и 2.2 проверяют умение работать с полным текстом произведения, выбирать фрагмент в соответствии с поставленной задачей, то есть соединяют предметные и метапредметные умения. «Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие особенности личности главного героя в нем раскрываются» / «В приведённом фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя».

Формулировки обоих вопросов-заданий являются «подсказкой» грамотному читателю. Во-первых, они связаны с первым заданием: особенности личности объясняются представлениями об истинных ценностях, с этим и связан конфликт со снохой и другими персонажами рассказа (сосед в самолете, почтальон на почте). Во-вторых, в задании так же, как и в первом, соединены «содержание» и «форма» художественного произведения (ЧТО и КАК), что свидетельствует о необходимости рассмотрения произведений только в эстетической целостности.

Часто в ответах ученика происходило «стяжение» двух заданий в одно: начав рассуждать об особенностях личности, переходили на его представления о смысле жизни. Эксперты считали это верным и не снижали балл.

Каждое задание проверяется по трем критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию» (максимальный балл – 2), критерий 2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» (максимальный балл – 2), критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» (максимальный балл – 2). Итого 6 баллов.

17,3% обучающихся не сумели выполнить задание 2 по 1 критерию, который является содержательным, и получили 0 баллов за все задание. 11,9% получили по критерию 2К1 1 балл, а 70,8% – по 2 балла. По второму критерию 2К2 0 баллов у 19%, 1 балл у 21% и 2 балла у 69% обучающихся. Это задание оказалось самым сложным для выпускников основной школы.

По 3 критерию видим 0 баллов у 21%, 1 балл получили 36 % и 2 балла у 43% обучающихся. Мы говорили о необходимости системной работы над письменной речью учащихся.

Базовое задание 3.1/3.2 связано с умением анализировать лирическое произведение. Максимальную предметную сложность представляет лирический текст, так как у учеников еще недостаточно сформированы умения понимать лирику как особый род литературы, отсутствуют умения анализировать стихотворение (поэзию) по законам, отличным от анализа прозы (эпического текста). Эта сложность отмечается и в работах выпускников 11 класса при сдаче ЕГЭ по литературе.

В 2023 г. для работы в 104 варианте было предложено стихотворение М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива…» и вопросы для задания были следующие:

3.1 «Как пейзажные зарисовки связаны с главной мыслью стихотворения»?

3.2 «Какие художественные средства использованы М.Ю. Лермонтовым для создания образов живой природы»?

Как видим, составители КИМ старательно подбирали слова при формулировке заданий по лирике («пейзажные зарисовки», «образы живой природы»), чтобы настроить ученика на рассуждение о бытии, а не о быте.

Задание оценивалось по трем критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию» (максимальный балл – 2), критерий 2 «Привлечение текста для аргументации» (максимальный балл – 2), критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» (максимальный балл – 2). Итого – 6 баллов за задание. Наиболее подготовленные выпускники были знакомы со структурой и содержанием КИМ ОГЭ, поэтому работы 71% выпускников по первому критерию 3К1 оценены максимальным баллом. 25% (каждый четвертый) получил 1 балл, а 4% не справились, получили 0 баллов. По критерию 3К2 баллы гораздо ниже: не справились с заданием (получили 0 баллов) 7%, 1 балл у 34%, 2 балла у 59% выпускников. Но даже в группе выпускников, получивших оценку «5», средний балл не всегда соответствовал максимально возможным 2 баллам. Часто речевой штамп «В стихотворении присутствуют… (далее перечисляются средства художественной выразительности…)» разрушал целостное впечатление от ответа, потому что в сознании ученика тропы существуют сами по себе, а смысл стихотворения сам по себе, то есть ученики «отрывают» форму стихотворения от его содержания. По критерию 3К3 баллы самые низкие: 0 баллов у 11%, 1 балл у 48%, 2 балла у 40% выпускников.

Таким образом, задание 1 базового уровня по варианту 104 выполнено на 2 балла в среднем на 61,4%, задание 2 на 57,8%, задание 3 на 56,9%. Общий средний процент выполнения заданий базового уровня составляет 62%.

Задание № 4 в КИМ ОГЭ – единственное безальтернативное задание. Это задание повышенного уровня сложности, которое требует сформированного умения выполнять сопоставительный анализ, причем не эпического или драматургического произведений, где сопоставляются характеры или события, а лирического. Ученик должен продемонстрировать следующие предметные умения: умение находить единое основание для сопоставления, умение видеть сходство или различие разных поэтических (авторских) точек зрения, умение делать вывод об особенностях стиля поэтов. В данном случае лермонтовское стихотворение надо было сопоставить со стихотворением И.А. Бунина «И цветы, и шмели, и трава, и колосья…», найти идеи и образы, которые сближают их. Оба стихотворения являются философскими, в обоих лирические герои в минуты прозрения, осознания себя обращаются к образу Бога, а основанием для серьезных раздумий в обоих стихотворениях является ощущение себя частью природы. Не многие ученики сумели это отметить и достойно показать. Однако при проверке работ эксперты обнаружили ответ, который можно считать «эталонным», в работе были соблюдены требования к единству формы и содержания. Выпускник продемонстрировал сформированные умения анализировать лирические произведения, видеть особенности стиля каждого из предложенных поэтов.

Максимальный балл за задание повышенного уровня сложности равно 8. Задание оценивалось по критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений» (максимальный

балл – 2), критерий 2 «Привлечение текста при сопоставлении для аргументации» (максимальный балл – 4), критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» (максимальный балл – 2).

Выпускники 9 класса получили следующие баллы за выполнение задания 4 по критериям:

Критерий	Не справились с заданием, получили 0 баллов, %	Получили 1 балл, %	Получили 2 балла, %	Получили 3 балла, %	Получили 4 балла, %
4К1 «Сопоставление произведений»	5,9	18,4	75,7		
4К2 «Привлечение текста при сопоставлении для аргументации»	10,3	5,4	35,1	17,3	31,9
4К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»	14,1	54,1	31,9		

Итак, задание повышенного уровня сложности в среднем выполнено на 51%. Следовательно, работа сопоставительного характера при анализе лирического произведения недостаточно отработана на уроках литературы в основной школе. Ее необходимо проводить в течение всего обучения в 5-9 классах. Особенно в условиях перехода на федеральные рабочие программы с 1 сентября 2023 года эта работа должна быть активизирована.

Самым сложным заданием в КИМ ОГЭ является задание высокого уровня сложности 5.1-5.5 – написание полноформатного сочинения (объёмом от 200-250 слов, но не мене 150 слов) на литературную тему. Сочинение в ОГЭ максимально приближено по требованиям к ЕГЭ, чтобы предметные знания и умения накапливались по единым линиям проверяемых элементов содержания.

В комплекте тем сочинений ОГЭ можно выделить несколько типов (жанров) сочинений по формулировкам, как и в комплекте КИМ ЕГЭ.

Одна из них может иметь **литературоведческий характер** (на первый план выдвигается литературоведческое понятие).

Другая нацеливает экзаменуемого на **размышление** над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора.

В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к **читательскому дневник**у. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа.

Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к **литературному обзору.** Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Пятая тема в ОГЭ может быть связана либо с сопоставлением литературы с другим видом искусства, либо содержать материал из т.н. «творческой лаборатории писателя», либо представлять собой задание сопоставительного характера и пр. В ЕГЭ по литературе она предполагает анализ литературы среди других видов искусства (написание сочинения типа «диалог культур»).

Не обязательно все пять жанровых форм могут быть в одном наборе контрольных измерительных материалов, но задача обучения написанию сочинений разных жанров ставится очень остро как приоритетная предметная задача.

В описываемом 104 варианте 2023 года были предложены следующие темы:

5.1 Почему финал комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» принято считать открытым?

5.2 Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель».

5.3 Почему А.А. Фета можно назвать поэтом-философом? (На примере не мене двух стихотворений по Вашему выбору)

5.4 Какие проблемы ставит в своей прозе Ф.М. Достоевский? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

5.5 Как первый вариант названия рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор» – «Не стоит село без праведника» – связан с идеей произведения?

Сочинение 5.1 – «Почему финал комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» принято считать открытым?» – литературоведческое, потому что требует понимания термина «открытый финал». Ученики, которые обращались к пьесе, не сумели ответить на поставленный вопрос, потому что смысла этого понятия не знали. Вероятно, учитель в ходе уроков не касался этой темы, несмотря на изученную еще в 8 классе комедию Н.В. Гоголя «Ревизор», которая отличается этой же композиционной особенностью. Незнание ключевого понятия не позволило выстроить доказательную аргументацию, поскольку текст использовался лишь с иллюстративной, а не аналитической целью, была нарушена логика рассуждения, поскольку отсутствовал композиционный стержень работы – всё это не позволило оценить работы на высший балл.

Сочинение 5.2 «Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель» выпускники выбирали достаточно часто, однако ограничивались только анализом (рассказом о) образа Акакия Акакиевича Башмачкина. Это сочинение-рассуждение нацелено на размышление над центральной проблематикой повести Гоголя, поэтому по жанру может быть отнесено ко второму виду типологии школьных сочинений. Рассказывая о герое, ученики не выходили на сложную авторскую оценку героя (сочувствие и ирония), значит, уровень читательского понимания не поднимался до концепции писателя, раз ученики не сумели понять авторскую позицию Вторую часть сочинения – тему сострадания – часто не рассматривали, то есть раскрытие темы было односторонним. В связи с уточненным первым критерием 5К1 такое раскрытие не позволяло оценивать работу высшим баллом по содержательному критерию. Умение читать «ключевые слова» является основным при работе с сочинением, поскольку способствует развитию навыка выстраивать сочинение как композиционное единство, формулировать тезисы и подбирать аргументы в соответствии с аспектом анализа, обозначенном в формулировке темы сочинения.

Сочинение 5.3 по лирике А.А. Фета оказалось сложным для выпускников по нескольким причинам: обычно в школе изучаются пейзажные или любовные стихотворения Фета, это сочинение требовало умения обобщить конкретные знания стихотворений и выходить на философский уровень. Ученики не сумели подняться на него. Ученики выбирали стихотворения «Я пришел к тебе с приветом…», «Учись у них: у дуба, у берёзы…» «Одним толчком согнать ладью живую…», но не показывали лирический текст как систему мировидения поэта. Категория «философ» в отношении к творчеству прозаиков и поэтов нуждается в специальном изучении.

Сочинение 5.4 обращало учеников к творчеству Ф.М. Достоевского. На уровне основного общего образования изучаются несколько произведений писателя: «Бедные люди», «Белые ночи», «Неточка Незванова», «Мальчик у Христа на ёлке» (по УМК 2022-2023 уч. г. разные, но с выбором одного из названных). Однако некоторые ученики обращались к роману «Преступление и наказание», который включен в программу другого уровня. И поэтому возможность их самостоятельного освоения романа был представлен первичным читательским восприятием. На примере формулировки данной темы рекомендуем отрабатывать такие умения, как композиция сочинения, что чрезвычайно важно для подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения как допуска к единому государственному экзамену. Во введении необходимо представить обзор творчества писателя в целом, потом аргументировать выбор именно заинтересовавшего

произведения, чтобы на его примере раскрыть социально-нравственную (психологическую, философскую) проблематику. Часто сочинение начиналось без такого вступления, что нарушало логику работы.

Сочинение 5.5 показалось многим ученикам «простым», поскольку связано с рассказом, содержание которого им знакомо. Однако аспект заявленной темы требовал не только пересказа произведения или описания образа Матрёны Васильевны, но и эстетического обобщения и сформированного умения понимать творческий замысел писателя. Кроме того, слово «праведник» обращало внимание выпускников к нравственно-духовной православной традиции, что в большинстве работ не было показано. Часто значение слова искажалось («проводник»), что даже формально свидетельствовало о неглубоком анализе рассказа. Подобные замечания мы отмечали и в анализе прошлого года (см. отчет председателя ОГЭ 2022 г. на сайте ПК ИРО).

Задание 5 оценивалось по пяти содержательным критериям и трем критериям грамотности, всего по восьми критериям, максимальный балл – 16 баллов.

Критерий 1 (5К1) «Соответствие теме сочинения и ее раскрытие» (Максимальный балл – 3).

Критерий 2 (5К2) «Привлечение текста произведения для анализа». (Максимальный балл – 3).

Критерий 3 (5К3) «Опора на теоретико-литературные понятия» (Максимальный балл – 2).

Критерий 4 (5К4) «Композиционная цельность и логичность» (Максимальный балл – 3).

Критерий 5 (5К5) «Соблюдение речевых норм» (Максимальный балл – 2).

Критерий 6 (5К6) «Соблюдение орфографических норм» (Максимальный балл – 1).

Критерий 7 (5К7) «Соблюдение пунктуационных норм» (Максимальный балл – 1).

Критерий 8 (5К8) «Соблюдение грамматических норм» (Максимальный балл – 1).

Критерий	**Не справились с заданием, получили 0 баллов**	**Справились с заданием, получили 1 балл**	**Справились с заданием, получили 2 балла**	**Справились с заданием, получили 3 балла**
5К1	6,5	34,6	39,5	19,5
5К2	6,5	31,9	44,3	17,3
5К3	8,1	49,2	42,7	0
5К4	6,5	23,2	54,6	15,7
5К5	17,3	35,7	47	0
5К6	27	73	0	0
5К7	48,6	51,4	0	0
5К8	16,2	83,8	0	0

Первый критерий является содержательным, главным. Поэтому, если ученик не справляется с заданием первого критерия, то по всем остальным критериям работа оценивается 0 баллов. Только пятая часть выпускников, выбравших предмет «Литература», справляется с написанием сочинения на 3 балла. Еще меньше может аргументировано подбирать факты из произведения, чтобы доказать выдвинутый тезис в соответствии с аспектом темы сочинения. Осозна***ю***т значимость теоретико-литературных понятий и умеют их не просто называть, но и использовать в качестве инструмента литературоведческого анализа только около 43% выпускников. Умением логически выстроить собственное рассуждение, оформить высказывание композиционно грамотно и убедительно умеют около 16% выпускников. Грамотной правильной речью владеют только 47% обучающихся. Орфографическую грамотность показывают (допустили в своей работе не более 2 ошибок) 73%, пунктуационной грамотностью владеют 51% выпускников, а грамматических ошибок не сделали 84% обучающихся. Средний процент выполнения задания 5.1-5.5 по пяти

содержательным критериям составил 35%. Средний процент по критериям грамотности равен 69,4%.

Таким образом, на основе рассмотренных тем сочинений можно дать следующие рекомендации:

– подготовкой к написанию сочинения следует заниматься систематически, на всех уроках изучения творчества писателей; уроки развития письменной речи выпускника необходимо вводить в программу обучения литературе с 5 по 11 класс;

– в школе должен быть организован элективный курс, помогающий освоить разные жанры школьных сочинений (итоговое сочинение, сочинение-рассуждение по русскому языку, сочинение на литературную тему), которые имеют разные композиции. Необходимо тренироваться в написании сочинений в соответствии с формулировками темы (уметь выделять «ключевые», опорные слова для выстраивания композиции работы, формулировать тезисы и подбирать необходимые и достаточные аргументы, позволяющие показать понимание авторской позиции). Методика работы с сочинениями является одной из самых традиционных в школьном обучении, она достаточно описана и представлена в многочисленных пособиях, например, *Панченко Т.Ф. Сочинение в школе: теория, методика, практика – Владивосток: Изд-во ГАУ ДПО ПК ИРО, 2019.*

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В Приморском крае в 2022-2023 учебном году использовались в основном следующие УМК по литературе из Федерального перечня учебников (ФПУ)

Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И., Полухина В.П. (6 кл.), Збарский И.С./под ред. Коровиной В.Я. – М.: Акционерное общество «Издательство «Просвещение». – 2018-2021.	82%
Меркин Г.С. Литература. Учебник для 5, 6, 7, 8, кл. 9 класс – Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. – ООО «Русское слово-учебник». – 2018.	17%
Другие пособия	1%

В Приморском крае в основном используется учебно-методический комплект под редакцией Веры Яновны Коровиной. Авторский коллектив – Коровина В.Я., Полухина В.П., Журавлев В.П., Коровин В.И., Збарский И.С. Задания в учебниках для 5-9 классов максимально приближены к требованиям ФИПИ, что способствует успешной подготовке к сдаче ОГЭ по литературе. В УМК под редакцией Коровиной для разных классов предусмотрены задания разной сложности, способствующие формированию необходимых литературоведческих навыков работы с художественным текстом: умению понимать тематику и проблематику произведений, умение выполнять задания сопоставительного характера, в том числе не только по предложенным текстам, но и подобранным самостоятельно. В учебниках предусмотрены темы проектных групповых и индивидуальных работ, а также дополнительный материал, расширяющий кругозор ученика и его предметные навыки. Дидактический материал содержится в пособиях «Читаем, думаем, спорим», являющихся приложением к УМК под ред. Коровиной В.Я. и существующий уже достаточно долгое время (Издательство «Просвещение»). Образовательные организации, выпускники которых показали максимально высокие результаты (таблица 2-5), использовали комплект под ред. В.Я. Коровиной.

Кроме того, в крае действует линия учебников под ред. Г.С. Меркина (издательство «Русское слово-учебник»). В ФПУ данный УМК не присутствует, завершение линии планируется в 2025 году. Этот комплект тоже направлен на формирование основных литературоведческих умений и отработку предметных навыков, проверяемых КИМ ОГЭ. Учебники Г.С. Меркина, В.Я. Коровиной, взаимосвязанные с программой Зинина, Чалмаева, Сахарова для 10-11 классов, способствуют формированию читательской самостоятельности, освоению предлагаемых произведений как искусства слова; развитию

умений творческого углублённого чтения, выявлению подтекста, пониманию особенностей художественного образа; формированию речевых умений – умений составлять план и пересказывать текст, конспектировать статью, комментировать прочитанное, объяснять слово, строку и видеть их роль в произведении, воспринимать писателя в контексте национальной культуры, истории и мирового искусства. Художественные произведения, прочитанные во внеурочное время и обсуждённые в классе, помогают расширить представления школьников о творчестве писателя, позволяют надеяться на серьезное, сознательное отношение к чтению. Домашнее чтение обучающихся направляется списками рекомендованной литературы, обозначенной в программе и в учебниках.

Линейка учебников под ред. Курдюмовой Т.Ф. не включена в ФПУ с 2020 года. Школам, завершающим обучение по этой линии учебно-методического комплекта (2024), рекомендуется перейти на ФПУ, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Некоторые учителя при подготовке обучающихся к экзамену используют дополнительные пособия под ред. В.Г. Маранцмана, Б.А. Ланина, Г.В. Моквина, Н.А. Сениной, И.Н. Сухих и др., при этом отмечают высокий научно-теоретический уровень и серьезную предметно-методическую проработку заданий УМК под ред. доктора пед. наук, профессора, чл.-корр. РАО В.Г. Маранцмана (изд-во «Просвещение») и обращаются с предложением возобновить печать этих пособий, остановленных в связи со смертью главы научного коллектива.

Кроме того, для подготовки к успешной сдаче ОГЭ учителя-предметники использовали Открытый банк заданий ФИПИ; а также пособия ФИПИ «Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов. Литература», 2022 г.; Зинина, Новикова, Фёдоров. «Литература. 30 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к основному государственному экзамену», 2022; Гороховская, Нестерова, Самойлова «Литература. Новый полный справочник ОГЭ по литературе», а также серии учебно-методических пособий «Пушкин в школе», «Чехов в школе» и т.п.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В приказе Минпросвещения России от 31 мая 2021 г. за № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» в п. 43 «Метапредметные результаты освоения программы ООО» таковыми названы «базовые логические действия», «базовые исследовательские действия» и «работа с информацией». Среди базовых логических действий отметим недостаточную сформированность универсального умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) и устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения. Эти дефициты проявляются при выполнении заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности. Так, непонимание специфики литературы как особого вида словесного искусства приводит к смещению границ оценки эпической или лирической ситуации, организующей сюжет произведения, а также поведения героя. Оценка происходит не по законам эстетическим, а по «наитию»: рецептивное восприятие ученика-читателя (часто, как мы отмечали, «наивное») подменяет авторскую позицию и ученики не видят ценности художественного произведения, если оно не находится в поле их узких (прагматических) интересов. Существенными признаками изображаемых явлений будут только те критерии, которые применяет автор к своим литературным героям, а не те, которые хотят видеть читатели.

В обновленной федеральной рабочей программе (ФРП) по литературе 2022 г. отмечается, что «особенности литературы как школьного предмета связаны с тем, что литературные произведения являются феноменом культуры: в них заключено эстетическое освоение мира, а богатство и многообразие человеческого бытия выражено в

художественных образах, которые содержат в себе потенциал воздействия на читателей и приобщают их к нравственно-эстетическим ценностям, как национальным, так и общечеловеческим». Объекты изучения в литературе – это художественные тексты, литературные герои, а явления – это литературные направления, этапы историко-литературного процесса. Описанные нами ошибки, допущенные выпускниками при выполнении заданий всех уровней, связаны с бессистемностью этого универсального действия: изучение курса русской истории и русской литературы разбалансировано уже много лет. Нет идентичности в подходах к оценке одних и тех же исторических событий в произведениях русских писателей и в учебнике истории (особенно Октябрьская революция, Гражданская война). Литературные направления часто воспринимаются как общественно-исторические формации, хотя литература не развивается вслед за историей, у нее свои пути и законы развития (эстетические). Думается, если курсы гуманитарных наук будут организованы на единых основаниях (что делается сейчас в связи с переходом на федеральные рабочие программы с 1 сентября 2023 года), обучение станет более системным и результаты должны стать выше.

Устанавливать существенный признак классификации необходимо при выполнении задания повышенного уровня сложности (задание 4 ОГЭ, задания 6 и 11 ЕГЭ), чтобы сопоставление двух стихотворений было проведено на едином основании: ученики не должны образы одного стихотворения сопоставлять со средствами художественной выразительности другого. Если исследуется настроение (пафос) одного произведения, то должен сравниваться пафос и другого, если лирический герой одного, то и герой другого.

Универсальное действие выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов также станет возможным в результате единых требований к выпускнику. Это умение проверяется при выполнении всех заданий, так как критерий «Логичность речи» есть в заданиях базового, повышенного и высокого уровней. Мы отмечали в разных группах участников экзамена недостаточную сформированность умений по данному критерию.

Из метапредметных базовых действий в рамках предмета «Литература» максимально востребованной является «работа с информацией». Дело в том, что художественный текст содержит три вида информации: фактуальную, подтекстовую и концептуальную, что осложняет понимание идеи произведения, которая всегда представлена в художественном тексте имплицитно, то есть скрытно, а не эксплицитно (прямо), как, например, в текстах публицистического стиля. Смысл художественного произведения не равен сумме словарных значений слов, с помощью которых написано произведение. Работа с художественным текстом – центральная задача уроков литературы.

Ученики, получившие оценку «2», не владеют навыками работы с художественным текстом, у них не сформировано умение читать произведение.

Ученики, получившие за экзамен оценку «3», чаще всего способны видеть в тексте лишь фактуальную (псевдореальную) информацию. При работе с художественным текстом они подменят авторский взгляд своим бездоказательным суждением «мне кажется».

Ученики, получившие отметку «4» и «5», обладают некоторыми навыками понимания сути произведения и способны понять авторскую позицию и на разном уровне ее аргументировать.

Ошибки, отмеченные нами выше как предметная несформированность, чаще всего объясняется именно этой причиной – недостаточно сформированным умением работать с художественной информацией.

Таким образом, КИМ ОГЭ по литературе проверяет результаты системной работы по формированию личностных, предметных и метапредметных результатов.

При подготовке к урокам литературы в 5-9 классах рекомендуем использовать задания из Открытого банка данных ФИПИ при изучении конкретных тем и разделов предмета, чтобы максимально приблизить уровень требований к сдаче ОГЭ. В 9 классе, когда ученик занимается системной подготовкой к экзамену, необходимо обобщать знания

и актуализировать умения (прежде всего – создания связных текстов разного объема и жанра). Для этого на каждом уроке рекомендуем предусматривать время для письменных работ по анализу произведений разных литературных родов и жанров. На последующих уроках непременно следует анализировать написанное, отмечая достоинства работы и корректно указывая на недостатки с целью совершенствования навыка в письме. Эти ежедневные упражнения станут школой отработки чистоты письменной речи, что скажется на результатах при выполнении КИМ ОГЭ.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В 2023 году выпускники 9 классов продемонстрировали **достаточно сформированные умения** выполнять задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Об этом свидетельствуют статистические данные: задания всех уровней сложности выполнены более, чем на 60%. При этом задания базового уровня (№ 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) выполнены на 74,41%. Значит, сформированными можно считать следующие элементы литературного содержания: умение создавать письменный ответ ограниченного объема в соответствии с заданием; умение привлекать текст для аргументации; умение работать с текстом произведения, выбирать фрагмент, анализировать образ героя в соответствии с заданным заданием, соблюдать логичность и речевые нормы при выполнении письменной работы ограниченного объема. Сформированы умения строить развернутые рассуждения по тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы и др.; умения создавать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

При выполнении задания повышенного уровня (задание № 4) сформированы следующие элементы содержания и умения: развёрнуто сопоставлять анализируемое произведение (лирическое стихотворение) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов); сформированы умения сопоставлять лирические тексты друг с другом, привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации, а также умение соблюдать логичность и речевые нормы. Задание выполнено в среднем на 69, 41%.

Задание высокого уровня в целом выполнено на 63,87%. Сформированными можно считать следующие умения: осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа писать сочинения в соответствии с темой и ее раскрывать, привлекать текст для аргументации, использовать теоретико-литературные понятия как опору понимания смысла произведения, соблюдать логичность композиции и речевые нормы.

Грамотность орфографическая, пунктуационная и грамматическая сформирована в целом на 70, 68%, что можно считать достаточным для региона в целом.

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Однако для отдельных групп обучающихся выделим элементы содержания, которые **недостаточно сформированы**:

Для обучающихся ***с низким уровнем литературного*** развития таковыми являются: «Привлечение текста для аргументации» к заданию 1,3; «Логичность и соблюдение речевых норм» к заданию 1, 2, 3, 4; «Соответствие ответа заданию» (задания 2, 3), «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» (задание 2); «Сопоставление произведений» (задание 4), Привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации (задание 4). Кроме того, не сформированы все умения, необходимые для выполнения задания высокого уровня и проверяемые по следующим критериям: «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», Привлечение текста произведения для аргументации», «Опора на теоретико-литературные понятия», «Композиционная цельность и логичность», «Соблюдение речевых, орфографических, пунктуационных норм» Уровень соблюдения грамматических норм соответствует 50%.

Для групп участников ***с удовлетворительным уровнем*** литературного развития необходимо формировать следующие умения, проверяемые по критериям: «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации (задание 2, 5); «Логичность и соблюдение речевых норм (задание 2, 3), «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие (задание 5), «Соблюдение речевых, орфографических, пунктуационных норм» (задание 5).

Для групп участников ***с хорошим уровнем подготовки*** рекомендует обратить особое внимание на соблюдение пунктуационных норм, которое проверяется в задании 5.

o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок при выполнении заданий КИМ ОГЭ связаны:

- со случайностью выбора предмета, с неподготовленностью к экзамену (незнанием требований Спецификации и Кодификатора); с незнанием учителем нормативных документов, регулирующих проведение ОГЭ по литературе;
- с недостаточной объективностью оценки знаний ученика учителем (несоответствием оценки ученика уровню литературного развития), что приводило к завышенным ожиданиям результата;
- с недостаточным пониманием целей и задач современного обучения литературе на основе системно-деятельностного подхода и требований к формированию личностных, предметных, метапредметных результатов;
- с незнанием учителем уровней информации художественного текста и организацией обучения только на уровне эмоционального восприятия художественного текста без учета развития воображения, осмысления содержания авторского мировидения и осознания значимости художественной формы произведения;
-с методами репродуктивного преподавания предмета, не имеющими мотивационного характера.

Это основные типичные причины, приводящие к неудовлетворительным результатам на ОГЭ по литературе.

o *Прочие выводы*

В связи с переходом с 1 сентября 2023 года на работу по федеральным рабочим программам (ФРП) по литературе необходимо всем учителям русского языка и литературы изучить нормативные документы, составить рабочую программу по предмету в соответствии с требованиями ФРП и рекомендованными ФКУ учебниками.

При подготовке к урокам литературы пользоваться Открытой базой данных ФИПИ при формулировании заданий для текущего и промежуточного контроля по литературе.

Предмет «Литература» требует особого методического подхода как к явлению искусства, с одной стороны, а с другой – как пропедевтического курса науки о литературе (литературоведения), чтобы соответствовать современным целям и задачам нравственного, эстетического, социального, гражданского обучения гуманитарной составляющей личности ученика.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей:*

1. Провести мониторинг (диагностику) уровня литературного образования учащихся классов (особенно выпускного 9 класса) на основе рекомендаций сайта www.edsoo. При обнаружении отставания продумать систему индивидуальных (групповых) занятий и заданий для ликвидации разрыва в литературном образовании ученика как читателя, составить дорожную карту (индивидуальный образовательный маршрут).
2. Внести коррективы в рабочую программу в связи с необходимостью преодоления предметных «дефицитов» за счет резервных часов, предусмотренных в ФРП.
3. При подготовке к каждому уроку литературы тщательно подбирать дидактический материал, максимально ориентируясь на требования типологии заданий, предусмотренных Открытым банком заданий ФИПИ и планируемых результатов предметного и метапредметного уровней.
4. Уроки развития речи проводить систематически, не заменяя их уроками освоения нового материала (уроками открытия нового), готовить учеников к созданию письменных высказываний на заданную и/или свободную тему при изучении литературного произведения. Изучить жанровые особенности сочинений разных видов, предусмотренных в ФРП для освоения в курсе основного общего образования: сочинения-рассуждения, сочинения-отзывы, рецензии, эссе, сравнительные характеристики, описание героя, сочинения сопоставительного характера по единым основаниям и др. При этом необходимо учитывать требуемое количество слов при создании и оценивании письменных текстов в соответствии с возможностями учеников разного возраста.
5. Активно применять проектную и исследовательскую деятельность на уроках литературы.
6. Организовать индивидуальные занятия для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и творчески одаренными детьми.
7. Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы составить план работы, в который включить

- анализ типичных ошибок работ выпускников образовательной организации;
- организовать заседания методобъединения таким образом, чтобы один раз в месяц учителя имели возможность демонстрировать свой педагогический опыт и делиться удачными практиками литературного развития обучающихся;
- организовать изучение произведений художественной литературы по творчеству В.М. Шукшина (или других писателей, произведения который включены в Кодификатор ОГЭ по литературе) Темы, необходимые для изучения, на основе проделанного анализа, представлены в статистико-аналитическом отчете председателя региональной предметной комиссии ГИА-9 по литературе;
- организовать систему взаимопосещений учителей (особенно молодых специалистов и наставниками).

- *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Наладить работу внутришкольного контроля за прохождением программы по литературе.
2. Организовать проверку уровня объективности оценивания знаний и умений по предмету (внешний мониторинг) работ обучающихся по литературе при подготовке к сдаче ГИА-9 не менее трех раз в год (ноябрь, февраль, апрель).
3. Способствовать возможности систематического (очного/реального) повышения квалификации работника образования по предмету.
4. Принимать участие в мониторинге экспертных документов, подаваемых учителями в аттестационную комиссию.

- *Прочие рекомендации.*

Изучить отчет председателя региональной предметной комиссии по литературе, определив собственный вклад в подготовку обучающихся к сдаче ОГЭ (выполнить самоанализ собственных предметных дефицитов), работать над темой по самообразованию

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по литературе размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-18-9.pdf.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. На основе предметных и метапредметных результатов ОГЭ по литературе организовать в образовательной организации дополнительные занятия с обучающимися с разным уровнем литературного развития: **для обучающихся с низким уровнем** развития отрабатывать умения, проверяемы по критериям «Соответствие ответа заданию», «Привлечение текста для аргументации», «Логичность и соблюдение речевых норм»: научить видеть ключевые слова в формулировках заданий, понимать содержание фрагмента текста, отвечать на поставленный вопрос (сначала устно, потом письменно). Использовать в работе приемы игровой деятельности с целью мотивировать чтение текста, такие как «Удивляй», «Данетка», «Кластер», Синквейн», «Фишбоун» и др.
2. Для обучающихся **с удовлетворительным уровнем** литературного развития внимание сосредоточить на работе с критерием «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»: составить систему работы по обучению сочинению как школьному жанру по литературе. Если будет возможность, организовать элективный курс «Сочинения разных жанров» («Теория и методика написания школьных сочинений разных жанров» – есть многочисленные методические пособия, например, Зепаловой, Мещеряковой, Сениной, Нарушевича, Панченко). При обучении работе над сочинением использовать прием «Фишбоун» для обучения композиционной цельности и логичности высказывания.
3. Для обучающихся с **высоким (достаточным) уровнем** литературного развития при подготовке к ОГЭ научить работать с документами (Кодификатор) и составлять по типу гипертекстов сопоставление произведений по тематике и проблематике. Приемы технологии ТРИЗ (технология решения исследовательских задач) и критического изучения через чтение и письмо помогают развитию исследовательских филологических навыков. А также более пристальное внимание уделить изучению зарубежной литературы, организовать поиски единства проблематики и родо-жанровых особенностей русской и зарубежной литературы. С обучающимися, имеющими высокий уровень литературного развития, можно готовиться к выполнению заданий олимпиадного уровня (школьного, муниципального, регионального этапов Всероссийской олимпиады школьников по

литературе): изучить материалы прошлых лет, типологию заданий, преемственность требований, критерии оценивания и пр.

- *Администрациям образовательных организаций:*

1. Изыскать возможность организации дополнительных занятий (факультативов, элективных курсов, кружковой работы, внеурочной деятельности) для подготовки обучающихся различных уровней литературного образования к сдаче ОГЭ по литературе.
2. Организовать расписание учебных и внеучебных занятий по возможности рационально.
3. Организовать систему внешнего мониторинга (внутришкольного контроля) за прохождением учебной программы по литературе в соответствии с графиком учебного процесса по ФРП.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Организовать контроль за систематическим повышением квалификации учителей русского языка и литературы (очным на базе ГАУ ДПО ПК ИРО по предмету).
2. Предоставлять возможность учителям участвовать в профессиональных конкурсах «Учитель года», «Учитель-наставник», «Молодой учитель года» и др., передаче собственного педагогического опыта другим учителям на уровне муниципалитета.
3. Поощрять учителей-предметников, учащиеся которых систематически показывают высокие результаты по предмету.

- *Прочие рекомендации.*

Учителям, во-первых, постоянно повышать собственный культурный уровень: читать книги, в том числе – произведения новейшей литературы. Во-вторых, изучать круг читательских интересов обучающихся, чтобы на его основе строить уроки литературы, формирующие у учеников привычку в качественном чтении, учить отличать явление искусства от эрзаца. Наконец, надо любить детей и свою работу.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Панченко Татьяна Федоровна	ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ), Школа региональных и международных исследований (ВИ-ШРМИ), кафедра русского языка и литературы, доцент, кандидат педагогических наук, доцент, председатель региональной предметной комиссии ГИА-9 по литературе

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по английскому языку) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
Обучающиеся ООШ	2	0,1	3	0,14
Обучающиеся СОШ	1699	82,44	1711	82,42
Обучающиеся лицеев	50	2,43	43	2,07
Обучающиеся гимназий	225	10,92	203	9,78
Обучающиеся коррекционных школ	0	0	3	0,14
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	22	1,07	25	1,2
Обучающиеся иных ОО	63	3,06	88	4,24
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,19	6	0,29

На основании данных таблицы можно сделать ряд промежуточных выводов.

Количество сдающих экзамен в 2023 году по английскому языку в формате ОГЭ составило 1711 человек, что на 12 человек (0,7%) больше, чем в 2022 году.

ОГЭ по предмету в 2023 году сдавали выпускники различных ОО: лицеев, гимназий, средних общеобразовательных школ.

Статистика показывает снижение числа участников ГИА по английскому языку по следующим видам образовательных учреждений: лицеи – 0,36%, гимназии – 1,14%; увеличение числа участников ГИА по английскому языку отмечается в коррекционных школах – 0,14%, военных (кадетских) училищах – 0,13%, иных ОО – 1, 16% и ОВЗ – 0,1%.

Основу экзаменующихся составляют обучающиеся СОШ, на протяжении последних трех лет процент данной группы участников ОГЭ не изменяется. Стабильной остается статистики по обучающимся ООШ, лицеев.

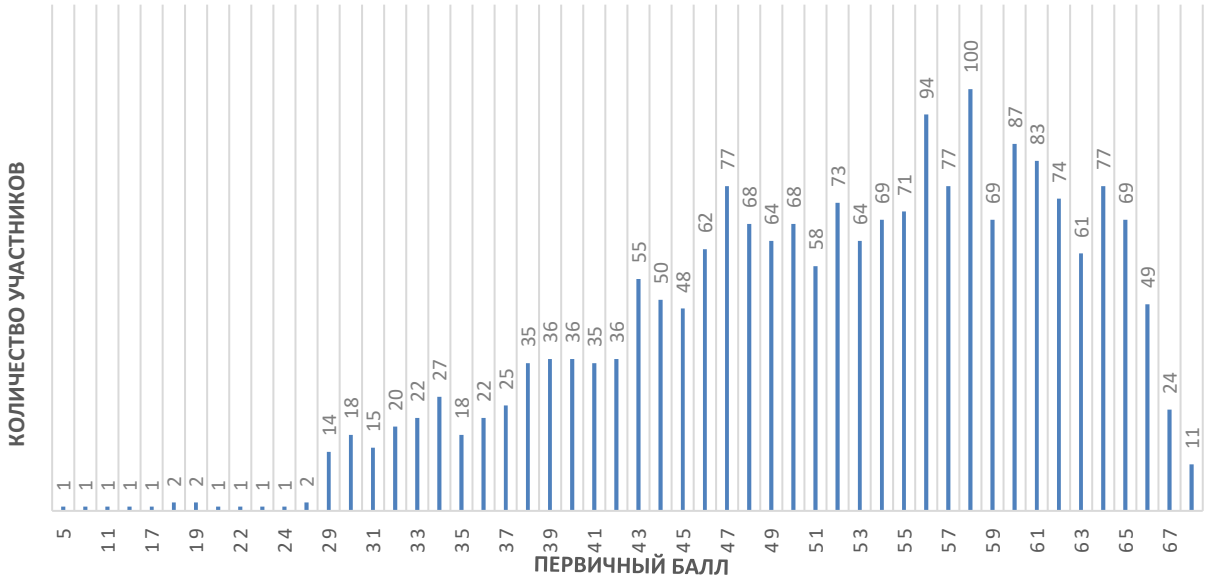
Небольшие расхождения по количеству участников ОГЭ (+/- 0,3–1%) по английскому языку за последние три года говорит о том, что интерес к предмету устойчивый, по рейтингу выбора предмета для ГИА занимает 7 место (10,9% выпускников от общего числа сдающих экзамен в 2023 году).

Считаем, что нужно обратить внимание на выпускников лицеев, гимназий, военных (кадетских) училищ, где, на наш взгляд, количество сдающих экзамен по английскому языку должно быть значительно выше, так как в этих ОО созданы наиболее благоприятные условия для изучения предмета (увеличение количества часов, оснащенные кабинеты, учителя высшей категории и т.д.).

Учителям и преподавателям данных учреждений необходимо обратить внимание на данный факт и провести работу по увеличению количества сдающих экзамен по английскому языку в ОО.

2.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	35	1,7	15	0,72
«3»	575	27,9	512	24,66
«4»	903	43,81	845	40,7
«5»	548	26,59	704	33,91

2.2.3. Результаты ОГЭ по Приморскому краю

Таблица 2-3

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(01) Кавалеровский муниципальный район	15	0	0	5	33,33	6	40	4	26,67
(02) Дальнегорский городской округ	27	0	0	11	40,74	12	44,44	4	14,81
(03) Михайловский муниципальный район	11	0	0	5	45,45	5	45,45	1	9,09
(04) Ханкайский муниципальный округ	6	0	0	2	33,33	2	33,33	2	33,33
(05) Хасанский муниципальный округ	14	0	0	4	28,57	5	35,71	5	35,71
(06) Черниговский муниципальный район	20	2	10	5	25	10	50	3	15
(07) Шкотовский муниципальный район	5	0	0	2	40	0	0	3	60
(08) Пограничный муниципальный округ	4	0	0	1	25	2	50	1	25
(09) Находкинский городской округ	239	1	0,42	58	24,27	98	41	82	34,31
(10) Город Владивосток	1054	12	1,14	249	23,62	393	37,29	400	37,95
(11) Дальнереченский городской округ	6	0	0	2	33,33	2	33,33	2	33,33
(12) Лесозаводский городской округ	21	0	0	8	38,1	7	33,33	6	28,57
(13) Уссурийский городской округ	219	0	0	37	16,89	103	47,03	79	36,07
(14) Городской округ Спасск-Дальний	21	0	0	8	38,1	11	52,38	2	9,52

АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
(15) Дальнереченский муниципальный район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
(16) Анучинский муниципальный округ	4	0	0	1	25	3	75	0	0
(17) Городской округ ЗАТО Фокино	28	0	0	5	17,86	14	50	9	32,14
(18) Красноармейский муниципальный район	10	0	0	2	20	6	60	2	20
(19) Тернейский муниципальный округ	6	0	0	2	33,33	4	66,67	0	0
(20) Хорольский муниципальный округ	8	0	0	2	25	6	75	0	0
(21) Чугуевский муниципальный округ	9	0	0	4	44,44	3	33,33	2	22,22
(22) Яковлевский муниципальный район	7	0	0	0	0	5	71,43	2	28,57
(23) Партизанский городской округ	20	0	0	7	35	9	45	4	20
(24) Артёмовский городской округ	148	0	0	46	31,08	62	41,89	40	27,03
(25) Арсеньевский городской округ	37	0	0	11	29,73	21	56,76	5	13,51
(26) Лазовский муниципальный округ	6	0	0	0	0	4	66,67	2	33,33
(27) Надеждинский муниципальный район	26	0	0	7	26,92	6	23,08	13	50
(28) Спасский муниципальный район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
(29) Партизанский муниципальный район	15	0	0	2	13,33	8	53,33	5	33,33
(30) Ольгинский муниципальный район	5	0	0	1	20	4	80	0	0
(31) Октябрьский муниципальный округ	9	0	0	1	11,11	2	22,22	6	66,67
(32) Городской округ Большой Камень	44	0	0	10	22,73	20	45,45	14	31,82
(33) Кировский муниципальный район	13	0	0	4	30,77	6	46,15	3	23,08
(34) Пожарский муниципальный округ	13	0	0	8	61,54	3	23,08	2	15,38

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

Участники ОГЭ	**Доля участников, получивших отметку**					
	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
Обучающиеся ООШ	0	100	0	0	0	100
Обучающиеся СОШ	0,76	26,01	41,91	31,33	73,23	99,24
Обучающиеся лицеев	2,33	23,26	39,53	34,88	74,42	97,67
Обучающиеся гимназий	0	14,78	38,92	46,31	85,22	100
Обучающиеся коррекционных школ	0	0	33,33	66,67	100	100
Обучающиеся военных (кадетских) училищ	4	0	16	80	96	96
Обучающиеся иных ОО	0	27,27	30,68	42,05	72,73	100
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	33,33	66,67	100	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток	0	100	100
2	(398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)	0	100	100
3	(291) МБОУ СОШ № 28 г. Уссурийск	0	100	100
4	(31) МБОУ СОШ № 26 г. Владивосток	0	100	100
5	(526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск	0	100	100
6	(130) МКОУ СОШ с. Владимиро-Александровское Партизанский МР	0	100	100
7	(399) ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)	0	100	100
8	(286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск	0	96,67	100
9	(9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток	0	95,12	100
10	(58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток	0	95	100
11	(80) МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток	0	94,74	100
12	(393) ФГАОУ ВО ДВФУ (УнШ)	0	94,29	100
13	(113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбеля г. Артем	0	94,12	100
14	(13) МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток	0	93,33	100
15	(280) МБОУ Гимназия № 133 г. Уссурийск	0	92,31	100
16	(470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО	0	91,89	100
17	(68) МБОУ СОШ № 67 г. Владивосток	0	91,67	100
18	(290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск	0	91,3	100
19	(201) МБОУ СОШ № 2 ГО Большой Камень	0	90,91	100
20	(293) МБОУ СОШ № 30 г. Уссурийск	0	90,91	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(404) ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)	12,5	37,5	87,5
2	(66) МБОУ ЦО Вектор г. Владивосток	11,11	44,44	88,89
3	(59) МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток	10	50	90
4	(74) МБОУ СОШ № 73 г. Владивосток	10	50	90
5	(23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток	9,09	40,91	90,91

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	(53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток	5,88	52,94	94,12
7	(61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток	3,7	48,15	96,3

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2023 году и в динамике.

На основании статистических данных, полученных в ходе анализа, можно сделать следующие выводы:

В 2023 году результаты ОГЭ по английскому языку значительно отличаются от показателей 2022 года:

1. Количество сдавших экзамен на «5» увеличилось на 7,33%.
2. Количество участников экзамена, получивших оценку «4», снизилось на 3,11%.
3. Количество участников, получивших оценку «3», снизилось на 3,24%.
4. Количество участников, сдавших экзамен на «2», снизилось на 0,98% относительно 2022 года.

Средний балл по предмету в 2023 году составил 4 балла, что на 0,1 больше по сравнению с прошлым годом. Расхождение небольшое, что говорит о стабильности результатов. Это связано с правильно расставленными учителями приоритетами, планомерной работой в течение года по подготовке обучающихся к ГИА. Следует отметить тот факт, что экзамен по английскому языку чаще всего выбирают обучающиеся, имеющие высокую мотивацию к обучению, так как экзамен сложный, экзаменующийся проходит два этапа (устную и письменную форму).

Что касается результатов с учетом типов ОО, то:

1. Наибольший процент «5» имеют обучающиеся военных (кадетских) училищ (80%), наименьший – обучающиеся ООШ (0%).

2. Наибольший процент «4» зафиксирован среди обучающихся СОШ (41,9%), наименьший – ООШ (0%).

3. Наибольший процент «3» и «2» показывают обучающиеся иных ОО – 27,2%, наименьший – обучающиеся коррекционных школ и обучающиеся с ОВЗ.

Делая выводы по данному направлению, также следует говорить о стабильности результатов на протяжении нескольких лет. Обучающиеся коррекционных школ и с ОВЗ – самая малочисленная группа среди сдающих экзамен по английскому языку. Естественно, выбирают экзамен только уверенные в своих знаниях учащиеся, поэтому получивших «4» и «5» в этой категории составило 100 %. Обучающиеся ООШ систематически показывают низкие результаты. Это говорит о слабой подготовке к ГИА, необдуманном выборе предмета для ОГЭ.

Исходя из данных по Приморскому краю, отметим районы:

– лидирующие в количестве участников, получивших отметку «5»: город Владивосток – 37,95%, Уссурийский городской округ – 36,07%, Находкинский городской округ – 34,31%;

– выпускники которых продемонстрировали отличные результаты подготовки к ОГЭ: Яковлевский и Лазовский муниципальный район (доля участников, получивших отметку «4» и «5», составляет 100%);

– выпускники которых получили максимальные баллы: МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток, ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ), МБОУ СОШ № 28 г. Уссурийск, г. Владивосток ФГКОУ, Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск, МКОУ СОШ с. Владимиро-Александровское Партизанский МР, ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей);

– доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения**: ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей) – 12,5%, МБОУ ЦО Вектор г. Владивосток – 11,11%, МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток – 10%, МБОУ СОШ № 73 г. Владивосток – 10%, МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток – 9,09%.

Анализируя данные таблицы 2-3, отметим, что г. Владивосток входит сразу в две категории по результатам ОГЭ по английскому языку (наибольший процент «5» и наибольший процент «2»), это объясняется тем, что основная часть экзаменующихся – обучающиеся г. Владивостока, а это 50,7% от общего числа сдающих экзамен по английскому языку. Стабильно положительные результаты имеют Находкинский ГО и Уссурийский ГО.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку.

При характеристике КИМ 2023 года отмечаем, что по содержанию и структуре измерительные материалы не отличается от материалов 2022 года.

Традиционно:

1. КИМ ОГЭ по английскому языку в 2023 году содержал письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком в разделы Аудирование и Чтение включены задания базового и повышенного уровней сложности.

2. В работу по английскому языку включены 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

3. Задания с кратким ответом представляли собой:

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова/словосочетания, записанной/записанных также без пробелов и других разделителей.

4. Задания с развернутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо-стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

КИМ письменной части ОГЭ 2023 состоял из блока аудирования (11 заданий: 5 заданий базового уровня, 6 заданий повышенного уровня сложности), чтения (8 заданий: 1 задание базового, 7 заданий повышенного уровня сложности) лексико-грамматического (15 заданий базового уровня сложности) и одного задания с развернутым ответом.

Максимальный балл письменной части: аудирование – 15, чтение – 13, лексика-грамматика – 15, задание 35 с развёрнутым ответом – 10 баллов.

На выполнение заданий КИМ по английскому языку отводится:

– 15 мин. на устную часть

– 120 мин. на письменную часть.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[10]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	81,98	73,33	70,51	80,95	91,76
2		Б	90,22	53,33	80,08	90,06	98,58
3		Б	95,33	66,67	86,91	97,16	99,86
4		Б	89,98	80,00	77,34	91,01	98,15
5		Б	62,70	30,67	36,88	56,78	89,26
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	85,16	20,00	70,70	87,69	94,03
7		П	94,65	80,00	89,65	95,50	97,59
8		П	79,91	46,67	62,11	80,00	93,47
9		П	79,48	40,00	66,99	79,64	89,20
10		П	88,39	40,00	76,56	88,76	97,59
11		П	84,10	46,67	64,65	86,63	96,02
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	84,42	21,11	64,65	86,37	97,80
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	67,97	53,33	50,00	67,81	81,53
14		П	87,14	53,33	71,88	88,52	97,30
15		П	63,87	26,67	48,24	60,71	79,83
16		П	80,15	40,00	69,53	78,82	90,34
17		П	77,79	40,00	63,28	79,41	87,22
18		П	86,99	33,33	70,51	88,28	98,58
19		П	75,92	40,00	62,70	73,14	89,63
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	Б	69,56	20,00	47,07	69,11	87,50
21		Б	66,47	20,00	51,56	66,39	78,41
22		Б	64,98	0,00	44,53	65,21	80,97
23		Б	52,75	33,33	34,96	49,70	69,74
24		Б	80,78	20,00	60,35	82,49	94,89
25		Б	91,71	33,33	79,88	94,20	98,58
26		Б	44,36	0,00	19,14	38,46	70,74
27		Б	67,49	20,00	38,67	66,39	90,77
28		Б	76,01	20,00	60,35	74,67	90,20
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте.	Б	87,28	13,33	74,61	88,88	96,16
30		Б	78,71	20,00	60,35	79,53	92,33
31		Б	53,61	40,00	37,30	49,23	71,02
32		Б	68,35	26,67	45,70	66,15	88,35
33		Б	84,68	20,00	71,29	85,09	95,31
34		Б	81,70	6,67	59,96	84,38	95,88
35К1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	87,59	20,00	71,35	90,45	97,40
35К2		П	90,37	23,33	79,20	91,95	98,01
35К3		П	44,19	2,22	18,03	40,55	68,47
35К4		П	89,52	16,67	72,17	94,08	98,22
1У	Чтение вслух небольших аутентичных текстов,	Б	72,62	22,83	46,00	75,56	94,96

[10] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[10]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	построенных на изученном языковом материале, демонстрирующее понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации						
2У	Сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов	П	78,40	36,41	59,51	81,34	94,11
3У_К1	Краткие высказывания о фактах и событиях с использованием основных коммуникативных типов речи (описание/характеристика, повествование/сообщение, эмоциональные и оценочные суждения)	Б	75,18	22,46	53,78	78,46	93,70
3У_К2		Б	71,32	16,85	49,51	73,96	91,12
3У_К3		Б	56,92	10,33	32,23	54,02	84,45

Статистический анализ выполнения заданий КИМ позволяет сделать следующие выводы:

1. В линии заданий с наименьшими процентами выполнения отмечаем:

Задание базового уровня (с показателями ниже 50%) – № 26. Данное задание направлено на проверку умения использовать грамматическую конструкцию глагола SEE во времени Present Perfect. В данном задании участники ГИА-9 ошибочно использовали временные конструкции в Past Simple или в Past Perfect. Можно сделать вывод, что участники невнимательно изучали контекст предложения в задании 26 и невнимательно отнеслись к сигналам настоящего совершенного времени, что привело к неуспешному выполнению данного задания базового уровня сложности.

Заданий повышенного и высокого уровня с процентов выполнения ниже 15 – нет.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, которые можно считать усвоенными:

в разделе «Аудирование»: умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

в разделе «Чтение»: умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос. Средний процент выполнения находится на уровне 90,8 в задании базового уровня и от 73,5 до 89.7 в заданиях повышенного уровня;

в разделе «Письмо»: умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (задание повышенного уровня). Средний процент выполнения находится

на уровне от 54,4 за навыки использования лексики и грамматики до 83.3 за орфографические и пунктуационные навыки;

в разделе «Говорение»: умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией; умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, которые можно считать недостаточно усвоенными:

Задания и элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона, которые **в целом нельзя считать достаточными**, **отсутствуют**. Однако некоторые задания и элементы содержания заданий вызывали затруднения у школьников:

– Из заданий базового уровня особую сложность представляет задания устной части 1 и 3 (чтение вслух небольшого текста и связное монологическое высказывание на определённую тему с опорой на план).

– Максимальную сложность вызывает языковое оформление высказывания задания в продуктивных заданиях по письму и монологическому высказыванию, отмечается недостаточное знание грамматических правил и ошибки в лексической сочетаемости.

Анализ выполнения экзаменационной работы в 2023 году по английскому языку позволяет сделать вывод, что большинство выпускников 9 классов успешно справились с заданиями.

2.3.3 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

o *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Статистические данные выполнения заданий раздела 1, направленные на проверку понимания основного содержания прослушанного текста, позволяют говорить об удовлетворительной работе по формированию навыков и умений данного направления. Подтверждением тому является выполнение 1-5 задания базового уровня сложности в диапазоне 62,7-95%. Однако умение понимания запрашиваемой информации уступает вышеуказанному умению. В подтверждение этого отметим, что средний процент выполнения заданий 6-11 имеет диапазон от 79,5 до 94,5%, указывая на необходимость активной работы над улучшением данного аспекта в разделе аудирование. Отклонения от высокого процента выполнения этого задания может быть обусловлено неумением участников ОГЭ правильно писать услышанные слова. В заданиях 6-11 блока аудирование участники экзамена правильно воспринимают ответ на слух, но допускают орфографическую ошибку в написании ответа в бланке ответов, что приводит к потере балла (пример: architector вместо architect или creater вместо creator).

На основании проведенного анализа мы можем сделать выводы, что аудирование требует более глубокой подготовки. Необходимо научить школьников не терять время на прослушивание задания, а с первых секунд начинать знакомиться с его содержанием. Экзаменуемые часто «цепляются» за слова, которые звучат в тексте и даются в задании. Известно, что в задании обычно не повторяются те же слова или словосочетания, которые использованы в тексте. Как правило, в задании даются синонимы, антонимы, описательные

дефиниции, перифразы лексических единиц, используемых в тексте. При выборе ответа нужно руководствоваться только той информацией, которая предложена в аудиозаписи, а не тем, что обучающийся знает или думает по данному вопросу.

Задание раздела чтения базового уровня на понимание основного содержания текста было доступным практически всем участникам экзамена (84,42%). Однако задания, направленные на поиск запрашиваемой информации, как и при выполнении заданий на аудирование, вызвали затруднения в пунктах выполнения заданий по региону, что свидетельствует о необходимости продолжать формировать требуемые умения. Согласно результатов самым сложным заданием в разделе чтения повышенного уровня сложности являлось задание номер 15, что имеет процент выполнения 63,87. Очевидно, что у участников ОГЭ на недостаточном уровне сформированы умения определять, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста, какие противоречат его содержанию, о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Кроме того, участники ГИА не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, использовать ключевые слова, обращать внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями. Подчеркнем, что необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, поэтому следует развивать не только предметные умения, но и метапредметные: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

В разделе лексико-грамматики:

– задания 20–28 направлены на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте;

– задания 29–34 нацелены на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Средний процент успешности выполнения учащимися лексико-грамматических заданий первого блока составил 68,23%.

Задания на словообразование во втором блоке выполнили в среднем 75,72% участников. В проблемной зоне остаётся употребление времени Present Perfect, Past Simple, Passive Voice. Причиной грамматических ошибок часто является:

– обучающиеся заполняют пропуски, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущий и/или последующий контекст;

– невнимательное прочтение формулировок заданий, вместо подходящей и правильной грамматической единицы участник экзамена употребляет единицу, образованную лексически;

В задания лексико-грамматического блока 19-34 участники экзамена показали среднестатистические результаты. Ошибки связаны с низким уровнем знаний грамматических, лексических единиц, орфографии. Эти ошибки прослеживаются и в задании 35 с развернутым ответом.

При оформлении личного письма по критерию «Языковое оформление» участники экзамена, как правило, получают низкие баллы, что является показателем недостаточного уровня сформированности их языковой компетенции, а именно: они продолжают допускать языковые ошибки (неправильное использование видовременных форм глаголов, порядок слов в вопросах, неправильное употребление предлогов, артиклей). При подготовке обучающихся к заданию 35 следует обратить особое внимание на умения дать полный и точный ответ на вопросы. И вновь следует говорить о развитии не только предметных, но и метапредметных УУД.

o *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Учебные программы, используемые в Приморском крае, УМК направлены на выполнение требований ФГОС основного общего образования по иностранному языку и являются фундаментом для базовых знаний/умений в чтении, аудировании, письме и говорении. Это четко прослеживается в результатах ОГЭ по английскому языку (стабильные показатели за последние три года по всем направлениям методического анализа по предмету)

Можно рекомендовать: в связи с небольшим количеством часов, выделенным на изучение английского языка, больше внимания уделять аудированию, правописанию и лексико-грамматическим упражнениям.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Ряд умений, обозначенных в ФГОС ООО как метапредметные, являются важными предметными умениями в рамках предмета «Иностранный язык (английский)». К таким умениям относятся:

– смысловое чтение (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения);

– умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

– умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства;

– умение продуктивно общаться, умение выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения;

– владение монологической контекстной речью, умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы и т.д.

Приведем примеры **типичных ошибок**, допущенных при выполнении заданий ОГЭ, на результат которых повлияли слабые метапредметные УУД:

– невнимательное прочтение инструкции к заданиям и само задание, не оставляют времени на проверку ответа (например, подсчет слов в задании «электронное письмо», не могут рассчитать время для выполнения ее в предложенное время). Данные ошибки указывают на слабую сформированность таких умений как регуляция и контроль своей деятельности (что проявляется, например, в неумении правильно перенести ответы в бланк ответов №1 = заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, пропускают клеточки при заполнении бланков или забывают заполнить позиции бланка);

– расплывчатый ответ на поставленные вопросы (в задании 35 письменной части, заданиях 2, 3 устной части). Данная группа ошибок говорит о слабом владении иноязычной коммуникативной компетенции;

– выделение нужной информации (в задании 1-5 раздела аудирование, 12-19 раздела чтение, когда школьник выполняет задания с кратким ответом в письменной части ОГЭ). На выполнение данной группы заданий влияет несформированность такого умения как понимание основного содержания письменных и звучащих текстов;

– неверное употребление формы слова в соответствии с контекстом, оперируя грамматическими формами и лексическими единицами на основе предложенных текстов (задания 20-34 письменной части раздел лексико-грамматика). Ошибка связана с пониманием структурно-смысловых связей в тексте;

– неточность в формулировке ответа (задания 6-11 письменной части раздела аудирование). В данном случае прослеживаются неумения искать в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию и/или определение в нем ключевых слов.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Учащиеся знают:

– языковой лексический и грамматический материал;

– страноведческую информацию;

– языковые средства и правила речевого и неречевого поведения в соответствии со

– сферой общения и социальным статусом партнера.

Учащиеся умеют:

– понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудио-текстов соответствующей тематики;

– извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудиотекстов соответствующей тематики;

– использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текста статьи, проспекта;

– использовать ознакомительное чтение в целях понимания его основного содержания;

– написать личное письмо: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению;

– вести комбинированный диалог в стандартных ситуациях неофициального общения, соблюдая нормы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка;

– продуцировать связанные высказывания с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);

– рассказывать о себе, своей семье, друзьях, своей школе, своих интересах, планах на будущее; о своем городе/селе, о своей стране и странах изучаемого языка с опорой на зрительную наглядность и/или вербальные опоры (ключевые слова, план, вопросы);

– описывать события с опорой на зрительную наглядность и/или вербальные опоры (ключевые слова, план, вопросы).

o *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Учащиеся не всегда знают:

– правила организации и оформления личного письма;

– управление глаголов;

– правила словообразования.

Учащиеся не всегда умеют:

– полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;

– использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текстов;

– отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые

– факты;

– раскрыть содержание в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании;

– аргументировать свое мнение;

– выражать свое отношение к теме высказывания.

o *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятно, описанные выше трудности, связаны с тем, что

– во время обучения и в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных;

– ученики не всегда владеют информацией о том, что им следует знакомиться с официально опубликованными материалами, методическими рекомендациями ФИПИ (например, в задании 35 – письмо личного характера один из аспектов оценки – соблюдение норм вежливости; в задании 3 устной части – организация высказывания (вступление/заключение). Эти нормы не описаны в тексте самого задания, но участник ОГЭ должен о них знать, чтобы успешно справиться с заданием;

– у выпускников сформированы рецептивные и репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи;

– проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

ОГЭ изначально позиционируется как экзамен, проверяющий предметные результаты обучения, английский язык не является исключением. Однако в контрольно-измерительных материалах мы можем встретить задания, требующие умений рефлексии, смыслового чтения, наличия коммуникативных, регулятивных и логических познавательных УУД. Можно утверждать, что на ОГЭ наряду с предметными результатами проверяются и метапредметные (только косвенно). Следовательно, подготовка к экзамену не должна быть стихийным «натаскиванием», а являться результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных на развивающем обучении.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся

o *Учителям, методическим объединениям учителей*

1. На всех этапах обучения английскому языку планировать и контролировать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативными задачами и составлять тексты в устной и письменной формах; анализировать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи, для этого шире использовать взаимодействие с учителями других предметов, особенно филологического и социально-гуманитарного направлений.

2. Организовывать обучение на основе системно-деятельностного, тексто-ориентированного, ситуативного, диалогового, дифференцированного подходов, способствующих преемственности и взаимодополнению содержания базовой и вариативной части образовательного пространства обучения английскому языку.

3. Обсуждать и анализировать содержание используемых УМК, с целью выявления доли продуктивных заданий и дополнять ими процесс обучения в случае их дефицита.

4. Практиковать использование интегрированных заданий: чтение и аудирование, чтение и говорение /письмо, аудирование и говорение /письмо. При работе над аудиотекстом или текстом для чтения завершать процесс заданием, содержательно связанным с темой текста и опирающимся на опыт обучающихся. При этом такое задание должно выводить обучающихся в продуктивный вид речевой деятельности. Внедрять в процесс обучения задания, связанные с умением дифференцировать информацию по одной

и той же теме, представленную в разных форматах: звуковом, текстовом, графическом, числовом.

5. Особое внимание следует уделить следующим темам по грамматике: наиболее употребительных временны́ х формах действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect; глаголы в следующих формах страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive; условные предложения реального и нереального характера; конструкция I wish.

6. В процессе обучения иностранному языку необходимо организовывать регулярную практику выполнения письменных заданий.

7. Своевременно знакомиться с демоверсиями, спецификациями, кодификаторами и методическими рекомендациями, отражающими требования образовательного стандарта на официальных очных и дистанционных курсах ФИПИ, в формате вебинаров, семинаров, дискуссионных площадок в рамках ежегодных конференций.

8. Освоить критерии оценивания заданий с развернутым ответом письменной и устной части (далее-Критерии) на мастер-классах (вебинарах, подготовительных курсах, пробных ОГЭ), к участию в которых рекомендуем привлечь ведущих преподавателей региона (экспертов ОГЭ), а также рекомендуем использовать Критерии в образовательной деятельности при оценивании ответов учащихся.

- *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Организовывать творческие встречи, конференции, дискуссионные площадки, семинары, вебинары, мастер классы, форумы, курсы, где учителя будут иметь возможность делиться опытом, получать новый опыт в работе с нормативными документами, демоверсиями, спецификациями, кодификаторами и методическими рекомендациями, отражающими требования образовательного стандарта.

2. Организовать мероприятия по освоению критериев оценивания заданий с развернутым ответом письменной и устной, с целью использования их в образовательной деятельности, с обязательным приглашением ведущих экспертов РПК да данные методические события.

- *Прочие рекомендации:*

1. Развивать личностные знания и умения: эрудицию, внимательность, ответственность и др. по средствам УМК на уроках английского языка.

2. Совершенствовать метапредметные умения и навыки: понять смысл задания, анализировать предлагаемые варианты ответа, осуществлять самоконтроль и самокоррекцию своего ответа, используя технологии и приемы смыслового чтения.

3. Планировать свое письменное высказывание, реализовать его без нарушений логики с опорой на нелинейные тексты.

4. Развивать лексический запас через чтение художественных текстов.

5. Правильно использовать слова и словосочетания в контексте, формы неправильных глаголов, причастия I и II; употреблять времена, страдательный залог и т.д. через выполнение лексико-грамматических заданий сборников, например, Барашкова Е.А. (Грамматика. Сборник упражнений).

6. Использовать компенсаторные навыки и умения в случае дефицита грамматических или лексических средств оформления текста через логические догадки, кроссворды, ребусы, лексические игры, word search.

7. Слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими).

8. Слушать тексты разных жанров (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.).

9. Развивать механизмы аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен.

10. Научиться определять, какие стратегии выполнения следует применить.

11. Научиться правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах.

12. Фиксировать основные положения сообщения письменно в кратком виде.

13. Пытаться предугадать, о чем будет идти речь дальше в тексте, а затем проверять свои прогнозы во время прослушивания.

14. В процессе слушания проводить анализ и оценку сообщаемого.

15. До прослушивания разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать.

16. Использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, а также материалы открытого банка заданий ФИПИ.

17. В процессе формирования лексико-грамматических навыков на этапе введения лексических единиц следует обращать внимание на их сочетаемость, используя для этого коммуникативный контекст.

18. С целью подготовки к выполнению заданий повышенного уровня сложности продолжить использование ресурсов внеурочной деятельности, интегрируя ее с урочной, для системного овладения обучающимися умениями, позволяющими продемонстрировать метапредметный результат обучения при выполнении заданий 35 (раздел «Письмо») и 3 (раздел «Говорение»): умение выделять и обозначать проблему, строить аргументированное высказывание.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по английскому языку размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/OGE/recommendations-09-9.pdf.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей:*

1. При изучении отдельных тем использовать деление обучающихся на группы по уровню затруднений при выполнении заданий в формате ОГЭ с учетом анализа результатов ГИА и акцентом на темы, в которых допущено наибольшее количество ошибок в 2023 году в заданиях КИМ.

2. Используя дифференцированный подход при организации самостоятельной работы на уроке, необходимо включать посильные индивидуальные задания как для слабо успевающих учеников, так и для учащихся, не испытывающих трудностей при изучении иностранного языка.

3. Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся **с более слабым уровнем** предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста.

4. Разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении;

5. Использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов.

6. **С сильными обучающимися** можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

7. При обучении грамматике и лексике развивать грамматические и лексические навыки на связных текстах с последующим анализом употребления грамматических и лексических средств. Особое внимание уделять развитию спонтанного говорения, соблюдая баланс подготовленной и неподготовленной речи.

8. При подготовке к заданию раздела «Письмо» необходимо помочь обучающимся сформировать чёткое представление о критериях оценивания задания №35. При этом

целесообразно научить учащихся пользоваться дополнительными схемами оценивания и критериями оценивания. Представляется необходимым включение в учебный процесс достаточного количества заданий с развёрнутым ответом письменной части ОГЭ по английскому языку. Так же нужно помогать обучающимся систематически расширять словарный запас с акцентом на сочетаемость лексических единиц, правильное употребление предлогов и т.д. Важно научить обращать внимание на метапредметные аспекты подготовки, в том числе умения сравнивать, анализировать, аргументировать, развитие критического мышления и т.д.

9. В рамках подготовки к заданиям №1, 2, 3 устной части так же важно научить учащихся анализировать свои ответы с точки зрения критериев оценивания заданий устной части. Целесообразно использовать аудиозаписи ответов и добиваться того, чтобы обучающиеся объяснили, почему тот или иной ответ является корректным, а также заострять внимание на стратегиях выполнения заданий.

10. **Для обучающихся с низким уровнем** подготовки для развития навыков аудирования и чтения целесообразно предлагать задания на понимание основного содержания текста. При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. Пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста. Кроме того, можно привлечь внимание учащихся со слабой подготовкой к интернет-ресурсам, где наряду с учебными материалами по аудированию, чтению, говорению и письму, предлагаются задания репродуктивного и продуктивного уровней. На таких ресурсах школьники смогут выбрать материал согласно уровню их подготовки.

11. **Для обучающихся со средним уровнем** подготовки для развития навыков аудирования и чтения целесообразно предлагать задания на понимание выборочной информации или полное понимание. Можно работать на уроке с аудиотекстом без применения скрипта. При работе с интернет-ресурсами учащимся со средней подготовкой рекомендуется прорабатывать задания соответствующего уровня А2.

12. **Для обучающихся с высоким уровнем** подготовки можно предложить задания на понимание в прочитанном или прослушанном тексте запрашиваемой информации. Данные задания предлагаются без привлечения скриптов аудиозаписи. Для совершенствования лексико-грамматических навыков учащимся могут быть предложены различные задания рефлексивного уровня на основе незнакомого текста. В учебное и внеучебное время учащимся с сильной подготовкой можно предложить задания из перечня интернет-ресурсов, где они не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечивает дифференциацию, позволяя сильным обучающимся выбрать материалы уровня материалы уровня А2+.

13. На методических объединениях учителей по английскому языку следует обсуждать особенности всех заданий ЕГЭ и анализировать элементы содержания, прописанные в Кодификаторе, например: основные способы словообразования, функционирование морфологических форм (глагольных и именных), специфику употребления логических коннекторов в устной и письменной речи, и другую проблематику, затрагивающую вопросы языкового оформления письменных и устных текстов. Особенно следует обращать внимание на формат продуктивных заданий: ученик, выходящий на ОГЭ по английскому языку, должен знать содержание аспектов заданий, уметь полно и точно их раскрывать. Рекомендуется обсуждать каждое задание в отдельности, используя материалы, размещенные на сайте ФИПИ.

- *Администрациям образовательных организаций:*

1. Организовывать общешкольные родительские собрания с целью информирования и ознакомления родителей/законных представителей и учащихся 9 классах об источниках ФИПИ, где они смогут детально знакомиться с примерами заданий письменной и устной части ОГЭ по английскому языку в разделе «открытый банк заданий ФИПИ» и осваивать учебные материалы по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию.

2. Обеспечивать прохождение курсов по повышению квалификации учителями с целью организации работы по наставничеству путем предоставления возможности учителям, получившим нужные знания на программах повышения квалификации, делиться своим опытами с учителями одной учебной образовательной организации.

Муниципальным органам управления образованием:

1. Заранее информировать учебные образовательные организации о проведении вебинаров федерального уровня, региональных и семинаров, конференциях и т.п.

2. Привлекать учителей к работе региональных предметных комиссий с целью повышения качества образования по английскому языку в муниципалитете.

- *Прочие рекомендации:*

1. При организации дифференцированного обучения учащихся с разными уровнями предметной подготовки следует обратить особое внимание на формирование необходимых лексических и грамматических навыков, формирование навыков аудирования, чтения текста, проникновение в смысл задания, умения дать полный и точный ответ на вопросы. Все эти умения являются не только предметными, но и метапредметными, так как требуют навыков анализа, самоконтроля, самокоррекции, что невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях.

2. Учебный процесс требует уделять большее внимания вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников запоминать слова в контексте. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации (задают вопросы) и обмениваются ею.

3. Следует обратить внимание на формирование умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор: ключевых слов, выражений и других визуальных опор. При выполнении заданий в формате ОГЭ важно подчеркнуть учащимся значимость смыслового прочтения инструкций к выполнению упражнений, с целю извлечения из них максимума информации, способствующей решению определенной коммуникативно-рецептивной задачи.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Крамаревская Александра Сергеевна	МБОУ «СОШ№13», учитель английского языка, председатель ПК ОГЭ по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Ошарова Кристина Вадимовна	МБОУ «СОШ№13», учитель английского языка, заместитель председателя ПК ОГЭ по английскому языку