

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего образования  
в 2023 году  
в Приморском крае**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Приморском крае (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Приморском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Приморском крае в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, китайский язык.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти Приморского края, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания

учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

**Адрес страницы размещения:**

<https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/SAO-11.pdf>

**Дата размещения (не позднее 12.09.2023) – 31.08.2023 г.**

**Отчет может быть использован:**

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

**Статистико-аналитический отчет**  
**о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году**  
**в Приморском крае**

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

|   |   |
|---|---|
| АТЕ   | Административно-территориальная единица   |
| ВПЛ   | Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ  |
| ВТГ   | Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ   |
| ГВЭ-11                                      | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования   |
| ГИА-11                                      | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования   |
| ЕГЭ   | Единый государственный экзамен  |
| КИМ   | Контрольные измерительные материалы   |
| Минимальный балл                            | Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования  |
| ОИВ   | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования  |
| ОО  | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе  |
| РИС   | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ   |
| Участники ЕГЭ с ОВЗ                         | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья  |
| ФПУ   | Федеральный Перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования                  |

# Глава 1

## Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Приморском крае

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Приморском крае

Таблица 1-1

| № п/п | Наименование учебного предмета  | Количество ВТГ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников с ОВЗ |
|-------|---------------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|
| 1.    | Русский язык                    | 8717           | 9123                      | 84                          |
| 2.    | Математика (базовый уровень)    | 5230           | 5247                      | 47                          |
| 3.    | Математика (профильный уровень) | 3809           | 4093                      | 41                          |
| 4.    | Физика                          | 1412           | 1488                      | 11                          |
| 5.    | Химия                           | 906            | 1013                      | 12                          |
| 6.    | Информатика                     | 1362           | 1448                      | 14                          |
| 7.    | Биология                        | 1344           | 1488                      | 20                          |
| 8.    | История                         | 1526           | 1632                      | 17                          |
| 9.    | География                       | 232            | 253                       | 2                           |
| 10.   | Обществознание                  | 3837           | 4076                      | 39                          |
| 11.   | Литература                      | 613            | 697                       | 8                           |
| 12.   | Английский язык                 | 1313           | 1406                      | 12                          |
| 13.   | Немецкий язык                   | -              | -                         | -                           |
| 14.   | Французский язык                | -              | -                         | -                           |
| 15.   | Испанский язык                  | -              | -                         | -                           |
| 16.   | Китайский язык                  | 13             | 14                        | 0                           |

### 2. Ранжирование всех ОО Приморского края по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

| № п/п | Наименование ОО                                  | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |       |
|-------|--|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|
|       |  | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |       |
|       |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %     |
| 1     | (82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток       | 1   | 1,22           | 25            | 30,49 | 28            | 34,15 | 28            | 34,15 |
| 2     | (532) ЧОУ Перфект - гимназия г. Уссурийск        | 0   | 0              | 2             | 50    | 2             | 50    | 0             | 0     |
| 3     | (251) МОБУ СОШ № 7 с. Пожарское Пожарский МР     | 0   | 0              | 1             | 50    | 1             | 50    | 0             | 0     |
| 4     | (29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток                | 2   | 5,71           | 21            | 60    | 6             | 17,14 | 6             | 17,14 |
| 5     | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) | 13  | 11,71          | 47            | 42,34 | 31            | 27,93 | 20            | 18,02 |
| 6     | (19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток                | 5   | 10             | 24            | 48    | 13            | 26    | 8             | 16    |

<sup>1</sup> Процент от количества ВТГ данной ОО



| №<br>п/п | Наименование ОО  | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |       |
|----------|--|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|
|          |  | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |       |
|          |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %     |
| 7        | (722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)              | 4   | 6,9            | 33            | 56,9  | 15            | 25,86 | 6             | 10,34 |
| 8        | (526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск                   | 9   | 13,85          | 26            | 40    | 20            | 30,77 | 10            | 15,38 |
| 9        | (398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)                              | 5   | 12,5           | 19            | 47,5  | 14            | 35    | 2             | 5     |
| 10       | (391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа                       | 2   | 11,11          | 10            | 55,56 | 5             | 27,78 | 1             | 5,56  |
| 11       | (411) МОБУ СОШ № 8 г. Арсеньев                                   | 3   | 11,11          | 15            | 55,56 | 8             | 29,63 | 1             | 3,7   |
| 12       | (134) МКОУ СОШ с. Хмыловка Партизанский МР                       | 0   | 0              | 5             | 100   | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 13       | (374) МБОУ «СОШ № 18» с. Новорусановка Спасский МР               | 0   | 0              | 2             | 100   | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 14       | (341) МКОУ СОШ с. Благодатное Хорольский МО                      | 0   | 0              | 1             | 100   | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 15       | (473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО                              | 7   | 17,95          | 21            | 53,85 | 3             | 7,69  | 8             | 20,51 |
| 16       | (402) АНПОО ДВЦНО (ШОД)  | 7   | 22,58          | 13            | 41,94 | 6             | 19,35 | 5             | 16,13 |
| 17       | (13) МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток                                 | 7   | 21,21          | 15            | 45,45 | 10            | 30,3  | 1             | 3,03  |
| 18       | (43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток                              | 17  | 19,77          | 46            | 53,49 | 19            | 22,09 | 4             | 4,65  |
| 19       | (3) МБОУ Лазовская СОШ № 1 Лазовский МО                          | 3   | 27,27          | 4             | 36,36 | 2             | 18,18 | 2             | 18,18 |
| 20       | (472) МАОУ СОШ № 11 Находкинский ГО                              | 3   | 16,67          | 12            | 66,67 | 3             | 16,67 | 0             | 0     |
| 21       | (8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток                             | 26  | 22,22          | 61            | 52,14 | 19            | 16,24 | 11            | 9,4   |
| 22       | (25) МБОУ СОШ № 19 г. Владивосток                                | 5   | 26,32          | 9             | 47,37 | 1             | 5,26  | 4             | 21,05 |
| 23       | (474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО                              | 15  | 27,27          | 23            | 41,82 | 11            | 20    | 6             | 10,91 |
| 24       | (656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)  | 7   | 23,33          | 16            | 53,33 | 6             | 20    | 1             | 3,33  |
| 25       | (646) КГОБУ Коррекционная школа-интернат III - IV видов г. Артем | 1   | 25             | 2             | 50    | 1             | 25    | 0             | 0     |
| 26       | (408) МОБУ СОШ № 5 г. Арсеньев                                   | 5   | 26,32          | 9             | 47,37 | 5             | 26,32 | 0             | 0     |
| 27       | (9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток                             | 26  | 27,37          | 47            | 49,47 | 16            | 16,84 | 6             | 6,32  |
| 28       | (389) АНОО Православная гимназия                                 | 2   | 22,22          | 6             | 66,67 | 1             | 11,11 | 0             | 0     |
| 29       | (201) МБОУ СОШ № 2 ГО Большой Камень                             | 13  | 26,53          | 27            | 55,1  | 5             | 10,2  | 4             | 8,16  |
| 30       | (244) МБОУ СОШ № 1 п. Новошахтинский Михайловский МР             | 5   | 26,32          | 11            | 57,89 | 2             | 10,53 | 1             | 5,26  |
| 31       | (58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток                                | 17  | 29,82          | 25            | 43,86 | 14            | 24,56 | 1             | 1,75  |

| № п/п | Наименование ОО   | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |       |
|-------|---|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|
|       |   | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |       |
|       |   | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %     |
| 32    | (101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем  | 27  | 31,76          | 35            | 41,18 | 14            | 16,47 | 9             | 10,59 |
| 33    | (281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска  | 23  | 30,26          | 35            | 46,05 | 14            | 18,42 | 4             | 5,26  |
| 34    | (461) МКОУ СОШ № 12 с. Вострецово Красноармейский МР                            | 1   | 33,33          | 1             | 33,33 | 1             | 33,33 | 0             | 0     |
| 35    | (485) МАОУ Гимназия № 1 Находкинский ГО   | 8   | 30,77          | 12            | 46,15 | 5             | 19,23 | 1             | 3,85  |
| 36    | (470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО  | 14  | 31,11          | 21            | 46,67 | 7             | 15,56 | 3             | 6,67  |
| 37    | (284) МБОУ СОШ № 130 с углубленным изучением отдельных предметов Уссурийский ГО | 14  | 28,57          | 27            | 55,1  | 7             | 14,29 | 1             | 2,04  |
| 38    | (406) МОБУ СОШ № 3 г. Арсеньев  | 9   | 29,03          | 17            | 54,84 | 5             | 16,13 | 0             | 0     |
| 39    | (436) ЧОУ СОШ Комашинский в пгт. Славянка Хасанский МО                          | 4   | 40             | 2             | 20    | 3             | 30    | 1             | 10    |
| 40    | (502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск   | 18  | 34,62          | 20            | 38,46 | 11            | 21,15 | 3             | 5,77  |
| 41    | (399) ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)                            | 11  | 35,48          | 11            | 35,48 | 8             | 25,81 | 1             | 3,23  |
| 42    | (14) МБОУ СОШ № 7 г. Владивосток  | 12  | 28,57          | 25            | 59,52 | 5             | 11,9  | 0             | 0     |
| 43    | (113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбея г. Артем                                | 11  | 34,38          | 14            | 43,75 | 5             | 15,63 | 2             | 6,25  |
| 44    | (452) МКОУ СОШ № 14 с. Глубинное Красноармейский МР                             | 1   | 25             | 3             | 75    | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 45    | (80) МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток                                   | 16  | 32,65          | 24            | 48,98 | 8             | 16,33 | 1             | 2,04  |
| 46    | (405) МОБУ СОШ № 1 г. Арсеньев  | 8   | 33,33          | 12            | 50    | 2             | 8,33  | 2             | 8,33  |
| 47    | (527) Школа-интернат № 29 ОАО РЖД г. Уссурийский                                | 11  | 31,43          | 19            | 54,29 | 4             | 11,43 | 1             | 2,86  |
| 48    | (33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток  | 21  | 36,84          | 21            | 36,84 | 12            | 21,05 | 3             | 5,26  |
| 49    | (290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск  | 25  | 36,76          | 28            | 41,18 | 7             | 10,29 | 8             | 11,76 |
| 50    | (144) МБОУ СОШ № 8 с. Черниговка Черниговский МР                                | 7   | 38,89          | 6             | 33,33 | 3             | 16,67 | 2             | 11,11 |
| 51    | (403) АНПОО ДВЦНО (Академический колледж)                                       | 6   | 33,33          | 9             | 50    | 3             | 16,67 | 0             | 0     |
| 52    | (410) МОБУ Гимназия № 7 г. Арсеньев   | 23  | 37,1           | 24            | 38,71 | 13            | 20,97 | 2             | 3,23  |
| 53    | (10) МБОУ СОШ № 2 г. Владивосток  | 9   | 30             | 19            | 63,33 | 2             | 6,67  | 0             | 0     |
| 54    | (404) ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)  | 10  | 38,46          | 10            | 38,46 | 3             | 11,54 | 3             | 11,54 |
| 55    | (140) МБОУ СОШ № 3 с. Черниговка Черниговский МР                                | 4   | 40             | 3             | 30    | 3             | 30    | 0             | 0     |

| №<br>п/п | Наименование ОО   | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |       |
|----------|---|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|
|          |   | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |       |
|          |   | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %     |
| 56       | (227) МБОУ Лицей г. Дальнереченск                           | 17  | 34,69          | 25            | 51,02 | 6             | 12,24 | 1             | 2,04  |
| 57       | (54) МБОУ СОШ № 53 г. Владивосток                           | 11  | 35,48          | 16            | 51,61 | 4             | 12,9  | 0             | 0     |
| 58       | (479) МАОУ СОШ № 20 Находкинский ГО                         | 10  | 37,04          | 13            | 48,15 | 3             | 11,11 | 1             | 3,7   |
| 59       | (4) МБОУ Сокольчинская СОШ № 3 Лазовский МО                 | 1   | 50             | 0             | 0     | 1             | 50    | 0             | 0     |
| 60       | (303) МБОУ СОШ с. Корсаковка Уссурийский ГО                 | 3   | 50             | 1             | 16,67 | 0             | 0     | 2             | 33,33 |
| 61       | (517) МОБУ СОШ № 8 г. Дальнегорск                           | 8   | 40             | 8             | 40    | 3             | 15    | 1             | 5     |
| 62       | (130) МКОУ СОШ с. Владимиро-Александровское Партизанский МР | 12  | 38,71          | 15            | 48,39 | 1             | 3,23  | 3             | 9,68  |
| 63       | (291) МБОУ СОШ № 28 г. Уссурийск                            | 20  | 40             | 21            | 42    | 6             | 12    | 3             | 6     |
| 64       | (468) МАОУ СОШ № 7 Эдельвейс Находкинский ГО                | 20  | 38,46          | 25            | 48,08 | 4             | 7,69  | 3             | 5,77  |
| 65       | (39) МБОУ СОШ № 37 г. Владивосток                           | 15  | 38,46          | 19            | 48,72 | 3             | 7,69  | 2             | 5,13  |
| 66       | (86) МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток                           | 40  | 42,55          | 35            | 37,23 | 10            | 10,64 | 9             | 9,57  |
| 67       | (203) МБОУ СОШ № 4 ГО Большой Камень                        | 8   | 34,78          | 14            | 60,87 | 1             | 4,35  | 0             | 0     |
| 68       | (252) МОБУ СОШ № 13 Пожарский МР                            | 1   | 33,33          | 2             | 66,67 | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 69       | (306) МБОУ СОШ с. Пуциловка Уссурийский ГО                  | 1   | 33,33          | 2             | 66,67 | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 70       | (200) МБОУ СОШ № 1 ГО Большой Камень                        | 33  | 40,24          | 36            | 43,9  | 11            | 13,41 | 2             | 2,44  |
| 71       | (245) МБОУ СОШ № 2 п. Новошахтинский Михайловский МР        | 4   | 44,44          | 3             | 33,33 | 1             | 11,11 | 1             | 11,11 |
| 72       | (77) МБОУ СОШ № 76 г. Владивосток                           | 9   | 40,91          | 9             | 40,91 | 4             | 18,18 | 0             | 0     |
| 73       | (79) МБОУ СОШ № 78 г. Владивосток                           | 13  | 39,39          | 17            | 51,52 | 3             | 9,09  | 0             | 0     |
| 74       | (286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск                            | 42  | 43,75          | 39            | 40,63 | 10            | 10,42 | 5             | 5,21  |
| 75       | (277) МБОУ СОШ № 15 г. Спасск-Дальний                       | 10  | 41,67          | 11            | 45,83 | 3             | 12,5  | 0             | 0     |
| 76       | (335) МБОУ СОШ № 3 с. Хороль Хорольский МО                  | 5   | 41,67          | 6             | 50    | 0             | 0     | 1             | 8,33  |
| 77       | (504) МОБУ СОШ № 34 г. Лесозаводск                          | 18  | 43,9           | 16            | 39,02 | 6             | 14,63 | 1             | 2,44  |
| 78       | (330) МБОУ СОШ с. Павло-Федоровка Кировский МР              | 3   | 42,86          | 3             | 42,86 | 1             | 14,29 | 0             | 0     |
| 79       | (53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток                           | 28  | 43,08          | 28            | 43,08 | 9             | 13,85 | 0             | 0     |
| 80       | (295) МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск                            | 40  | 44,94          | 36            | 40,45 | 7             | 7,87  | 6             | 6,74  |

| №<br>п/п | Наименование ОО   | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |      |
|----------|---|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|------|
|          |   | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |      |
|          |   | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %    |
| 81       | (289) МБОУ СОШ № 24 г. Уссурийск  | 10  | 40             | 14            | 56    | 1             | 4     | 0             | 0    |
| 82       | (85) МБОУ СОШ № 83 г. Владивосток   | 15  | 42,86          | 17            | 48,57 | 1             | 2,86  | 2             | 5,71 |
| 83       | (261) МБОУ СОШ № 6 Партизанский ГО  | 16  | 43,24          | 18            | 48,65 | 2             | 5,41  | 1             | 2,7  |
| 84       | (31) МБОУ СОШ № 26 г. Владивосток   | 6   | 40             | 9             | 60    | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 85       | (421) МБОУ Барано-Оренбургская СОШ Пограничный МО                             | 2   | 40             | 3             | 60    | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 86       | (274) МБОУ СОШ № 11 г. Спасск-Дальний   | 9   | 45             | 9             | 45    | 1             | 5     | 1             | 5    |
| 87       | (42) МБОУ СОШ № 40 г. Владивосток   | 12  | 46,15          | 10            | 38,46 | 4             | 15,38 | 0             | 0    |
| 88       | (322) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кировский Кировский МР                                | 10  | 47,62          | 7             | 33,33 | 4             | 19,05 | 0             | 0    |
| 89       | (197) МБОУ СОШ № 7 с. Новокачалинск Ханкайский МО                             | 2   | 50             | 1             | 25    | 1             | 25    | 0             | 0    |
| 90       | (28) МБОУ СОШ № 22 г. Владивосток   | 26  | 45,61          | 25            | 43,86 | 5             | 8,77  | 1             | 1,75 |
| 91       | (150) МБОУ СОШ с. Яковлевка Яковлевский МР                                    | 7   | 43,75          | 8             | 50    | 1             | 6,25  | 0             | 0    |
| 92       | (413) МОБУ СОШ № 10 г. Арсеньев   | 24  | 47,06          | 21            | 41,18 | 3             | 5,88  | 3             | 5,88 |
| 93       | (471) МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением английского языка Находкинский ГО | 17  | 50             | 10            | 29,41 | 6             | 17,65 | 1             | 2,94 |
| 94       | (514) МОБУ СОШ № 2 г. Дальнегорск   | 22  | 50             | 14            | 31,82 | 5             | 11,36 | 3             | 6,82 |
| 95       | (202) МБОУ СОШ № 3 ГО Большой Камень  | 15  | 45,45          | 15            | 45,45 | 3             | 9,09  | 0             | 0    |
| 96       | (521) МОБУ СОШ № 21 г. Дальнегорск  | 13  | 46,43          | 13            | 46,43 | 0             | 0     | 2             | 7,14 |
| 97       | (75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток   | 38  | 47,5           | 33            | 41,25 | 6             | 7,5   | 3             | 3,75 |
| 98       | (68) МБОУ СОШ № 67 г. Владивосток   | 18  | 48,65          | 14            | 37,84 | 4             | 10,81 | 1             | 2,7  |
| 99       | (482) МАОУ СОШ № 24 Находкинский ГО   | 11  | 50             | 7             | 31,82 | 4             | 18,18 | 0             | 0    |
| 100      | (65) МБОУ СОШ № 64 г. Владивосток   | 12  | 46,15          | 12            | 46,15 | 2             | 7,69  | 0             | 0    |
| 101      | (16) МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток  | 12  | 50             | 8             | 33,33 | 4             | 16,67 | 0             | 0    |
| 102      | (141) МБОУ СОШ № 4 с. Монастырище Черниговский МР                             | 8   | 47,06          | 8             | 47,06 | 0             | 0     | 1             | 5,88 |
| 103      | (61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток   | 34  | 49,28          | 26            | 37,68 | 7             | 10,14 | 2             | 2,9  |
| 104      | (60) МБОУ СОШ № 59 г. Владивосток   | 10  | 47,62          | 9             | 42,86 | 2             | 9,52  | 0             | 0    |
| 105      | (297) МБОУ СОШ № 6 г. Уссурийск   | 17  | 47,22          | 16            | 44,44 | 3             | 8,33  | 0             | 0    |
| 106      | (30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток   | 37  | 52,11          | 20            | 28,17 | 12            | 16,9  | 2             | 2,82 |

| №<br>п/п | Наименование ОО                                    | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |       |
|----------|--|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|
|          |  | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |       |
|          |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %     |
| 107      | (287) МБОУ СОШ № 16 г. Уссурийск                   | 23  | 50             | 16            | 34,78 | 7             | 15,22 | 0             | 0     |
| 108      | (412) МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев                   | 12  | 50             | 9             | 37,5  | 2             | 8,33  | 1             | 4,17  |
| 109      | (585) МКОУ СОШ с. Новицкое Партизанский МР         | 4   | 50             | 3             | 37,5  | 1             | 12,5  | 0             | 0     |
| 110      | (81) МБОУ СОШ № 80 г. Владивосток                  | 28  | 50             | 22            | 39,29 | 4             | 7,14  | 2             | 3,57  |
| 111      | (258) МБОУ ОЦ АНТАРЕС Партизанский ГО              | 29  | 49,15          | 25            | 42,37 | 3             | 5,08  | 2             | 3,39  |
| 112      | (317) МБОУ СОШ № 27 пгт. Смоляниново Шкотовский МР | 10  | 45,45          | 12            | 54,55 | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 113      | (280) МБОУ Гимназия № 133 г. Уссурийск             | 22  | 48,89          | 19            | 42,22 | 4             | 8,89  | 0             | 0     |
| 114      | (52) МБОУ СОШ № 51 г. Владивосток                  | 28  | 50,91          | 20            | 36,36 | 6             | 10,91 | 1             | 1,82  |
| 115      | (407) МОБУ СОШ № 4 г. Арсеньев                     | 10  | 47,62          | 10            | 47,62 | 1             | 4,76  | 0             | 0     |
| 116      | (167) МОБУ Покровская СОШ Октябрьский МО           | 28  | 51,85          | 18            | 33,33 | 7             | 12,96 | 1             | 1,85  |
| 117      | (530) МАОУ СОШ № 19 Выбор Находкинский ГО          | 16  | 48,48          | 15            | 45,45 | 2             | 6,06  | 0             | 0     |
| 118      | (20) МБОУ СОШ № 14 г. Владивосток                  | 12  | 54,55          | 6             | 27,27 | 3             | 13,64 | 1             | 4,55  |
| 119      | (22) МБОУ СОШ № 16 г. Владивосток                  | 14  | 48,28          | 14            | 48,28 | 1             | 3,45  | 0             | 0     |
| 120      | (38) МБОУ СОШ № 35 г. Владивосток                  | 13  | 56,52          | 5             | 21,74 | 4             | 17,39 | 1             | 4,35  |
| 121      | (488) МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО             | 26  | 54,17          | 15            | 31,25 | 4             | 8,33  | 3             | 6,25  |
| 122      | (70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток                  | 10  | 52,63          | 7             | 36,84 | 1             | 5,26  | 1             | 5,26  |
| 123      | (337) МКОУ СОШ с. Сиваковка Хорольский МО          | 2   | 66,67          | 0             | 0     | 0             | 0     | 1             | 33,33 |
| 124      | (500) МОБУ СОШ № 3 г. Лесозаводск                  | 9   | 50             | 8             | 44,44 | 1             | 5,56  | 0             | 0     |
| 125      | (219) МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино                | 28  | 51,85          | 21            | 38,89 | 4             | 7,41  | 1             | 1,85  |
| 126      | (103) МБОУ СОШ № 17 г. Артем                       | 14  | 53,85          | 8             | 30,77 | 4             | 15,38 | 0             | 0     |
| 127      | (278) МБОУ ЦО "Интеллект" г. Спасск-Дальний        | 53  | 53             | 35            | 35    | 10            | 10    | 2             | 2     |
| 128      | (64) МБОУ СОШ № 63 г. Владивосток                  | 21  | 53,85          | 13            | 33,33 | 4             | 10,26 | 1             | 2,56  |
| 129      | (426) МБОУ СОШ № 2 п. Раздольное Надеждинский МР   | 3   | 60             | 1             | 20    | 0             | 0     | 1             | 20    |
| 130      | (225) МБОУ Гимназия № 259 ГО ЗАТО Фокино           | 14  | 56             | 7             | 28    | 3             | 12    | 1             | 4     |
| 131      | (365) МБОУ «СОШ № 7» с. Чкаловское Спасский МР     | 10  | 55,56          | 5             | 27,78 | 3             | 16,67 | 0             | 0     |
| 132      | (47) МБОУ ЦО «Ступени» г. Владивосток              | 21  | 51,22          | 18            | 43,9  | 2             | 4,88  | 0             | 0     |

| №<br>п/п | Наименование ОО   | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |      |
|----------|---|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|------|
|          |   | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |      |
|          |   | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %    |
| 133      | (158) МКОУ СОШ п. Ольга Ольгинский МР                                   | 12  | 52,17          | 10            | 43,48 | 0             | 0     | 1             | 4,35 |
| 134      | (288) МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийск  | 24  | 54,55          | 16            | 36,36 | 1             | 2,27  | 3             | 6,82 |
| 135      | (129) МКОУ СОШ с. Золотая Долина Партизанский МР                        | 4   | 50             | 4             | 50    | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 136      | (34) МБОУ СОШ № 29 о. Попова г. Владивосток                             | 1   | 50             | 1             | 50    | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 137      | (310) МБОУ СОШ с. Каменушка Уссурийский ГО                              | 1   | 50             | 1             | 50    | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 138      | (348) МКОУ СОШ № 5 с. Шумный Чугуевский МО                              | 1   | 50             | 1             | 50    | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 139      | (451) МКОУ СОШ № 11 с. Рощино Красноармейский МР                        | 10  | 52,63          | 8             | 42,11 | 1             | 5,26  | 0             | 0    |
| 140      | (524) МОБУ Гимназия Исток г. Дальнегорск                                | 8   | 53,33          | 6             | 40    | 1             | 6,67  | 0             | 0    |
| 141      | (96) МБОУ СОШ № 3 г. Артем  | 23  | 57,5           | 11            | 27,5  | 4             | 10    | 2             | 5    |
| 142      | (110) МБОУ СОШ № 33 г. Артем  | 11  | 55             | 7             | 35    | 2             | 10    | 0             | 0    |
| 143      | (513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (факультет довузовской подготовки) | 14  | 56             | 8             | 32    | 3             | 12    | 0             | 0    |
| 144      | (486) МАОУ СОШ № 27 Находкинский ГО                                     | 8   | 57,14          | 4             | 28,57 | 2             | 14,29 | 0             | 0    |
| 145      | (464) МБОУ СОШ № 3 Находкинский ГО                                      | 17  | 53,13          | 14            | 43,75 | 1             | 3,13  | 0             | 0    |
| 146      | (57) МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток                                       | 29  | 52,73          | 25            | 45,45 | 1             | 1,82  | 0             | 0    |
| 147      | (63) МБОУ СОШ № 62 г. Владивосток                                       | 23  | 54,76          | 16            | 38,1  | 3             | 7,14  | 0             | 0    |
| 148      | (293) МБОУ СОШ № 30 г. Уссурийск  | 15  | 55,56          | 10            | 37,04 | 1             | 3,7   | 1             | 3,7  |
| 149      | (425) МБОУ СОШ № 1 с. Вольно-Надеждинское Надеждинский МР               | 27  | 57,45          | 14            | 29,79 | 6             | 12,77 | 0             | 0    |
| 150      | (117) МБОУ СОШ № 1 пгт. Кавалерово Кавалеровский МО                     | 18  | 56,25          | 11            | 34,38 | 3             | 9,38  | 0             | 0    |
| 151      | (50) МБОУ СОШ № 48 г. Владивосток                                       | 25  | 54,35          | 19            | 41,3  | 2             | 4,35  | 0             | 0    |
| 152      | (444) МКОУ СОШ пгт. Краскино Хасанский МО                               | 9   | 56,25          | 6             | 37,5  | 0             | 0     | 1             | 6,25 |
| 153      | (40) МБОУ СОШ № 38 г. Владивосток                                       | 12  | 54,55          | 9             | 40,91 | 1             | 4,55  | 0             | 0    |
| 154      | (430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР                             | 21  | 56,76          | 13            | 35,14 | 2             | 5,41  | 1             | 2,7  |
| 155      | (246) МОБУ СОШ № 1 Пожарский МР   | 10  | 55,56          | 7             | 38,89 | 1             | 5,56  | 0             | 0    |
| 156      | (481) МАОУ СОШ № 23 Находкинский ГО                                     | 29  | 58             | 16            | 32    | 3             | 6     | 2             | 4    |
| 157      | (62) МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток                                       | 32  | 56,14          | 22            | 38,6  | 2             | 3,51  | 1             | 1,75 |

| №<br>п/п | Наименование ОО  | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |      |
|----------|--|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|------|
|          |  | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |      |
|          |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %    |
| 158      | (46) МБОУ СОШ № 44 г. Владивосток                              | 8   | 61,54          | 3             | 23,08 | 1             | 7,69  | 1             | 7,69 |
| 159      | (154) МБОУ СОШ № 1 с. Новосысоевка Яковлевский МР              | 6   | 54,55          | 5             | 45,45 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 160      | (23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток                              | 38  | 61,29          | 14            | 22,58 | 9             | 14,52 | 1             | 1,61 |
| 161      | (74) МБОУ СОШ № 73 г. Владивосток                              | 30  | 60             | 14            | 28    | 5             | 10    | 1             | 2    |
| 162      | (427) МБОУ СОШ № 3 п. Раздольное Надеждинский МР               | 12  | 60             | 6             | 30    | 2             | 10    | 0             | 0    |
| 163      | (12) МБОУ СОШ № 5 о. Русский г. Владивосток                    | 6   | 60             | 3             | 30    | 1             | 10    | 0             | 0    |
| 164      | (248) МБОУ СОШ № 4 Пожарский МР                                | 18  | 58,06          | 12            | 38,71 | 0             | 0     | 1             | 3,23 |
| 165      | (111) МБОУ СОШ № 35 г. Артем                                   | 13  | 56,52          | 10            | 43,48 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 166      | (345) МБОУ СОШ № 2 с. Чугуевка Чугуевский МО                   | 23  | 62,16          | 9             | 24,32 | 4             | 10,81 | 1             | 2,7  |
| 167      | (489) ЧОУ ЦНО Находкинский ГО                                  | 10  | 58,82          | 6             | 35,29 | 1             | 5,88  | 0             | 0    |
| 168      | (168) МБОУ Галенковская СОШ Октябрьский МО                     | 8   | 57,14          | 6             | 42,86 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 169      | (71) МБОУ СОШ № 70 п. Трудовое г. Владивосток                  | 19  | 63,33          | 8             | 26,67 | 0             | 0     | 3             | 10   |
| 170      | (231) МБОУ СОШ № 5 г. Дальнереченск                            | 5   | 62,5           | 2             | 25    | 1             | 12,5  | 0             | 0    |
| 171      | (440) МБОУ СОШ № 2 пгт. Славянка Хасанский МО                  | 5   | 62,5           | 2             | 25    | 1             | 12,5  | 0             | 0    |
| 172      | (292) МБОУ СОШ № 3 г. Уссурийск                                | 11  | 57,89          | 8             | 42,11 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 173      | (643) МБОУ СОШ № 20 г. Артем                                   | 12  | 60             | 7             | 35    | 1             | 5     | 0             | 0    |
| 174      | (84) МБОУ Лицей № 3 г. Владивосток                             | 7   | 58,33          | 5             | 41,67 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 175      | (116) Филиал ФГБОУ ВО ВВГУ в г. Артеме (Академический лицей)   | 7   | 58,33          | 5             | 41,67 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 176      | (469) МАОУ СОШ № 8 Находкинский ГО                             | 7   | 63,64          | 3             | 27,27 | 0             | 0     | 1             | 9,09 |
| 177      | (222) МБОУ СОШ № 256 ГО ЗАТО Фокино                            | 18  | 60             | 11            | 36,67 | 1             | 3,33  | 0             | 0    |
| 178      | (72) МБОУ СОШ № 71 п. Трудовое г. Владивосток                  | 9   | 64,29          | 3             | 21,43 | 2             | 14,29 | 0             | 0    |
| 179      | (242) МБОУ СОШ им. А.И.Крушанова с. Михайловка Михайловский МР | 33  | 61,11          | 18            | 33,33 | 3             | 5,56  | 0             | 0    |
| 180      | (466) МАОУ СОШ № 5 Находкинский ГО                             | 25  | 60,98          | 14            | 34,15 | 2             | 4,88  | 0             | 0    |
| 181      | (193) МБОУ СОШ № 1 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО             | 25  | 59,52          | 17            | 40,48 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 182      | (314) МБОУ СОШ № 15 п. Штыково Шкотовский МР                   | 6   | 60             | 4             | 40    | 0             | 0     | 0             | 0    |

| №<br>п/п | Наименование ОО                                     | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |       |
|----------|---|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|
|          |   | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |       |
|          |   | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %     |
| 183      | (240) МБОУ СОШ с. Первомайское Михайловский МР      | 3   | 60             | 2             | 40    | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 184      | (142) МБОУ СОШ № 5 пгт. Сибирцево Черниговский МР   | 26  | 63,41          | 12            | 29,27 | 2             | 4,88  | 1             | 2,44  |
| 185      | (501) МОБУ СОШ № 4 г. Лесозаводск                   | 11  | 61,11          | 7             | 38,89 | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 186      | (324) МБОУ СОШ кп. Горные Ключи Кировский МР        | 12  | 66,67          | 4             | 22,22 | 1             | 5,56  | 1             | 5,56  |
| 187      | (247) МОБУ СОШ № 2 Пожарский МР                     | 16  | 61,54          | 10            | 38,46 | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 188      | (48) МБОУ СОШ № 46 г. Владивосток                   | 10  | 66,67          | 3             | 20    | 2             | 13,33 | 0             | 0     |
| 189      | (78) МБОУ СОШ № 77 г. Владивосток                   | 10  | 66,67          | 3             | 20    | 2             | 13,33 | 0             | 0     |
| 190      | (66) МБОУ ЦО «Вектор» г. Владивосток                | 31  | 67,39          | 9             | 19,57 | 4             | 8,7   | 2             | 4,35  |
| 191      | (99) МБОУ СОШ № 7 г. Артем                          | 18  | 66,67          | 6             | 22,22 | 2             | 7,41  | 1             | 3,7   |
| 192      | (5) МБОУ Преображенская СОШ № 11 Лазовский МО       | 22  | 62,86          | 12            | 34,29 | 1             | 2,86  | 0             | 0     |
| 193      | (333) МБОУ СОШ № 1 с. Хороль Хорольский МО          | 28  | 63,64          | 14            | 31,82 | 2             | 4,55  | 0             | 0     |
| 194      | (118) МБОУ СОШ № 2 пгт. Кавалерово Кавалеровский МО | 15  | 65,22          | 6             | 26,09 | 2             | 8,7   | 0             | 0     |
| 195      | (495) МОБУ СОШ № 1 г. Дальнегорск                   | 19  | 63,33          | 10            | 33,33 | 1             | 3,33  | 0             | 0     |
| 196      | (105) МБОУ СОШ № 19 г. Артем                        | 39  | 65             | 17            | 28,33 | 4             | 6,67  | 0             | 0     |
| 197      | (433) МБОУ СОШ № 10 п. Раздольное Надеждинский МР   | 10  | 62,5           | 6             | 37,5  | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 198      | (123) МБОУ СОШ пос. Рудный Кавалеровский МО         | 5   | 62,5           | 3             | 37,5  | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 199      | (102) МБОУ СОШ № 16 г. Артем                        | 20  | 64,52          | 10            | 32,26 | 0             | 0     | 1             | 3,23  |
| 200      | (301) МБОУ ВСОШ № 1 с. Воздвиженка Уссурийский ГО   | 18  | 66,67          | 7             | 25,93 | 2             | 7,41  | 0             | 0     |
| 201      | (192) МБОУ СОШ № 3 с. Астраханка Ханкайский МО      | 12  | 70,59          | 3             | 17,65 | 0             | 0     | 2             | 11,76 |
| 202      | (379) МКОУ СОШ п. Пластун Тернейский МО             | 10  | 66,67          | 4             | 26,67 | 1             | 6,67  | 0             | 0     |
| 203      | (484) МАОУ СОШ № 26 Находкинский ГО                 | 10  | 66,67          | 4             | 26,67 | 1             | 6,67  | 0             | 0     |
| 204      | (441) МБОУ СОШ № 1 пгт. Славянка Хасанский МО       | 27  | 67,5           | 10            | 25    | 2             | 5     | 1             | 2,5   |
| 205      | (51) МБОУ СОШ № 50 г. Владивосток                   | 35  | 67,31          | 13            | 25    | 4             | 7,69  | 0             | 0     |
| 206      | (420) МБОУ ПСОШ №2 Пограничный МО                   | 11  | 64,71          | 6             | 35,29 | 0             | 0     | 0             | 0     |
| 207      | (228) МБОУ СОШ № 2 г. Дальнереченск                 | 35  | 67,31          | 14            | 26,92 | 2             | 3,85  | 1             | 1,92  |



| №<br>п/п | Наименование ОО  | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |      |
|----------|--|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|------|
|          |  | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |      |
|          |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | %    |
| 208      | (429) МБОУ СОШ № 5 п. Тавричанка Надеждинский МР         | 11  | 68,75          | 4             | 25    | 0             | 0     | 1             | 6,25 |
| 209      | (24) МБОУ СОШ № 18 г. Владивосток                        | 18  | 66,67          | 8             | 29,63 | 1             | 3,7   | 0             | 0    |
| 210      | (178) МБОУ СШ с. Анучино Анучинский МО                   | 17  | 65,38          | 9             | 34,62 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 211      | (418) МБОУ Жариковская СОШ Пограничный МО                | 3   | 75             | 0             | 0     | 1             | 25    | 0             | 0    |
| 212      | (323) МБОУ СОШ № 2 пгт. Кировский Кировский МР           | 16  | 72,73          | 2             | 9,09  | 4             | 18,18 | 0             | 0    |
| 213      | (313) МБОУ СОШ № 14 п. Подъяпольское Шкотовский МР       | 7   | 70             | 2             | 20    | 1             | 10    | 0             | 0    |
| 214      | (73) МБОУ СОШ № 72 г. Владивосток                        | 9   | 69,23          | 3             | 23,08 | 1             | 7,69  | 0             | 0    |
| 215      | (59) МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток                        | 29  | 69,05          | 10            | 23,81 | 3             | 7,14  | 0             | 0    |
| 216      | (522) МОБУ СОШ № 25 г. Дальнегорск                       | 11  | 68,75          | 4             | 25    | 1             | 6,25  | 0             | 0    |
| 217      | (37) МБОУ СОШ № 33 г. Владивосток                        | 30  | 66,67          | 15            | 33,33 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 218      | (366) МБОУ «СОШ № 8» с. Спасское Спасский МР             | 20  | 66,67          | 10            | 33,33 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 219      | (1) МБОУ Беневская СОШ № 7 Лазовский МО                  | 2   | 66,67          | 1             | 33,33 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 220      | (162) МКОУ СОШ п. Морьяк-Рыболов Ольгинский МР           | 2   | 66,67          | 1             | 33,33 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 221      | (221) МБОУ СОШ № 254 ГО ЗАТО Фокино                      | 2   | 66,67          | 1             | 33,33 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 222      | (250) МОБУ СОШ № 6 Пожарский МР                          | 2   | 66,67          | 1             | 33,33 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 223      | (307) МБОУ СОШ с. Раковка Уссурийский ГО                 | 2   | 66,67          | 1             | 33,33 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 224      | (350) МКОУ СОШ № 7 с. Новомихайловка Чугуевский МО       | 2   | 66,67          | 1             | 33,33 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 225      | (516) МОБУ СОШ № 7 с. Каменка Дальнегорский ГО           | 2   | 66,67          | 1             | 33,33 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 226      | (138) МБОУ СОШ № 1 с. Черниговка Черниговский МР         | 12  | 70,59          | 4             | 23,53 | 0             | 0     | 1             | 5,88 |
| 227      | (49) МБОУ СОШ № 47 г. Владивосток                        | 29  | 67,44          | 14            | 32,56 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 228      | (465) МАОУ СОШ № 4 Находкинский ГО                       | 14  | 73,68          | 2             | 10,53 | 3             | 15,79 | 0             | 0    |
| 229      | (386) МБОУ "Образовательный центр "Перспектива" г. Артем | 23  | 71,88          | 6             | 18,75 | 2             | 6,25  | 1             | 3,13 |
| 230      | (483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО               | 54  | 69,23          | 22            | 28,21 | 1             | 1,28  | 1             | 1,28 |
| 231      | (428) МБОУ СОШ № 4 имени Косова Надеждинский МР          | 13  | 68,42          | 6             | 31,58 | 0             | 0     | 0             | 0    |
| 232      | (94) МБОУ СОШ № 1 г. Артем                               | 20  | 71,43          | 6             | 21,43 | 2             | 7,14  | 0             | 0    |

| №<br>п/п | Наименование ОО  | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |      |               |      |
|----------|--|---|----------------|---------------|-------|---------------|------|---------------|------|
|          |  | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |      | от 251 до 300 |      |
|          |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %    | чел.          | %    |
| 233      | (259) МБОУ СОШ №3 Партизанский ГО                                    | 21  | 70             | 8             | 26,67 | 1             | 3,33 | 0             | 0    |
| 234      | (229) МБОУ СОШ № 3 г. Дальнереченск                                  | 11  | 68,75          | 5             | 31,25 | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 235      | (450) МКОУ СОШ № 10 с. Новопокровка Красноармейский МР               | 19  | 70,37          | 7             | 25,93 | 1             | 3,7  | 0             | 0    |
| 236      | (107) МБОУ СОШ № 22 с. Кневичи Артемовский ГО                        | 17  | 73,91          | 4             | 17,39 | 1             | 4,35 | 1             | 4,35 |
| 237      | (119) МБОУ СОШ № 3 пгт Кавалерово                                    | 15  | 75             | 3             | 15    | 1             | 5    | 1             | 5    |
| 238      | (120) МБОУ СОШ пос. Горнореченский Кавалеровский МО                  | 5   | 71,43          | 2             | 28,57 | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 239      | (148) МБОУ СОШ № 18 п. Ретиховка Черниговский МР                     | 5   | 71,43          | 2             | 28,57 | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 240      | (439) МКОУ СОШ пгт. Посьет Хасанский МО                              | 5   | 71,43          | 2             | 28,57 | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 241      | (344) МКОУ СОШ им. А.А.Фадеева с.Чугуевка Чугуевский МО              | 23  | 74,19          | 6             | 19,35 | 2             | 6,45 | 0             | 0    |
| 242      | (541) МКОУ СОШ с. Сергеевка Партизанский МР                          | 15  | 75             | 4             | 20    | 0             | 0    | 1             | 5    |
| 243      | (315) МБОУ СОШ № 25 с. Романовка Шкотовский МР                       | 8   | 72,73          | 3             | 27,27 | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 244      | (343) МБОУ СОШ пгт. Ярославский Хорольский МО                        | 23  | 74,19          | 7             | 22,58 | 1             | 3,23 | 0             | 0    |
| 245      | (269) МБОУ СОШ № 1 г. Спасск-Дальний                                 | 11  | 73,33          | 4             | 26,67 | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 246      | (104) МБОУ СОШ № 18 г. Артем   | 17  | 73,91          | 6             | 26,09 | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 247      | (498) МОБУ СОШ № 1 г. Лесозаводск                                    | 19  | 76             | 5             | 20    | 1             | 4    | 0             | 0    |
| 248      | (69) МБОУ СОШ № 68 г. Владивосток                                    | 26  | 76,47          | 7             | 20,59 | 0             | 0    | 1             | 2,94 |
| 249      | (100) МБОУ СОШ № 10 г. Артем   | 15  | 75             | 5             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 250      | (136) МКОУ СОШ п. Николаевка Партизанский МР                         | 9   | 75             | 3             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 251      | (125) МБОУ СОШ с. Зеркальное Кавалеровский МО                        | 3   | 75             | 1             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 252      | (132) МКОУ СОШ с. Молчановка Партизанский МР                         | 3   | 75             | 1             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 253      | (146) МБОУ СОШ № 10 с. Дмитриевка Черниговский МР                    | 3   | 75             | 1             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0    |
| 254      | (152) Яблоновский филиал МБОУ СОШ № 1 с. Новосысоевка Яковлевский МР | 3   | 75             | 1             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0    |

| №<br>п/п | Наименование ОО   | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |      |               |   |
|----------|---|---|----------------|---------------|-------|---------------|------|---------------|---|
|          |   | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |      | от 251 до 300 |   |
|          |   | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %    | чел.          | % |
| 255      | (183) Муравейский филиал МБОУ СШ с. Анучино Анучинский МО | 3   | 75             | 1             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 256      | (198) МБОУ СОШ № 8 с. Мельгуновка Ханкайский МО           | 3   | 75             | 1             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 257      | (215) МОБУ СОШ с. Ариадное Дальнереченский МР             | 3   | 75             | 1             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 258      | (339) МКОУ СОШ с. Лучки Хорольский МО                     | 3   | 75             | 1             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 259      | (381) МКОУ СОШ с. Амгу Тернейский МО                      | 3   | 75             | 1             | 25    | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 260      | (45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток                         | 14  | 77,78          | 3             | 16,67 | 1             | 5,56 | 0             | 0 |
| 261      | (145) МБОУ СОШ № 9 пгт. Сибирцево Черниговский МР         | 10  | 76,92          | 3             | 23,08 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 262      | (265) МБОУ СОШ № 24 Партизанский ГО                       | 15  | 78,95          | 3             | 15,79 | 1             | 5,26 | 0             | 0 |
| 263      | (423) МБОУ ПСОШ № 1 Пограничный МО                        | 37  | 77,08          | 11            | 22,92 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 264      | (67) МБОУ СОШ № 66 г. Владивосток                         | 17  | 77,27          | 5             | 22,73 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 265      | (232) МБОУ СОШ № 6 г. Дальнереченск                       | 20  | 80             | 4             | 16    | 0             | 0    | 1             | 4 |
| 266      | (270) МБОУ СОШ № 3 г. Спасск-Дальний                      | 14  | 77,78          | 4             | 22,22 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 267      | (282) МБОУ СОШ № 11 г. Уссурийск                          | 14  | 77,78          | 4             | 22,22 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 268      | (506) МОБУ СОШ с. Пантелеймоновка Лесозаводский ГО        | 7   | 77,78          | 2             | 22,22 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 269      | (298) МБОУ СОШ № 8 г. Уссурийск                           | 18  | 78,26          | 5             | 21,74 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 270      | (449) МКОУ СОШ № 2 с. Барабаш Хасанский МО                | 18  | 78,26          | 5             | 21,74 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 271      | (520) МОБУ СОШ № 17 Родник г. Дальнегорск                 | 18  | 78,26          | 5             | 21,74 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 272      | (294) МБОУ СОШ № 31 г. Уссурийск                          | 20  | 80             | 4             | 16    | 1             | 4    | 0             | 0 |
| 273      | (170) МОБУ Липовецкая СОШ № 2 Октябрьский МО              | 11  | 78,57          | 3             | 21,43 | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 274      | (165) МКОУ СОШ п. Тимофеевка Ольгинский МР                | 4   | 80             | 1             | 20    | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 275      | (184) МБОУ СШ с. Гражданка Анучинский МО                  | 4   | 80             | 1             | 20    | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 276      | (207) МОБУ СОШ с. Сальское Дальнереченский МР             | 4   | 80             | 1             | 20    | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 277      | (347) МКОУ СОШ № 4 с. Кокшаровка Чугуевский МО            | 4   | 80             | 1             | 20    | 0             | 0    | 0             | 0 |
| 278      | (285) МБОУ СОШ № 131 г. Уссурийск                         | 19  | 82,61          | 3             | 13,04 | 1             | 4,35 | 0             | 0 |

| №<br>п/п | Наименование ОО                                    | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |       |               |   |
|----------|--|---|----------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|---|
|          |  | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |       | от 251 до 300 |   |
|          |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | %     | чел.          | % |
| 279      | (236) МБОУ СОШ с. Ивановка Михайловский МР         | 11  | 84,62          | 1             | 7,69  | 1             | 7,69  | 0             | 0 |
| 280      | (299) МБОУ СОШ п. Тимирязевский Уссурийский ГО     | 11  | 84,62          | 1             | 7,69  | 1             | 7,69  | 0             | 0 |
| 281      | (191) МБОУ СОШ № 2 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО | 9   | 81,82          | 2             | 18,18 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 282      | (208) МБОУ СОШ с. Веденка Дальнереченский МР       | 9   | 81,82          | 2             | 18,18 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 283      | (346) МКОУ СОШ № 3 с. Бульга-Фадеево Чугуевский МО | 9   | 81,82          | 2             | 18,18 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 284      | (570) КГА ПОУ Приморский политехнический колледж   | 14  | 82,35          | 3             | 17,65 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 285      | (98) МБОУ СОШ № 6 г. Артем                         | 21  | 84             | 3             | 12    | 1             | 4     | 0             | 0 |
| 286      | (422) МБОУ Сергеевская СОШ Пограничный МО          | 7   | 87,5           | 0             | 0     | 1             | 12,5  | 0             | 0 |
| 287      | (262) МБОУ СОШ № 12 Партизанский ГО                | 15  | 83,33          | 3             | 16,67 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 288      | (377) МКОУ СОШ п. Терней Тернейский МО             | 15  | 83,33          | 3             | 16,67 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 289      | (135) МКОУ СОШ с. Екатериновка Партизанский МР     | 10  | 83,33          | 2             | 16,67 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 290      | (156) МБОУ СОШ № 2 с. Новосысоевка Яковлевский МР  | 5   | 83,33          | 1             | 16,67 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 291      | (214) МБОУ СОШ с. Малиново Дальнереченский МР      | 5   | 83,33          | 1             | 16,67 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 292      | (431) МБОУ СОШ № 7 с. Прохладное Надеждинский МР   | 11  | 84,62          | 2             | 15,38 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 293      | (442) МКОУ СОШ пгт. Зарубино Хасанский МО          | 11  | 84,62          | 2             | 15,38 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 294      | (26) МБОУ СОШ № 20 о. Русский г. Владивосток       | 8   | 88,89          | 0             | 0     | 1             | 11,11 | 0             | 0 |
| 295      | (27) МБОУ СОШ № 21 г. Владивосток                  | 28  | 84,85          | 5             | 15,15 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 296      | (459) МКОУ СОШ № 31 пгт. Восток Красноармейский МР | 17  | 85             | 3             | 15    | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 297      | (174) МБОУ Владимировская СОШ Октябрьский МО       | 6   | 85,71          | 1             | 14,29 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 298      | (267) МБОУ СОШ № 50 Партизанский ГО                | 13  | 86,67          | 2             | 13,33 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 299      | (305) МБОУ СОШ с. Новоникольска Уссурийский ГО     | 13  | 86,67          | 2             | 13,33 | 0             | 0     | 0             | 0 |
| 300      | (224) МБОУ СОШ № 258 ГО ЗАТО Фокино                | 20  | 86,96          | 3             | 13,04 | 0             | 0     | 0             | 0 |

| №<br>п/п | Наименование ОО   | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |       |               |   |               |   |
|----------|---|---|----------------|---------------|-------|---------------|---|---------------|---|
|          |   | до 160  |                | от 161 до 220 |       | от 221 до 250 |   | от 251 до 300 |   |
|          |   | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | %     | чел.          | % | чел.          | % |
| 301      | (263) МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО                | 14  | 87,5           | 2             | 12,5  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 302      | (362) МБОУ «СОШ № 4» с. Прохоры Спасский МР                       | 7   | 87,5           | 1             | 12,5  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 303      | (499) МБОУ СОШ № 2 г. Лесозаводск                                 | 7   | 87,5           | 1             | 12,5  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 304      | (302) МБОУ СОШ с. Воздвиженка Уссурийский ГО                      | 8   | 88,89          | 1             | 11,11 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 305      | (432) МБОУ СОШ № 9 с. Кипарисово Надеждинский МР                  | 8   | 88,89          | 1             | 11,11 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 306      | (518) МБОУ СОШ № 12 с. Сержантово Дальнегорский ГО                | 8   | 88,89          | 1             | 11,11 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 307      | (159) МКОУ СОШ с. Пермское Ольгинский МР                          | 9   | 90             | 1             | 10    | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 308      | (312) МБОУ СОШ № 1 пгт. Шкотово Шкотовский МР                     | 9   | 90             | 1             | 10    | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 309      | (650) ОЧУ Международная школа новый тысячелетия                   | 9   | 90             | 1             | 10    | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 310      | (480) МАОУ СОШ № 22 Находкинский ГО                               | 20  | 90,91          | 2             | 9,09  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 311      | (121) МБОУ СОШ пгт Хрустальный Кавалеровский МО                   | 10  | 90,91          | 1             | 9,09  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 312      | (463) МАОУ СОШ № 2 Находкинский ГО                                | 10  | 90,91          | 1             | 9,09  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 313      | (309) МБОУ О(С)ОШ № 2 г. Уссурийск                                | 11  | 91,67          | 1             | 8,33  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 314      | (455) МКОУ СОШ № 24 с. Богуславец Красноармейский МР              | 11  | 91,67          | 1             | 8,33  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 315      | (503) МБОУ СОШ № 7 г. Лесозаводск                                 | 11  | 91,67          | 1             | 8,33  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 316      | (257) МБОУ "СОШ №1" ПГО   | 12  | 92,31          | 1             | 7,69  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 317      | (715) ФГБУ ПОО ПГУОР  | 15  | 93,75          | 1             | 6,25  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 318      | (220) МБОУ СОШ № 253 им. Т.И. Островской ГО ЗАТО Фокино           | 19  | 95             | 1             | 5     | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 319      | (296) МБОУ СОШ № 4 г. Уссурийск                                   | 20  | 95,24          | 1             | 4,76  | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 320      | (243) МБОУ О(С)ОШ с. Михайловка Михайловский МР                   | 21  | 100            | 0             | 0     | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 321      | (44) МБОУ СОШ № 42 г. Владивосток                                 | 14  | 100            | 0             | 0     | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 322      | (139) МБОУ СОШ № 2 им. С.М. Валеева с. Черниговка Черниговский МР | 7   | 100            | 0             | 0     | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 323      | (179) МБОУ СШ с. Чернышевка Анучинский МО                         | 7   | 100            | 0             | 0     | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 324      | (300) МБОУ СОШ с. Борисовка Уссурийский ГО                        | 7   | 100            | 0             | 0     | 0             | 0 | 0             | 0 |

| №<br>п/п | Наименование ОО  | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |   |               |   |               |   |
|----------|--|---|----------------|---------------|---|---------------|---|---------------|---|
|          |  | до 160  |                | от 161 до 220 |   | от 221 до 250 |   | от 251 до 300 |   |
|          |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | % | чел.          | % | чел.          | % |
| 325      | (515) МОБУ СОШ № 5 с. Краснореченский Дальнегорский ГО | 7   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 326      | (131) МКОУ СОШ с. Фроловка Партизанский МР             | 6   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 327      | (143) МБОУ СОШ № 7 с. Снегуровка Черниговский МР       | 6   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 328      | (216) МОБУ СОШ с. Орехово Дальнереченский МР           | 6   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 329      | (327) МБОУ СОШ с. Авдеевка Кировский МР                | 6   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 330      | (336) МКОУ СОШ с. Новодевица Хорольский МО             | 6   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 331      | (351) МКОУ СОШ № 8 с. Уборка Чугуевский МО             | 6   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 332      | (213) МОБУ СОШ с. Ракитное Дальнереченский МР          | 5   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 333      | (254) МОБУ СОШ № 16 Пожарский МР                       | 5   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 334      | (255) МОБУ СОШ № 17 Пожарский МР                       | 5   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 335      | (316) МБОУ СОШ № 26 п. Новонежино Шкотовский МР        | 5   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 336      | (360) МБОУ «СОШ № 2» с. Буссевка Спасский МР           | 5   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 337      | (448) МКОУ СОШ пгт. Хасан Хасанский МО                 | 5   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 338      | (149) МБОУ В(С)ОШ с. Черниговка Черниговский МР        | 4   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 339      | (161) МКОУ СОШ с. Милоградово Ольгинский МР            | 4   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 340      | (189) МБОУ ВСОШ № 14 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО   | 4   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 341      | (194) МБОУ СОШ № 4 с. Октябрьское Ханкайский МО        | 4   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 342      | (195) МБОУ СОШ № 5 с. Ильинка Ханкайский МО            | 4   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 343      | (196) МБОУ СОШ № 6 с. Новоселище Ханкайский МО         | 4   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 344      | (253) МОБУ СОШ № 15 Пожарский МР                       | 4   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 345      | (578) ФГБОУ ВО ВГУ (Колледж сервиса и дизайна)         | 4   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |

| №<br>п/п | Наименование ОО  | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |   |               |   |               |   |
|----------|--|---|----------------|---------------|---|---------------|---|---------------|---|
|          |  | до 160  |                | от 161 до 220 |   | от 221 до 250 |   | от 251 до 300 |   |
|          |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | % | чел.          | % | чел.          | % |
| 346      | (584) МКОУ СОШ с. Серафимовка Ольгинский МР                      | 4   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 347      | (133) МКОУ СОШ с. Новолитовск Партизанский МР                    | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 348      | (171) МОБУ Новогеоргиевская СОШ Октябрьский МО                   | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 349      | (180) МБОУ СШ с. Новогордеевка Анучинский МО                     | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 350      | (237) МБОУ СОШ с. Кремово Михайловский МР                        | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 351      | (311) МБОУ СОШ с. Алексей-Никольское                             | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 352      | (319) МБОУ СОШ № 29 с. Центральное Шкотовский МР                 | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 353      | (357) МКОУ СОШ № 15 с. Соколовка Чугуевский МО                   | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 354      | (416) Филиал МБОУ Жариковская СОШ Пограничный МО в с. Богуславка | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 355      | (457) МКОУ СОШ № 13 с. Крутой Яр Красноармейский МР              | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 356      | (607) КГБ ПОУ Уссурийский агропромышленный колледж               | 3   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 357      | (153) Бельцовский филиал МБОУ СОШ с. Яковлевка Яковлевский МР    | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 358      | (164) МКОУ СОШ с. Весёлый Яр Ольгинский МР                       | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 359      | (173) МОБУ Синельниковская СОШ Октябрьский МО                    | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 360      | (188) МБОУ СОШ № 13 с. Владимиро-Петровка Ханкайский МО          | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 361      | (210) МОБУ СОШ с. Рождественка Дальнереченский МР                | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 362      | (235) МБОУ СОШ с. Абрамовка Михайловский МР                      | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 363      | (349) МКОУ СОШ № 6 с. Самарка Чугуевский МО                      | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 364      | (438) МКОУ СОШ с. Безверхово Хасанский МО                        | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |

| №<br>п/п | Наименование ОО  | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |                |               |   |               |   |               |   |
|----------|--|---|----------------|---------------|---|---------------|---|---------------|---|
|          |  | до 160  |                | от 161 до 220 |   | от 221 до 250 |   | от 251 до 300 |   |
|          |  | чел.  | % <sup>1</sup> | чел.          | % | чел.          | % | чел.          | % |
| 365      | (453) МКОУ СОШ № 17 с. Лукьяновка Красноармейский МР       | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 366      | (652) КГА ПОУ Региональный технический колледж             | 2   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 367      | (151) МБОУ СОШ № 1 с. Варфоломеевка Яковлевский МР         | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 368      | (163) МКОУ СОШ с. Маргаритово Ольгинский МР                | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 369      | (181) Пуховский филиал МБОУ СШ с. Чернышевка Анучинский МО | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 370      | (199) МБОУ СОШ № 9 с. Комиссарово Ханкайский МО            | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 371      | (318) МБОУ СОШ № 28 с. Анисимовка Шкотовский МР            | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 372      | (375) КГФ ПОУ «СПК»  | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 373      | (383) МКОУ СОШ с. Усть-Соболевка Тернейский МО             | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 374      | (384) МКОУ СОШ п. Светлая Тернейский МО                    | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 375      | (434) МБОУ СОШ № 11 п. Оленевод Надеждинский МР            | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 376      | (653) ФГБОУ ВО ВГУЭС (Колледж индустрии моды и красоты)    | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |
| 377      | (657) АНОО СШ Открытый Мир                                 | 1   | 100            | 0             | 0 | 0             | 0 | 0             | 0 |



## Глава 2

### Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

### РУССКИЙ ЯЗЫК

#### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

##### 1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| -чел.   | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 9473    | 95,10                        | 9323    | 95,85                        | 9073    | 95,81                        |

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 5150    | 54,37                        | 5034    | 54,00                        | 4906    | 54,07                        |
| Мужской | 4323    | 45,63                        | 4289    | 46,00                        | 4167    | 45,93                        |

##### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Приморском крае по категориям

Таблица 2-3

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 9073 |
| Из них:                                 | 8705 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |      |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 121  |
| – ВПЛ                                   | 205  |

##### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 8705 |
| Из них:                                 | 781  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |      |
| – выпускники СОШ                        | 7434 |
| – выпускники интернатов                 | 78   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 33   |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 123  |
| – выпускники профессиональных ОО        | 73   |

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район   | 107  | 1,18                                   |
| (02) Дальнегорский городской округ       | 202  | 2,23                                   |
| (03) Михайловский муниципальный район    | 128  | 1,41                                   |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 97   | 1,07                                   |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 127  | 1,4                                    |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 147  | 1,62                                   |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 72   | 0,79                                   |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 85   | 0,94                                   |
| (09) Находкинский городской округ        | 727  | 8,01                                   |
| (10) Город Владивосток                   | 3274   | 36,08                                  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 152  | 1,68                                   |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 188  | 2,07                                   |
| (13) Уссурийский городской округ         | 1038   | 11,44                                  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 181  | 1,99                                   |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 39   | 0,43                                   |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 46   | 0,51                                   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 158  | 1,74                                   |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 90   | 0,99                                   |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 39   | 0,43                                   |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 101  | 1,11                                   |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 100  | 1,1                                    |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 40   | 0,44                                   |
| (23) Партизанский городской округ        | 210  | 2,31                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 541  | 5,96                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 262  | 2,89                                   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 53   | 0,58                                   |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 185  | 2,04                                   |
| (28) Спасский муниципальный район        | 64   | 0,71                                   |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 110  | 1,21                                   |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 52   | 0,57                                   |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 94   | 1,04                                   |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 192  | 2,12                                   |
| (33) Кировский муниципальный район       | 76   | 0,84                                   |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 97   | 1,07                                   |

## 1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|---|---|
| 1     | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10-11 классы. М.: «Русское слово», 2019.    | 60%   |
| 2     | Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. 10-11 классы. Базовый уровень. М.: Просвещение, 2019. | 14%   |
| 3     | Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. 10-11 классы. М.: Просвещение, 2018.            | 20%   |
| 4     | Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 классы. Профильное обучение. М.: Дрофа, 2018.                    | 4%  |
| 5     | Другие пособия  | 2%  |

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В 2023 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 9073 выпускника в разные сроки с 24 марта по 2 июля. Количественно это меньше двух предыдущих лет на 150 и 250 человек соответственно. По официальным данным территориального органа Федеральной службы гос. статистики по Приморскому краю ([www.25.rosstat.gov.ru/folder/27118](http://www.25.rosstat.gov.ru/folder/27118)), с 1993 года наблюдается устойчивое снижение общего количества населения Приморского края: если в 2021 году было 1845,9 тыс., то в 2022 году 1842,0 тыс. человек, а в 2023 – 1820,1 тыс. человек. Отток наблюдается из промышленно развитых больших населенных пунктов: Владивосток (минус 184 чел.), Находка (минус 46 чел.), Артем (минус 4 чел.). Однако есть и положительная тенденция: в городах Фокино и Большой Камень, где развернуто интенсивное строительство, есть увеличение количества выпускников (Фокино плюс 12 чел., Большой Камень плюс 11 чел.). Но в целом динамика отрицательная.

В количественном отношении соотношение юношей и девушек в среднем за три года такое: юношей 46%, девушек 54%. В 2023 году девушек 54,07% (4906 чел.), юношей 45,93% (4167 чел.). Неравное соотношение девушек и юношей связано с тем, что большая часть выпускников 9 класса (парней) дальнейшее обучение желают продолжать в средних профессиональных организациях.

Количество выпускников по категориям распределилось так: 95,94% – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (8705 чел.), 1,33% – выпускники, обучающиеся по программам СПО (121 чел.), 2,26% – выпускники прошлых лет (205 чел.). Количество выпускников СПО увеличилось на 26 человек, а ВПЛ на 13 человек, вероятно за счет тех выпускников, которые в послепандемийный год не сдавали ЕГЭ, а ушли в СПО. Выпускников текущего года в Приморском крае 8705 человек, они распределились по типам образовательных организаций следующим образом: 85% – выпускники СОШ (7434 чел.), что меньше на 1%, чем в предыдущие годы (в связи с общим сокращением количества выпускников); 8,97% – выпускники лицеев и гимназий (781 чел.); 1,4% – выпускники военных (кадетских) училищ (123 чел.); 0,9% – выпускники интернатов (80 чел.); 0,38% – выпускники вечерних (сменных) школ (34 чел.), 0,84% – выпускники профессиональных ОО (73 чел.). По всем типам ОО наблюдаем снижение количества выпускников за исключением выпускников военных(кадетских) училищ (больше по сравнению с 2022 годом на 0,1%).

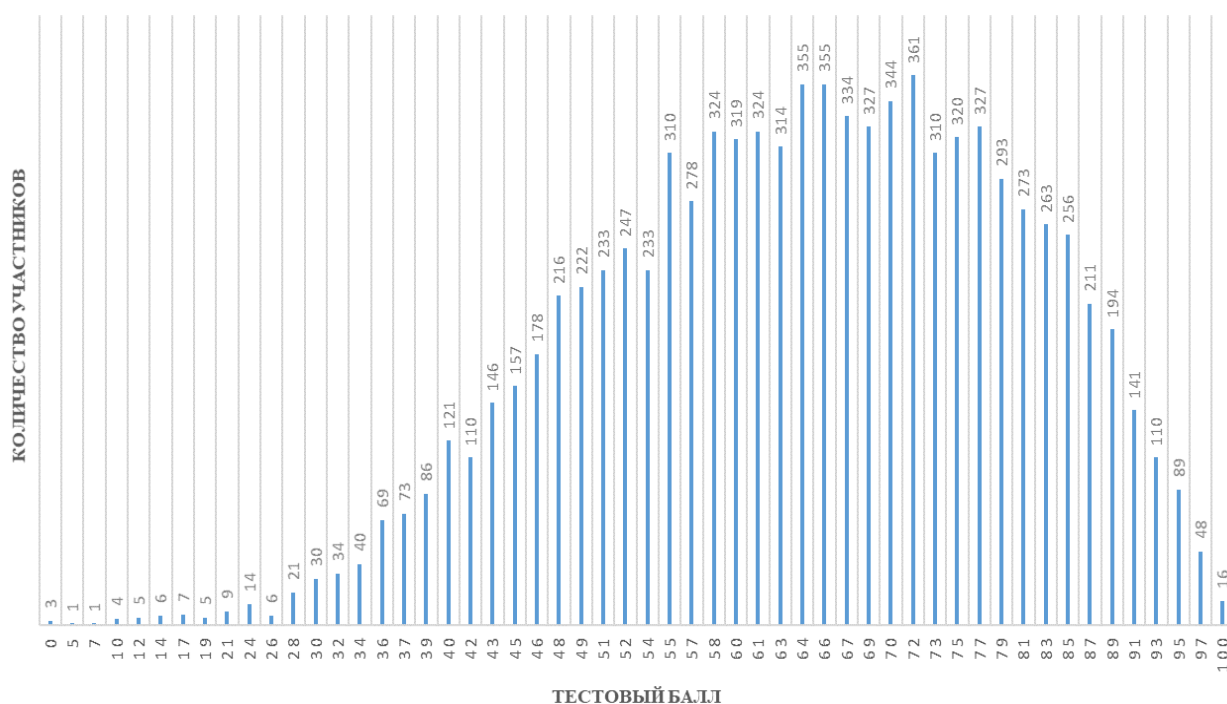
ЕГЭ по русскому языку является основным и для получения аттестата о среднем образовании, и для поступления в высшее учебное заведение, поэтому его сдают выпускники всех 34 АТЕ Приморского края. Количество выпускников 2023 года из городов

и городских округов Приморского края составило 7125 человек, то есть 78,5% от числа выпускников. Наибольшее количество выпускников из 12 крупных городов: Владивосток (3274), Находка (727), Уссурийск (1038), Артем (541), Арсеньев (262), Большой Камень (192), Дальнегорский ГО (202), Партизанский ГО (202), Лесозаводский ГО (188), ГО Спасск-Дальний (181), Фокино (158) и Дальнереченский ГО (152). Количество выпускников из 22 муниципальных округов / районов составило 21,5% (1949 чел.). Количество выпускников – от 185 человек (Надеждинский МР, 2,04%) до 39 человек (Тернейский МР и Дальнереченский МР, 0,43%). Уменьшилось количество выпускников на 45 человек (Пожарский МР), на 31 человека (Черниговский МР, где расформировали воинские части), на 25 человек в Михайловском МР, на 22 человека в Яковлевском МР. Однако есть и увеличение на 34 человека в Надеждинском районе, Кавалеровском МР на 14 человек, Спасском МР на 11 человек, Кировском на 9 человек, Ольгинском и Чугуевском на 8 человек, Пограничном МО на 5 человек и Ольгинском МО на 4 человека. Есть некоторая надежда на возрождение малых населенных пунктов Приморского края.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

| № п/п | Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|-------|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|       |                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| 1.    | ниже минимального балла, %            | 0,07                         | 0,63    | 0,45    |
| 2.    | от минимального балла до 60 баллов, % | 34,26                        | 36,52   | 38,21   |
| 3.    | от 61 до 80 баллов, %                 | 49,76                        | 48,05   | 43,69   |

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации |         |         |
|-------|----------------------------|------------------------------|---------|---------|
|       |                            | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| 4.    | от 81 до 99 баллов, %      | 15,76                        | 14,91   | 17,47   |
| 5.    | 100 баллов, чел.           | 14                           | 17      | 16      |
| 6.    | Средний тестовый балл      | 66,17                        | 65,3    | 64,89   |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| № п/п | Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|-------|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| 1.    | Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 0,34                               | 5,79                               | 1,46  | 0                        |
| 2.    | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 37,98                              | 59,5                               | 41,95 | 33,33                    |
| 3.    | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 43,71                              | 28,93                              | 43,9  | 16,67                    |
| 4.    | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 17,78                              | 5,79                               | 12,68 | 50                       |
| 5.    | Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 16                                 | 0                                  | 0     | 0                        |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 0,38                                      | 40,48                        | 42,82              | 16,17              | 12   |
| Лицеи и гимназии       | 0,13                                      | 18,05                        | 51,34              | 30,09              | 3  |
| Интернаты              | 0   | 32,5                         | 51,25              | 16,25              | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 2,86                                      | 82,86                        | 14,29              | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 11,38                        | 45,53              | 42,28              | 1  |
| Профессиональные ОУ    | 2,8                                       | 47,07                        | 38,93              | 11,2               | 0  |
| Иные ОУ                | 0,9                                       | 27,03                        | 54,95              | 17,12              | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район    | 107                                  | 0   | 55,14                        | 35,51              | 9,35                | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ        | 202                                  | 0   | 33,66                        | 51,98              | 14,36               | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район     | 128                                  | 1,56                                      | 47,66                        | 37,5               | 13,28               | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ       | 97                                   | 0   | 45,36                        | 40,21              | 14,43               | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район        | 127                                  | 3,15                                      | 53,54                        | 36,22              | 6,3                 | 1  |
| (6) Черниговский муниципальный район     | 147                                  | 0   | 55,1                         | 29,93              | 14,97               | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район       | 72                                   | 0   | 44,44                        | 45,83              | 9,72                | 0  |
| (8) Пограничный муниципальный округ      | 85                                   | 0   | 51,76                        | 42,35              | 5,88                | 0  |
| (9) Находкинский городской округ         | 728                                  | 0,27                                      | 34,2                         | 46,57              | 18,82               | 1  |
| (10) Город Владивосток                   | 3274                                 | 0,46                                      | 33,29                        | 44,75              | 21,26               | 8  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 152                                  | 0,66                                      | 46,05                        | 42,11              | 11,18               | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 188                                  | 0   | 42,55                        | 43,09              | 14,36               | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ         | 1038                                 | 0,77                                      | 36,32                        | 44,32              | 18,4                | 2  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 181                                  | 0,55                                      | 28,18                        | 54,14              | 17,13               | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 39                                   | 0   | 76,92                        | 23,08              | 0                   | 0  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 46                                   | 0   | 63,04                        | 28,26              | 8,7                 | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 158                                  | 0,63                                      | 50,63                        | 34,18              | 14,56               | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 90                                   | 0   | 53,33                        | 34,44              | 11,11               | 1  |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 39                                   | 0   | 48,72                        | 51,28              | 0                   | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 101                                  | 0,99                                      | 47,52                        | 41,58              | 9,9                 | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 100                                  | 0   | 41                           | 48                 | 11                  | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 40                                   | 0   | 30                           | 57,5               | 12,5                | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 210                                  | 0,95                                      | 52,38                        | 34,29              | 11,43               | 2  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 541                                  | 0,55                                      | 40,48                        | 43,25              | 15,71               | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 262                                  | 0   | 27,48                        | 46,95              | 25,19               | 1  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 53                                   | 0   | 45,28                        | 32,08              | 22,64               | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 185                                  | 1,08                                      | 53,51                        | 35,68              | 9,73                | 0  |
| (28) Спасский муниципальный район        | 64                                   | 0   | 46,88                        | 45,31              | 7,81                | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 110                                  | 0   | 39,09                        | 44,55              | 16,36               | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 52                                   | 0   | 48,08                        | 42,31              | 9,62                | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 94                                   | 1,06                                      | 36,17                        | 42,55              | 20,21               | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 192                                  | 0   | 30,73                        | 47,4               | 21,88               | 0  |
| (33) Кировский муниципальный район       | 76                                   | 0   | 48,68                        | 38,16              | 13,16               | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 97                                   | 0   | 35,05                        | 57,73              | 7,22                | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО  | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|--|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1     | (3) МБОУ Лазовская СОШ № 1 Лазовский МО                | 11                          | 54,55                                    | 27,27                                   | 18,18   | 0   |
| 2     | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)       | 112                         | 50                                       | 45,54                                   | 4,46  | 0   |
| 3     | (391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа             | 18                          | 50                                       | 44,44                                   | 5,56  | 0   |
| 4     | (408) МОБУ СОШ № 5 г. Арсеньев                         | 19                          | 47,37                                    | 36,84                                   | 15,79   | 0   |
| 5     | (722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ)    | 58                          | 46,55                                    | 51,72                                   | 1,72  | 0   |
| 6     | (29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток                      | 35                          | 45,71                                    | 45,71                                   | 8,57  | 0   |
| 7     | (82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток             | 83                          | 44,58                                    | 53,01                                   | 2,41  | 0   |
| 8     | (19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток                      | 50                          | 42                                       | 44                                      | 14  | 0   |
| 9     | (411) МОБУ СОШ № 8 г. Арсеньев                         | 27                          | 40,74                                    | 51,85                                   | 7,41  | 0   |
| 10    | (526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск         | 65                          | 40                                       | 40                                      | 20  | 0   |
| 11    | (436) ЧОУ СОШ Комашинский в пгт. Славянка Хасанский МО | 10                          | 40                                       | 40                                      | 20  | 0   |
| 12    | (144) МБОУ СОШ № 8 с. Черниговка Черниговский МР       | 18                          | 38,89                                    | 38,89                                   | 22,22   | 0   |



| № п/п | Наименование<br>ОО   | Количество<br>участников,<br>чел. | Доля ВТГ,<br>получивших<br>от 81 до 100<br>баллов | Доля ВТГ,<br>получивших<br>от 61 до 80<br>баллов | Доля ВТГ,<br>получивших<br>от<br>минимального<br>до 60 баллов | Доля ВТГ,<br>не достигших<br>минимального<br>балла |
|-------|--|-----------------------------------|---|--|---|--|
| 13    | (399) ФГБОУ<br>ВО МГУ им.<br>адм. Г.И.<br>Невельского<br>(Лицей) | 31                                | 38,71   | 48,39  | 12,9  | 0  |
| 14    | (485) МАОУ<br>Гимназия № 1<br>Находкинский<br>ГО                 | 26                                | 38,46   | 57,69  | 3,85  | 0  |
| 15    | (473) МАОУ<br>СОШ № 12<br>Находкинский<br>ГО                     | 39                                | 38,46   | 48,72  | 12,82   | 0  |
| 16    | (14) МБОУ<br>СОШ № 7 г.<br>Владивосток                           | 42                                | 35,71   | 45,24  | 19,05   | 0  |
| 17    | (402) АНПОО<br>ДВЦНО<br>(ШОД)                                    | 31                                | 35,48   | 51,61  | 12,9  | 0  |
| 18    | (398) ФГАОУ<br>ВО ДВФУ<br>(Гимназия<br>ДВФУ)                     | 40                                | 35  | 55   | 10  | 0  |
| 19    | (8) МБОУ<br>Гимназия № 1<br>г. Владивосток                       | 115                               | 34,78   | 46,96  | 18,26   | 0  |
| 20    | (656) АНПОО<br>ДВЦНО<br>(МЛШ)                                    | 30                                | 33,33   | 63,33  | 3,33  | 0  |
| 21    | (38) МБОУ<br>СОШ № 35 г.<br>Владивосток                          | 21                                | 33,33   | 23,81  | 42,86   | 0  |
| 22    | (201) МБОУ<br>СОШ № 2 ГО<br>Большой<br>Камень                    | 49                                | 32,65   | 44,9   | 22,45   | 0  |
| 23    | (287) МБОУ<br>СОШ № 16 г.<br>Уссурийск                           | 46                                | 32,61   | 47,83  | 19,57   | 0  |
| 24    | (43) МБОУ<br>Лицей № 41 г.<br>Владивосток                        | 86                                | 32,56   | 54,65  | 12,79   | 0  |
| 25    | (77) МБОУ<br>СОШ № 76 г.<br>Владивосток                          | 22                                | 31,82   | 54,55  | 13,64   | 0  |
| 26    | (25) МБОУ<br>СОШ № 19 г.<br>Владивосток                          | 19                                | 31,58   | 47,37  | 21,05   | 0  |
| 27    | (113) МБОУ<br>Гимназия № 1<br>им. В.А.<br>Сайбея г.<br>Артем     | 32                                | 31,25   | 46,88  | 21,88   | 0  |
| 28    | (290) МАОУ<br>СОШ № 25 г.<br>Уссурийск                           | 68                                | 30,88   | 50   | 19,12   | 0  |

| № п/п | Наименование ОО                                  | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|--|-----------------------------|--|---|---|---|
| 29    | (410) МОБУ Гимназия № 7 г. Арсеньев              | 62                          | 30,65                                    | 50                                      | 19,35   | 0   |
| 30    | (13) МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток                 | 33                          | 30,3                                     | 60,61                                   | 9,09  | 0   |
| 31    | (140) МБОУ СОШ № 3 с. Черниговка Черниговский МР | 10                          | 30                                       | 10                                      | 60  | 0   |

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО                                    | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|--|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1     | (650) ОЧУ Международная школа нового тысячелетия   | 10                          | 10   | 50   | 40   | 0   |
| 2     | (98) МБОУ СОШ № 6 г. Артем                         | 25                          | 8  | 68   | 20   | 4   |
| 3     | (442) МКОУ СОШ пгт. Зарубино Хасанский МО          | 13                          | 7,69   | 38,46  | 53,85  | 0   |
| 4     | (257) МБОУ "СОШ №1" ПГО                            | 13                          | 7,69   | 76,92  | 15,38  | 0   |
| 5     | (299) МБОУ СОШ п. Тимирязевский Уссурийский ГО     | 13                          | 7,69   | 69,23  | 15,38  | 7,69  |
| 6     | (170) МОБУ Липовецкая СОШ № 2 Октябрьский МО       | 14                          | 7,14   | 50   | 35,71  | 7,14  |
| 7     | (263) МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО | 16                          | 6,25   | 75   | 18,75  | 0   |
| 7     | (570) КГА ПОУ Приморский политехнический колледж   | 16                          | 6,25   | 56,25  | 31,25  | 6,25  |
| 8     | (444) МКОУ СОШ пгт. Краскино Хасанский МО          | 16                          | 6,25   | 43,75  | 37,5   | 12,5  |

| № п/п | Наименование ОО                                 | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|---|-----------------------------|--|--|--|---|
| 9     | (282) МБОУ СОШ № 11 г. Уссурийск                | 18                          | 5,56   | 72,22  | 22,22  | 0   |
| 10    | (243) МБОУ О(С)ОШ с. Михайловка Михайловский МР | 21                          | 4,76   | 90,48  | 4,76   | 0   |
| 11    | (288) МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийск                | 44                          | 4,55   | 38,64  | 43,18  | 13,64   |
| 12    | (224) МБОУ СОШ № 258 ГО ЗАТО Фокино             | 23                          | 4,35   | 69,57  | 17,39  | 8,7   |
| 13    | (94) МБОУ СОШ № 1 г. Артем                      | 28                          | 3,57   | 42,86  | 39,29  | 14,29   |
| 14    | (343) МБОУ СОШ пгт. Ярославский Хорольский МО   | 31                          | 3,23   | 58,06  | 35,48  | 3,23  |
| 15    | (27) МБОУ СОШ № 21 г. Владивосток               | 33                          | 3,03   | 66,67  | 30,3   | 0   |
| 16    | (59) МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток               | 42                          | 2,38   | 61,9   | 28,57  | 7,14  |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

1. На основе таблицы 2-7 делаем выводы о снижении среднего тестового балла, который наблюдается с 2020 года. В 2023 году снижение тестового балла составило 0,26%. Уменьшилось на 1 количество выпускников, выполнивших ЕТИ на 100 %, и составило 16 чел., что больше, чем в 2021 году, на 2 чел. Увеличилось количество выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, на 2,56%. Это хороший результат по сравнению с 2021-2022 годами. Однако количество «хорошистов», набравших от 61 до 80 баллов, снизилось на 4,36%, при этом число набравших от минимального балла до 60 увеличилось на 1,69%. Снизилось количество выпускников, не преодолевших «порог» ЕГЭ по русскому языку, на 0,18%, но это все равно больше, чем в 2021 году, на 0,38%. Наблюдается корреляция значений среди выпускников, получивших высокие баллы на ЕГЭ, и теми, кто выполнил задание КИМ от минимального до 60 баллов. Таким образом, снижение количества выпускников, набравших ниже минимального значения, увеличение числа набравших от минимального до 60 баллов и от 81 до 99 баллов, составило плюс 4,43% по сравнению с 2022 годом. Но снижение показателей набравших от 61 до 80 баллов, уменьшение среднего тестового балла по-прежнему выше и составляет 4,62%. Причины такого снижения можно объяснить демографическими причинами, которые резко показали расслоение общества: в крае есть выпускники, стремящиеся получить максимально высокие баллы, чтобы поступить в высшие учебные заведения центра России (Москва. Санкт-Петербург), и есть те, которым необходимо «просто сдать» на аттестат, то есть получить балл выше минимального.

2. Анализ таблицы 2-8 показывает, что больше всего выпускников, не набравших минимальных значений, среди выпускников СПО – 5,79%, что даже выше, чем в 2022 году, на 1,58%. Необходимо обратить серьезное внимание на уровень преподавания в СПОО и повышение квалификации учителей выпускающих классов, преподающих в СПОО. Уровень не преодолевших минимальные значения среди ВТГ и ВПЛ снизился на 0,21% и 0,32% соответственно. Среди ВТГ увеличилось количество выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, на 1,75%, и количество выпускников, получивших высокие баллы, на 2,57%. Среди выпускников СПО произошло увеличение числа выпускников, получивших высокие баллы от 81 до 99, на 4,74%, а также в группе от 61 до 80 баллов на 5,77%. Выпускники прошлых лет показали увеличение числа выпускников. Набравших от минимального до 60 баллов и от 81 до 99 баллов на 0,28% и 4,80% соответственно. Снижение в этой категории участников по показателю среди набравших от 61 до 80 баллов на 2,98%. Группа участников с ОВЗ показала хорошие результаты в тех же категориях – от минимального до 60 и от 81 до 99 баллов: на 19,04% и 35,71% соответственно. Среди категорий ВТЛ, ВПЛ и ОВЗ уменьшилось количество получивших от 61 до 80 баллов на 4,3% (ВТГ), 2,98% (ВПЛ) и 24,86% (ОВЗ). В целом можно говорить о серьезном настрое выпускников, раз увеличивается число тех, кто получил высокие баллы и 16 человек стали 100-балльниками.

3. Анализ таблицы 2–9 по группам участников с учётом типа образовательной организации свидетельствует о том, что больше всего участников, не преодолевших минимальные значения, среди обучающихся вечерних (сменных) школ – 2,86% и профессиональных ОУ – 2,8%. Но это гораздо меньше, чем было в прошлом году (на 7,14% и 0,61% соответственно), значит, сумели учителя добиться положительной динамики, несмотря на особый контингент обучающихся, и количество выпускников вечерних школ сдавших экзамен от минимального до 60 баллов возросло на 5,19% и составило 82,86%. Самым массовым и стабильным результатом для выпускников, решивших продолжить обучение в вузе, является результат от 61 до 80 баллов является. В этом диапазоне находятся почти 43% выпускников СОШ, 51% выпускников лицеев и гимназий, а также интернатов, почти 46% выпускников филиала Нахимовского военно-морского училища (Президентского кадетского училища) и Суворовского училища. Особенно отметим высокий уровень результатов этой категории выпускников. Можно уверенно сказать, что процент качества обучения в этих учебных заведениях выше 89%, потому что только 11% выпускников набрали от минимального до 60 баллов, есть один 100-балльник, как и в 2022 году. Высокое качество обучения показывают выпускники лицеев и гимназий. В 2023 году это 30% выпускников, получивших от 81 до 99 баллов. К тому же 3 выпускника из этих образовательных организаций получили 100 баллов (в 2022 году – 7 выпускников). Максимальное количество 100-балльников – выпускники СОШ (12 человек, что больше прошлогоднего показателя на 3 чел.).

4. Анализируя данные таблицы 2-10 (основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ), отмечаем, что в 21 АТЕ (из 34) все выпускники успешно выполнили экзамен. В 2022 году нулевую долю участников показали 12 АТЕ. Процент участников, получивших балл ниже минимального, распределяется в диапазоне от 3,15 (Хасанский МО) до 0,27 (Находкинский ГО). Другие АТЕ, в которых ученики не преодолели минимальные показатели, следующие: Михайловский МР (1,56%), Надеждинский МР (1,08%), Октябрьский МО (1,06%), Хорольский МО (0,99%), Партизанский ГО (0,95%), Уссурийский ГО (0,77%), Дальнереческий ГО (0,66%), ГО ЗАТО Фокино (0,63%), ГО Спасск-Дальний (0,55%), Артемовский ГО (0,55%), Владивостокский ГО (0,46%). Отмечаем территории с баллом от минимального до 60 баллов более, чем у 50% выпускников: Кавалеровский МР, Хасанский МР, Черниговский МР, Пограничный МО, Дальнереченский МР, Анучинский МО, ГО ЗАТО Фокино, Красноармейский МР, Партизанский ГО, Надеждинский МР. Администрации этих АТЕ (органам управления образованием) следует обратить внимание на качество подготовки выпускников к ЕГЭ по

русскому языку. Отметим, что в 2023 году Ольгинскому МР, Яковлевскому МР и Дальнереченскому МР удалось выйти из зоны с низкими образовательными результатами по сравнению с 2022 г.

Выделим территории, в которых диапазон результатов от 61 до 80 баллов составляет более 50%: Дальнегорский ГО, ГО Спасск-Дальний, Тернейский МО, Пожарский МР. Обратим внимание, что крупные города (Владивосток, Находка, Уссурийск и др.) не представлены в этих списках. Можно сказать, что высокий результат по предмету – это в первую очередь сознательная упорная работа самого ученика.

5. На основании таблицы 2-11 анализируем Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в сопоставлении с другими ОО субъектов РФ. Рассматриваются результаты только ВТГ. Перечень включает в себя 31 образовательную организацию, выпускники которых показали результат в диапазоне от 81 до 99 баллов. Радует, что количество ОО Приморского края возросло на 9 ОО по сравнению с 2022 годом. В Перечне представлены ОО, выпускники которых показали высокие результаты от 30 до 55%. Таких ОО 17 в г. Владивостоке, это больше прошлогоднего показателя на 4 единицы. 4 ОО в Арсеньевском ГО, 3 ОО в Уссурийском ГО, по 2 в Находкинском ГО и Черниговском МР, по одной ОО в Лазовском, Хасанском МР, ГО ЗАТО Большой Камень и Артемовском ГО. Обратим внимание, что в перечне 90% составляют городские образования, предоставляющие больше возможностей для развития познавательной деятельности ученика и имеющие хорошую базу организации учебного процесса. Однако во главе списка – Лазовская СОШ, в которой из 11 выпускников 2023 года 6 показали результаты от 81 до 99 баллов. Это свидетельствует о том, что в муниципальных средних образовательных организациях уровень преподавания не ниже, чем в гимназиях, лицеях или школах с углубленным изучением предметов, которых в данном списке представлено почти поровну (14 лицеев/гимназий и 17 СОШ, но среди них есть ОО с углубленным изучением отдельных предметов: МБОУ СОШ № № 13, 23 г. Владивостока). Если суммировать результаты выпускников из этих образовательных организаций, то качество обучения окажется очень высоким: от 99,66% в АНПОО ДВЦНО (МЛШ) и 98,27% в филиале ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокском ПКУ), 97% в МАОУ «Техническая школа (лицей), 96,15% МАОУ Гимназия № 1 Находкинского ГО, 95,54% ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) до 86% МБОУ СОШ №13 г. Владивостока, 84,21% в МОБУ СОШ №5 Арсеньевского ГО и 80% в ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийска.

Педагогический опыт данных образовательных организаций рекомендуем к распространению на территории Приморского края через курсы повышения квалификации, вебинары и предметные семинары.

6. На основе таблицы 2-12 отмечаем ОО, выпускники которых показали минимальные результаты на ЕГЭ по русскому языку. Анализ производится по двум линиям: доля участников, не достигших минимального значения и доля участников, показавших минимальные результаты в диапазоне от 61 до 100 баллов. В перечне представлено 16 ОО, в каждом из которых по одному выпускнику не набрали минимального количества баллов. Кажется, что это немного, но в течение учебного года было сделано очень многое для того, чтобы не допустить пиковой ситуации: специалисты ПК ИРО организовали систему обучающих вебинаров по системе антикризисных мероприятий по всем сложным вопросам теории, методики и практики подготовки к ЕГЭ, на которых могли присутствовать учителя вместе с выпускниками; был создан «методический десант», предотвративший некоторые сложные ситуации в Пограничном, Октябрьском, Михайловской районах (однако, как показывает статистика, полностью справиться не удалось, поскольку в этих районах были очень сложные ученики, не имеющие мотивации к учению, из социально неблагополучных семей, а также ученики, которые просто бросили учебу посреди учебного года). Отметим снижение количества ОО, в которых выпускники показали минимальные результаты с 31 в 2022 году до 16 в 2023

году (минус 15 ОО), однако есть ОО, которые из года в год показывают неудовлетворительные результаты: МБОУ О(С)ОШ с. Михайловка Михайловского МР, МБОУ СОШ № 258 ГО ЗАТО Фокино, МБОУ СОШ № 58 г. Владивостока, МБОУ СОШ с. Ярославка Хорольского МР. Администрации этих ОО следует обратить особое внимание на подготовку выпускников к ГИА, а учителям пройти курсы повышения квалификации.

Вторая линия сопоставления – это доля выпускников, получивших максимально низкие баллы от минимального значения до 60 баллов. Антирейтинг «возглавляет» МБОУ О(С)ОШ с. Михайловка – 90, 48%, причиной является особый контингенте обучающихся. Следом находятся МБОУ «СОШ № 1 ПГО» – 76,92%, МБОУ СОШ №22с.Углекаменск Партизанского ГО – 75% и МБОУ СОШ № 11 Уссурийского ГО – 72,22%. Отмечаем особо сложную ситуацию в Партизанском ГО (представлены выше) и Хасанском МР (пгт Зарубино и пгт Краскино) – территориях, где закрыты градообразующие предприятия, где среди взрослого населения много безработных и деклассированных элементов. В таких неблагоприятных социальных условиях находятся обучающиеся, с которыми, конечно, ведется работа, но она оказывается не под силу лишь школе. В любом случае каждый факт, связанный с ситуацией, приведшей к неполучению среднего образования, должен быть проанализирован в конкретной ОО. Достоверность выводов о том, что причиной появления неудовлетворительных результатов являются сами отдельные ученики, подтверждается статистическими данными: в МБОУ СОШ № 58 г. Владивостока, МБОУ СОШ пгт Краскино Хасанского МР, МБОУ СОШ №1 г. Артем, МБОУ СОШ №258 ГО ЗАТО Фокино, МБОУ СОШ №22 г. Уссурийска доля выпускников, получивших балл в диапазоне от 81 до 99 баллов выше, чем доля не преодолевших минимальный порог. А в МБОУ СОШ пгт Ярославский Хорольского МР, Приморском политехническом колледже, МБОУ Липовецкая СОШ Октябрьского МО, МБОУ п. Тимирязевский Уссурийского ГО доля выпускников, получивших балл в диапазоне от 81 до 99 баллов, равна доле не преодолевших порог. Уровень квалификации учителей достаточный для высоких результатов. Однако причины должны быть рассмотрены всесторонне.

В целом результаты ГИА по русскому языку в 2023 г. ниже 2022 и 2021 гг. Необходимо всесторонне разбираться в причинах такой ситуации, вероятно, они связаны как с общей демографической, так и с социальной, общественной, образовательной и культурной ситуацией в Приморском крае в целом.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку**

В 2023 году произошли 11 изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2022 г. при сохранении основных характеристик экзаменационной работы. Изменения прописаны в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023г. ЕГЭ по русскому языку (с. 8-9 Спецификации). Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом, который был предложен в следующих разновидностях: задания с записью самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного слова или нескольких слов; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на соответствие. Ответ на задания части 1 необходимо было дать соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. За правильное выполнение всех заданий 1 части можно было получить максимально 30 баллов (меньше, чем в 2022 году за счет уменьшения весового коэффициента заданий 8, 16 и 26 и перевода заданий из повышенного уровня в базовый).

Часть 2 содержала одно задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. За верное выполнение задания 27 по всем двенадцати критериям можно было получить максимально 24 балла (меньше на один балл, чем в 2022г., за счет снижения максимального балла по критерию 27 К2 – комментарий к проблеме исходного текста).

Максимальный первичный балл за КИМ ЕГЭ по русскому языку составлял 54 балла (меньше на 4 по сравнению с 2022 г. и меньше на 5 по сравнению с 2021 г.)

По основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» задания распределены следующим образом: «Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» – 5 заданий; «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского языка» – 1 задание; «Основные лексические нормы современного русского языка» – 4 задания; «Основные правила русской орфографии» – 7 заданий; «Основные правила русской пунктуации» – 6 заданий; «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского языка» – 2 задания; «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» – 1 задание и «Информационно-смысловая обработка текста. Сочинение» – 1 задание.

Задания экзаменационной работы по русскому языку были различны по способам предъявления языкового материала: это 17 заданий (№№ 4-20) с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; это 9 заданий (№№ 1-3 и 21-26) для работы с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и 1 задание (3-27) по работе над письменным монологическим высказыванием.

Экзаменационная работа содержала задания базового (№№ 1-2, 4-20, 22-25, 27) и повышенного (№№ 3, 21, 26) уровней сложности.

В КИМ ЕГЭ 2023 года были внесены следующие изменения:

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1-3).

2. В задании 2 изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3. Заданиям 3, 21, 26 присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала. Задание 3 стало заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3, 21, 26 разработаны в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, пунктуационных правил и основных изобразительно-выразительных средств языка, представленных в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4. В задании 4 части 1 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

5. В задании 5 части 1 расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

6. В задании 7 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7. В задании 9 изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10-12).

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию 2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической (-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10. В критериях оценивания сняты указания на максимальный объём сочинения.

11. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

Экзаменационная работа составлена таким образом, что позволяет проверить сформированность всех четырёх компетенций: языковую, лингвистическую, коммуникативную, культуроведческую.

Данные изменения повлияли на результаты участников ЕГЭ по русскому языку. (см. п. 3.2.4)

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                    | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста         | Б                         | 64   | 35  | 48                                  | 70                        | 86                         |
| 2                   | Лексическое значение слова  | Б                         | 78   | 27  | 66                                  | 82                        | 92                         |
| 3                   | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | П                         | 62   | 10  | 41                                  | 71                        | 88                         |
| 4                   | Орфоэпические нормы (постановка ударения)                                   | Б                         | 53   | 2   | 30                                  | 61                        | 87                         |
| 5                   | Лексические нормы (употребление паронимов)                                  | Б                         | 83   | 24  | 68                                  | 91                        | 96                         |
| 6                   | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)            | Б                         | 60   | 6   | 37                                  | 69                        | 88                         |
| 7                   | Морфологические нормы   | Б                         | 79   | 27  | 66                                  | 85                        | 94                         |
| 8                   | Синтаксические нормы  | Б                         | 67   | 8   | 39                                  | 79                        | 97                         |
| 9                   | Правописание гласных и согласных в корне слова                              | Б                         | 58   | 18  | 36                                  | 66                        | 87                         |
| 10                  | Правописание гласных и согласных в  | Б                         | 45   | 6   | 25                                  | 49                        | 78                         |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы Ы, И после приставок   |                           |  |   |                                     |                           |                            |
| 11                  | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)  | Б                         | 42   | 8   | 23                                  | 46                        | 75                         |
| 12                  | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий  | Б                         | 47   | 14  | 25                                  | 52                        | 81                         |
| 13                  | Слитное и раздельно написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи   | Б                         | 51   | 18  | 32                                  | 56                        | 80                         |
| 14                  | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительны е, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | Б                         | 75   | 29  | 62                                  | 79                        | 93                         |
| 15                  | Н и НН в словах разных частей речи  | Б                         | 58   | 22  | 35                                  | 65                        | 90                         |
| 16                  | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами   | Б                         | 38   | 2   | 13                                  | 46                        | 73                         |
| 17                  | Знаки препинания в предложении с обособленными членами  | Б                         | 70   | 8   | 42                                  | 82                        | 98                         |
| 18                  | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с  | Б                         | 61   | 14  | 36                                  | 72                        | 90                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | членами предложения  |                           |  |   |                                     |                           |                            |
| 19                  | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении   | Б                         | 69   | 22  | 51                                  | 77                        | 92                         |
| 20                  | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями                | Б                         | 53   | 10  | 32                                  | 58                        | 86                         |
| 21                  | Пунктуационный анализ  | П                         | 22   | 2   | 9                                   | 21                        | 53                         |
| 22                  | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста              | Б                         | 71   | 25  | 56                                  | 77                        | 90                         |
| 23                  | Функционально-смысловые типы речи  | Б                         | 57   | 16  | 40                                  | 62                        | 83                         |
| 24                  | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | Б                         | 80   | 22  | 61                                  | 90                        | 98                         |
| 25                  | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста                        | Б                         | 42   | 2   | 19                                  | 48                        | 78                         |
| 26                  | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка                              | П                         | 71   | 16  | 47                                  | 82                        | 97                         |
| 27К1                | Формулировка проблем исходного текста  | Б                         | 99   | 37  | 99                                  | 100                       | 100                        |
| 27К2                | Комментарий к проблеме исходного текста  | Б                         | 75   | 8   | 63                                  | 80                        | 91                         |
| 27К3                | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста                                      | Б                         | 94   | 10  | 88                                  | 98                        | 100                        |
| 27К4                | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста                                    | Б                         | 78   | 0   | 62                                  | 86                        | 97                         |
| 27К5                | Смысловая цельность, речевая   | Б                         | 76   | 8   | 64                                  | 81                        | 93                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | связность и последовательность изложения |                           |  |   |                                     |                           |                            |
| 27К6                | Точность и выразительность речи          | Б                         | 65   | 13  | 55                                  | 67                        | 86                         |
| 27К7                | Соблюдение орфографических норм          | Б                         | 62   | 2   | 41                                  | 70                        | 89                         |
| 27К8                | Соблюдение пунктуационных норм           | Б                         | 43   | 1   | 18                                  | 49                        | 81                         |
| 27К9                | Соблюдение грамматических норм           | Б                         | 60   | 2   | 46                                  | 65                        | 83                         |
| 27К10               | Соблюдение речевых норм                  | Б                         | 63   | 4   | 49                                  | 66                        | 87                         |
| 27К11               | Соблюдение этических норм                | Б                         | 99   | 33  | 99                                  | 100                       | 100                        |
| 27К12               | Соблюдение фактологической точности      | Б                         | 87   | 24  | 81                                  | 90                        | 96                         |

Анализ таблицы 2-13 проведем следующим образом. Сначала рассмотрим задания базового уровня тестовой части на основе машинной (автоматизированной) проверки.

Средний балл выполнения заданий базового уровня 1-2, 4-20, 22-25 (всего 23 задания) составляет 62,2%, что вполне сопоставимо со средним баллом по предмету «Русский язык» в регионе.

**Наиболее сложными заданиями с баллом выполнения менее 50% оказались базовые задания 10-12, 16 и 25.**

Задания 10-12 орфографические.

Задание 10 проверяет владение навыками правописания гласных и согласных в приставке слова; средний балл выполнения равен 45%, хотя в 2022 году он составлял почти 72%. Ухудшение результата в 1,5 раза объясняется нестабильными знаниями обучающихся основной школы и недостаточным вниманием к заданиям на повторение и закрепление орфографических правил в средней школе, 10-11 классах.

Задание 11 – орфографическое, проверяет умение употреблять Ъ и Ь в словах, правописание букв Ы, И после приставок, а также правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий). Средний балл выполнения 41%, хотя в 2022 году был почти 55%. Эти задания не подвергались изменениям в КИМ 2023 г. Ухудшение качества выполнения может быть связано с шаблонным, механистичным, алгоритмичным сознанием выпускника, который не учит исключения из правил (и вообще не учит правила), ориентируясь только на интуицию. Разработчики КИМ ЕГЭ пытаются разрушить эту ситуацию, меняя задания практически каждый год. Но такие изменения показывают ухудшение результатов.

Задание 12 – тоже орфографическое, традиционно сложное для обучающихся, проверяет правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий. В основе лежит учение о спряжениях глаголов. Традиционно средний балл выполнения этого задания был низкий. В этом году тоже еще недостаточный (ниже 50%), но выше, чем в предыдущие годы: в 2021 году он составлял 32%, в 2022 году 38,33%, в 2023 г. – 47%. Позитивная тенденция наметилась, и это обнадеживает.

Навыки орфографической грамотности отрабатываются в течение всех школьных лет обучения, но основные – в основной школе, с 5 по 9 класс. Вероятно, в старших классах школы, в 10-11, при подготовке к ЕГЭ учитель больше внимания сосредоточил на подготовке к написанию сочинения (к выполнению задания № 27), а этим видам заданий не уделял должного внимания.

Задание 16 пунктуационное, проверяет умение расставлять знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. Материал этого базового задания осваивается в 5 и 8-9 классах основной школы, обычно задания на отработку пунктуационных навыков применяются на уроках и в качестве попутного повторения. Но, как показывает статистика, все равно пунктуационные навыки оказываются недостаточно сформированными. Об этом говорят результаты выполнения задания 27 второй части КИМ ЕГЭ по русскому языку по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм», которые представлены тоже с результатом ниже 50 %, а именно – 43%. В 2022 г. этот показатель был 42,3%. Можно сказать, что уровень выполнения задания остался прежним. Основной курс изучения синтаксиса простого и сложного предложений приходится на переходный возраст, когда меняется отношение к учению в целом, кроме того, меняются приоритеты, ослабляется внимание, усидчивость учеников, поэтому с психологической точки зрения эта причина имеет объяснение. Учителям, работающим в среднем звене, необходимо по-новому выстраивать систему работы в условиях перехода на обновленный ФГОС и федеральные рабочие программы с 1 сентября 2023 г. Необходимо предусматривать (планировать) индивидуальные и групповые задания с учетом требований системно-деятельностного обучения, использовать новые технологии и подходы к обучению русскому языку на основе только тех УМК, которые рекомендованы ФПУ.

Задание 25 текстовое, на логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Обобщённая формулировка задания такова: «Среди предложений <...> найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи <...>. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий)».

Это комплексное задание, которое актуализирует знания морфологии, лексико-грамматических особенностей различных частей речи (разряды местоимений, например), а также логико-смысловые навыки, проявляющиеся в синтаксисе предложений, связанном с его смыслом, которые коррелируют с результатами К2, К5 задания 27 части 2. Средний балл этого базового задания недостаточный – 43%, в то время как в 2022 году составлял 55%. Выполнение так называемых «затекстовых» заданий (22-26) является традиционно сложным для выпускников, потому что уже накапливается психологическая усталость от выполнения КИМ: нарастает тревога, боязнь не успеть написать сочинение, поэтому внимание ослабляется, у выпускников отсутствует прежняя тщательность и внимание при выполнении заданий.

В любом случае, можно сказать, что не достаточно отработаны ведущие разделы обучения русскому языку: орфография, пунктуация, текст.

Базовое задание второй части экзаменационной работы – сочинение (задание 27) проверяется экспертами региональной предметной комиссии по 12 критериям. Средний балл выполнения задания 27 в 2023 году составил 75,9%, что подтверждает нашу версию о приоритетности при подготовке к этому заданию. Критерий выполненный менее, чем на 50 % (43%), – это 27К7 «Соблюдение пунктуационных норм». Работа по формированию пунктуационной грамотности начинается в начальной школе или ещё раньше, в период домашнего обучения, первичного знакомства с книгой, обучения чтению. Внимание к пунктуационному оформлению текста в начальной школе формируется на уровне интуитивного интонирования, которое в основной школе закрепляется в сознании учеников как структурное /актуальное членение предложения, связанное со смыслом высказывания и нуждающееся в грамматическом оформлении (выделении). Эта работа должна проводиться в системе, постоянно, неслучайно в методике обучения русскому языку ведущей единицей современного урока русского языка стал текст. Пунктуационное

оформление текста напрямую связано с его пониманием и впоследствии – с его адекватной интерпретацией. Внимание к актуальному членению предложения – это прежде всего работа на смысл текста. В УМК «Русский язык» (М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А. Тростенцова / под ред. Т.А. Ладыженской), рекомендованном ФПУ для обучения с 5 по 9 класс, достаточно упражнений на отработку пунктуационных навыков.

Средний балл **выполнения заданий повышенного уровня** сложности в экзаменационной работе (задания №№ 3, 21, 26) составил 51%. Однако выпускники показали чрезвычайно низкий уровень выполнения задания № 21, проверяющего практическое лингвистическое умение выполнять пунктуационный анализ. Пунктуационный анализ выполнен лишь на 22 %. Обобщённая формулировка задания такова: «Найдите предложения, в которых **тире/запятая/двоеточие/точка с запятой** ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений». Задание комплексное: оно строится на основе связного микротекста, обычно научного или публицистического стилей речи, смысл которого должен быть понятен выпускнику. Кроме того, участник экзамена должен проанализировать все требуемые знаки препинания, представленные в данном тексте, определив причину их постановку. И только после предварительно проделанной работы обобщить свои знания. В чём сложность выполнения этого задания?

Нам видятся несколько причин: 1) для выполнения этого задания необходимо знать правила постановки знаков препинания, то есть должно быть сформировано умение обобщать частные случаи эмпирических наблюдений. А в связи с введением ФГОС установка на развитие памяти (запоминание) ушла на задний план обучения, ее отнесли к репродуктивным (традиционным) методам обучения. На наш взгляд, без конкретных знаний не может быть дальнейшего развития, будет лишь его имитация. Правило, являясь обобщением индуктивных (единичных, частных) наблюдений, содержит в себе необходимые и достаточные аргументы для доказательства истинности. На уроках общедидактической направленности необходимо, повторяя изученную тему, подниматься до умения обобщать и запоминать обобщённое знание;

2) задание совмещает в себе несколько разных умений, полученных при изучении разделов курса «Русский язык»: например, постановка запятой изучается и в 5 (знаки препинания при однородных членах), и в 6 (знаки препинания при причастных и деепричастных оборотах), и в 7 в связи с изучением второобразных предлогов, например, и в 8 при изучении синтаксиса простого предложения с осложнениями и словами, грамматически не связанными с членами предложения (вводными словами, обращениями), и в 9 при изучении синтаксиса сложного предложения (сложносочинённого, сложноподчинённого, бессоюзного сложного). Таким образом, можно говорить о том, что эта тема пронизывает весь курс русского языка. Если ученик в выпускном классе находится на уровне эмпирического (интуитивного) знания, то он при выполнении этого задания обязательно допустит ошибку;

3) это задание может иметь вариативные ответы, то есть в задании могут содержаться примеры на разные правила постановки одного и того же знака препинания, поэтому необходимо уметь очень точно объяснять выбор знака препинания. Это задание не для «устного счёта», как иногда считают обучающие. Пунктуационный разбор необходимо выполнять, соблюдая алгоритм, последовательность, аргументированность.

На основании обозначенных причин сформулируем некоторые успешные приёмы, которые следует применять на уроках обобщения в 10-11 классах при подготовке к ЕГЭ для выполнения этого задания.

От индуктивной логической модели построения уроков, принятой в основной школе при работе с языковыми явлениями (от наблюдения – к обобщению), необходимо перейти к дедуктивной (от общего – к частному). Для этого следует применять обобщающие таблицы, строить кластеры, сводные схемы, то есть работать с нелинейными текстами,

которые воздействуют на органы зрения и помогают комплексному запоминанию. Продуктивно использовать методическую систему Ю. Меженко, педагога-новатора

Таким образом, *недостаточно освоенными по* результатам экзамена оказались в 2023 году следующие элементы содержания (пять элементов базового и 1 элемент повышенного уровня сложности):

1. Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы Ы, И после приставок.

2. Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий).

3. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

4. Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

5. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

6. Пунктуационный анализ.

Теперь рассмотрим наиболее *успешно* (80-90% выполнения) *освоенные* элементы проверяемого содержания. Ими среди заданий базового уровня оказались «Лексические нормы (употребление паронимов) – задание 5 выполнено на 83%; «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» – задание 24 выполнено на 80%; «Формулирование проблем исходного текста» – задание 27К1 выполнено на 99%; «Отражение позиции автора исходного текста» – задание 27К3 выполнено на 94%; «Соблюдение этических норм» – задание 27К11 выполнено на 99%; «Соблюдение фактологической точности» – задание 27К12 выполнено на 87%.

Приближаются к наиболее сформированным следующие умения (процент выполнения 75-80%): «Лексическое значение слова» – задание 1 выполнено на 78%; «Морфологические нормы» – задание 7 выполнено на 79%; «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» – задание 14 выполнено на 75%; «Комментарий к проблеме исходного текста» – задание 27К2 выполнено на 75%; «Отношение к позиции автора исходного текста» – задание 27К4 выполнено на 78%; «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – задание 27К5 выполнено на 76%.

Для выпускников с разным уровнем подготовки оказались недостаточно сформированные следующие умения.

В группе выпускников, получивших **от 81 до 100 баллов**, недостаточный уровень выполнения задания повышенного уровня сложности 21 «Пунктуационный анализ», ученики овладели этим умением только на 53%.

В группе выпускников, получивших **от 61 до 80 баллов**, менее 50% справились с заданиями 10-11, 16, 21, 25 и 27К8. Процент выполнения заданий этой группой учащихся составил соответственно: 49%, 46%, 46%, 21%, 48%, 49%.

В группе выпускников, получивших **от минимального до 60 баллов**, менее 50% выполнили задания базового уровня: 1, 4, 6, 8, 10-12, 13, 15, 17, 18, 16, 20, 23, 25, 27К7-27К10. Процент их выполнения находится в диапазоне от 12% (задание 12) до 49% (задание 27К10). Все задания повышенного уровня (3,16,21 ,26) выполнены менее, чем на 50%, диапазон от 9 (задание 21) до 47 (задание 26).

Обобщая, отметим, что подготовка к ЕГЭ – работа сложная, она требует систематичности, последовательности, настойчивости, усилий как со стороны обучающихся (от них в основном зависит успешность выполнения), так и учителя, который должен применять современные средства обучения, в том числе – цифровые образовательные ресурсы, современные педагогические технологии, передовой опыт лучших учителей русского языка, имеющих устойчивые положительные результаты.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

| Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 340 |  |                           |                      |
|---|--|---------------------------|----------------------|
| Номер задания   | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | % выполнения задания |
| 1   | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста  | Б                         | 33                   |
| 2   | Лексическое значение слова   | Б                         | 87                   |
| 3   | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка  | П                         | 56                   |
| 4   | Орфоэпические нормы (постановка ударения)  | Б                         | 42                   |
| 5   | Лексические нормы (употребление паронимов)   | Б                         | 93                   |
| 6   | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)   | Б                         | 69                   |
| 7   | Морфологические нормы  | Б                         | 69                   |
| 8   | Синтаксические нормы   | Б                         | 67                   |
| 9   | Правописание гласных и согласных в корне слова   | Б                         | 62                   |
| 10  | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы Ы, И после приставок   | Б                         | 41                   |
| 11  | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)   | Б                         | 62                   |
| 12  | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий   | Б                         | 48                   |
| 13  | Слитное и раздельно написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи  | Б                         | 33                   |
| 14  | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) (имена существительные | Б                         | 63                   |
| 15  | Н и НН в словах разных частей речи   | Б                         | 46                   |
| 16  | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом членами предложения с однородными  | Б                         | 53                   |
| 17  | Знаки препинания в предложении с обособленными членами   | Б                         | 51                   |
| 18  | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения   | Б                         | 44                   |
| 19  | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении   | Б                         | 69                   |
| 20  | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями  | Б                         | 57                   |
| 21  | Пунктуационный анализ  | П                         | 8                    |
| 22  | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста  | Б                         | 97                   |
| 23  | Функционально-смысловые типы речи  | Б                         | 66                   |
| 24  | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению   | Б                         | 68                   |
| 25  | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста  | Б                         | 27                   |
| 26  | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка  | П                         | 72                   |
| 27К1  | Формулировка проблем исходного текста  | Б                         | 99                   |
| 27К2  | Комментарий к проблеме исходного текста  | Б                         | 79                   |
| 27К3  | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста  | Б                         | 97                   |
| 27К4  | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста  | Б                         | 83                   |
| 27К5  | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения  | Б                         | 76                   |
| 27К6  | Точность и выразительность речи  | Б                         | 63                   |
| 27К7  | Соблюдение орфографических норм  | Б                         | 62                   |
| 27К8  | Соблюдение пунктуационных норм   | Б                         | 44                   |

| Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 340 |  |                           |                      |
|---|--|---------------------------|----------------------|
| Номер задания   | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | % выполнения задания |
| 27К9  | Соблюдение грамматических норм           | Б                         | 63                   |
| 27К10   | Соблюдение речевых норм                  | Б                         | 65                   |
| 27К11   | Соблюдение этических норм                | Б                         | 99                   |
| 27К12   | Соблюдение фактологической точности      | Б                         | 96                   |
|   | Средний балл                             |                           | 63,4                 |

Рассмотрим результаты выполнения заданий базового уровня (1-2, 4-20, 22-25 и задание 27), а также трудные случаи выполнения заданий повышенного уровня сложности (3,21,26). Разберем задания на открытых примерах.

Заданиями **базового уровня** с минимальным процентом выполнения стали восемь следующих (располагаем в порядке уменьшения количества выпускников, не выполнивших задание): **задание 25** «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» – 27% выполнения; **задание 1** «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» – 33% выполнения; **задание 13** «Слитное и раздельно написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» – 33 % выполнения; **задание 10** «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы Ы, И после приставок» – 41% выполнения; **задание 4** «Орфоэпические нормы (постановка ударения)»– 42% выполнения; **задание 27К8** «Соблюдение пунктуационных норм» – 44% выполнения; **задание 15** «Н и НН в словах разных частей речи» – 46 % выполнения; **задание 12** «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 48% выполнения.

Среди заданий **повышенного уровня** на низком уровне выполнено **задание 21** «Пунктуационный анализ», процент выполнения в три раза ниже, чем общий по краю, – всего 8%.

Обратимся к результатам выполнения базовых заданий 25 и 1: они оба связаны с умением обрабатывать текст, принадлежащий к разным функциональным стилям речи, понимать и интерпретировать содержание исходного текста публицистического стиля. В задании 1 был представлен текст книжного стиля, написанный философом А.Ф. Лосевым о роли науки в духовном становлении личности, на основе которого составлены задания 1-3.

В задании 1 требовалось подобрать **определительное местоимение**, которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста (<...> *человек представляет собой независимое и обособленное целое*), записать это местоимение. Проверка конкретного знания разрядов местоимений (тема изучается в 6 классе) показала, что ученики их не знают. Вместо слов этого лексико-грамматического разряда, которые запоминаются наизусть (*весь, сам, самый, всякий, каждый, иной, любой, другой*) веер ответов выпускников содержал и местоимения других разрядов (указательные) *такой, этот*, и наречия *так, именно*, и гибридные слова: частицу (в конкретном приведенном контексте, хотя функция может быть двоякая: союз и частица) *ведь, и* союзное слово/наречие *поэтому*. Выбор указательного местоимения «*такой*» преобладал над правильным определительным местоимением «*каждый*». Этим объясняется низкий процент справившихся с заданием – 33%, то есть каждый третий выполнявший вариант 340. Обратим внимание на то, что в среднем по результатам в регионе (таблица 2-13) это задание по другим вариантам вполне успешно выполнено на 64%.

В задании 25 требовалось среди предложений 27–33 найти такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи **личного местоимения** и лексического повтора.

Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий). Для правильного ответа опять нужны были знания разрядов местоимений. Можно сказать, что ученики дважды «наступили на одни и те же грабли». Местоимение – коварная часть речи, его функционирование многогранно. Работа с разными видами местоимений очень важна и с



целью формирования речевой культуры, и с целью практического владения предметным знанием. Необходимо более пристальное внимание уделять этой части речи на уроках обобщения в 10-11 классах.

Задание 13 «Слитное и раздельно написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи» по 340 варианту выполнено на 33 %, хотя в целом по краю на 51%. Тоже не высокий процент выполнения, но в 1,5 раза выше, чем по открытому варианту.

В каком случае слово пишется с НЕ слитно? Вот реальный материал задания варианта 340: *Теперь перед туристами были (НЕ)ВЫСОКИЕ неприступные горы, а холмы и равнины со скудной растительностью. Зима стояла мягкая и отнюдь (НЕ)СНЕЖНАЯ. Яма оказалась (НЕ)ГЛУБОКАЯ, но широкая. Посетители (НЕ)СПЕША проходят по залам музея, открывшегося после реставрации. Ночью шумел (НЕ)ПРЕКРАЩАЮЩИЙСЯ ни на минуту дождь.*

Предполагаем, что ученики выбирали между «(не)высокие» и «(не)глубокая». Правильный ответ «НЕГЛУБОКАЯ», потому что союз НО не соединяет антонимы. Но вер статистических ответов гораздо шире:

| Ответ ученика    | Количество чел., давших ответ |
|------------------|-------------------------------|
| неглубокая       | 230                           |
| неспеша          | 207                           |
| непрекращающийся | 132                           |
| невысокие        | 107                           |
| неснежная        | 14                            |
| неприкращающийся | 1                             |
| непрерашающийся  | 1                             |
| непрекращающийся | 1                             |
| непрекрщийся     | 1                             |
| з                | 1                             |
| негпубокая       | 1                             |
| невысокое        | 1                             |
| непркращающийся  | 1                             |
| глубокая         | 1                             |

Обращаем внимание на то, что правильно выполнили лишь треть выпускников (32,57%). 29,3% не знают, как пишутся деепричастия с частицей НЕ; 18,69% не знают правописание НЕ с причастиями, 17% – НЕ с прилагательными (в том числе при словах *далеко не, вовсе не, отнюдь не*). Таким образом, это задание показывает низкую сформированность орфографической грамотности. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку (особенно в период написания пробных КИМ ЕГЭ) необходимо обратить внимание выпускников на инструкцию писать разборчиво и грамотно. Неправильное написание (написание с ошибками/описками) не засчитывается в качестве правильного ответа: «негПубокая», «глубокая».

Задание 10 «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы Ы, И после приставок» выполнено на 41%. В каких рядах пропущена одна и та же буква?

- 1) пре..полагать, на..рёберный, по..палить
- 2) и..траченный, ра..чищенный, бе..хозный
- 3) пр..ображённый, пр..неприятный, пр..града
- 4) пост..ндустриальный, из..сканность, мед..нститут
- 5) с..ёмщик, в..юга, трёх..ярусный.

| Ответ ученика | Количество чел. | % участников, давших такой ответ |
|---------------|-----------------|----------------------------------|
| 123           | 288             | 40,7                             |
| 13            | 121             | 17,1                             |
| 12            | 106             | 15,01                            |
| 125           | 30              | 4,25                             |

| Ответ ученика | Количество чел. | % участников, давших такой ответ |
|---------------|-----------------|----------------------------------|
| 135           | 26              | 3,68                             |
| 15            | 23              | 3,26                             |
| 134           | 19              | 2,67                             |
| 14            | 18              | 2,55                             |
| 124           | 14              | 1,98                             |
| 23            | 12              | 1,70                             |

В выборе первого номера задания никто не ошибся: правописание приставок на –д знают все. Это материал начальной школы. А вот правописание приставок на –з/-с (второй номер задания) и пре-/при- (третий номер задания) уже гораздо меньше. Много ошибок с использованием Ъ и Ы знаков в словах, Ы-И в словах после русских и иноязычных приставок, а также в сложносокращенных словах. Таким образом, это задание комплексное, оно проверяет знание морфематики, словообразования в практическом использовании орфографических умений. Зная эти предметные особенности составления КИМ ЕГЭ, следует организовывать уроки русского языка в старшей школе, отрабатывая комплексные навыки, а не только проверяя знание правил.

Задание 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», к сожалению, выполнено на 42%. Обратите внимание, какие слова выпускники употребляют неправильно. Может быть, смысловое чтение не развито у учеников и вместо «ВЕРНО» в задании они прочитали «НЕВЕРНО» (поставлено ударение)? 1) пломбИровать; 2) послалА; 3) лЕкторов; 4) заселЁнный; 5) брАлась. Правильный ответ 34.

Веер ответов и здесь широк:

| Ответ ученика | Количество ответивших, чел. | Процент выбравших такой ответ |
|---------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 34            | 292                         | 41,6                          |
| 134           | 143                         | 20,3                          |
| 234           | 66                          | 9,35                          |
| 14            | 42                          | 5,95                          |
| 345           | 26                          | 3,68                          |
| 124           | 23                          | 3,26                          |
| 24            | 21                          | 2,97                          |
| 145           | 18                          | 2,55                          |
| 45            | 7                           | 0,99                          |
| 1345          | 6                           | 0,85                          |

Огорчает то, что на явно просторечное произношение как правильное (пример 5) указали почти 8% выпускников. И другие ненормативные акцентуализации не усвоены прочно в 50% случаев. А ведь работа по усвоению акцентологических норм может проводиться в игровой форме и приносить удовольствие от узнавания правильных вариантов. Проектные задания тоже могут оказывать практическую помощь в закреплении литературных вариантов и распространении культуры русской речи, преодолении препятствий агрессивной языковой среды.

Другое орфографическое задание 15 «Н и НН в словах разных частей речи» выполнено на 46 % , хотя предложение было предложено очень лёгкое: *В осе(1)ем парке ещё шелестели листвой липы, но высокие тополя соверше(2)о облетели: бронзовая листва их устилала расчище(3)ые утром дорожки и скоше(4)ую траву.* В предложении все слова должны писаться с НН по правилам правописания Н/НН в прилагательных, наречиях и причастиях.

| Ответ ученика | Количество ответивших, чел. | Процент выбравших такой ответ |
|---------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 1234          | 326                         | 46,18                         |
| 123           | 133                         | 18,84                         |
| 134           | 94                          | 13,31                         |
| 124           | 37                          | 5,24                          |
| 12            | 36                          | 5,10                          |

| Ответ ученика | Количество ответивших, чел. | Процент выбравших такой ответ |
|---------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 13            | 23                          | 3,26                          |
| 234           | 15                          | 2,13                          |
| 14            | 10                          | 1,42                          |
| 23            | 8                           | 1,13                          |
| 34            | 7                           | 0,99                          |

30 человек (4,25%) не знают правила написания Н/НН в прилагательных (тема 6 класса), не умеют выделить производящую основу на -Н имени существительного, от которого образовано имя прилагательное, значит, не владеют необходимыми морфемными навыками, которые по программе изучаются в 5 классе. Вследствие этого 134 человека (19,8%) не знают правил правописания Н/НН в наречиях, которые, как известно образуются от прилагательных. Но большинство выпускников до 11 класса не знают правил правописания причастий. 247 человек (34,96%) допустили ошибки в выборе ответов под номерами 3 и 4. Значит, тема «Правописание Н и НН в причастиях» (7 класс) не закрепились в сознании учеников.

Традиционно плохо воспринимают ученики тему «Спряжение глаголов», в связи с этим задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» выполняется на низкий балл. В среднем по региону мы отметили рост процентов его выполнения, но в конкретной открытой для анализа варианте 240 его выполнили лишь 48% выпускников.

Задание 12 было следующим: Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *отскок..шь, увид..нный*
- 2) *дремл..щий, шур..щийся (от солнца)*
- 3) *(родители) тревож..тся, тащ..щаяся (повозка)*
- 4) *покаж..шь, налажива..мый*
- 5) *восстанов..шь, довер..нный*

Правильный вариант 34, но веер ученических ответов широк:

| Ответ ученика | Количество ответивших, чел. | Процент выбравших такой ответ |
|---------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 34            | 333                         | 47,17                         |
| 234           | 76                          | 10,76                         |
| 24            | 73                          | 10,34                         |
| 134           | 54                          | 7,65                          |
| 14            | 35                          | 4,96                          |
| 23            | 24                          | 3,40                          |
| 124           | 23                          | 3,26                          |
| 4             | 12                          | 1,70                          |
| 45            | 9                           | 1,27                          |
| 245           | 7                           | 0,99                          |
| 13            | 7                           | 0,99                          |

Задание является сложным для многих выпускников, поскольку его выполнение «многоступенчатое» и требует приведения в систему разнообразных знаний. Почти 53% выпускников испытывают сложности при его выполнении. Если ученики выбирают 1 ряд (119 чел., 16,86% выполнения), значит, не различают правописание личных окончаний глаголов и суффиксов страдательных причастий прошедшего времени. (Что сделаешь?) «отскочишь» и (какой, что сделанный?) «увиденный», от глагола «увидеть» (искл., II спр.). У причастий прошедшего времени сохраняется глагольный суффикс, это значит – Е, несмотря на исключение. Эти предметные дефициты не отработаны ни в период изучения тем, ни при повторении при подготовке к ЕГЭ. Если ученики выбирают ряд 2 в качестве правильного (180 человек, 22,39% выполнения), то они не знают, от каких глаголов образованы причастия (что делающий?) дремлющий (дремать) и (что делающих?)

щурящихся (щуриться). Дремать – глагол на –ать, не входит в исключения (смотреть, обидеть, видеть, дышать и ненавидеть, зависеть, слышать, гнать, терпеть, вертеть, держать), относится к 1 спряжению. А «щуриться», напротив, на –ить (не «брить», «стелить» и «зигидиться») – II спряжения.

Методика отработки навыков выполнения этого задания хорошо представлена в пособиях по подготовке к ЕГЭ по русскому языку издательства «Интеллект-Центр», а также на сайтах в Интернете, например, [www.rustutors.ru](http://www.rustutors.ru) (РУСТЬЮТОРС).

1) Внимательно читаем задание и варианты;  
2) Определяем время представленных слов (причастий и глаголов), т.к. от времени будет зависеть выбор правила;

3) Для слов настоящего и будущего времени подбирает инфинитивы, от которых слова образованы (не забываем, что вид должен быть один и тот же у причастия и у глагола);

4) Определяем спряжение глагола. В зависимости от спряжения ставим в окончание и суффиксы буквы У, Ю, Е (для глаголов I спряжения) и А, Я, И, если образовано от глагола II спряжения (НЕ ЗАБЫВАЕМ ПРО ГЛАГОЛЫ-ИСКЛЮЧЕНИЯ!);

5) Если слово в прошедшем времени, то сохраняем глагольный суффикс (суффикс инфинитива);

6) Запоминает слова на –ЯТЬ в инфинитиве: таять, реять, веять, сеять, чують, лаять, каяться, надеяться; 7) Особое внимание уделяем словам «выздороветь, опостылеть, которые изменяются по 1 спряжению; глаголы «хотеть», «бежать» разноспрягаемые; 8) Вспоминаем слова, написание которых труднообъяснимо: приемлЕМый, незыблЕМый, неотъемлЕМый, движИМый, мучИМый, мучАЩий, брезжУЩий, всеобъемлЮЩий

Обратим внимание на необходимость комплексной подготовки выпускников к сдаче экзамена по русскому языку. Отрабатываем не отдельные навыки, как в основной школе при изучении конкретной темы, а в системе применение умений, сформированных при изучении разных разделов курса «Русский язык».

Из заданий повышенного уровня сложности, как и в среднем по краю, очень низкие результаты показали ученики при выполнении задания 21.

Формулировка задания 21. Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

*(1) Те, кто хотя бы раз побывал в Петербурге, не могли не обратить внимания на чугунные ограды дворцов и парков этого удивительного города.*

*(2) По воле замечательных русских умельцев, занимавшихся литьём и ковкой металла, в самый сильный мороз здесь словно распускаются цветы на решётке Михайловского сада, порывы осеннего ветра как бы прижимают твёрдые листья лавра к копьям на воротах Русского музея и заставляют звенеть колокольчики на ограде Шереметьевского дворца. (3) А как музыкальна ограда Смольного собора! (4) Волны металлических линий то поднимаются, то опускаются, то приближаются, то уходят вдаль, будто в такт вальсу изгибаются скрипичные ключи. (5) Любуясь игрой причудливых узоров, невольно удивляешься искусству мастеров, которые сумели из тяжёлого и хрупкого чугуна отлить тончайшие прожилки листьев на перилах Певческого или Демидова моста. (6) Петербург будто бы специально создан для романтиков и влюблённых.*

Правильный ответ 145, справились только 56 человек (7,9%).

Рассмотрим причины затруднений выпускников. Большинство (192 человека выполняющих этот вариант, 27% учащихся) написали 25, но во 2 предложении первая запятая ставится по правилу выделения вводного слова (значение – источник информации), а вторая запятая определяет границу между двумя предикативными единицами (первая ПЕ «цветы распускаются», вторая ПЕ «порывы прижимают и заставляют звенеть»). А в 5 предложении первая запятая связана с выделением деепричастного оборота («любуюсь,

игрой причудливых узоров...»), а вторая между главным и придаточным предложениями (СПП с придаточным определительным).

19 учеников (почти 20%) написали ответ 15, то есть нашли «единство» в правилах постановки знаков препинания 1 и 5 предложений. Да, это сложноподчинённые предложения. Но та же причина постановки запятой есть и в 4 предложении: *(4) Волны металлических линий то поднимаются, то опускаются, то приближаются, то уходят вдаль, будто в такт вальсу изгибаются скрипичные ключи.* Это сложноподчинённое предложение (первая ПЕ – главное предложение «волны поднимаются, опускаются, приближаются»; вторая ПЕ – придаточное сравнительное с союзом «будто»: скрипичные ключи изгибаются»). Синтаксический анализ, выполненный не до конца, привел к ошибке написания правильного ответа.

Это задание преимущественно по отношению к заданию 2 ОГЭ по русскому языку за курс основной школы. При отработке навыков пунктуационного анализа необходимо корректировать те предметные дефициты, которые были у выпускника в 9 классе.

Верв выборов учеников следующий.

| Ответ ученика | Количество ответивших, чел. | Процент выбравших такой ответ, % |
|---------------|-----------------------------|----------------------------------|
| 25            | 192                         | 27,20                            |
| 15            | 140                         | 19,83                            |
| 24            | 73                          | 10,34                            |
| <b>145</b>    | <b>56</b>                   | <b>7,93</b>                      |
| 125           | 46                          | 6,52                             |
| 12            | 45                          | 6,37                             |
| 45            | 38                          | 5,38                             |
| 245           | 23                          | 3,26                             |
| 14            | 19                          | 2,69                             |
| 124           | 8                           | 1,13                             |

Таким образом, анализ предложенного 340 варианта как открытого показал, что в основном не сформированными оказались орфографические навыки: из восьми заданий, выполненных на минимальном уровне, 50% заданий на проверку орфографических навыков, а если еще учесть задания 1 и 25, в основе которых знание частей речи, то есть правила морфологии, то и все 6 заданий, то есть на 80% причины низкого выполнения заданий связаны с незнанием орфографических правил.

Обратим внимание на необходимость точного знания и практического применения последовательности всех видов языковых разборов (особенно морфемного, словообразовательного, морфологического), потому что они способствуют систематизации эмпирических наблюдений и умению обобщать. Эту же функцию выполняет и синтаксический разбор, который тоже необходимо проводить последовательно, чтобы понимать логику мысли предложения (текста) и его структуру.

Отдельно скажем о выполнении задания 27, хотя по средним статистическим показателям оно не относится к сложным. Средний процент выполнения задания 27 составил 78%. Лучше всего выпускники справились с критериями К1, К3, К11, К12, как и все остальные в Приморском крае, средний процент выполнения 98%. Ошибки в 27К12 связаны с тем, что выпускники искажали фамилию автора исходного текста. Александра Яковлевна Бруштейн была переименована в «Александра Я.Б.», меняла «гендер», становясь мужчиной, «Брунштейн», «Бруйштейн», «Бернштейн» и др.

Критерий 27К8 «Соблюдение пунктуационных норм» выполнен только на 44 %. В 2022 году этот показатель был еще ниже – 42,3%. Наиболее распространёнными пунктуационными ошибками являются постановка знаков препинания при цитировании. Эта тема изучается в конце учебного года 8 класса, поэтому не отрабатывается в должной степени. Учащиеся не закавычивают исходный текст, комментарий проблемы становится простым пересказом «словами из текста». Часто цитата отрывается от предыдущего

предложения, используется иллюстративно, без связи с основной мыслью рассуждения, без грамматической связи. Пунктуационная ошибка часто соединяется с грамматической (снижение происходит по критерию К27К9), что приводит к некоторому расхождению в оценивании работы разными экспертами.

Кроме того, это знаки препинания в простом предложении с разного рода осложнениями: однородными членами с обобщённым словом, обособленными определениями, обстоятельствами, вводными словами. Часто в качестве такового оказывается союз «Однако», а «Итак» ...Таким образом...», напротив, не выделяются. Конечно, эксперты учитывают ситуации, когда может быть и раздельное написание «и так» в случае обстоятельственного значения (ошибкой не считается). Обособленный оборот часто открыт с одной стороны, а с другой не закрыт. Это полновесная пунктуационная ошибка. Очень много ошибок в простом предложении с деепричастным оборотом. Это тем более удивительно, что в тестовой части в задании 8 отрабатываются эти навыки. Отмечена постанова немотивированного знака препинания в абсолютном начале предложения, начинающегося с обстоятельства (например, «В произведении И.А. Гончарова «Обломов» есть друг Обломова...»). Часты примеры, когда пунктуационная ошибка сочетается с грамматической и речевой. Например, в использовании разговорных просторечных конструкций: «По мне...», По итогу...»: например, «По итогу, главный герой стал актёром» (по тексту варианта 340). Надо было сказать: «В итоге...», или «В конце концов...», или «В результате работы над собой...». Могла быть и другая конструкция: «Подводя итоги, скажу, что...». В предложениях с разными видами связей, состоящими из трёх и более предикативных единиц, допускаются ошибки при постановке знаков препинания, несмотря на задание 20 части 1 КИМ ЕГЭ, проверяющее эти навыки, то есть выпускники не опираются на опыт и знания, которые применяют при ответах на 1-26 задания тестовой части КИМ ЕГЭ. Сочинение-рассуждение строится ими без учета отработанных правил. Создаётся впечатление, что тест в сознании выпускника существует по правилам, которые необходимо применять для выполнения, а сочинение – само по себе, без правил. Вероятная причина – в отсутствии систематической работы над ошибками, которые обнаруживаются в ходе текущего контроля и отсутствии работы над разными синонимическими конструкциями выражения речи.

К сожалению, в статистических данных отсутствуют группы обучающихся с разным уровнем подготовки. Но ясно: ученики, сумевшие выполнить все задания на 60-80 и 81-100 баллов, показали достаточное владение всеми языковыми нормами: орфографическими. Пунктуационными, грамматическими, речевыми. Выпускники, попавшие в группу с низкими образовательными результатами, владеют пунктуационными нормами в наименьшей степени. Часто это ученики, не являющиеся носителями русской речи (определяем по особым формам употребления слов и выражений).

Синтаксические (конструктивные) ошибки в построении предложений влияют и на выполнение задания по критерию 27К6 «Точность и выразительность речи», который напрямую связан с критерием 27К10 «Соблюдение речевых норм». Таким образом, необходима системная работа над пунктуационной грамотностью. В методике преподавания русского языка должен соблюдаться принцип построения обучения на синтаксической основе (с недавнего времени не только на основе предложения, но и небольших фрагментов текста).

Уровень орфографической зоркости, несмотря на системные ошибки именно орфографического характера, рассмотренные нами, в среднем по варианту составил 62% выполнения. Это результат на «удовлетворительно»; в этом направлении тоже должна быть организована системная, целенаправленная, ежеурочная работа, несмотря на использование разных УМК по русскому языку (иногда учителя «жалуются» на недостаточное количество практических упражнений в учебниках, рекомендованных ФПУ). Все они соответствуют требованиям ФГОС и входят в федеральный Перечень

учебников. Серьёзное внимание необходимо обратить на повышение качества преподавания и системно-деятельностный подход к обучению.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

При анализе метапредметных результатов мы опираемся на Методические рекомендации, выполненные разработчиками КИМ ФИПИ на основе результатов 2022 года (Доцинский Р.А., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку)

Рассмотрим некоторые вопросы сформированности метапредметных умений обучающихся, что могло повлиять на успешность/неуспешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. в Приморском крае на основе открытого варианта 340:

1) «способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания» при выполнении заданий 22 и 23 (п.3 ФГОС);

2) «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» при выполнении заданий 2 и 3(п.4 ФГОС);

3) «владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства» при выполнении задания 27 (п.8 ФГОС).

Задание 22 проверяет умение экзаменуемых осуществлять информационную обработку исходного текста, предложенного для написания сочинения. Перед экзаменуемыми ставится задача найти высказывания, соответствующие или не соответствующие информации из исходного текста (некоторые ответы являются дистрактами). При этом способы решения поставленной задачи выбирают сами тестируемые. Они могут вспоминать прочитанное, обращаться к опорному тексту повторно, делать пометки в опорном тексте, применять различные мыслительные операции – обобщения, сравнения, анализа, синтеза и т.д. В регионе в целом выпускники справились с заданием 22 на 71%. При выполнении задания 22 варианта 340 справились на 97% Можно считать сформированным этот результат.

Задание 23 проверяет умение экзаменуемых правильно определять принадлежность того или иного текстового фрагмента к конкретному функционально-смысловому типу речи. При этом сам формат задания не регламентирует способы решения поставленной задачи. Так, в процессе работы над заданием 23 экзаменуемые могут ориентироваться на содержание прочитанного, анализировать встречающиеся языковые особенности текстовых фрагментов, использовать знаменитый прием фотографирования и проч. Они полностью свободны в выборе средств решения поставленной задачи. Уровень выполнения этого задания в среднем по Приморскому краю составил 57%, а по открытому варианту 340 – 66%, это средний уровень выполнения. В среднем по сумме двух критериев 22 и 23 уровень метапредметного результата «способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач» составляет 81%.

Отмечаем необходимость системной работы по изучению функционально-смысловых типов речи. Как учебный материал, он изучается в 7-8 классах основной школы, поэтому при практической подготовке к ЕГЭ необходимо актуализировать эту работу.

Как сформированный, отметим и результат работы с информацией по созданию самостоятельного высказывания (сочинения), поскольку в целом по 340 варианту задания 27 ученики Приморского края справились на 78%. Это достаточно хороший результат, свидетельствующий о достижении выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Максимально сформированными оказались умения, проверяемые по следующим критериям: 27К1 «Формулировка проблем исходного текста» (99%), 27К3 «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» (97%), 27К11 «Соблюдение этических норм» (99%) и 27К12 «Соблюдение фактологической точности» (96%). Однако есть предметные проблемы, о которых мы писали выше.

Анализ выполнения заданий 2 и 3 свидетельствует о том, что метапредметный образовательный результат «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» достигнут выпускниками не в одинаковой степени. С одной стороны, мы имеем хорошие результаты выполнения задания 2 (работа с лексическими значениями слов, множественный выбор) – по Приморскому краю в целом 78 %, по открытому варианту 340 – 87%. В 2023 году задание с единичным выбором (как было в 2022 году) заменена на задание, проверяющее выбор нескольких лексических значений, соответствующих контексту предложенного фрагмента. Полная словарная статья (как в заданиях 2022 г.) отсутствовала, ученикам было предложено выбрать несколько верных контекстных значений по представленным фрагментам словарных статей. Отмечаем, что если в 2022 году с этим заданием справились 97,6% (по открытому варианту 308), то в 2023 г. 87% (по открытому варианту 340). Задание оказалось сложнее прошлогоднего: необходимо было работать с пятью лексемами («сторона», «убеждение», «культурный», «источник», «круглый»). Выбор единичного значения среди множества словарных значений одного слова оказался легче, чем выбор множества лексем, представленных как часть словарных статей.

Задание 3 («Логико-стилистический анализ фрагмента текста») выполнен в целом по краю на 62%, а по открытому варианту только на 56%. В 2022 году стилистический анализ (задание1) был выполнен на 52,5%. Несмотря на небольшой процент улучшения результатов выполнения задания, отметим, что необходимо продолжать работу по формированию функциональной грамотности, чтобы быть готовым и способным к самостоятельной «информационно-познавательной деятельности, уметь ориентироваться в разных источниках информации, критически оценивать информацию, получаемую из различных источников». Это метапредметное умение еще сформировано недостаточно.

Все задания КИМ (№№ 1-27) направлены на проверку умения владения навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем и требуют сформированности таких способов деятельности, как поиск и использование необходимых средств и способов достижения поставленной задачи, контроль и оценка результатов деятельности, а также анализ объектов в целях выделения признаков (существенных, несущественных), что соответствует сформированности метапредметных результатов регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы.

Однако типичные ошибки при выполнении КИМ свидетельствуют о недостаточной сформированности метапредметных результатов, которые проявляются в непонимании поставленной учебной задачи, неправильном составлении алгоритма действий (чаще он просто отсутствует, мы писали об этом при анализе орфографических ошибок) в соответствии с познавательной задачей. Выпускники не вполне владеют умением определять условия, помогающие решению предложенных задач. Так, многие не учитывали варианты рецензии 26 при написании собственного высказывания по исходному тексту



(например, называли рассказчиком пятерых девочек). Способы действий выпускников часто не соответствовали предложенным условиям и требованиям, что становилось причиной неудовлетворительных предметных результатов.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом можно считать достаточными (результат выполнения более 60%), делаем на основе анализа таблицы 2-13. Это виды деятельности, которые проверяются через задания № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», №2 «Лексическое значение слова», №3 «Стилистический анализ», №5, №6 «Лексические нормы» (паронимы), №7 «Морфологические нормы», №8 «Синтаксические нормы», №14 «Слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи», №17 «Знаки препинания в предложении с обособленными членами», №18 «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», №19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», №22 «Текст как речевое произведение», 24 «Лексическое значение слов», 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка», задания 27 (письменное высказывание) по критерия 27К1, 27К2, 27К3, 27К4, 27К5, 27К9, 27К11, 27К12.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания, недостаточно усвоенные всеми школьниками региона (процент выполнения ниже 60%) и школьниками с разным уровнем подготовки, это задания №4 «Орфоэпические нормы», №9 «Правописание гласных в корне слова», №13 «Правописание НЕ/НИ со словами разных частей речи», №15 «Правописание Н/НН в словах разных частей речи», №20 «Знаки препинания в предложении с разными видами связи», №23 «Функционально-смысловые типы речи».

Особо обращаем внимание на задания с процентом выполнения ниже 50%: задания № 10 «Правописание гласных и согласных в приставках слов. Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», 11 «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме причастий, деепричастий)», 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простой предложении с однородными членами», 21 «Пунктуационный анализ» и 25 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста».

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

На протяжении последних трёх лет все задания выполняются примерно на одинаковом уровне (варьирование процента выполнения незначительное). Об этом свидетельствует и средний процент выполнения заданий, который примерно одинаков (чуть выше/ниже 65%).

В 2022 году отмечалось резкое понижение результатов выполнения задания №1 в связи с изменениями в КИМ (52,5%), то в 2023 году, несмотря на перенос этого задания в №3, процент выполнения его вырос на 9,5% и составил 62%. А вот задание №16, напротив, школьники выполнили с понижением результатов: в 2022 году – 42,4%, в 2023 году – 38% за счет низкого выполнения задания группой выпускников, не преодолевших минимальные значения (2% выполнения), и группой от минимального до 60 баллов (13% выполнения)

Несмотря на то что выпускники с хорошим уровнем подготовки выполнили задание на 86%, средний балл оказался низким.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В КИМ 2023 года произошли 11 изменений по сравнению с 2022 годом. В связи с изменением задания 2 части 1 экзаменационной работы результаты выполнения задания ниже по сравнению с 2022 годом. Было 97,6%, стало 78%. Изменение формулировки задания, системы ответов с множественным выбором (работа с пятью словами) в отличие от единичного выбора при работе со словарной статьей (лексическое значение одного слова) сказалось на результате выполнения. Вероятно, необходимо время для выработки навыка работы с новым заданием.

Изменение статуса заданий (в 2022 году все задания были базового уровня сложности), выделение заданий повышенного уровня (№№ 3, 21 и 26) привело к уменьшению баллов за выполнение всех заданий и снижению общего балла за выполнение заданий и повышению весового коэффициента каждого задания. Возможно, этот факт стал причиной снижения среднего балла в 2023 году на 0,4% по сравнению с 2022 годом.

Изменения в КИМ 2023 других заданий № 4,8,9 привело к снижению результатов в среднем на 8%. А изменение критерия 2 (уменьшение максимального балла с 6 до 5) в задании 27, напротив, привело к увеличению балла на 6%. Исключение понятия «негрубая ошибка» в критериях К7 и К8 привело к снижению результата по критерию К7 «Соблюдение орфографических норм» и увеличению результата по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм». В среднем увеличился процент выполнения задания 27: в 2022 году он составлял 75,7%, в 2023 году равен 78%.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Надеемся, что образовательные организации, методические объединения учителей русского языка и литературы, учителя выпускных классов и АТЕ Приморского края проанализировали рекомендации, данные в статистико-аналитическом отчете председателя ГИА-11 за 2022 год по русскому языку и проанализируют результаты 2023 года. В 2022-2023 учебном году сотрудники ГАУ ДПО ПК ИРО оказывали адресную методическую помощь конкретным ОО, находящимся в ШНОР по результатам прошлого года и имеющим выпускников из т.н. «группы риска». К сожалению, свести к абсолютному нулю риск не удалось (МБОУ О(О)Ш с. Михайловки Михайловского МР, МБОУ СОШ п. Тимирязевский Уссурийского ГО, МБОУ СОШ с. Липовцы Октябрьского МО имеют по 1 выпускнику, не сумевшему преодолеть «порог» ЕГЭ). В 2023-2024 году эта работа будет продолжена и расширена.

Однако в крае по-прежнему существует нехватка педагогических кадров, отмечается старение педагогического состава. На учителя русского языка и литературы возложено «сверхмного» профессиональных задач (подготовка всех обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ, подготовка всех обучающихся к написанию итогового сочинения и сдаче итогового устного собеседования как допуском к экзамену на соответствующей ступени обучения, кроме того, подготовка к экзамену по выбору ОГЭ и ЕГЭ по литературе). Ни один другой учитель-предметник настолько не загружен в образовательной организации, а система оплаты не соответствует возложенным обязанностям.

Начато профессиональное обучение учителей начальных классов с целью частично восполнить дефицит педагогических кадров, но эта работа требует серьезных временных затрат и изменения ментальности обучения, перестройки привычных видов деятельности на новые. Учителя боятся новой ответственности, и их понять можно.

В ПК ИРО произошла структуризация, приведшая к отмене предметных кафедр, отвечающих за повышение квалификации учителей, поэтому в течение учебного года очных курсов повышения квалификации было очень мало. В основном обучение осуществлялось через систему вебинаров, которая хотя и предполагала «обратную связь» (выполнение домашнего задания), осуществлялась далеко не всеми слушателями. Безусловно, системная работа по русскому языку необходима всем учителям в связи с быстрым развитием науки, устареванием знания, изменением требований и необходимостью самостоятельного поиска приемов мотивации учения, а также в связи с переходом на федеральные рабочие программы с 1 сентября 2023 г.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Результаты ЕГЭ, безусловно, связаны с теми образовательными событиями, которые направлены на совершенствование системы образования в целом, повышение профессионального уровня каждого учителя, работающего в выпускных классах, системно-деятельностного подхода к обучению, владение учителем современными методами и технологиями, приводящими к повышению уровня предметного обучения, а также личностных и метапредметных результатов. В дорожной карте 2022 года были запланированы на апрель два повышения квалификации учителей-экспертов на базе ФИПИ (федеральный уровень) и ПК ИРО (региональный уровень). Оба мероприятия выполнены, учителя-эксперты прошли обучение, получили сертификаты повышения квалификации по 72 часа каждый. Значимость таких курсов повышения квалификации несомненна: учителя-эксперты изучают нормативно-правовую базу (изменения), имеют возможность сопоставить собственные требования с требованиями критериев, добиваются объективности оценивания результатов. Они совершенствуют собственную систему преподавания, учатся работать на основе Открытого банка заданий ФИПИ, умеют анализировать разные сайты, предлагающие репетиционные услуги. Учителя-эксперты являются проводниками современных новаций в своих образовательных организациях и муниципалитетах.

Однако необходимо расширять круг преподавателей, занятых подготовкой к ГИА, не ограничиваться только экспертами, которых примерно 4% от общего количества учителей русского языка в Приморском крае.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

1. Провести мониторинг (диагностику) уровня языкового развития учащихся 10-11 классов на основе рекомендаций сайта Единое содержание общего образования [www.edsoo](http://www.edsoo). При обнаружении отставания продумать систему индивидуальных (групповых) занятий и заданий для ликвидации разрыва в языковом и лингвистическом развитии ученика, составить дорожную карту (индивидуальный образовательный маршрут).

2. Внести коррективы в индивидуальную рабочую программу и план работы методического объединения в связи с необходимостью преодоления предметных «дефицитов» за счет резервных часов, предусмотренных в ФРП.

3. При подготовке к каждому уроку русского языка тщательно подбирать дидактический материал, максимально ориентируясь на требования типологии заданий, предусмотренных Открытым банком заданий ФИПИ, и планируемых результатов предметного и метапредметного уровней.

4. Уроки подготовки к ЕГЭ (отработка отдельных умений по заданиям) проводить систематически, невзирая на тип урока в СДП (урок открытия нового, урок общедидактической направленности, урок развития речи, урок рефлексии), готовить учеников к созданию письменных высказываний по исходному материалу текста упражнений при изучении языкового материала.

5. Активно применять проектную и исследовательскую деятельность на уроках русского языка при отработке умений выполнения задания 4 «Орфоэпические нормы», «Изучение причастий», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

6. Организовать индивидуальные занятия для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и творчески одаренными детьми.

7. Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы составить план работы, в который включить:

- анализ типичных ошибок выпускников образовательной организации;
- организовать заседания методобъединения таким образом, чтобы один раз в месяц учителя имели возможность продемонстрировать свой педагогический опыт и делиться удачными практиками литературного развития обучающихся;

- организовать методобъединение «Изучение орфографии при подготовке к ЕГЭ на основе результатов 2023 года»;

- темы, необходимые для изучения, на основе проделанного анализа, представлены в статистико-аналитическом отчете председателя региональной предметной комиссии ГИА-11 по русскому языку (Рекомендуемые аспекты: «Технологии современного урока русского языка при подготовке к ЕГЭ», Игровые технологии при изучении трудных тем ЕГЭ по русскому языку», «Системная работа по изучению синтаксиса русского языка при подготовке к ЕГЭ», «Пунктуационный анализ: пути преодоления сложностей» и др.);

- организовать систему взаимопосещений учителей (особенно молодых специалистов наставниками).

*Муниципальным органам управления образованием:*

1. Организовать работу внутришкольного контроля за прохождением программы по русскому языку.

2. Организовать проверку уровня объективности оценивания знаний и умений по предмету (внешний мониторинг) работ обучающихся по русскому языку в 10-11 классах при подготовке к сдаче ГИА-11 не менее трех раз в год (третья неделя ноября, февраля, апреля).

3. Способствовать возможности систематического (очного/реального) повышения квалификации работника образования по предмету.

4. Принимать участие в мониторинге экспертных документов, подаваемых учителями в аттестационную комиссию.

*Прочие рекомендации.*

Каждому учителю изучить отчет председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, определив собственный вклад в подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ (выполнить самоанализ собственных предметных дефицитов), определить тему по самообразованию работать над ней.

**4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

*Учителям, методическим объединениям учителей*

1. Для **выпускников «зоны риска»:**

- составить план ликвидации предметных дефицитов на основе мониторинга или анализа типичных ошибок результатов ЕГЭ 2023 года;
- выявить наиболее слабые линии в подготовке;
- спланировать график консультаций, а также предусмотреть работу с предметными несформированными умениями в процессе урочного обучения (на основе «Моих дефицитов»);
- использовать разнообразные предметные приемы и технологии «Удивляй», «Данетка», «Кластер», «Работа с таблицей», «Работа с учебником», «Составление плана» и др. Научить использовать все виды языкового разбора при подготовке к ЕГЭ.

2. Для групп участников **с удовлетворительной подготовкой:**

- организовать элективный (факультативный) курс (примерно) «Трудные случаи русского языка при подготовке к ГИА»;
- максимально индивидуализировать работу: создать тетради для индивидуальной работы. Внимание сосредоточить на подготовке к выполнению задания 27 и индивидуальных предметных дефицитов. Использовать приём «Фишбоун» при написании сочинения.

3. Для групп участников **с хорошей лингвистической подготовкой** при подготовке к ЕГЭ научить работать с документами (Кодификатор, Спецификация, Демоверсия). Приемы технологии ТРИЗ (технология решения исследовательских задач) и критического изучения через чтение и письмо помогают развитию исследовательских филологических навыков. А также более пристальное внимание уделить изучению сложных вопросов русского языка, его современных тенденций.

С обучающимися, имеющими **высокий уровень языкового и лингвистического развития:**

- организовать выполнение заданий олимпиадного уровня (школьного, муниципального, регионального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку);
- изучить материалы прошлых лет, типологию заданий, преемственность требований, критерии оценивания и пр., а также работу сайтов «Грамота.ру», «Тотальный диктант» с целью самостоятельного повышения качества знаний. Можно познакомить с Национальным корпусом русского языка (НКРЯ) и использовать его ресурсы при подготовке к экзамену и языковому развитию.

*Администрациям образовательных организаций:*

- изыскать возможность организации дополнительных занятий (факультативов, элективных курсов, кружковой работы, внеурочной деятельности) для подготовки обучающихся различных уровней языкового развития к сдаче ЕГЭ по русскому языку.
- организовать расписание учебных и внеучебных занятий по возможности рационально;
- организовать систему внешнего мониторинга (внутришкольного контроля) за прохождением учебной программы по русскому языку в соответствии с графиком учебного процесса по ФРП с 1 сентября 2023 года.

*Муниципальным органам управления образованием:*

- организовать контроль за систематическим повышением квалификации учителей русского языка и литературы (лучше очным, на базе ГАУ ДПО ПК ИРО по предмету);
- предоставлять возможность учителям участвовать в профессиональных конкурсах «Учитель года», «Учитель-наставник», «Молодой учитель года» и др., передаче собственного педагогического опыта другим учителям на уровне муниципалитета;
- поощрять учителей-предметников, учащиеся которых систематически показывают высокие результаты по предмету.

### *Прочие рекомендации*

Учителям, рекомендую постоянно повышать собственный культурный уровень: работать над программой по самообразованию, читать книги, в том числе – произведения новейшей литературы с точки зрения функционирования в них современных языковых процессов. Следить за современными тенденциями развития современной лингвистики.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

1. Критерии оценивания заданий ЕГЭ (на основе проекта 2024 года).
2. Современные тенденции развития русского языка и русской речи (на основе анализа результатов Тотального диктанта за 2020-2023 гг.)
3. Типичные пунктуационные ошибки в работах выпускников (на основе анализа результатов ЕГЭ-2023).
4. Сложные случаи русской пунктуации: синтаксис простого осложненного предложения, сложного предложения при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
5. Работа с текстом: работа с информацией, имплицитная и эксплицитная информация в текстах разных функционально-смысловых типов речи, способы интерпретации исходного текста.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по русскому языку размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-01-11.pdf>.

## **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Повышение квалификации учителей русского языка, работающих в выпускных классах, особенно руководителей школьных и муниципальных методических объединений на базе ФИПИ для подготовки к работе экспертов в региональной предметной комиссии ЕГЭ.
2. Пути повышения предметных результатов по разным разделам русского языка в соответствии с предметными дефицитами на основе темы по самообразованию (из опыта работы).
3. Повышение метапредметных результатов, помогающих высоким результатам ЕГЭ («готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников»).
4. Совершенствование уровня практической грамотности учителя русского языка и методики преподавания орфографии и пунктуации при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
5. Распространение передового опыта деятельности методического объединения (муниципалитета) по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку.
6. Совершенствование речевых навыков обучающихся при подготовке к написанию сочинения (Выполнение задания 27).

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения  
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы  
образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях  
в дорожную карту по развитию региональной системы образования  
на 2022–2023 уч. г.**

Таблица 2-14

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)  | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий                                     |
|-------|---|--|--|
| 1     | Августовская научно-практическая конференция  | Анализ основных результатов ЕГЭ по русскому языку<br>Август 2023<br>Очный<br>ПК ИРО<br>Руководители МО,<br>руководители МОУО | На основе САО председателей ЕГЭ<br>корректировка рабочих планов методических объединений, индивидуальных рабочих планов учителей, работающих в выпускных классах<br>Работу проводить необходимо на основе реальных статистических результатов. |
| 2     | Курсы повышения квалификации руководителей методических объединений   | Руководители МО  | По результатам повышения квалификации производится формирование списков экспертов ЕГЭ  |
| 3     | Совершенствование уровня практической грамотности учителя русского языка и методики преподавания орфографии и пунктуации при подготовке к ЕГЭ по русскому языку (семинар) | Учителя, работающие в выпускных классах  | Ожидание повышения уровня выполнения заданий по орфографии №№ 9-15 и пунктуации №№ 16-21.  |
| 4     | Совершенствование уровня речевой грамотности учителя русского языка и методики обучения сочинению при подготовке к ЕГЭ по русскому языку (семинар)                        | Учителя, работающие в выпускных классах  | Ожидание повышения уровня выполнения заданий №№ 1-3, 22-27   |
| 5     | Система обучающих вебинаров по антикризисной программе подготовки к ГИА в 2024 г.   | Учителя и обучающиеся в выпускных классах  | Систематизация знаний, умений, практических навыков. Ожидание повышения уровня выполнения заданий ЕГЭ  |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

| № п/п | Дата (месяц)                            | Мероприятие<br>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   | Категория участников  |
|-------|---|---|---|
| 1     | Сентябрь 2023                           | Организация (планирование) работы с ОО, показавшими низкие результаты обучения.<br>ГАУ ДПО ПК ИРО   | Учителя русского языка,<br>работающие в ОО                                  |
| 2     | Октябрь – ноябрь 2023, 24.10-24.11.2023 | Организация ДПП «Подготовка экспертов для работы в РПК по образовательным программам СОО»<br>ФИПИ, Москва   | Руководитель МО,<br>учителя выпускных классов                               |
| 3     | Ноябрь 2023                             | Оказание методической помощи школам ШНОР (разные территории Приморского края) ПК ИРО<br><br>Организация системы обучающих вебинаров, ПК ИРО                                       | Руководитель МО города, школы,<br>учителя<br>Специалисты ПК ИРО             |
| 4     | Декабрь 2023                            | Семинар «Совершенствование уровня практической грамотности учителя русского языка и методики преподавания орфографии и пунктуации при подготовке к ЕГЭ по русскому языку», ПК ИРО | Руководитель МО,<br>учителя выпускных классов (по квоте из территорий края) |
| 5     | Февраль 2024                            | Семинар «Совершенствование уровня речевой грамотности учителя русского языка и методики обучения сочинению при подготовке к ЕГЭ по русскому языку», ПК ИРО                        | Руководитель МО,<br>учителя выпускных классов (по квоте из территорий края) |
| 6     | Март 2024 (23.03.24-31.03.24)           | Курсы ПК «Организация согласования работы экспертов при проверке заданий в развернутом ответе», 72 часа, ПК ИРО   | Эксперты РПК<br>ЕГЭ по русскому языку                                       |
| 7     | Апрель 2024                             | Мониторинг учебной деятельности по подготовке к ГИА-11, Подведение итогов работы со ШНОР, ПК ИРО  | Специалисты ПК ИРО  |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

| № п/п | Дата (месяц) | Мероприятие<br>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|--------------|---|
| 1     | Октябрь 2023 | Вебинар «Анализ основных результатов ЕГЭ по русскому языку: проблемы и перспективы», ПК ИРО   |
| 2     | Ноябрь 2023  | Вебинар «Подготовка обучающихся к выполнению высоких предметных результатов» (опыт работы Университетской школы ДВФУ, МБОУ СОШ №13 г. Владивостока, МБОУ «Гимназия №1 г. Владивостока, МБОУ «Гимназия №1 им. В.А. Сайбеля Артемовского ГО» и др.), ПК ИРО |
| 4     | Декабрь 2023 | «Подготовка обучающихся к выполнению высоких метапредметных результатов» (опыт работы Университетской школы ДВФУ, МБОУ СОШ №13 г. Владивостока, МБОУ «Гимназия №1 г. Владивостока, МБОУ «Гимназия №1 им. В.А. Сайбеля Артемовского ГО» и др.), ПК ИРО     |
| 5     | Январь 2024  | Из опыта подготовки к написанию сочинения по исходному тексту (МАОУ «Лицей Технический» г. Владивостока, МБОУ СОШ 23 г. Владивостока, МБОУ 5 г. Арсеньева Приморского края и др.), ПК ИРО   |
| 6     | Февраль 2024 | Семинар «Изучение обновлений КИМ ЕГЭ в 2024 г. Формирование УДД». Филиал Нахимовского ВМУ (Президентское кадетское училище), ПК ИРО   |



### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Корректирующие диагностические работы планируются три раза в год: вторая неделя ноября, февраля, апреля. Создание КИМ корректирующих диагностических работ – ПК ИРО, специалисты ЦНППМ.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

1. Проведение обучающих школ (семинаров) на темы «Современные тенденции развития русского языка и русской речи (на основе анализа результатов Тотального диктанта за 2020-2023 гг.)».

2. «Критерии оценивания заданий ЕГЭ (на основе проекта 2024 года). Методика выполнения заданий ЕГЭ».

3. «Типичные пунктуационные ошибки в работах выпускников (на основе анализа результатов ЕГЭ-2023) и методика их преодоления».

4. «Сложные случаи русской пунктуации: синтаксис простого осложненного предложения, сложного предложения при подготовке к ЕГЭ по русскому языку».

5. «Работа с текстом: работа с информацией, имплицитная и эксплицитная информация в текстах разных функционально-смысловых типов речи, способы интерпретации исходного текста».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку*

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>            |
| Панченко Татьяна Федоровна    | ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ), Школа региональный и международных исследований (ВИ-ШРМИ), кафедра русского языка и литературы, доцент, кандидат педагогических наук, доцент, председатель региональной предметной комиссии ГИА-11 по русскому языку |

## МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2019 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 4523    | 43,21                        | 5202    | 53,48                        | 5239    | 55,32                        |

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-23

| Пол     | 2019 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 3009    | 66,53                        | 3410    | 65,55                        | 3469    | 66,21                        |
| Мужской | 1514    | 33,47                        | 1792    | 34,45                        | 1770    | 33,79                        |

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 5239 |
| Из них:                                 | 5222 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |      |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 0    |
| – ВПЛ                                   | 0    |

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 5222 |
| Из них:                                 | 353  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |      |
| – выпускники СОШ                        | 4595 |
| – выпускники интернатов                 | 38   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 31   |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 20   |
| – выпускники профессиональных ОО        | 44   |

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                    | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район | 82   | 1,57                                   |
| (02) Дальнегорский городской округ     | 135  | 2,58                                   |
| (03) Михайловский муниципальный район  | 84   | 1,6                                    |
| (04) Ханкайский муниципальный округ    | 69   | 1,32                                   |
| (05) Хасанский муниципальный район     | 91   | 1,74                                   |

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (06) Черниговский муниципальный район    | 83   | 1,58                                   |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 40   | 0,76                                   |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 62   | 1,18                                   |
| (09) Находкинский городской округ        | 422  | 8,05                                   |
| (10) Город Владивосток                   | 1616   | 30,85                                  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 96   | 1,83                                   |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 136  | 2,6                                    |
| (13) Уссурийский городской округ         | 631  | 12,04                                  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 106  | 2,02                                   |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 31   | 0,59                                   |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 35   | 0,67                                   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 103  | 1,97                                   |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 67   | 1,28                                   |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 26   | 0,5                                    |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 63   | 1,2                                    |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 79   | 1,51                                   |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 24   | 0,46                                   |
| (23) Партизанский городской округ        | 137  | 2,62                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 313  | 5,97                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 130  | 2,48                                   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 32   | 0,61                                   |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 123  | 2,35                                   |
| (28) Спасский муниципальный район        | 35   | 0,67                                   |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 69   | 1,32                                   |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 41   | 0,78                                   |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 52   | 0,99                                   |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 101  | 1,93                                   |
| (33) Кировский муниципальный район       | 53   | 1,01                                   |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 72   | 1,37                                   |

### 1.6. Основные учебники по математике (базовый уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году

Таблица 2-4

| № п/п   | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| <b>Геометрия</b>                                |   |   |
| 1   | Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Поляков В. М. / Под редакцией Подольского В.Е. Математика. Геометрия. Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2017-2020   | 35  |
| 2   | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2021   | 55  |
| 3   | Погорелов А. В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2021   | 5   |
| 4   | Бутузов В.Ф., Прасолов В.В. / Под редакцией Садовниченко В. А. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2020г.                                | 3   |
| <b>Алгебра и начала математического анализа</b> |   |   |
| 5   | Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В. Б., Якир М.С. / Под редакцией Подольского В.Е. Математика. Алгебра и начала математического анализа. Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2020. | 37  |

| № п/п | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|---|---|
| 6     | Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2021        | 45  |
| 7     | Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Акционерное общество Издательство «Просвещение»            | 5   |
| 8     | Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2019 | 4   |

### **1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)**

В 2023 году доля участников, выбравших ЕГЭ по математике базового уровня, относительно общего количества участников ЕГЭ в регионе на 1,84% выше показателя 2022 года.

В выборе математики базового уровня лидируют девушки (66,21% от общего количества участников), это обусловлено выбором юношей специальностей технического направления, где необходима профильная математика для продолжения обучения. Тенденция сохраняется в течение трёх лет.

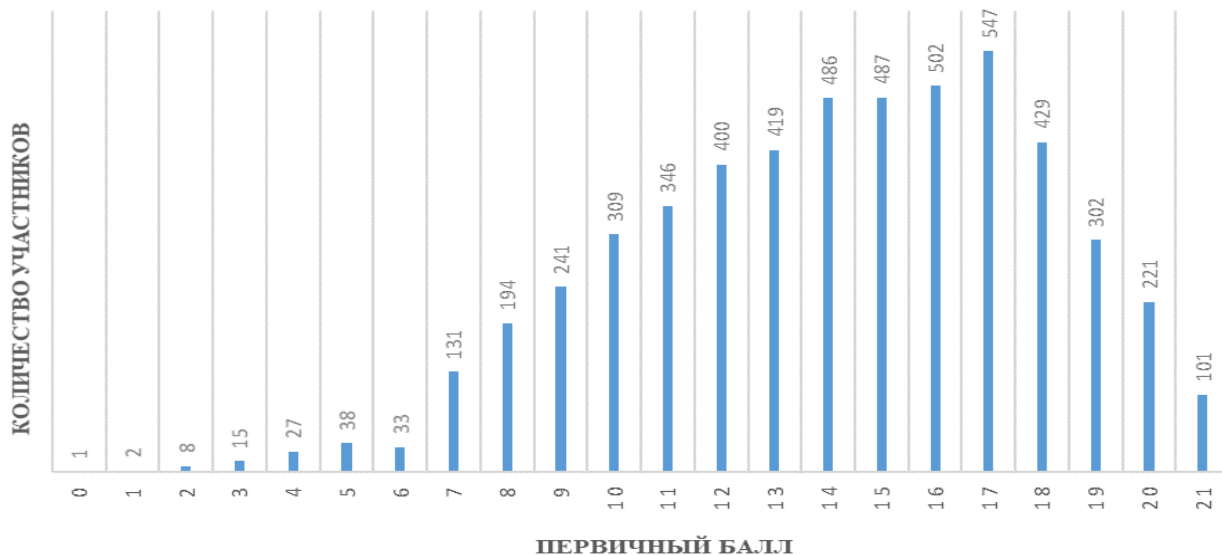
При рассмотрении отдельных категорий участников видно, что основную часть составляют выпускники текущего года. Выпускники прошлых лет математику базового уровня в 2022 году не выбирали.

Наибольшее количество участников, выбирающих базовый уровень математики для сдачи ЕГЭ в 2023 г., приходится на г. Владивосток, Уссурийский ГО., Находкинский ГО, Артёмовский ГО. Среди муниципальных районов наибольшее количество участников приходится на Лесозаводский МР, Надеждинский МР.

Проанализировав количество выпускников текущего года по видам ОО, можно сделать выводы о том, что доля сдававших базовый экзамен выше в гимназиях, лицеях, специальных школах-интернатах по сравнению с математикой профильной. И наоборот, в средних общеобразовательных школах доля выпускников, сдающих математику базовую значительно ниже доли выпускников, сдающих профиль.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной первичный балл, оценку)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за последние 3 года

Таблица 2-6

| № п/п | Участников, набравших балл       | Субъект Российской Федерации |         |         |
|-------|----------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|       |                                  | 2019 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| 1     | ниже минимального балла («2»), % | 2,26                         | 1,5     | 2,37    |
| 2     | «3», %                           | 27,3                         | 29,39   | 23,31   |
| 3     | «4», %                           | 45,59                        | 46,94   | 43,79   |
| 4     | «5», %                           | 24,85                        | 22,16   | 30,54   |

### 2.3. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе типа ОО

Таблица 2-7

|                        | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |       |       |       |
|------------------------|--------------------------------------|---|-------|-------|-------|
|                        |                                      | «2»                                       | «3»   | «4»   | «5»   |
| СОШ                    | 4610                                 | 2,47                                      | 23,95 | 44,43 | 29,15 |
| Лицеи и гимназии       | 353                                  | 0,85                                      | 13,31 | 42,21 | 43,63 |
| Интернаты              | 38                                   | 0   | 18,42 | 42,11 | 39,47 |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 32                                   | 6,25                                      | 53,13 | 31,25 | 9,38  |
| Военные (кадетские) ОУ | 20                                   | 0   | 0     | 15    | 85    |
| Профессиональные ОУ    | 45                                   | 0   | 40    | 40    | 20    |
| Иные ОУ                | 141                                  | 3,55                                      | 19,86 | 35,46 | 41,13 |

### 2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-8

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |       |       |       |
|--|--------------------------------------|---|-------|-------|-------|
|  |                                      | «2»                                       | «3»   | «4»   | «5»   |
| (01) Кавалеровский муниципальный район   | 82                                   | 3,66                                      | 20,73 | 52,44 | 23,17 |
| (02) Дальнегорский городской округ       | 135                                  | 0,74                                      | 16,3  | 54,07 | 28,89 |
| (03) Михайловский муниципальный район    | 84                                   | 5,95                                      | 28,57 | 46,43 | 19,05 |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 69                                   | 1,45                                      | 17,39 | 44,93 | 36,23 |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 91                                   | 6,59                                      | 32,97 | 47,25 | 13,19 |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 83                                   | 2,41                                      | 19,28 | 50,6  | 27,71 |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 40                                   | 0   | 32,5  | 42,5  | 25    |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 62                                   | 1,61                                      | 32,26 | 46,77 | 19,35 |
| (09) Находкинский городской округ        | 422                                  | 1,9                                       | 19,43 | 41    | 37,68 |
| (10) Город Владивосток                   | 1616                                 | 1,98                                      | 23,14 | 40,47 | 34,41 |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 96                                   | 1,04                                      | 29,17 | 43,75 | 26,04 |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 136                                  | 0,74                                      | 22,06 | 41,91 | 35,29 |
| (13) Уссурийский городской округ         | 631                                  | 2,69                                      | 20,44 | 43,58 | 33,28 |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 106                                  | 2,83                                      | 18,87 | 45,28 | 33,02 |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 31                                   | 3,23                                      | 25,81 | 45,16 | 25,81 |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 35                                   | 5,71                                      | 37,14 | 48,57 | 8,57  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 103                                  | 1,94                                      | 40,78 | 39,81 | 17,48 |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 67                                   | 0   | 22,39 | 53,73 | 23,88 |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 26                                   | 0   | 3,85  | 76,92 | 19,23 |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 63                                   | 6,35                                      | 28,57 | 46,03 | 19,05 |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 79                                   | 0   | 21,52 | 50,63 | 27,85 |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 24                                   | 4,17                                      | 16,67 | 66,67 | 12,5  |
| (23) Партизанский городской округ        | 137                                  | 5,11                                      | 32,85 | 49,64 | 12,41 |
| (24) Артёмовский городской округ         | 313                                  | 1,92                                      | 26,84 | 47,28 | 23,96 |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 130                                  | 0,77                                      | 11,54 | 37,69 | 50    |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 32                                   | 0   | 37,5  | 40,63 | 21,88 |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 123                                  | 6,5                                       | 30,08 | 43,9  | 19,51 |
| (28) Спасский муниципальный район        | 35                                   | 0   | 57,14 | 22,86 | 20    |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 69                                   | 2,9                                       | 26,09 | 42,03 | 28,99 |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 41                                   | 2,44                                      | 19,51 | 60,98 | 17,07 |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 52                                   | 7,69                                      | 30,77 | 34,62 | 26,92 |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 101                                  | 0   | 8,91  | 50,5  | 40,59 |
| (33) Кировский муниципальный район       | 53                                   | 3,77                                      | 18,87 | 49,06 | 28,3  |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 72                                   | 2,78                                      | 16,67 | 36,11 | 44,44 |

### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

#### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-9

| № п/п | Наименование ОО                                | Количество участников, чел. | «2» | «3» | «4»   | «5»   |
|-------|--|-----------------------------|-----|-----|-------|-------|
| 1.    | (411) МОБУ СОШ № 8 г. Арсеньев                 | 10                          | 0   | 0   | 10    | 90    |
| 2.    | (526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск | 13                          | 0   | 0   | 15,38 | 84,62 |
| 3.    | (408) МОБУ СОШ № 5 г. Арсеньев                 | 11                          | 0   | 0   | 18,18 | 81,82 |

| № п/п | Наименование ОО   | Количество участников, чел. | «2» | «3»   | «4»   | «5»   |
|-------|---|-----------------------------|-----|-------|-------|-------|
| 4.    | (405) МОБУ СОШ № 1 г. Арсеньев  | 10                          | 0   | 0     | 20    | 80    |
| 5.    | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)                        | 33                          | 0   | 0     | 24,24 | 75,76 |
| 6.    | (19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток                                       | 23                          | 0   | 4,35  | 17,39 | 78,26 |
| 7.    | (29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток                                       | 11                          | 0   | 9,09  | 9,09  | 81,82 |
| 8.    | (16) МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток  | 13                          | 0   | 0     | 30,77 | 69,23 |
| 9.    | (398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)                                     | 14                          | 0   | 14,29 | 7,14  | 78,57 |
| 10.   | (486) МАОУ СОШ № 27 Находкинский ГО                                     | 11                          | 0   | 9,09  | 18,18 | 72,73 |
| 11.   | (513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (факультет довузовской подготовки) | 19                          | 0   | 0     | 36,84 | 63,16 |
| 12.   | (474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО                                     | 23                          | 0   | 4,35  | 30,43 | 65,22 |
| 13.   | (403) АНПОО ДВЦНО (Академический колледж)                               | 12                          | 0   | 0     | 41,67 | 58,33 |
| 14.   | (406) МОБУ СОШ № 3 г. Арсеньев  | 18                          | 0   | 0     | 44,44 | 55,56 |
| 15.   | (402) АНПОО ДВЦНО (ШОД)   | 12                          | 0   | 8,33  | 25    | 66,67 |
| 16.   | (502) МОБУ СОШ № 5 г. Лесозаводск                                       | 36                          | 0   | 8,33  | 27,78 | 63,89 |
| 17.   | (43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток                                     | 31                          | 0   | 6,45  | 32,26 | 61,29 |
| 18.   | (521) МОБУ СОШ № 21 г. Дальнегорск                                      | 20                          | 0   | 5     | 35    | 60    |
| 19.   | (33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток  | 32                          | 0   | 9,38  | 28,13 | 62,5  |
| 20.   | (290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск  | 44                          | 0   | 2,27  | 43,18 | 54,55 |
| 21.   | (14) МБОУ СОШ № 7 г. Владивосток  | 26                          | 0   | 11,54 | 26,92 | 61,54 |
| 22.   | (399) ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)                    | 12                          | 0   | 8,33  | 33,33 | 58,33 |
| 23.   | (412) МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев  | 10                          | 0   | 10    | 30    | 60    |
| 24.   | (473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО                                     | 32                          | 0   | 3,13  | 43,75 | 53,13 |
| 25.   | (527) Школа-интернат № 29 ОАО РЖД г. Уссурийский                        | 12                          | 0   | 8,33  | 33,33 | 58,33 |
| 26.   | (485) МАОУ Гимназия № 1 Находкинский ГО                                 | 17                          | 0   | 5,88  | 41,18 | 52,94 |

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Таблица 2-10

| № п/п | Наименование ОО   | Количество участников, чел. | «2»   | «3»   | «4»   | «5»   |
|-------|---|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 1     | (257) МБОУ "СОШ №1" ПГО                                 | 12                          | 33,33 | 41,67 | 25    | 0     |
| 2     | (243) МБОУ О(С)ОШ с. Михайловка Михайловский МР         | 21                          | 9,52  | 66,67 | 23,81 | 0     |
| 3     | (296) МБОУ СОШ № 4 г. Уссурийск                         | 20                          | 10    | 60    | 30    | 0     |
| 4     | (98) МБОУ СОШ № 6 г. Артем                              | 19                          | 15,79 | 52,63 | 31,58 | 0     |
| 5     | (44) МБОУ СОШ № 42 г. Владивосток                       | 13                          | 15,38 | 46,15 | 38,46 | 0     |
| 6     | (45) МБОУ СОШ № 43 г. Владивосток                       | 13                          | 7,69  | 53,85 | 30,77 | 7,69  |
| 7     | (24) МБОУ СОШ № 18 г. Владивосток                       | 16                          | 6,25  | 56,25 | 25    | 12,5  |
| 8     | (74) МБОУ СОШ № 73 г. Владивосток                       | 34                          | 2,94  | 50    | 41,18 | 5,88  |
| 9     | (220) МБОУ СОШ № 253 им. Т.И. Островской ГО ЗАТО Фокино | 17                          | 5,88  | 52,94 | 29,41 | 11,76 |
| 10    | (70) МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток                       | 15                          | 20    | 33,33 | 33,33 | 13,33 |

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

Диаграмма распределения процента участников ЕГЭ 2023 по математике базового уровня показывает достаточно высокий уровень освоения основ математики. Количество

участников, получивших отметки «4» и «5», составляет 74,33%. Результаты ЕГЭ по математике базового уровня 2023 года в Приморском крае в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2022 года. Есть незначительный рост количества участников, не усвоивших базовый уровень подготовки по математике, на 0,87% по отношению к 2022 году. Но при этом положительная динамика наблюдается по количеству «отличных» результатов – на 8,38%.

В разрезе по типам ОО традиционно лидирующие позиции занимает группа обучающихся лицеев и гимназий. В этой группе более 43,68% обучающихся получили отметку «5» и самый высокий показатель «качество знаний» – 88,84%. На 12% уступает «качество знаний» в СОШ.

Максимальное количество «5» (90%) при отсутствии неудовлетворительных отметок получили выпускники МОБУ СОШ № 8 г. Арсеньева.

В 26 АТЕ отсутствуют участники, получившие неудовлетворительные отметки.

В трех ОО количество «2» превосходит 15%, это МБОУ СОШ № 69 г. Владивосток – 20% при «качестве знаний» – 46,66%, МБОУ СОШ № 6 г. Артем – 15,79% при «качестве знаний» – 31,58%, МБОУ СОШ № 42 г. Владивосток – 15,38% при «качестве знаний» – 38,46%.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике (базовый уровень) в 2023 г. содержал 21 задание. Все задания оцениваются в 1 балл, поэтому максимальный первичный балл за работу равен 21 баллу. Сохранена преемственность в тематике и примерное содержание заданий. Структура варианта изменилась, задания с совпадающими элементами содержания претерпели перенумерацию по сравнению с 2022 годом.

Содержательные особенности варианта КИМ региона в сравнении с вариантом 2022 года имеют следующие изменения:

№10 нахождение периметра многоугольника заменено на нахождение длины отрезка;

№11 объем многогранника вместо объема цилиндра;

№12 нахождение угла в четырехугольнике вместо угла между параллельными прямыми;

№13 нахождение высоты пирамиды вместо объема призмы;

№20 текстовая задана на нахождение средней скорости заменена на задачу, в которой требуется найти на сколько килограммов масса одного сплава меньше массы другого.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-11

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения    | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>2</sup> |                       |                       |                       |                       |
|---------------------|---|---------------------------|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе с баллом «2» | в группе с баллом «3» | в группе с баллом «4» | в группе с баллом «5» |
| 1                   | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б                         | 87  | 46                    | 76                    | 90                    | 97                    |

<sup>2</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>2</sup> |                       |                       |                       |                       |
|---------------------|---|---------------------------|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе с баллом «2» | в группе с баллом «3» | в группе с баллом «4» | в группе с баллом «5» |
| 2                   | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б                         | 97  | 85                    | 96                    | 99                    | 99                    |
| 3                   | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б                         | 91  | 77                    | 88                    | 92                    | 97                    |
| 4                   | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б                         | 84  | 12                    | 64                    | 92                    | 99                    |
| 5                   | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | Б                         | 72  | 14                    | 50                    | 77                    | 94                    |
| 6                   | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | Б                         | 96  | 78                    | 93                    | 98                    | 100                   |
| 7                   | Уметь выполнять действия с функциями  | Б                         | 89  | 41                    | 77                    | 94                    | 99                    |
| 8                   | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | Б                         | 76  | 26                    | 58                    | 79                    | 95                    |
| 9                   | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами   | Б                         | 77  | 19                    | 50                    | 83                    | 98                    |
| 10                  | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами   | Б                         | 78  | 12                    | 53                    | 86                    | 98                    |
| 11                  | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами   | Б                         | 67  | 5                     | 31                    | 74                    | 95                    |
| 12                  | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами   | Б                         | 54  | 0                     | 14                    | 55                    | 91                    |
| 13                  | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами   | Б                         | 59  | 1                     | 15                    | 63                    | 97                    |
| 14                  | Уметь выполнять вычисления и преобразования   | Б                         | 81  | 24                    | 65                    | 86                    | 97                    |
| 15                  | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б                         | 66  | 4                     | 33                    | 71                    | 95                    |
| 16                  | Уметь выполнять вычисления и преобразования   | Б                         | 58  | 12                    | 28                    | 55                    | 92                    |
| 17                  | Уметь решать уравнения и неравенства  | Б                         | 58  | 3                     | 23                    | 58                    | 94                    |
| 18                  | Уметь решать уравнения и неравенства  | Б                         | 29  | 4                     | 8                     | 19                    | 64                    |
| 19                  | Уметь выполнять вычисления и преобразования   | Б                         | 20  | 3                     | 8                     | 12                    | 42                    |
| 20                  | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | Б                         | 11  | 0                     | 2                     | 4                     | 30                    |
| 21                  | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | Б                         | 32  | 5                     | 12                    | 26                    | 60                    |

Для большинства заданий (*базового уровня сложности*) (№№ 1–21) проценты выполнения по региону **выше 50%**, исключение составляют №№ 18,19,20,21, из них хуже всего выполнены задания №№ 19, 20. Поэтому можно говорить о следующих элементах содержания, которые **усвоены** участниками ЕГЭ Приморского края **на недостаточном уровне**: умение строить и исследовать простейшие математические модели и выполнять преобразования.

Для группы «0-6 т.б.» (отметка «2») успешным оказалось только выполнение заданий №№ 2, 3, 6, 7, проценты остальных заданий ниже 50%, причем особенно низки они (0%) в заданиях № 12, 20;

В группе «7-11 т. б.» (отметка «3») успешно выполнили задания №№ 1–10, 14, проценты выполнения остальных недостаточные, хуже всего выполнено задание № 20 (2% выполнения);

Группа «12-16 т. б.» (отметка «4») не справилась с заданиями №№ 18–21, а группа «17-21 т. б.» (отметка «5») не справилась только с № 20.

**Успешно усвоены** такие умения как использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять действия с функциями, выполнять действия геометрическими фигурами.

Если сравнивать изменение процентов выполнения по сравнению с 2022 годом, опираясь на соответствие перенумерованных заданий, то следует отметить существенное повышение процента выполнения: №10 – нахождение длины отрезка (на 15%) и № 11 – нахождение объема куба (на 47%), а по заданию №17 (решение неполного квадратного уравнения) – существенное понижение (на 22%).

Для группы «0-6» отмечается существенное повышение процентов выполнения заданий по сравнению с 2022 годом по №№ 3(+22%), 6(+27%), существенное понижение по №№ 1 (-11%), 17 (-15%). Повышение – по заданиям, использующим метапредметные навыки, понижение – по предметным навыкам.

По группе «7-11» в результаты практически не изменились.

В группе «12-16» существенно выросли проценты выполнения заданий № 9 (+31%), №11 (+61%) и понизились проценты выполнения № 12 (-12%), 16 (-24%). Затруднения стали вызывать задачи на нахождение значений в степенных выражениях и задачи планиметрии.

В группе «17-21» повышены проценты одной задачи стереометрии № 9 (+14%) и понижены другой № 20 (-13%), а также на 20% понижены проценты выполнения задания № 21.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными по математике базовой в 2023 году оказались следующие задания:

**Задание 5.** Простейшая задача по теории вероятностей, проверяет умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей (элемент содержания – вероятности событий).

По региону в целом и в группах «12-16», «17-20» процент выполнения высокий. Группа «7-11» с заданием справилась удовлетворительно (50%), группа, не преодолевших минимальный балл – не справилась совсем. Основные ошибки – вычислительные;

**Задание 11.** Практико-ориентированная задача на вычисление объема. Видны проблемы со смысловым чтением и дефицит функциональной грамотности у части выпускников.

**Задание 12** проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания – сумма углов четырехугольника).

Выполнение можно считать успешным только для групп «12-16» и «17-20». В группе «12-16» с заданием справилась 14% учащихся. Группа «0-6» задание не выполнила. Процент выполнения по региону 54%. Основные ошибки – не смогли разбить четырехугольник на два равнобедренных треугольника и найти значение углов.

**Задание 13** проверяло умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания – объем пирамиды).

Выполнение можно считать успешным для группы «17-20». В группе «12-16» с заданием не справились 63% учеников. В группе «7-11» задание выполнили около 15%, а группа «0-6» задание практически не выполнила. Процент выполнения по региону удовлетворительный (59%). Ошибки вычислительного характера.

**Задание 16** проверяло умение находить значения степеней (элемент содержания – степень и операции над ней).

С заданием справились группы «12-16» и «17-21», треть участников «7-11» и практически не справилась группа, не преодолевших минимальный балл. Основные ошибки – из-за неверно вычисленного показателя степени. Задание, которое встречается в ОГЭ. Выпускники в 11 классе не должны иметь таких проблем.

**Задание 17** проверяло умение решать стандартные уравнения (элемент содержания – квадратное уравнение).

По региону в целом и в группах «12-16» и «17-21» процент выполнения хороший. В группе «7-11» с заданием справилась треть участников, в группе «0-6» с заданием справились только 3%. Из тех, кто не справился – уравнение либо не решали, либо допускали грубые алгоритмические ошибки.

В задании **20** необходимо уметь строить и исследовать простейшие математические модели. С заданием справилось около 10% участников. Причины основных ошибок неумение анализировать текстовые задачи, вычислять масса сплава.

В задании **21** необходимо уметь строить и исследовать простейшие математические модели. С заданием справилось около 32% участников. Причины основных ошибок неумение анализировать текстовые задачи и исследовать простейшие математические модели, связанные с делимостью чисел.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

К заданиям базовой математики, для выполнения которых требуются метапредметные умения, в КИМ 2023 года относятся:

**Задание № 2**, проверяющее умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа числовых данных статистического характера. В заданиях такого типа требуется верно соотносить числовые величины с реальными явлениями. Если принять порог успешности выполнения как 50%, то его значительно превысили все группы. Можно говорить о достаточной сформированности метапредметного умения интерпретации данных;

**Задание № 10**, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, требовало построить математическую модель реальной ситуации. Порог успешности выполнения – 50% значительно превысили все группы, кроме «0-6». Можно сделать вывод об успешном овладении умением решать простые практические задачи;

**Задание № 6**, требующее навыков поиска решений практических задач, имеющих экономическое содержание. Надо было построить математическую модель посещения аттракционов. С заданием успешно справились все группы. Можно подтвердить предыдущий вывод об успешном овладении умением решать и более сложные практические задачи;

**Задание № 8**, проверяющее умение делать логические выводы из представленной информации, требовало навыков оценивания и поиска связей. С заданием успешно справились все группы, что говорит об успешном овладении умением логической интерпретации информации;

**Задание № 20**, проверяющее умение построить математическую модель процесса плавления и концентрации веществ. Можно сделать вывод о слабом владении умением решать исследовательские задачи на концентрацию и сплавы;

**Задания № 19 и 21** требуют применения творческого подхода в выборе метода решения, владения навыками научно-исследовательской деятельности для конструирования примера и учета всех условий. Эти задачи практически не выполнены. Метапредметный навык научно-исследовательской деятельности в задачах с построением примеров для целых чисел очень слабо развит.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Задания №№ 1–11, 14 базового уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности – усвоение школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, чтение диаграмм, применение математических методов для решения экономических задач, интерпретация результата, учет реальных ограничений);

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – площадь треугольника, длина ломаной, углы на плоскости);

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, выбор, включающий арифметические операции, логика высказываний);

- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – квадратное уравнение, числовые неравенства); умение выполнять действия с функциями (элементы содержания – свойства функции по ее графику);

- умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – действия с рациональными числами, со степенями, арифметика целых чисел).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Однако задания №№ 13, 16, 19, 20, 21 и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности – усвоение школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – объем многогранника);

- умение выполнять вычисления и преобразования (элемент содержания – пример числа с заданными свойствами);

- умение строить и исследовать математические модели (элементы содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, средняя скорость).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализ изменений успешности выполнения заданий базовой математики за несколько лет выявляет существенный недостаток подготовки, не связанный с конкретными темами и умениями. Проценты, то повышаются, то понижаются в рамках каждого задания. Малейший уход в сторону от натаскивания на стандартные задания вызывает у большинства экзаменуемых панику.

Динамика изменений процентов выполнения улучшается, если по любой теме (умению) происходит переход к более простому заданию и ухудшается, если к сложному.

Включение тем 11 класса – «Логарифм», «Круглые тела» сразу вызывает резкое снижение процентов выполнения – многие участники экзамена не приступают к решению этих заданий.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году.*

Педагогам-предметникам, особенно из школ с низкими результатами, для ликвидации предметных и методических дефицитов был предложен Перечень

дополнительных профессиональных программ повышения квалификации. На постоянной основе проводились вебинары для учителей. Эти мероприятия позволили плавно перейти к обновленным КИМ и не допустить резкого снижения решаемости

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году*

Проведение диагностической контрольной работы в форме ЕГЭ и тематических вебинаров позитивно повлияло на результаты экзамена в этом году. Предложенные выпускникам КИМ содержали аналоги заданий, вызвавших затруднения в предыдущие годы. На основе анализа результатов диагностической работы были разработаны адресные рекомендации для выпускников различных групп. Тематические вебинары для педагогов и учащихся скомпенсировали недостатки некоторых учебников, особенно по подготовке к заданиям, вошедшим в экзаменационную работу в 2023 году.

○ *Прочие выводы*

Необходим комплексный подход для преодоления повторяющихся из года в год затруднений при решении геометрических заданий. Необходимы на постоянной основе методическая и предметная поддержка педагогов, трансляция передовых практик, помощь в подборе и освоении новых учебно-методических комплексов по геометрии. Только система таких мероприятий позволит преодолеть проблемы, возникающие в регионе.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (базовый уровень) в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Когда в школе начинается подготовка к ЕГЭ по математике, базовый уровень экзамена часто игнорируют. Это приводит к досадным ошибкам. Чтобы их избежать, необходимо разработать план подготовки.

Во-первых, стоит повторить основы, то есть математику 5-6 класса. Для этого можно использовать учебники, рекомендованные ФГОС, которые легко получить в школьной библиотеке или найти в Интернете. От основ зависит успешная подготовка к ЕГЭ по математике: базовый уровень знаний обрести просто необходимо.

Во-вторых, рекомендуется прорешать с обучающимися задания каждого типа, не пропуская. При решении некоторых заданий может оказаться бесполезна вся подготовка к ЕГЭ по математике: базовый уровень, несмотря на название, не предполагает, что все номера составлены без подводных камней.

В-третьих, рекомендуем не игнорировать программу одиннадцатого класса. Структура экзамена редко совпадает с тем, что изучается в школе, но есть и исключения из правила. Когда начинается специализированная подготовка к ЕГЭ по математике, базовый уровень стереометрии, комбинаторики и некоторых других разделов, заложенный именно в одиннадцатом классе, позволяет успешно решать часть заданий КИМ.

Когда в школах начинается подготовка к ЕГЭ по математике, базовый уровень предмета просто нарешивают, не пытаясь разобрать задания. Чтобы разобраться в решении номеров, следует помнить основные типы встречающихся задач:

1. Текстовые задачи – сюда входят задачи на проценты, округление и смекалку. Задачи на проценты решаются через умножение (процент принимается за десятичную дробь

– 15% = 0,15). Задачи на округление решаются через деление с помощью логики. Задача №20 решается методом подбора.

2. Вычисления и преобразования – блок заданий, проверяющих умение обращаться с дробями и степенями, а также с тригонометрическими и иррациональными выражениями. Предполагается, что, когда начинается подготовка к ЕГЭ по математике, базовый уровень знаний и умение обращаться с формулами, данными в начале КИМ, у учащихся уже имеется. В заданиях важно научить подставлять необходимые значения в формулы и производить вычисления по этим формулам, а также записывать числа в разных видах.

3. Размеры и единицы измерения – чтобы решить задания этого раздела, необходимо знать порядок возрастания величин времени, длины, массы, объема, площади и уметь сопоставлять их с реальными объектами.

4. Фигуры – для решения заданий данного блока нужно знать основные понятия (единицы измерения и части фигур), а также уметь сопоставлять их с реальными фигурами и использовать эти данные при решении задач. Например, когда идет подготовка к ЕГЭ по математике, базовый уровень владения стереометрией должен позволять определить объем фигур, площадь их боковых граней и тому подобное.

5. Анализ информации – на экзамене информация представлена в виде графиков, диаграмм и текста. Для решения заданий нужно наблюдать за изменениями величин, а также найти наибольшую из них. Проверяется умение анализировать информацию или выбирать оптимальный вариант, опираясь на логическое мышление.

6. Уравнения и неравенства – проверяется умение использовать данные формулы, выводить из них другие, а также отмечать значения на числовой прямой. Все это обеспечит хорошая подготовка к ЕГЭ по математике: базовый уровень заданий раздела предполагает, что они с большей вероятностью будут типовыми и без подводных камней, к которым привыкают выпускники, сдающие профиль, и учителя.

7. Теория вероятностей (1 задание) – задание, решаемое с помощью определения нужной формулы комбинаторики (их всего три) и подставление в нее значений из задачи.

Решение актуальных заданий экзамена – это почти гарантированно хорошая подготовка к ЕГЭ по математике: базовый уровень предмета также имеет демоверсию, кодификатор и спецификатор, опубликованные на [сайте ФИПИ](#).

Найти дополнительный практический материал можно в открытом банке заданий также [на сайте ФИПИ](#).

Также можно использовать дополнительные пособия:

- комплекс материалов для подготовки учащихся от ФИПИ,
- «Математика в схемах и таблицах» (И.В. Третьяк),
- типовые варианты от разработчиков (И.В. Яценко) и др.

А также рекомендуем каждому учителю:

1. Познакомиться со структурой и содержанием КИМ 2024 года и ознакомить обучающихся с демоверсией экзаменационной работы, с перечнем проверяемых в них знаний и умений, сравнить их с содержанием программного материала тех учебников, по которому учатся школьники, спланировать изучение и повторение в соответствующей теме учебного материала с 5 по 11 класс. В этом им помогут открытые банки заданий ЕГЭ по математике на сайтах: <http://www.mathege.ru/>, <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>.

2. Провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков.

3. Не использовать в практике метод «натаскивания» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а обратить внимание на достижения осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

4. Уделить внимание изучению геометрии, обучение, направленное на получение систематических знаний, на уроках больше рассматривать задания с доказательной частью.

5. Организовать на уроках математики, как можно раньше, работу с текстом, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. В решении таких задач уделить особое внимание на построение соответствующей математической модели, отработав приемы перевода условия с «русского» языка на «математический» язык, учить использовать символику, учить математической письменной речи.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Обратить особое внимание на вебинары по итогам ЕГЭ 2023 по базовой математике для педагогов-предметников и учащихся.

2. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе, по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ЕГЭ.

3. Взаимодействовать с экспертами региональной предметной комиссии. (Состав региональной предметной комиссии Приморского края по математике всегда формируется с учетом представительства различных территорий и методических объединений).

○ *Прочие рекомендации:*

Обеспечить образовательные организации соответствующими учебниками и учебными пособиями, необходимыми для полноценного обучения базовой математике. Регулярно обновлять комплект методического обеспечения, в т. ч. и в цифровом формате.

#### 4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Если говорить о дифференциации обучения в школе, в первую очередь нужна методическая поддержка педагогов, работающих со школьниками с разными уровнями предметной подготовки, особенно в сельских и малокомплектных школах. Подготовка учеников, нацеленных на сдачу базового ЕГЭ по математике, должна идти во всех образовательных организациях, даже если это один ученик из класса.

Исходя из этого рекомендуем:

1. Разработать адресные рекомендации для различных групп учащихся по итогам ЕГЭ 2023 и диагностических работ, для обеспечения положительной динамики индивидуальных достижений обучающихся.

2. Для своевременной корректировки системы подготовки учащихся к итоговой аттестации необходимо выявить пробелы в знаниях учащихся. С этой целью следует проводить диагностические работы с последующим выстраиванием индивидуальной траектории развития обучающегося.

Рекомендации по подготовке учащихся, имеющих **слабую математическую подготовку**:

– каждый учащийся должен быть ознакомлен в открытом банке тестовых заданий;

– выработать навык записи ответов на задания в бланках ответов;

– сформировать умение пользоваться справочными материалами, входящим в состав КИМ;

– для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся слабо овладевшими математическими компетенциями следует различными диагностическими процедурами выявить 8-10 заданий экзамена, из которых 6 может выполнить учащийся, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения;

- отработка безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку);
- регулярное выполнение упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.);
- особое внимание уделять арифметическим вычислениям, навыки которого у части выпускников либо частично утрачены, либо недостаточно сформированы;
- усилить наглядность при изучении геометрии, изображение геометрических фигур, формирование конструктивных умений и навыков, применение геометрических знаний для решения практических задач;
- освоение базовых объектов и понятий курса стереометрии (углы в пространстве, многогранники, тела вращения, площадь поверхности, объем и т.д.);
- решение простейших задач с небольшим числом вариантов (с расчетом на практическое применение), где возможно явное описание и анализ ситуации при изучении теории вероятностей и статистики.

Рекомендации подготовки учащихся, имеющих **высокую математическую подготовку**:

- больше времени уделять логическим рассуждениям при решении задач.
- изучать с учащимися материал, который не входит в программу школьного курса.
- необходимо учить школьников очень внимательно знакомиться с условием задания.
- поддержание постоянного интереса к предмету путем предложения для решения нестандартных задач (школьникам, как правило, интересны задачи, для решения которых необходимо придумать какой-либо новый способ или использовать знания, выходящие за рамки школьных учебников) и поощрение интереса к изучению внепрограммного материала.
- индивидуальный подход, корректное выстраивание образовательной траектории развития учащегося (рекомендации литературы для подготовки, дать ссылку в сети Интернет, и т.д.), помощь в самоопределении и развитии личности.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Осуществлять контрольные и проверочные работы с использованием экзаменационных бланков или бланков, аналогичных экзаменационным.
2. Проводить не менее двух «пробных» тестирований в течение каждого года обучения в 10–11 классе с учетом пройденного материала.
3. Осуществлять анализ прошедшего тестирования, с учетом анализа корректировать дальнейшую деятельность.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

Рекомендовано:

- осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, особенно её практической части, ориентируясь на государственный образовательный стандарт среднего общего образования;
- проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания математике, подготовки к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, выбора более эффективных учебно-методических комплексов.
- изучить и проанализировать результаты ЕГЭ по математике на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Математика» и уровня подготовки учащихся к государственной (итоговой) аттестации;
- организовать «адресную» помощь тем образовательным организациям с высоким процентом не достигших минимальной границы;



– обобщить и распространить позитивный опыт подготовки учащихся к ЕГЭ, использования тестовых форм контроля уровня обученности учащихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.

○ *Прочие рекомендации:*

Работникам организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации):

1. Рекомендовать продолжить обучение учителей математике по всем существующим в Приморском крае программам курсов повышения квалификации и модульным курсам, отражающим специфику работы по изучению предмета, учитывая положительное влияние обучения педагогов на данных курсах на совершенствование их профессионального мастерства.

2. При разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей рассмотреть возможность усиления практической составляющей курсов с целью отработки методики преподавания математики в школе.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

1. Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ЕГЭ по математике в 2023 году.

2. Изучить и обсудить демоверсию КИМ ЕГЭ-2024.

3. Проанализировать результаты «пробных» тестирований, скорректировать рабочую программу с учетом анализа.

4. Разработать мероприятия по подготовке к ЕГЭ разных категорий учащихся.

5. Организовать трансляцию лучших практик в рамках каскадной модели горизонтального обучения.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по математике (базовый уровень) размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-22-11.pdf>

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Организовать проведение еженедельных вебинаров с привлечением членов предметных комиссий ОГЭ/ЕГЭ по актуальным вопросам.

2. Организовать каскадную модель по обмену опытом с участием членов методического актива и руководителей муниципальных МО;

3. Осуществлять сетевое взаимодействие с вузами, Академией Минпросвещения РФ, федеральными методистами.

4. Определить профессиональные дефициты педагогов и на основе этого разработать тематику курсов повышения квалификации и образовательные интенсивы.

5. Организовать ППК для работы с учащимися с разным уровнем предметной подготовки.

6. Организовать ППК для разных категорий педагогов.

7. Не реже 2 раз в год организовывать образовательные интенсивы для учителей предметников в очном формате по результатам «пробных» тестирований.

8. Сотрудникам ГАУ ДПО ПК ИРО разработать КИМ для проведения «пробных» тестирований и серии проверочных работ по предмету с последующим анализом и разработкой плана коррекции затруднений.

9. Создать банк методических практик по подготовке к ЕГЭ из числа наиболее успешных.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения  
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования  
5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях  
в дорожную карту по развитию региональной системы образования  
на 2022–2023 уч.г.**

Таблица 2-12

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)   | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий  |
|-------|---|---|---|
| 1     | Вебинар «ГИА по математике: результаты и перспективы. КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2023 года»  | Руководители районных методических кабинетов и школьных методических объединений предметников, руководители общеобразовательных организаций, учителя-предметники. | Подробный анализ выполнения заданий разного уровня сложности с указанием типичных ошибок для групп с разным уровнем подготовки дает возможность получить более широкую информацию об итогах ЕГЭ.<br>Во время занятия изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету, рассмотрены типичные ошибки.<br>Изучены изменения КИМ и критерии оценивания экзаменационных работ ЕГЭ, ОГЭ 2023 года.<br>Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так как это востребовано учителями математики. |
| 2     | Заседания районных методических объединений педагогов-предметников по теме «Анализ результатов итоговой аттестации 2023 года» | Сентябрь-октябрь 2023 г. заседание РМО Учителя математики, методисты по математике  | Подведены итоги ГИА-2023.<br>Изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предметам.<br>Изучены изменения в критериях оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.<br>Разработаны рекомендации по работе с обучающимися при подготовке к ГИА- 2023.<br>Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так как это востребовано учителями математики.  |
| 3     | Еженедельные веб-семинары на базе ИРО с привлечением различных образовательных организаций, методистов, учителей-предметников | Серия вебинаров для педагогов и учащихся. 13.03-27.03.2023 03.04-24.04.2023   | Необходимое мероприятие как средство взаимодействия с педагогическим сообществом и учащимися, особенно по итогам диагностических работ  |
| 4     | Подготовка экспертов региональной предметной комиссии к работе при проведении ЕГЭ по математике» (24 ч.)                      | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации. Предназначена для действующих экспертов региональной предметной комиссии. 01.03-07.03.2023      | Программа необходима для повышения уровня квалификации действующих экспертов региональной предметной комиссии. Каждый эксперт обязан для подтверждения своего статуса проходить обучение не реже, чем раз в три года. Поддержание уровня квалификации членов предметной комиссии является необходимым условием ее успешной работы   |

| № п/п | Название мероприятия   | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий   |
|-------|--|---|--|
| 5     | Диагностическая контрольная работа в формате профильного ЕГЭ по математике | Выпускники текущего года.   | Мероприятие очень эффективное и необходимое для выпускников, педагогов и предметной комиссии. КИМ были разработаны с учетом проблемных моментов и новых заданий с целью минимизации возможных ошибок. Является хорошей тренировкой для членов региональной предметной комиссии |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023–2024 уч. г. на региональном уровне.

### 5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023–2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-13

| № п/п | Дата (месяц)   | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  | Категория участников  |
|-------|----------------|---|---|
| 1     | Август         | «Анализ образовательных результатов обучающихся по математике на основе данных оценочных процедур»  | На усмотрение администрации муниципалитетов                                   |
| 2     | В течение года | Взаимодействие с руководителями образовательных организаций и руководителями методических объединений с целью оказания адресной поддержки учебным заведениям и территориям с низкими результатами ЕГЭ 2022. | Руководители ОО, педагоги-предметники, руководители методических объединений. |
| 3     | В течение года | Проведение вебинаров по запросам ОО с низкими результатами ЕГЭ,   | Педагоги-предметники.   |
| 4     | В течение года | Организация обучения педагогов по ДПП на базе института развития образования.   | Педагоги-предметники.   |

### 5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-14

| № п/п | Дата (месяц)               | Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|----------------------------|--|
| 1     | Октябрь-март 2023/2024 гг. | Проведение вебинаров и видеоконференций с участием председателя предметной комиссий ЕГЭ по математике, а также педагогов из школ с высокими результатами на экзаменах      |
| 2     | Февраль-март 2024 г.       | Преподавание математики на углубленном уровне в профильных классах: лучшие практики (естественно-научный, технологический, социально-экономический, универсальный профили) |
| 3     | Февраль-апрель 2024 г.     | Методика проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом при проведении ГИА по образовательным программам ОО (математика)                                       |
| 4     | Октябрь-март 2023/2024 гг. | Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике: из опыта работы  |

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

На уровне образовательных организаций:

- проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету у обучающихся, планирующих выбор предмета (дата устанавливается ОО);
- проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (дата устанавливается ОО);
- на вторую декаду января 2024 года запланировано проведение регионального репетиционного экзамена по математике профильного уровня для выпускников 11 классов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (базовый уровень):

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-------------------------------|--|
| Найдышева Елена Викторовна    | учитель высшей категории МБОУ «СОШ № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока», председатель ПК  |

# МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 5515    | 55,37                        | 4426    | 45,50                        | 4061    | 42,88                        |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 2392    | 43,37                        | 1682    | 38,00                        | 1483    | 36,52                        |
| Мужской | 3123    | 56,63                        | 2744    | 62,00                        | 2578    | 63,48                        |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Приморском крае по категориям

Таблица 2-3

|   |      |
|---|------|
| Всего участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) | 4061 |
| Из них:   | 3806 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО                    | 72   |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО                    | 182  |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |      |
|---|------|
| Всего ВТГ                               | 3806 |
| Из них:                                 | 446  |
| – выпускники лицеев и гимназий          | 3109 |
| – выпускники СОШ                        | 44   |
| – выпускники интернатов                 | 3    |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 103  |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 33   |
| – выпускники профессиональных ОО        |      |

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) | % от общего числа участников в Приморском крае |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район   | 29   | 0,71   |
| (02) Дальнегорский городской округ       | 69   | 1,7  |
| (03) Михайловский муниципальный район    | 48   | 1,18   |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 33   | 0,81   |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 48   | 1,18   |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 64   | 1,58   |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 37   | 0,91   |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 24   | 0,59   |
| (09) Находкинский городской округ        | 324  | 7,98   |
| (10) Город Владивосток                   | 1711   | 42,13  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 65   | 1,6  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 62   | 1,53   |
| (13) Уссурийский городской округ         | 410  | 10,1   |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 78   | 1,92   |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 8  | 0,2  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 15   | 0,37   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 64   | 1,58   |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 26   | 0,64   |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 17   | 0,42   |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 49   | 1,21   |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 24   | 0,59   |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 17   | 0,42   |
| (23) Партизанский городской округ        | 81   | 1,99   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 238  | 5,86   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 136  | 3,35   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 26   | 0,64   |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 73   | 1,8  |
| (28) Спасский муниципальный район        | 35   | 0,86   |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 45   | 1,11   |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 15   | 0,37   |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 47   | 1,16   |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 91   | 2,24   |
| (33) Кировский муниципальный район       | 26   | 0,64   |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 26   | 0,64   |

**1.6. Основные учебники по математике (профильный уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Приморского края Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 2-6

| № п/п   | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| <b>Геометрия</b>                                |   |   |
| 1   | Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Поляков В.М. Математика. Геометрия. / Под редакцией В.Е. Подольского. Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2017-2020                                       | 35  |
| 2   | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2021   | 55  |
| 3   | Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2021  | 5   |
| 4   | Бутузов В.Ф., Прасолов В.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия / Под редакцией В.А. Садовниченко. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2020                                 | 3   |
| <b>Алгебра и начала математического анализа</b> |   |   |
| 5   | Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. Алгебра и начала математического анализа / Под редакцией В.Е. Подольского. Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2020 | 37  |
| 6   | Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2021                  | 45  |
| 7   | Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Акционерное общество Издательство «Просвещение».                     | 5   |
| 8   | Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и другие Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. Акционерное общество Издательство «Просвещение», 2019.       | 4   |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)**

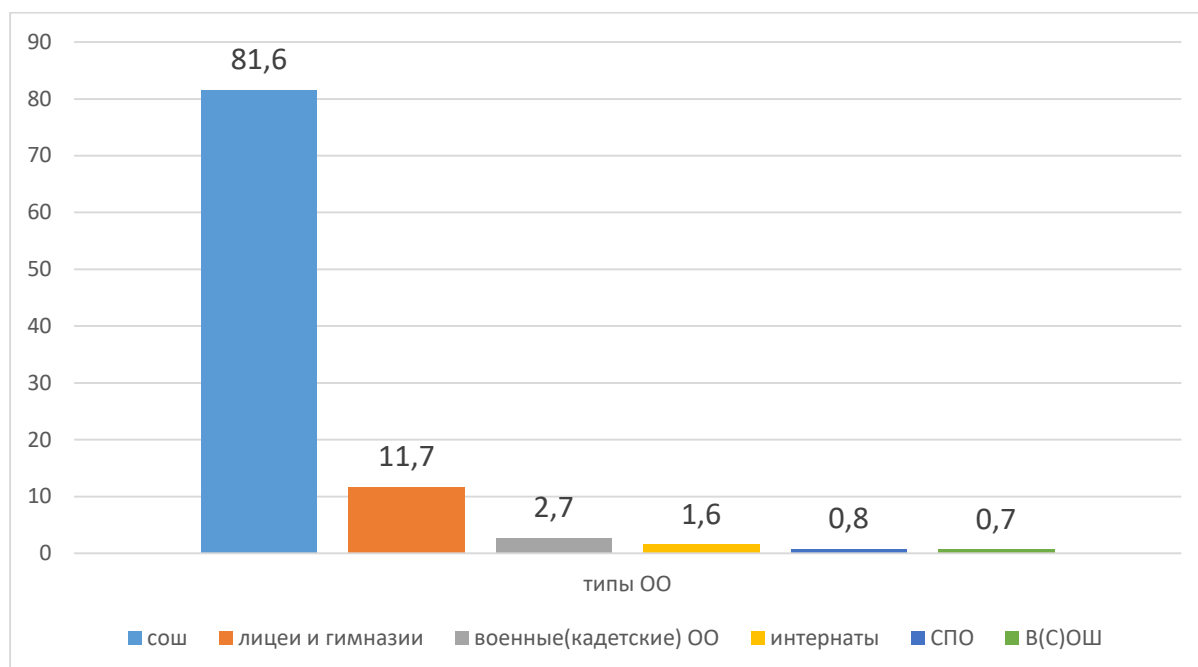
Анализ п. 1.1-1.6 позволяет сделать следующие выводы:

1. В 2023 году математику (профильный уровень) выбрало на 2,62% меньше участников по сравнению с показателями прошлого года. Одной из причин является уменьшение количества обучающихся, освоивших образовательную программу среднего общего образования, и увеличение количества выпускников, выбирающих базовый уровень. Другая причина связана с изменениями структуры КИМ и уровня сложности заданий.

2. Статистика по процентному соотношению юношей и девушек показывает, что в 2023 году большая доля приходится на участников-юношей (примерно в 1,7 раза больше, чем девушек), девушек в 2023 году по сравнению с 2022 годом уменьшилось примерно на 6,85 %, это обусловлено выбором юношей специальностей технического направления, где необходима профильная математика для продолжения обучения. Тенденция сохраняется в течение трёх лет.

3. Распределение участников ЕГЭ по категориям (табл. 2-3) остается традиционным – большую часть (93,72 %) составляют выпускники текущего года. Доля участников – выпускников прошлых лет незначительно увеличилась (2022 год – 3,9%, 2023 год – 4,48%), а обучающихся по программам СПО по сравнению с 2022 годом уменьшилось и составило 1,77%.

4. Процентное соотношение в выборе предмета по типу образовательной организации осталось неизменным. Рейтинг ОО по типу в 2023 году:



5. Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Анализ выбора предмета показал, что самый высокий процент сдающих от общего числа участников в регионе приходится на город Владивосток – 42,13%, Уссурийский городской округ (10,1%), Находкинский городской округ (7,98%). Участники ЕГЭ остальных муниципалитетов выбрали профильную математику от 0,2 до 5,86% от количества сдающих экзамен.

Среди муниципальных районов наибольшее количество участников приходится на Надеждинский МР – 1,8%, Черниговский МР – 1,56% и Хорольский МР – 1,22%.

По сравнению с предыдущими двумя годами есть значительное уменьшение участников в Пожарском, Тернейском, Дальнереченском муниципальных районах.

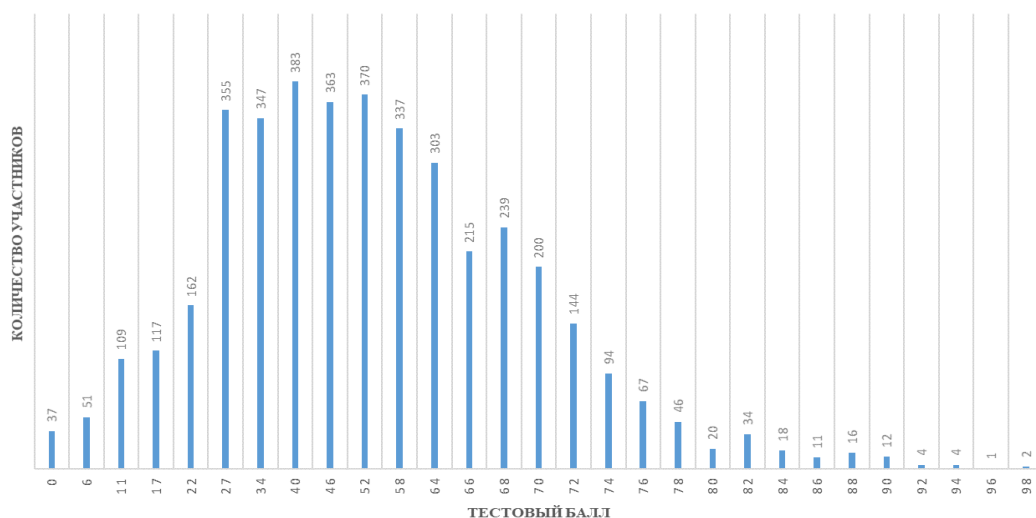
Динамику числа участников следует связать с комплексом факторов, ключевыми среди которых являются:

- активная работа органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по повышению качества образовательных результатов обучающихся;
- колебание индивидуальных образовательно-профессиональных интересов и запросов участников экзамена текущего года, определяющих выбор ими предметов для сдачи ЕГЭ, необходимых для последующего поступления в высшие учебные заведения;
- изменение структуры КИМ в сторону повышения сложности.



## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



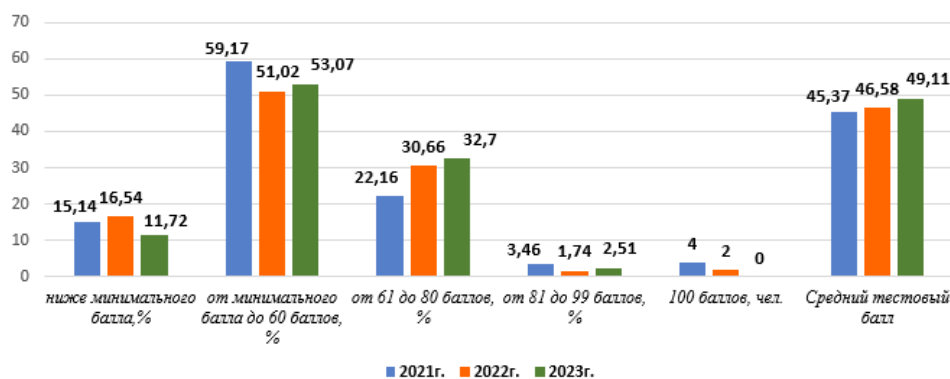
Из диаграммы видно, что наибольшее количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) набрали от 40 до 52 тестовых балла.

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

Таблица 2-7

| № п/п | Участников, набравших балл            | Приморский край |         |         |
|-------|---------------------------------------|-----------------|---------|---------|
|       |                                       | 2021 г.         | 2022 г. | 2023 г. |
| 1     | ниже минимального балла, %            | 15,14           | 16,54   | 11,72   |
| 2     | от минимального балла до 60 баллов, % | 59,17           | 51,02   | 53,07   |
| 3     | от 61 до 80 баллов, %                 | 22,16           | 30,66   | 32,7    |
| 4     | от 81 до 99 баллов, %                 | 3,46            | 1,74    | 2,51    |
| 5     | 100 баллов, чел.                      | 4               | 2       | 0       |
| 6     | Средний тестовый балл                 | 45,37           | 46,58   | 49,11   |

#### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года



Данные таблицы 2–7 свидетельствуют о том, что процент участников, не преодолевших минимальный порог, снизился на 4,82%, а также повысилось количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, на 2,04%. Средний балл составил 49,11, что выше по сравнению с 2022 и 2021 годами.

## 2.3. Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| № п/п | Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|-------|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| 1     | Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 9,67                               | 62,5                               | 34,62 | 25                       |
| 2     | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 53,73                              | 31,94                              | 47,25 | 25                       |
| 3     | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 34,1                               | 5,56                               | 14,29 | 50                       |
| 4     | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 2,5                                | 0                                  | 3,85  | 0                        |
| 5     | Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 0                                  | 0                                  | 0     | 0                        |

Данные таблицы 2-8 свидетельствуют о том, что наибольшее количество участников ЕГЭ 2023 г. имеют результат от минимального тестового балла до 60 баллов из всех групп участников экзамена текущего года, а также набравших от 61 до 80 тестовых балла из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования, выпускников прошлых лет и участников экзамена с ОВЗ.

Наряду с этим, высокобалльные результаты продемонстрированы участниками ЕГЭ из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования, и выпускников прошлых лет. Выпускников, получивших 100 баллов в этом году, нет.

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 10,44                                     | 56,54                        | 31,45              | 1,57               | 0  |
| Лицеи и гимназии       | 4,93                                      | 40,36                        | 46,19              | 8,52               | 0  |
| Интернаты              | 11,36                                     | 45,45                        | 38,64              | 4,55               | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 33,33                                     | 66,67                        | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 33,98                        | 60,19              | 5,83               | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 41,2                                      | 42,61                        | 13,73              | 2,46               | 0  |
| Иные ОУ                | 8,82                                      | 54,41                        | 36,76              | 0                  | 0  |

Данные таблицы 2–9 свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ в 2023 г. продемонстрированы выпускниками военно-учебных заведений:

среднее значение доли участников ЕГЭ по математике из военно-учебных заведений, набравших от 61 до 99 тестовых баллов, составляет 60,19%;

среднее значение доли участников ЕГЭ по математике из лицеев и гимназий, набравших от 61 до 99 тестовых баллов, составляет 46,19%;

среднее значение доли участников ЕГЭ по математике из средних общеобразовательных школ, набравших от 61 до 99 тестовых баллов, составляет 31,45%.

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район    | 29                                   | 27,59                                     | 55,17                        | 17,24              | 0                   | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ        | 69                                   | 14,49                                     | 57,97                        | 23,19              | 4,35                | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район     | 48                                   | 10,42                                     | 68,75                        | 20,83              | 0                   | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ       | 33                                   | 15,15                                     | 63,64                        | 18,18              | 3,03                | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район        | 48                                   | 27,08                                     | 45,83                        | 27,08              | 0                   | 0  |
| (6) Черниговский муниципальный район     | 64                                   | 6,25                                      | 57,81                        | 35,94              | 0                   | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район       | 37                                   | 10,81                                     | 72,97                        | 16,22              | 0                   | 0  |
| (8) Пограничный муниципальный округ      | 24                                   | 4,17                                      | 79,17                        | 16,67              | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ         | 324                                  | 11,11                                     | 50,31                        | 36,42              | 2,16                | 0  |
| (10) Город Владивосток                   | 1711                                 | 11,05                                     | 47,11                        | 38,4               | 3,45                | 0  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 65                                   | 13,85                                     | 60                           | 26,15              | 0                   | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 62                                   | 16,13                                     | 53,23                        | 29,03              | 1,61                | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ         | 410                                  | 11,22                                     | 47,56                        | 37,07              | 4,15                | 0  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 78                                   | 8,97                                      | 64,1                         | 25,64              | 1,28                | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 8                                    | 0   | 62,5                         | 37,5               | 0                   | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 15                                   | 26,67                                     | 73,33                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 64                                   | 14,06                                     | 65,63                        | 20,31              | 0                   | 0  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 26                                   | 11,54                                     | 57,69                        | 30,77              | 0                   | 0  |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 17                                   | 23,53                                     | 58,82                        | 17,65              | 0                   | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 49                                   | 22,45                                     | 69,39                        | 8,16               | 0                   | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 24                                   | 12,5                                      | 66,67                        | 20,83              | 0                   | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 17                                   | 17,65                                     | 58,82                        | 23,53              | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 81                                   | 18,52                                     | 61,73                        | 19,75              | 0                   | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 238                                  | 6,72                                      | 64,71                        | 26,05              | 2,52                | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 136                                  | 5,15                                      | 53,68                        | 37,5               | 3,68                | 0  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 26                                   | 23,08                                     | 50                           | 26,92              | 0                   | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 73                                   | 15,07                                     | 61,64                        | 21,92              | 1,37                | 0  |
| (28) Спасский муниципальный район        | 35                                   | 17,14                                     | 71,43                        | 11,43              | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 45                                   | 15,56                                     | 60                           | 24,44              | 0                   | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 15                                   | 26,67                                     | 66,67                        | 6,67               | 0                   | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 47                                   | 17,02                                     | 55,32                        | 27,66              | 0                   | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 91                                   | 6,59                                      | 64,84                        | 27,47              | 1,1                 | 0  |
| (33) Кировский муниципальный район       | 26                                   | 19,23                                     | 46,15                        | 34,62              | 0                   | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 26                                   | 3,85                                      | 65,38                        | 30,77              | 0                   | 0  |

Данные таблицы 2–10 позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по математике в 2023 г. участников экзамена из разных районов Приморского края.

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО                                  | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|--|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1     | (82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток       | 83                          | 32,53                                    | 60,24                                   | 7,23  | 0   |
| 2     | (290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск                 | 24                          | 16,67                                    | 45,83                                   | 33,33   | 4,17                                      |
| 3     | (29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток                | 24                          | 12,5                                     | 75                                      | 12,5  | 0   |
| 4     | (402) АНПО ДВЦНО (ШОД)                           | 19                          | 10,53                                    | 68,42                                   | 21,05   | 0   |
| 5     | (485) МАОУ Гимназия № 1 Находкинский ГО          | 10                          | 10                                       | 40                                      | 40  | 10  |
| 6     | (527) Школа-интернат № 29 ОАО РЖД г. Уссурийский | 23                          | 8,7                                      | 56,52                                   | 34,78   | 0   |
| 7     | (101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем                     | 47                          | 8,51                                     | 48,94                                   | 42,55   | 0   |
| 8     | (19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток                | 27                          | 7,41                                     | 66,67                                   | 25,93   | 0   |
| 9     | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) | 79                          | 6,33                                     | 59,49                                   | 34,18   | 0   |
| 10    | (472) МАОУ СОШ № 11 Находкинский ГО              | 16                          | 6,25                                     | 68,75                                   | 25  | 0   |
| 11    | (474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО              | 32                          | 6,25                                     | 56,25                                   | 37,5  | 0   |
| 12    | (502) МБОУ СОШ № 5 г. Лесозаводск                | 17                          | 5,88                                     | 58,82                                   | 29,41   | 5,88                                      |
| 13    | (411) МБОУ СОШ № 8 г. Арсеньев                   | 18                          | 5,56                                     | 83,33                                   | 5,56  | 5,56                                      |
| 14    | (526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск   | 52                          | 3,85                                     | 69,23                                   | 26,92   | 0   |

**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)**

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО   | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|---|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1     | (259) МБОУ СОШ №3 Партизанский ГО                           | 11                          | 36,36  | 27,27  | 36,36  | 0   |
| 2     | (27) МБОУ СОШ № 21 г. Владивосток                           | 13                          | 30,77  | 38,46  | 30,77  | 0   |
| 3     | (301) МБОУ ВСОШ № 1 с. Воздвиженка Уссурийский ГО           | 14                          | 28,57  | 42,86  | 28,57  | 0   |
| 4     | (202) МБОУ СОШ № 3 ГО Большой Камень                        | 11                          | 27,27  | 63,64  | 9,09   | 0   |
| 5     | (495) МОБУ СОШ № 1 г. Дальнегорск                           | 11                          | 27,27  | 45,45  | 27,27  | 0   |
| 6     | (366) МБОУ «СОШ № 8» с. Спасское Спасский МР                | 20                          | 25   | 70   | 5  | 0   |
| 7     | (333) МБОУ СОШ № 1 с. Хороль Хорольский МО                  | 12                          | 25   | 66,67  | 8,33   | 0   |
| 8     | (433) МБОУ СОШ № 10 п. Раздольное Надеждинский МР           | 12                          | 25   | 66,67  | 8,33   | 0   |
| 9     | (480) МАОУ СОШ № 22 Находкинский ГО                         | 12                          | 25   | 66,67  | 8,33   | 0   |
| 10    | (37) МБОУ СОШ № 33 г. Владивосток                           | 17                          | 23,53  | 64,71  | 11,76  | 0   |
| 11    | (130) МКОУ СОШ с. Владимиро-Александровское Партизанский МР | 17                          | 23,53  | 47,06  | 29,41  | 0   |
| 12    | (488) МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО                      | 18                          | 22,22  | 55,56  | 22,22  | 0   |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

На протяжении последних трех лет результаты ЕГЭ по математике профильного уровня изменялись в сторону улучшения по всем показателям. Это является заслугой методических объединений, всего педагогического сообщества и Института развития образования Приморского края.

Силами методического кабинета математики во взаимодействии с РЦОИ и Института развития образования регулярно проводились дополнительные программы повышения квалификации, тематические семинары и веб-семинары, круглые столы, посвященные подготовке к ЕГЭ, ОГЭ и ВПР. Проведение регионального репетиционного экзамена по профильной математике во второй декаде января, результаты которого ориентируют выпускников текущего года на окончательное решение по выбору профильного уровня математики, сыграло немалую роль.

Анализируя результаты экзамена в 2023 году по математике профильного уровня, видно, что средний балл существенно изменился, он составил 49,11, что на 2,53 больше, чем в 2022 году (средний балл 46,58) и на 3,74 выше, чем в 2021 году (средний балл 45,37). Увеличение среднего балла при усложнении работы характеризует более осмысленный подход в выборе экзамена профильного уровня выпускниками.

Доля высокобалльников в 2023 году составила 2,51%, в 2022 году – 1,74%, в 2021 году – 3,46%. Это на 0,77 % выше, чем в 2022 году, но ниже на 0,95%, чем в 2021 году.

В 2023 году стобалльных результатов нет, в 2022 году получены 2 стобалльных результата, в 2021 году – 4 стобалльных результата.

Наилучшие результаты показывают выпускники тех школ, в которых есть классы с профильным преподаванием математики и/или ведутся элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня.

Наиболее высокие результаты среди участников ЕГЭ демонстрируют учащиеся «Лицея «Технический» города Владивостока», Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ, МБОУ СОШ № 23 города Владивостока, АНПОО ДВЦНО (ШОД).

В 2023 году уменьшилась доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, по всем группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

– выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, на 5,2% (с 14,87% в 2022 году до 9,67% в 2023 году);

– выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, на 4,17% (с 66,67% в 2022 году до 62,5% в 2023 году).

Повысилась доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, по всем группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, включая участников с ОВЗ.

В ряде районов края результаты стабильно либо хорошие, либо низкие, что требует внимательного анализа уровня подготовки педагогических кадров и дифференцированного подхода как в адресной методической помощи, так и повышении квалификации педагогического коллектива. Детальный анализ западающих тем по ОО необходимо использовать в работе учреждений, реализующих дополнительные профессиональные программы повышения квалификации.



По совокупности данных представляется необходимым проведение более детального изучения (мониторинга) состояния практики обучения математики в школах Кавалеровского, Кировского, Анучинского, Хасанского муниципальных районов.

Среди АТЕ большее количество высокобалльников (доля участников, получивших от 81 до 99 баллов) показали Дальнегорский городской округ (4,35%) город Владивосток (3,45%) и Уссурийский городской округ (4,15%), Арсеньевский городской округ (3,68%).

Причинами улучшения среднего балла экзамена по профильной математике считаем:

- положительные результаты системной работы методических объединений АТЕ (вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты);

- качественная системная подготовка выпускников текущего года к государственной итоговой аттестации;

- системная работа в образовательных организациях с обучающимися по выбору ЕГЭ по математике по уровням, в том числе разъяснительно-информационную работу с родителями обучающихся по искоренению позиции «пусть попробует сдать»;

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)**

ЕГЭ по математике (профильный уровень) проводился с использованием стандартизированного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которых полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней общеобразовательной школы.

КИМ профильного уровня в 2023 году состоял из двух частей и содержал 18 заданий.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут). По сравнению с моделью 2022 г. присутствуют изменения в структуре КИМ, при этом сохранилась преемственность в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

**Часть 1** содержит 11 заданий (задания 1–11) с кратким числовым ответом, предназначенных для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

**Часть 2** содержит 7 заданий (задания 13–18) с развернутым ответом по материалу курса математики средней школы, среди которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации знаний абитуриентов вузов.



Задания делятся на **три математических модуля**: алгебра и начала математического анализа, геометрия, практико-ориентированные задания.

**Задания 3, 4, 8, 9** первой части и **15** задание второй части представляют собой практико-ориентированный модуль, включая задания на элементы курса теории вероятностей.

**Задания 1 и 2** первой части, **задания 13 и 16** второй части – геометрические.

**Задания 5, 6, 7, 11** первой части и **задания 12, 14, 17, 18** второй части – задания по алгебре и началам математического анализа.

В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей. Данные задания были направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний.

С помощью заданий части 2 осуществлялась проверка знаний математики на профильном уровне.

Всего в КИМ 18 заданий – 11 заданий с кратким ответом в первой части (дающие в сумме 11 первичных баллов) и 7 заданий с развернутым ответом (дающие 20 первичных баллов).

В таблице ниже представлена сравнительная информация содержания КИМ 2022 и 2023 годов.

| КИМ 2023 года |  | Ким 2022 г |  | Изменение в содержании |
|---------------|--|------------|--|------------------------|
| № задания     | Содержание   | № задания  | Содержание   |                        |
| №1            | Найти площади трапеции, являющейся частью параллелограмма  | № 3        | Вычислить значение центрального угла.  | есть изменение         |
| №2            | Вычислить объем цилиндра по известному объему конуса, имеющего тоже основание и высоту   | № 5        | Вычислить объем цилиндра по данному объему другого цилиндра при известном изменении высоты и радиуса начального цилиндра | частичное изменение    |
| №3            | Вычислить классическую вероятность при известном общем количестве и количестве спортсменов данной страны                           | № 2        | Вычислить классическую вероятность при известном общем количестве и количестве спортсменов данной страны                 | без изменения          |
| № 4           | Вычислить вероятность попадания/ непопадания стрелка в заданные мишени   | №10        | Вычислить вероятность попадания/ непопадания стрелка в заданные мишени   | без изменения          |
| № 5           | Решить показательное уравнение   | № 1        | Решить иррациональное уравнение  | есть изменение         |
| № 6           | Вычислить значение логарифмического выражения  | № 4        | Вычислить значение тригонометрического выражения   | есть изменение         |
| № 7           | По графику функции найти количество точек, в которых производная отрицательна  | № 6        | По графику функции и его касательной в некоторой точке найти значение производной в этой точке                           | частичное изменение    |
| № 8           | По формуле связи фокусного расстояния, расстояний от линзы до лампочки и экрана найти оптимальное расстояние от линзы до лампочки. | № 7        | По формуле вычисления работы при опускании водолазного колокола найти объем колокола                                     | есть изменение         |
| № 9           | Решить текстовую задачу на работу при заполнении резервуара водой из двух труб   | № 8        | Решить текстовую задачу на движение теплохода по реке, по течению и против течения                                       | есть изменение         |
| № 10          | Восстановить уравнения квадратичной и линейной функций, найти координаты их невидимой на чертеже точки пересечения                 | № 9        | Восстановить уравнение показательной функции, найти значение функции в указанной точке                                   | есть изменение         |

| КИМ 2023 года |   | Ким 2022 г |  | Изменение в содержании |
|---------------|---|------------|--|------------------------|
| № задания     | Содержание  | № задания  | Содержание   |                        |
| № 11          | Найти наибольшее значение функции, содержащей квадратный корень, на заданном промежутке   | №11        | Найти точку минимума функции, заданной многочленом   | есть изменение         |
| № 12          | Решить тригонометрическое уравнение, найти корни, принадлежащие заданному промежутку  | №12        | Решить тригонометрическое уравнение, найти корни, принадлежащие заданному промежутку   | без изменения          |
| № 13          | В прямой треугольной призме построить заданное сечение, перпендикулярное заданной прямой; доказать параллельность прямой и плоскости, найти отношение в котором секущая плоскость делит заданный отрезок                        | №13        | В правильной четырёхугольной пирамиде построить сечение, параллельное заданной прямой; доказать деление заданного отрезка секущей плоскостью в указанном отношении; найти отношение объёмов частей данной пирамиды | есть изменение         |
| № 14          | Решить показательное неравенство  | №14        | Решить логарифмическое неравенство   | есть изменение         |
| № 15          | Решить задачу на банковский кредит со сменными схемами дифференцированных платежей  | №15        | Решить задачу на банковский кредит со сменными схемами аннуитетных платежей  | есть изменение         |
| № 16          | В ромбе, пересеченном прямой и делящей его диагонали в известном отношении, доказать, что косинус одного из образованных углов равен заданному числу, найти площадь одного из получившихся треугольников                        | №16        | В треугольнике продолжения его высоты и биссектрисы пересекают описанную около данного треугольника окружность. Доказать равенство указанных отрезков, найти площадь одного из образованных треугольников          | есть изменение         |
| № 17          | Найти значение параметра, при котором имеет ровно два решения система двух уравнений, одно из которых представляло собой произведение многочлена и квадратного корня, равное нулю; второе линейное уравнение содержит параметр. | №17        | Найти значение параметра, при котором имеет ровно два решения уравнение, содержащее модуль выражения и параметр.   | Частичное изменение    |
| № 18          | Исследовать на верность равенство произведения двух чисел, полученных из заданного числа вычёркиванием одной из его цифр, и заданного числа   | №18        | Исследовать количество чисел, расположенных на окружности, из которых сумма некоторых из них кратна / не кратна 3, на равенство заданным числам  | есть изменение         |

Таким образом, в структуру части 1 КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Содержание экзаменационной работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;

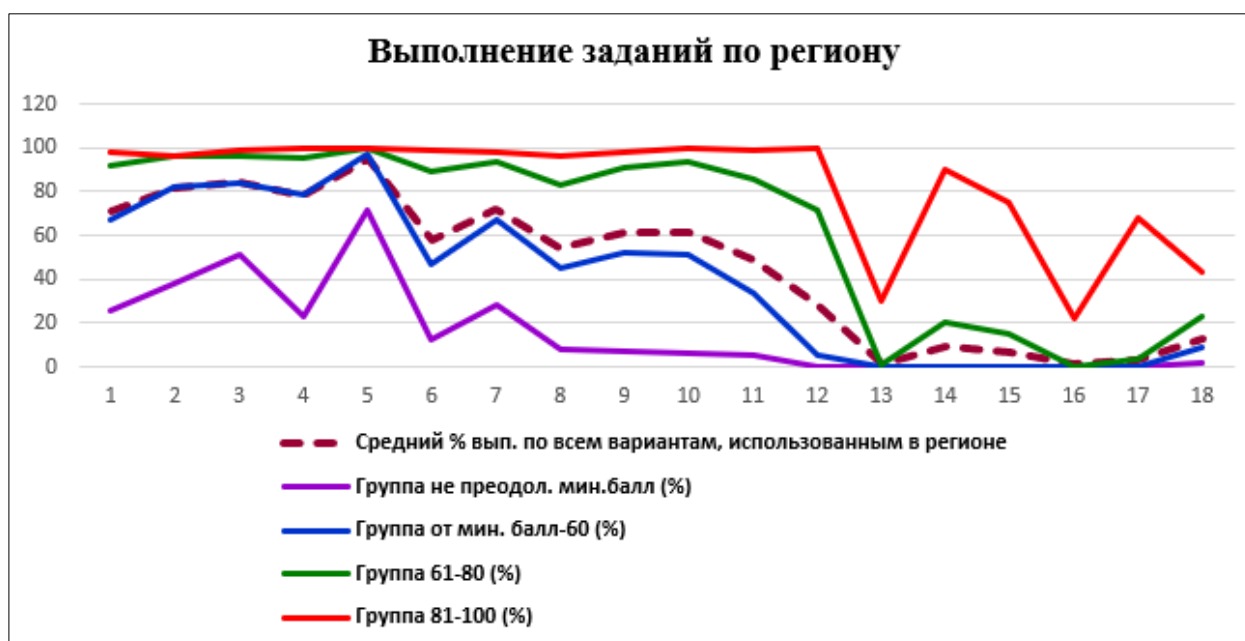
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

| № в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Приморском крае |   |                                     |                           |                            |
|---------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|         |   |                           | средний                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1       | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами   | Б                         | 71   | 26  | 67                                  | 92                        | 98                         |
| 2       | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами   | Б                         | 82   | 38  | 82                                  | 96                        | 96                         |
| 3       | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | Б                         | 84   | 51  | 84                                  | 96                        | 99                         |
| 4       | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П                         | 78   | 23  | 79                                  | 95                        | 100                        |
| 5       | Уметь решать уравнения и неравенства  | Б                         | 95   | 72  | 97                                  | 100                       | 100                        |
| 6       | Уметь выполнять вычисления и преобразования   | Б                         | 58   | 12  | 47                                  | 89                        | 99                         |
| 7       | Уметь выполнять действия с функциями  | Б                         | 72   | 28  | 67                                  | 94                        | 98                         |
| 8       | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П                         | 54   | 8   | 45                                  | 83                        | 96                         |
| 9       | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | П                         | 61   | 7   | 52                                  | 91                        | 98                         |
| 10      | Уметь выполнять действия с функциями  | П                         | 61   | 6   | 51                                  | 94                        | 100                        |
| 11      | Уметь выполнять действия с функциями  | П                         | 49   | 5   | 34                                  | 86                        | 99                         |
| 12      | Уметь решать уравнения и неравенства  | П                         | 29   | 0   | 5                                   | 72                        | 100                        |

| № в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Приморском крае |   |                                     |                           |                            |
|---------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|         |   |                           | средний                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13      | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами                     | П                         | 1  | 0   | 0                                   | 1                         | 30                         |
| 14      | Уметь решать уравнения и неравенства  | П                         | 9  | 0   | 0                                   | 20                        | 90                         |
| 15      | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П                         | 7  | 0   | 0                                   | 15                        | 75                         |
| 16      | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами                     | П                         | 1  | 0   | 0                                   | 0                         | 22                         |
| 17      | Уметь решать уравнения и неравенства  | В                         | 3  | 0   | 0                                   | 4                         | 68                         |
| 18      | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | В                         | 13   | 2   | 9                                   | 23                        | 43                         |



Отметим, что заданий *базового уровня с процентом выполнения ниже 50 нет*. Однако из приведенной выше диаграммы видно, что во всех группах наибольшие затруднения из заданий с кратким ответом вызывают задания: № 11 (нахождение наибольшего значения функции), задание № 6 (умение выполнять преобразование

выражений, содержащих логарифм), задание № 8 (умение строить и исследовать простейшие математические модели), задание № 9 (решение текстовой задачи на работу) и задание № 10 (восстановление уравнений квадратичной и линейной функций, нахождение абсциссы точки их пересечения). Средний процент по выполнению этих заданий от 49 до 61%.

Для линии заданий повышенного уровня сложности (№ 4, №№ 8–11) проценты выполнения по региону выше 49%.

В заданиях *с развернутым ответом традиционно наиболее сложными* оказались геометрические задания № 13, № 16. Средний процент выполнения этих заданий составил 1%.

Для группы «0-22 т.б.» успешным оказалось только выполнение задания № 5 (72 %), проценты заданий №№ 8, 9, 10, 11 ниже 10% (от 5 до 8%), задания части с развернутым ответом не выполнены (0%);

в группе «27- 60 т. б.» в заданиях повышенного уровня сложности части с кратким ответом (№ 8–11) процент выполнения от 34 до 52 %, в заданиях с развернутым ответом процент выполнения тригонометрического уравнения № 12 близки к 5%, частичного выполнения задания № 18–9%, остальные задания не выполнены;

в группе «61-80 т. б.» задания повышенного уровня сложности (кроме №№ 13, 16) успешно выполняются;

в группе «81-100 т. б.» у всех заданий повышенного уровня сложности процент выполнения от 30 до 100%, кроме задания № 16 (22%).

В итоге – в заданиях повышенного уровня сложности по региону в целом у выделенных групп (кроме группы «81-100 т. б.») *недостаточно усвоено* умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами как на плоскости, так и в пространстве в задачах с развернутым ответом № 13 и № 16. Кроме того, у группы «0-22 т. б.» усвоение всех элементов содержания и проверяемых навыков заданий повышенного уровня сложности (кроме № 5) является неудовлетворительным; группа «27-60 т. б.» также не справилась с заданиями с развернутым ответом.

Для линии заданий высокого уровня сложности (№№ 17, 18) проценты выполнения выше 43% только в группе «81-100 т. б.», остальные группы с задачей с параметром № 17 и задачей олимпиадного типа № 18, проверяющей умение строить математические доказательства логических высказываний, практически не справились. В итоге – в заданиях высокого уровня сложности по региону в целом проценты выполнения низкие.

Если сравнивать изменение процентов выполнения заданий по сравнению с 2022 годом, опираясь на соответствие перенумерованных заданий, то следует отметить

- **существенное повышение** процента выполнения: № 2 – простейшая задача стереометрии (на 17%) и № 7 – применение производной для исследования функции (на 23%),

- **существенное понижение** процента выполнения: № 11 – применять производную к исследованию функции (на 20%), № 8 – вычисления в простейших физических моделях (на 20%).

В 2023 году по заданиям №№ 1–11 части с кратким ответом процент выполнения по региону выше 50%, что характеризует достаточное освоение элементов содержания этих заданий.

По части с развернутым ответом следует отметить, что в регионе произошло повышение процента выполнения по заданиям № 12 (на 5%), № 17 (на 2%), № 18 (на 12%), а по заданию №№ 14, 15 – понижение (на 10% и 16% соответственно). Выполнение геометрических заданий №№ 13, 16 остается низким, как и в 2022 году. Причиной повышения процента выполнения задания № 12 является то, что оно близко к стандартным задачам школьного курса (тригонометрическое уравнение). И как обычно – доказательства в № 18 вызывает затруднение у участников экзамена при выполнении пунктов б) и в).

Для группы «0–22 тестовых баллов» отмечается повышение процентов выполнения заданий по сравнению с 2022 годом по №№ 1, 2, 4, 7, 8, 9, понижение по №№ 3, 6, 7.

Участники экзамена в основном справились только с заданиями № 3, № 5 – содержание которых соответствует уровню основной школы, выполнение – выше 50%. Остальные задания выполнены неудовлетворительно. Часть с развернутым ответом не выполнена.

**В группе «27-60 тестовых баллов»** в части с кратким ответом повышены проценты выполнения заданий №№ 2, 4, 6, 7, 9, а задания №3, 8, 10, 11 – выполнены хуже, чем в 2022 году. В части с развернутым ответом процент выполнения задания № 12 остался без изменения – 5%, остальные задания не выполнены.

**В группе «61-80 тестовых баллов»** в части с кратким ответом выросли проценты выполнения заданий №№ 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9. Для участников этой группы проблем с выполнением части с кратким ответом нет, хотя снижение процента выполнения на 13% по сравнению с 2022 задания № 8 говорит о недостаточном освоении умения работать с формулой, находить значение одного из параметров. Есть снижение на 14% в задании № 11.

В части с развернутым ответом вырос процент выполнения заданий № 12 и № 18 (на 6% и 22% соответственно).

Существенное снижение в результатах выполнения заданий № 14 и № 15 (на 34% и 49% соответственно), что говорит о недостаточном освоении умений решать неравенства, составлять и решать математические модели.

**В группе «81-100 тестовых баллов»** участники группы, как и в 2022 году, выполняют часть с кратким ответом и задания части с развернутым ответом №№ 12, 14, практически на 100%. Небольшие отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам по невнимательности. В части заданий с развернутым ответом: по заданиям №№ 17, 18 процент выполнения повысился, а в задании № 15 – понизился.

Всего 1% участников, набравших от 61 до 80 баллов, и 30%, набравших от 81 до 100 баллов, справились с заданием № 13; с заданием № 16 справились 22% из группы высокобалльников. Это связано с отсутствием культуры преподавания геометрии в школах и малым количеством геометрических задач, решаемых при подготовке к ЕГЭ. Обучающиеся и учителя жертвуют геометрией ради подготовки по другим разделам математики.

Таким образом, **к успешно усвоенным элементам содержания** можно отнести:

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, простейшее логарифмическое уравнение, вычисление вероятности случайного события комбинаторными методами, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учет реальных ограничений);

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – углы в окружности, объем круглых тел);

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, текстовая задача на движение по реке);

- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – простейшее иррациональное уравнение, тригонометрическое уравнение, комбинированное показательное неравенство);

- умение выполнять действия с функциями (элементы содержания геометрический смысл производной, восстановление аналитического вида функции по графическому, нахождение производной, исследование монотонности функции и точек экстремума);

- умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – формула синуса двойного угла и формулы приведения).

**К недостаточно усвоенным элементам содержания** можно отнести:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – пирамида, параллельность в пространстве, пропорциональные отрезки и площадь в треугольнике);

- умение решать комбинированные уравнения с параметрами (элемент содержания – квадратное уравнение с параметром, содержащее модуль);

- умение строить и исследовать математические модели (элементы содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Используя данные, представленные в таблице 2–13, проанализируем результаты выполнения заданий экзаменационной работы.

Результаты выполнения заданий базового уровня

| Номер задания в 2023 году | Номер задания в 2022 году | 2022 год (в %) | 2023 год (в %) | Динамика |
|---------------------------|---------------------------|----------------|----------------|----------|
| № 1                       | №3                        | 67             | 71             | + 4      |
| № 2                       | №5                        | 55             | 82             | + 17     |
| № 3                       | №2                        | 92             | 84             | - 8      |
| №5                        | №1                        | 94             | 95             | + 1      |
| №6                        | №4                        | 45             | 58             | + 13     |
| №7                        | №6                        | 49             | 72             | + 23     |

Задания № 1 и № 2 – геометрические задачи на умение решать планиметрические и стереометрические задачи на нахождение различных элементов и величин в геометрических фигурах

**Задание №1** проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение площади отсекаемой от параллелограмма фигуры. Выполнение данного задания составило 71%. Основными ошибками в этом задании являются: незнание площадей геометрических фигур, свойств площадей. Следует обратить особое внимание на развитие геометрической интуиции, знание базовых формул, умения работать с чертежом, узнавать базовые геометрические конструкции и работать с ними.

С заданием №2 участники справились хуже, чем в прошлом году. Задание важное, так как оно проверяет сформированность пространственных представлений и знания соотношений между величинами пространственных фигур. Для решения задачи достаточно знать формулу объема цилиндра и конуса. 18% выпускников продемонстрировали отсутствие этих знаний. Ошибки связаны с недостаточным знанием основных фактов и формул стереометрии, отсутствием геометрического представления и неверными вычислениями, неумением сделать правильный вывод на основании данных в задаче. У выпускников группы «61-100 баллов» задание не вызвало больших затруднений (процент выполнения 96 %).

**Вывод:** задания по геометрии, как и в прежние года вызывают затруднения у учащихся. Это означает, что низкий процент выполнения данных заданий, вызван существенными проблемами преподавания геометрии в школе. В преподавании геометрии очень важным является не только уметь решать вычислительные задачи с геометрическим содержанием (по формулам), но и формировать прочные геометрические представления, умение логически рассуждать. Следует подчеркнуть значимость геометрических знаний у выпускников для дальнейшего успешного обучения в инженерных вузах.

**Задание № 3 на проверку сформированности понятия «вероятность» и умения находить вероятность в простых ситуациях.**

В регионе с № 3 справились 84% участников экзамена. Данное задание – это нахождение простейшей вероятности по формуле.

Задание вызвало серьезную проблему у тех экзаменуемых, которые не преодолели минимальный порог. Среди них справиться с заданием смогли только 51%, а в 2022 году в той же группе справились 44%. В остальных группах задание выполнялось более успешно. Среди участников экзамена, получивших более 80 баллов, в 2023 году справились 99%, такой

же процент был и в предыдущем году. Типичные ошибки связаны с невнимательным чтением условия задачи, с вычислительными ошибками при переводе обыкновенной дроби в десятичную.

**Задание №5: выпускникам необходимо было решить простейшее показательное уравнение, которое сводилось к решению простейшего линейного уравнения.**

Процент правильных ответов в 2023 году – 95%. Уравнение в одно действие сводится к решению линейного уравнения. Неправильные ответы связаны, в основном, с арифметическими ошибками, незнанием таблицы степеней, определения показательной функции. Для того чтобы исключить возможности арифметической ошибки, целесообразно делать проверку полученного ответа путем его подстановки в заданное уравнение.

**Задание №6 – вычисление значения логарифмического выражения, проверка умения применять преобразования опираясь на известные свойства логарифмов.**

Неверное использование и/или незнание свойств логарифмов вызвали затруднения у выпускников при нахождении значения выражения или привели к неверному ответу.

С заданием справились 58% выпускников. Серьезные проблемы испытывают те, кто не смог преодолеть минимальный порог. Так, среди них в 2023 году справились с данным заданием всего 12%, а в 2022 году 15%. Также абсолютное большинство из данной группы не приступило к выполнению. Серьезные затруднения показали экзаменуемые, попавшие в группу от 27 до 60 баллов. В 2023 году выполнили правильно данное задание 47%.

**Задания № 7 начал математического анализа предусматривали нахождение с помощью графика функции количеством точек в которых производная функции отрицательна.**

Ставшая традиционной для ЕГЭ по математике задача № 7 на чтение графика функции для ответа на вопрос о свойствах производной этой функции традиционно вызвала некоторое затруднение – задание выполнили 72 % выпускников. Хотя по сравнению с прошлым годом процент выполнения этого задания повысился на 23%.

Задание проверяет знание связи между характером монотонности функции и знаком ее производной, умение по графику функции охарактеризовать свойства производной функции.

Ошибки связаны с формальным усвоением темы, не позволяющим делать правильные выводы и использовать графические интерпретации, считывать свойства производной функции по графику этой функции, незнанием геометрического смысла производной.

Типичные ошибки связаны в первую очередь с невнимательным чтением условия (дан график функции или ее производной). Почти 24% участников указали количество точек, в которых значение функции положительно, а еще около 2,5% участников пытались перечислить номера точек, в которых производная принимает положительные значения. При изучении начал математического анализа следует смещать акцент с формальных вычислений на понимание базовых понятий.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня в первой части

| Номер задания в 2023 году | Номер задания в 2022 году | 2022 год (в %) | 2023 год (в %) | Динамика |
|---------------------------|---------------------------|----------------|----------------|----------|
| № 4                       | №10                       | 67             | 78             | + 11     |
| № 8                       | №7                        | 74             | 54             | -20      |
| №9                        | № 8                       | 49             | 61             | + 12     |
| №10                       | №9                        | 65             | 61             | -4       |
| №11                       | №11                       | 69             | 49             | -20      |

**Задание № 4 – задачу по теории вероятности с практическим содержанием** выполнили 78% учащихся. Для выполнения данного задания необходимо знание классического определения вероятности и теорем о вероятности, а также навыки анализа конкретных практических ситуаций.



Среди участников 2023 года, не преодолевших минимальный порог, – 23% справившихся.

Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 100% справившихся.

**Задание № 8 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – работать с формулой, находить значение одного из параметров.**

Данное задание выполнили 54 % выпускников, что на 20% ниже по сравнению с прошлым годом.

Типичные ошибки связаны в первую очередь с невнимательным чтением условия или с непониманием текста, неумением его анализировать: почти 6% участников решили, что чем ближе, тем лучше; еще 6% решили, что нужно лампочку поместить в середину разрешенного интервала, а еще около 4,5% участников решили, что самый главный параметр – это фокус.

**Задание № 9 проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели на производительность.**

Текстовая задача на производительность проверяет сформированность у выпускников умения моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять математические модели (в данном случае дробно-рациональное уравнение или систему уравнений) по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Данная текстовая задача – стандартная, не отягощенная никакими дополнительными условиями, является элементом содержания обучения математики в основной школе. Данное задание выполнило 61 % выпускников, что на 12% выше по сравнению с прошлым годом.

**Задание №10 – найти координаты точки пересечения графиков функций.**

При решении этой задачи учащиеся сталкиваются с несколькими проблемами: не все учащиеся могут сопоставить общий вид уравнения функции и её график, восстановить уравнение функции по заданному графику, аналитически найти координаты, невидимой на чертеже, точки пересечения графиков, проанализировать и отобрать нужный результат.

Данное задание выполнило 61% выпускников, что на 4% ниже по сравнению с прошлым годом. Полученный результат говорит об отсутствии навыков решения задач на исследование функций.

**Задание № 11 проверяло умение выполнять действия с функциями, применять производную к исследованию функции.**

Задача на вычисление производной. Решили 49% против 69% в прошлом году. В этом году необходимо было вычислить производную многочлена, содержащего квадратный корень, а в прошлом – функцию, содержащей логарифм выражения в степени.

Основные проблемы при выполнении данного задания: неумение вычислять производную, в том числе производную произведения, преобразовывать иррациональное выражение в степенное для упрощения вычисления производной; решение иррациональных или степенных уравнений; применять производную для нахождения наибольшего значения функции на промежутке.

Результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня

| Номер задания в 2022 году | 2022 год (в %) | 2023 год (в %) | Динамика |
|---------------------------|----------------|----------------|----------|
| №12                       | 24             | 29             | + 5      |
| №13                       | 1              | 1              | 0        |
| №14                       | 19             | 9              | - 10     |
| №15                       | 23             | 7              | -16      |
| №16                       | 3              | 1              | -2       |
| №17                       | 1              | 3              | + 2      |
| №18                       | 0,96           | 13             | + 12     |

Все задания с развернутым ответом экзаменационной работы в определенной степени проверяют математическую компетентность школьников, поскольку для их выполнения требуется не только воспроизведение изученного, но и анализ относительно новой ситуации и самостоятельный поиск способа решения проблемы, которая поставлена перед выпускником.

От учащихся требуется применить свои знания либо в измененной, либо в новой для них ситуации. При этом они должны проанализировать ситуацию, самостоятельно «сконструировать» математическую модель и способ решения, используя знания из различных разделов школьного курса математики, обосновать и математически грамотно записать полученное решение. Результаты выполнения этих заданий способствуют более тонкой дифференциации выпускников по уровню математической подготовки и позволяют осуществить объективный и обоснованный отбор в вузы наиболее подготовленных абитуриентов.

Согласно спецификации КИМ, задания №№ 12–16 относятся к повышенному уровню сложности, а задания №№ 17, 18 – к высокому.

**Задание №12 проверяет умение решать тригонометрические уравнения и производить отбор его корней на заданном промежутке.**

Несмотря на традиционную форму задания № 12, в решениях учащихся эксперты наблюдают наличие ошибок в использовании тригонометрических формул, неверное решение простейших тригонометрических уравнений, неправильный или необоснованный отбор корней, принадлежащих к определенному промежутку.

Данное задание выполнили 29 % выпускников, что на 5 % выше по сравнению с прошлым годом.

Типичные ошибки: неверное разложение на множители тригонометрического выражения, деление правой и левой части уравнения на выражение, содержащее переменную, и, как следствие, потеря корней уравнения, неправильное нахождение серий решений (в том числе замена серии для синуса на серию решений для косинуса и наоборот), неумение отобрать корни на заданном промежутке.

При отборе корней методом перебора значений целочисленного параметра и вычисление корней не указываются граничные, не входящие в промежуток, корни, т.е. отсутствует доказательство отбора множества всех корней, принадлежащих заданному промежутку.

При отборе корней с помощью числовой окружности распространённой ошибкой было изображение окружности без выделения соответствующей заданному промежутку дуги и изображения корней, принадлежащих этой дуге, или на дуге отмечены точки, не принадлежащие ей.

При отборе корней с помощью двойного неравенства присутствуют вычислительные ошибки. При использовании числовой прямой для отбора корней не выдержан масштаб промежутков и местоположение входящих точек.

Причины допускаемых ошибок: отсутствие твердых знаний основных понятий, определений и формул, приемов решения тригонометрических уравнений, слабые вычислительные навыки; незнание оптимальных способов отбора корней и критериев правильного обоснования при записи решения пункта б), неумение работать с тригонометрической окружностью.

**Задание № 13. Решение стереометрической задачи проверяет умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов).**

Наблюдается традиционно низкая решаемость стереометрической задачи, с ней справились 1% участников, практически такой же процент по сравнению с прошлым годом.

Основной проблемой в этом году оказалось выполнение первого пункта задачи. Многие участники экзамена демонстрировали неумение доказывать геометрические факты, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, нарушение логики

рассуждений, часто ошибались в используемых теоретических фактах. Кроме того, оставляет желать лучшего пространственное воображение учащихся, грамотность чертежей, их обоснованность.

Самой распространенной ошибкой при решении задачи №13 в 2023 году была неверная трактовка признаков параллельности прямой и плоскости, а также сложность вызвало построение сечения призмы, отсутствие понимания логики построения доказательства. В итоге доказательство в пункте а) было неполным и оценивалось 0 баллов.

Низкий процент выполнения этого задания свидетельствует о несформированности пространственных представлений у выпускников, плохой теоретической базы у учащихся, отсутствии знаний основных алгоритмов и методов решения; неумения читать условие и выполнять построение чертежа.

За решение задачи № 13 берутся в основном обучающиеся группы с повышенным и высоким уровнем математических знаний. Но и им не хватает времени на экзамене на исследование условия задачи, проведение доказательства и нужных вычислений.

#### **Задание №14. Решение логарифмического неравенства.**

9% выполнения задания № 14 в этом году (снижение на 10 баллов) свидетельствует о существующей проблеме – не сформированности умений решать неравенства, в том числе логарифмические. Аргументами для такого вывода стали ошибки выпускников: незнание основ метода интервалов; выполнение неравносильных преобразований; нарушение последовательных шагов решения неравенства; неумение расписывать неравенство, представляющее собой произведение выражений, сравнимое с нулем, на две соответствующие ситуации возможных знаков множителей, его составляющих; неумение решать базовые квадратные неравенства.

Причины допускаемых ошибок: незнание равносильных переходов при решении неравенств; алгоритмов решения основных видов неравенств и их систем, замена решения неравенства на решение уравнения и необоснованное в этом случае получение промежуточных решений, небрежное изображение решений неравенств на числовой прямой при поиске общего решения, ошибки при определении знаков функции на полученных промежутках при применении метода интервалов; потеря одиночных значений, являющихся решениями неравенства. А также ошибки при преобразовании логарифмических выражений, входящих в выражение, задающее неравенство; неумение правильно выносить «минус» из квадрата выражения; неверное трактование результата решения неравенства, представляющего квадрат двучлена, сравниваемый с нулем.

Следует отметить, что в группе высокобалльников с данным заданием справились 90% выпускников. Те участники, которые не преодолели минимальный порог, к данному заданию не приступали. В группе от 61 до 80 баллов справились 20% выпускников.

#### **Задание № 15. Решение текстовой задачи с экономическим содержанием.**

Это третье по массовости выполнения задание средней сложности – решение социально-экономической задачи на банковский кредит. Задача, предложенная в этом году, является задачей на сменные схемы дифференцированных платежей. У многих учащихся при составлении математической модели вызвало затруднение определение типа платежей, изменение значения ежегодной выплаты, составление системы уравнения или уравнения и решения этой модели.

Типичные ошибки связаны с путаницей в аннуитетных и дифференцированных платежах, с неверным определением ежегодных выплат, с непониманием смены ежегодной выплаты по прошествии 5 лет, с неверным составлением модели задачи, вычислительными ошибками, неумением правильно оформить решение текстовой задачи.

Причины допускаемых ошибок: слабое представление выпускников о математической модели, о возможности и корректности замены одной математической модели другой. Многие участники экзамена считают, что решать обоснованно задачу не обязательно, достаточно каким-то образом получить ответ, в том числе подбором.

Для решения данных задач необходимо познакомить учащихся с двумя математическими моделями, лежащими в основе наиболее распространенных схем выплат по банковскому кредиту – дифференцированной и аннуитетной, обращать внимание на смены схем выплат. В основе этих схем лежит формула «сложных» процентов, а также свойства арифметической и геометрической прогрессий. Необходимо уделить большее внимание грамотной форме записи вычисления процентов, а также записи различных равенств, правилам введения новой переменной. Обращать внимание учащихся на необходимость правильной записи ответа с указанием единиц измерения величин.

**Задача № 16. Решение планиметрической задачи** по традиции является задачей повышенной сложности. За её решение берется небольшое количество учащихся, в основном обучающиеся группы с повышенным и высоким уровнем математической подготовки. Большая часть приступающих к решению 16 задачи обычно выполняют только пункт а), который является более простым, чем пункт б).

Но в задаче № 16 этого года пункт а) требовал для доказательства не просто применение некоторого набора теоретических сведений, но и серьезных преобразований; выражение одних величин через другие, что часто вызывает затруднения у выпускников. По сути, задание пункта а) было заданием не на доказательство, а на вычисление косинуса заданного угла. Выполнение этого задания требовало не столько умение доказывать теоретические факты, сколько знание приемов вычисления элементов фигуры при отсутствии конкретных числовых данных величин, которые обычно используются при вычислениях пункта б) этой задачи. Задания на вычисления с известными отношениями отрезков традиционно вызывают затруднения у выпускников, т.к. требуют знание соответствующих приемов решения задач такого вида. Поэтому с пунктом а) в этом году справилось небольшое количество выпускников (снижение с 3 до 1 %)

При решении пункта б) нельзя было обойтись без выражения одних величин через другие, полученных в пункте а). Поэтому, не выполнив пункт а), практически невозможно было решить пункт б).

Причины допускаемых ошибок: неумение анализировать геометрическую конфигурацию, непонимание взаимосвязи элементов геометрических конструкций; незнание алгоритмов и методов решения планиметрических задач, отсутствие навыков решения геометрических задач.

Необходимо отметить и еще один очень важный фактор. Учащимся даже с повышенным и высоким уровнем математической подготовки не хватает на экзамене времени на осмысление, анализ и решение геометрических задач. Решение их обычно оставляют напоследок, стараясь, прежде всего, выполнить задания алгебраического содержания, которые зачастую требуют меньше теоретических знаний, больше алгоритмизированы, чем задания по геометрии, и более отработаны в учебном процессе.

Умение доказывать формируется постепенно не только в процессе решения задач, но и при доказательстве теорем, это одна из самых важных составляющих геометрии. Поэтому учителю нельзя игнорировать из-за нехватки времени представление доказательств на уроках самому и опрос учащихся по доказательству теорем; требовать от учащихся пояснений и доказательств утверждений при решении задач, обоснованных устных ответов, обучать доказательству геометрических утверждений.

**К алгебраическим заданиям высокого уровня относились задания второй части № 17 и № 18 с развернутым ответом, которые не предполагают их выполнения всеми обучающимися.**

Эти задания предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов. Для успешного решения таких задач необходимо не только знание стандартных алгоритмов, но и владение определенными элементами рассуждений, нестандартными навыками, умениями применять их при решении задач, близких к

олимпиадным, т.е. сформированная привычка самостоятельно ориентироваться в математической ситуации, строить и исследовать математические модели.

Задания высокого уровня сложности были составлены таким образом, что, с одной стороны, тематически они вполне доступны ученикам основной школы, а с другой – для полного их решения требовалась не столько математическая образованность, сколько сформированные навыки формализации задачи, построения и исследования простейших математических моделей. Процент выполнения этих заданий остается низким.

**Задача № 17** на решение заданий, содержащих параметр, одна из самых сложных задач. По причине отсутствия у большинства навыков решения заданий с параметром, умения формализации условия, применения комбинации известных методов, средний процент выполнения составил всего 3%, что, тем не менее, на 2% больше, чем в 2022 году.

В текущем году задание включало систему уравнений двух переменных, одно из которых представляло собой произведение многочлена и квадратного корня, равное нулю; второе – содержало параметр. Задание после равносильной замены первого уравнения на совокупность уравнения и системы, состоящей из уравнения и неравенства, позволяло перейти к аналитическому или графическому способу решения. Оба вида решения присутствовали в решениях выпускников.

Однако некоторые выпускники, не обладающие математической культурой и соответствующей грамотностью решения, не имеющие опыта решения заданий с параметром, при этом взявшиеся за решение этой задачи, допускали ряд ошибок. Прежде всего, и при аналитическом, и при графическом решении производили неравносильный переход от первого уравнения к совокупности двух уравнений, не учитывая ограничения арифметического квадратного корня.

При графическом решении не все смогли правильно преобразовать уравнение, полученное из многочлена первой скобки к виду функции обратной пропорциональности, т.е. проверить, что  $x = 0$  не корень данного многочлена и возможности разделить уравнение на  $x$ . Многие же, разделившие уравнение на  $x$ , не обосновали равносильность данного действия. При построении графиков функций не учли ограничения на область, в которой необходимо было построить эти графики. Таким образом, не были исключены соответствующие части гиперболы. При исследовании получившегося графического объекта на количество решений были учтены не все необходимые ситуации, неверно найдены координаты точек касания ветвей гиперболы и семейства заданных прямых.

При выборе аналитического решения или не было учтено ограничение арифметического квадратного корня, или оно было исследовано не верно, или не полностью, что приводило к серьезным ошибкам при решении.

Более простым было графическое решение задания, которые в основном и использовали выпускники, получившие баллы по этому заданию.

Причины допускаемых ошибок: незнание равносильных переходов при решении уравнений, непонимание логики задачи, отсутствие полноценного исследования всех ситуаций, неумение делать необходимые логические обоснования и выводы; отсутствие навыков построения аналитических рассуждений; неверное наложение ограничений на параметр и искомую величину и их исследовании; приобретение посторонних решений или потере решений; в неверное построение графиков функций при использовании графического метода решения и неверного их прочтения; неумение исследовать корни квадратичной функции на количество, знаки или принадлежность заданному или полученному промежутку, вычислительных ошибках.

**Задача № 18.** Самая сложная задача на исследование произведения двух чисел, полученных из заданного числа вычёркиванием одной из его цифр. С задачей справилось 13% сдающих экзамен, что значительно больше, чем в 2022 году (на 12%). В группе «61-80 тестовых баллов» с заданием справилось 23%, в группе «81-100 тестовых баллов» – 43 % выпускников.

Увеличение количества справившихся с пунктами а) и б) в этом году обусловлено возможностью привести пример в пункте а), который легко подбирался, а также сравнительно несложных обоснований в доказательстве пункта б). Доказательство пункта в) остается традиционно очень сложным для большинства выпускников.

Типичные ошибки: непонимание, когда достаточно привести пример, а когда необходимо строгое обоснование, не достаточное обоснование решения, отсутствие доказательств сформулированных в ходе решения утверждений; неверные выводы из полученных результатов, не полный перебор случаев. При решении пунктов б) и в) отсутствует оценка возможных значений чисел. В пункте в) нет полного доказательства, что приведенное число действительно является наибольшим в указанном диапазоне.

Причины допускаемых ошибок: отсутствие теоретических и практических навыков решения задач такого типа у большинства учеников

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по математике профильного уровня требуются способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Большинство заданий профильного ЕГЭ предполагают поиск алгоритма их решения, которые могут быть различными. Например, для успешного решения любой геометрической задачи требуется не просто знание теорем и свойств, но и умение применять их на практике. Кроме того, необходимо владеть навыками дополнительных построений и хорошим математическим аппаратом.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность таких умственных действий выпускников, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Сюда, прежде всего, нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию. Рассмотрим примеры сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности при решении некоторых заданий выпускниками 2023 года.

**Задание №4.** Повышенный уровень сложности. Задача по теории вероятности. В среднем по региону с ней справились 78% выпускников. В группе не преодолевших минимальный порог неправильно нашли вероятность того, что стрелок попадет в первые три мишени и не попадет в последнюю, допустили вычислительные ошибки, записали в ответ результат, полученный при умножении вероятностей, но не вычли его из 1. При выполнении данного задания выпускники не смогли правильно прочитать условие, из-за чего возникли проблемы при решении. Полученный ответ больше 1, но он не смутил выпускников в этой группе. Такой результат говорит о том, что у данной группы выпускников не развито умение анализировать полученный ответ.

**Задание № 8,** проверяющее умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни в расчетах по формулам, описывающим физические процессы. В заданиях такого типа требуется верно интерпретировать исходные данные и полученные результаты. Это задание повышенного уровня сложности. Если принять порог успешности выполнения как 15%, то его значительно превысили все группы, кроме той, что не преодолела порог. Однако процент выполнения этого задания был понижен по сравнению с 2022 годом по всем группам, что обусловлено в том числе недостаточной сформированностью метапредметного умения интерпретации данных.

**Задание № 9,** проверяющее умение строить и исследовать простейшие математические модели в текстовых задачах на совместную работу. Здесь требуется построить математическую модель реальной ситуации, выполнив поиск связей между выражениями, выражающими физические величины. Это задание повышенного уровня сложности. Порог успешности выполнения – 15% значительно превысили все группы, кроме группы «0-22 тестовых баллов». Процент выполнения этого задания был повышен на 12% по сравнению с

2022 годом. Можно сделать вывод об успешном овладении умением решать простые практические задачи.

**Задание № 15**, требующее навыков поиска решений практических задач, имеющих экономическое содержание. Это задание части с развернутым ответом, при решении которого надо описать построение математической модели выплаты кредита. С заданиями второй части работали только группы «61-80 т.б.» и «81-100 т.б.», которые успешно справились с ними (15% и 75% соответственно). Для этих групп можно подтвердить предыдущий вывод об успешном овладении умением решать более сложные практические задачи.

Геометрические задания № 13 и № 16 при их выполнении требуют широкого спектра метапредметных умений, навыков, способов деятельности: владение навыками учебно-исследовательской деятельности, способность к самостоятельному поиску методов решения задач, умение ориентироваться в различных источниках информации, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. Эти задания из года в год становятся самыми проблемными в выполнении для выпускников именно потому, что не имеют готовых схем решения, а требуют сочетания предметных и метапредметных навыков. Именно слабая сформированность метапредметных результатов в решении геометрических задач не позволяет участникам экзамена выстроить грамотную логическую цепочку.

**Задание № 17** – задача с параметром – требует применения творческого подхода в выборе метода решения, являющегося оптимальным, владения навыками научно-исследовательской деятельности для учета влияния параметра, владения математическим языком описания исследования. Это задание высокого уровня сложности. Выполняет его обычно только учащиеся с высоким уровнем математической подготовки. В этом году отмечается повышение процентов решения задания в этой группе (с 62% в 2022 году до 68% в 2023 году). Метапредметный навык научно-исследовательской деятельности в задачах с параметрами группа «81-100 т.б.» демонстрирует хороший уровень.

**Задание № 18**, проверяющее умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (элемент содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок). Задание высокого уровня сложности. Повышение процентов выполнения с 12% в 2022 году до 43% в 2023 году связано с развитием метапредметных умений – адекватно оценивать информацию (умение привести пример в пункте а), использовать подходящие средства в решении новых познавательных задач (доказательство обоснованности выбора), логично и точно излагать свою точку зрения.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

• *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным.*

Задания №№ 1–6 базового уровня сложности и задания №№ 7–11, 12 повышенного уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности – усвоение школьниками региона в целом можно считать достаточным:

• умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – расчет по формулам, простейшее логарифмическое уравнение, вычисление вероятности случайного события комбинаторными методами, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учет реальных ограничений);

• умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – углы в окружности, объем круглых тел);

• умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события, текстовая задача на движение по реке);

- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – простейшее иррациональное уравнение, тригонометрическое уравнение, комбинированное показательное неравенство);

- умение выполнять действия с функциями (элементы содержания геометрический смысл производной, восстановление аналитического вида функции по графическому, нахождение производной, исследование монотонности функции и точек экстремума);

- умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – формула синуса двойного угла и формулы приведения).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Однако задания №№ 13, 16 повышенного уровня сложности и №№ 14, 15, 17, 18 высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности – усвоение школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – пирамида, параллельность в пространстве, пропорциональные отрезки и площадь в треугольнике);

- умение решать комбинированные уравнения с параметрами (элемент содержания – квадратное уравнение с параметром, содержащее модуль);

- умение строить и исследовать математические модели (элементы содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По итогам экзамена по математике профильного уровня задания с кратким ответом выполнялись значительно лучше заданий с развернутым ответом. Успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 58–95%. Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 49–78%.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности | Процент выполнения задания в Приморском крае |       |      |                          |
|---------------------|---|-------------------|--|-------|------|--------------------------|
|                     |   |                   | 2021   | 2022  | 2023 | Комментарий              |
| 1                   | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами                     | Б                 | 55   | 66,88 | 71   | Улучшение результатов    |
| 2                   | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами                     | Б                 | 74   | 54,75 | 82   | Улучшение результатов    |
| 3                   | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | Б                 | 86   | 91,57 | 84   | Снижение результатов     |
| 4                   | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П                 | -  | 67,38 | 78   | Улучшение результатов    |
| 5                   | Уметь решать уравнения и неравенства  | Б                 | 95   | 93,92 | 95   | Незначительное улучшение |
| 6                   | Уметь выполнять вычисления и преобразования   | Б                 | 40   | 44,52 | 58   | Незначительное улучшение |
| 7                   | Уметь выполнять действия с функциями, с производными функции                                      | Б                 | 40   | 50,35 | 72   | Улучшение результатов    |
| 8                   | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б                 | 56   | 73,72 | 54   | Снижение результатов     |
| 9                   | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                                      | Б                 | 41   | 48,74 | 61   | Улучшение результатов    |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                      | Уровень сложности | Процент выполнения задания в Приморском крае |       |      |                          |
|---------------------|---|-------------------|--|-------|------|--------------------------|
|                     |   |                   | 2021   | 2022  | 2023 | Комментарий              |
| 10                  | Уметь выполнять действия с функциями  | П                 | -  | 64,94 | 61   | Снижение результатов     |
| 11                  | Уметь выполнять действия с функциями  | П                 | 45   | 69,07 | 49   | Снижение результатов     |
| 12                  | Уметь решать уравнения и неравенства  | П                 | 21   | 24,85 | 29   | Незначительное улучшение |
| 13                  | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П                 | 3  | 0,98  | 1    | Незначительное улучшение |
| 14                  | Уметь решать уравнения и неравенства  | П                 | 8  | 19,68 | 9    | Снижение результатов     |
| 15                  | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                  | П                 | 10   | 23,98 | 7    | Снижение результатов     |
| 16                  | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П                 | 2  | 3,03  | 1    | Снижение результатов     |
| 17                  | Уметь решать уравнения и неравенства  | В                 | 1  | 1,71  | 3    | Незначительное улучшение |
| 18                  | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели                  | В                 | 8  | 0,23  | 13   | Улучшение результатов    |

Из приведенной выше таблицы видно, что с первой частью (задания № 1–8) в этом году выпускники справились немного лучше, чем в прошлом году. Ухудшение выполнения заданий №6 (тождественные преобразования алгебраических выражений) и № 8 (расчет по формулам физического содержания) и выявляют элемент «натасканности» на конкретные прототипы заданий вместо творческого освоения проверяемых умений.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

По сравнению с 2022 годом в КИМ 2023 года произошли только структурные изменения, изменен порядок расположения заданий. Вариант отвечает требованию эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях. Его выполнение требовало осознанного выбора выпускниками профильной математики и хорошего владения предметными навыками, умениями, способами рассуждения.

Данные изменения не повлияли на результат выполнения заданий.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Педагогам-предметникам, особенно из школ с низкими результатами, для ликвидации предметных и методических дефицитов был предложен перечень дополнительных профессиональных программ повышения квалификации. На постоянной основе проводились вебинары для учителей. Эти мероприятия позволили плавно перейти к обновленным КИМ и не допустить резкого снижения решаемости.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Проведение диагностической контрольной работы в форме ЕГЭ и тематических вебинаров позитивно повлияло на результаты экзамена в этом году. Предложенные выпускникам КИМ содержали аналоги заданий, вызвавших затруднения в предыдущие годы. На основе анализа результатов диагностической работы были разработаны адресные

рекомендации для выпускников различных групп. Тематические вебинары для педагогов и учащихся компенсировали недостатки некоторых учебников, особенно по подготовке к заданиям, вошедшим в экзаменационную работу в 2022 году.

○ *Прочие выводы*

Необходим комплексный подход для преодоления повторяющихся из года в год затруднений при решении геометрических заданий. На постоянной основе необходимо оказывать методическую и предметную поддержку педагогов, транслировать передовые практики, оказывать помощь в подборе и освоении новых учебно-методических комплексов по геометрии. Только система таких мероприятий позволит преодолеть проблемы, возникающие в регионе.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня необходим постоянный мониторинг индивидуальных учебных траекторий обучающихся, начиная с начальной школы. Система оценки, включая Всероссийские проверочные работы, помогают отслеживать уровень математической подготовки учащихся с 4 класса, позволяя в перспективе ликвидировать пробелы в знаниях, проводить компенсирующие занятия в виде поддержки школьников.

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>.

Каждому учителю необходимо познакомиться со структурой и содержанием КИМ 2024 года и ознакомить обучающихся с демоверсией экзаменационной работы, с перечнем проверяемых в них знаний и умений, сравнить их с содержанием программного материала тех учебников, по которому учатся школьники, спланировать изучение и повторение в соответствующей теме учебного материала с 5 по 11 класс. В этом помогут открытые банки заданий ЕГЭ по математике на сайтах: <http://www.mathege.ru/>, <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>. Провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков.

Следующим шагом при подготовке к ГИА по профильной математике рекомендуем:

1. Сосредоточить внимание на подготовке именно к выполнению части 1 экзаменационной работы, это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, обсудить с обучающимися «подходы» к выполнению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие.

2. Уделить время на уроке выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т. д.). Сделать акцент

на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

3. Требовать от учащихся пояснений и доказательств утверждений при решении задач, обоснованных устных ответов, а для этого – обучать доказательству. Умение доказывать формируется постепенно не только в процессе решения задач, но и при доказательстве теорем, это одна из самых важных составляющих геометрии. Поэтому учителю нельзя игнорировать из-за нехватки времени представление доказательства на уроках самому и опрос учащихся по доказательству.

4. Участвовать в различных тренировочных и диагностических работах, проводимых на федеральном, региональном и муниципальном уровне в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по профильной математике на уроках следует уделить внимание темам, по которым участники ГИА испытывают серьезные затруднения: «Стереометрия», «Проценты» (темы 5-6 класса, задачи на вычисление сумм налогов, процентов по вкладу или кредиту, другие задачи финансового характера должны стать постоянным инструментом на уроках математики, поскольку эти задачи связывают наш предмет с окружающим миром и повседневной жизнью, позволяют учащимся не забыть правила вычисления процентов, подготавливают к решению задачи № 15).

Самое серьезное внимание следует обратить на изучение курса геометрии в основной и старшей школе. Решение именно геометрических задач стимулирует и развивает доказательно-логическую линию в школьной математике. Необходим пересмотр традиционных систем обучения и создание единой линии изучения геометрии с 7 по 11 класс на основе единых дидактических подходов к результатам обучения и содержания образования, существенным акцентом на знание метрических формул, развитие геометрической интуиции, наглядных геометрических представлений с учетом возрастных особенностей обучающихся.

Умение доказывать формируется постепенно не только в процессе решения задач, но и при доказательстве теорем, это одна из самых важных составляющих геометрии. Поэтому учителю нельзя игнорировать из-за нехватки времени представление доказательства на уроках самому и опрос учащихся по доказательству теорем.

Для обеспечения сознательности усвоения основных понятий, теорем, методов, применяемых в стереометрии, для усиления мыслительной и творческой деятельности обучающихся в предлагаемой работе, предлагаем, как пример, рассмотреть некоторые приемы организации проведения уроков геометрии.

Тема «Многогранники» одна из основных в традиционном курсе школьной геометрии. При изучении этой главы учащиеся оттачивают работу по построению изображений многогранников, закрепляют задачи на построение сечений плоскостью. Расширяется число видов многогранников, показываются более сложные, в том числе: правильные, полуправильные и звездчатые многогранники. Для усиления работы по развитию пространственных представлений, а также для формирования познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД ученикам можно предложить темы исследовательских работ, например: «В мире многогранников», «Мир правильных многогранников», «Пирамида-творение природы или человека?», «Параллелепипед, описанный около тетраэдра», «Призма и её свойства», «Построение сечений многогранников».

Изучение главы «Фигуры вращения» начинается с формирования понятий фигур при изображении механического вращения вокруг оси отдельных элементов: точки, отрезка, прямой, плоской фигуры. Наглядное представление о фигурах вращения закрепляется в ходе решения задач, как на моделях фигур, так и при построении их изображений на плоскости.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и делать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач по геометрии и задач №№15 и 18.

Работу с текстом можно проводить по следующей схеме:

1. Прочитай следующие абзацы заданных страниц.
2. Выдели и запиши определения новых понятий.
3. Если есть необходимость, сделай чертёж и отметь необходимые элементы.
4. Составь схему решения/доказательства или предложи теоретическое обоснование данного утверждения.
5. Закончи изучение, составь синквейн.

Смысловое чтение позволяет сделать акцент на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

С целью повышения качества обучения и результатов ГИА по математике (профильной) в муниципалитете рекомендуем:

1. Изучить результаты ГИА 2023 года в муниципальном округе/районе.
2. Выявить темы, западающие при выполнении заданий КИМ ЕГЭ.
3. Выстроить план по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся по данным темам.
4. Взять под контроль реализацию плана по ликвидации пробелов обучающихся.
5. Провести диагностические работы в формате ЕГЭ с целью контроля за работой по ликвидации пробелов по западающим темам.
6. Организовать семинары с учителями по методике и приемам работы с трудными для усвоения обучающимися темам.
7. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе, по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ЕГЭ.
8. Взаимодействовать с экспертами региональной предметной комиссии (состав региональной предметной комиссии Приморского края по математике всегда формируется с учетом представительства различных территорий и методических объединений).
9. Способствовать организации и проведению дополнительных профессиональных программ повышения квалификации педагогов-предметников, особенно из школ, показавших низкие результаты на ГИА.

○ *Прочие рекомендации*

Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся необходимо выстраивать, используя для этого задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов. В арсенале учителя должны быть средства и методы, позволяющие обеспечить дифференцированный подход к учащимся, предоставить для учащихся со слабой подготовкой возможность более длительной отработки умений в ходе решения простых задач, а для более подготовленных – достаточно быстрый переход к решению задач повышенного уровня. В этом большую помощь могут оказать практикумы, включающие наборы задач по разным темам, допускающие самопроверку.

В процессе обучения математике в старшей школе должны одновременно успешно решаться две важные задачи:

1. Изучение учебного программного материала 10–11 классов (курсов алгебры и начал математического анализа и стереометрии).
2. Подготовка учащихся к ЕГЭ.

Решение второй задачи должно осуществляться в рамках уроков обобщающего повторения и дополнительных занятий. Итоговое повторение и завершающий этап

подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

#### **4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Исходя из результатов ЕГЭ по математике, обучающихся можно условно разделить на три группы:

- группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла);
- группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов);
- группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов).

На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе математических задач и методов/ приемов обучения.

В работе с обучающимися с уровнем подготовки **ниже среднего** возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень.

На занятиях с данной категорией учащихся стоит сконцентрироваться на формировании их базовых математических компетенций, определить наиболее успешно решаемые данными учащимися типы задач и доводить в первую очередь их решение «до совершенства». Необходима работа с текстом на уроках математики для формирования умения анализировать прочитанный текст, сделать из него выводы и составить математическую модель.

Для второй многочисленной группы учащихся со **средним уровнем** подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса математики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Для данной группы рекомендуется помимо заданий базового уровня использовать задачи, относящиеся к повышенному уровню сложности. Этим учащимся следует обратить особое внимание на задания №№12, 14 и первые пункты заданий №16 и №19.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с **высоким уровнем** подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению математики и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходимо серьезная кружковая, факультативная и т.п. работа под руководством специально подготовленных преподавателей. Необходимо постоянное поддержание интереса и мотивации; развитие мышления ученика, через решение задач нестандартных и повышенной сложности, участие в олимпиадах; развитие логического мышления, умения доказывать и рассуждать, накопление различных способов и приемов, математического доказательства.

Для подготовки выпускников средней школы к решению задач повышенного и высокого уровней сложности по геометрии необходимым является изучение следующих тем по стереометрии: «Углы и расстояния в пространстве», «Сечения тел плоскостью», «Взаимное расположение тел в пространстве».

○ *Администрациям образовательных организаций*

Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

При согласовании рабочих программ проверить в календарно-тематическом планировании наличие диагностических работ по отдельным темам и времени, выделенного для повторения.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

1. Необходимо своевременно знакомить родителей и обучающихся с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о ресурсах сети Интернет.

2. Способствовать открытию на территории муниципалитета кружков, секций, лабораторий математической направленности для привлечения обучающихся, развитию мотивации к изучению предмета, открытию перспектив научной деятельности в области инженерии.

3. Способствовать участию обучающихся с высоким и вышесредним потенциалом в олимпиадном движении разного уровня (федеральном, региональном, муниципальном).

4. Способствовать открытию профильных классов на территории муниципалитета.

○ *Прочие рекомендации*

Как инструмент успешной подготовки к ГИА по математике можно принять внеурочную деятельность. Для выстраивания индивидуальной траектории обучающегося можно использовать следующие формы работы:

– дополнительная внеаудиторная занятость (работа с обучающимися, проявляющими интерес к предмету, участие в научных конференциях, различных квестах областного уровня, обучение в заочной школе для одаренных «Сириус. Приморье», «Тихоокеанская школа»);

– участие в отборочных турах в межрегиональных олимпиадах;

– обучающие предметные семинары (в том числе и дистанционные);

– работа в группах в соцсетях;

– дополнительная самостоятельная работа учеников.

Благодаря вышеописанным особенностям форм и методов урочной и внеурочной работы обучающиеся должны иметь возможность для развития своих интеллектуальных способностей: начальной исследовательской деятельности, освоения более сложного содержания знаний, чем это предусмотрено образовательным стандартом.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ 2023 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров – практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2024 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия.

В планах работы на 2023-2024 учебный год рекомендуется предусмотреть:

– анализ результатов ЕГЭ по математике 2023 г. в Приморском крае и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;

- мероприятия по совершенствованию практики обучения математике по проблемным темам.
- рекомендуется проведение районных методических семинаров по следующим темам:

«Модель КИМ ЕГЭ по математике: 2024 (базовый и профильный уровни)».

«Методика преподавания и решение задач повышенного уровня сложности по теории вероятностей».

«Возможности читательской и математической грамотности обучающихся в решении задач по математике».

«Формирование метапредметных результатов, проверяемых на государственной итоговой аттестации по математике».

При разработке плана методической работы на учебный год включить в число мероприятий мастер-классы и практикумы по следующим темам: «Решение экономических задач»; «Планиметрические задачи повышенного уровня сложности»; «Разнообразные методы решения уравнений и систем уравнений с параметром»; «Геометрические задачи на построение и комбинацию нескольких фигур»; «Доказательная линия в школьном курсе математики», «Сечение многогранников и тел вращения», «Организация дифференцированного подхода на уроках математики».

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по математике (профильный уровень) размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-02-11.pdf>.

### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендуем продолжать практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты на ЕГЭ-2023 для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

В дополнительные профессиональные программы включить следующие темы:

1. «Формирование предметных компетенций, проверяемых на государственной итоговой аттестации по математике».
2. «Метод интервалов при решении неравенств. Обобщенный метод интервалов».
3. «Решение задач по планиметрии».
4. «Стереометрические задачи на ЕГЭ профильного уровня».

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения  
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Приморского  
края**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях  
в дорожную карту по развитию системы образования Приморского края  
на 2022 – 2023 уч. г.**

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия   | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)  | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий  |
|-------|--|--|---|
| 1     | Вебинар «ГИА по математике: результаты и перспективы. КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2022 года»   | Руководители районных методических кабинетов и школьных методических объединений предметников, руководители общеобразовательных организаций, учителя-предметники.  | Подробный анализ выполнения заданий разного уровня сложности с указанием типичных ошибок для групп с разным уровнем подготовки дает возможность получить более широкую информацию об итогах ЕГЭ. Во время занятия изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету, рассмотрены типичные ошибки.<br>Изучены изменения КИМ и критерии оценивания экзаменационных работ ЕГЭ, ОГЭ 2022 года.<br>Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так как это востребовано учителями математики |
| 2     | Заседания районных методических объединений педагогов-предметников по теме: «Анализ результатов итоговой аттестации 2022 года» | Сентябрь – октябрь 2022 г.<br>заседание РМО, учителя математики, методисты по математике   | Подведены итоги ГИА-2022.<br>Изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предметам.<br>Изучены изменения в критериях оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.<br>Разработаны рекомендации по работе с обучающимися при подготовке к ГИА- 2023.<br>Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так как это востребовано учителями математики   |
| 3     | Еженедельные веб-семинары на базе ИРО с привлечением различных образовательных организаций, методистов, учителей-предметников  | Серия вебинаров для педагогов и учащихся.<br>13.03-27.03.2023<br>03.04-24.04.2023  | Необходимое мероприятие как средство взаимодействия с педагогическим сообществом и учащимися, особенно по итогам диагностических работ  |
| 4     | Подготовка экспертов региональной предметной комиссии к работе при проведении ЕГЭ по математике» (24 ч.)                       | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации.<br>Предназначена для действующих экспертов региональной предметной комиссии.<br>01.03-07.03.2023 | Программа необходима для повышения уровня квалификации действующих экспертов региональной предметной комиссии. Каждый эксперт обязан для подтверждения своего статуса проходить обучение не реже, чем раз в три года. Поддержание уровня квалификации членов предметной комиссии является необходимым условием ее успешной работы.  |
| 5     | Диагностическая контрольная работа в формате   | Выпускники текущего года   | Мероприятие очень эффективное и необходимое для выпускников, педагогов и предметной комиссии. КИМ были разработаны с учетом проблемных моментов и   |



| № п/п | Название мероприятия           | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|-------|--------------------------------|---|--|
|       | профильного ЕГЭ по математике. |   | новых заданий с целью минимизации возможных ошибок. Является хорошей тренировкой для членов региональной предметной комиссии.  |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц)   | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  | Категория участников  |
|-------|----------------|---|---|
| 1     | Август         | «Анализ образовательных результатов обучающихся по математике на основе данных оценочных процедур»  | На усмотрение администрации муниципалитетов                                   |
| 2     | В течение года | Взаимодействие с руководителями образовательных организаций и руководителями методических объединений с целью оказания адресной поддержки учебным заведениям и территориям с низкими результатами ЕГЭ 2022. | Руководители ОО, педагоги-предметники, руководители методических объединений. |
| 3     | В течение года | Проведение вебинаров по запросам ОО с низкими результатами ЕГЭ,   | Педагоги-предметники.   |
| 4     | В течение года | Организация обучения педагогов по ДПП на базе института развития образования.   | Педагоги-предметники.   |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

| № п/п | Дата (месяц)               | Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|----------------------------|--|
| 1     | Октябрь-март 2023/2024 гг. | Проведение вебинаров и видеоконференций с участием председателя предметной комиссий ЕГЭ по математике, а также педагогов из школ с высокими результатами на экзаменах      |
| 2     | Февраль-март 2024 г.       | Преподавание математики на углубленном уровне в профильных классах: лучшие практики (естественно-научный, технологический, социально-экономический, универсальный профили) |
| 3     | Февраль-апрель 2024 г.     | Методика проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом при проведении ГИА по образовательным программам ОО (математика)                                       |
| 4     | Октябрь-март 2023/2024 гг. | Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике: из опыта работы  |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

На уровне образовательных организаций:

- Проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету у обучающихся, планирующих выбор предмета (дата устанавливается ОО).
- Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (дата устанавливается ОО).
- На вторую декаду января 2024 года запланировано проведение регионального репетиционного экзамена по математике профильного уровня для выпускников 11 классов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике (профильный уровень):

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-------------------------------|--|
| Найдышева Елена Викторовна    | учитель высшей категории МБОУ «СОШ № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г. Владивостока», председатель ПК  |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-------------------------------|--|
| Шпилева Людмила Александровна | учитель высшей категории МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока», заместитель председателя ПК   |

# ФИЗИКА

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

### 1.1.Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 2077    | 20,85                        | 1755    | 18,04                        | 1477    | 15,6                         |

### 1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 297     | 14,30                        | 272     | 15,50                        | 255     | 17,26                        |
| Мужской | 1780    | 85,70                        | 1483    | 84,50                        | 1222    | 82,74                        |

### 1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|                                      |      |
|--------------------------------------|------|
| Всего участников ЕГЭ по предмету     | 1477 |
| Из них:                              | 1409 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО |      |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 17   |
| – ВПЛ                                | 51   |

### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |      |
|---|------|
| Всего ВТГ                               | 1409 |
| Из них:                                 | 174  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |      |
| – выпускники СОШ                        | 1123 |
| – выпускники интернатов                 | 17   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 0    |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 69   |
| – выпускники профессиональных ОО        | 4    |

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                    | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район | 16   | 1,08                                   |
| (02) Дальнегорский городской округ     | 28   | 1,9                                    |

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (03) Михайловский муниципальный район    | 21   | 1,42                                   |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 16   | 1,08                                   |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 16   | 1,08                                   |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 33   | 2,23                                   |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 18   | 1,22                                   |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 13   | 0,88                                   |
| (09) Находкинский городской округ        | 120  | 8,12                                   |
| (10) Город Владивосток                   | 507  | 34,33                                  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 32   | 2,17                                   |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 20   | 1,35                                   |
| (13) Уссурийский городской округ         | 164  | 11,1                                   |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 23   | 1,56                                   |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 6  | 0,41                                   |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 4  | 0,27                                   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 28   | 1,9                                    |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 8  | 0,54                                   |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 1  | 0,07                                   |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 25   | 1,69                                   |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 8  | 0,54                                   |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 7  | 0,47                                   |
| (23) Партизанский городской округ        | 55   | 3,72                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 95   | 6,43                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 53   | 3,59                                   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 11   | 0,74                                   |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 24   | 1,62                                   |
| (28) Спасский муниципальный район        | 16   | 1,08                                   |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 24   | 1,62                                   |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 4  | 0,27                                   |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 22   | 1,49                                   |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 38   | 2,57                                   |
| (33) Кировский муниципальный район       | 8  | 0,54                                   |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 13   | 0,88                                   |

### 1.6. Основные учебники по физике из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

| Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|
| УМК Пёрышкина А.В. (7-9 класс)  | 90  |
| УМК Мякишева Г.Я. и др. классический курс (10-11 класс)                 | 85  |
| УМК Мякишева Г.Я. и др. профильный уровень (10-11 класс)                | 5   |
| УМК Пурышевой Н.С., Важеевской Н.Е. (7-11 класс)                        | 5   |
| УМК Генденштейн Л.Э., Булатова А.А. и др. (7-9 класс)                   | 5   |
| Генденштейн Л.Э., Булатова А.А. и др. углубленный уровень (10-11 класс) | 5   |

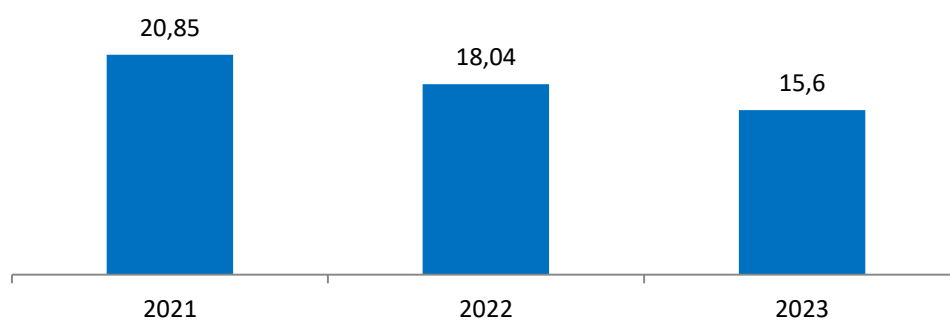
В связи с переходом на единое образовательное пространство в 7-8 классах рекомендован УМК Физика. Перышкин И.М., Иванов А.И. (7-9), 9-11 класс продолжают обучение по действующим УМК.

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике.

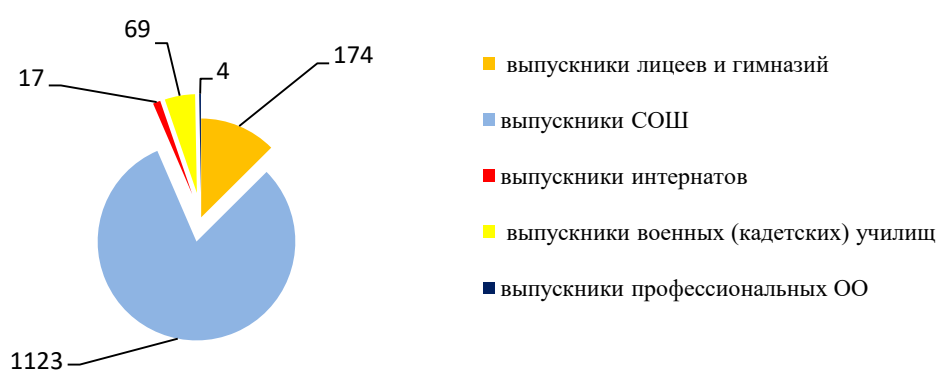
На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Статистика 2023 года по характеру участников ЕГЭ по физике показывает, что количество сдающих физику третий год уменьшается (в среднем каждый год наблюдается снижение количества участников на 300 чел.). Основная причина в том, что в последние годы учащиеся все больше склоняются к выбору экзамена по информатике (если 3-4 года назад в качестве экзаменов по выбору были и физика, и информатика, то сейчас большинство выбирает или физику, или информатику). Второй причиной является падение уровня преподавания физики в крае (обучение в 7-9 классах осуществляется учителями, работающими после программ профпереподготовки).

Процент сдающих ЕГЭ по физике от общего числа учащихся



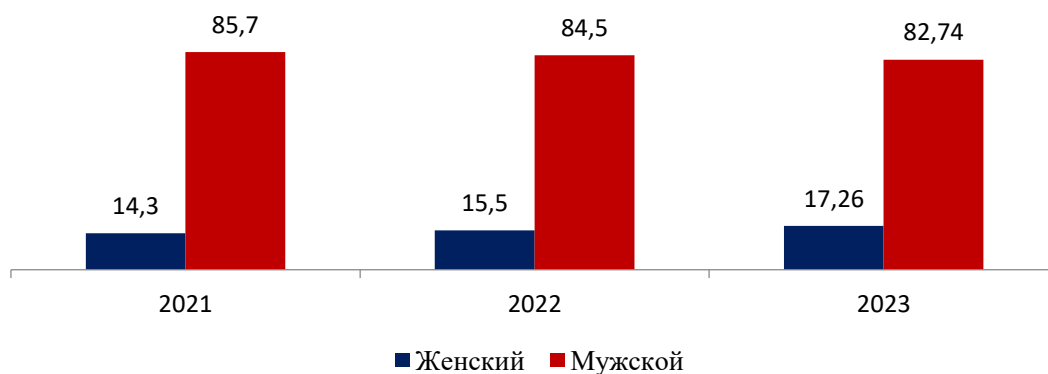
96,5% сдающих физику – это выпускники текущего года. Из них выпускников средних образовательных школ – 80,9 %, выпускников лицеев и гимназий – 12,4% и выпускников военных училищ – 4,9 %.



Отметим, что снижение количества сдающих ЕГЭ по физике (о чем говорилось выше) идет по всем категориям и типам ОО.

В этом году на 1,76% (по сравнению с 2022 г.) выросло число девушек, выбравших физику в качестве экзамена по выбору. Процент юношей увеличивается, но незначительно.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

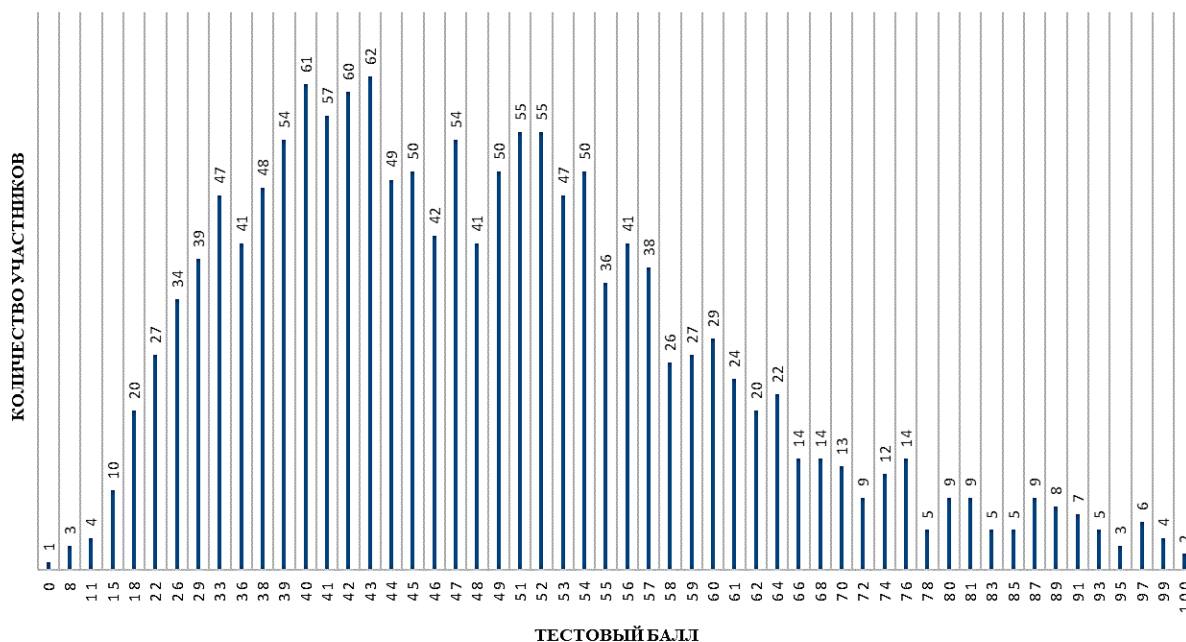


Наибольшее количество выпускников, выбирающих физику, проживают во Владивостокском – 34,3%, Уссурийском – 11,1%, Находкинском – 8,12% и Артёмовском – 6,43% городских округах. Меньше всего физику выбирают выпускники удаленных районов: Тернейский муниципальный округ – 0,07%, Ольгинский муниципальный район и Анучинский муниципальный округ по 0,27%, Дальнереченский муниципальный район – 0,41%, Яковлевский муниципальный район – 0,47%, Красноармейский муниципальный район и Чугуевский муниципальный округ – по 0,54%. Причиной является и вырождение села, и отсутствие условий для подготовки и переподготовки кадров.

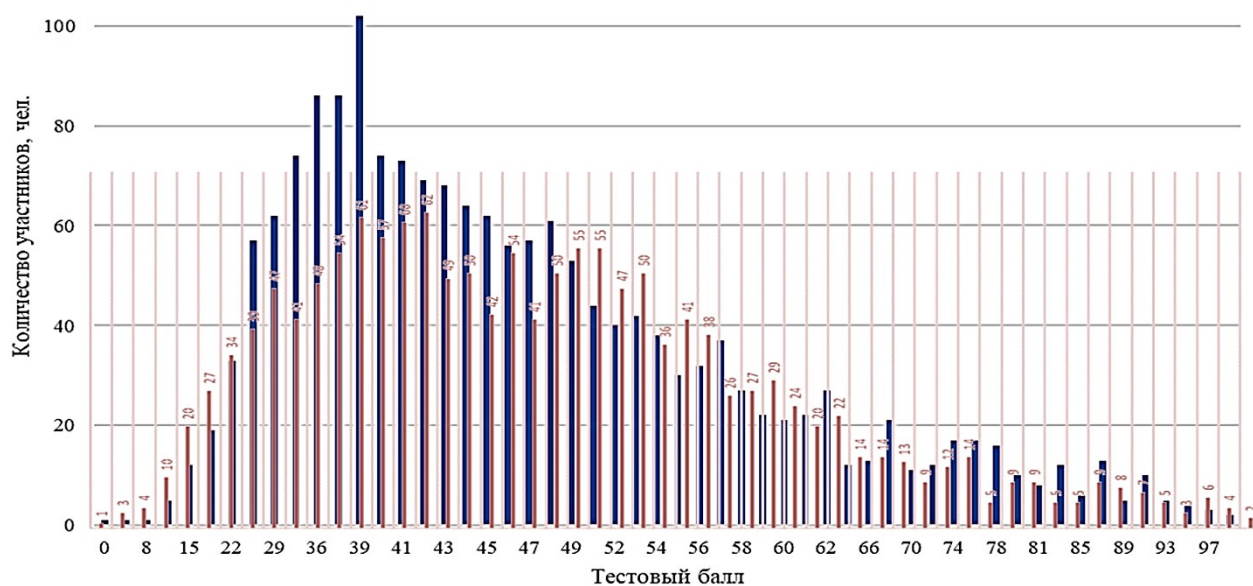
## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



**Сравнительная диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2022 (синим цветом) и 2023 (красным) годах**



**2.2.Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года**

Таблица 2-7

| Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| ниже минимального балла, %            | 9,63                         | 15,1    | 12,53   |
| от минимального балла до 60 баллов, % | 72,12                        | 70,88   | 72,65   |
| от 61 до 80 баллов, %                 | 13,24                        | 10,14   | 10,56   |
| от 81 до 99 баллов, %                 | 4,77                         | 3,87    | 4,13    |
| 100 баллов, чел.                      | 5                            | 0       | 2       |
| Средний тестовый балл                 | 49,71                        | 46,78   | 48,6    |

**2.3.Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2-8

| Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 11,64                              | 52,94                              | 23,53 | 0                        |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 73,31                              | 41,18                              | 64,71 | 100                      |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 10,57                              | 5,88                               | 11,76 | 0                        |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 4,33                               | 0                                  | 0     | 0                        |
| Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 2                                  | 0                                  | 0     | 0                        |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 13,58                                     | 75,87                        | 7,9                | 2,57               | 1  |
| Лицеи и гимназии       | 6,9                                       | 55,17                        | 22,99              | 14,37              | 1  |
| Интернаты              | 5,88                                      | 94,12                        | 0                  | 0                  | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 0   | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 63,77                        | 26,09              | 10,14              | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 29,58                                     | 60,56                        | 9,86               | 0                  | 0  |
| Иные ОУ                | 4,55                                      | 86,36                        | 9,09               | 0                  | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                      | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|                                       |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район | 16                                   | 6,25                                      | 87,5                         | 6,25               | 0                   | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ     | 28                                   | 14,29                                     | 75                           | 7,14               | 3,57                | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район  | 21                                   | 28,57                                     | 71,43                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ    | 16                                   | 18,75                                     | 75                           | 6,25               | 0                   | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район     | 16                                   | 18,75                                     | 81,25                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (6) Черниговский муниципальный район  | 33                                   | 24,24                                     | 72,73                        | 3,03               | 0                   | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район    | 18                                   | 22,22                                     | 77,78                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (8) Пограничный муниципальный округ   | 13                                   | 30,77                                     | 69,23                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ      | 120                                  | 10,83                                     | 75,83                        | 10,83              | 2,5                 | 0  |
| (10) Город Владивосток                | 510                                  | 12,16                                     | 64,71                        | 15,49              | 7,45                | 1  |
| (11) Дальнереченский городской округ  | 32                                   | 12,5                                      | 81,25                        | 6,25               | 0                   | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ    | 20                                   | 25  | 70                           | 5                  | 0                   | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ      | 164                                  | 9,76                                      | 71,34                        | 14,02              | 4,27                | 1  |



| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 23                                   | 4,35                                      | 78,26                        | 13,04              | 4,35                | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 6                                    | 16,67                                     | 83,33                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 4                                    | 50  | 50                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 28                                   | 21,43                                     | 78,57                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 8                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 25                                   | 28  | 72                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 8                                    | 12,5                                      | 75                           | 12,5               | 0                   | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 7                                    | 28,57                                     | 71,43                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 55                                   | 16,36                                     | 80                           | 3,64               | 0                   | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 95                                   | 10,53                                     | 70,53                        | 11,58              | 7,37                | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 53                                   | 3,77                                      | 83,02                        | 9,43               | 3,77                | 0  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 11                                   | 9,09                                      | 81,82                        | 9,09               | 0                   | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 24                                   | 16,67                                     | 75                           | 4,17               | 4,17                | 0  |
| (28) Спасский муниципальный район        | 16                                   | 12,5                                      | 81,25                        | 6,25               | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 24                                   | 4,17                                      | 83,33                        | 8,33               | 4,17                | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 4                                    | 25  | 75                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 22                                   | 0   | 90,91                        | 9,09               | 0                   | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 38                                   | 5,26                                      | 92,11                        | 2,63               | 0                   | 0  |
| (33) Кировский муниципальный район       | 8                                    | 25  | 37,5                         | 37,5               | 0                   | 0  |

| Наименование АТЕ                   | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|                                    |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (34) Пожарский муниципальный район | 13                                   | 7,69                                      | 92,31                        | 0                  | 0                   | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО                                     | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|---|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1     | (82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток          | 53                          | 43,4                                     | 43,4                                    | 13,21   | 0   |
| 2     | (101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем                        | 20                          | 25                                       | 20                                      | 55  | 0   |
| 3     | (290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск                    | 12                          | 25                                       | 8,33                                    | 66,67   | 0   |
| 4     | (722) Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ) | 42                          | 11,9                                     | 23,81                                   | 64,29   | 0   |
| 5     | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)    | 19                          | 10,53                                    | 42,11                                   | 42,11   | 5,26                                      |
| 6     | (514) МБОУ СОШ № 2 г. Дальнегорск                   | 10                          | 10                                       | 20                                      | 60  | 10  |
| 7     | (102) МБОУ СОШ № 16 г. Артем                        | 10                          | 10                                       | 0                                       | 80  | 10  |
| 8     | (61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток                   | 10                          | 10                                       | 0                                       | 80  | 10  |
| 9     | (8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток                | 11                          | 9,09                                     | 36,36                                   | 54,55   | 0   |
| 10    | (470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО                  | 12                          | 8,33                                     | 33,33                                   | 50  | 8,33                                      |
| 11    | (413) МБОУ СОШ № 10 г. Арсеньев                     | 12                          | 8,33                                     | 8,33                                    | 83,33   | 0   |

## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО  | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|--|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1     | (343) МБОУ СОШ пгт. Ярославский Хорольский МО                  | 14                          | 35,71  | 64,29  | 0  | 0   |
| 2     | (242) МБОУ СОШ им. А.И.Крушанова с. Михайловка Михайловский МР | 13                          | 30,77  | 69,23  | 0  | 0   |
| 3     | (297) МБОУ СОШ № 6 г. Уссурийск                                | 10                          | 20   | 80   | 0  | 0   |
| 4     | (399) ФГБОУ ВО МГУ им. адм. Г.И. Невельского (Лицей)           | 17                          | 17,65  | 70,59  | 5,88   | 5,88  |
| 5     | (9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток                           | 12                          | 16,67  | 75   | 8,33   | 0   |
| 6     | (57) МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток                              | 12                          | 16,67  | 75   | 0  | 8,33  |
| 7     | (468) МАОУ СОШ № 7 Эдельвейс Находкинский ГО                   | 19                          | 15,79  | 84,21  | 0  | 0   |
| 8     | (219) МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино                            | 13                          | 15,38  | 84,62  | 0  | 0   |
| 9     | (227) МБОУ Лицей г. Дальнереченск                              | 15                          | 13,33  | 86,67  | 0  | 0   |
| 10    | (102) МБОУ СОШ № 16 г. Артем                                   | 10                          | 10   | 80   | 0  | 10  |
| 11    | (61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток                              | 10                          | 10   | 80   | 0  | 10  |
| 12    | (514) МБОУ СОШ № 2 г. Дальнегорск                              | 10                          | 10   | 60   | 20   | 10  |
| 13    | (366) МБОУ «СОШ № 8» с. Спасское Спасский МР                   | 11                          | 9,09   | 81,82  | 9,09   | 0   |
| 14    | (472) МАОУ СОШ № 11 Находкинский ГО                            | 12                          | 8,33   | 91,67  | 0  | 0   |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Сравнительный анализ диаграмм показывает, что результаты выпускников нынешнего года выше, чем предыдущего. Количество участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, возросло. При этом также выросло количество высокобалльников от 81 до 99 баллов. В 2023 году появилось два столбальника. Количество участников, набравших ниже минимального балла, уменьшилось.

Из таблицы результатов ЕГЭ по предмету за последние 2 года видно, что средний балл ЕГЭ по физике увеличился с 46,72 в 2022 г. до 48,6 т.б. в 2023 г.

Минимальный балл ЕГЭ по физике последние три года составляет 36 т.б., что соответствует 10 первичным баллам. Доля участников экзамена, не преодолевших минимального балла в 2023 г., составила 12,53%, что показывает уменьшение с аналогичным показателем 2022 г. (15,2%).

В 2023 г. доля участников экзамена, набравших 81–100 баллов, составила 4,13%, что выше показателя прошлого года (3,87%).

Количество 100-балльников в 2023 году – 2 чел., в 2022 году их не было.

Повышение результатов ЕГЭ нынешнего года говорит о том, что в крае начала проводиться работа согласно рекомендациям, данным для системы образования Приморского края в 2022 году. На региональном уровне ГАУ ДПО ПКIRO было проведено:

1. Серия вебинаров «Типовые ошибки ЕГЭ и ОГЭ», где эксперты региональной предметной комиссии по физике не только анализировали, но и давали методику решения задач различного уровня сложности по разделам «Механика», «Молекулярная физика и термодинамика», «Электродинамика», «Оптика и квантовая физика».

2. Очные курсы повышения квалификации учителей физики, где эксперты региональной предметной комиссии по физике обучали слушателей методике решения задач ЕГЭ по физике.

Таблица 2.3.1 наглядно показывает, что высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, принадлежит выпускникам, обучающимся по программам СПО (более половины), а также выпускникам прошлых лет (четверть от количества не прошедших порог). Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов принадлежит выпускникам нынешнего года (10,57% и 4,33%), а также выпускникам прошлых лет (11,76% и 0); среди выпускников, обучающихся по программам СПО – 5,88% и 0.

Среди ВТГ лучший результат (от 81 до 99 т.б) показали лицеи и гимназии (14,37%), военные училища (10,14%). Низкий результат оказался у СОШ (2,57%). У профессиональных ОО, интернатов и иных ОУ высокобалльников нет. Не преодолели минимальный порог 29,58% учащихся профессиональных ОО (наибольший показатель), 13,58% учащихся СОШ (что ниже, чем в прошлом году), 6,9% – выпускников лицеев и гимназий, а также 5,88% выпускников интернатов, а также 4,55% – иных ОУ. В военных училищах выпускников, не переступивших порог, нет.

Из этих данных следует, что среди ВТГ лучшей мотивацией к обучению обладают учащиеся лицеев, гимназий и военных училищ. Выпускники этих учебных заведений больше ориентированы на технические специальности и на поступление в ведущие вузы страны. Основная масса выпускников (больше 50%) всех типов учебных заведений имеет средний показатель уровня знаний (от минимального до 60 т.б.)

Сравним результаты ЕГЭ по физике по АТЕ: только в 9 из 34 муниципалитетов есть высокобалльники (от 81 до 99 т.б.). Это:

|   |                                  |       |
|---|----------------------------------|-------|
| 1 | г. Владивосток                   | 7,45% |
| 2 | Артёмовский городской округ      | 7,37% |
| 3 | Городской округ Спасск-Дальний   | 4,35% |
| 4 | Уссурийский городской округ      | 4,27% |
| 5 | Надеждинский муниципальный район | 4,17% |
| 6 | Партизанский муниципальный район | 4,17% |

|   |                               |       |
|---|-------------------------------|-------|
| 7 | Арсеньевский городской округ  | 3,77% |
| 8 | Дальнегорский городской округ | 3,57% |
| 9 | Находкинский городской округ  | 2,5%  |

Округов и районов, в которых выпускники не преодолели минимальный порог (36 т.б.), оказалось намного больше – 32 из 34. Только в Красноармейском муниципальном районе и Тернейском муниципальном округе все участники преодолели минимальный показатель. Очень низкие результаты показали:

|    |                                  |                     |
|----|----------------------------------|---------------------|
| 1  | Анучинский муниципальный округ   | 50% (из 4 чел.)     |
| 2  | Пограничный муниципальный округ  | 30,77% (из 13 чел.) |
| 3  | Михайловский муниципальный район | 28,57% (из 21 чел.) |
| 4  | Яковлевский муниципальный район  | 28,57% (из 7 чел.)  |
| 5  | Хорольский муниципальный округ   | 28% (из 25 чел.)    |
| 6  | Лесозаводский городской округ    | 25% (из 20 чел.)    |
| 7  | Кировский муниципальный район    | 25% (из 8 чел.)     |
| 8  | Ольгинский муниципальный район   | 25% (из 4 чел.)     |
| 9  | Черниговский муниципальный район | 24,24% (из 23 чел.) |
| 10 | Шкотовский муниципальный район   | 22,22% (из 18 чел.) |
| 11 | Городской округ ЗАТО Фокино      | 21,43% (из 28 чел.) |

В остальных территориях этот процент варьируется от 3,77 до 19%.

В среднем всего 10% учащихся получили от 61 и до 80, что соответствует хорошим и очень хорошим знаниям физики, а чуть больше 70% учащихся не могут применить свои знания в незнакомых ситуациях.

Среди общеобразовательных учебных заведений лучшие (% выпускников, получивших от 81 до 100 т.б.) результаты показали:

1. МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока» (43,4%).
2. МБОУ СОШ № 11 г. Артем (25%).
3. МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск (25%).
4. Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ) (11,9%).
5. ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) (10,53%).

Если рассматривать результаты от 61 т.б. до 100 т.б., то учебные заведения региона расположатся в таком порядке:

1. МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока» – 86,8%
2. ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) – 52,63%
3. Гимназия № 1 г. Владивостока – 45,45%
4. МБОУ СОШ № 11 г. Артем – 45%
5. МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО – 41,66%
6. Филиал ФГКОУ НВМУ МО РФ (Владивостокское ПКУ) – 35,71%
7. МАОУ СОШ № 252 г. Уссурийск – 33,33%
8. МБОУ СОШ № 2 г. Дальнегорск – 30%

Уже не один год по качеству преподавания и результатам ЕГЭ по физике в крае лидирует МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока». В этом году выросли результаты Университетской школы ДВФУ.

По сравнению с прошлым годом количество школ с качественным преподаванием физики уменьшилось. При проверке работ чувствуется нехватка профессионализма учителей, преподающих физику в старших классах, недостаток математического образования выпускников. Сказывается также отсутствие целенаправленной подготовки к сдаче ЕГЭ по физике.

Наибольшая доля учащихся, не получивших минимальный результат (36 т.б.), приходится на:

1. МБОУ СОШ ПГТ Ярославский Хорольского МО – 35,71%
2. МБОУ СОШ им. А.И. Крушанова с. Михайловка Михайловский МО – 30,77%
3. МБОУ СОШ № 6 г. Уссурийск – 20%

4. ФГБОУ ВО МГУ им. Г.И. Невельского (Лицей) – 17,65%
5. МБОУ Гимназия № 2 г. Владивостока – 16,67%
6. МБОУ СОШ № 56 г. Владивостока – 16,67%
7. МАОУ СОШ № 7 "Эдельвейс" НГО – 15,79%
8. МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино – 15,38%

В остальных учебных заведениях с низким результатом эта доля варьируется от 4 до 15%.

Как правило, низкий результат объяснить можно тем, что в большинстве школ с универсальным профилем обучения подготовка учащихся к экзамену находится в руках самих детей. Кроме того, в крае в целом и в г. Владивостоке в частности очень низкий уровень преподавания физики. Впервые за последние 7 лет ГАУ ДПО ПКIRO провело очные курсы повышения квалификации учителей края. Как показывает практика, дистанционные курсы повышения квалификации не дают нужного качественного результата. Очень высок средний возраст учителей, особенно в крае. Также хочется отметить слабую материально-техническую базу большинства школ края (в школах, где закупается цифровое современное оборудование, учителя боятся на нём работать – не умеют). Во многих школах нет учителей физики, «преподают» физику учителя физкультуры, технологии, информатики, математики – одним словом, не профессионалы.

Сказывается отсутствие должного внимания к повышению уровня квалификации учителей физики не только на муниципальном, но и на региональном уровне. В отдаленных территориях редко проводится учеба, даже на муниципальном уровне, т.е. методические районные/окружные объединения не всегда имеют возможности для очного (в силу удаленности друг от друга) и дистанционного (отсутствие хорошей связи) обучения. В лучшем случае это обмен мнениями и собственными методиками. Только в текущем году начала проводиться работа по повышению квалификации учителей физики в ГАУ ДПО ПКIRO. Учителя из районов и округов, удаленных от г. Владивостока, не приезжают, так как муниципалитеты не компенсируют командировочные расходы. Страдает качество преподавания со всеми вытекающими последствиями.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

В 2023 году КИМ ЕГЭ существенных изменений по сравнению с предыдущим годом не претерпел, однако:

– изменено расположение заданий в Части 1 экзаменационной работы (примеры приведены из открытого КИМ варианта № 328):

| <p>3 В инерциальной системе отсчёта тело движется по прямой под действием постоянной силы величиной 22 Н, не меняя направления. Начальный импульс тела равен 40 кг·м/с. Каким станет импульс тела через 3 с?</p> <p>Ответ: _____ кг·м/с.</p>   | <p>6 Ученик исследовал движение бруска по наклонной плоскости. Он определил, что брусок, начиная движение из состояния покоя, проходит 20 см с ускорением 1,6 м/с<sup>2</sup>. Установите соответствие между зависимостями, полученными при исследовании движения бруска, и уравнениями, выражающими эти зависимости.</p> <p>К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.</p> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |   |   |   |    |    |    |    |    |   |   |   |    |    |     |     |     |     |  |
|--|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|---|---|---|----|----|----|----|----|---|---|---|----|----|-----|-----|-----|-----|--|
| <p>4 В таблице представлены данные о положении шарика, прикреплённого к пружине и совершающего незатухающие колебания вдоль горизонтальной оси Oх, в различные моменты времени.</p> <table border="1" data-bbox="351 1680 758 1724"> <thead> <tr> <th>t, с</th> <td>0,0</td><td>0,2</td><td>0,4</td><td>0,6</td><td>0,8</td><td>1,0</td><td>1,2</td><td>1,4</td><td>1,6</td><td>1,8</td><td>2,0</td><td>2,2</td><td>2,4</td><td>2,6</td><td>2,8</td><td>3,0</td><td>3,2</td> </tr> <tr> <th>x, мм</th> <td>0</td><td>5</td><td>9</td><td>12</td><td>14</td><td>15</td><td>14</td><td>12</td><td>9</td><td>5</td><td>0</td><td>-5</td><td>-9</td><td>-12</td><td>-14</td><td>-15</td><td>-14</td> </tr> </thead> </table> | t, с  | 0,0 | 0,2 | 0,4 | 0,6 | 0,8 | 1,0 | 1,2 | 1,4 | 1,6 | 1,8 | 2,0 | 2,2 | 2,4 | 2,6 | 2,8 | 3,0 | 3,2 | x, мм | 0 | 5 | 9 | 12 | 14 | 15 | 14 | 12 | 9 | 5 | 0 | -5 | -9 | -12 | -14 | -15 | -14 | <p>ЗАВИСИМОСТИ</p> <p>А) зависимость пути l, пройденного бруском, от времени t</p> <p>Б) зависимость модуля скорости бруска v от пройденного пути l</p> <p>УРАВНЕНИЯ</p> <p>1) <math>l = At^2</math>, где <math>A = 0,8 \text{ м/с}^2</math></p> <p>2) <math>l = Bt^2</math>, где <math>B = 1,6 \text{ м/с}^2</math></p> <p>3) <math>v = Dt</math>, где <math>D = 1,8 \text{ с}^{-1}</math></p> <p>4) <math>v = C\sqrt{l}</math>, где <math>C = 1,8 \sqrt{\text{м/с}}</math></p> |
| t, с   | 0,0   | 0,2 | 0,4 | 0,6 | 0,8 | 1,0 | 1,2 | 1,4 | 1,6 | 1,8 | 2,0 | 2,2 | 2,4 | 2,6 | 2,8 | 3,0 | 3,2 |     |       |   |   |   |    |    |    |    |    |   |   |   |    |    |     |     |     |     |  |
| x, мм  | 0   | 5   | 9   | 12  | 14  | 15  | 14  | 12  | 9   | 5   | 0   | -5  | -9  | -12 | -14 | -15 | -14 |     |       |   |   |   |    |    |    |    |    |   |   |   |    |    |     |     |     |     |  |
| <p>Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения относительно этих колебаний.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Период колебаний шарика равен 2,0 с.</li> <li>2) Полная механическая энергия маятника, состоящего из шарика и пружины, остаётся неизменной.</li> <li>3) Кинетическая энергия шарика в момент времени 1,0 с максимальна.</li> <li>4) Амплитуда колебаний шарика равна 15 мм.</li> <li>5) Потенциальная энергия пружины в момент времени 3,0 с минимальна.</li> </ol> <p>Ответ: _____.</p>   | <p>Ответ: <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px; text-align: center;">А</td><td style="width: 20px; height: 20px; text-align: center;">Б</td></tr></table></p>  | А   | Б   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |   |   |   |    |    |    |    |    |   |   |   |    |    |     |     |     |     |  |
| А  | Б   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |   |   |   |    |    |    |    |    |   |   |   |    |    |     |     |     |     |  |
| <p>5 В результате перехода с одной круговой орбиты на другую кинетическая энергия спутника Земли увеличилась. Как изменился в результате этого перехода радиус орбиты спутника и его центростремительное ускорение? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) увеличилась</li> <li>2) уменьшилась</li> <li>3) не изменилась</li> </ol>  | <p>7 Во сколько раз должна уменьшиться абсолютная температура одноатомного идеального газа, чтобы среднеквадратичная скорость теплового движения его молекулы уменьшилась в 3 раза?</p> <p>Ответ: в _____ раз(а).</p>   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |   |   |   |    |    |    |    |    |   |   |   |    |    |     |     |     |     |  |
|  | <p>8 В сосуде с подвижным поршнем находится вода и её насыщенный пар. Объём пара медленно увеличили в 1,5 раза при постоянной температуре так, что в сосуде ещё осталась вода. Определите отношение числа молекул пара в сосуде в конце процесса к числу молекул пара в сосуде в начале процесса.</p> <p>Ответ: _____.</p>  |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |       |   |   |   |    |    |    |    |    |   |   |   |    |    |     |     |     |     |  |

– интегрированные задания, включающие в себя элементы содержания не менее чем из трех разделов физики, которые располагались на линиях 1 и 2 в КИМ ЕГЭ 2022 года,

перенесены на линии 20 и 21 соответственно (примеры приведены из открытого КИМ варианта № 328):

**20** Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

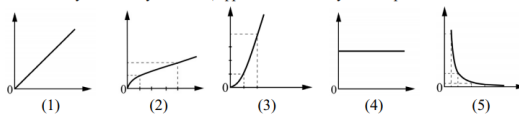
- 1) Громкость звука определяется частотой колебаний.
- 2) Температура плавления кристаллических тел зависит от их массы.
- 3) В цепи постоянного тока на всех параллельно соединённых резисторах напряжение одинаково.
- 4) Скорость распространения радиоволн в вакууме равна скорости света в вакууме.
- 5) При  $\beta$ -распаде ядра образуется ион нового элемента и ядро атома гелия.

Ответ: \_\_\_\_\_.

**21** Даны следующие зависимости величин:

- А) зависимость модуля сил гравитационного притяжения между точечными телами массой  $m$  каждое, от расстояния между ними;
- Б) зависимость количества теплоты, выделяющегося при конденсации пара, находящегося при температуре кипения, от его массы;
- В) зависимость сопротивления цилиндрического никелинового проводника площадью поперечного сечения  $S$  от его длины.

Установите соответствие между этими зависимостями и видами графиков, обозначенных цифрами 1–5. Для каждой зависимости А–В подберите соответствующий вид графика и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. Цифры в ответе могут повторяться.



|   |   |   |
|---|---|---|
| А | Б | В |
|---|---|---|

– в части 2 расширена тематика заданий 30 – расчетных задач высокого уровня по механике. Кроме задач на применение законов Ньютона (связанные тела) и задач на применение законов сохранения в механике, добавлены задачи по статике (примеры приведены из открытого КИМ варианта № 328):

**30** Невесомый стержень  $AB$  с двумя малыми грузиками массами  $m_1 = 100$  г и  $m_2 = 200$  г, расположенными в точках  $C$  и  $B$  соответственно, шарнирно закреплён в точке  $A$ . Груз массой  $M = 200$  г подвешен к идеальному блоку за невесомую и нерастяжимую нить, другой конец которой соединён с нижним концом стержня, как показано на рисунке. Вся система находится в равновесии, если стержень отклонён от вертикали на угол  $\alpha = 45^\circ$ , а нить составляет угол с вертикалью, равный  $\beta = 15^\circ$ . Расстояние  $AC = b = 25$  см. Определите длину  $l$  стержня  $AB$ , пренебрегая трением в шарнире. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на груз  $M$  и стержень. Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.



Проверьте, чтобы каждый ответ был записан рядом с номером соответствующего задания.

Максимальный балл не изменился и составляет 54 п.б.

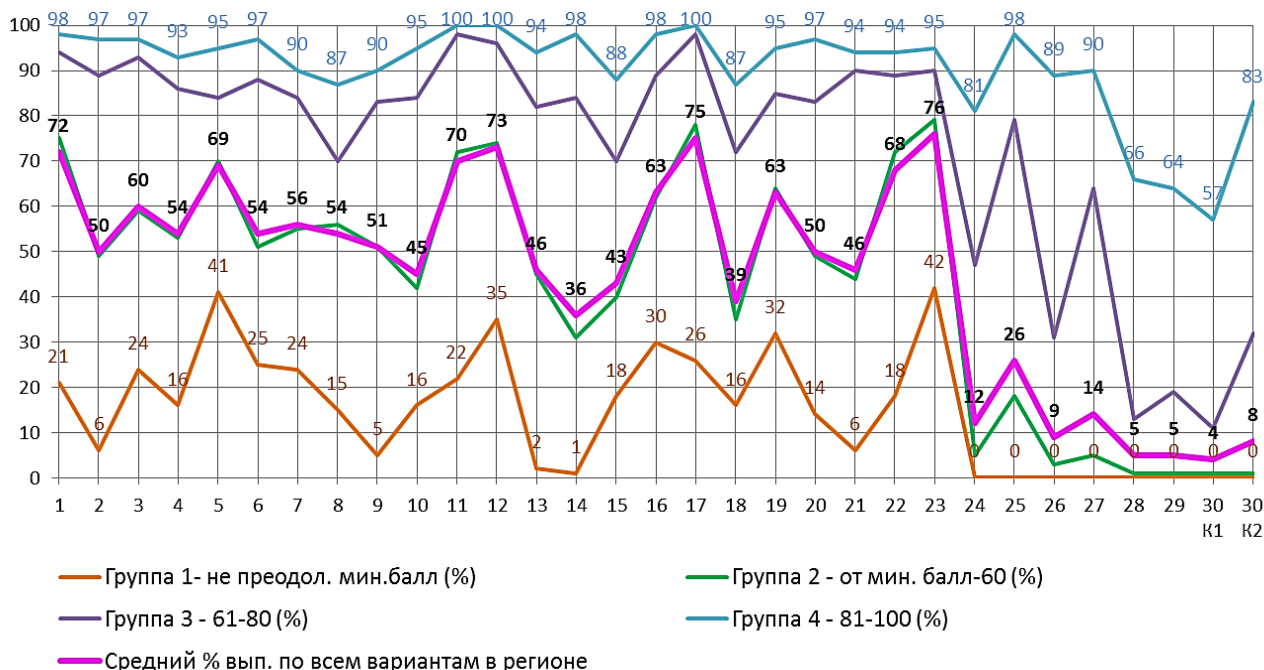
Экзаменационная модель КИМ ЕГЭ по физике разрабатывалась исходя из необходимости проверки предметных результатов, отраженных в Перечне проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по физике. В КИМ включены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- применение изученных понятий, моделей, величин и законов для описания физических процессов; (задания № 1, 2, 3, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 18);
- анализ физических процессов и явлений с использованием необходимых физических величин в рамках изученных теоретических положений, законов; (задания № 4, 5, 6, 10, 11, 15, 16, 17, 19, 20, 21);
- методологические умения (проводить измерения и исследования зависимостей физических величин, ставить опыты по проверке предложенных гипотез, анализировать результаты исследований); (задания № 22, 23);
- умение решать качественные и расчетные задачи различных типов (задания № 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

## Средний процент выполнения КИМ ЕГЭ по всем вариантам группами с разными уровнями подготовки

(По горизонтальной оси отложены номера заданий, по вертикальной – процент выполнения заданий)



### Механика

Задания 1-6, 20, 21, 24, 30 проверяют знания выпускников по механике на разных уровнях сложности.

Задания базового уровня 1 – 3, 5, 6 по механике выполнены более чем на 50% тремя группами – 2, 3 и 4. Затруднение вызвало задание № 2 на векторное сложение сил и задание 4 повышенного уровня сложности на множественный выбор.

Учащимися групп 2-4 хорошо усвоен навык нахождения ускорения с помощью графика зависимости проекции скорости от времени. Учащимися группы 1 не усвоены навыки применения законов и формул для описания физических процессов и явлений.

Качественная задача 24 повышенного уровня сложности традиционно вызывает проблемы в решении. Задание этого года не является исключением. Учащиеся группы 1 либо не приступали к решению этого задания, либо получили 0 баллов; в группе 2 с данным заданием справились всего 5% учащихся. 47% учащихся группы 3 и 81% учащихся группы 4 это задание выполнили.

Задача 30 K2 высокого уровня сложности оказалась под силу только учащимся группы 4. С этой задачей справилось 83% учащихся, обладающих хорошей теоретической подготовкой, умением логически мыслить. Для учащихся группы 3 оказалось возможным только выполнение отдельных элементов задачи или же ими были допущены ошибки в математических преобразованиях.

По сравнению с прошлым годом вырос процент выполнения задания 30 K1 в группе 4. Это позволяет сделать вывод, что больше половины учащихся, приступивших к выполнению этого задания в группе сильных учащихся (81-100 баллов) осознанно подходят к созданию модели решения задач по механике.

Самый низкий процент выполнения заданий по механике базового уровня учащиеся групп 1 и 2 продемонстрировали при решении задачи № 2.

В заданиях повышенного уровня по механике учащиеся группы 1 показали самый низкий результат при решении задач (№ 4 – 16% выполнения, № 21 – 6% и № 24 – 0%). В группе 2 с заданием 4 справилось более половины учащихся, задачу 21 выполнили 44% и 24



– 5%. Учащиеся групп 3 и 4 успешно справились с заданиями 4 (от 86% и 93% соответственно) и 21 (90% и 94%).

Процент выполнения задания 24 в группе 3 составляет менее 50%. Данный факт демонстрирует недостаток теоретической подготовки большинства учащихся. Группа 4 показала достаточно высокий результат – 81%.

### ***МКТ и термодинамика***

Задания 7-11, 20, 21, 25, 27 проверяют знания выпускников по молекулярной физике и термодинамике на разных уровнях сложности.

Задание 7 базового уровня выполнено более чем на 50% тремя группами – 2, 3 и 4.

Затруднение вызвало задание 8 на насыщенные пары во всех четырех группах учащихся.

При выполнении задачи 9 учащиеся группы 1 допустили максимальное количество ошибок в чтении графика, не смогли применить законы для объяснения физических процессов (процент выполнения 5%). Это самый низкий показатель выполнения в группе заданий базового уровня по МКТ и термодинамике. Данный показатель в группах 3 и 4 составил более 80%.

С заданием 11 не справились только учащиеся группы 1 (процент выполнения – 22%). Выпускники групп 2-4 умеют хорошо анализировать физические процессы, используя основные положения и законы термодинамики. В группе 4 процент выполнения задания составил 100%, в группе 3 – 98%, в группе 2 – 72%.

Задания 10 и 25 – повышенного уровня сложности. Низкий процент выполнения задания 10 показали группы 1 и 2 (16% и 42% соответственно), знаний КЭС учащимися не продемонстрирован. Хорошее усвоение материала показали группы 3 и 4 (процент выполнения 84% и 95%);

Задача 25 оказалось «провальной» для учащихся групп 1 и 2 (0% и 18% соответственно). В данном случае необходимо указать, что КЭС, проверяемые заданием 2023 года, изучаются в школьном курсе физики 8 и 10 классов. Для групп 3 и 4 процент выполнения задания составил соответственно 79% и 98%.

С задачей 27 высокого уровня сложности успешно справились группы 3 и 4 (на 64% и 90%), в то время как для группы 2 процент выполнения составил 5%. Учащиеся группы 1 к данному заданию либо не приступали, либо не смогли справиться с заданием.

### ***Электродинамика***

Блок включает задания: 12-14, 16-17 базового, 15 и 26 повышенного и 28 высокого уровня сложности.

С заданием 12 хорошо справились группы 2-4 (74%, 96% и 100% соответственно), но только треть учащихся группы 1 дали на задание правильный ответ.

При выполнении заданий 13 и 14 у выпускников групп 1 и 2 возникли серьезные затруднения. Проценты выполнения заданий в группе 1 составили всего 2% и 1% соответственно, в группе 2 – 45% и 31%. Учащиеся групп 3 и 4 таких затруднений не испытывали (82% и 84%; 94% и 98%).

В заданиях 16 и 17 выпускники 2, 3 и 4 групп успешно проанализировали физические процессы, используя основные законы и формулы при описании физических явлений. Проценты выполнения данных заданий составили в группе 2 – 62% и 78%; в группе 3 – 89% и 98%; в группе 4 – 98% и 100% соответственно.

С заданием 15 повышенного уровня сложности на множественный выбор хорошо справились группы 3 и 4 (70% и 88%).

Задача 26 повышенного уровня сложности на дифракцию света вызвала затруднения во всех группах учащихся. Выпускники группы 1 к заданию не приступали, процент выполнения в группе 2 составил 3%, в группе 3 – 31%, и только в группе 4 – 89%, что

несколько ниже показателя выполнения этой группой расчетной задачи 25 с явно заданной моделью.

Анализ результатов выполнения задания 28 высокого уровня сложности показал, что с данным заданием справляются только выпускники группы 4 (66%). Для остальных групп решение задач с неявно заданной физической моделью оказалось сложным. Процент выполнения составил в группе 1 – 0%; в группе 2 – 1%; в группе 3- 13%.

Самый низкий процент выполнения заданий по электродинамике базового уровня учащиеся группы 1 продемонстрировали при решении задачи № 13 и 14 (2% и 1%). Выпускники не имеют навыка применения величин и законов для описания физических процессов и явлений.

### ***Квантовая физика***

Задания, включающие КЭС по теме 18-19 базового уровня и 29 высокого уровня.

При выполнении задания 18 учащиеся группы 4 показали самый низкий результат (87%) в блоке базовых заданий. Один из самых низких показателей в этом блоке у групп 3 (72%) и 2 (35%). Процент выполнения группы 1 составил 16%. Более половины учащихся групп 1 и 2 не смогли применить законы для описания физического процесса в квантовой физике.

Результаты выполнения задания 19 оказались выше: в группе 1 – 32%, группе 2 – 64% и в группах 3 и 4 – 85% и 95% соответственно.

Расчетная задача 29 высокого уровня сложности с неявно заданной физической моделью с использованием формул из двух разделов физики вызвала затруднения во всех группах учащихся. 64% учащихся группы 4 (от 81 до 100 баллов) справились с заданием. Это самый низкий результат выполнения из всех заданий высокого уровня сложности. Остальные группы с заданием практически не справились: пятая часть выпускников группы 3 смогли решить эту задачу.

### ***Комбинированные задания***

Результаты выполнения задания, включающих элементы из разных разделов курса физики 20 (Б), показывают, что учащиеся, ориентированные на применение готовых физических формул, испытывают дефицит теоретических знаний (группы 1 и 2). Проценты выполнения задания в группах 1-4: 14%, 49%, 83% и 97% соответственно.

Процент выполнения задания 21 (П) на графическое представление физической информации во всех группах, кроме 3 и 4, отражает недостаток работы с графиками на уроках физики. Выполнение в группах 1-4 составило: 6%, 44%, 90%, 94% соответственно.

### ***Методологические задания***

Анализируя результаты выполнения заданий 22 и 23, следует отметить, что по сравнению с прошлым годом процент выполнения вырос в среднем на 4-5% во всех группах, но при этом в группе 1 составляет 18% в № 22 и 42% в № 23.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | 1.1 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы   | Б                         | 72   | 21  | 75                                  | 94                        | 98                         |
| 2                   | 1.2 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы   | Б                         | 50   | 6   | 49                                  | 89                        | 97                         |
| 3                   | 1.2 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы   | Б                         | 60   | 24  | 59                                  | 93                        | 97                         |
| 4                   | 1 / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики  | П                         | 54   | 16  | 53                                  | 86                        | 93                         |
| 5                   | 1 / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики  | Б                         | 69   | 41  | 70                                  | 84                        | 95                         |
| 6                   | 1 / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б                         | 54   | 25  | 51                                  | 88                        | 97                         |
| 7                   | 2.1.6 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы   | Б                         | 56   | 24  | 55                                  | 84                        | 90                         |
| 8                   | 2.1.13 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы  | Б                         | 54   | 15  | 56                                  | 70                        | 87                         |
| 9                   | 2.2.6 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы   | Б                         | 51   | 5   | 51                                  | 83                        | 90                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 10                  | 2 / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики   | П                         | 45   | 16  | 42                                  | 84                        | 95                         |
| 11                  | 2.1.15, 2.1.16 / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б                         | 70   | 22  | 72                                  | 98                        | 100                        |
| 12                  | 3.2.1 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы  | Б                         | 73   | 35  | 74                                  | 96                        | 100                        |
| 13                  | 3.4.1 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы  | Б                         | 46   | 2   | 45                                  | 82                        | 94                         |
| 14                  | 3.5.1 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы  | Б                         | 36   | 1   | 31                                  | 84                        | 98                         |
| 15                  | 3.1.3 / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики   | П                         | 43   | 18  | 40                                  | 70                        | 88                         |
| 16                  | 3.6.4 / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики   | Б                         | 63   | 30  | 62                                  | 89                        | 98                         |
| 17                  | 3.2 / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы            | Б                         | 75   | 26  | 78                                  | 98                        | 100                        |
| 18                  | 5.1 / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы  | Б                         | 39   | 16  | 35                                  | 72                        | 87                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 19                  | 5.3 / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б                         | 63   | 32  | 64                                  | 85                        | 95                         |
| 20                  | 1–5 / Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей   | Б                         | 50   | 14  | 49                                  | 83                        | 97                         |
| 21                  | 1–5 / Использовать графическое представление информации   | П                         | 46   | 6   | 44                                  | 90                        | 94                         |
| 22                  | 1–5 / Определять показания измерительных приборов   | Б                         | 68   | 18  | 72                                  | 89                        | 94                         |
| 23                  | 1–5 / Планировать эксперимент, отбирать оборудование  | Б                         | 76   | 42  | 79                                  | 90                        | 95                         |
| 24                  | 1 / Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями   | П                         | 12   | 0   | 5                                   | 47                        | 81                         |
| 25                  | 2.2.11 / Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики  | П                         | 26   | 0   | 18                                  | 79                        | 98                         |
| 26                  | 3.6.11 / Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики  | П                         | 9  | 0   | 3                                   | 31                        | 89                         |
| 27                  | 2 / Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики   | В                         | 14   | 0   | 5                                   | 64                        | 90                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 28                  | 3.4 / Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В                         | 5  | 0   | 1                                   | 13                        | 66                         |
| 29                  | 5.1 / Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В                         | 5  | 0   | 1                                   | 19                        | 64                         |
| 30К1                | Обоснование выбора физической модели для решения задачи по механике/  | В                         | 4  | 0   | 1                                   | 11                        | 57                         |
| 30К2                | 1.3 / Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В                         | 8  | 0   | 1                                   | 32                        | 83                         |

Анализируя таблицу 2-13 и диаграмму выше, можно отметить, что наименьший процент выполнения приходится на задания:

*Базовый уровень*

№ 2 – динамика (векторное сложение сил) – 50%;

№ 6 – кинематика (задание на соответствие) – 54 %;

№ 13 – явление электромагнитной индукции – 46%;

№ 14 – колебательный контур – 36%;

№ 18 – корпускулярно-волновой дуализм – 39 %;

№ 20 – интегрированное задание – 50%.

*Повышенный уровень*

№ 4 – механические колебания (множественный выбор) – 54 %;

№ 10 – МКТ и термодинамика (множественный выбор) – 45 %;

№ 15 – электростатика (множественный выбор) – 43 %;

№ 21 – интегрированное задание на соответствие физических законов и графиков – 46 %;

№ 24 – динамика части 2 (качественная задача, 3 балла) – 12 %;

№ 25 – уравнение теплового баланса (расчетная задача части 2, 2 балла) – 26 %;

№ 26 – уравнение дифракционной решетки (расчетная задача части 2, 2 балла) – 9 %.

*Высокий уровень*

№ 27 – МКТ с элементами статики (расчетная задача части 2, 3 балла) – 14 %;

№ 28 – ЭДС индукции в проводниках, движущихся в однородном магнитном поле с элементами кинематики и динамики (расчетная задача части 2, 3 балла) – 5 %;

№ 29 – давление света с элементами динамики (расчетная задача части 2, 3 балла) – 5 %;

№ 30 К1 – обоснование выбора физической модели – 4%;

№ 30 К2 – статика с элементами динамики – 8 %.

Таким образом, **самый низкий процент выполнения заданий** (менее 50%) приходится на задания:

*базового уровня* № 13 (46%), 14 (36%) и 18 (39%) – явление электромагнитной индукции, свободные электромагнитные колебания и квантовые явления;

*повышенного уровня* (с процентом выполнения ниже 15 %) части 2 (самый низкий процент: № 24 – 12%, № 26 – 9%).

Процент выполнения заданий высокого уровня части 2 традиционно низкий: № 27 – 14%, № 28 и № 29 – по 5%, № 30 К1 – 4% и 30 К2 – 8%.

***Дадим оценку успешно и недостаточно усвоенным элементам содержания.***

Из таблицы видно, что успешно усвоенными (50% и более) на базовом уровне можно считать следующие элементы содержания: кинематика, динамика, основное уравнение МКТ, насыщенные пары, элементарная работа в термодинамике и вычисление ее по графику процесса на  $pV$ -диаграмме, законы постоянного тока. Следовательно, выпускники научились применять величины и законы при описании физических процессов и явлений. При этом успешным нельзя назвать выполнение заданий 13 на явление электромагнитной индукции. Задания 14 на применение формулы периода свободных электромагнитных колебаний и 18 по квантовой физике (формула Планка) оказались недоступным для решения большинству учащихся. Следовательно, при изучении этих тем в 11 классе очень мало уделяется внимания понятиям магнитного потока и механизму возникновения электромагнитных колебаний в идеальном колебательном контуре. В квантовой физике большинство учителей изучает только явление фотоэффекта, не останавливаясь на теоретических основах квантовой физики и их практическом применении (не изучаются физические основы работы лазера).

Задачи повышенного уровня сложности первой части 4, 10 и 15 на множественный выбор, а также интегрированное задание 21 – успешны, поскольку процент выполнения этих заданий превышает 15 %. Эти задания проверяют умение анализировать физические процессы и явления, используя теоретические знания. Исходя из результатов выполнения, следует сделать вывод, что приблизительно половина учащихся в законах ориентируется. У остальных выпускников не хватает теоретической базы для выполнения этих заданий, т.е. на уроках не останавливаются на физических основах того или иного процесса либо явления.

Задачи повышенного уровня второй части – 24, 25 и 26. Решение задачи 24 основано на знании физической теории. Учащиеся должны уметь применять эти знания в конкретной ситуации. Задание выполнили менее 15% выпускников. Не смотря на то, что на механику уделяется значительное время при подготовке к ЕГЭ, большинство учащихся не имеют навыков решения качественных задач и имеют несформированное логическое мышление: выпускники не научены вести поэтапные рассуждения на заданную тему, и получать ответ. Отсюда следует, что в школе не уделяется достаточного внимания формированию навыков формализации физической модели: ребята не применяли второй закон Ньютона для описания состояния покоя и ускоренного движения груза на неподвижном блоке для выбранного диапазона действия силы. Отсюда неверно построенный график.

Результат выполнения задания 25 отражает несформированность у большей части выпускников умения решать задачи в два действия. Сказывается недостаток практики решения задач на уравнение теплового баланса не только в 10-м классе, но и в 8-м.

В этом году расчетная задача 26 была на уравнение дифракционной решетки. Для решения задачи необходимо было знать и применить условие интерференционного максимума. Проверка показала, что часть учащихся не понимает методологического подхода к решению задач по двум ситуациям, не знает критериев оценивания двухбалльных расчетных задач. В части школ волновой оптике уделяется очень мало внимания, материал изучается на описательном уровне.

К задачам высокого уровня сложности 27-30 традиционно приступают сильные учащиеся, ориентированные на высокий результат. У них сформирован общий подход к решению задач определенного типа.

В задаче 27 учащиеся не понимают разницы между границами применимости второго закона Ньютона и условия равновесия, подменяют давление газа гидростатическим давлением. Для решения задач такого типа необходимы дополнительные внеурочные занятия или элективы. Данный вид задач нельзя выносить на самоподготовку учеников. Тем не менее процент выполнения данного задания приближается к 15 % (14 %).

Задача 28 была выполнена с достаточно низким результатом даже сильными учащимися (66%). Решение в данном случае должно базироваться на теоретических обоснованиях причины возникновения ЭДС индукции и индукционного тока, и только после этого возможно подтверждение формулами. Отсюда следует непонимание причины равномерного движения проводников с разными скоростями. Для решения задач такого типа также необходимы дополнительные внеурочные занятия или элективы. Решению таких задач необходимо уделить.

Низкий процент решения задачи 29 (64% даже в сильной группе, это минимальный результат) демонстрирует единственную, но очень важную ошибку: учащиеся не понимают, что световое давление создается множеством частиц. Т.е. выпускники не учитывают квантование в разных процессах, в данном случае применительно к лазеру.

Самым сложным в задаче 30 К1 оказалось разграничить понятие абсолютно твердого тела и материальной точки для обоснования выбора законов: правила моментов и второго закона Ньютона. Решение задачи 30 К2 показало, что часть учащихся не владеет понятием «плечо силы», при нахождении моментов сил использовались проекции сил вместо модуля.

При решении задач повышенной сложности любого типа можно применять обоснование, начиная с 9 класса.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Основываясь за данные, указанные выше, приведем примеры наиболее сложных заданий для выпускников, основываясь на вариант № 328 КИМ ЕГЭ:

- 13 Проволочная рамка площадью  $10^{-3} \text{ м}^2$  вращается в однородном магнитном поле. Ось вращения, лежащая в плоскости рамки, перпендикулярна вектору магнитной индукции. Магнитный поток, пронизывающий площадь рамки, изменяется по закону  $\Phi = 2 \cdot 10^{-7} \cos 20\pi t$ , где все величины выражены в СИ. Определите модуль магнитной индукции.

Ответ: \_\_\_\_\_ мТл.

Задание базового уровня на применение описания физических процессов и явлений величин и законов. Для определения искомой величины необходимо знать уравнение общего вида для магнитного потока и все величины, входящие в него. Процент выполнения – 46%.

Типичные ошибки:

- 1) треть учащихся сделали неправильный перевод в мТл;
- 2) неверно выражена искомая величина без учета степеней;
- 3) слепое манипулирование числами с подстановкой из ниоткуда.

Причины ошибок:

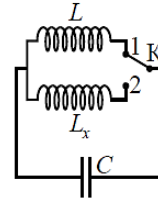
- 1) Мало времени уделяется для решения задач на переменный ток.
- 2) Поверхностное изучение темы «Переменный ток».
- 3) В кодификаторе 2023 отсутствуют формулы для описания переменного тока.

Пути устранения: вводить в практику решение задач на переменный ток.



14

Индуктивность катушки идеального колебательного контура  $L = 0,1$  Гн. Какой должна быть индуктивность  $L_x$  катушки в контуре (см. рисунок), чтобы при переводе ключа К из положения 1 в положение 2 частота собственных электромагнитных колебаний в контуре уменьшилась в 3 раза?



Ответ: \_\_\_\_\_ Гн.

Задание базового уровня на применение описания физических процессов и явлений величин и законов. Для определения искомой величины необходимо знать Томсона и связь периода с частотой колебаний. Процент выполнения – 36%.

Типичные ошибки:

- 1) неверное прочтение задания;
- 2) неверное применение формулы периода электромагнитных колебаний;
- 3) ошибки в преобразовании квадратного корня.

Причины ошибок:

- 1) Незнание формулы Томсона.
- 2) Незнание формулы связи периода с частотой.

Пути устранения: анализировать формулы и решать задачи базового уровня по теме.

18

При перестройке работы лазера мощность испускаемого им светового пучка уменьшилась в 3 раза, а энергия каждого испускаемого фотона возросла в 2 раза. Во сколько раз увеличилась при этом частота испускаемого лазером света?

Ответ: увеличилась в \_\_\_\_\_ раз(а).

Задание базового уровня на применение описания физических процессов и явлений величин и законов. Для определения искомой величины необходимо знать Томсона и связь периода с частотой колебаний. Процент выполнения – 39%.

Типичные ошибки:

- 1) незнание связи мощности и энергии фотона – учащиеся перемножали или делили эти величины;
- 2) остальные ошибки получены из ниоткуда.

Причины ошибок:

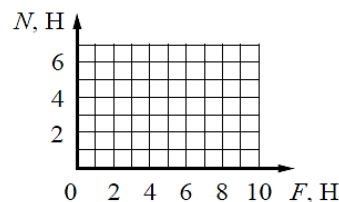
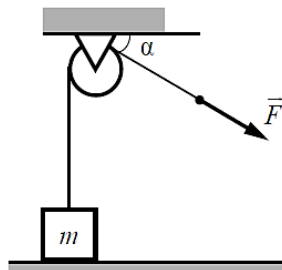
- 1) Незнание формулы Планка.
- 2) Неумение распознать задание с лишними данными.

Пути устранения: анализировать формулы и решать задачи базового уровня по теме.

24

Лёгкая нить, привязанная к грузу массой  $m = 0,3$  кг, перекинута через идеальный неподвижный блок. К правому концу нити приложена постоянная сила  $\vec{F}$ . Левая часть нити вертикальна, а правая наклонена под углом  $\alpha = 30^\circ$  к горизонту (см. рисунок).

Постройте график зависимости модуля силы реакции стола  $N$  от  $F$  на отрезке  $0 \leq F \leq 10$  Н. Ответ поясните, указав, какие физические явления и закономерности Вы использовали для объяснения.



Качественная задача повышенного уровня сложности, 3 балла.

Проверяет умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Процент выполнения – 12 %.

Типичные ошибки:

- 1) нахождение проекции силы, приложенной к нити на ось ОУ;
- 2) не рассматривали условие отрыва нити;
- 3) неверно построен график;
- 4) отсутствие формулы для ускорения (из 2-го закона Ньютона).

Причины ошибок:

- 1) Не учтено, что блок неподвижный.
- 2) Неверно записан 2-й закон Ньютона для случаев покоя и движения с ускорением.
- 3) Не учтены ограничения диапазона силы.
- 4) Нет изображения горизонтального участка графика.

Пути устранения:

- Развитие навыков решения качественных задач путем логического и поэтапного рассуждения на заданную тему, с получением и анализом ответа.
- Формирование навыков формализации физической модели.
- Обратить внимание при повторении на свойства подвижного и неподвижного блоков.

26

Плоская монохроматическая световая волна с длиной волны 400 нм падает по нормали на дифракционную решётку. Параллельно решётке позади неё размещена собирающая линза. Дифракционная картина наблюдается на экране в задней фокальной плоскости линзы. Расстояние между её главными максимумами 1-го и 2-го порядков равно 16 мм. Найдите период решётки, если фокусное расстояние линзы равно 24 см. Считать для малых углов ( $\varphi \ll 1$  в радианах)  $\varphi \approx \sin \varphi \approx \operatorname{tg} \varphi$ .

Задание повышенного уровня сложности, 2 балла.

Проверяет умение решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Требуется найти постоянную дифракционной решетки.

Процент выполнения – 9%.

Типичные ошибки:

- 1) записано условие дифракционного максимума только одного случая;
- 2) применение формулы тонкой линзы;
- 3) использование  $\operatorname{tg}$  вместо  $\sin$  в исходной формуле.

Причины ошибок:

- 1) Дифракционный спектр изучен в школе недостаточно.
- 2) Не анализируется условие интерференционного максимума в зависимости от его порядка.

Пути устранения:

Изучение темы «Волновая оптика» на качественном уровне.

Формирование методологического подхода к решению задач по двум ситуациям.

Изучение критериев оценивания двухбалльных расчетных задач.

27

В вертикальном цилиндрическом сосуде с площадью поперечного сечения  $S = 5 \text{ см}^2$ , под подвижным поршнем массой  $M = 1 \text{ кг}$  с лежащим на нём грузом массой  $m = 0,5 \text{ кг}$  находится воздух при комнатной температуре. Первоначально поршень находился на высоте  $h_1 = 13 \text{ см}$  от дна сосуда. На сколько изменится эта высота, если груз снять с поршня? Воздух считать идеальным газом, а его температуру – неизменной. Атмосферное давление равно  $10^5 \text{ Па}$ . Трение между стенками и поршнем не учитывать.

Задание высокого уровня сложности, 3 балла.

Проверяет умение решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Требуется найти изменение высоты подъема поршня.

Процент выполнения – 14%.

Типичные ошибки:

- 1) нет записи уравнения состояния идеального газа;
- 2) подмена давления газа на давление гидростатического столба;
- 3) использование второго закона Ньютона вместо условия равновесия поршня;
- 4) не рассматривается изотермический процесс;
- 5) попытка решить задачу через закон Архимеда;
- 6) ошибки в математических преобразованиях и расчетах.

Причины ошибок:

- 1) Отсутствие анализа условия задачи.
- 2) Отсутствие навыка поиска путей решения задачи.
- 3) Недостаток практики решения задач.
- 4) Недостаточный уровень математических знаний для проведения необходимых преобразований.

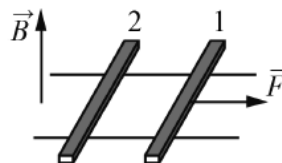
Пути устранения:

Для решения задач такого типа необходимы дополнительные внеурочные или элективные занятия. Данный вид задач нельзя выносить на самоподготовку учеников.

Необходимо выработать конкретный алгоритм для решения таких задач.

28

По горизонтальным шероховатым рельсам с пренебрежимо малым электрическим сопротивлением могут скользить два одинаковых стержня сопротивлением  $R = 0,1$  Ом каждый. Расстояние между рельсами  $l = 10$  см. Рельсы со стержнями находятся в однородном вертикальном магнитном поле с индукцией  $B = 1$  Тл (см. рисунок). Если на первый стержень действует горизонтальная сила  $F = 0,1$  Н, направленная вдоль рельсов, оба стержня движутся поступательно равномерно с разными скоростями. Какова скорость движения первого стержня относительно второго? Самоиндукцией контура пренебречь.



Задание высокого уровня сложности, 3 балла.

Проверяет умение решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Требуется найти относительную скорость.

Процент выполнения – 5%.

Типичные ошибки:

- 1) отсутствует анализ процессов, рассматриваемых в задаче;
- 2) применение к движущемуся проводнику силы Лоренца;
- 3) замена последовательного соединения в контуре на параллельное;
- 4) отсутствует запись второго закона Ньютона при равномерном движении;
- 5) задача решается без учета силы трения.

Причины ошибок:

- 1) Нет понимания механизма возникновения ЭДС индукции, а соответственно и протекания индукционного электрического тока.
- 2) На уроках не анализируется условие задачи, не обосновывается применение законов, а также правила Ленца, необходимых для решения.
- 3) Слабо изучается явление электромагнитной индукции и закон Фарадея в старшей школе.

Пути устранения:

Изучение темы «Электромагнитная индукция» на качественном уровне.

Для решения задач такого типа необходимы дополнительные внеурочные или элективные занятия. Данный вид задач нельзя выносить на самоподготовку учеников.

Необходимо выработать конкретный алгоритм для решения таких задач.

- 29** Лазер испускает световой импульс с энергией  $W = 3$  Дж и длительностью  $\tau = 10$  нс. Свет от лазера падает перпендикулярно на плоское зеркало площадью  $S = 10$  см<sup>2</sup>, полностью отражающее падающий на него световой импульс. Какое среднее давление окажет свет на зеркало?

Задание высокого уровня сложности, 3 балла.

Проверяет умение решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Требуется найти давление света.

Процент выполнения – 5%.

Типичные ошибки:

- 1) неверно записано изменение импульса фотона при отражении от зеркала;
- 2) записан импульс фотона как импульс массовой частицы;
- 3) отсутствует квантование энергии светового импульса лазера в решении;
- 4) путаница в выводе формулы из-за совпадения обозначений давления и импульса.

Причины ошибок:

1) При изучении квантовой физики давление света объясняется на описательном уровне.

2) Не отработан механизм определения изменения импульса в механике, что не позволяет учащимся провести аналогию для безмассовой частицы в квантовой оптике.

3) Задачи на давление света в школьном курсе физики практически не рассматриваются.

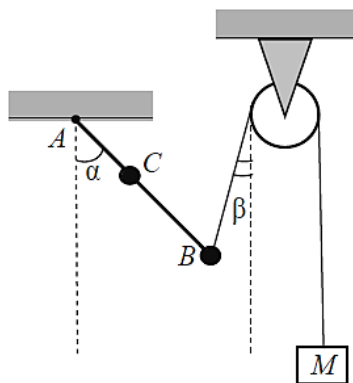
Пути устранения:

Изучение темы «Квантовая оптика» на качественном уровне.

Уделять внимание проведению аналогий при изучении механических и квантовых явлений.

Для решения задач такого типа необходимы дополнительные внеурочные или элективные занятия. Данный вид задач нельзя выносить на самоподготовку учеников.

- 30** Невесомый стержень  $AB$  с двумя малыми грузиками массами  $m_1 = 100$  г и  $m_2 = 200$  г, расположенными в точках  $C$  и  $B$  соответственно, шарнирно закреплён в точке  $A$ . Груз массой  $M = 200$  г подвешен к идеальному блоку за невесомую и нерастяжимую нить, другой конец которой соединён с нижним концом стержня, как показано на рисунке. Вся система находится в равновесии, если стержень отклонён от вертикали на угол  $\alpha = 45^\circ$ , а нить составляет угол с вертикалью, равный  $\beta = 15^\circ$ . Расстояние  $AC = b = 25$  см. Определите длину  $l$  стержня  $AB$ , пренебрегая трением в шарнире. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на груз  $M$  и стержень.



Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.

Задание высокого уровня сложности, 30 К1 – 1 балл, 30 К2 – 3 балла.

Проверяет умение решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Требуется определить длину стержня.

Процент выполнения – К1 – 4%, К2 – 8%.

Типичные ошибки:

К1

1) нарушены логические связи в обосновании, отсутствуют некоторые элементы обоснования:

- а) не указано, какое тело описывается моделью твердого тела;
- б) какое тело взято за материальную точку;
- в) законы для описания как твердого тела, так и материальной точки;
- г) не рассматривается блок;
- д) не обоснован выбор ИСО;

2) не разделены условия невесомости и нерастяжимости нити;

3) не указана точка, относительно которой может вращаться твердое тело.

К2

1) нарушения в чертеже:

- а) не указана сила реакции шарнира;
- б) из точки В вдоль нити показана сила тяжести Mg;

2) неверно определены плечи сил;

3) при записи правила моментов используют произведение проекций сил на длину стержня или части стержня;

4) математические ошибки при определении плеч сил, в математических преобразованиях и расчетах.

Причины ошибок:

1) Учащиеся не знают определение плеча силы.

2) Не понимают физической сути вращающего момента силы М.

3) В правиле моментов неверно проставлены знаки моментов сил.

4) Основы статики изучаются в 7 классе, а в 10 многие учителя не уделяют этой теме должного внимания.

5) Блок задач по статике в дидактических материалах и задачниках представлен слабо.

6) Слабая математическая подготовка (раздел «Тригонометрия»).

Пути устранения:

По К1: при решении задач повышенной сложности любого типа нужно учить ребят применять обоснование, начиная с 9 класса.

По К2: уделять больше внимания разделу «Статика» в 10 классе. Учителям надо создавать банк разноуровневых задач по теме «Статика».

Для решения задач такого типа необходимы дополнительные внеурочные или элективные занятия. Данный вид задач нельзя выносить на самоподготовку учеников.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

| Мета-умения  | Умение  | № задания | Общие результаты, % выполнения | Типичные ошибки при выполнении варианта 328                            |
|--------------|---|-----------|--------------------------------|--|
| Регулятивные | Определять необходимые действия в соответствии с задачей и составлять алгоритм выполнения | 6         | 52                             | Незнание законов прямолинейного движения, связывающих искомые величины |
|              |   | 5         | 68                             |  |

| Мета-умения                             | Умение   | № задания | Общие результаты, % выполнения  | Типичные ошибки при выполнении варианта 328  |
|---|--|-----------|---|--|
|   |  | 16        | 64  | Неправильно выбранное действие для решения задачи (замена законов вербальным рассуждением)                         |
|   |  | 11        | 69  | Незнание формул, описывающих физические явления  |
|   |  | 17        | 72  |  |
|   | Выбирать из предложенных вариантов и самостоятельно искать средства для решения задачи                         | 4         | 57  | Неумение анализировать таблицу для определения параметров физического процесса                                     |
|   |  | 10        | 42  | Неумение анализировать график для расчета параметров физического процесса  |
|   |  | 15        | 41  | Незнание теории электрического / электростатического поля  |
|   | Анализировать и обосновывать применение соответствующих инструментов для выполнения учебной цели               | 8         | 60  | Отсутствие анализа задачи и глубокого понимания процессов, происходящих в реальном газе (с насыщенным паром)       |
|   |  | 21        | 36  | Неумение анализировать и интерпретировать информацию   |
| Познавательные                          | Определять понятия, создавать обобщение  | 14        | 33  | Отсутствие навыка обобщения в рамках одного понятия (группы понятий)   |
|   |  | 1         | 71  |  |
|   |  | 7         | 56  |  |
|   |  | 18        | 27  |  |
|   | Строить логические рассуждения   | 26        | 6   | Непонимание теории волновой оптики не позволило выстроить стратегию решения задачи                                 |
|   | Работа с информацией   | 20        | 43  | Незнание теории и неумение анализировать информацию. Неумение отличать недостоверную информацию                    |
|   | Объяснять явления, процессы, выявляемые в ходе познавательной и исследовательской деятельности                 | 23        | 79  | Незнание формулы для определения параметра объекта исследовательской деятельности. Отсутствие практических навыков |
| Строить модель на основе условия задачи | 30 К1  | 1         | Нечеткое представление границ применимости законов. Непонимание структуры построения модели |  |
| Коммуникативные                         | Умение представлять в письменной форме развернутый план решения задания, создавать письменный текст            | 24        | 10  | Незнание теории. Неумение правильно прочитать условие задачи. Непонимание условия                                  |
|   | Использовать для передачи своих мыслей естественный и формальный языки в соответствии с условиями коммуникации | 27        | 12  | Неумение решать проблему в нестандартной ситуации  |
|   |  | 28        | 2   |  |
|   |  | 29        | 2   |  |
|   |  | 30 2      | 6   |  |

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Результаты ЕГЭ в 2023 позволяют сделать вывод, что выпускники нынешнего года усвоили на достаточном уровне (50% и более)

1. Применять величины и законы при описании физических процессов и явлений:
  - 1) по графику находить ускорение,
  - 2) применять второй закон Ньютона, в т.ч. в импульсной форме,
  - 3) использовать основное уравнение МКТ,
  - 4) определять по графику элементарную работу газа и внешних сил в термодинамике,
  - 5) применять формулу силы постоянного тока.
2. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики:
  - 1) выполнять задания на соответствие при изменении параметров физического процесса при движении спутника по окружности, при переходе световой волны из одной среды в другую, при изменении числа нуклонов в ядре при естественной радиоактивности;
  - 2) устанавливать соответствие между физическими величинами и формулами, по которым их можно рассчитать в кинематике, при изменении агрегатных состояний в термодинамике и для постоянного тока.
3. Правильно трактовать физический смысл изученных величин, законов и закономерностей при выполнении интегрированных заданий.
4. Определять показания измерительных приборов.
5. Планировать эксперимент, отбирать оборудование.

*○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Учащимися группы 1 (не преодолевших минимальный порог) в достаточной степени не усвоен ни один из элементов содержания, умений и видов деятельности. Ближе всего к достаточному уровню были задания 5 и 23.

Анализируя результаты выпускников, сдавших ЕГЭ в 2023 году в целом, следует отметить, что освоение умений применять законы и формулы при описании физических процессов (явлений) нельзя считать достаточным (ниже 50%) по темам:

1. электромагнитные колебания (формула Томсона);
2. уравнение изменения потока магнитной индукции в однородном магнитном поле;
3. квантовая физика (излучение лазера).

Учащимися группы 2 (от минимального до 60 баллов) эти же элементы оказались недостаточно усвоенными.

Результат выполнения заданий части 1 на множественный выбор в среднем по краю показал усвоение умения анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, на уровне 45-46%. У учащихся группы 2 данное умение тоже сформировано недостаточно. Группы 3 и 4 продемонстрировали сформированность вышеуказанных умений на достаточно высоком уровне.

Задания части 2 оказались под силу только учащимся группы 4 (от 80 до 100 баллов). Они на достаточном уровне овладели приемами решения как качественной задачи, так и расчетными задачами с использованием формул из одного, либо нескольких разделов физики.

Группа 3 (от 60 до 80 баллов) хорошо решили только одну задачу из одного раздела курса физики на уравнение теплового баланса, а также задачу на молекулярную физику с элементами статики, что говорит о достаточном усвоении умения решать расчетные задачи на молекулярную физику и термодинамику. Недостаточный уровень усвоения элементов содержания по механике, волновой оптике, квантовой физике, явлению электромагнитной индукции не позволил выпускникам этой группы решить расчетные задачи по этим темам.

Учащиеся группы 2 не готовы к решению расчетных и теоретических задач, поскольку механически заучили законы и формулы для применения по стандарту. Они не могут их применить в незнакомой ситуации.

Поскольку выпускников в группах 1 и 2 большинство, то средний балл по краю показал недостаточным умение решать расчетные и теоретические задачи.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Изменение успешности выполнения заданий по одной теме можно проанализировать только в сравнении с предыдущим 2022 годом.

| КЭС   | Уровень сложности задания | Средний балл в % 2022 год | Средний балл в % 2023 год | Результат сравнения  |
|---|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--|
| 1.1 – нахождение проекции ускорения при равноускоренном движении  | Б                         | 56                        | 72                        | Правильно находить проекцию ускорения по графику на заданном временном интервале научилось большее количество выпускников  |
| 2.1 – основное уравнение МКТ  | Б                         | 67,6                      | 56                        | Уменьшение результата показывает, что учащиеся не могут обнаружить наличие лишних данных   |
| 3.5.1 – свободные электромагнитные колебания  | Б                         | 8,9                       | 36                        | Низкий результат прошлого года показывает отсутствие первичного анализа условия задачи. Большая часть учащихся не может сопоставлять условия при изменении одного из параметров колебательного движения  |
| 5.3 – естественная радиоактивность, нуклонная модель ядра атома   | Б                         | 59,8                      | 63                        | Небольшой рост говорит о том, что данный раздел усвоен на достаточном уровне   |
| 1-5 – определять показания измерительных приборов   | Б                         | 64                        | 68                        | Небольшой рост говорит о том, что данное умение сформировано на достаточном уровне   |
| 1-5 – планировать эксперимент, отбирать оборудование  | Б                         | 61,5                      | 76                        | Рост говорит о том, что данное умение сформировано на достаточном уровне. Результат свидетельствует о большем внимании к физическому эксперименту в школе  |
| 1.1, 1.5 – механика   | П                         | 40,7                      | 54                        | Динамика результата показывает, что анализ графика неравномерного движения (незнакомая ситуация) дается выпускникам сложнее, чем анализ таблицы для колебательного движения.   |
| 2.1-2.2 – анализировать физические процессы, используя основные положения и законы, изученные в курсе МКТ и термодинамики | П                         | 40,2                      | 45                        | Результаты выполнения разных заданий, проверяющих одно умение, показывают, что критическое мышление, позволяющее выбрать правильные ответы, применив формулы, недостаточно развито у учащихся. Уравнение состояния идеального газа (2023) понимается выпускниками лучше, чем насыщенный пар (2022) |
| 1-5 – умение решать качественные задачи   | П                         | 8,3                       | 12                        | Результаты выполнения разных заданий, проверяющих одно умение, показывают несформированность данного умения. Причины: плохое знание теории, отсутствие у большинства учащихся навыков решения качественных задач, несформированное логическое мышление: выпускники не                              |



| КЭС   | Уровень сложности задания | Средний балл в % 2022 год | Средний балл в % 2023 год | Результат сравнения   |
|---|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---|
|   |                           |                           |                           | научены вести поэтапные рассуждения на заданную тему и получать ответ   |
| 2 – расчетная задача на молекулярную физику                             | В                         | 8,9                       | 14                        | Результаты выполнения разных заданий, проверяющих одно умение, показывают несформированность умения решать задачу по МКТ с элементами статики. Причины: в 2023 году была знакомая стандартная ситуация, в 2022 году – нестандартная (закрытый сосуд с поршнем, условие постоянства суммы объемов). Задачу на стандартную ситуацию решило большее количество выпускников |
| 1 – обоснование выбора физической модели для решения задачи по механике | В                         | 2                         | 4                         | Задачи линии 30 2022 года и 2023 года сравнить не представляется возможным, т.к. проверялись разные разделы механики. В этом году увеличилось количество работ, где было проведено обоснование модели решения. Надо отметить, что основные моменты, необходимые для составления модели, ребятами были учтены. Потеря балла идет за счет тонкостей самой задачи          |

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Значительных содержательных изменений в КИМ ЕГЭ по физике по сравнению с прошлым годом не произошло. Можно отметить задачу 29 на квантовую физику (давление света на отражающую поверхность). Типовые задачи на эту тему встречаются крайне редко, а в школах тема «Давление света» дается на описательном уровне.

Изменения Ким не повлиял на результаты ЕГЭ по физике в 2023 году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Результаты, обозначенные в статистическом отчете текущего года, позволяют сделать вывод:

1. Методические мероприятия, запланированные на 2022/2023 учебный год с учетом рекомендаций САО 2022 года, были результативны и своевременны.

2. Учителя на местах проанализировали допущенные в 2022 году типичные ошибки, провели корректировку планов с учетом рекомендаций, что привело к положительной тенденции роста показателей.

3. Приемы и формы работы по подготовке к ЕГЭ 2023 года, обозначенные в рекомендации САО 2022 года, широко применялись учителями как в урочной, так и внеурочной деятельности и способствовали ликвидации пробелов по провальным в 2022 году темам.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Результаты ЕГЭ 2023 года позволяют считать, что вебинары «Основные ошибки ЕГЭ и ОГЭ», проведенные в дистанционном формате, позволили учителям края обратить внимание выпускников, сдающих физику, на особенности при решении задач на множественный выбор, на создание модели для решения физической задачи, оформление задач части 2 и на подходы к решению задач базового уровня. Курсы, проведенные очно ГАУ ДПО ПК ИРО, выявили низкий профессиональный уровень педагогов, пожелавших повысить квалификацию.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания физики в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов), которые позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования по физике.

Статистико-аналитический отчет по результатам ГИА позволяет сделать вывод, что уровень преподавания, а вместе с тем и уровень подготовки обучающихся в ОО Приморского края по физике желает быть лучше. Изучив ошибки, допущенные при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по физике в 2023 году, предлагаем взять во внимание следующие рекомендации.

#### 4.1.1... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Говоря о высоких результатах ГИА по физике, не нужно забывать об основных трех составляющих успешного прохождения экзаменационного испытания:

- качественное преподавание физики в основной и средней школе на основе системно-деятельностного подхода;

- соблюдение требований ФГОС как в части содержания физического образования, так и в части организации обучения;

- организация элективных курсов для подготовки к сдаче ЕГЭ на основе дифференцированного обучения школьников.

- *Учителям, методическим объединениям учителей:*

- внимательно проанализировать учебно-тематические планы с целью сбалансировать время, отводимое на изучение разных тем. Многолетний опыт сдачи ЕГЭ показывает, что успешность выполнения одинаковых по уровню сложности заданий убывает по мере «продвижения» от начала к концу школьного курса. Так, имеются традиционные проблемы при выполнении даже базовых заданий по квантовой физике, которая изучается в самом конце 11 класса. Часто наблюдаемый «перекос» по времени изучения в сторону механики и молекулярной физики может быть обусловлен не только ошибками планирования, но и несоблюдением намеченных при планировании сроков изучения тем;

- на разных этапах обучения предусмотреть время для проведения промежуточного, итогового и обобщающего повторения. При его планировании целесообразно обратить внимание на вопросы, которые изучаются точно, не востребованы при освоении последующих тем.

Также рекомендуется шире использовать интегрированные задания, охватывающие материал 2-3 тем, проверяющие умение быстро переключаться с одного элемента содержания на другой, соответствующие новым моделям заданий КИМ 2022 года.

При выполнении экзаменационной работы учащимся очень важно выдерживать временной регламент, быстро переключаться с одной темы на другую. Это еще один нюанс, который следует иметь в виду при организации системного повторения.

При планировании учебного процесса важное значение имеет отбор учебных дидактических материалов:

1. Необходимо включать в текущую работу с учащимися задания разных типологических групп, классифицированных по структуре, по уровню сложности, по разделам курса физики, по проверяемым умениям, по способам представления информации.

2. Рекомендуется дополнить предлагаемые учащимся дидактические материалы подборками несложных качественных заданий, позволяющих проверить понимание механизмов процессов и явлений, избежать ошибок, обусловленных формальным применением формул и уравнений без понимания особенностей используемых физических моделей процессов и явлений.

3. Рекомендуется использование систем тренировочных упражнений, направленных на отработку выполнения отдельных шагов стандартных алгоритмов: например, для механики – определение взаимодействующих тел, расстановка сил, сложение нескольких векторов, вычисление моментов сил, написание закона сохранения импульса и энергии; для молекулярной физики и термодинамики – определение давления газа, написание уравнения Менделеева-Клапейрона, первого начала термодинамики и т.п. При формировании такой системы упражнений целесообразно опираться на перечисленные выше типичные ошибки и затруднения. Важным этапом подготовки ученика к экзамену должно стать использование учителем в текущей работе критериального оценивания качественных и расчётных задач, которое применяется экспертами при проверке заданий с развёрнутым ответом и позволяет ученику получить 1 или 2 балла даже в случае, когда решение не доведено до конца. Необходимо поощрять школьников записывать решение задачи, даже когда оно не закончено, не проведен числовой расчет или результат вызывает сомнение.

Результаты проверки заданий с развёрнутым ответом показывают недостаточность сформированности у экзаменуемых культуры решения расчётных физических задач. Этот вид деятельности является наиболее важным для успешного продолжения образования, поэтому в экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы, как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. В этой связи рекомендуем:

- проводить обучение решению задач по известному принципу «лучше меньше да лучше», не путем демонстрации как можно большего числа «типовых задач», а на основе тщательной смысловой работы с каждой задачей, обсуждая особенности применяемых физических моделей;

- систематически использовать на уроках простые математические упражнения, направленные на применение стандартных и необходимых математических операций в условиях физического контекста: многие ошибки выпускников при решении физической задачи обусловлены неумением грамотно проводить элементарные математические операции, связанные с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др.;

- несмотря на то, что на экзамене допускается решение расчётной задачи по действиям, ориентировать учеников на получение итоговой формулы для расчета искомой величины в общем виде: итоговая формула, записанная в общем виде, не только облегчает проведение числового расчета, но и дает возможность провести проверку размерности искомой величины и позволяет обнаружить возможную ошибку в решении или преобразованиях. При решении задач по действиям следует тщательно следить за соблюдением математических правил округления при получении промежуточных результатов;

- в повседневной работе необходимо неукоснительно соблюдать, доводя до автоматизма, правила оформления решения задачи:

- четкое описание вводимых нестандартных обозначений физических величин,
- максимальный вывод всех используемых формул (чтобы не использовать случайно в качестве исходной формулу, не указанную в кодификаторе),
- необходимое и достаточное описание промежуточных преобразований,
- подстановка числовых значений в итоговую формулу,
- четкая запись ответа с единицами измерения физической величины.

К сожалению, из года в год эксперты отмечают, что довольно часто приходится снижать оценку за расчетную задачу при отсутствии физических или математических ошибок в случаях:

использования одной буквы при обозначении разных физических величин;  
необоснованного переобозначения физических величин в ходе решения задачи;  
отсутствия описания вводимых физических величин или нестандартных обозначений;  
отсутствия подстановки числовых значений в формулы при проведении расчётов;  
записи ответа без указания единиц измерения физических величин.

Очень важно, чтобы внятные и разумные правила оформления решения качественных и расчетных задач были установлены учителем в самом начале изучения предмета. Эти правила должны быть стабильными и соблюдаться неукоснительно, в конечном итоге применяться автоматически, чтобы боязнь «недооформить» работу не становилась дополнительным стрессовым фактором на экзамене.

Результаты экзамена показывают, что экзаменуемым достаточно редко удается получить максимальный балл за решение качественной задачи, так как решение качественной задачи подразумевает не только (и не столько) формулировку правильного ответа, но и выстраивание строгой и четкой логики его обоснования. На уроках при решении качественных задач следует обязательно требовать от учеников проведения первоначально устного анализа условия задачи, выделения ключевых слов, выявления физических явлений, их закономерностей и законов, грамотного использования физических терминов. Полезно применять структурно-логические схемы, графики, рисунки и другие элементы наглядности для предварительной записи цепочки рассуждений при подготовке к устному или письменному ответу на вопрос задачи. Важно постоянно помогать учащимся после устного обсуждения задачи составлять лаконичную, но полную и обоснованную запись ее решения.

Анализ работ участников ГИА по решению качественных задач показывает, что наиболее распространенные ошибки связаны либо с пропуском части логических шагов, либо отсутствием обоснований этих шагов, то есть ссылок на законы, формулы, свойства. Поэтому в процессе обучения решению качественных задач целесообразно использовать «Вопросный метод». При этом для каждого логического шага (доказательства) в самом общем случае можно задавать следующие вопросы в такой последовательности: Что происходит? Почему это происходит? Чем это можно подтвердить (на основании какого закона, формулы, свойства сделан этот вывод)?

Повышение результатов при выполнении заданий по проверке методологических умений возможно только при условии расширения спектра фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера. Формирование умений проводить измерения и опыты, интерпретировать их результаты и делать соответствующие выводы возможно только в ходе эксперимента на реальном физическом оборудовании. При этом в процессе обучения важно проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения школьного натурального физического эксперимента.

Одним из важнейших условий успешной сдачи экзамена в письменной форме является умение грамотно выражать свои мысли, то есть владение речью. Устное прочтение задачи, перечисление опорных фактов, выделение ключевых слов, выявление «главного» явления, формулирование гипотез, догадок, умозаключений с обоснованием – все это должно прозвучать в устной речи, прежде чем быть записанным. Учащиеся «не любят писать», поэтому записывать рекомендуется только то, что нужно и важно записать в данном конкретном случае: лаконично, точно и четко. Поэтому подготовка к государственной итоговой аттестации в качестве обязательного элемента должна включать в себя работу по формированию грамотной устной речи.

Методическим объединениям провести семинары по темам:

1. Обучающий семинар «Волновая оптика»: теория и решение задач.
2. Обучающий семинар «Методика решения графических задач на множественный выбор по МКТ и термодинамике».

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

В связи с уменьшением числа выпускников, сдающих физику на ГИА, рекомендуем:

1. Взять под контроль преподавание физики в подведомственных ОО.
2. Привлекать к преподаванию физики квалифицированных учителей/педагогов, способствовать привлечению молодых специалистов через социальные гарантии (жилье, надбавки и т.д.).
3. Привлекать учителей физики к участию в различных методических событиях федерального и регионального уровня.
4. Способствовать повышению квалификации учителей через обмен опытом, привлечения ведущих экспертов предметных комиссий Приморского края, курсы повышения квалификации различного уровня (федерального/регионального)
5. Способствовать организации профильных классов.

○ *Прочие рекомендации:*

1. Взять под контроль проведение обязательного минимума лабораторных работ в 7-11 классах.
2. Протестировать наличие в школах современного демонстрационного оборудования для проведения физического эксперимента.
3. Ежегодно пополнять материально-техническую базу школ, необходимую для совершенствования учебно-исследовательской и проектной деятельности (метапредметные результаты согласно ФГОС СОО).

**4.1.2...** по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Выпускники с разным уровнем подготовки имеют различные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания. Поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению.

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

– Для групп с высоким уровнем подготовки на уроке следует уделить больше учебного времени решению достаточно сложных качественных и расчетных задач, а изучение или повторение теоретического материала предложить освоить самостоятельно в качестве домашнего задания.

– Для хорошо успевающих школьников основное внимание необходимо уделить обучению решения задач различного содержания и разного уровня сложности по алгоритму в типовой учебной ситуации.

– Для группы учащихся со средним и низким уровнем подготовки необходимо освоение теоретического материала курса физики без пробелов. С этими учащимися необходима дополнительная работа с теоретическим материалом, решение большого количества задач, требующих вычисления значения физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации, предполагающих полное оформление.

Качественные задачи в КИМ ЕГЭ по физике относятся к заданиям повышенного уровня. Для освоения их решения можно рекомендовать использовать различные методические приемы: при объяснении решения качественных задач использовать графические схемы, отражающие все логические шаги и все ссылки на законы и явления для каждого логического шага; организацию работы в малых группах по коллективному обсуждению и выработке полного решения; устные опросы обучающего характера.

– Создавать или использовать готовые разноуровневые задания, используя ресурсы электронного и дистанционного формата.

– Необходима постоянная обратная связь со школьниками в виде текстового или аудио комментария после проверки задания или, устных онлайн-консультаций.

– Проверочные и контрольные работы рекомендуется проводить на образовательных платформах, позволяющих устанавливать временные рамки для проведения этих работ, с возможностью автоматической проверки выполненных заданий.

– Возможно использование заданий со следующих платформ: Core (конструирование интерактивных онлайн-уроков); Learnis (интерактивное видео, образовательные веб-квесты и викторины); LearningApps (приложение для создания интерактивных заданий разных уровней сложности: викторин, кроссвордов, пазлов и игр); Liveworksheets (конструктор интерактивных рабочих листов); myskills.ru (предметные диагностики); OnlineTestPad (конструктор тестов и кроссвордов) и др. Возможно использование методических материалов ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»: <https://fipi.ru/> (методическая копилка).

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Создать план мероприятий по организации дифференцированного обучения на уроках физики.

2. Отслеживать использование практико-ориентированных методов обучения на уроках физики (проведение демонстрационного эксперимента (особенно по ФГОС ООО) и лабораторных работ).

3. Выявлять профессиональные дефициты учителей физики (анкетирование, тестирование).

4. Создать и реализовать план повышения квалификации учителей физики.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

С целью дифференциации обучения рекомендуем:

1. Продвигать идею создания индивидуальных маршрутов для учащихся с разным уровнем усвоения материала.

2. Способствовать открытию в школах профильных классов.

3. Привлекать к образовательному процессу лиц, имеющих личные достижения в области физики, студентов высших учебных заведений, научных сотрудников и т.д. с целью привлечения внимания к учебному предмету, развитию мотивации к его изучению.

4. Способствовать открытию на территории муниципалитета тематических клубов, секций, лабораторий т.д. с целью развития дополнительного образования в области «Физика».

○ *Прочие рекомендации:*

Министерству образования Приморского края, ГАУ ДПО ПК ИРО:

1. Провести ряд методических мероприятий по совершенствованию преподавания физики на территории Приморского края с привлечением председателя и заместителя председателя региональной предметной комиссии, с целью выполнения заданий КИМ ЕГЭ, требующих развернутый ответ, для групп обучающихся с разным уровнем восприятия учебного материала.

2. Провести расширенное заседания по итогам прохождения ГИА 2023 года по физике с привлечением специалистов ГАУ ДПО ПК ИРО, председателей РПК и КК, ведущих экспертов РПК с целью разбора заданий КИМ ЕГЭ по физике для успешного прохождения экзаменационной сессии по предмету обучающимися, имеющими разный уровень освоения материала.

#### 4.1. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.

С целью повышения качества подготовки обучающихся, освоивших образовательные программы среднего общего образования, к ГИА по физике для обсуждения/ обмена опытом методическим объединениям рекомендуем следующие темы:

1. Анализ результатов ГИА-2023.
2. Методика решения задач на множественный выбор по основным содержательным линиям курса физики.
3. Актуализация знаний законов, разных форм их записи и графической интерпретации.
4. Реализация программы по содержательным линиям «Волновая оптика» и «Квантовая физика».
5. Методика решения задач повышенного уровня сложности по всем темам.
6. Теоретические основы создания модели решения задач повышенного уровня сложности.

#### 4.2. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Стратегическое направление повышение квалификации учителя физики в контексте подготовки к ЕГЭ: обучение физике в соответствии с требованиями ФГОС СОО.

Рекомендуемые частные направления повышения квалификации учителей физики:

- методологическая/предметная культура учителя физики;
- применение критериального оценивания в профессиональной деятельности учителя физики;
- теория и практика школьного натурального эксперимента.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по физике размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-03-11.pdf>.

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

#### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)  | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий  |
|-------|---|--|---|
| 1     | Курсы повышения квалификации для учителей физики в ПК ИРО с обязательным участием учителей из ОО с аномально низкими результатами | Согласно плану ГАУ ДПО ПК ИРО очные или дистанционные, учителя из ОО с аномально низкими результатами и желающие | 1. Проведена серия вебинаров «Типовые ошибки ОГЭ и ЕГЭ» для учителей края – дистанционно, 02-04.2023.<br>2. Очные курсы для учителей физики в ГАУ ДПО ПК ИРО «Эффективные практики формирования предметных, метапредметных и личностных результатов |

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)                | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий   |
|-------|---|--|--|
|       |   |  | в рамках учебного предмета «Физика» с учетом требований ФГОС», 28-30.03.2023 Повышение качества сдачи ГИА в 2023 году свидетельствует о необходимости продолжения такого рода курсов. Необходимо совершенствовать очную систему подготовки и повышения квалификации педагогов, проводить курсы в течение года. Привлечение как можно большего числа учителей для обучения на очных курсах. |
| 2     | Проведение раз в четверть заседаний МО учителей физики с обучением методам и приемам решения заданий по всем разделам курса физики              | Согласно плану МО в муниципалитетах учителя физики, работающие в старших классах | Снижение количества не сдавших ГИА в 2023 году показывает, что такая работа проводилась во многих муниципалитетах, в частности в г. Владивостоке. Работу следует продолжать с приглашением преподавателей вузов: Обучать учителей методике и приемам решения задач как первой, так и второй части КИМ ГИА.   |
| 3     | В работе МО учитывать результаты ЕГЭ 2022 года, особое внимание уделять заданиям, при выполнении которых было сделано большое количество ошибок | Согласно плану МО в муниципалитетах учителя физики, работающие во всех классах   |  |
| 4     | При подготовке выпускников к ЕГЭ использовать открытый банк заданий ФИПИ, Решу_ЕГЭ и пр.  |  |  |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц)            | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   | Категория участников   |
|-------|-------------------------|--|--|
| 1     | Ноябрь, январь, март    | Очные курсы повышения квалификации учителей физики по методике решения и навыкам решения задач с привлечением преподавателей ДВФУ в ГАУ ДПО ПК ИРО   | Учителя физики края, учителя из школ с аномально низкими результатами ЕГЭ        |
| 2     | Сентябрь                | Вебинар для учителей физики края «Анализ результатов ГИА-2023 по физике». ГАУ ДПО ПК ИРО при участии председателей и заместителей председателей региональных экспертных комиссий ЕГЭ и ОГЭ по физике | Учителя физики края  |
| 3     | Первый триместр декабря | Митап «Пути повышения мотивации в обучении и результативности физического образования». ГАУ ДПО ПК ИРО   | С обязательным приглашением учителей из ОУ с низкими и высокими результатами ГИА |



| № п/п | Дата (месяц)                        | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   | Категория участников                                     |
|-------|-------------------------------------|--|--|
| 4     | Каникулярный период, октябрь-ноябрь | Круглый стол «Формирование функциональной грамотности обучающихся – приоритетная задача обновленного ФГОС ООО». ГОУ ДПО ПК ИРО     | Учителя физики из ОУ, работающих по программам 7-9       |
| 5     | Каникулярный период, март           | Очное обучение технических специалистов ОГЭ по физике. ГАУ ДПО ПК ИРО при участии председателя региональной комиссии ОГЭ по физике | Технические специалисты ОГЭ по физике                    |
| 6     | Апрель                              | Дистанционный митап «Актуальные вопросы подготовки учащихся к государственной аттестации (ЕГЭ)». ГАУ ДПО ПК ИРО                    | Учителя физики, реализующие программы ФГОС СОО по физике |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

| № п/п | Дата (месяц)                             | Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  |
|-------|--|---|
| 1     | На плановом заседании МО учителей города | Обучающий семинар «Волновая оптика»: теория и решение задач в рамках муниципальных методических объединений. Лицей «Технический» г. Владивостока  |
| 2     | На плановом заседании МО учителей города | Обучающий семинар «Методика решения графических задач на множественный выбор по МКТ и термодинамике» в рамках муниципальных методических объединений. Лицей «Технический» г. Владивостока |
| 3     |  | Нетворкинг-сессия совместно с Академией «Просвещение» «Формирование инженерного мышления школьников на уроках физики» ГАУ ДПО ПК ИРО  |
| 4     |  | Вебинар «Возможности дистанционного образования в школьном курсе физики» ГАУ ДПО ПК ИРО   |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не планируются. В связи с тем, что физика является экзаменом по выбору, рекомендуется диагностические работы составлять учителям каждого ОУ для коррекции знаний и умений учащихся при подготовке к ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|---------------------------------|--|
| <i>Гонтарь Людмила Ивановна</i> | <i>МАОУ «Лицей «Технический» г. Владивостока», учитель физики, председатель региональной ПК по физике</i>  |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>     | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-----------------------------------|--|
| <i>Купцова Евгения Николаевна</i> | <i>МБОУ «СОШ № 26» г. Владивостока, учитель физики, заместитель председателя региональной ПК по физике</i>   |

# ХИМИЯ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 1191    | 11,96                        | 1008    | 10,36                        | 995     | 10,51                        |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 822     | 69,02                        | 716     | 71,03                        | 698     | 70,15                        |
| Мужской | 369     | 30,98                        | 292     | 28,97                        | 297     | 29,85                        |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |     |
|---|-----|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 995 |
| Из них:                                 | 906 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |     |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 18  |
| – ВПЛ                                   | 69  |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |     |
|---|-----|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 908 |
| Из них:                                 | 103 |
| – выпускники лицеев и гимназий          |     |
| – выпускники СОШ                        | 743 |
| – выпускники интернатов                 | 6   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 1   |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 7   |
| – выпускники профессиональных ОО        | 1   |

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Приморского края

Таблица 1-5

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район   | 9  | 0,9                                    |
| (02) Дальнегорский городской округ       | 25   | 2,51                                   |
| (03) Михайловский муниципальный район    | 9  | 0,9                                    |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 6  | 0,6                                    |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 12   | 1,21                                   |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 7  | 0,7                                    |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 3  | 0,3                                    |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 10   | 1,01                                   |
| (09) Находкинский городской округ        | 87   | 8,74                                   |
| (10) Город Владивосток                   | 374  | 37,59                                  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 13   | 1,31                                   |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 21   | 2,11                                   |
| (13) Уссурийский городской округ         | 138  | 13,87                                  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 24   | 2,41                                   |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 1  | 0,1                                    |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 2  | 0,2                                    |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 16   | 1,61                                   |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 5  | 0,5                                    |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 7  | 0,7                                    |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 9  | 0,9                                    |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 6  | 0,6                                    |
| (23) Партизанский городской округ        | 14   | 1,41                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 61   | 6,13                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 36   | 3,62                                   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 5  | 0,5                                    |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 19   | 1,91                                   |
| (28) Спасский муниципальный район        | 7  | 0,7                                    |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 14   | 1,41                                   |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 4  | 0,4                                    |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 8  | 0,8                                    |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 30   | 3,02                                   |
| (33) Кировский муниципальный район       | 8  | 0,8                                    |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 5  | 0,5                                    |

## 1.6. Основные учебники по химии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-5

| № п/п | Название учебников ФПУ   | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|--|---|
| 1     | Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н. Химия. Издательский центр «ВЕНТАНА –ГРАФ», 2020 | 20  |
| 2     | Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков Э.А. Химия. Издательство «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 2020   | 75  |

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии.

В сравнении с прошлым учебным годом количество участников ЕГЭ по химии изменилось незначительно в процентном соотношении от общего числа участников: 10,35% в прошлом году и 10,51% в текущем учебном году.

Стабильно на протяжении трех лет участниками экзамена по химии являются девушки (на 50% больше, чем юноши). Это связано в первую очередь с выбором профессии, чаще всего это врачебная деятельность (врачи общей практики, педиатры, ветеринары, врачи санэпидемстанций и т.д.), которую выбирают девушки охотнее, чем юноши.

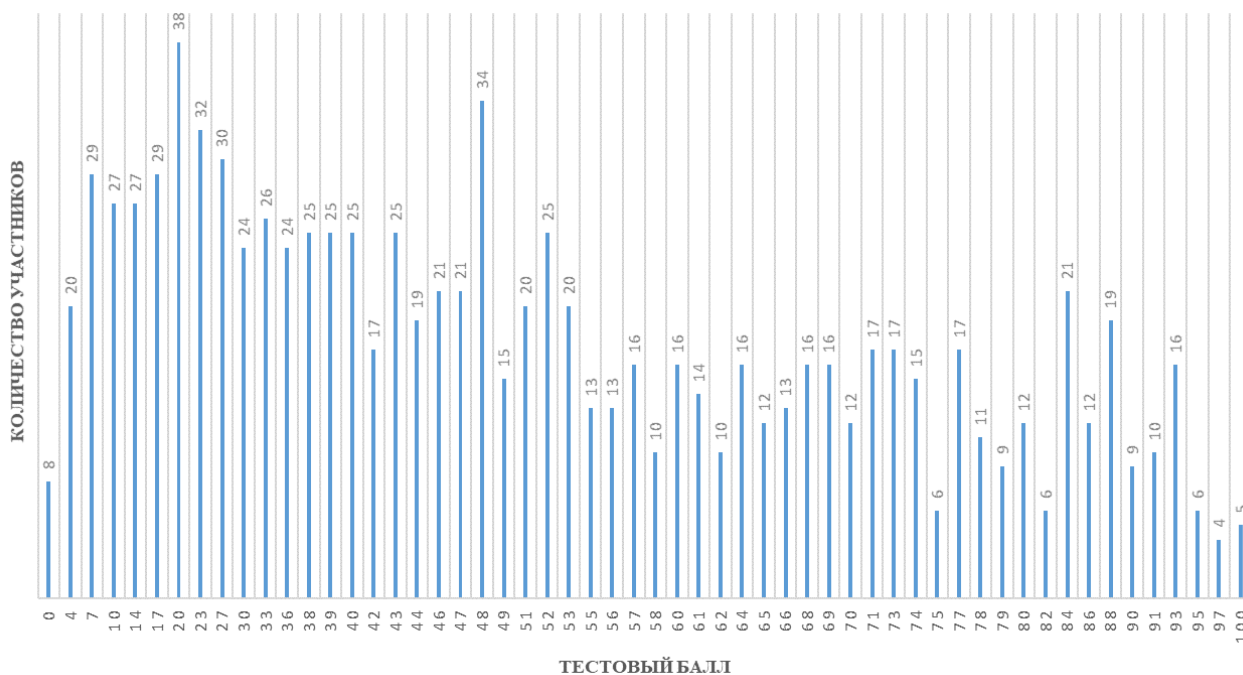
Традиционно наибольшее количество сдающих экзамен – это выпускники средних общеобразовательных учреждений и выпускники гимназий и лицеев (93,38% от общего числа). Отмечается динамика количества участников ЕГЭ по химии в Уссурийском ГО, ГО Спасск-Дальний, Артемовский ГО, ГО Большой Камень. Уменьшение количества участников ЕГЭ в Кавалеровском МР, Черниговском МР, г. Владивостоке, Чугуевском МО, Октябрьском МО и Пожарском МО. В остальных АТЕ зафиксировано стабильное количество участников экзамена в целом.

Выпускники прошлых лет и средних специальных ОО химию для итоговой аттестации выбирают редко. Это связано со спецификой предмета, сложным материалом для самостоятельного изучения и подготовке к ГИА, отсутствия стабильной базы знаний.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2023 г.

*(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-6

| № п/п | Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|-------|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|       |                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| 1     | ниже минимального балла, %            | 30,39                        | 30,65   | 29,15   |
| 2     | от минимального балла до 60 баллов, % | 44,75                        | 41,87   | 38,59   |
| 3     | от 61 до 80 баллов, %                 | 17,97                        | 19,74   | 21,41   |
| 4     | от 81 до 99 баллов, %                 | 6,8                          | 7,74    | 10,35   |
| 5     | 100 баллов, чел.                      | 1                            | 0       | 5       |
| 6     | Средний тестовый балл                 | 45,97                        | 45,97   | 48,2    |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

| № п/п | Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|-------|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| 1     | Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 27,26                              | 38,89                              | 49,28 | 0                        |
| 2     | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 38,08                              | 50                                 | 43,48 | 0                        |
| 3     | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 22,96                              | 5,56                               | 5,8   | 0                        |
| 4     | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 11,15                              | 5,56                               | 1,45  | 0                        |
| 5     | Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 5                                  | 0                                  | 0     | 0                        |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 30,07                                     | 38,66                        | 21,34              | 9,53               | 3  |
| Лицеи и гимназии       | 18,45                                     | 35,92                        | 30,1               | 15,53              | 0  |
| Интернаты              | 33,33                                     | 16,67                        | 33,33              | 16,67              | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 0   | 50                           | 50                 | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 14,29                        | 14,29              | 71,43              | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 47,67                                     | 43,02                        | 6,98               | 2,33               | 0  |
| Иные ОУ                | 8,7                                       | 41,3                         | 28,26              | 17,39              | 2  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район    | 9                                    | 0   | 66,67                        | 33,33              | 0                   | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ        | 25                                   | 40  | 44                           | 12                 | 4                   | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район     | 9                                    | 22,22                                     | 66,67                        | 0                  | 11,11               | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ       | 6                                    | 33,33                                     | 33,33                        | 16,67              | 16,67               | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район        | 12                                   | 33,33                                     | 33,33                        | 25                 | 8,33                | 0  |
| (6) Черниговский муниципальный район     | 7                                    | 57,14                                     | 28,57                        | 14,29              | 0                   | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район       | 3                                    | 33,33                                     | 66,67                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (8) Пограничный муниципальный округ      | 10                                   | 30  | 40                           | 30                 | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ         | 87                                   | 26,44                                     | 42,53                        | 22,99              | 6,9                 | 1  |
| (10) Город Владивосток                   | 374                                  | 28,88                                     | 36,63                        | 20,59              | 13,1                | 3  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 13                                   | 7,69                                      | 53,85                        | 30,77              | 7,69                | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 21                                   | 19,05                                     | 52,38                        | 19,05              | 9,52                | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ         | 138                                  | 28,26                                     | 36,23                        | 21,74              | 13,77               | 0  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 24                                   | 8,33                                      | 58,33                        | 20,83              | 12,5                | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 2                                    | 50  | 50                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 16                                   | 12,5                                      | 25                           | 37,5               | 25                  | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 5                                    | 40  | 20                           | 40                 | 0                   | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 7                                    | 28,57                                     | 42,86                        | 14,29              | 14,29               | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 9                                    | 33,33                                     | 44,44                        | 22,22              | 0                   | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 6                                    | 83,33                                     | 16,67                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 14                                   | 50  | 35,71                        | 7,14               | 7,14                | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 61                                   | 29,51                                     | 34,43                        | 26,23              | 9,84                | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 36                                   | 25  | 36,11                        | 36,11              | 2,78                | 0  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 5                                    | 40  | 20                           | 20                 | 20                  | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 19                                   | 73,68                                     | 21,05                        | 0                  | 5,26                | 0  |
| (28) Спасский муниципальный район        | 7                                    | 57,14                                     | 28,57                        | 14,29              | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 14                                   | 7,14                                      | 57,14                        | 21,43              | 14,29               | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 4                                    | 25  | 50                           | 25                 | 0                   | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 8                                    | 75  | 12,5                         | 12,5               | 0                   | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 30                                   | 23,33                                     | 43,33                        | 26,67              | 3,33                | 1  |
| (33) Кировский муниципальный район       | 8                                    | 25  | 50                           | 12,5               | 12,5                | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 5                                    | 20  | 40                           | 40                 | 0                   | 0  |



## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-10

| № п/п | Наименование ОО   | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|---|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1     | (219) МБОУ СОШ № 251 ГО ЗАТО Фокино                                     | 12                          | 33,33                                    | 50                                      | 16,67   | 0   |
| 2     | (513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (факультет довузовской подготовки) | 25                          | 32                                       | 44                                      | 24  | 0   |
| 3     | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)                        | 10                          | 30                                       | 50                                      | 20  | 0   |
| 4     | (29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток                                       | 10                          | 30                                       | 30                                      | 40  | 0   |
| 5     | (473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО                                     | 21                          | 19,05                                    | 33,33                                   | 38,1  | 9,52                                      |
| 6     | (101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем  | 11                          | 18,18                                    | 45,45                                   | 36,36   | 0   |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО                      | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|--------------------------------------|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1     | (295) МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск     | 11                          | 36,36  | 36,36  | 9,09   | 18,18   |
| 2     | (202) МБОУ СОШ № 3 ГО Большой Камень | 17                          | 29,41  | 41,18  | 23,53  | 5,88  |
| 3     | (290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск     | 21                          | 28,57  | 38,1   | 28,57  | 4,76  |
| 4     | (105) МБОУ СОШ № 19 г. Артем         | 21                          | 23,81  | 52,38  | 19,05  | 4,76  |

| № п/п | Наименование ОО                     | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|-------------------------------------|-----------------------------|--|--|--|---|
| 5     | (43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток | 17                          | 23,53  | 58,82  | 5,88   | 11,76   |
| 6     | (286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск    | 14                          | 21,43  | 64,29  | 0  | 14,29   |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Анализируя данные распределения участников ЕГЭ по тестовым баллам, можно заметить, что большинство выпускников написали экзамен на 20, 23, 27 и 48 тестовых баллов. В прошлом учебном году пики диаграммы приходились на 10, 25, 39 и 42 балла. А это значит, что в этом учебном году выпускники написали экзамен несколько лучше, о чем указано в таблице 2-7. В этом году процент участников, набравших балл ниже минимального, в сравнении с прошлым годом уменьшился на 1,5%, число участников, набравших баллы от 61 до 80, увеличилось на 1,67% (в прошлом году наблюдалось увеличение показателей на 1,77%), а число участников с баллами от 81 до 99 увеличилось на 2,61%. Число экзаменуемых, набравших максимальный балл, увеличилось на 5 человек (в прошлом году таких выпускников не было). Это напрямую связано с проведенными методическими событиями, связанными с подготовкой обучающихся к ГИА по химии, в крае, анализом ошибок, допущенных экзаменуемымися во время прохождения ЕГЭ 2022 года, следования учителями химии инструкций при подготовке к экзаменам, разработанных на основе САО в прошлом учебном году.

Доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась у выпускников прошлых лет (на 2,9%), также в этой категории учащихся уменьшилась доля выпускников с тестовым баллом от минимального до 60 на 4,35%, при этом увеличился процент выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (на 1,45%).

В категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, как и в прошлом году, уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (на 3,52%), и увеличилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (на 2,81%).

Как и в прошлых годах, выпускники лицеев и гимназий показывают наиболее высокие результаты на экзамене. Доля гимназистов, получивших тестовый балл от 81 до 99, на 6% выше, чем в средних общеобразовательных школах, при этом доля не сдавших экзамен гимназистов и лицеистов на 11,62% ниже.

Следует отметить изменения, зафиксированное по итоговым баллам в ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ:

1. Доля участников, набравших балл ниже минимального, значительно уменьшилась в следующих АТЕ: Шкотовский МР, Дальнереченский ГО, ГО Спасск-Дальний, Дальнереченский МР, Анучинский МО, Хорольский МО, Партизанский ГО, Артемовский ГО, Партизанский МР, Кировский МР.

2. Доля участников, набравших балл ниже минимального, значительно увеличилась в сравнении с прошлым годом в следующих АТЕ: Ханкайский МО (на 23,81%), Хасанский МР (на 22,22%), Черниговский МР (на 50,47%), Яковлевский МР (на 58,33%), Лазовский МР (на 15%), Спасский МР (на 57,14%), Октябрьский МО (на 28,85%).

3. Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, увеличилась во многих АТЕ: Михайловский МР, Ханкайский МО, Хасанский МР, г. Владивосток, Лесозаводский ГО, Хорольский МО, Партизанский МР, Кировский МР.

4. Снизилось количество участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, – Дальнегорский ГО, Находкинский ГО, Арсеньевский ГО, ГО Большой Камень.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, меняется в каждом году. Однако есть ОО, в которых результаты обучающихся на протяжении трех лет стабильно высокие, а участников, не достигших минимального балла, нет (ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России факультет довузовской подготовки).

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, также непостоянный. Есть ОО, которые периодически попадают в этот список (МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск).

Несмотря на нестабильные данные по некоторым показателям, можно сделать вывод:

– Химия, как учебный предмет по выбору на ЕГЭ, популярен (стабильно химия входит в 5 самых популярных предметов ГИА по стране и в регионе).

– Химию выбирают чаще всего обучающиеся с определенными целями, поэтому результаты стабильны.

– Популярность предмета связана с открытием в регионе профильных классов, высоким рейтингом высших учебных заведений, при поступлении в которые требуется высокий балл по результатам ЕГЭ.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по химии**

Отбор содержания заданий КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2023 г. в целом осуществляют с сохранением установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие:

1. КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний и умений, формирование которых предусмотрено действующими программами по химии для общеобразовательных организаций. Во ФГОС эта система знаний и умений представлена в виде требований к предметным результатам освоения учебного предмета. С данными требованиями соотносится уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания.

2. Экзаменационные варианты по химии содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Как и в предыдущие годы, задания КИМ ЕГЭ 2023 г. построены на материале основных разделов школьного курса химии: общей, неорганической и органической, изучение которых обеспечивает овладение учащимися системой химических знаний. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к уровню подготовке выпускников.

3. В целях обеспечения возможности дифференцированной оценки учебных достижений выпускников КИМ ЕГЭ осуществляют проверку освоения основных образовательных программ по химии на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

4. Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих 34 задания.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности и 11 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом.

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов:

- глубины изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях;

- требований к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности. Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым.

Задания *повышенного уровня сложности* с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углублённого уровней. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают *выполнение* большего разнообразия действий в ситуации, предусматривающей применение знаний в условиях большого охвата теоретического материала и практических умений (например, для анализа химических свойств нескольких классов органических или неорганических веществ), а также *сформированность* умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; фактором, влияющим на состояние химического равновесия, и направлением его смещения; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких, как умения *устанавливать* причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), *формулировать* ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания *с развёрнутым ответом* в отличие от заданий двух предыдущих типов предусматривают комплексную проверку усвоения на углублённом уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

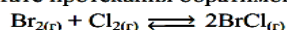
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

- расчётные задачи.

В экзаменационной работе 2023 г. по сравнению с работой 2022 г. приняты следующие изменения.

1. Изменён формат предъявления условия задания 23, ориентированного на проверку умения проводить расчёты концентраций веществ в равновесной системе: вместо табличной формы предъявления количественных данных все элементы будут представлены в форме текста, а именно:

- 23 В реактор постоянного объёма поместили пары брома и хлор. При этом исходные концентрации брома и хлора составляли 0,05 моль/л и 0,09 моль/л соответственно. В результате протекания обратимой реакции



в реакционной системе установилось химическое равновесие, при котором концентрация брома составила 0,04 моль/л. Определите равновесную концентрацию хлора (X) и равновесную концентрацию хлорида брома (Y).

Выберите из списка номера правильных ответов:

- 1) 0,01 моль/л
- 2) 0,02 моль/л
- 3) 0,04 моль/л
- 4) 0,06 моль/л
- 5) 0,07 моль/л
- 6) 0,08 моль/л

Запишите выбранные номера в таблицу под соответствующими буквами.

Ответ:

| X | Y |
|---|---|
|   |   |

Данные изменения не отразились на результативности выполнения задания. Стабильно средний показатель по выполнению задания 23 равен 70%, из экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, выполнили задание 27%; набравших до 60 баллов – 78%; от 61 до 80 баллов – 95%; от 81 до 100 баллов – 100%.

2. Изменён порядок следования заданий 33 и 34.

В КИМ текущего года последовательность выглядит следующим образом:

- 33 При сгорании органического вещества А массой 4,3 г получили 4,48 л углекислого газа (н.у.) и 2,7 г воды.

Известно, что вещество А образуется при гидратации углеводорода Б, который вступает в реакцию с гидроксидом диамминсеребра(I) в молярном соотношении 1 : 2. На основании данных условия задачи:

- 1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу вещества А;
- 2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;
- 3) напишите уравнение гидратации углеводорода Б с образованием вещества А (используйте структурные формулы органических веществ).

- 34 Смешали воду, дигидрофосфат натрия и гидроксид натрия в массовом соотношении 4,5 : 0,9 : 1 соответственно. К образовавшемуся раствору добавили раствор нитрата серебра. При этом получили 442 г раствора, содержащего только одно растворённое вещество, массовая доля которого составила 25%. Определите массовую долю нитрата серебра в добавленном растворе.

В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).

Данные задания относятся к группе заданий высокого уровня сложности, редко кто приступает к их выполнению. Это не связано с перестановкой в структуре КИМ по химии. Причиной низких результатов является неумение устанавливать молекулярные и структурные формулы вещества и нахождения его доли массы.

3. Изменён уровень сложности заданий 9, 12 и 16: в 2023 г. указанные задания представлены на повышенном уровне сложности. На результативность выполнения задания данные изменения не повлияли. Стабильно низкий процент выполнения зафиксирован по заданию 12 (30%), по заданию 9 и 16 процент выполнения в среднем равен 55-60%.

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2023 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-12

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов  | Б                         | 74  | 40  | 79                                  | 95                        | 98                         |
| 2                   | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов | Б                         | 41  | 9   | 31                                  | 71                        | 91                         |

<sup>3</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов  |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 3                   | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов  | Б                         | 60  | 26  | 59                                  | 87                        | 94                         |
| 4                   | Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения  | Б                         | 37  | 9   | 28                                  | 62                        | 88                         |
| 5                   | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)   | Б                         | 61  | 18  | 66                                  | 86                        | 93                         |
| 6                   | Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства | П                         | 64  | 31  | 61                                  | 90                        | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | оснований и амфотерных гидроксидов.<br>Характерные химические свойства кислот.<br>Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).<br>Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты.<br>Реакции ионного обмена  |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 7                   | Классификация неорганических веществ.<br>Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).<br>Характерные химические свойства неорганических веществ:<br>– простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);<br>– простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;<br>– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;<br>– оснований и амфотерных гидроксидов;<br>– кислот;<br>– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоеди- | II                        | 41  | 5   | 32                                  | 75                        | 94                         |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | нений алюминия и цинка)  |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 8                   | Классификация неорганических веществ.<br>Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная);<br>Характерные химические свойства неорганических веществ:<br>– простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);<br>– простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;<br>– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;<br>– оснований и амфотерных гидроксидов;<br>– кислот;<br>– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | П                         | 54  | 27  | 49                                  | 75                        | 97                         |
| 9                   | Взаимосвязь неорганических веществ   | П                         | 65  | 28  | 65                                  | 93                        | 99                         |
| 10                  | Классификация органических веществ.<br>Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)   | Б                         | 66  | 16  | 73                                  | 98                        | 99                         |
| 11                  | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная).<br>Взаимное влияние атомов в молекулах.  | Б                         | 48  | 12  | 38                                  | 85                        | 99                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа  |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 12                  | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола).<br>Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).<br>Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола.<br>Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.<br>Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) | П                         | 30  | 2   | 14                                  | 60                        | 90                         |
| 13                  | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот.<br>Важнейшие способы получения аминов и аминокислот.<br>Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки   | Б                         | 59  | 25  | 56                                  | 84                        | 99                         |
| 14                  | Характерные химические свойства  | П                         | 36  | 3   | 21                                  | 69                        | 98                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 15                  | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений   | П                         | 46  | 6   | 43                                  | 75                        | 96                         |
| 16                  | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений   | П                         | 51  | 9   | 48                                  | 86                        | 99                         |
| 17                  | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии   | Б                         | 27  | 3   | 20                                  | 47                        | 72                         |
| 18                  | Скорость реакции, её зависимость от различных факторов   | Б                         | 28  | 8   | 15                                  | 48                        | 84                         |
| 19                  | Реакции окислительно-восстановительные   | Б                         | 71  | 30  | 79                                  | 94                        | 99                         |
| 20                  | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)  | Б                         | 70  | 28  | 76                                  | 96                        | 99                         |
| 21                  | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная  | Б                         | 65  | 16  | 74                                  | 94                        | 99                         |
| 22                  | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие.   | П                         | 40  | 8   | 33                                  | 64                        | 91                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | Смещение равновесия под действием различных факторов   |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 23                  | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ  | П                         | 70  | 27  | 78                                  | 95                        | 100                        |
| 24                  | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений   | П                         | 35  | 2   | 23                                  | 65                        | 95                         |
| 25                  | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. | Б                         | 42  | 8   | 37                                  | 68                        | 88                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки   |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 26                  | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»  | Б                         | 48  | 9   | 46                                  | 77                        | 94                         |
| 27                  | Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)  | Б                         | 62  | 15  | 70                                  | 89                        | 98                         |
| 28                  | Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | Б                         | 28  | 1   | 10                                  | 56                        | 96                         |
| 29                  | Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные  | В                         | 21  | 0   | 6                                   | 40                        | 80                         |
| 30                  | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена  | В                         | 47  | 3   | 43                                  | 83                        | 95                         |
| 31                  | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ   | В                         | 31  | 2   | 14                                  | 63                        | 95                         |
| 32                  | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений  | В                         | 33  | 1   | 17                                  | 69                        | 97                         |
| 33                  | Установление молекулярной и  | В                         | 18  | 0   | 8                                   | 25                        | 81                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>3</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | структурной формул вещества   |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 34                  | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | В                         | 4   | 0   | 0                                   | 4                         | 26                         |

Экзаменационная работа 2023 г. содержала задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Эти задания были сгруппированы по четырем тематическим блокам. Выделим в каждом блоке задания с наименьшими процентами выполнения:

- **«Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь».** В этом блоке наименьший процент выполнения в задании № 2 базового уровня (Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам) – 41%; в задании №4 базового уровня (Строение вещества. Химическая связь) – 37%.

- **«Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов».** В этом блоке наименьший процент выполнения в задании № 11 базового уровня (Теория строения органических соединений) – 48%.

- **«Химическая реакция»; «Методы познания в химии»; «Химия и жизнь»; «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций».** В этом блоке наименьший процент выполнения в задании № 17 базового уровня (Классификация химических реакций) – 27%; в задании № 18 базового уровня (Скорость реакции) – 28%; в задании № 25 базового уровня (Химия и жизнь) – 42%; в задании № 26 базового уровня (Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций) – 48%; в задании № 28 базового уровня (Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций) – 28%; в задании № 34 повышенного уровня (Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций) – 4%.

Исходя из данных, можно сделать вывод, что выпускники *недостаточно умеют определять (классифицировать)* зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; вид

химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки; гомологи и изомеры; химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

*характеризовать* влияние различных факторов на скорость химической реакции; *проводить* вычисления по химическим формулам и уравнениям.

**Выпускниками успешно усвоенные умения**

*объяснять* s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;

*определять* валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов, характер среды водных растворов веществ;

*классифицировать* принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений;

*характеризовать* сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа содержала задания, различные по формату предъявления условий, уровню сложности и форме предъявления ответа к заданиям. Задания базового и повышенного уровней сложности были включены в часть 1 экзаменационной работы, часть 2 содержала задания высокого уровня сложности, предполагающие написание полного развёрнутого ответа к ним.

Задания части 1 традиционно были сгруппированы по четырём тематическим блокам:

– «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь»;

– «Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»;

– «Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов»;

– «Химическая реакция»; «Методы познания в химии»; «Химия и жизнь»; «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».

Рассмотрим результаты выполнения заданий, которые проверяли усвоение элементов содержания каждого из этих содержательных блоков.

**Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь»**

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, были расположены в самом начале экзаменационной работы (линии 1–4). Статистические результаты выполнения этих заданий представлены в таблице ниже.

| № задания в работе (уровень) | Проверяемый элемент содержания  | Средний процент выполнения |
|------------------------------|---|----------------------------|
| 1 – Б                        | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов | 74                         |
| 2 – Б                        | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам   | 41                         |
| 3 – Б                        | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов  | 60                         |

| № задания в работе (уровень) | Проверяемый элемент содержания   | Средний процент выполнения |
|------------------------------|--|----------------------------|
| 4 – Б                        | Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения | 37                         |

По приведённым результатам видно, что наиболее успешно экзаменуемые выполнили задание с порядковым номером 1. Это говорит о том, что они могут характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева, определять их валентность и степени окисления.

С заданиями 2 и 4 экзаменуемые справились менее успешно. Рассмотрим характерные затруднения на примерах конкретных заданий.

*Пример 1.*

Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов:

1) Cr 2) Si 3) Sc 4) O 5) N

Ответом в заданиях 1–3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы **в данном ряду**.

**Задание № 2.**

2

Из указанных в ряду химических элементов выберите три p-элемента.

Расположите выбранные элементы в порядке возрастания валентности в образуемых ими летучих водородных соединениях.

Запишите номера выбранных элементов в нужной последовательности.

Ответ: 452

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,392                           | 0,057  | 0,279  | 0,714  | 0,864   |

Выполнение данного задания требует понимания смысла Периодического закона Д.И. Менделеева и использования его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений, сформированности умения определять валентность химического элемента по его положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева,

Результаты выполнения задания говорят о том, что даже некоторые экзаменуемые с сильной подготовкой испытали определённые затруднения при его выполнении.

*Пример 2.*

4

Из предложенного перечня выберите два вещества немолекулярного строения, в которых присутствует ковалентная полярная химическая связь.

1) хлорид фосфора(III)

2) бромид кальция

3) нитрат магния

4) пероксид водорода

5) оксид кремния(IV)

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:35



|                                 |  |  |  |   |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
| 0,307                           | 0,086  | 0,191  | 0,464  | 0,818   |

Выполнение данного задания предполагает знание типов кристаллических решеток и видов химических связей. Обратим также внимание и на уровень сформированности читательской грамотности экзаменуемых, выполнявших это задание. В условии задания указаны два признака, по которым необходимо сделать правильный выбор. Некоторые экзаменуемые (43%) ошибочно указали в качестве ответа хлорид фосфора (III), не учитывая его молекулярное строение решетки, только по наличию ковалентной полярной связи в этом соединении.

### Блок «Неорганическая химия»

Второй блок заданий 1 части экзаменационной работы включал в себя задания базового и повышенного уровней сложности. Задания располагались в порядке увеличения их сложности, а задание высокого уровня сложности требовало написания развернутого ответа и располагалось в части 2 экзаменационной работы. Результаты выполнения заданий представлены в таблице ниже.

| № задания в работе (уровень) | Проверяемый элемент содержания   | Средний процент выполнения |
|------------------------------|--|----------------------------|
| 5 – Б                        | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)  | 61                         |
| 6 – П                        | Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа.<br>Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.<br>Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных<br>Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов.<br>Характерные химические свойства кислот.<br>Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).<br>Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах.<br>Сильные и слабые электролиты.<br>Реакции ионного обмена | 64                         |
| 7 – П<br>8 – П               | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).<br>Характерные химические свойства неорганических веществ:<br>– простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);<br>– простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;<br>– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;<br>– оснований и амфотерных гидроксидов;<br>– кислот;<br>– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)  | 41<br>54                   |
| 9 – Б                        | Взаимосвязь неорганических веществ   | 65                         |
| 31 – В                       | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ   | 31                         |

По приведённым результатам видно, что наиболее успешно экзаменуемые выполнили задание с порядковыми номерами 5, 6 и 9. Это говорит о том, что выпускники прочно овладели умениями классифицировать неорганические вещества, характеризовать общие и специфические химические свойства конкретных неорганических веществ, достаточно хорошо освоили понятия электролиты и не электролиты, электролитическая диссоциация. Наибольшей дифференцирующей способностью обладали задания повышенного уровня сложности с порядковыми номерами 7 и 8. И если задание 8 выпускники выполнили достаточно хорошо, то 7 задание вызвало определенные затруднения. При выполнении этого задания экзаменуемым необходимо было применить знания о свойствах конкретных веществ, принадлежащих к разным классам. Это означает, что необходимо учитывать, как кислотно-основные свойства вещества, так и его способность проявлять свойства окислителя или восстановителя. Рассмотрим затруднения, которые испытывали экзаменуемые на примере конкретного задания.

### Пример 3.

7 Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

#### ВЕЩЕСТВО

- А)  $(\text{NH}_4)_2\text{SO}_4$   
 Б) SrO  
 В)  $\text{Fe}(\text{OH})_2$   
 Г)  $\text{SO}_2$

#### РЕАГЕНТЫ

- 1) HBr,  $\text{H}_2\text{O}$ ,  $\text{SO}_3$   
 2)  $\text{H}_2\text{S}$ ,  $\text{H}_2\text{O}$ ,  $\text{H}_2\text{O}_2$   
 3) Pb,  $\text{N}_2\text{O}$ ,  $\text{P}_2\text{O}_3$   
 4)  $\text{H}_2\text{O}_2$ ,  $\text{HNO}_3$ , HCl  
 5) BaCl<sub>2</sub>, NaOH,  $\text{Ca}(\text{OH})_2$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ: 5142

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,922                           | 0,343  | 0,691  | 1,536  | 1,773   |

Наибольшее число выпускников, выполнявших это задание, допустило ошибку при выборе реагентов для оксида серы (IV) – выбрали ответ 5 и 3. Они не учли невозможность протекания реакции с хлоридом бария в пятом ответе и с металлом и кислотным оксидом в ответе 3.

### Блок «Органическая химия»

Задания данного блока проверяли усвоение знаний элементов содержания органической химии как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности. Результаты выполнения заданий представлены в таблице ниже.

| № задания в работе (уровень) | Проверяемый элемент содержания   | Средний процент выполнения |
|------------------------------|--|----------------------------|
| 10 – Б                       | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)  | 66                         |
| 11 – Б                       | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа | 48                         |
| 12 – Б                       | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).                              | 30                         |

| № задания в работе (уровень) | Проверяемый элемент содержания   | Средний процент выполнения |
|------------------------------|--|----------------------------|
|                              | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола.<br>Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.<br>Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)                           |                            |
| 13 – Б                       | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот.<br>Важнейшие способы получения аминов и аминокислот.<br>Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки   | 59                         |
| 14 – П                       | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии | 36                         |
| 15 – П                       | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений   | 46                         |
| 16 – Б                       | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений   | 51                         |

Результаты свидетельствуют о том, что элементы содержания курса органической химии усвоены выпускниками несколько хуже, чем элементы содержания курса неорганической химии. Выполнение каждого из заданий этого блока требует уделять первостепенное внимание классификационной принадлежности и химическому строению вещества. По приведённым результатам видно, что наиболее успешно экзаменуемые выполнили из этого блока задания 10, 13 и 16. Это говорит о том, что выпускники прочно овладели умениями классифицировать органические вещества, достаточно хорошо изучили свойства азотсодержащих органических соединений, углеводов. Неплохо овладели навыками решения коротких генетических цепочек превращений органических соединений.

А вот характеризовать общие и специфические химические свойства конкретных органических веществ на базовом и повышенном уровне не смогли. При выполнении этих заданий экзаменуемым необходимо было применить знания о свойствах конкретных веществ, принадлежащих к разным классам. Это означает, что необходимо учитывать свойства веществ с точки зрения наличия той или иной функциональной группы или связей.

Рассмотрим затруднения, которые испытывали экзаменуемые на примерах конкретных заданий:

*Пример 4.*

11. Из предложенного перечня выберите два вещества, которые являются гомологами.

- 1) пропаналь
- 2) формальдегид
- 3) бензиловый спирт
- 4) бензальдегид
- 5) фенол

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: 12

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,477                           | 0,029  | 0,397  | 0,821  | 1   |

Из данных таблицы видно, что задания, ориентированные на проверку знания теории строения органических веществ, недостаточно прочно усвоены выпускниками с разным уровнем подготовки.

Наиболее часто (20%) выпускники дали ответ 45, что говорит о незнании понятия «гомологи» и путаницей в тривиальных и систематических названиях веществ – 9,8% выпускников дали ответ 35, соответственно путая класс спиртов и фенолов.

*Пример 5.*

Задание 12. Из предложенного перечня выберите все реакции, в результате которых образуется карбонильное соединение.

- 1)  $\text{CH}_3\text{CCl}_2\text{CH}_3 \xrightarrow{\text{NaOH (водн.)}}$
- 2)  $\text{Cl}_2\text{CHCH}_3 \xrightarrow{\text{NaOH (водн.)}}$
- 3)  $\text{CH}_3\text{CCl}_3 \xrightarrow{\text{NaOH (водн.)}}$
- 4)  $\text{CH}_3\text{CCl}_2\text{CH}_3 \xrightarrow{\text{NaOH (спирт.)}}$
- 5)  $\text{Cl}_2\text{CHCH}_3 \xrightarrow{\text{NaOH (спирт.)}}$

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: 12.

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,216                           | 0  | 0,074  | 0,393  | 0,773   |

Как видно из таблицы, данное задание оказалось сложным даже для некоторых выпускников с сильной подготовкой.

12,4% выпускников дали ответ 45, путая реакции галогеналканов со спиртовым и водным раствором щелочи. 11,8% учащихся дали ответ 123, относя к карбонильным соединениям кислоты.

*Пример 6.*

Задание 14. Установите соответствие между схемой реакции и продуктом, который преимущественно образуется в этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СХЕМА РЕАКЦИИ ПРОДУКТ РЕАКЦИИ

- А) бензол + хлорэтан  $\xrightarrow{\text{AlCl}_3}$  1) хлорбензол
- Б) дивинил + водород  $\xrightarrow{\text{Ni, t}}$  2) винилбензол
- В) бензол + этилен  $\xrightarrow{\text{H}_2\text{SO}_4}$  3) этилбензол
- Г) этилбензол  $\xrightarrow{\text{t, кат.}}$  4) толуол

5) циклобутан

6) н-бутан

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ: 3632

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,686                           | 0  | 0,338  | 1,393  | 1,955   |

Отвечая на данный вопрос, почти 5% выпускников дали ответ 4632, очевидно, путая радикалы метил и этил.

Пример 7.

Задание 15. Установите соответствие между исходным веществом и преимущественно образующимся органическим продуктом реакции этого вещества с бромоводородом: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ИСХОДНОЕ ВЕЩЕСТВО ПРОДУКТ РЕАКЦИИ

А)  $\text{CH}_3-\text{CH}_2-\text{ONa}$  1) 2,2-дибромпропан

2)  $\text{CH}_3-\text{C}(=\text{O})-\text{ONH}_2$

Б)  $\text{CH}_2=\text{CH}_2$  кислота

3)  $\text{CH}_2(\text{OH})-\text{CH}_2(\text{OH})$  яная кислота

Г)  $(\text{CH}_3)_2\text{C}=\text{CH}-\text{OH}$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ: 4532

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 1,346                           | 0,2  | 1,515  | 1,857  | 2   |

На данный вопрос 6,5% выпускников дали ответ 4632, 3,3% – 4536, что говорит о недостаточном уровне знаний свойств карбоксильных и гидроксильных соединений и способах их получения.

### Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций»

Усвоение элементов содержания этого блока в части 1 экзаменационной работы проверялось с помощью заданий как базового, так и повышенного уровней сложности. Содержание условий этих заданий имеет прикладной и практико-ориентированный характер, в большинстве своём они проверяют усвоение фактологического материала. Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений: использовать в конкретных ситуациях знания о применении изученных веществ и химических процессов, промышленных методах получения некоторых веществ и способах их переработки; планировать проведение эксперимента по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических веществ; проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям. Результаты выполнения заданий представлены в таблице ниже.

| № задания в работе (уровень) | Проверяемый элемент содержания  | Средний процент выполнения |
|------------------------------|---|----------------------------|
| 17 – Б                       | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии  | 27                         |
| 18 – Б                       | Скорость реакции, её зависимость от различных факторов  | 28                         |
| 19 – Б                       | Реакции окислительно-восстановительные  | 71                         |
| 20 – Б                       | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)   | 70                         |
| 21 – Б                       | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная   | 65                         |
| 22 – П                       | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов | 40                         |

| № задания в работе (уровень) | Проверяемый элемент содержания  | Средний процент выполнения |
|------------------------------|---|----------------------------|
| 23 – П                       | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ   | 70                         |
| 24 – П                       | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений  | 35                         |
| 25 – Б                       | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии.<br>Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.<br>Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки | 42                         |

Результаты выполнения заданий этого блока, представленные в таблице, позволяют говорить о том, что экзаменуемыми успешно усвоены следующие элементы содержания: гидролиз, окислитель и восстановитель, окисление и восстановление, электролиз.

Выпускники умеют выполнять расчеты по уравнениям равновесных реакций. Но при этом надо отметить, что, как и в прошлом году, экзаменуемые показали более низкие результаты выполнения заданий с порядковыми номерами 17, 18, 22, 24 и 25. Рассмотрим их на примерах конкретных заданий.

*Пример 8.*

Задание №17. Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие белого фосфора с кислородом.

- 1) окислительно-восстановительная реакция
- 2) эндотермическая реакция
- 3) гетерогенная реакция
- 4) необратимая реакция
- 5) реакция соединения

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: 1345

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,268                           | 0  | 0,25   | 0,286  | 0,727   |

Определённые затруднения вызвало задание, проверяющее сформированность умений классифицировать химические реакции по различным классификационным принципам. Даже не все выпускники с сильной подготовкой справились с этим заданием. Почти 30% выпускников дали ответ 135, они не учли необратимость реакций горения.

*Пример 9.*

Задание №18. Из предложенного перечня выберите **все** реакции, для которых повышение давления приведёт к увеличению скорости реакции.

- 1) взаимодействие кремния со фтором
- 2) гидрирование триолеата глицерина
- 3) обжиг сульфида цинка

- 4) взаимодействие оксида кремния с гидроксидом натрия  
 5) получение метанола из синтез-газа  
 Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: 1235

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,17                            | 0,029  | 0,015  | 0,143  | 0,909   |

При выполнении данного задания 14% выпускников дали ответ 135, что говорит о недостаточных знаниях реакций органической химии, что и показал анализ данного блока.

*Пример 10.*

Задание №22. Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему  $\text{HF}_{(p-p)} \rightleftharpoons \text{H}^+_{(p-p)} + \text{F}^-_{(p-p)} - Q$  и смещением химического равновесия в результате этого воздействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

**ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СИСТЕМУ**

- А) добавление соляной кислоты  
 Б) добавление твёрдого гидроксида натрия  
 В) повышение температуры  
 Г) добавление твёрдого фторида калия

**ХИМИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ**

- 1) смещается в сторону прямой реакции  
 2) смещается в сторону обратной реакции  
 3) практически не смещается

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ: 2112

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,706                           | 0,143  | 0,456  | 1,143  | 1,818   |

Только 22,9% выпускников при выполнении этого задания дали правильный ответ, получив за него 2 балла. Ответ – 2312 дали 16,3% экзаменуемых, получив 1 балл. Анализируя такие ответы, можно сделать вывод, что знание темы «Химическое равновесие» усвоено недостаточно. С данным заданием не справились полностью даже выпускники с сильной подготовкой.

*Пример 11.*

Задание 24. Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

**ВЕЩЕСТВА**

- А) Zn и Fe  
 Б)  $\text{BaCl}_2$  (p-p) и  $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$  (p-p)  
 В)  $\text{K}_2\text{SO}_4$  (p-p) и  $\text{MgSO}_4$  (p-p)  
 Г)  $\text{HBr}$  (p-p) и  $\text{HNO}_3$  (p-p)

**РЕАКТИВ**

- 1)  $\text{KOH}$  (p-p)  
 2)  $\text{CH}_3\text{COOK}$  (p-p)  
 3)  $\text{Al}_2\text{O}_3$   
 4)  $\text{KBr}$  (p-p)  
 5)  $\text{AgNO}_3$  (p-p)

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ: 1515

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,935                           | 0,057  | 0,767  | 1,643  | 1,955   |

Как видно из таблицы, почти все выпускники с сильной подготовкой справились с заданием. Только 35,3% учеников получили 2 балла за ответ на данное задание. При выборе ответа 3 (10,5%) и 2 (5%) для А выпускники показали незнание свойств металлов.

*Пример 12.*

Задание № 25. Установите соответствие между веществом и областью его применения: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой

ВЕЩЕСТВО

- А) ацетилен  
 Б) этилацетат  
 В) тринитротолуол

ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ

- 1) в качестве взрывчатого вещества  
 2) в качестве растворителя  
 3) для газовой сварки металлов  
 4) в качестве красителя

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ: 321

| Средний балл выполнения задания | Средний балл выполнения среди не прошедших порог | Средний балл выполнения среди получивших от мин. до 60 | Средний балл выполнения среди получивших от 61 до 80 | Средний балл выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------------------------------|--|--|--|---|
| 0,34                            | 0,114  | 0,265  | 0,536  | 0,682   |

Выпускники, выполняя данное задание, показали слабые знания по применению органических веществ, что говорит о незнании общих научных принципов химического производства, в частности ацетилена и сложных эфиров.

### Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций

Результаты решения расчётных задач базового уровня сложности показывают, что некоторые экзаменуемые со слабой подготовкой овладели лишь умениями выполнять расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). А вот умениями применять понятие «массовая доля вещества в растворе», и учитывать соотношение веществ, участвующих в реакции недостаточно. Эти базовые умения во взаимосвязи необходимо также применить при решении задач высокого уровня сложности (порядковые номера заданий – 33 и 34) в части 2.

| Задание | % выполнения среди не прошедших порог | % выполнения среди получивших от мин. до 60 | % выполнения среди получивших от 61 до 80 | % выполнения среди получивших от 81 до 100 |
|---------|---------------------------------------|---|---|--|
| 26      | 9                                     | 46  | 77  | 94   |
| 27      | 15                                    | 70  | 89  | 98   |
| 28      | 1                                     | 10  | 56  | 96   |

Становится очевидным, что справиться с задачами высокого уровня сложности смогли лишь немногие выпускники, у которых наряду с хорошей химической подготовкой хорошо сформирована математическая грамотность. При решении задач (порядковый номер – 34) требовалось применить межпредметные умения по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами и составлению математического уравнения для поиска неизвестной величины. Выполнение задания 33 наряду с несложными математическими расчётами требовало установления химического строения органического



вещества по описанию его некоторых химических свойств. Ниже представлены результаты решения расчётных задач.

| Задание | Средний процент выполнения |                       | Баллы за задание (%) |     |      |     |
|---------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----|------|-----|
|         | Со слабой подготовкой      | С сильной подготовкой | 1                    | 2   | 3    | 4   |
| 33      | 8                          | 81                    | 27,5                 | 2,6 | 13,1 | –   |
| 34      | 0                          | 26                    | 5,9                  | 1,3 | 0,7  | 0,7 |

Задания части 2 с развёрнутым ответом имеют своей целью дифференциацию наиболее подготовленных обучающихся и действительно статистически имеют самую высокую дифференцирующую способность. Выполнение каждого из элементов ответа на эти задания оценивается в 1 балл. Поэтому каждое из заданий имеет свою шкалу оценивания (от 2 до 5 баллов) в зависимости от количества элементов ответа. Выполнить задание высокого уровня сложности на максимальный балл удаётся только наиболее подготовленным обучающимся. Тем не менее даже некоторые экзаменуемые со слабой подготовкой приступают к выполнению этих заданий и могут получить 1–2 балла за выполнение отдельных элементов ответа. Статистические данные выполнения этих заданий показывают, что большинство экзаменуемых, выполнивших полностью эти задания, принадлежит к группе наиболее подготовленных выпускников и получает максимальные баллы за выполнение заданий, поскольку владеет следующими умениями: правильно выбирает реагирующие вещества, понимает сущность реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, может представить текстовую информацию о химических реакциях в виде химических уравнений, а также составить уравнения реакций, иллюстрирующих схему превращений органических веществ. Результаты выполнения заданий представлены в таблице ниже.

| № задания | Средний процент выполнения | Баллы за выполнение заданий (% участников ЕГЭ) |      |     |      |      |
|-----------|----------------------------|--|------|-----|------|------|
|           |                            | 1  | 2    | 3   | 4    | 5    |
| 29        | 22                         | 2  | 20,9 |     |      |      |
| 30        | 40                         | 10,5   | 34,6 |     |      |      |
| 31        | 27                         | 7,8  | 5,9  | 6,5 | 17,6 |      |
| 32        | 39                         | 7,2  | 19,6 | 7,2 | 7,8  | 19,6 |

Результаты выполнения заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2023 г. с различными уровнями подготовки в таблице ниже.

| Задание | Уровень сложности задания | Максимальный балл за выполнение задания | Средний балл выполнения задания по группам тестовых баллов |         |                 |       |        |
|---------|---------------------------|---|--|---------|-----------------|-------|--------|
|         |                           |   | все  | не сдал | от порога до 60 | 61-80 | 81-100 |
| 1       | Б                         | 1                                       | 0,667  | 0,371   | 0,632           | 0,893 | 0,955  |
| 2       | Б                         | 1                                       | 0,392  | 0,057   | 0,279           | 0,714 | 0,864  |
| 3       | Б                         | 1                                       | 0,412  | 0,086   | 0,265           | 0,786 | 0,909  |
| 4       | Б                         | 1                                       | 0,307  | 0,086   | 0,191           | 0,464 | 0,818  |
| 5       | Б                         | 1                                       | 0,575  | 0,171   | 0,544           | 0,857 | 0,955  |
| 6       | П                         | 2                                       | 1,196  | 0,457   | 1,103           | 1,714 | 2      |
| 7       | П                         | 2                                       | 0,922  | 0,343   | 0,691           | 1,536 | 1,773  |
| 8       | П                         | 2                                       | 1,046  | 0,543   | 0,824           | 1,536 | 1,909  |
| 9       | П                         | 1                                       | 0,765  | 0,314   | 0,868           | 0,893 | 1      |
| 10      | Б                         | 1                                       | 0,719  | 0,171   | 0,794           | 1     | 1      |
| 11      | Б                         | 1                                       | 0,477  | 0,029   | 0,397           | 0,821 | 1      |
| 12      | П                         | 1                                       | 0,216  | 0       | 0,074           | 0,393 | 0,773  |
| 13      | Б                         | 1                                       | 0,601  | 0,171   | 0,588           | 0,857 | 1      |

| Задание | Уровень сложности задания | Максимальный балл за выполнение задания | Средний балл выполнения задания по группам тестовых баллов |         |                 |       |        |
|---------|---------------------------|---|--|---------|-----------------|-------|--------|
|         |                           |   | все  | не сдал | от порога до 60 | 61-80 | 81-100 |
| 14      | П                         | 2                                       | 0,686  | 0       | 0,338           | 1,393 | 1,955  |
| 15      | П                         | 2                                       | 1,346  | 0,2     | 1,515           | 1,857 | 2      |
| 16      | П                         | 1                                       | 0,458  | 0,029   | 0,382           | 0,786 | 0,955  |
| 17      | Б                         | 1                                       | 0,268  | 0       | 0,25            | 0,286 | 0,727  |
| 18      | Б                         | 1                                       | 0,17   | 0,029   | 0,015           | 0,143 | 0,909  |
| 19      | Б                         | 1                                       | 0,673  | 0,171   | 0,721           | 0,929 | 1      |
| 20      | Б                         | 1                                       | 0,752  | 0,229   | 0,853           | 0,964 | 1      |
| 21      | Б                         | 1                                       | 0,725  | 0,2     | 0,794           | 1     | 1      |
| 22      | П                         | 2                                       | 0,706  | 0,143   | 0,456           | 1,143 | 1,818  |
| 23      | П                         | 2                                       | 1,536  | 0,771   | 1,603           | 1,964 | 2      |
| 24      | П                         | 2                                       | 0,935  | 0,057   | 0,765           | 1,643 | 1,955  |
| 25      | Б                         | 1                                       | 0,34   | 0,114   | 0,265           | 0,536 | 0,682  |
| 26      | Б                         | 1                                       | 0,556  | 0,143   | 0,544           | 0,786 | 0,955  |
| 27      | Б                         | 1                                       | 0,68   | 0,229   | 0,75            | 0,821 | 1      |
| 28      | Б                         | 1                                       | 0,359  | 0,029   | 0,147           | 0,786 | 1      |
| 29      | В                         | 2                                       | 0,438  | 0       | 0,059           | 0,786 | 1,864  |
| 30      | В                         | 2                                       | 0,797  | 0       | 0,765           | 1,071 | 1,818  |
| 31      | В                         | 4                                       | 1,098  | 0,029   | 0,279           | 2,286 | 3,818  |
| 32      | В                         | 5                                       | 1,974  | 0,086   | 1,309           | 3,679 | 4,864  |
| 33      | В                         | 3                                       | 0,719  | 0       | 0,485           | 0,786 | 2,5    |
| 34      | В                         | 4                                       | 0,131  | 0       | 0               | 0,143 | 0,727  |

**Группа 1 – низкий уровень подготовки;** экзаменуемые, которые не преодолели минимального балла (первичный балл: 0–10; тестовый балл: 0–33). Экзаменуемые из этой группы смогли выполнить с успешностью 30% и выше только 3 задания №1, №19 и №6. С помощью этих заданий проверялись такие элементы содержания, как:

– «Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов» (задание 1; средний процент выполнения – 40);

– «Реакции окислительно-восстановительные» (задание 19; средний процент выполнения – 30);

– «Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена» (задание 6; средний процент выполнения – 31).

Также можно отметить несколько заданий, которые экзаменуемые выполнили сравнительно менее успешно (выше 20%). Это задания базового и повышенного уровня сложности с порядковыми номерами 3, 8, 9, 20, 23 с помощью которых проверялись такие элементы содержания, как:

– «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов» (задание 3; средний процент выполнения – 26);

– «Характерные химические свойства неорганических веществ» (задание 8 и 9; средний процент выполнения – 27 и 28 соответственно);

– «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)» (задание 20; средний процент выполнения 28);

– «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие.» (задание 23; средний процент выполнения 27);

Обратим внимание, что эти элементы содержания изучались ещё в курсе химии основной школы. Выполняя эти задания, экзаменуемые продемонстрировали овладение такими умениями, как устанавливать зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; характеризовать химические свойства неорганических веществ; определять степень окисления химических элементов; сущность процесса электролиза, выполнять расчёты количества вещества, объёма газов по известному количеству вещества, или объёму одного из участвующих в реакции веществ. При выполнении этих заданий от экзаменуемых требуется осуществление одной или двух мыслительных операций. Наиболее низкие результаты экзаменуемые из этой группы показали при выполнении заданий, проверяющих усвоение знаний блока «Органическая химия» (задания 10, 11, 12, 14, 15, 16). Средний результат их выполнения не превышает 10,4%. За исключением задания 13, которое учащиеся этой группы выполнили на 25%. Изучение органических веществ в старшей школе требует от обучающихся самостоятельной работы с теоретическими положениями курса и сформированных навыков систематизации и обобщения полученных теоретических знаний. Кроме того, выполнение этих заданий требует понимания химического строения органических веществ, то есть предполагает сформированность метапредметных умений, образного (абстрактного) мышления. Для этого в процессе преподавания и органической химии необходимо использовать пространственные модели молекул и анализировать структурные формулы веществ. Именно эти умения недостаточно сформированы у экзаменуемых из группы 1. Низкие результаты экзаменуемые из этой группы показали и при решении расчётных задач (задания с порядковыми номерами 26–28):

– «Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (средний процент выполнения – 9);

– «Расчёты по термохимическим уравнениям» (средний процент выполнения – 15);

– «Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси» (средний процент выполнения – 1).

Каждое из этих заданий проверяет умение проводить один из видов расчётов. Формирование этих умений начинается при изучении курса химии основной школы. Решение большинства подобных задач заключается в выполнении следующих последовательных действий: анализ условия задания в целях понимания описываемых процессов; выявление пропорциональной зависимости между заданными и неизвестными физическими величинами, на основании которой и вычисляется искомая величина. Эти умения в достаточной мере сформированы лишь у некоторых экзаменуемых из этой группы. Отметим, что некоторые экзаменуемые из этой группы приступали к выполнению даже сложных заданий с развёрнутым ответом части 2. Некоторые экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, приступали к выполнению заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Формулировки этих заданий и порядок их выполнения существенно не изменялись в течение последних лет проведения экзамена, поэтому задания кажутся экзаменуемым знакомыми. Справиться с этими заданиями полностью и получить максимальный балл удалось лишь единицам по отдельным заданиям. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы экзаменуемыми из группы 1 представлены в таблицах ниже.

| Процент выполнения | Номер задания |    |    |      |      |    |
|--------------------|---------------|----|----|------|------|----|
|                    | 29            | 30 | 31 | 32   | 33   | 34 |
| 0,00               | 3             | 2  | 1  | 0,00 | 0,00 |    |

| Задание | Средний балл за задание |
|---------|-------------------------|
| 29      | 0                       |
| 30      | 0                       |
| 31      | 0,029                   |
| 32      | 0,086                   |
| 33      | 0                       |
| 34      | 0                       |

Обратим внимание, что задание 31, выполнение которого предусматривало написание молекулярного, полного и сокращённого ионных уравнений реакции ионного обмена, экзаменуемые из этой группы не смогли выполнить. Это умение формируется в курсе основной школы и является объектом проверки ещё на ОГЭ. Практически каждый экзаменуемый из этой группы не смог выполнить более 10 заданий базового уровня. Это не позволило им преодолеть минимальный порог баллов, необходимый для успешной сдачи экзамена, а главное – свидетельствует о том, что их подготовка по предмету не отвечает требованиям образовательного стандарта к усвоению основных общеобразовательных программ по химии для средней школы даже на базовом уровне.

Одним из возможных методических подходов к решению данной проблемы можно рекомендовать следующий: для систематизации знаний по каждому элементу содержания курса химии сначала необходимо использовать задания различного формата: в традиционном формате, который требует повторения теоретических положений, написания определений изученных понятий, составления уравнений химических реакций, определения степени окисления химических элементов и т.п.; заданий с выбором одного ответа из четырёх предложенных. Это позволит более точно выявлять пробелы в знаниях и затруднения в применении этих знаний при выполнении заданий. И только на заключительном этапе подготовки к экзамену можно использовать задания формата ЕГЭ. Можно сделать общий вывод о том, что экзаменуемые из этой группы не проявили умений самостоятельно оценивать уровень собственных знаний и выстраивать необходимую траекторию самообразования, систематизации и обобщения знаний. А также не проявили должную ответственность при принятии решения об участии в столь сложном для них экзамене.

**Группа 2 – удовлетворительная подготовка** (*первичный балл 11–29; тестовый балл 36–60*). Наиболее успешно (средний процент выполнения – 60 или выше) данной группой экзаменуемых были выполнены задания 1, 5, 6, 9, 10, 19, 20, 21, 23, 27, с помощью которых проверяют усвоение следующих элементов содержания: «Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы», «Классификация и номенклатура неорганических и органических веществ», «Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена», «Реакции окислительно-восстановительные», «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)», «Гидролиз солей», «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ», «Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)». Это свидетельствует о том, что у данной группы экзаменуемых успешно сформированы следующие умения: характеризовать закономерности изменения свойств химических элементов и их соединений по группам и периодам Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева; классифицировать и называть неорганические вещества, определять химические свойства веществ как электролитов. Экзаменуемые из этой группы слабо усвоили большинство элементов содержания курса, в плане понимания, общих химических свойства основных классов неорганических и органических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, классификации химических реакций в неорганической и органической химии и факторов, влияющих на скорость этих реакций.

Умение решать задачи базового уровня сложности у этой группы экзаменуемых сформировано недостаточно прочно. Наибольшие трудности у них вызвали задачи, решение которых предусматривало использование понятия «примеси, выход реакции» (10%), также трудности у них вызвали задачи, решение которых предусматривало использование понятия «массовая доля вещества в растворе» (46%). Намного лучше экзаменуемые справились с термохимическими расчётами и задачами на вычисление объёмных соотношений газов в химических реакциях (70%). Все перечисленные виды расчётов формируются в начале изучения курса химии, то есть в основной школе.

Задания части 2 экзаменационной работы экзаменуемые из этой группы выполнили несколько лучше, чем из группы 1. Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменуемыми группы 2 представлены в таблицах ниже.

| Процент выполнения | Номер задания |    |    |    |    |    |
|--------------------|---------------|----|----|----|----|----|
|                    | 29            | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |
|                    | 6             | 43 | 14 | 17 | 8  | 0  |

| Задание | Средний балл за задание |
|---------|-------------------------|
| 29      | 0,059                   |
| 30      | 0,765                   |
| 31      | 0,279                   |
| 32      | 1,309                   |
| 33      | 0,485                   |
| 34      | 0                       |

Отметим, что за выполнение заданий 30 и 32 большее число выполнивших эти задания получили максимальные 2 и соответственно 5 баллов. Это говорит о том, что небольшой процент выпускников смогли продемонстрировать понимание сущности протекающих реакций – составить ионные уравнения реакции ионного обмена и написать реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений. Остальные задания с развёрнутым ответом были выполнены с успешностью в среднем не выше 14%. На основании изложенного можно сделать вывод о том, что экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки продемонстрировали усвоение некоторых ведущих теоретических понятий курса химии и основ неорганической и органической химии. Но при этом недостаточно усвоены знания о строении органических веществ. Слабо сформированы навыки проведения расчётов по химическим формулам и уравнениям химических реакций. Тем не менее можно говорить о сформированности основ химической грамотности, которая позволяет в дальнейшем продолжать изучение химии в вузах. Сравнительно низкие результаты выполнения большинства заданий свидетельствуют о недостаточной системности знаний, что проявляется в слабом владении знаниями о химических свойствах неорганических и органических веществ, непонимании закономерностей протекания химических реакций, незнании признаков и условий протекания изученных реакций и др. Большой (по сравнению с предыдущей группой) набор умений позволил данной группе экзаменуемых выполнить не только 20 заданий базового уровня сложности, но и набрать баллы при выполнении отдельных заданий повышенного и высокого уровней сложности. При подготовке к экзамену для обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки целесообразно использовать задания, в которых для решения требуется последовательное выполнение нескольких (трёх-четырёх) мыслительных операций, в том числе основывающихся на владении знаниями из разных тематических разделов. Например, это может быть задание, содержащее Перечень веществ, где требуется составить уравнения возможных реакций между ними: как реакций ионного обмена, так и окислительно-восстановительных реакций, для которых должен быть составлен электронный баланс или должны быть написаны ионные уравнения. Очень важно в процессе подготовки использовать задания, предусматривающие работу с информацией,

представленной в различной форме – схема, таблица, рисунок и др., с последующим ответом на вопросы к ней.

**Группа 3 – хорошая подготовка** (первичный балл 30–45; тестовый балл 61–80). Большинство заданий базового уровня сложности выполнены экзаменуемыми из этой группы с успешностью выше 70%. Это позволяет говорить о том, что ими успешно освоены знания, относящиеся ко всем содержательным блокам. Они хорошо владеют химическими понятиями и понимают существование взаимосвязи между ними, демонстрируют понимание закономерностей изменения свойств химических элементов и образуемых ими веществ по группам и периодам, знают химические свойства неорганических и органических веществ, понимают закономерности протекания химических реакций и др. Сформированная система химических знаний позволяет осуществлять разнообразные мыслительные операции во взаимосвязи, при выполнении заданий различного уровня сложности. Экзаменуемых из данной группы показали прочно сформированные умения, предполагающие осуществление нескольких последовательных мыслительных операций: характеризовать химические свойства простых и сложных веществ на основании их состава и строения, прогнозировать продукты и признаки реакций, определять возможность протекания химических реакций с учётом условий их проведения и т. п. При этом отметим сравнительно низкие проценты выполнения заданий с порядковыми номерами 17 (47), 18 (48) и 28 (56). Эти задания ориентированы на проверку следующих элементов содержания: «Классификация химических реакций в неорганической и органической химии», «Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси». Обратим внимание, что выполнение задания 17 и 18 предполагало выбор нескольких (от 1 до 5) ответов из пяти предложенных. Такой формат условия задания вызвал определённые затруднения у выпускников. Многие из них не смогли указать все необходимые классификационные признаки реакции или факторы, влияющие на скорость конкретной реакции, указанной в условии. Задания высокого уровня сложности в большинстве своём были достаточно уверенно выполнены экзаменуемыми из данной группы. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы экзаменуемым из группы 3 представлены в таблицах ниже.

| Процент выполнения | Номер задания |    |    |    |    |    |
|--------------------|---------------|----|----|----|----|----|
|                    | 29            | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |
|                    | 40            | 83 | 63 | 69 | 25 | 4  |

| Задание | Средний балл за задание |
|---------|-------------------------|
| 29      | 0,786                   |
| 30      | 1,071                   |
| 31      | 2,286                   |
| 32      | 3,679                   |
| 33      | 0,786                   |
| 34      | 0,143                   |

Задания 30, 31 и 32 достаточно успешно выполнены этой группой экзаменуемых: в большинстве своём они выполнили задания полностью и получили максимальные баллы. Задание 29 выполнено менее успешно, набрать максимальный балл удалось небольшому числу экзаменуемых. Наиболее трудной оказалась задача 34, большинство приступивших к её решению справились только с составлением уравнений реакций тех химических процессов, которые описаны в условии задачи. Получить максимальный балл удалось лишь немногим выпускникам. Более успешно была решена задача 33. Условия этих задач практически не изменялись в течение последних лет проведения экзамена, поэтому экзаменуемые смогли использовать известный им алгоритм решения задачи и при условии грамотного подхода к составлению структурной формулы неизвестного органического

вещества смогли выполнить задание полностью – на максимальный балл. Обратим также внимание ещё и на тот факт, что умение распределить своё время и силы в процессе выполнения экзаменационной работы является важным дифференцирующим фактором определения уровня подготовленности экзаменуемых. На этот фактор надо обратить внимание выпускников при организации их самостоятельной работы при подготовке к экзаменам. Существенным моментом в процессе подготовки может стать решение заданий, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в экзаменационных работах. Это позволит сформировать у обучающихся умение самостоятельно разрабатывать алгоритм решения в случае нестандартных формулировок заданий. В ряде случаев целесообразно прописывать в общем виде порядок нахождения физических величин, без проведения промежуточных арифметических вычислений.

**Группа 4 – отличная подготовка** (первичный балл 46–56; тестовый балл 82–100). Экзаменуемые из этой группы показали уверенное овладение всеми проверяемыми элементами содержания курса химии на всех уровнях сложности. Отметим, что практически все задания части 1 экзаменационной работы выполнены ими с успешностью выше 80%. Это свидетельствует о том, что уверенное владение системой химических знаний позволяет данной группе экзаменуемых успешно комбинировать химические понятия в зависимости от условия и уровня сложности заданий. Большое значение при выполнении заданий играет высокий уровень сформированности у них метапредметных умений, которые предусматривают умения находить в условии задания и использовать для решения необходимую информацию, анализировать её и преобразовывать в нужную форму в соответствии с требованиями условий. Такие результаты свидетельствуют о том, что эти выпускники осознанно владеют теоретическим и фактологическим материалом курса – основными понятиями, законами, теориями и языком химии, а также умеют: создавать обобщения; устанавливать аналогии; применять знания в измененной и новой ситуациях, например не только для объяснения сущности изученных типов химических реакций, но и для прогнозирования условий протекания конкретных реакций и образующихся при этом продуктов; устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания; осуществлять расчёты различной степени сложности по химическим формулам и уравнениям химических реакций; объективно оценивать реальные ситуации; использовать свой опыт для получения новых знаний, нахождения и объяснения необходимых способов решений. При этом обратим внимание на оказавшийся ниже остальных результат выполнения задания 17 (72%), проверяющее умение классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии. Своё влияние на это явно имел формат задания – неопределённое количество правильных элементов ответа. Некоторые экзаменуемые указали не все элементы ответа, то есть не выполнили задание полностью. Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности значительно отличаются по своей динамике от результатов предыдущих групп экзаменуемых. Выполнение заданий части 2 экзаменационной работы экзаменуемыми группы 4 представлено в таблицах ниже.

| Процент выполнения | Номер задания |    |    |    |    |    |
|--------------------|---------------|----|----|----|----|----|
|                    | 29            | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |
|                    | 80            | 95 | 95 | 97 | 81 | 26 |

| Задание | Средний балл за задание |
|---------|-------------------------|
| 29      | 1,864                   |
| 30      | 1,818                   |
| 31      | 3,818                   |
| 32      | 4,864                   |
| 33      | 2,5                     |
| 34      | 0,727                   |

Результаты выполнения заданий показывают, что большая часть экзаменуемых выполнила задания с развёрнутым ответом на максимальный балл. Отметим при этом, что задание 34 оказалось трудным для выполнения многим даже для экзаменуемых из этой группы. При его выполнении большинство экзаменуемых смогло составить уравнения реакций, о которых идёт речь в условии задания, но далеко не все смогли правильно соотнести заданные физические величины с химической сутью задания и выстроить дальнейший логический путь решения задачи – выявить математическую зависимость и на её основе составить математическое уравнение для нахождения промежуточных и конечной неизвестных физических величин. Составление развёрнутого ответа на задания высокого уровня сложности требует от экзаменуемых глубокого анализа условия каждого задания. Последующее выстраивание элементов ответа будет напрямую зависеть от того, насколько чётко выпускник осознал, какие понятия, формулы, уравнения реакций и в какой последовательности он будет использовать при решении расчётных задач. Необходимо обратить внимание на то, что при оформлении развёрнутого ответа необходимо указывать размерность используемых в процессе решения физических величин, тщательно отслеживать логику рассуждений и соответствие их условию задания. Обучая школьников приёмам работы с различными типами контролируемых заданий (с кратким ответом и развёрнутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий. Одновременно важным становится формирование у обучающихся умения рационально использовать время, отведённое на выполнение тестовой работы с большим количеством заданий, каковой и является экзаменационная работа ЕГЭ.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При анализе результатов экзамена следует обратить внимание на то, что ФК ГОС и ФГОС СОО, определяющие содержание КИМ ЕГЭ и уровень требований к уровню образовательной подготовки выпускников, предусматривают изучение химии на базовом и профильном/углубленном уровне. Поэтому в экзаменационные варианты обязательно включаются задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на разных уровнях. Большое значение имеет сформированность у выпускников метапредметных УУД:

- создавать обобщения;
- устанавливать аналогии;
- применять знания в измененной и новой ситуациях, например не только для объяснения сущности изученных типов химических реакций, но и для прогнозирования условий протекания конкретных реакций и образующихся при этом продуктов;
- устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания;
- осуществлять расчеты различной степени сложности по химическим формулам и уравнениям химических реакций;
- объективно оценивать реальные ситуации;
- использовать свой опыт для получения новых знаний, нахождения и объяснения необходимых способов решений.

Для понимания основных сложностей, возникающих у экзаменуемых при выполнении заданий, проанализируем формулировки заданий и типичные ошибки в ответах участников ЕГЭ, на которые повлияла слабая сформированность метапредметных умений:

1. Строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки. Данное умение очень важно при решении таких заданий как 1 (определить атомы с одинаковыми свойствами), 21 (выбор среды гидролиза) и 19 (работа по определению окислительно-восстановительных свойств элемента).

2. Строить рассуждение от общих закономерностей к частным явлениям и от частных явлений к общим закономерностям. Данное умение важно при выполнении заданий на



установлении соответствия между веществом и реагентами, например задание 7, 8, 10, 14, 15, которые предусматривали комплексное применение знаний о свойстве веществ, как представителей определенного класса, так и об их специфических свойствах, прогнозируемых в результате анализа химического строения этих веществ. С этой задачей и не справились некоторые участники экзамена.

3. Строить логическое рассуждение, устанавливая причинно-следственные связи. Данное умение необходимо при выполнении заданий 6, 9, 16, работая со схемами превращения веществ, и задания 33, при выведении формулы органического вещества.

4. Применять полученные знания в новой ситуации. Несформированность данного умения и вызвало затруднения при решении задания 4, 17, где требуется не простое воспроизведение базовых знаний, а умение применить эти знания последовательно в контексте условия задания, с опорой на знания других тем курса химии.

5. Работа с информацией, представленной в различной форме (задания 5 и 23). Данная работа вызвала у определенной группы учащихся затруднения, о чем свидетельствует низкий процент выполнения задания №5, по сравнению с прошлым годом, без изменения содержательной части. По всей видимости, эти же участники экзамена не смогли на хорошем уровне выполнить и задание № 23.

6. Слабо сформированные вычислительные навыки не позволили некоторым учащимся справиться даже с базовыми задачами (26, 27, 28), не говоря уже о задачи (34) высокого уровня сложности.

Недостаточная сформированность *регулятивных универсальных учебных действий*:

– невнимательность участников экзамена при осмыслении содержания вопросов задания;

– неспособность и неготовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, значительно повлияли на результаты выполнения заданий, особенно высокого уровня сложности.

Некоторые выпускники не смогли самостоятельно поставить цель деятельности на экзамене для достижения определенного результата, спланировать время и провести рефлексию своей деятельности, поэтому до выполнения некоторых заданий они просто не «дошли», из-за нехватки времени. Слабая волевая саморегуляция, не позволила некоторым выпускникам целенаправленно работать при концентрации внимания.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре.

Определять/классифицировать:

– валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов, характер среды водных растворов веществ;

– окислитель и восстановитель;

– принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений.

Характеризовать:

– s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;

– сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена.

Проводить вычисления по термохимическим уравнениям.

Понимают смысл важнейших понятий гидролиз и электролиз (выделяют их характерные признаки).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Называть:

- вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки;
- пространственное строение молекул, гомологи и изомеры.

Классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам).

Характеризовать:

- общие химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов;
- общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов;
- строение и химические свойства изученных органических соединений.

Объяснять:

– зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева;

- природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной);
- зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения;
- влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия.

Планировать/проводить:

- эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;
- вычисления по химическим формулам и уравнениям.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Успешность выполнения заданий возможно сравнить только с прошлым годом, т.к. в 2022г формат некоторых заданий КИМ был значительно изменен в сравнении с прошлыми годами.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки выполнены более успешно:

Характеризовать:

- s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;
- сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена.

Классифицировать принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений.

Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения.

Планировать/проводить эксперимент по распознаванию важнейших неорганических и органических соединений.

Проводить вычисления по термохимическим уравнениям.

Понимать смысл понятия гидролиз.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения в КИМ произошли в 2022году., в 2023 году таких изменений нет.

Структурные изменения в КИМ 2023 года не повлияли на результативность ЕГЭ.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

На динамику результатов ЕГЭ оказывает влияние множество факторов. Выявить непосредственную взаимосвязь динамики результатов ЕГЭ и выполнение рекомендаций для системы образования затруднительно. Тем не менее рекомендации для системы образования Приморского края разрабатываются с учётом результатов ЕГЭ текущего года. Можно проследить, что «проблемные места» в ходе экзамена появляются в одних и тех же элементах содержания курса. И это вполне понятно, так как эти проблемы связаны со сложностями освоения тех или иных тем, тех или иных элементов курса химии (см.табл.2-7).

Так, в 2022 г. всем обучающимся были даны рекомендации «внимательно анализировать условия задания и выбирать адекватную последовательность действий», «обращать внимание учащихся на то, что характерные свойства каждого конкретного вещества и различных классов веществ в полной мере зависят от их состава и строения». Эти рекомендации остаются универсальными, они связаны и с формированием метапредметных умений и навыков, и с важнейшей задачей изучения курса химии (установление взаимосвязи строения и свойств).

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей химии были выполнены, повышение квалификации учителей продолжается на регулярной основе.

Как результат можно считать то, что в 2022/2023 учебном году на 1,5% стало меньше участников, набравших балл ниже минимального, а процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, увеличился на 2,61%. Кроме этого, в крае есть выпускники, набравшие 100 баллов (5 человек), которых не было в прошлом году, в 2021 г. был только 1 человек.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

В 2022 г. в статистико-аналитический отчёт было включено порядка 8 традиционных мероприятий по подготовке участников экзамена к ЕГЭ и несколько мероприятий, связанных с трансляцией эффективных педагогических практик образовательных учреждений с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г., были запланированы меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне, в том числе для школ с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г. Все перечисленные мероприятия были проведены.

Перечень образовательных учреждений с невысокой и высокой результативностью по ЕГЭ меняется, следовательно, субъекты образовательного процесса, которые участвуют в мероприятиях, включённых в дорожную карту, улучшили свои результаты.

О качестве проведенных мероприятий можно наблюдать в разделе 2.4.2. Так, в перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, в этом году нет ни одной образовательной организации, которые были запланированы в 2022 г. в качестве участников для проведения курсов, вебинаров и т.д.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания химии всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Одной из важнейших задач совершенствования остаётся целенаправленная работа по формированию умений:

- выделять в условии задания главное;
- устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязь состава, строения и свойств веществ;
- внимательно *анализировать условия задания* и выбирать адекватную последовательность действий.

Эти умения формируются систематически на протяжении всего цикла обучения химии практически на каждом уроке.

Для восполнения пробелов по некоторым темам, которые регулярно вызывают затруднения у обучающихся и участников экзамена, предлагается провести следующие мероприятия:

1. Организовать и провести «Семинар внимательного чтения» (в очном или в дистанционном формате). Целью такого семинара будет как восполнение некоторых предметных дефицитов, так и развитие определённых метапредметных умений. Семинар можно организовать как соревнование команд, которым требуется выполнить следующие задания: выбрать определённые химические элементы, имеющие те или иные особенности строения атомов; решить комбинированную расчётную задачу; установить молекулярную и структурную формулу органического вещества. Формулировки заданий составляются таким образом, что верное выполнение заданий потребует высокой концентрации внимания к тексту задания, использования технологии критического мышления.

2. Организовать и провести цикл вебинаров для восполнения предметных дефицитов. К участию в подготовке вебинаров привлечь учителей химии образовательных учреждений, выпускники которых имеют высокие результаты ЕГЭ по химии. Тематика этих вебинаров включает вопросы, которые регулярно вызывают затруднения у участников ЕГЭ, например: «Определяем тип химической связи и тип кристаллической решётки веществ», «Важнейшие химические производства в курсе химии», «Экспериментальное решение задач на идентификацию веществ», «Решаем расчётную задачу», «Амфотерные оксиды и гидроксиды, их взаимосвязь с другими веществами», «Амины и аминокислоты».

3. Провести диагностическую работу, включающую задания по органической химии в формате первой части КИМ ЕГЭ по химии.

4. Рекомендовать учителям химии, работающим в образовательных учреждениях, указанных в табл. 2-12 отчёта, пройти курсы повышения квалификации в течение 2023-2024 учебного года.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

– Проводить мониторинг уровня усвоения элементов содержания на всех этапах изучения химии.

– Организовать межшкольные занятия для учащихся по подготовке к государственной итоговой аттестации. При этом необходимо использовать задания, которые соответствуют кодификатору и спецификации ЕГЭ.

– Провести курсы повышения квалификации для учителей, учащиеся которых показали низкий результат ЕГЭ.

– Организовать обучающие семинары по обмену опытом между педагогами с большим стажем, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты и молодыми учителями.

– Организовать обмен опытом между школами, обучающиеся которых показывают высокий результат, и ОО, испытывающими затруднения в реализации образовательной программы.

○ *Прочие рекомендации.*

Анализ статистических данных ЕГЭ по химии 2023 г. позволяет сформулировать рекомендации, направленные на совершенствование методических подходов к преподаванию курса химии, в том числе способствующие более эффективному формированию знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий экзаменационных вариантов. Одна из важных рекомендаций, актуальность которой возросла по результатам текущего года, заключается в необходимости четкого понимания каждым учителем нормативной базы, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ. Так, в настоящее время разработка экзаменационных вариантов по химии осуществляется в соответствии Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по химии, базовый и профильный уровни. Именно этот документ определяет содержание КИМ и уровень требований к образовательной подготовке выпускников. Из него следует, что кроме заданий, ориентированных на базовый уровень изучения предмета, в КИМ ЕГЭ обязательно включаются задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на профильном уровне. Поэтому при подготовке к ЕГЭ по химии следует также учитывать, что изучение систематического курса химии в объеме 1–2 ч ориентировано на усвоение материала именно на базовом уровне, что в наибольшей степени позволяет успешно справиться с заданиями базового уровня и некоторыми заданиями повышенного уровня сложности. Освоение материала на профильном уровне предусматривает иной диапазон учебных часов (5–7 ч в неделю) и/или большую самостоятельную подготовительную работу старшеклассников под руководством педагога.

Одной из важнейших функций учителя на начальном этапе подготовки является разъяснение обучающимся принципов отбора и построения КИМ. Для правильного понимания требований, предъявляемых к уровню подготовки выпускников по химии, учитель должен не только иметь четкие представления о примерах заданий, включенных в демонстрационный вариант текущего года, но и быть знаком с содержанием кодификатора и спецификации КИМ ЕГЭ по химии, важнейшей составляющей которой является обобщенный план экзаменационного варианта. Именно незнание содержания данного документа является одним из основных факторов, мешающих полноценному планированию процесса подготовки к экзамену как для учителя, так и для обучающихся. Результаты ЕГЭ 2023 г. продемонстрировали проблемы в подготовке выпускников, обусловленные максимальной ориентацией многих из них лишь на элементы содержания и умения, контроль которых предусмотрен заданиями демонстрационного варианта. Показательно, что для правильного понимания назначения этого документа ежегодно в него включается следующая фраза: «При ознакомлении с демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов (КИМ) единого государственного экзамена (ЕГЭ) 2023 г. следует иметь в виду, что задания, включённые в него, не охватывают всех элементов содержания, которые будут проверяться с помощью вариантов КИМ в 2023 г.»

Обучая школьников приемам работы с различными типами контролируемых заданий (с кратким ответом и развернутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий. На каждом этапе подготовки к экзамену необходимо развивать навыки смыслового чтения, ставить перед обучающимися проблемные вопросы и предлагать нестандартные задания, которые будут способствовать

активизации мыслительных процессов и побуждать к активному поиску решения. Важно не предлагать ученику готовый алгоритм, а, напротив, приветствовать собственную поисковую деятельность учащегося, поощрять нестандартные подходы и интересные мысли. Одновременно важным становится формирование у обучающихся умения рационально использовать время через тренировки в режиме реального времени, отведенного на выполнение работы с большим количеством заданий, каковой и является экзаменационная работа ЕГЭ.

Задания части 1 экзаменационных вариантов ЕГЭ по химии 2023 г. стали продолжением преобразований в КИМ, предпринятых в последние годы и направленных на реализацию системно-деятельностного подхода. Именно он должен определять методологию преподавания химии в школе на современном этапе. Не менее значимым аспектом при разработке КИМ стало усиление внимания контролю сформированности метапредметных умений, знаний и умений, формируемых в рамках химического эксперимента.

Указанные направления совершенствования КИМ переплетаются и с формированием элементов функциональной грамотности: читательской, математической и естественнонаучной.

Важное место в преподавании химии должны занимать задачи на расчет массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ, так как это традиционный тип расчетов, который входит в программу по химии основной школы, а также задачи, предусматривающие расчет массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного или массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Важно научить детей правильно давать ответы на расчетные задачи, которые должны быть представлены в виде числовых значений с определенной степенью точности округления. Ошибки в ответах таких задач свидетельствуют не только о дефицитах в сформированности элементов математической грамотности, но и о недостаточной сформированности регулятивных универсальных учебных действий – умений следовать инструкциям, определять порядок действий, работать по плану.

Необходимо формировать базовые математические и элементарные химические знания. Речь идет об умениях работать с коэффициентами и проводить простейшие арифметические расчеты.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Первым шагом организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки по химии будет разделение обучающихся, которые планируют сдавать ЕГЭ, на две группы: тех, кто давно готовится к экзамену и имеет высокий уровень освоения химии, и тех, кто начал готовиться к экзамену в текущем учебном году и имеет не столь высокий уровень. У одной и у другой группы должны быть разные программы обучения. Для первой группы в программу подготовки необходимо включать решение расчётных задач повышенной сложности, задачи на установление формул органических веществ (молекулярных и структурных), выполнение цепочек превращений веществ. Целью освоения курса второй группой является уверенное владение базовыми навыками, необходимыми для сдачи экзамена, знание классификации и номенклатуры веществ, уверенное владение важнейшими понятиями химии. Завершить такую подготовку в 2023-2024 учебном году мы бы рекомендовали двухуровневой тренировочно-диагностической работой в формате ЕГЭ.

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Первая группа. Это экзаменуемые, имеющие трудности в усвоении учебного материала. Для работы с данной группой рекомендуем:

1. Усилить практический аспект в преподавании химии. Для углубления понимания материала необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с

другими наглядными средствами обучения химии (демонстрационный эксперимент, работа с моделями молекул и кристаллических решеток, видеоматериалы, виртуальные лаборатории, программы моделирования химических объектов (веществ и процессов) в таких формах, как лабораторная и практическая работы. Теоретический материал должен преподаваться в тесной взаимосвязи с релевантным экспериментом. Каждый эксперимент должен включать в себя методические указания, компонентом которых является как непосредственно экспериментальная работа, так и выполнение контрольных заданий в формате, аналогичном заданиям ОГЭ и ЕГЭ по химии.

2. Формировать читательскую грамотность обучающихся. Для этого необходима систематическая работа по развитию навыка смыслового чтения при работе с информацией любого типа.

3. Систематизировать знания по каждому элементу содержания курса химии, для этого сначала необходимо использовать задания различных моделей, в том числе, традиционных, которые требуют повторения теоретических положений, написания определений изученных понятий, составления уравнений химических реакций, определения степени окисления химических элементов и т.п.; с выбором одного ответа из четырех предложенных. Это позволит более точно выявлять пробелы в знаниях и затруднения в применении этих знаний при выполнении заданий. И только на заключительном этапе подготовки к экзамену можно использовать задания экзаменационного формата ЕГЭ.

4. Предусматривать в течение учебного процесса работу с заданиями, которые проверяют не только предметную составляющую химии, но и межпредметные связи с физикой, биологией, математикой. Необходимо наличие практико-ориентированных, межпредметных, экологизированных заданий в ходе реализации обучения школьного курса химии. Следует избегать решения «шаблонных» заданий, которые ставят перед собой задачу «натаскивания» на выполнение задач определенного формата, в то время как залогом успеха на экзамене является развитие творческого и критического мышления, а также сформированность навыков переноса знаний из области теории в реальные жизненные ситуации.

5. Развивать у обучающихся навыки самоконтроля и рефлексии. Данная работа способствует формированию стойкой положительной мотивации в изучении предмета. Это возможно посредством организации экскурсий, тематических вечеров, связи химии с повседневной жизнью.

Вторая группа. Это обучающиеся со средними учебными способностями.

1. Использовать задания, в которых для решения требуется последовательное выполнение нескольких (трех-четырёх) мыслительных операций (анализ–синтез–сравнение–обобщение), в том числе основывающихся на владении знаниями из разных тематических разделов. Целесообразно использовать на уроках само- и взаимооценивание.

2. Использовать задания, предусматривающие работу с информацией, представленной в различной форме – схема, таблица, рисунок и др., с последующим ответом на вопросы.

3. Развивать навыки, необходимые для выполнения задания, описывающего последовательность экспериментальных действий, которые нужно превратить в уравнения реакций (мысленный эксперимент). Трудность такого задания состоит в том, что школьники недостаточно хорошо разбираются в экспериментальной химии, имеют слабое представление о протекающих химических процессах и не всегда понимают смысл используемых терминов и определений. К каждой лабораторной и/или практической работе необходимо готовить лист с заданиями, направленными на формирование понимания процесса, протекающего в реакционном сосуде. Здесь необходимо также описывать наблюдения и объяснять их. Полезной будет работа с различными типами заданий (с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом), так как она необходима для формирования понимания, что правильное выполнение задания невозможно без полного анализа его условия и выбора стратегии решения. Параллельно формируется умение

рационального использования времени, отведенного на выполнение экзаменационной работы.

Третья группа. С высоким и выше среднего уровнем обученности.

1. Рекомендовать решение заданий, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в экзаменационных работах ЕГЭ. Это позволит сформировать у обучающихся умение самостоятельно разрабатывать алгоритм решения в случае нестандартных формулировок заданий, а также умение действовать в незнакомых ситуациях. В ряде случаев целесообразно прописывать в общем виде порядок нахождения физических величин без проведения промежуточных арифметических вычислений, а также решать задачу, применяя несколько возможных способов, оценивая эти способы и выбирая затем наиболее рациональный.

2. Проводить интегрированные уроки с математикой, физикой, биологией для формирования целостной картины мира во взаимосвязи и взаимозависимости всех его компонентов.

Следует обратить внимание и на тот факт, что умение распределить свое время и силы в процессе выполнения экзаменационной работы является важным дифференцирующим фактором определения уровня подготовленности экзаменуемых. На этот фактор надо обратить внимание выпускников при организации их самостоятельной работы при подготовке к экзаменам.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- Реализовывать принципы дифференцированного обучения, создавать профильные классы и группы с изучением химии на профильном, углубленном уровне.

- Выделять дополнительные часы на изучение химии в виде элективных предметов, факультативных курсов, организовывать для обучающихся с низкими предметными УУД индивидуальные образовательные маршруты.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

- Предусмотреть меры адресной помощи учителям химии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации.

- Организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по химии.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

В рамках деятельности предметных секций учителей химии регионального учебно-методического объединения рекомендовать:

- включать в план работы заседания по следующим темам: «Анализ результатов ЕГЭ по химии», «Вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ», «Пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета»;

- проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;

- участвовать в распространении эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по химии;

- запланировать методические события по ознакомлению с учебно-методическими рекомендациями ФИПИ.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по химии размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-04-11.pdf>.



### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью качественной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по химии учителям рекомендуются мероприятия повышения квалификации, включающие темы:

- результаты ЕГЭ текущего года;
- анализ типичных ошибок, обучающихся по химии при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий;
- изменения в КИМ ЕГЭ по химии на следующий учебный год.

Продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2023), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, вебинаров, так и индивидуально).

Рекомендовать курсы «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ», «Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды».

С целью формирования умений и навыков, способствующих качественному выполнению заданий №№ 13-15, 17-19, 28, 24 -25, 29-34, рекомендую проведение семинаров и практикумов по следующим темам:

«Готовимся к ЕГЭ: Закономерности протекания химических реакций. Скорость химической реакции и факторы, влияющие на неё»;

«Готовимся к ЕГЭ: Характерные химические свойства и способы получения азотсодержащих органических соединений»;

«Готовимся к ЕГЭ: Биологически-важные органические соединения»;

«Готовимся к ЕГЭ: Генетическая взаимосвязь неорганических веществ и органических соединений в заданиях повышенного и высокого уровней сложности»;

«Готовимся к ЕГЭ: Расчёты по уравнениям химических реакций»;

«Готовимся к ЕГЭ: Решение задач высокого уровня сложности»;

«Готовимся к ЕГЭ: Получение и применение веществ и материалов».

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-13

| Дата   | Показатели<br>(дата, формат, место проведения, категории участников)  | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|--------|---|--|
| Апрель | «Способы достижения единых подходов к проверке и оценке отдельных заданий и работ в ходе подготовки экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам ООО» | Программы необходимы в качестве методической помощи учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий  |
| Апрель | «Способы достижения единых подходов к проверке и оценке отдельных заданий и работ в ходе подготовки экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам СОО» |  |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-14

| Дата (месяц)         | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   | Категория участников |
|----------------------|--|----------------------|
| Октябрь 2023 г.      | Вебинар «Сопоставительный анализ в ОГЭ и ЕГЭ по химии»<br>ГАУ ДПО ПК ИРО   | Учителя химии        |
| Ноябрь 2023 г.       | Вебинар «Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций в КИМ ЕГЭ 2024года»: анализ заданий линий 17-18, 22, 24-28»<br>ГАУ ДПО ПК ИРО |                      |
| Декабрь 2023 г.      | Вебинар «Базовые понятия содержательного блока КИМ ЕГЭ 2024 года «Органическая химия»: анализ заданий Линий 10-16»<br>ГАУ ДПО ПК ИРО   |                      |
| Февраль 2024 г.      | Вебинар «Базовые понятия содержательного блока КИМ ЕГЭ 2024 года «Неорганическая химия»: анализ заданий Линий 5-9»<br>ГАУ ДПО ПК ИРО   |                      |
| Марта 2024 г.        | Вебинар «Блок «Строение атома. Периодический закон. Строение вещества. Химическая связь в КИМ ЕГЭ 2024года»: анализ заданий линий 1-5»<br>ГАУ ДПО ПК ИРО   |                      |
| Апрель – май 2024 г. | Вебинар «задания высокого уровня сложности в КИМ ЕГЭ 2024года»: анализ заданий линий 29-34»<br>ГАУ ДПО ПК ИРО  |                      |

### 5.2.2. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение диагностических работ по химии в форме ЕГЭ для 10-11 классов (с учетом результатов ЕГЭ 2023 года и последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО с обязательной работой над ошибками в 11 классах) в октябре 2023 года, феврале 2024 года.

Рекомендуем проведение тренировочного ЕГЭ с соблюдением всех условий проведения экзамена в 11 классах во всех ОО с последующей проверкой, анализом и работой над ошибками в апреле 2024 года.

### 5.2.3. Работа по другим направлениям

В 2022-2023 г. рекомендуется провести диагностическую работу среди обучающихся в общеобразовательных школах, которые планируют участвовать в ЕГЭ по химии, которая будет включать задания по органической химии в формате первой части КИМ ЕГЭ по химии и/или тех тем по химии, которые регулярно вызывают затруднения у участников экзамена.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|                              |  |
|------------------------------|--|
| Фамилия, имя, отчество       | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| Попова Наталья Александровна | ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России Факультет довузовской подготовки. Учитель химии, председатель ПК ЕГЭ по химии   |

# ИНФОРМАТИКА И ИКТ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 1073    | 10,77                        | 1239    | 12,74                        | 1437    | 15,17                        |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 227     | 21,16                        | 259     | 20,90                        | 306     | 21,29                        |
| Мужской | 846     | 78,84                        | 980     | 79,10                        | 1131    | 78,71                        |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 1437 |
| Из них:                                 | 1360 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |      |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 24   |
| – ВПЛ                                   | 53   |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 1360 |
| Из них:                                 | 193  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |      |
| – выпускники СОШ                        | 1102 |
| – выпускники интернатов                 | 18   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 0    |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 13   |
| – выпускники профессиональных ОО        | 11   |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 2-5

| АТЕ                                    | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район | 9  | 0,63                                   |
| (02) Дальнегорский городской округ     | 18   | 1,25                                   |
| (03) Михайловский муниципальный район  | 14   | 0,97                                   |
| (04) Ханкайский муниципальный округ    | 8  | 0,56                                   |
| (05) Хасанский муниципальный район     | 16   | 1,11                                   |

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (06) Черниговский муниципальный район    | 24   | 1,67                                   |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 18   | 1,25                                   |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 9  | 0,63                                   |
| (09) Находкинский городской округ        | 123  | 8,56                                   |
| (10) Город Владивосток                   | 697  | 48,5                                   |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 15   | 1,04                                   |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 20   | 1,39                                   |
| (13) Уссурийский городской округ         | 143  | 9,95                                   |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 29   | 2,02                                   |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 1  | 0,07                                   |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 2  | 0,14                                   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 15   | 1,04                                   |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 6  | 0,42                                   |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 6  | 0,42                                   |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 9  | 0,63                                   |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 5  | 0,35                                   |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 5  | 0,35                                   |
| (23) Партизанский городской округ        | 17   | 1,18                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 75   | 5,22                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 43   | 2,99                                   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 8  | 0,56                                   |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 32   | 2,23                                   |
| (28) Спасский муниципальный район        | 10   | 0,7                                    |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 4  | 0,28                                   |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 2  | 0,14                                   |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 11   | 0,77                                   |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 31   | 2,16                                   |
| (33) Кировский муниципальный район       | 10   | 0,7                                    |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 2  | 0,14                                   |

### 1.6. Основные учебники по информатике и ИКТ из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ   | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|--|---|
| 1     | Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень: учебники для 7-9,10, 11 классы. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО Издательство «Просвещение», 2023                | 57  |
| 2     | Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика. Базовый и углубленный уровни: учебники для 7-9, 10,11 классов. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО Издательство «Просвещение», 2023 | 35  |
| 3     | Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика. Базовый уровень: учебники для 7-9 классов. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО Издательство «Просвещение», 2023         | 5   |
| 4     | Другие   | 3   |

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.**

На основе приведенных данных в 2023 году отмечается рост как числа участников ЕГЭ по информатике относительно числа участников прошлых лет (2022 год – 1239 чел., 2023 год – 1437 чел.), так и доли участников ЕГЭ относительно общего числа выпускников (2022 год – 12%, 2023 год – 15%). Данная положительная динамика демонстрирует рост интереса выпускников к данному предмету. На данную тенденцию повлияло два фактора:

- переход проведения экзамена в компьютерную форму – система проведения стала более четкой, понятной и удобной для выпускников, удачно апробированной с предоставлением возможности тестирования экзамена;
- популярность сферы IT для выбора профессий, спрос на специалистов этой сферы, а также государственная поддержка IT-отрасли.

Среди участников ЕГЭ по информатике преобладают юноши (2022 год – 980 чел., 2023 год – 1134 чел.), как показывает статистика, последние годы наблюдается рост численности участников ЕГЭ мужского пола. Молодые люди все чаще связывают свое будущее с инженерными специальностями, языками программирования и другими перспективными цифровыми сферами деятельности, устойчивое развитие которых для края сейчас является приоритетным. Девушки уже несколько лет составляют четвертую часть от общего количества участников. Хотя каждый год происходит прирост доли девушек среди сдающих этот предмет в Приморском крае (2021 год – 227 чел., 2022 год – 259 чел., 2023 год – 306 чел.), общая доля от числа участников не меняется и составляет примерно 21%.

Основную категорию участников ЕГЭ по информатике 2023 года составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (94,64%). В 2023 году незначительно увеличился процент участников – выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, он составил 1,67% от общего количества сдававших. Количество участников – выпускников прошлых лет практически не меняется за последние годы (3,68% в 2023 году, 2,82% в 2022 году, 3,91% в 2021 году).

Большинство учащихся, сдававших экзамен в 2023 году, из средних общеобразовательных школ – 81%, выпускники лицеев и гимназий – 14%. Данные цифры постоянны на протяжении последних лет, что свидетельствует о стабильности контингента обучающихся в таких типах общеобразовательных организаций.

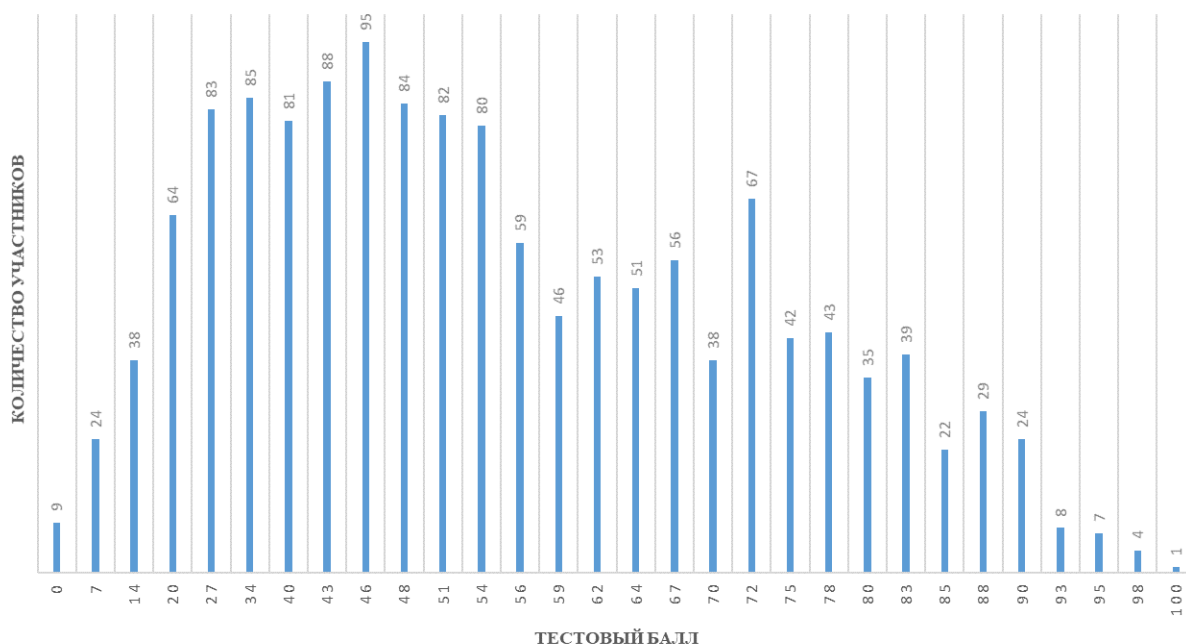
По количественному соотношению участников ЕГЭ по информатике лидером является краевой центр – г. Владивосток – 48,5%. Также необходимо отметить высокую долю участников из Уссурийского городского округа – 9,95%, Находкинского городского округа – 8,56% и Артемовского городского округа – 5,22%. Наименьшее количество участников ЕГЭ по информатике было в Дальнереченском, Анучинском, Пожарском и Ольгинском муниципальных районах (примерно по 0,14%). Эти районы и в прошлые годы имели наименьшее представительство среди сдающих информатику, что объясняется рядом причин – отдаленностью районов от краевого центра, нехваткой специалистов данного профиля и тем, что выбор предмета не обязателен для сдачи ЕГЭ.

В 2023 году, как и в предыдущие годы, все 34 административно-территориальные единицы Приморского края приняли участие в ЕГЭ по информатике.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 2-7

| № п/п | Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|-------|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|       |                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| 1     | ниже минимального балла, %            | 14,91                        | 23,33   | 21,09   |
| 2     | от минимального балла до 60 баллов, % | 42,78                        | 36,56   | 42,8    |
| 3     | от 61 до 80 баллов, %                 | 27,4                         | 27,44   | 26,79   |
| 4     | от 81 до 99 баллов, %                 | 14,45                        | 12,67   | 9,26    |
| 5     | 100 баллов, чел.                      | 5                            | 0       | 1       |
| 6     | Средний тестовый балл                 | 57,04                        | 53,19   | 52,8    |

### 2.3. Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-6

| № п/п | Участников, набравших балл                        | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ  | Участники экзамена с ОВЗ |
|-------|---|------------------------------------|------------------------------------|------|--------------------------|
| 1     | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 19,49                              | 62,5                               | 43,4 | 0                        |

| № п/п | Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|-------|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| 2     | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 43,24                              | 25                                 | 39,62 | 0                        |
| 3     | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 27,5                               | 12,5                               | 15,09 | 100                      |
| 4     | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 9,71                               | 0                                  | 1,89  | 0                        |
| 5     | Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 1                                  | 0                                  | 0     | 0                        |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 20,94                                     | 44,51                        | 25,84              | 8,7                | 0  |
| Лицеи и гимназии       | 11,4                                      | 37,31                        | 34,2               | 16,58              | 1  |
| Интернаты              | 33,33                                     | 22,22                        | 38,89              | 5,56               | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 0   | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 23,08                        | 53,85              | 23,08              | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 48,31                                     | 35,96                        | 14,61              | 1,12               | 0  |
| Иные ОУ                | 8,7                                       | 60,87                        | 30,43              | 0                  | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                      | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|                                       |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район | 9                                    | 55,56                                     | 33,33                        | 11,11              | 0                   | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ     | 18                                   | 33,33                                     | 50                           | 5,56               | 11,11               | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район  | 14                                   | 50  | 42,86                        | 7,14               | 0                   | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ    | 8                                    | 37,5                                      | 25                           | 37,5               | 0                   | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район     | 16                                   | 31,25                                     | 37,5                         | 18,75              | 12,5                | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (6) Черниговский муниципальный район     | 24                                   | 12,5                                      | 41,67                        | 41,67              | 4,17                | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район       | 18                                   | 33,33                                     | 66,67                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (8) Пограничный муниципальный округ      | 9                                    | 66,67                                     | 22,22                        | 11,11              | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ         | 123                                  | 21,95                                     | 42,28                        | 26,02              | 9,76                | 0  |
| (10) Город Владивосток                   | 698                                  | 19,34                                     | 40,11                        | 29,08              | 11,32               | 1  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 15                                   | 46,67                                     | 26,67                        | 20                 | 6,67                | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 20                                   | 20  | 45                           | 30                 | 5                   | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ         | 143                                  | 18,18                                     | 39,86                        | 33,57              | 8,39                | 0  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 29                                   | 13,79                                     | 62,07                        | 24,14              | 0                   | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 2                                    | 100                                       | 0                            | 0                  | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 16                                   | 25  | 62,5                         | 12,5               | 0                   | 0  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 6                                    | 0   | 66,67                        | 33,33              | 0                   | 0  |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 6                                    | 16,67                                     | 66,67                        | 16,67              | 0                   | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 9                                    | 33,33                                     | 55,56                        | 11,11              | 0                   | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 5                                    | 0   | 80                           | 20                 | 0                   | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 5                                    | 0   | 80                           | 20                 | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 17                                   | 17,65                                     | 82,35                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 75                                   | 28  | 44                           | 20                 | 8                   | 0  |



| Наименование АТЕ                      | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|                                       |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (25) Арсеньевский городской округ     | 43                                   | 9,3                                       | 27,91                        | 37,21              | 25,58               | 0  |
| (26) Лазовский муниципальный округ    | 8                                    | 0   | 75                           | 25                 | 0                   | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район | 32                                   | 12,5                                      | 46,88                        | 37,5               | 3,13                | 0  |
| (28) Спасский муниципальный район     | 10                                   | 10  | 90                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район | 4                                    | 50  | 50                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район   | 2                                    | 50  | 50                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ  | 11                                   | 45,45                                     | 45,45                        | 9,09               | 0                   | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень   | 31                                   | 19,35                                     | 51,61                        | 22,58              | 6,45                | 0  |
| (33) Кировский муниципальный район    | 10                                   | 30  | 0                            | 40                 | 30                  | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район    | 2                                    | 0   | 50                           | 50                 | 0                   | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО                            | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|--|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1     | (82) МАОУ Лицей Технический г. Владивосток | 33                          | 54,55                                    | 39,39                                   | 6,06  | 0   |
| 2     | (410) МОБУ Гимназия № 7 г. Арсеньев        | 10                          | 30                                       | 50                                      | 20  | 0   |
| 3     | (474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО        | 17                          | 29,41                                    | 52,94                                   | 11,76   | 5,88                                      |

| № п/п | Наименование ОО   | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|---|-----------------------------|--|---|---|---|
| 4     | (101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем  | 16                          | 25                                       | 37,5                                    | 25  | 12,5                                      |
| 5     | (404) ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)  | 13                          | 23,08                                    | 0                                       | 61,54   | 15,38                                     |
| 6     | (28) МБОУ СОШ № 22 г. Владивосток   | 14                          | 21,43                                    | 42,86                                   | 28,57   | 7,14                                      |
| 7     | (53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток   | 14                          | 21,43                                    | 35,71                                   | 42,86   | 0   |
| 8     | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)                                | 39                          | 20,51                                    | 43,59                                   | 30,77   | 5,13                                      |
| 9     | (201) МБОУ СОШ № 2 ГО Большой Камень  | 12                          | 16,67                                    | 25                                      | 58,33   | 0   |
| 10    | (281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска  | 12                          | 16,67                                    | 33,33                                   | 41,67   | 8,33                                      |
| 11    | (13) МБОУ СОШ № 6 г. Владивосток  | 14                          | 14,29                                    | 64,29                                   | 21,43   | 0   |
| 12    | (29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток   | 16                          | 12,5                                     | 25                                      | 62,5  | 0   |
| 13    | (86) МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток   | 17                          | 11,76                                    | 29,41                                   | 47,06   | 11,76                                     |
| 14    | (284) МБОУ СОШ № 130 с углубленным изучением отдельных предметов Уссурийский ГО | 11                          | 9,09                                     | 54,55                                   | 36,36   | 0   |

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО                   | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1     | (27) МБОУ СОШ № 21 г. Владивосток | 11                          | 45,45  | 45,45  | 9,09   | 0   |

| № п/п | Наименование<br>ОО  | Количество<br>участников,<br>чел. | Доля<br>участников,<br>не достигших<br>минимального<br>балла | Доля<br>участников,<br>получивших<br>от<br>минимального<br>балла до 60<br>баллов | Доля<br>участников,<br>получивших<br>от 61 до 80<br>баллов | Доля<br>участников,<br>получивших<br>от 81 до 100<br>баллов |
|-------|---|-----------------------------------|--|--|--|---|
| 2     | (63) МБОУ<br>СОШ № 62 г.<br>Владивосток   | 13                                | 30,77  | 38,46  | 23,08  | 7,69  |
| 3     | (37) МБОУ<br>СОШ № 33 г.<br>Владивосток   | 10                                | 30   | 50   | 20   | 0   |
| 4     | (57) МБОУ<br>СОШ № 56 г.<br>Владивосток   | 10                                | 30   | 50   | 20   | 0   |
| 5     | (50) МБОУ<br>СОШ № 48 г.<br>Владивосток   | 11                                | 27,27  | 54,55  | 9,09   | 9,09  |
| 6     | (466) МАОУ<br>СОШ № 5<br>Находкинский<br>ГО   | 12                                | 25   | 50   | 16,67  | 8,33  |
| 7     | (471) МБОУ<br>СОШ № 10 с<br>углубленным<br>изучением<br>английский<br>языка<br>Находкинский<br>ГО | 12                                | 25   | 50   | 16,67  | 8,33  |
| 8     | (61) МБОУ<br>СОШ № 60 г.<br>Владивосток   | 12                                | 25   | 33,33  | 33,33  | 8,33  |
| 9     | (80) МБОУ<br>СОШ № 79 п.<br>Трудовое г.<br>Владивосток  | 13                                | 23,08  | 61,54  | 7,69   | 7,69  |
| 10    | (51) МБОУ<br>СОШ № 50 г.<br>Владивосток   | 14                                | 21,43  | 64,29  | 7,14   | 7,14  |
| 11    | (8) МБОУ<br>Гимназия № 1<br>г.<br>Владивосток   | 26                                | 19,23  | 30,77  | 46,15  | 3,85  |
| 12    | (399) ФГБОУ<br>ВО МГУ им.<br>адм. Г.И.<br>Невельского<br>(Лицей)                                  | 11                                | 18,18  | 45,45  | 36,36  | 0   |
| 13    | (30) МБОУ<br>СОШ № 25 г.<br>Владивосток   | 11                                | 18,18  | 45,45  | 27,27  | 9,09  |
| 14    | (43) МБОУ<br>Лицей № 41 г.<br>Владивосток   | 33                                | 18,18  | 45,45  | 27,27  | 9,09  |
| 15    | (483) МАОУ<br>СОШ № 25<br>Гелиос<br>Находкинский<br>ГО  | 12                                | 16,67  | 50   | 33,33  | 0   |

| № п/п | Наименование ОО                             | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|---|-----------------------------|--|--|--|---|
| 16    | (481) МАОУ СОШ № 23 Находкинский ГО         | 12                          | 16,67  | 58,33  | 16,67  | 8,33  |
| 17    | (75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток           | 20                          | 15   | 55   | 30   | 0   |
| 18    | (278) МБОУ ЦО "Интеллект" г. Спасск-Дальний | 18                          | 11,11  | 61,11  | 27,78  | 0   |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

В 2023 году средний тестовый балл участников ЕГЭ практически не изменился по сравнению с аналогичным показателем 2022 года и составил 52,9 (в 2022 году – 53,19, разница в показателях составила 0,3%).

Исходя из выше представленных данных, можно сделать следующие выводы:

1. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась и составила 42,8 %, в 2022 – 36,56 %. Последние несколько лет остается на прежнем уровне доля выпускников, набравших баллы от 60 до 81, – 26, 8%. В 2023 году один выпускник набрал 100 баллов.

2. По сравнению с результатами 2022 года уменьшилось количество учащихся, не достигших минимального балла (21,09% – 2023 год, 23,33% – 2022 год). Уменьшение доли таких выпускников связано с тем, что выпускники с невысоким уровнем подготовки реально стали оценивать свои возможности, выбирая предмет для сдачи ЕГЭ.

3. Как и в предыдущие годы, в 2023 году выпускники СПО показали наихудшие результаты по предмету, ситуация с обучением по информатике в этих заведениях остается крайне неудовлетворительной, что естественно отражается на результатах ЕГЭ.

4. Лучшие результаты, как и в 2021 – 2022 годах, демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. По категориям ОО – это СОО с углубленным или профильным изучением информатики, гимназии, лицеи и военные ОУ.

Лучшие результаты в 2023 году показали: Лицей Технический г. Владивосток, Гимназия №7 г. Арсеньев, СОШ №14 г. Находка, СОШ №11 г. Артем, и др.

В сравнении по АТЕ впереди оказались выпускники Арсеньевского городского округа, города Владивостока, Находкинского городского округа, Хасанского муниципального района, Дальнегорского городского округа и Артемовского городского округа. География АТЕ, попадающих в число продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, с каждым годом расширяется.

В зону риска с большим процентом выпускников, не достигших минимального балла, вошли Анучинский, Пограничный, Кавалеровский, Ольгинский, Михайловский и Партизанский муниципальные районы, это говорит о том, что выпускники этих районов не имели возможности получения качественного образования по этой дисциплине.

В целом статистические результаты ЕГЭ 2023 года по информатике можно считать удовлетворительными, так как большинство АТЕ активно работало над подготовкой школьников по предмету. Однако имеется небольшая отрицательная динамика, которая

связана, скорее всего, с увеличением числа участников экзамена, с изменением формулировок заданий, описанием новых ситуаций в формулировках. Актуальными остаются как проблемы психологической готовности выпускников к ЕГЭ, так и нехватка времени на экзамен.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ**

КИМ по информатике в 2023 г. состоит из 27 заданий, с кратким ответом, выполняемых с помощью компьютера и включает в себя задания, различающиеся уровнем сложности и необходимым для их выполнения специальным программным обеспечением.

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартами базового уровня подготовки по предмету, так и задания повышенного и высокого уровней, проверяющие знания и умения, предусмотренные профильным стандартом.

Каждое задание предполагает краткий ответ в виде одного или нескольких чисел или последовательности символов.

Как и в прошлом году, в 2023 году выполнение заданий по программированию допускалось на языках: C++, C#, Pascal, Python, Java, школьный алгоритмический язык.

В работу входят 10 заданий, для выполнения которых необходимо использование специализированного программного обеспечения (редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования).

Содержание заданий КИМ 2023 года, как и КИМ 2022 года, разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки:

1. «Информация и ее кодирование» (3 задания).
2. «Моделирование и компьютерный эксперимент» (2 задания).
3. «Системы счисления» (1 задание).
4. «Логика и алгоритмы» (7 заданий).
5. «Элементы теории алгоритмов» (6 заданий).
6. «Программирование» (2 задания).
7. «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей» (2 задания).
8. «Обработка числовой информации» (2 задания).
9. «Технологии поиска и хранения информации» (2 задания).

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности в 2023 году.

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл |
|---------------------------|--------------------|-----------------------------|
| Базовый                   | 11                 | 11                          |
| Повышенный                | 11                 | 11                          |
| Высокий                   | 5                  | 7                           |
| Итого                     | 27                 | 29                          |

Ответы на все задания оцениваются автоматизировано.

За правильный ответ в заданиях 1 – 25 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

За верный ответ заданий 26 и 27 – 2 балла. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. Если числа в ячейках таблицы перепутаны местами ИЛИ в ячейках таблицы присутствует только одно верное число (второе неверно или отсутствует), ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 29.

Существенных изменений в контрольных измерительных материалах ЕГЭ по информатике в 2023 году не производилось, кроме изменения структуры заданий 6 и 22.

Даже после перехода на компьютерную форму сдачи ЕГЭ по информатике в блоке «Программирование» были эти два задания, в которых программа уже представлена в условии, а задача выпускников – проанализировать ее.

В КИМ 2023 года задание 6 относится к блоку «Алгоритмизация», так как оно предоставляет работу с исполнителем и анализом алгоритма и посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. В прошлом году задание проверяло только знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.

Пример задания 6 взят из открытого варианта КИМ № 319.

*Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен.*

*При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: Поднять хвост, означающая переход к перемещению без рисования; Опустить хвост, означающая переход в режим рисования; Вперёд  $n$  (где  $n$  – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на  $n$  единиц в том направлении, куда указывает её голова; Назад  $n$  (где  $n$  – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; Направо  $t$  (где  $t$  – целое число), вызывающая изменение направления движения на  $t$  градусов по часовой стрелке, Налево  $t$  (где  $t$  – целое число), вызывающая изменение направления движения на  $t$  градусов против часовой стрелки.*

*Запись Повтори  $k$  [Команда1 Команда2 ... Команда $S$ ] означает, что последовательность из  $S$  команд повторится  $k$  раз.*

*Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм.*

*Повтори 2 [Вперёд 14 Направо 90 Вперёд 18 Направо 90]*

*Поднять хвост*

*Вперёд 12 Направо 90 Вперёд 7 Налево 90*

*Опустить хвост*

*Повтори 2 [Вперёд 10 Направо 90 Вперёд 7 Направо 90]*

*Определите, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.*

В 2023 году задание 22 относится к блоку «Информационные модели» и посвящено параллельному программированию, технологиям организации многопроцессорных вычислений. Задание выполняется с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи. В условии затрагивается новая тема – многопоточность, а решение требует анализа таблицы и зависимостей процессов. В прошлом году задание 22 проверяло умение выпускников анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл.

Пример задания 22 взят из открытого варианта КИМ № 319.

*В файле содержится информация о совокупности  $N$  вычислительных процессов, которые могут выполняться параллельно или последовательно. Будем говорить, что процесс  $B$  зависит от процесса  $A$ , если для выполнения процесса  $B$  необходимы результаты выполнения процесса  $A$ . В этом случае процессы могут выполняться только последовательно.*

*Информация о процессах представлена в файле в виде таблицы. В первом столбце таблицы указан идентификатор процесса (ID), во втором столбце таблицы – время его выполнения в миллисекундах, в третьем столбце перечислены с разделителем «;» ID*

процессов, от которых зависит данный процесс. Если процесс является независимым, то в таблице указано значение 0.

Типовой пример организации данных в файле:

| ID процесса B | Время выполнения процесса B (мс) | ID процесса (-ов) A |
|---------------|----------------------------------|---------------------|
| 1             | 4                                | 0                   |
| 2             | 3                                | 0                   |
| 3             | 1                                | 1;2                 |
| 4             | 7                                | 3                   |

Определите минимальное время, через которое завершится выполнение всей совокупности процессов, при условии, что все независимые друг от друга процессы могут выполняться параллельно.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.

Содержание заданий КИМ по информатике и ИКТ, использованных в Приморском крае, соответствует спецификации и кодификатору КИМ ЕГЭ 2023 г. Содержание и сложность варианта соответствует содержанию и сложности варианта из демоверсии.

На выполнение заданий КИМ по информатике отводится 235 мин.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>4</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | Б                         | 87  | 60  | 94                                  | 94                        | 98                         |
| 2                   | Умение строить таблицы истинности и логические схемы  | Б                         | 60  | 8   | 56                                  | 93                        | 93                         |
| 3                   | Умение поиска информации в реляционных базах данных   | Б                         | 72  | 35  | 73                                  | 86                        | 98                         |
| 4                   | Умение кодировать и декодировать информацию   | Б                         | 78  | 39  | 81                                  | 94                        | 97                         |

<sup>4</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>4</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 5                   | Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы | Б                         | 23  | 0   | 7                                   | 44                        | 87                         |
| 6                   | Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов   | Б                         | 19  | 2   | 9                                   | 28                        | 72                         |
| 7                   | Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации  | Б                         | 54  | 14  | 49                                  | 78                        | 88                         |
| 8                   | Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации   | Б                         | 23  | 0   | 8                                   | 43                        | 82                         |
| 9                   | Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах  | Б                         | 14  | 0   | 3                                   | 25                        | 65                         |
| 10                  | Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора  | Б                         | 86  | 65  | 87                                  | 94                        | 98                         |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>4</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11                  | Умение подсчитывать информационный объём сообщения  | П                         | 49  | 2   | 39                                  | 84                        | 98                         |
| 12                  | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд  | П                         | 57  | 29  | 43                                  | 85                        | 98                         |
| 13                  | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)                         | П                         | 63  | 38  | 57                                  | 81                        | 97                         |
| 14                  | Знание позиционных систем счисления   | П                         | 37  | 3   | 18                                  | 73                        | 91                         |
| 15                  | Знание основных понятий и законов математической логики   | П                         | 41  | 1   | 21                                  | 84                        | 99                         |
| 16                  | Вычисление рекуррентных выражений   | П                         | 46  | 3   | 31                                  | 82                        | 100                        |
| 17                  | Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования | П                         | 12  | 0   | 0                                   | 18                        | 71                         |
| 18                  | Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных  | П                         | 19  | 0   | 8                                   | 29                        | 78                         |
| 19                  | Умение анализировать алгоритм логической игры   | Б                         | 72  | 30  | 71                                  | 95                        | 100                        |
| 20                  | Умение найти выигрышную стратегию игры  | П                         | 58  | 6   | 50                                  | 93                        | 98                         |
| 21                  | Умение построить дерево игры  | В                         | 44  | 3   | 28                                  | 78                        | 98                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>4</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию  |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 22                  | Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы | П                         | 53  | 9   | 45                                  | 84                        | 98                         |
| 23                  | Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл  | П                         | 40  | 1   | 21                                  | 78                        | 96                         |
| 24                  | Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации   | В                         | 7   | 0   | 0                                   | 8                         | 50                         |
| 25                  | Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации                                      | В                         | 34  | 2   | 14                                  | 68                        | 98                         |
| 26                  | Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки   | В                         | 4   | 0   | 0                                   | 3                         | 35                         |
| 27                  | Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей                                    | В                         | 4   | 0   | 0                                   | 3                         | 35                         |

Анализ выполнения КИМ в 2023 году показал, что задания 5, 6, 8, 9, 17, 24, 26 и 27 вызвали наибольшие затруднения для выпускников Приморского края. Как и в прошлом году, сложности вызывают задания на исполнение простого алгоритма, измерение количества информации, умение обрабатывать и составлять алгоритм обработки числовой

информации в электронных таблицах и задания, направленные на проверку умения создавать собственные программы.

Лучше всего выпускники справились с заданиями 1, 3, 4, 10, 19, 12, 13, 20, 22, 21. Это задания по следующим содержательным линиям: моделирование и компьютерный эксперимент, логика и алгоритмы, элементы теории алгоритмов, технология поиска и хранения информации, архитектура компьютеров и компьютерных сетей. Можно считать, что данные темы освоены выпускниками на хорошем уровне, это подтверждается, в том числе, достаточно высоким уровнем решаемости заданий группой выпускников, набравшими до 60 баллов.

**К заданиям базового уровня с процентом выполнения менее 50%** попали 5 (23%), 6 (19%), 8 (23%) и 9 (14%) задания. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения этих заданий от 0 до 2. И даже в группе выпускников, набравших от минимального до 80 баллов, процент выполнения менее 50.

Наиболее успешно (процент выполнения более 75%) участники ЕГЭ (кроме участников, не достигших минимального балла) справились с выполнением заданий базового уровня сложности с номерами 1, 3, 4, 10.

Таким образом, **на базовом уровне недостаточно усвоено** владение знаниями основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, обработке числовой информации в электронных таблицах, создании линейного алгоритма для формального исполнителя.

На базовом уровне успешно усвоены следующие элементы содержания: умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (87%); умение поиска информации в реляционных базах данных (72%); умение кодировать и декодировать информацию (78%); умение осуществлять информационный поиск средствами операционной системы или текстового оператора (86%).

**Самые низкие проценты при решении задач повышенного и высокого уровня** у задания 17 (2023 г. – 12%, 2022 г. – 28 %), по-прежнему плохо выполняются задания высокого уровня сложности 24 (7% – 2023 г., 12% – 2022 г.), 26 (4% – 2023 г., 10% – 2022 г.) и 27 (4% – 2023 г., 1% – 2022 г.)

С заданиями повышенного и высокого уровня участники ЕГЭ справились достаточно хорошо, набрав более 50%, особенно можно выделить задания 12, 13, 20 и 22. В группе выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, процент выполнения этих заданий более 90. Неплохо справилась с заданиями 12 и 13 группа выпускников, не преодолевших минимальный порог (12 задание – 29%, 13 задание – 38%).

Таким образом, **на высоком и повышенном уровне успешно усвоены** следующие элементы содержания: умение исполнять алгоритм для конкретного исполнителя, умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей, умение найти выигрышную стратегию игры, умение строить математические модели для решения практических задач.

Недостаточно усвоены на повышенном и высоком уровне такие элементы содержания, как умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных, умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования (это не касается группы выпускников, набравших от 81 до 100 баллов; процент выполнения этих заданий от 71 и выше); создавать собственные программы для обработки символьной информации, обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки и создавать собственные программы для анализа числовых последовательностей. У группы, набравших баллы от 0 до 60 баллов, процент выполнения этих заданий 0. В группе, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения этих заданий от 35 и выше.

Таким образом, уровень решения заданий в этом году в целом соответствует уровню решаемости прошлого года и соответствует уровню сложности заданий.

Типичными недостатками в образовательной подготовке участников ЕГЭ по информатике в 2023 г., как и в прошлые годы, влекущими низкий средний процент выполнения отдельных заданий, являются пробелы в базовых знаниях курса информатики.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен на основании статистического анализа выполнения заданий (табл. 2-13) по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 заданию с анализом допущенных типичных ошибок, опираясь на открытый вариант Ким № 319.

Базовый уровень

Задание 5. Проверяет умение формального исполнения простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.

Выполнение – 23%.

*На вход алгоритма подаётся натуральное число  $N$ . Алгоритм строит по нему новое число  $R$  следующим образом.*

*1. Строится троичная запись числа  $N$ .*

*2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:*

*а) если число  $N$  делится на 3, то к этой записи дописываются две последние троичные цифры;*

*б) если число  $N$  на 3 не делится, то остаток от деления умножается на 5, переводится в троичную запись и дописывается в конец числа.*

*Полученная таким образом запись является троичной записью искомого числа  $R$ .*

*3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.*

*Например, для исходного числа  $11 = 1023$  результатом является число  $1021013 = 307$ , а для исходного числа  $6 = 203$  это число  $20203 = 60$ .*

*Укажите минимальное число  $N$ , после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число  $R$ , не меньшее 86.*

Как и в прошлом году, выполнение этого задания вызвало проблемы с решением. Каждый год повышается уровень сложности задания, отсюда снижение уровня решаемости. В задании 2023 года выпускников ждал сюрприз в виде троичной записи числа. Большая часть выпускников решала задачу с помощью написания программы на языке программирования. Например, в Python нет функции для перевода в троичную запись, и пришлось писать ее вручную. Выпускники, которые не обладают высокими знаниями программирования, но пытались решать аналитически, с заданием не справились. Все это привело к снижению результатов выполнения по сравнению с прошлыми годами (2022 г. – 30%).

Задание 6. Проверяет определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

Выполнение – 19%.

*Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен.*

*При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: Поднять хвост, означающая переход к перемещению без рисования; Опустить хвост, означающая переход в режим рисования; Вперёд  $n$  (где  $n$  – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на  $n$  единиц в том направлении, куда указывает её голова; Назад  $n$  (где  $n$  – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; Направо  $t$  (где  $t$  – целое число), вызывающая*

изменение направления движения на  $t$  градусов по часовой стрелке, Налево  $t$  (где  $t$  – целое число), вызывающая изменение направления движения на  $t$  градусов против часовой стрелки.

Запись Повтори  $k$  [Команда1 Команда2 ... Команда $S$ ] означает, что последовательность из  $S$  команд повторится  $k$  раз.

Черепашке был дан для исполнения следующий алгоритм.

Повтори 2 [Вперёд 14 Направо 90 Вперёд 18 Направо 90]

Поднять хвост

Вперёд 12 Направо 90 Вперёд 7 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 2 [Вперёд 10 Направо 90 Вперёд 7 Направо 90]

Определите, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

В 2023 году структура задания 6 была полностью изменена. Теперь оно предоставляет работу с исполнителем и анализом алгоритма. Предлагалось проанализировать действия исполнителя «Черепашка». Сделать это можно было разными способами: посчитать точки вручную, использовать программу Кумир, написать программу в Python, составить математическое уравнение. Из типичных ошибок можно выделить следующие: невнимательность при чтении условия (какие точки необходимы для подсчета); незнание различий между понятиями «пересечение фигур» и «объединение фигур».

Задание 8. Проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

Выполнение – 23%.

Все шестибуквенные слова, составленные из букв П, Я, Т, Н, И, Ц, А, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы.

Вот начало списка:

1. АААААА

2. АААААИ

3. АААААН

4. АААААП

5. АААААТ

6. АААААЦ

7. АААААЯ

.....

Определите в этом списке количество слов с чётными номерами, которые не начинаются с буквы Н и при этом содержат в своей записи ровно две буквы Я.

Причина неверного выполнения – пробелы в знаниях комбинаторики, систем счисления, перевода чисел в различные системы счисления.

Задание и в прошлом году попадало в список сложных для выполнения (2022 г. – 25%).

В 2023 году условие задания было немного усложнено, что привело к снижению результатов выполнения. Как только условие немного меняется, даже сильные ученики испытывают трудности с решением. Решение этого задания требует практики и глубокого понимания.

Скорее всего, основная сложность задания для выпускников была в необходимости учесть при подсчете сразу несколько факторов (слова с чётными номерами, не начинаются с буквы Н, содержат две буквы Я) и представлением числа в седьмой системе счисления.

Многие выпускники решали задание с помощью написания программы. Ошибки, допущенные при таком способе решения: неправильное построение логического выражения, вывод слова или его номера вместо количества слов с четными номерами.

Задание 9. Проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Выполнение – 14%.

*Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке семь натуральных чисел. Определите количество строк таблицы, для чисел которых выполнены оба условия:*

*– в строке есть два числа, каждое из которых повторяется дважды, остальные три числа различны;*

*– среднее арифметическое неповторяющихся чисел строки больше среднего арифметического всех её повторяющихся чисел.*

*В ответе запишите только число.*

По сравнению с аналогичным заданием 2022 года задание стало сложнее. На большом массиве данных решить задачу на отбор семерок чисел, обладающих одновременно двумя свойствами. Для выполнения данного задания базового уровня необходимо хорошее знание математики, навыки работы с электронными таблицами, умение оптимизировать задачу, применяя знания логики. Если выпускники не обладали такими знаниями, то у них не было шансов выполнить задание. Хотя задание базового уровня сложности, но такие задачи не встречаются ни в базовом, ни в профильном курсе.

Повышенный уровень

Задание 17. Проверяет умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.

Выполнение – 12 %.

*В файле содержится последовательность целых чисел. Элементы последовательности могут принимать целые значения от  $-100\ 000$  до  $100\ 000$  включительно. Определите количество троек элементов последовательности, в которых хотя бы одно из чисел является трёхзначным, а сумма элементов тройки больше максимального элемента последовательности, оканчивающегося на 17. В ответе запишите количество найденных троек чисел, затем максимальную из сумм элементов таких троек. В данной задаче под тройкой подразумевается три идущих подряд элемента последовательности.*

Задание можно решать с помощью электронных таблиц или собственной программы, большинство выпускников, как правило, пишут программу. Но для успешного выполнения этого задания необходимо свободно владеть навыками программирования, в том числе чтением данных из файлов и обработкой массивов.

В прошлом году процент выполнения этого задания был выше – 28%, но и условие было проще.

Высокий уровень

Наибольшие затруднения (кроме группы учащихся, которые набрали больше 81 балла) выпускников 2023 года, как и в прошлые годы, вызвали задания на программирование: 24, 26, 27.

Задание 24. Проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

Выполнение – 7 %.

*Текстовый файл состоит из символов T, U, V, W, X, Y и Z. Определите в прилагаемом файле минимальное количество идущих подряд символов (длину непрерывной подпоследовательности), среди которых символ Z встречается ровно 200 раз. Для выполнения этого задания следует написать программу.*

Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов. Для успешного выполнения необходимо уметь выстраивать алгоритмическую конструкцию поиска, перебора и учета текстовых символов, работа с подстрокой и введение счетчика для учета полученных значений. Следует отметить, что 24 задание (написание программы по работе со

строковыми величинами), как и в прошлом году, оказалось сложным для выпускников, в связи с тем, что традиционно в школьной программе с этим типом величин не работают.

Задание 26. Проверяет умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

Выполнение – 4 %.

*Входной файл содержит сведения о заявках на проведение мероприятий в конференц-зале. В каждой заявке указаны время начала и время окончания мероприятия (в минутах от начала суток).*

*Если время начала одного мероприятия меньше времени окончания другого, то провести можно только одно из них. Если время окончания одного мероприятия совпадает со временем начала другого, то провести можно оба. Определите, какое максимальное количество мероприятий можно провести в конференц-зале, и каков при этом максимально возможный перерыв между двумя последними мероприятиями.*

*Входные данные*

*В первой строке входного файла находится натуральное число  $N$  ( $N \leq 1000$ ) – количество заявок на проведение мероприятий.*

*Следующие  $N$  строк содержат пары чисел, обозначающих время начала и время окончания мероприятий. Каждое из чисел натуральное, не превосходящее 1440.*

*Запишите в ответе два числа: максимальное количество мероприятий и самый длинный перерыв между двумя последними мероприятиями (в минутах).*

*Типовой пример организации данных во входном файле 5*

*10 150*

*100 120*

*131 170*

*150 180*

*120 130*

*При таких исходных данных можно провести максимум три мероприятия, например, мероприятия по заявкам 2, 3 и 5.*

*Максимальный перерыв между двумя последними мероприятиями составит 20 мин., если состоятся мероприятия по заявкам 2, 4 и 5.*

*Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.*

В задании необходимо было разработать алгоритм и реализовать его на языке программирования. Задачу надо решить оптимально. Проверялось умение работать с массивом данных, который предлагалось загрузить из файла, нужно по некоторому принципу (данному в условии задачи) отобрать максимальное количество данных, подходящих под условие. Для решения задачи необходимо использовать сортировку данных, можно было использовать и библиотечную функцию сортировки. Задание можно было решать и с помощью электронных таблиц.

Типичные ошибки – неверно организованное чтение данных, неверно осуществляется сортировка массива.

Как показывают данные, процент выполнения задания этого года аналогичен выполнению в прошлом году (2022 г. – 10%). Только группа высокобалльников успешно справилась с этим заданием, процент выполнения – 35.

Задание 27. Проверяет умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Выполнение – 4 %.

*По каналу связи передаётся последовательность натуральных чисел – показания прибора. В течение  $N$  мин. ( $N$  – натуральное число) прибор каждую минуту регистрирует значение напряжения (в условных единицах) в электрической сети и передаёт его на сервер.*

Определите три таких переданных числа, чтобы между моментами передачи любых двух из них прошло не менее  $K$  мин., а произведение этих трёх чисел было максимально возможным. Запишите в ответе найденное произведение.

*Входные данные*

Даны два входных файла (файл  $A$  и файл  $B$ ), каждый из которых в первой строке содержит натуральное число  $K$  – минимальное количество минут, которое должно пройти между моментами передачи показаний, а во второй – количество переданных показаний  $N$  ( $1 \leq N \leq 10\,000\,000$ ,  $N > K$ ). В каждой из следующих  $N$  строк находится одно натуральное число, не превышающее  $10\,000\,000$ , которое обозначает значение напряжения в соответствующую минуту.

Запишите в ответе два числа: сначала значение искомой величины для файла  $A$ , затем – для файла  $B$ .

*Типовой пример организации данных во входном файле*

2  
6  
5  
7  
3  
1  
3  
9

При таких исходных данных искомая величина равна 135 – это произведение значений, зафиксированных на первой, третьей и шестой минутах измерений.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

*Предупреждение:* для обработки файла  $B$  не следует использовать переборный алгоритм, вычисляющий произведение для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго.

По сравнению с прошлым годом в 2023 году повысился процент выполнения этого задания (2022 г. – 1%, 2023 г. – 4%). Это задание вызвало сложности у выпускников, которые не занимаются профильной подготовкой по информатике, часть из них просто не стали приступать к решению. Группа выпускников, набравших от 81 балла и выше, справилась с заданием на 35%. Это задание требует детального описания с составлением математической модели программы и последующей ее оптимизации. Задача всегда была близка к олимпиадной.

Таким образом, для успешного решения заданий 24-27 необходимо уделить особое внимание практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации.

Решение таких задач на составление собственных программ для обработки информации следует включать в программу элективных курсов, факультативов, внеурочной деятельности.

Анализ результатов показывает, что сложности, возникшие у выпускников, связаны, скорее всего, с усложнением формулировок, обновлением сюжетов, а также недостаточно развитыми навыками чтения и анализа условия заданий, умениями выделять и фиксировать наиболее важные моменты.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты помимо предметных и метапредметные результаты обучения, их достижение влияет как на успешность освоения предмета, так и на результат экзамена.



Неудовлетворительная сформированность таких действий, как самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, составлять план реализации намеченного алгоритма решения, корректировать его, уметь интегрировать знания из разных предметных областей и привело к низкому проценту выполнения заданий повышенного и высокого уровня из блока «Алгоритмизация и основы программирования» 17, 24, 26 и 27 (17 – 12%, 24 – 7%, 26 – 4%, 27 – 4%).

Спад результатов по сравнению с прошлым годом в заданиях по использованию электронных таблиц 9 и 18 (-22% и -28%) указывает на невысокую сформированность универсальных познавательных действий: разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся ресурсов, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне.

Недостаточно развитые метапредметные умения снизили баллы тех, кто ошибся при решении задач базового уровня 5 и 6 (23% и 19%), такие, как получение информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, оценивать достоверность информации, использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении задач.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Достаточный уровень подготовки выпускников Приморских школ наблюдается по следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности:

- представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- строить таблицы истинности и логические схемы;
- поиск информации в реляционных базах данных;
- кодировать и декодировать информацию;
- определять объем памяти;
- подсчитывать информационный объем сообщения;
- исполнять алгоритм для конкретного исполнителя;
- знание позиционных систем счисления;
- знание основных понятий законов математической логики;
- вычислять рекуррентные выражения;
- анализировать алгоритм логической игры;
- строить дерево игры по заданному алгоритму и находить выигрышную стратегию;
- строить математические модели для решения практических задач;
- анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл;
- создавать собственные программы для обработки целочисленной информации.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых для региона в целом нельзя считать достаточным:

- исполнять простой алгоритм, записанный на естественном языке;
- определять результат работы простейшего алгоритма управления исполнителями;
- знание о методах измерения количества информации;
- обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;

- использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;
- составлять алгоритм обработки числовой последовательности и записывать его в виде программы на языке программирования;
- создавать собственные программы для обработки символьной информации;
- обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- создавать программы (20 – 40 строк) для анализа числовых последовательностей.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализ данных о результатах выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности по информатике выпускниками Приморского края показывает, что улучшаются показатели успешности выполнения заданий по темам: кодирование и декодирование информации (№ 4), вычисление объема памяти (№ 7), необходимого для хранения графической и звуковой информации, нахождение информационного объема сообщения (№ 11), представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (№ 13), основные понятия и законы математической логики (№ 15), анализ результата исполнения алгоритма, динамическое программирование (№ 23), создание собственной программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации (№ 25).

| № задания            | 4(Б) | 7(Б) | 11(П) | 13(П) | 15(П) | 23(П) | 25(В) |
|----------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| % выполнения 2023 г. | 78   | 54   | 49    | 63    | 41    | 40    | 34    |
| % выполнения 2022 г. | 48   | 19   | 36    | 45    | 32    | 30    | 16    |
| Разница              | +30  | +35  | +13   | +18   | +9    | +10   | +18   |

Необходимо отметить, что снизился средний процент выполнения заданий, которые проверяли: умение строить таблицы истинности и логические схемы (задание 2, базовый уровень), умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (задание 9, базовый уровень), вычисление рекуррентных выражений (задание 16, повышенный уровень), составлять алгоритм обработки числовой последовательности в виде программы (задание 17, повышенный уровень), умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных (задание 18, повышенный уровень), умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (задание 26, высокий уровень).

| № задания            | 2(Б) | 9(Б) | 16(П) | 17(П) | 18(П) | 26(В) |
|----------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| % выполнения 2023 г. | 60   | 14   | 46    | 12    | 19    | 4     |
| % выполнения 2022 г. | 71   | 36   | 57    | 28    | 47    | 11    |
| Разница              | -11  | -22  | -11   | -16   | -28   | -7    |

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

КИМ ЕГЭ по информатике 2023 г. сохранили преемственность по отношению к модели 2022 г. Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, произошли с заданиями 6 и 22, структура заданий полностью изменилась, а также обновился сюжет заданий 26, 27 высокого уровня сложности при сохранении тематики, спецификации.

Задание 6 теперь посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

Задание 22 призвано привлечь внимание к параллельному программированию, технологиям организации многопроцессорных/многопоточных вычислений. Это задание будет выполняться с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи.

В обоих случаях результаты выполнения заданий изменились. Процент выполнения задания 6 сильно ухудшился, в 2022 году был 74%, а в 2023 году стал 19%. В прошлом году задание проверяло только знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания, а сейчас оно усложнилось, предоставляет уже работу с исполнителем и посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, эта новизна задания вызвала затруднения у участников экзамена.

Изменение задания 22 незначительно повлияло на результат выполнения в сторону уменьшения, хотя это задание повышенного уровня. Видимо умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл, входит в Перечень элементов содержания и умений, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет 2022 года, были доведены до преподавателей информатики Приморского края, что позволило сохранить стабильные показатели ЕГЭ 2023 года. При этом задания, которые вызвали в прошлом году затруднения и не изменились с прошлого года, были выполнены лучше, что позволило сохранить результаты в группе набравших от 61 до 100 баллов, несмотря на увеличение количества сдающих экзамен.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Все мероприятия (семинары, вебинары, мастер-классы), включенные в дорожную карту в 2022 году, были проведены в полном объеме и позволили сохранить результаты выполнения заданий базового и повышенного уровня, однако не в полной мере способствовали улучшению общих результатов обучающихся.

Повышение квалификации для учителей с низкими образовательными результатами и дальнейшее их индивидуальное сопровождение способствовало тому, что эти школы в 2023 году не попали в список образовательных организаций с низкими результатами по предмету, кроме СОШ №5 г. Находка.

Реализацию дорожной карты можно признать удовлетворительной, подтверждением является то, что в 2023 году снизился показатель участников, не преодолевших минимальный порог баллов, и повысилось количество участников, набравших от минимального до 60 баллов.

○ *Прочие выводы*

УМК, используемый в Приморском крае, не позволяет подготовить обучающихся на высоком уровне, отсутствуют задания и формулировки заданий, приближенные по форме к заданиям КИМ, не дает возможности более глубоко изучить и отработать предметные, а главное – метапредметные УУД. Анализ результатов показывает, что в образовательных организациях Приморского края ученики получают средние/недостаточные знания базовых элементов курса информатики. Можно отметить недостаточное внимание к темам, связанным с программированием и электронными таблицами.

С целью получения основательных знаний подготовку к ЕГЭ следует начинать как можно раньше, а именно уже в ходе подготовки к ГИА по результатам освоения образовательной программы основного общего образования.

Необходимо формировать у учеников умение внимательно прочитывать задания, добываясь их правильного понимания, анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатике и ИКТ в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

- уделять особое внимание во время учебного процесса решению задач с использованием компьютерных инструментов: программирования и электронных таблиц на всех ступенях обучения информатике с целью формирования умений и навыков, способствующих более качественному выполнению заданий из блоков «Алгоритмы и программирование» и «Информационные технологии»;

- обеспечить большую заинтересованность у учащихся практическому программированию на языках высокого уровня, развивая навыки реального программирования путем решения базовых типовых задач для отработки умения строить алгоритмы решения задач по их описанию, уверенному выделению основных алгоритмических структур и оперирования с различными типами данных (целыми числами, последовательностями, строками, файлами);

- вводить в программу изучение основ программирования с первого года обучения информатики;

- прорабатывать на уроках алгоритм обработки структур данных, таких, как строки, массивы, записи, списки, словари, с целью формирования навыков, способствующих выполнению заданий 24-27 КИМ ЕГЭ 2024, увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных, задач динамического программирования;

- добиваться на уроках получения прочных знаний по разделам: кодирование информации и измерением ее количества, позиционные системы счисления, представление информации в компьютере, алфавитный подход к измерению информации;

- отвести больше времени темам, связанным с алгеброй логики, формировать навыки преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики для более успешного выполнения заданий 2 и 15 КИМ 2024;

- усилить работу по повышению уровня математических навыков обучающихся, что позволит им успешно составлять информационно-математическую модель задания, применять эти знания при решении заданий КИМ;

- акцентировать внимание на формирование у обучающихся не только предметных, но и метапредметных результатов: универсальных познавательных действий, универсальных регулятивных действий и универсальных коммуникативных действий, таких, как разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся ресурсов; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности; предлагать новые проекты, оценивать идеи с позиции новизны, оригинальности, практической значимости; выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом собственных возможностей и др.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

- обеспечить повышение квалификации учителей информатики с привлечением экспертов, а также предусмотреть в дополнительных профессиональных программах

повышения квалификации занятия по разбору контрольно-измерительных материалов прошлых лет, анализу проблемных тем;

- проводить семинары по разбору типичных ошибок, допущенных при сдаче ЕГЭ прошлых лет, под руководством специалистов на базе высших учебных заведений с соответствующим профилем с целью усовершенствования методики преподавания;

- обратить внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющиеся в Приморском крае организации дополнительного образования, ориентированные на развитие цифровых навыков, программирования и робототехники: «Малая компьютерная академия», «Кванториум», «Алгоритмика», «Точка роста», «Центр развития робототехники» и др.;

- систематически проводить мониторинги, диагностические работы с целью выявления теоретического уровня владения предметом и уровня сформированности практических навыков по информатике. Для тренинга можно использовать диагностические и тренировочные работы СтатГрад Московского института открытого образования ([www.mioo.ru](http://www.mioo.ru)).

- *Прочие рекомендации*

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ;

- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ ([fipi.ru](http://fipi.ru));

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;

- методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности ([fipi.ru](http://fipi.ru));

- журнал «Педагогические измерения»;

- канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ).

#### 4.1.2 ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

В настоящее время существует необходимость организации дифференцированного обучения школьников, так как уровень знаний, интересов и мотивации у всех разный. Каждому учащемуся необходимо создать условия по подготовке к ЕГЭ на уровне его способностей, возможностей и желания. В условиях ФГОС это наиболее востребованная технология, потому что ориентирована на личность каждого ученика.

Исходя из анализа результатов ЕГЭ по информатике обучающихся можно разделить на три группы:

- 1 группа с уровнем подготовки ниже среднего;

- 2 группа со средним уровнем усвоения знаний;

- 3 группа мотивированных учащихся, претендующих на высокие результаты.

На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе задач и методов обучения. Первой группе необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные факты, которые позволят решать задания базового уровня и сформируют уверенные навыки решения. Возможно использование технологии с принципом коррекции знаний, что даст возможность усваивать не только базовый минимум, но и продвигаться на более высокий уровень. На основании результатов ЕГЭ прошлых лет необходимо составить

Перечень заданий КИМ, доступных для этой группы учащихся. По ходу подготовки следует расширять список решаемых заданий.

Для второй группы необходимо применять такие методы обучения, при которых они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Эта группа нуждается в дополнительной работе с алгоритмическим и программируемым материалом, выполнении различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации.

Третьей группе требуется создание условий для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий высокого уровня. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению информатики и обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходимо серьезная факультативная, внеурочная работа под руководством специально подготовленных преподавателей. На занятиях факультативов особое внимание следует уделять вопросам, изучение которых углубляет и расширяет знания, приобретаемые учащимися на уроках, способствует овладению методами решения олимпиадных задач, применению знаний в сложных, нестандартных ситуациях. Таким учащимся необходимо постоянное поддержание интереса и мотивации через решение нестандартных задач, задач повышенной сложности, участие в олимпиадах.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- осуществить диагностику знаний и умений старшеклассников, планирующих сдавать ЕГЭ;

- обратить внимание на участие всех групп обучающихся в предметных кружках и факультативах;

- привлекать учеников к участию в дистанционных олимпиадах по информатике – сайты: <http://www.eidos.ru>, <https://olympiads.ru/sng/>.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

- использовать учебные материалы нового поколения, расширяющие и дополняющие существующие учебно-методические комплексы;

- контролировать использование Единой коллекции цифровых образовательных ресурсов, которые позволяют индивидуализировать учебный процесс и проектировать индивидуальную траекторию обучения школьников с использованием информационных образовательных технологий ( <http://school-collection.edu.ru/>).

○ *Прочие рекомендации.*

Для отработки навыков решения типовых задач для первой и второй групп можно использовать следующие ресурсы:

– <https://inf-ege.sdangia.ru/> – Образовательный портал для подготовки к экзаменам;

– <https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm> – Сайт «Преподавание, наука и жизнь» К.Ю. Полякова. На сайте помимо заданий есть и разборы, в которых сравниваются несколько способов решения, анализируются их достоинства и недостатки, возможные проблемы и «ловушки». Есть форум, статьи, литература.

– [https://yandex.ru/tutor/subject/?subject\\_id=6](https://yandex.ru/tutor/subject/?subject_id=6) – на сайте представлена большая база тестов ЕГЭ по информатике прошлых лет. Есть возможность решать задания по темам. Под многими заданиями можно найти подробное решение с ответом. Сайт ведет статистику успеваемости и частоты посещений. Есть видеоуроки.

Для учащихся третьей группы необходим индивидуальный образовательный маршрут для самостоятельной подготовки, содержащий дополнительную литературу, расширяющую материал учебников, список онлайн-курсов, углубляющих знания не только по решению той

или иной задачи, но и отдельного раздела курса информатики. Можно использовать следующие ресурсы:

- <https://stepik.org/catalog> – образовательная платформа и конструктор онлайн-курсов;
- <https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm>
- <https://informatics.msk.ru/> – проект дистанционной подготовки по информатике.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников.**

Направления повышения квалификации как в системе профессионального образования, так и через самообразование могут быть следующие:

- «Методика и технологии формирования универсальных учебных действий в обучении информатике»,
- «Углубленное изучение теоретических основ информатики как научной дисциплины»,
- «Проектирование и методики реализации образовательного процесса по предмету «Информатика» в школе в условиях реализации ФГОС ООО и СОО»,
- «Инновационные подходы к методикам преподавания информатики с учетом требований ФГОС нового поколения».

Особого внимания заслуживают вопросы содержания, методики преподавания и разбор типовых методов решения задач по темам:

1. Библиотеки языка Python, методы работы со структурами данных.
2. Динамическое программирование.
3. Комбинаторика (аналитическое решение и программная реализация алгоритмов).
4. Представление графики и звука в памяти компьютера.
5. Информация и ее кодирование.
6. Электронные таблицы и базы данных.
7. Алгоритмы и программирование.

Для большего понимания содержания заданий и специфики проведения ЕГЭ рекомендуется учителям информатики принимать участие в добровольном тестировании учителей по предмету «Информатика».

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по информатике и ИКТ размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-25-11.pdf>.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Считаем важным включить в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования следующие мероприятия:

1. Семинар по теме «Возможные алгоритмические задачи, указанные в перечне требований к уровню подготовки выпускников, достижение которых проверяется на едином государственном экзамене по информатике и ИКТ». При изучении раздела «Программирование» особое внимание нужно уделить алгоритмам, указанным в кодификаторе. Учащиеся должны «узнавать» основные алгоритмы, указанные в этом перечне.

2. Кроме знаний по программированию во многих заданиях требуются знания математических основ информатики и просто базовой математики. К сожалению, у обучающихся не сформированы межпредметные связи. С этой целью рекомендуем включить в дорожную карту мероприятия по обмену опытом, изучению передовых технологий, направленных на решение данной проблемы.

3. Следует обратить внимание на работу со средами программирования, настройку «под себя» в условиях реального экзамена, возможность перехода на среду аналогичную привычной. Предлагаем обсудить этот вопрос на одном из методических событий в Приморском крае в 2023/2024 учебном году.

Считаем важным включить в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования семинар по теме «Возможные алгоритмические задачи, указанные в перечне требований к уровню подготовки выпускников, достижение которых проверяется на едином государственном экзамене по информатике и ИКТ». При изучении раздела «Программирования» особое внимание нужно уделить алгоритмам, указанным в кодификаторе. Учащиеся должны «узнавать» основные алгоритмы, указанные в этом перечне.

4. Кроме знаний по программированию во многих заданиях требуются знания математических основ информатики и просто базовой математики. К сожалению, у обучающихся не сформированы межпредметные связи. С этой целью рекомендуем включить в дорожную карту мероприятия по обмену опытом, изучению передовых технологий, направленных на решение данной проблемы.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 2-14

| № п/п | Название мероприятия   | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)                          | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий  |
|-------|--|--|---|
| 1     | «Методические приемы подготовки выпускников к ЕГЭ по информатике»  | Учителя информатики из ОО с низкими результатами ЕГЭ по предмету, в течение учебного года. | Повышение продуктивности подготовки выпускников учителями, т.к. в 2023 году в списке таких ОО отсутствуют, кроме СОШ № 5 Находкинского ГО. Требуется необходимость продолжения мероприятия на следующий год |
| 2     | Семинар для учителей информатики «Анализ результатов ЕГЭ-2022 по информатике и ИКТ»                          | Учителя информатики Приморского края, 25.08.2021 г. МБОУ «Лицей №41» г. Владивосток        | Произведен разбор типичных ошибок ЕГЭ по информатике 2022 года. По итогам мероприятия проведена корректировка программы подготовки обучающихся к ГИА в 2023 году  |
| 3     | Вебинар «Методика решения задач по программированию высокого уровня сложности ЕГЭ по информатике»            | Учителя информатики Приморского края, Февраль 2023 г.                                      | Распространение педагогического опыта по методике подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации. Необходимо продолжать практику данного мероприятия  |
| 4     | Вебинар по теме: «Программирование на уроках информатики»  | Учителя информатики Приморского края, 13.02 и 20.02.2023 г.                                | Развитие навыков реального программирования на языке Python путем решения базовых типовых задач, задач высокого уровня из структуры КЕГЭ. Необходимо продолжать практику данного мероприятия.               |
| 5     | Семинар «Обсуждение и анализ документов, определяющих структуру и содержание КИМ по информатике в 2023 году» | Учителя информатики, эксперты. 28.01.2023 г. МБОУ «ЦО № 28» г. Владивостока.               | Ознакомление с изменениями в структуре и содержании КЕГЭ. В результате участия в работе семинара повысилась компетентность педагогов в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по информатике                    |



| № п/п | Название мероприятия   | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)      | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий                 |
|-------|--|--|--|
| 6     | Фестиваль «Педагогическая весна – 2023»<br>Трансляция успешных педагогических практик при сдаче ЕГЭ по информатике | Учителя информатики<br>28.03.2023 г.<br>МБОУ «СОШ №82» г. Владивостока | Распространение педагогического опыта по методике подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации. Актуализация форм и методов, обеспечивающих наиболее интенсивное усвоение материала в современных условиях |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц)             | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   | Категория участников   |
|-------|--------------------------|--|--|
| 1     | В течение учебного года  | «Методические приемы подготовки выпускников к ЕГЭ по информатике»  | Учителя информатики из ОО с низкими результатами ЕГЭ и ОГЭ по предмету |
| 2     | 21.08.2023-29.09.2023 г. | Обучение по программам дополнительного профессионального образования «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя информатики», ГАУ ДПО ПК ИРО | Учителя информатики 10-11 классов                                      |
| 3     | Март 2024 г.             | Круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по информатике»  | Учителя информатики  |

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

| № п/п | Дата (месяц)            | Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|-------------------------|--|
| 1     | Август 2023 г.          | Семинар для учителей информатики «Анализ результатов ЕГЭ-2023 по информатике», МБОУ «ЦО №28» г. Владивостока   |
| 2     | В течение учебного года | Трансляция успешных педагогических практик при сдаче ЕГЭ по информатике. Обучающие семинары по результатам ЕГЭ 2023 года и подготовке обучающихся к ЕГЭ 2024 года, МО ГО Приморского края  |
| 3     | Ноябрь 2023 г.          | Семинар «Особенности решения заданий ЕГЭ с использованием электронных таблиц», МБОУ СОШ № 11 г. Артем и ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)   |
| 4     | Март 2024 г.            | Круглый стол «Опыт подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по информатике», МАОУ Лицей Технический г. Владивосток и МОБУ Гимназия № 7 г. Арсеньев  |
| 5     | Декабрь 2023 г.         | Вебинар по теме: «Методика решения задач по программированию повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по информатике», учителя ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ |

| № п/п | Дата (месяц) | Мероприятие<br>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|--------------|---|
| 6     | Май 2024 г.  | Интенсивные курсы «ЕГЭ по информатике» для участников ЕГЭ-2024 г. ДВФУ, ВВГУ  |
|       |              | Сетевые консультации и консультации в виде электронных обменов по актуальным вопросам методики преподавание отдельных тем по информатике (по которым наблюдаются низкие показателями) |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В 2023–2024 учебном году рекомендовано провести следующие корректирующие диагностические работы:

1. В течение учебного года для ОО с низким результатами ЕГЭ в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

2. Октябрь 2023 г. с целью проверки остаточных знаний, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету для обучающихся, выбравших ЕГЭ по информатике.

3. Декабрь 2023 г., март 2024 г. с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по информатике.

4. Март – апрель 2024 г, пробный экзамен по информатике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике и ИКТ:

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|                        |  |
|------------------------|--|
| Фамилия, имя, отчество | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| Гурская К.А.           | АНПОО «ДВЦНО» г. Владивосток, председатель ПК ЕГЭ по информатике   |

# БИОЛОГИЯ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 1692    | 16,99                        | 1569    | 16,13                        | 1473    | 15,55                        |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 1248    | 73,76                        | 1161    | 74,00                        | 1096    | 74,41                        |
| Мужской | 444     | 26,24                        | 408     | 26,00                        | 377     | 25,59                        |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 1473 |
| Из них:                                 | 1343 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |      |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 24   |
| – ВПЛ                                   | 104  |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 1343 |
| Из них:                                 | 115  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |      |
| – выпускники СОШ                        | 1150 |
| – выпускники интернатов                 | 11   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 3    |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 8    |
| – выпускники профессиональных ОО        | 3    |

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| № п/п | АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|--|--|--|
| 1.    | (10) Город Владивосток                   | 527  | 35,78                                  |
| 2.    | (13) Уссурийский городской округ         | 192  | 13,03                                  |
| 3.    | (09) Находкинский городской округ        | 103  | 6,99                                   |
| 4.    | (24) Артёмовский городской округ         | 96   | 6,52                                   |
| 5.    | (25) Арсеньевский городской округ        | 44   | 2,99                                   |
| 6.    | (32) Городской округ Большой Камень      | 42   | 2,85                                   |
| 7.    | (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 37   | 2,51                                   |
| 8.    | (27) Надеждинский муниципальный район    | 37   | 2,51                                   |
| 9.    | (02) Дальнегорский городской округ       | 36   | 2,44                                   |
| 10.   | (23) Партизанский городской округ        | 30   | 2,04                                   |
| 11.   | (12) Лесозаводский городской округ       | 26   | 1,77                                   |
| 12.   | (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 24   | 1,63                                   |
| 13.   | (01) Кавалеровский муниципальный район   | 22   | 1,49                                   |
| 14.   | (11) Дальнереченский городской округ     | 22   | 1,49                                   |
| 15.   | (03) Михайловский муниципальный район    | 20   | 1,36                                   |
| 16.   | (05) Хасанский муниципальный район       | 18   | 1,22                                   |
| 17.   | (29) Партизанский муниципальный район    | 18   | 1,22                                   |
| 18.   | (20) Хорольский муниципальный округ      | 17   | 1,15                                   |
| 19.   | (08) Пограничный муниципальный округ     | 15   | 1,02                                   |
| 20.   | (04) Ханкайский муниципальный округ      | 14   | 0,95                                   |
| 21.   | (31) Октябрьский муниципальный округ     | 14   | 0,95                                   |
| 22.   | (06) Черниговский муниципальный район    | 13   | 0,88                                   |
| 23.   | (28) Спасский муниципальный район        | 13   | 0,88                                   |
| 24.   | (33) Кировский муниципальный район       | 13   | 0,88                                   |
| 25.   | (18) Красноармейский муниципальный район | 12   | 0,81                                   |
| 26.   | (21) Чугуевский муниципальный округ      | 12   | 0,81                                   |
| 27.   | (26) Лазовский муниципальный округ       | 12   | 0,81                                   |
| 28.   | (34) Пожарский муниципальный район       | 10   | 0,68                                   |

| № п/п | АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|--|--|--|
| 29.   | (30) Ольгинский муниципальный район      | 9  | 0,61                                   |
| 30.   | (22) Яковлевский муниципальный район     | 8  | 0,54                                   |
| 31.   | (16) Анучинский муниципальный округ      | 7  | 0,48                                   |
| 32.   | (19) Тернейский муниципальный округ      | 7  | 0,48                                   |
| 33.   | (15) Дальнереченский муниципальный район | 2  | 0,14                                   |
| 34.   | (07) Шкотовский муниципальный район      | 1  | 0,07                                   |

**1.6. Основные учебники по биологии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ   | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|--|---|
| 1.    | Биология. В 2-х частях (углублённый уровень). 10-11 классы. Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. и др. (под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М.). – М.: Просвещение, 2019. | 1   |
| 2.    | Биология. В 2-х частях (углублённый уровень). 10-11 классы. Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. и др. (под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М.). – М.: Просвещение, 2021. | 1   |
| 3.    | Биология. 10 класс. Общая биология. Углублённый уровень. 9-е издание. ФГОС. Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И. и другие. – М.: Просвещение, 2021.                     | 1   |
| 4.    | Биология. Биологические системы и процессы (углублённый уровень). 10 класс. Теремов А.В., Петросова Р.А. – М.: Изд-во «Мнемозина», 2020 г.                                 | 1   |
| 5.    | УМК Биология «Линия жизни» (10-11) Углублённый уровень. Под ред. В.В. Пасечника. – М.: Просвещение, 2019.  | в 8 территориях края                                  |
| 6.    | УМК Биология «Линия жизни» (10-11) Базовый уровень. Под ред. В.В. Пасечника. – М.: Просвещение, 2017.  | в 14 территориях края; Владивосток – более 40% школ   |
| 7.    | Биология 10-11 класс. Углублённый уровень. Учебник. Пономарева И.Н., Корнилова О.А. и другие. – М.: Общество с ограниченной ответ. Издат. центр «Вентана-Граф», 2017.      | 0,2   |
| 8.    | Биология 10-11 класс. Базовый уровень. Учебник. Пономарева И.Н., Корнилова О.А. и другие. – М.: Общество с ограниченной ответ. Издат. центр «Вентана-Граф», 2020.          | в 15 территориях края                                 |
| 9.    | Биология: Общая биология. 10-11 кл.: учебник: базовый уровень / В.И. Сивоглазов, И.Б. Агафонова, Е.Т. Захарова. – М.: Просвещение, 2019.                                   | 1   |
| 10.   | Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. Биология. 10 класс. Учебник. Базовый уровень. ФГОС. – М.: Просвещение, 2020.  | 4   |
| 11.   | Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. Биология. 11 класс. Учебник. Базовый уровень. ФГОС. – М.: Просвещение, 2021.  | 4   |
| 12.   | Миркин Б.М., Наумова Л.Г., Суматохин С.В. Экология. 10-11 классы. Учебник. Базовый уровень. ФГОС. – М.: Общество с ограниченной ответ. Издат. центр «Вентана-Граф», 2017.  | 3   |
|       | <b>Другие пособия</b>  |   |

| № п/п                      | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|----------------------------|---|---|
| 1.                         | ЕГЭ 2023. Биология. Типовые тестовые задания. 14 типовых вариантов заданий. Мазяркина Т.В., Первак С.В. – М.: Изд-во «Экзамен», 2023.   |   |
| 2.                         | ЕГЭ-2023. Биология. 30 типовых экзаменационных вариантов. Рохлов В.С., Котикова Н.В. и др. – М.: Издательство «Национальное образование». Серия «ЕГЭ. ФИПИ – школе», 2023.  |   |
| 4.                         | Колесников С.И. Биология. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ и ОГЭ. Учебно-методическое пособие. – Ростов н/Дону: Легион, 2020.  |   |
| 5.                         | ЕГЭ. Биология. Универсальный справочник. Садовниченко Ю.А. – М.: Издательство: Эксмо-Пресс, 2019.   |   |
| 6.                         | Ермакова М.В., Захаров В.Б. Биология. 10-11 класс. Задачи по молекулярной биологии и генетике: теория и практика. Учебное пособие. ФГОС. – М.: Русское слово, 2019.   |   |
| 7.                         | Соловков Д.А. ЕГЭ по биологии. Практическая подготовка. 6-е изд. – Изд-во «ВНУ», 2022.  |   |
| 8.                         | ЕГЭ-2022. Биология. Репетитор. Каменский А.А. и др. – М.: Изд-во «Экзамен», 2022.   |   |
| <b>Электронные ресурсы</b> |   |   |
|                            | Интернет-ресурс информационной поддержки ЕГЭ:<br><a href="http://www.ege.edu.ru/">http://www.ege.edu.ru/</a> ,<br>Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ)<br><a href="http://www.fipi.ru/">http://www.fipi.ru/</a> ,<br>Федеральный центр тестирования (ФЦТ) <a href="http://www.rustest.ru/">http://www.rustest.ru/</a> . |   |

Как следует из таблицы 2-6, большинство обучающихся среднего общего образования Приморского края осваивают образовательные программы и УМК базового уровня, что не соответствует требованиям к уровню подготовки выпускников ЕГЭ по биологии и подтверждается низкими результатами участников ЕГЭ (22% не преодолели минимальный порог).

Количество образовательных организаций, обеспечивающих профильный уровень подготовки, составляет 8,7%. Количество специализированных классов менее 1/3 в регионе. Корректировки по выбору УМК на 2023/2024 учебный год: планируется переход на УМК «Линия жизни» Пасечника В.В. базового и углубленного уровня обучения.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии.**

Общее количество участников ЕГЭ в Приморском крае составляет 8976 человек, из них 15,5% приходится на выпускников ЕГЭ по биологии (1473 человека). Незначительно снизился % выпускников ЕГЭ по биологии от общего числа участников по сравнению с прошлым годом – с 16,13 до 15,55, что подтверждает стабильность выбора предмета «Биология» и естественно-научного профиля обучения.

Наблюдается постепенное уменьшение численности участников ЕГЭ по биологии в Приморском крае с 2021 года по 2023 год в следующем порядке: 1692 => 1569 => 1473 выпускников (таблица 2-1), что составляет разницу за последние три года в 219 человек. Изменение количества участников ЕГЭ связано с ухудшением демографической ситуации в регионе.

Снижение количественных показателей связано с уменьшением общего количества выпускников ЕГЭ 2023 года, небольшим количеством специализированных классов в регионе, обеспечивающих обучение по программам углублённого уровня и ориентирующих на выбор ЕГЭ по биологии как профилирующей дисциплины.

Сохраняется стабильным с 2021 года по 2023 год процентное соотношение девушек (74%) и юношей (26%), участвующих в ЕГЭ. Вместе с тем, за последние три года, снизилась численность участников ЕГЭ по биологии: девушек – на 152 человека, юношей – на 67 человек.

Самыми многочисленными (от 100 участников в АТЕ) и стабильными по количеству участников ЕГЭ по биологии являются крупные города и городские округа – Владивосток, Уссурийск, Находка. Среди наименее малочисленных по количеству участников ЕГЭ по биологии (от 1 до 10 человек) 7 муниципалитетов – Шкотовский, Дальнереченский, Анучинский, Яковлевский, Пожарский, Ольгинский, Тернейский.

Среди участников ЕГЭ преобладают выпускники текущего года – 1343 (на 113 человек меньше показателей 2022 года), что составляет 91,17% от общего числа участников ЕГЭ по биологии. Количество выпускников прошлых лет и СПО сохраняется стабильно невысоким, данные участников ЕГЭ по биологии по категориям несущественно отличаются от показателей прошлого года. В текущем году в процедуре ЕГЭ по биологии не принимали участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья (в 2022 году – 3 человека).

В процедуре ЕГЭ по биологии приняли участие выпускники средних общеобразовательных школ – 85,6% (1152 человека), выпускники лицеев и гимназий – 8,5% (115 человек), менее 0,22% – выпускники профессиональных образовательных организаций, школ-интернатов – 0,8% (11 человек), военных (кадетских) училищ – 0,59% (8 человек), вечерних СОШ – 0,22% (3 человека). Количественные данные участников ЕГЭ по биологии по типам ОО незначительно отличаются от показателей прошлого года.

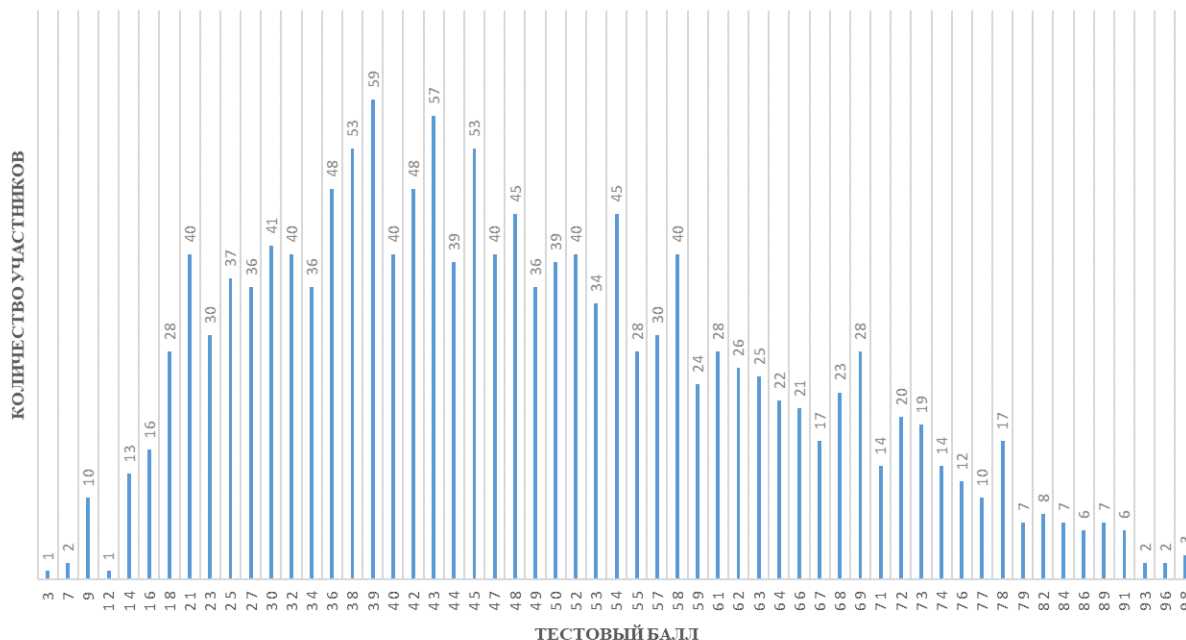
Анализ основных количественных результатов позволяет заключить, что среди участников ЕГЭ по биологии в Приморском крае преобладают девушки (74%), есть выпускники текущего года и прошлых лет, обучающиеся в различных типах образовательных организаций, осваивавшие содержание образовательных программ среднего общего образования и СПО на базовом и профильном уровне.

Снижение численности участников ЕГЭ по биологии соответствует общему снижению количества всех выпускников ЕГЭ в регионе в текущем году.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 2-7

| № п/п | Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|-------|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|       |                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| 1     | ниже минимального балла, %            | 31,15                        | 23,2    | 22,47   |
| 2     | от минимального балла до 60 баллов, % | 49,53                        | 55,51   | 54,18   |
| 3     | от 61 до 80 баллов, %                 | 17,02                        | 18,93   | 20,57   |
| 4     | от 81 до 99 баллов, %                 | 2,3                          | 2,29    | 2,78    |
| 5     | 100 баллов, чел.                      | 0                            | 1       | 0       |
| 6     | Средний тестовый балл                 | 44,94                        | 46,95   | 47,41   |

### 2.3. Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| Участников, набравших балл                        | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|------------------------------------|------------------------------------|-----|--------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 21,82                              | 45,83                              | 25  | 50                       |



| Участников, набравших балл   | ВТГ,<br>обучающиеся<br>по программам<br>СОО | ВТГ,<br>обучающиеся<br>по программам<br>СПО | ВПЛ   | Участники<br>экзамена с<br>ОВЗ |
|--|---|---|-------|--------------------------------|
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 53,83                                       | 37,5  | 62,5  | 50                             |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 21,44                                       | 12,5  | 11,54 | 0                              |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 2,9   | 4,17  | 0,96  | 0                              |
| Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 0   | 0   | 0     | 0                              |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 23,68                                     | 54,55                        | 19,17              | 2,6                | 0  |
| Лицеи и гимназии       | 10,43                                     | 47,83                        | 37,39              | 4,35               | 0  |
| Интернаты              | 9,09                                      | 72,73                        | 18,18              | 0                  | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 50  | 50                           | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 25                           | 62,5               | 12,5               | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 28,91                                     | 57,03                        | 12,5               | 1,56               | 0  |
| Иные ОУ                | 11,11                                     | 53,7                         | 29,63              | 5,56               | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                      | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|                                       |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район | 22                                   | 22,73                                     | 63,64                        | 9,09               | 4,55                | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ     | 36                                   | 8,33                                      | 72,22                        | 19,44              | 0                   | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район  | 20                                   | 25  | 60                           | 15                 | 0                   | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ    | 14                                   | 28,57                                     | 50                           | 14,29              | 7,14                | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район     | 18                                   | 22,22                                     | 55,56                        | 11,11              | 11,11               | 0  |
| (6) Черниговский муниципальный район  | 13                                   | 23,08                                     | 38,46                        | 38,46              | 0                   | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район    | 1                                    | 100                                       | 0                            | 0                  | 0                   | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (8) Пограничный муниципальный округ      | 15                                   | 26,67                                     | 46,67                        | 26,67              | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ         | 103                                  | 19,42                                     | 56,31                        | 19,42              | 4,85                | 0  |
| (10) Город Владивосток                   | 527                                  | 21,25                                     | 53,13                        | 22,01              | 3,61                | 0  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 22                                   | 18,18                                     | 40,91                        | 40,91              | 0                   | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 26                                   | 15,38                                     | 53,85                        | 30,77              | 0                   | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ         | 192                                  | 21,35                                     | 54,17                        | 22,4               | 2,08                | 0  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 37                                   | 10,81                                     | 67,57                        | 18,92              | 2,7                 | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 2                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 7                                    | 42,86                                     | 57,14                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 24                                   | 20,83                                     | 50                           | 25                 | 4,17                | 0  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 12                                   | 41,67                                     | 50                           | 8,33               | 0                   | 0  |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 7                                    | 14,29                                     | 85,71                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 17                                   | 23,53                                     | 64,71                        | 11,76              | 0                   | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 12                                   | 41,67                                     | 41,67                        | 8,33               | 8,33                | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 8                                    | 25  | 75                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 30                                   | 50  | 43,33                        | 6,67               | 0                   | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 96                                   | 25  | 52,08                        | 19,79              | 3,13                | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 44                                   | 11,36                                     | 52,27                        | 34,09              | 2,27                | 0  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 12                                   | 33,33                                     | 33,33                        | 25                 | 8,33                | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 37                                   | 54,05                                     | 32,43                        | 13,51              | 0                   | 0  |

| Наименование АТЕ                      | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|                                       |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (28) Спасский муниципальный район     | 13                                   | 15,38                                     | 76,92                        | 7,69               | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район | 18                                   | 22,22                                     | 44,44                        | 27,78              | 5,56                | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район   | 9                                    | 11,11                                     | 88,89                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ  | 14                                   | 28,57                                     | 57,14                        | 14,29              | 0                   | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень   | 42                                   | 19,05                                     | 59,52                        | 21,43              | 0                   | 0  |
| (33) Кировский муниципальный район    | 13                                   | 23,08                                     | 46,15                        | 30,77              | 0                   | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район    | 10                                   | 20  | 80                           | 0                  | 0                   | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-71

| № п/п | Наименование ОО   | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|---|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1     | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)                        | 12                          | 25                                       | 41,67                                   | 33,33   | 0   |
| 2     | (473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО                                     | 19                          | 15,79                                    | 31,58                                   | 52,63   | 0   |
| 3     | (513) ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (факультет довузовской подготовки) | 24                          | 12,5                                     | 37,5                                    | 50  | 0   |
| 4     | (29) МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток                                       | 10                          | 10                                       | 60                                      | 30  | 0   |
| 5     | (39) МБОУ СОШ № 37 г. Владивосток                                       | 10                          | 10                                       | 20                                      | 60  | 10  |

| № п/п | Наименование<br>ОО                           | Количество<br>участников,<br>чел. | Доля ВТГ,<br>получивших<br>от 81 до 100<br>баллов | Доля ВТГ,<br>получивших<br>от 61 до 80<br>баллов | Доля ВТГ,<br>получивших<br>от<br>минимального<br>до 60 баллов | Доля ВТГ,<br>не достигших<br>минимального<br>балла |
|-------|--|-----------------------------------|---|--|---|--|
| 6     | (8) МБОУ<br>Гимназия № 1<br>г. Владивосток   | 21                                | 9,52  | 38,1   | 47,62   | 4,76   |
| 7     | (219) МБОУ<br>СОШ № 251<br>ГО ЗАТО<br>Фокино | 12                                | 8,33  | 41,67  | 41,67   | 8,33   |
| 8     | (291) МБОУ<br>СОШ № 28 г.<br>Уссурийск       | 12                                | 8,33  | 41,67  | 25  | 25   |
| 9     | (9) МБОУ<br>Гимназия № 2<br>г. Владивосток   | 13                                | 7,69  | 61,54  | 30,77   | 0  |
| 10    | (295) МБОУ<br>СОШ № 32 г.<br>Уссурийск       | 13                                | 7,69  | 7,69   | 69,23   | 15,38  |

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование<br>ОО  | Количество<br>участников,<br>чел. | Доля<br>участников,<br>не достигших<br>минимального<br>балла | Доля<br>участников,<br>получивших<br>от<br>минимального<br>балла до 60<br>баллов | Доля<br>участников,<br>получивших<br>от 61 до 80<br>баллов | Доля<br>участников,<br>получивших<br>от 81 до 100<br>баллов |
|-------|---|-----------------------------------|--|--|--|---|
| 1     | (425) МБОУ<br>СОШ № 1 с.<br>Вольно-<br>Надеждинское<br>Надеждинский<br>МР | 13                                | 69,23  | 15,38  | 15,38  | 0   |
| 2     | (51) МБОУ СОШ<br>№ 50 г.<br>Владивосток                                   | 10                                | 40   | 40   | 20   | 0   |
| 3     | (23) МБОУ СОШ<br>№ 17 г.<br>Владивосток                                   | 13                                | 38,46  | 53,85  | 7,69   | 0   |
| 4     | (86) МБОУ СОШ<br>№ 82 г.<br>Владивосток                                   | 20                                | 35   | 40   | 25   | 0   |
| 5     | (288) МБОУ<br>СОШ № 22 г.<br>Уссурийск                                    | 15                                | 33,33  | 60   | 0  | 6,67  |
| 6     | (61) МБОУ СОШ<br>№ 60 г.<br>Владивосток                                   | 10                                | 30   | 70   | 0  | 0   |

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Общее количество участников ЕГЭ по биологии в 2023 году – 1473 человека, из них выпускников текущего года – 1345 человек. Участниками ЕГЭ являются выпускники всех муниципальных территорий региона.

Количество лицеев и гимназий составляет 8,7%, количество образовательных организаций, реализующих в текущем году программы естественно-научного профиля на углубленном уровне, – 33, таким образом, специализированных классов менее 1/3 в регионе.

Наиболее значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по биологии:

- средний балл ЕГЭ по биологии в Приморском крае – 47,41;
- участников ЕГЭ по биологии, получивших 100 баллов, – нет; максимальный тестовый балл, полученный в территории, – 98, в прошлом году – 100;
- участников ЕГЭ по биологии, получивших от 81 до 99 баллов, – 2,78%, это 40 человек из числа выпускников текущего года и прошлых лет и на 0,49 % выше результатов прошлого года;
- участников ЕГЭ по биологии, получивших от 61 до 80 баллов, – 20,57%, это 303 человека из числа выпускников текущего года и прошлых лет, что на 164 человека больше по сравнению с прошлым годом;
- количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, незначительно, на 0,73%, снизилось, но продолжает оставаться высоким – 22,47%, то есть это почти четверть выпускников от общего числа участников – 330 человек;
- наименьший тестовый балл, полученный участниками ЕГЭ по биологии, – 3, что на 4 балла ниже результатов прошлого года.

На основании сравнения результатов ЕГЭ по биологии 2023 года с результатами прошлых лет можно сделать выводы:

1. Средний балл ЕГЭ по биологии в Приморском крае – 47,41, что выше на 0,46 баллов по сравнению с прошлым годом и на 2,47 баллов от среднего балла за 2021 год, что указывает на стабильную положительную динамику в условиях ежегодного обновления модели КИМ ЕГЭ по биологии и увеличения заданий экспериментального, межпредметного и прикладного характера.

2. Наиболее высокая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, приходится на 10 образовательных организаций региона, в 5 из них нет выпускников, не преодолевших минимальный порог:

- ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ);
- МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО;
- ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России (факультет довузовской подготовки);
- МБОУ СОШ № 23 г. Владивосток;
- МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии по типам образовательных организаций показал, что максимальное количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, распределилось неравномерно:

- 12,5% в военных (кадетских) учреждениях, 8 участников, в этих же организациях нет не преодолевших минимальный порог, как и в прошлом году;
- 4,35% в лицеях и гимназиях, 115 участников, в этих организациях сохраняется стабильность по количеству не сдавших ЕГЭ – их доля составляет 10,43% (в прошлом году – 10,08%);
- 2,9% в средних общеобразовательных организациях, 1152 участника, доля не преодолевших минимум – 21,86%;
- 1,56% приходится на выпускников профессиональных училищ, доля не преодолевших порог – 28,9%;
- половина из небольшого по количеству выпускников вечерних (сменных) ОШ не преодолела обязательный минимум и среди них нет высокобалльников.

3. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, незначительно снизилось по сравнению с прошлым годом на 0,73%, но продолжает оставаться высоким – 22,47%, то есть это почти четверть выпускников от общего числа участников – 330 человек.

В Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии, в текущем году вошло 6 организаций:

- МБОУ СОШ № 1 с. Вольно-Надеждинское Надеждинского МР;
- МБОУ СОШ № 50 г. Владивосток;
- МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток;
- МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток;
- МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийск;
- МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток.

Количество участников ЕГЭ по биологии в этих школах от 10 до 20 человек, доля не преодолевших порог – от 30 до 69%, между тем во всех школах, кроме последней, есть выпускники с хорошими и высокими баллами.

Единственный муниципалитет, в котором все участники преодолели минимум ЕГЭ по биологии, это Дальнереченский район (2 участника).

Самая высокая доля неуспешных участников ЕГЭ по биологии (от 42 до 54%) приходится на Партизанский ГО, Надеждинский МР, Красноармейский МО, Анучинский МО, Чугуевский МО: из заявившихся участников практически половина выпускников не преодолели обязательный минимум.

Рекордными по отрицательным результатам являются тестовые баллы выпускников ЕГЭ по биологии в крае – 3 балла (правильно выполнено всего 1 задание из 29, такой балл получил один выпускник), 7 баллов (правильно выполнено 3 задания, его получили два выпускника), 10 баллов заработали 9 учеников. Низкие результаты свидетельствуют о случайном выборе предмета учащимися и об отсутствии соответствующей подготовительной работы с выпускниками и родителями.

В группу участников, не набравших минимальный балл, входят выпускники практически всех типов ОО, за исключением военно-учебных заведений, максимальная доля приходится на выпускников средних школ и вечерних сменных.

4. Основными причинами невысоких результатов выпускников ЕГЭ по биологии являются:

- незначительный охват выпускников края программами углубленного обучения;
- недостаточный уровень компетенций выпускников в области анализа информации, работы с текстами, рисунками, графиками и диаграммами, умение выполнять практико-ориентированные задания;
- отсутствие опыта у большинства выпускников выполнять задания прикладного и межпредметного характера повышенного и высокого уровня сложности, задания на установление причинно-следственных связей на основе системных биологических знаний.

Одной из причин является серьезное несоответствие содержания и дидактического материала образовательных программ и Спецификации КИМ ЕГЭ в условиях ежегодного и существенного изменения модели КИМ ЕГЭ – усложнение терминологии и содержания рисунков, диаграмм, таблиц, увеличение доли заданий исследовательского, прикладного и межпредметного характера, заданий, проверяющих освоение метапредметных навыков.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии**

Использованные в Приморском крае варианты КИМ ЕГЭ по биологии (на основе анализа открытого варианта № 329) полностью соответствуют демоверсии КИМ ЕГЭ 2023 учебного года и включают в отличие от КИМ ЕГЭ 2022 года 29 заданий разного уровня сложности в соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ 2023 года.

Часть 1 содержит 22 задания базового и повышенного уровня сложности (1-22), часть 2 содержит 7 заданий повышенного (23) и высокого уровня сложности (24–29) с развёрнутым ответом.

КИМ 2023 года более четко структурированы, отдельные задания объединены тематически, например, «Биология как наука. Методы научного познания», а также выделены блоки из тематически комбинированных заданий:

- Блок заданий 5-8 «Клетка и организм – биологические системы»;
- Блок заданий 9-12 «Система и многообразие органического мира»;
- Блок заданий 13-16 «Организм человека и его здоровье»;
- Блок заданий 17-20 «Эволюция и экология».

В части 2 задания (23-29) группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью. Модульный принцип сохраняется в заданиях 23-24, направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков на анализ биологической текстовой и графической информации.

Объектами контроля служат предметные знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология».

Задания КИМ проверяют степень овладения выпускниками предметными знаниями и умениями, сформированность биологической компетентности, а также различных способов познавательной деятельности, универсальных учебных познавательных, коммуникативных и регулятивных действий.

На основе анализа использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году с учетом всех заданий и всех типов заданий, можно говорить о содержательной и структурной валидности контрольно-измерительных материалов по биологии.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>                | Б                         | 62  | 33  | 67                                  | 77                        | 95                         |
| 2                   | Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. <i>Множественный выбор</i>                                   | Б                         | 49  | 18  | 48                                  | 78                        | 88                         |
| 3                   | Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. <i>Решение биологических расчётных задач</i> | Б                         | 56  | 22  | 55                                  | 89                        | 98                         |
| 4                   | Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>  | Б                         | 46  | 14  | 43                                  | 79                        | 93                         |
| 5                   | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>  | Б                         | 63  | 31  | 63                                  | 94                        | 100                        |
| 6                   | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>                                    | П                         | 32  | 5   | 23                                  | 76                        | 94                         |
| 7                   | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>   | Б                         | 66  | 41  | 65                                  | 91                        | 99                         |
| 8                   | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>    | П                         | 40  | 10  | 36                                  | 74                        | 97                         |
| 9                   | Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>  | Б                         | 72  | 50  | 74                                  | 86                        | 93                         |
| 10                  | Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>   | П                         | 49  | 14  | 50                                  | 81                        | 92                         |
| 11                  | Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>  | Б                         | 55  | 40  | 53                                  | 74                        | 92                         |
| 12                  | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>                                | Б                         | 69  | 30  | 74                                  | 95                        | 100                        |
| 13                  | Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>   | Б                         | 61  | 25  | 63                                  | 90                        | 100                        |
| 14                  | Организм человека. <i>Установление соответствия</i>  | П                         | 24  | 6   | 17                                  | 50                        | 90                         |
| 15                  | Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>   | Б                         | 52  | 26  | 48                                  | 84                        | 100                        |

<sup>5</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 16                  | Организм человека. <i>Установление последовательности</i>   | П                         | 53  | 18  | 51                                  | 88                        | 97                         |
| 17                  | Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>   | Б                         | 54  | 33  | 51                                  | 81                        | 100                        |
| 18                  | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>   | Б                         | 73  | 57  | 74                                  | 84                        | 92                         |
| 19                  | Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i> | П                         | 60  | 38  | 60                                  | 80                        | 100                        |
| 20                  | Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление последовательности</i>         | П                         | 45  | 15  | 45                                  | 75                        | 88                         |
| 21                  | Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>                                     | П                         | 62  | 34  | 63                                  | 85                        | 99                         |
| 22                  | Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме   | Б                         | 73  | 44  | 76                                  | 94                        | 100                        |
| 23                  | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)                              | П                         | 40  | 10  | 40                                  | 65                        | 85                         |
| 24                  | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)         | В                         | 25  | 3   | 22                                  | 52                        | 80                         |
| 25                  | Задание с изображением биологического объекта   | В                         | 22  | 1   | 15                                  | 52                        | 94                         |
| 26                  | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов  | В                         | 15  | 1   | 11                                  | 32                        | 76                         |
| 27                  | Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации | В                         | 12  | 1   | 8                                   | 25                        | 67                         |
| 28                  | Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации  | В                         | 22  | 1   | 13                                  | 59                        | 91                         |
| 29                  | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации   | В                         | 23  | 1   | 15                                  | 57                        | 86                         |

### **Задания базового уровня сложности первой части (с % выполнения ниже 50).**

В первой части КИМ ЕГЭ 14 заданий базового уровня. Выпускники края имеют процент выполнения ниже 50 в заданиях Линии 2 – средний балл– 49 (средний балл 72,79 в 2022 году) и Линии 4 – средний балл– 46 (средний балл 60,38 в 2022 году), с ними не справились только выпускники с низкими результатами ЕГЭ. У выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки % выполнения по этим заданиям от 78 до 98%. Вероятнее всего, выделено недостаточное количество времени для отработки алгоритмов выполнения задания №2, которое появилось в 2022 году в КИМ, и на понимание закономерностей и их применение при решении биологической задачи Линии 4.

### **Задания повышенного уровня сложности (с % выполнения ниже 15).**

У выпускников региона 2-4 групп (от 36 до 99) не выявлено выполнение заданий повышенного уровня сложности с % выполнения ниже 15% по среднему баллу.

**Процент выполнения ниже 15% наблюдается только у выпускников, не преодолевших порог**

*Модуль «Клетка и организм – биологические системы»*

**№ 6** – средний балл– 32; это новый тип блочного задания к заданию с рисунком №5, установить последовательность по рисунку процессов или элементов биологических структур, особенно возникли трудности у выпускников, не преодолевших порог (средний балл – 5);

**№ 8** – установить последовательность закономерностей или процессов; также трудности у не преодолевших порог (средний балл– 10).

*Модуль «Система и многообразие органического мира»*

**№10** – новый тип задания; установить соответствие элементов к рисунку задания № 9; у не преодолевших порог средний балл – 14; требуется хорошее знание фактического материала.

*Модуль «Организм человека и его здоровье»*

**№ 14** – средний балл – 6 у не преодолевших порог; новый тип блочного задания; установить соответствие процессов или структур к рисунку задания №13; требуется знание фактического биологического материала.

*Модуль на проверку методологических умений и навыков, анализ биологической информации*

**№ 23** – на применение знаний в практических ситуациях; средний балл– 10 у не преодолевших порог; в остальных группах средний балл от 40 до 85.

**Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.**

Наименьший % выполнения наблюдается в результатах за выполнение заданий Линии 27 – на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетка, организм, эволюция органического мира и экологические закономерности) в новой ситуации:

12% – средний балл с учетом всех групп выпускников;

1% – для выпускников, не преодолевших минимальный порог;

8% – у выпускников, получивших от 36 до 60 т.б.;

25% – у выпускников, получивших от 61 до 80 т.б.;

67% – у выпускников, получивших от 36 до 60 т.б.

Необходимо выделять время на систематизацию базовых понятий о биологических системах, уточнение характерных признаков биологических систем, обобщение и применение на практике экологических закономерностей и эволюции органического мира при выполнении заданий Линии 27.

**Успешно усвоенные элементы содержания заданий КИМ ЕГЭ (с процентом выполнения выше 50).**

Из 22 заданий первой части КИМ ЕГЭ выпускниками региона успешно освоено 15 заданий Линий:

|        |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
|--------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| №      | 1  | 3  | 5  | 7  | 9  | 11 | 12 | 13 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 21 | 22 |
| Ср. б. | 62 | 56 | 63 | 66 | 72 | 55 | 69 | 61 | 52 | 53 | 54 | 73 | 60 | 63 | 73 |

Представлены результаты выполнения разных по формату выполнения и тематикам блочных и самостоятельных заданий: методологического, практико-ориентированного характера, на решение биологических задач по цитологии, вопросы, связанные с заданиями к тематическим рисункам на знание строения живых организмов и человека, вопросы о эволюции живой природы, устройства и функционирования живых систем и экосистем, вопросы на анализ экспертных данных по разным тематическим разделам.

Наиболее успешно по 1 части КИМ представлены результаты у выпускников 3 и 4 групп (т.б. от 61 до 100):

– у выпускников 3 группы (от 61 до 80) разброс среднего балла составляет от 50 (Линия 14) до 95;

- у выпускников 4 группы (от 81 до 100) разброс среднего балла составляет от 88 (Линии 2, 20) до 100 (Линии 5, 12, 13, 15, 17, 19, 22);
- у выпускников 2 группы (от 36 до 60 б.) тоже есть потенциал – разброс среднего балла составляет от 17 (Линия 14, новый тип задания) до 76 (Линия 22).

### **Наиболее успешный % выполнения заданий 2 части КИМ:**

**Процент** выполнения за задания всех Линий второй части более 50 только у выпускников 4 группы (от 81 до 100 т.б.); разброс среднего балла составляет от 67 (Линия 27) до 94 (Линия 25). Выпускники этой группы более успешно справились с задачей по молекулярной биологии (Линия 28) – 91 балл, в прошлом году – 73; на 7 баллов выше стали результаты по эволюции и экологии (Линия 27).

У хорошо подготовленных выпускников средний балл от 57 до 86%, у слабо подготовленных – от 1 до 15%, что также повлияло на общий средний балл (23).

Задания Линии 29 – у хорошо подготовленных выпускников средний балл от 57 до 86%, у слабо подготовленных – от 1 до 15%, что также повлияло на общий средний балл (23). % выполнения более 50 у выпускников 3 группы (от 61 до 80 т.б.); за задания Линий 23 (средний балл– 65), 24 (средний балл– 52), 28, 29 (средний балл– 59-57) второй части.

### **Успешно освоенные умения, навыки, виды деятельности заданий КИМ ЕГЭ (с % выполнения выше 50)**

К успешно освоенным выпускниками региона умений, навыков относятся только виды деятельности по выполнению заданий первой части КИМ:

- работа с таблицей с рисунком и без рисунка; задания Линий 1, 21;
- умение выполнять задания на множественный выбор (с рисунком и без рисунка); задания Линий 7; 15, 18;
- умение выполнять задания на множественный выбор (работа с текстом); задания Линий 17;
- решение биологических и расчетных задач; задания Линий 3;
- задания с рисунком; задания Линий 5, 9, 13;
- на установление последовательности; задания Линий 12, 16;
- на анализ экспертных данных в табличной или графической форме; задания Линии 22.

### **Успешно освоенные умения и навыки по выполнению заданий второй части КИМ ЕГЭ**

Успешно освоены умения и навыки всех заданий второй части:

- выпускниками 4 группы (т.б. от 81 до 100) – разброс среднего балла составляет от 67 до 94 баллов, самый высокий балл приходится на задания Линии 25 (с изображением биологического объекта – средний балл 94), Линии 28 – решение задач по цитологии (средний балл – 91);
- выпускниками 3 группы (т.б. от 61 до 80) – разброс среднего балла составляет от 52 до 65 баллов, самый высокий балл приходится на задания Линии 23 (65 баллов).

### **К недостаточно освоенным элементам содержания / умениям, навыкам:**

#### **1) % выполнения ниже 15 по среднему баллу для всех групп участников**

Самый низкий средний балл – 12% приходится на выполнение заданий Линии 27 на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

#### **2) % выполнения ниже 50 по среднему баллу для всех групп участников**

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Задания Линии 2<br>средний балл 49 | <i>Умение делать множественный выбор</i> – Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов |
| Задания Линии 4<br>средний балл 49 | <i>Умение решать биологические задачи</i> – Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание  |
| Задания Линии 6<br>Средний балл 32 | <i>Умение на установление соответствия (с рисунком)</i> – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система      |

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Задания Линии 8<br>средний балл 40  | <i>Умение на установление последовательности (без рисунка) – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология</i>     |
| Задания Линии 10<br>средний балл 49 | <i>Умение на установление соответствия – Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные.</i>   |
| Задания Линии 14<br>средний балл 24 | <i>Умение на установление соответствия – Организм человека</i>   |
| Задания Линии 20<br>средний балл 45 | <i>Умение на установление последовательности – Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера</i>               |
| Задания Линии 23<br>средний балл 40 | <i>Умение на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)</i>                              |
| Задания Линии 24<br>средний балл 25 | <i>Умение на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)</i>         |
| Задания Линии 25<br>средний балл 22 | <i>Умение на выполнение заданий с изображением биологического объекта</i>  |
| Задания Линии 26<br>средний балл 15 | <i>Умение на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов</i>  |
| Задания Линии 27<br>средний балл 12 | <i>Умение на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации</i> |
| Задания Линии 28<br>средний балл 22 | <i>Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации</i>  |
| Задания Линии 29<br>средний балл 23 | <i>Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации</i>   |

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### Примеры наиболее сложных заданий ЕГЭ второй части

##### Задания Линии 23

Задания направлены на проверку сформированности умений на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).

Выпускники региона справились довольно успешно с заданиями Линии, средний балл– 40 (разброс среднего балла 2-4 групп от 40 до 85); трудности возникли только у не преодолевших порог выпускников, средний балл– 10.

Практически все приступившие к выполнению правильно указывали зависимые и независимые переменные, достаточно точно указывали необходимые условия эксперимента, описывали, для чего необходим отрицательный контроль, объясняли, что понимают под нулевой гипотезой, многие учащиеся понимают, что такое контрольные группы и в чем суть эксперимента.

**Типичные ошибки:** невнимательное прочтение поставленных вопросов и неточная интерпретация информации графиков или табличных данных – указывали вместо двух переменных сразу несколько условий эксперимента; лишь незначительная часть правильно указывала, что при проведении эксперимента необходимо оставить неизменными все условия, кроме изучаемых факторов. Ребята теряли баллы, если не отвечали на вопрос, насколько достоверными могут быть результаты эксперимента, а так как часть ответа в вопросе присутствовала, не все указывали этот элемент как часть ответа.

**Рекомендации:** в рамках образовательного процесса организовать, по возможности, постановочные опыты по изучению отрицательного контроля, нулевой гипотезы, провести практикумы по отработке алгоритмов выполнения и оценивания различных по тематике заданий Линии 23 в соответствии с критериями оценивания КИМ ЕГЭ, предусмотреть время для комментированного чтения и обсуждения вариантов ответов и формулировки точных элементов для письменного ответа.

#### **Задания Линии 24**

Задания этой Линии из одного тематического блока 23-24, вопросы ориентированы на содержание задания 23 и проверяют сформированность умений на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).

Выпускники региона справились с этими заданиями несколько слабее, средний балл – 25, наиболее сложно было выпускникам с низким уровнем подготовки (средний балл 3).

В отдельных заданиях требовалось дать определение базовым биологическим понятиям, например, что такое основной обмен, пояснить, на какой процесс в системе кровообращения расходуется энергия основного обмена, как связана теплоотдача с увеличением гормона щитовидной железы, какие процессы могут служить объективным показателем интенсивности обмена веществ у теплокровных животных.

Такие вопросы и их формулировка оказались сложными для многих выпускников.

*Типичные ошибки:* выпускники давали неполные и неточные определения понятий, не перечисляли все показатели, к примеру, интенсивности обмена веществ у теплокровных организмов.

*Рекомендации:* предусмотреть время на повторение материала за основную школу с использованием актуальных заданий ФИПИ, использовать комментированное и аргументированное прочтение задания, отрабатывать точные формулировки элементов письменного ответа.

#### **Задания Линии 25**

Представлены задания на проверку сформированности умений выполнять задания с изображением биологического объекта, средний балл для всех групп участников – 22.

Наиболее сложными задания оказались для слабо подготовленных выпускников 1 и 2 групп (средний балл – 1-15), ребятам с хорошей подготовкой тоже было непросто (средний балл – 32), трудности не возникли у учащихся с высоким уровнем подготовки (средний балл – 94).

К примеру, в задании открытого варианта КИМ необходимо было определить 2 структуры в строении птицы и их функции – 3 балла получили 11,6%, 2 балла – 13,4%, 1 балл – 14,7, а 60,3% выпускников вообще не справились.

*Типичные ошибки:* многие затруднялись в точном названии выроста грудины у птиц, не называли цевку, не указывали функции киля и цевки, но большинство ребят правильно указывали особенности образа жизни птиц, не имеющих киля, однако для получения высоких баллов 1-2 элемента недостаточно.

*Рекомендации:* предусмотреть обязательное повторение выпускниками материала за основную школу, подбирать задания с изображением биологических объектов для повторения типичных признаков строения, жизнедеятельности и образа жизни представителей основных систематических групп живых организмов, делать акцент на отличительных признаках живых организмов и обосновании их роли в процессе жизнедеятельности.

#### **Задания Линии 26**

Задания направлены на проверку сформированности на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов и оказались сложными для выпускников 1-3 групп – средний балл от 1 до 32, у ребят с высоким уровнем подготовки средний балл – 76.

Согласно примеру из открытого варианта, необходимо было пояснить, как при переходе лягушки из морской воды в пресную изменится концентрация мочевины в крови, объём мочи и интенсивность реабсорбции воды в почках.

Из приступивших к выполнению задания большинство ребят с ним не справились, средний балл для участников всех групп – 15.

*Типичные ошибки:* выпускники не умеют выстраивать причинно-следственные связи, многие не знают закономерности осмоса для объяснения процессов поглощения или

выделения воды клетками живых организмов в разных по концентрации средах, не владеют фактическим материалом о функционировании и строении отдельных систем органов.

*Рекомендации:* задания Линии 26 всегда представляют сложность, выпускникам необходимо иметь хорошую базу биологических знаний и уметь рассуждать, знать основные механизмы поступления веществ в клетку и регуляции процессов жизнедеятельности. Поэтому при изучении обобщающих тем общей биологии использовать примеры из разделов биологии основной школы, при повторении сложных вопросов о человеке и многообразии живых организмов необходимо систематизировать и углублять знания о процессах жизнедеятельности, особенностях строения с помощью заданий межпредметного характера и на функциональную грамотность.

### **Задания Линии 27**

Направлены на проверку сформированности умений на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Наименьший % выполнения наблюдается в результатах за выполнение заданий Линии 27 – на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетка, организм, эволюция органического мира и экологические закономерности) в новой ситуации:

12% – средний балл с учетом всех групп выпускников;

1% – для выпускников, не преодолевших минимальный порог;

8% – у выпускников, получивших от 36 до 60 т.б.;

25% – у выпускников, получивших от 61 до 80 т.б.;

67% – у выпускников, получивших от 36 до 60 т.б.

Рассмотрим пример задания из открытого варианта, в котором необходимо определить причины дефицита кислорода у водных растений, способы его восполнения, объяснить, как недостаток кислорода меняется с глубиной – из выполнявших этот вариант с заданием не справились 66% выпускников, максимальный балл получили 1,7% участников этого варианта.

*Типичные ошибки:* выпускники затрудняются в объяснении процессов, отвечают на вопросы расплывчато, не опираются на закономерности экологических и эволюционных процессов, отсутствуют знания фактического материала курса экологии и установления причинно-следственных связей.

*Рекомендации:* особое внимание необходимо обратить на систематизацию базовых понятий экологии и эволюции, обобщение и применение на практике экологических закономерностей и эволюции органического мира при выполнении заданий Линии 27.

### **Задания Линии 28**

Задания проверяют сформированность умений на решение задач по цитологии и на применение знаний в новой ситуации.

Наиболее сложными задания этой Линии оказались для слабо подготовленных выпускников (средний балл – 1-13), у ребят с хорошим и высоким уровнем подготовки средний балл – 59-91.

Подготовленные выпускники хорошо справляются с заданиями по молекулярной биологии – используют принципы комплементарности и антипараллельности при построении молекул РНК, умеют пользоваться таблицей генетического кода при построении молекул полипептидов, но теряют баллы при неверном определении рамки считывания или определении матричной цепи.

С заданиями на определение стадий жизненных циклов растений, хромосомного набора гаметофита, спорофита, способов образования половых и соматических клеток, выпускники в целом справляются неплохо, затруднения вызывают отдельные элементы, касающиеся определения способов образования гаплоидных или диплоидных клеток, отдельных структур организмов.

*Типичные ошибки:* выпускники не указывают штрих-концы триплетов или молекул нуклеиновых кислот, записывают молекулы т-РНК как единую цепь, подписывают штрих-

концы в молекулах полипептидов, не указывают рамку считывания, если это требуется в задании, не подписывают при необходимости транскрибируемую цепь ДНК, не указывают триплеты кодонов, антикодонов для объяснения построения молекулы полипептида.

*Рекомендации:* включать задания разного формата Линии 28 в процесс изучения курса общей биологии, знакомить учащихся с алгоритмами выполнения и критериями оценивания заданий этой Линии.

### **Задания Линии 29**

Задания проверяют сформированность умений на решение задач по генетике и на применение знаний в новой ситуации.

Низкие результаты демонстрируют слабо подготовленные выпускники 1 и 2 группы (средний балл– 1-15); у ребят с хорошим и высоким уровнем подготовки средний балл– 57-86, у выпускников 4 группы снизились на 8 баллов по сравнению с прошлым годом.

В заданиях Линии 29 появились новые вопросы – определить % кроссинговера и построить генетическую карту, определить тип сцепления. Многие выпускники не сумели воспользоваться исходными фенотипическими данными и определить % кроссинговера, неверно использовали полученные данные для построения генетических карт и типа наследования признаков.

Трудность представляют и задачи на псевдоаутосомное наследование признаков и кроссинговер аллельных генов У и Х хромосом; этот тип задач впервые появился в КИМ ЕГЭ 2022 года и не входит в школьные программы. Непростой для восприятия школьниками механизм наследования требует дополнительного времени для изучения, осмысления особенностей наследования генов, а также отработки навыков решения подобных задач.

*Типичные ошибки:* выпускники не указывают пол, генотипы, фенотипы особей, порядок действий, неаккуратно оформляют записи при решении задачи по генетике, теряют знаки скрещивания, что исключает получение максимального бала.

Не отвечают на поставленные в задачах вопросы, например, возможно ли появления в первом скрещивании ребенка с признаками матери и почему (это самостоятельный элемент ответа, при ответе необходимо указать, какие гаметы ребенок получил от отца и матери и в результате каких процессов). Если требуется указать вероятность появления потомков с определенным фенотипом, необходимо сделать расчёт на основе соотношения признаков всех потомков исследуемого поколения.

*Рекомендации:* в процессе изучения курса генетики уделять внимание работе над базовыми понятиями, закономерностям наследования признаков по Менделю, особенностям наследования признаков с учетом хромосомной теории Моргана, систематизировать представления о разных типах наследования, закрепить понятия – группа сцепления, нарушения сцепления, кроссинговер, единица кроссинговера, генетическая карта; предусмотреть время для отработки алгоритмов решения разных типов задач, начиная с изучения законов Менделя, решения задач на моногибридное, анализирующее и дигибридное скрещивание, на анализ родословных. Познакомить учащихся с критериями оценивания и оформления задач по генетике.

### **Общие замечания к выполнению заданий второй части**

Многие выпускники невнимательно работают с текстом заданий: необходимо с помощью подчеркивания выделять главную информацию в тексте, нумеровать поставленные вопросы; часто не указывают порядок действий, неаккуратно оформляют записи при выполнении заданий и решении задач, дают неточные ответы на поставленные вопросы, приводят дополнительную информацию, в которой могут содержаться ошибки.

Большая часть заданий КИМ ЕГЭ базового, повышенного и высокого уровня сложности соответствуют учебным программам, учебникам, пособиям, электронным ресурсам, используемым в образовательном процессе в школах Приморского края при подготовке к ЕГЭ.

Исключение составляют отдельные задания высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ, которые близки по содержанию и уровню сложности заданиям межрегиональных и

всероссийских олимпиад. Содержание профильных мероприятий региональной/муниципальной систем образования – предметные недели, олимпиады, тематические конкурсные мероприятия, конференции – выстраивается с учетом изменений модели КИМ ЕГЭ, требований ФГОС среднего общего образования.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В соответствии с требованиями ФГОС общего образования, система планируемых результатов – личностных, метапредметных и предметных – определяет виды учебно-познавательных и учебно-практических задач, которые осваивают учащиеся в ходе обучения и проверяются в ходе ГИА.

Метапредметные результаты включают освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике. Сформированность метапредметных результатов и предметные результаты определяют уровень результатов выпускников ЕГЭ по биологии.

#### Анализ сформированности метапредметных результатов

| Универсальные учебные действия   | Комментарий  |
|--|--|
| <p><b>Познавательные УУД</b><br/> <b>1) базовые логические действия:</b> самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, использовать приёмы логического мышления (анализа, синтеза, сравнения, классификации, обобщения), раскрывать смысл биологических понятий (выделять их характерные признаки, устанавливать связи с другими понятиями); строить логические рассуждения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, формулировать выводы и заключения</p> | <p>Умения логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, владение собственными суждениями на основе предметных знаний, демонстрируют выпускники с хорошим и высоким уровнем подготовки, это подтверждается ростом выпускников с высокими баллами в регионе, высоким процентом, более 50, выполнения заданий второй части КИМ ЕГЭ выпускниками 3-4 групп.</p> <p>Успешно освоены всеми группами выпускников региона умения, навыки по выполнению заданий первой части КИМ (% выполнения более 50): работа с таблицей с рисунком и без рисунка; задания Линий 1, 21;</p> <p>умение выполнять задания на множественный выбор (с рисунком и без рисунка); задания Линий 7; 15, 18;</p> <p>умение выполнять задания на множественный выбор (работа с текстом); задания Линий 17;</p> <p>решение биологических и расчетных задач – задания Линий 3; задания с рисунком – задания Линий 5, 9, 13;</p> <p>на установление последовательности – задания Линий 12, 16;</p> <p>на анализ экспертных данных, в табличной или графической форме – задания Линии 22;</p> <p>умение делать выводы и строить прогноз хорошо развиты у выпускников 3-4 групп, задания Линии 24, средний балл от 52 до 80.</p> |
| <p><b>Познавательные УУД</b><br/> <b>2) базовые исследовательские действия:</b> владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи, выдвигать гипотезы и аргументы для доказательства своих утверждений и др.</p>   | <p>Хорошо сформированы навыки и умения объяснять результаты биологических экспериментов, владение методами виртуальной постановки биологических экспериментов, умения описывать и анализировать получение на основе виртуального эксперимента результаты у выпускников 3-4 групп при выполнении заданий Линии 2 – разброс среднего балла составляет в этих группах от 78 до 88 т.б.; Линии 23 – разброс среднего балла составляет в этих группах от 65 до 85 т.б.; Линии 24 – т.б. от 50 до 80.</p>  |



| Универсальные учебные действия   | Комментарий  |
|--|--|
| <p><b>Познавательные УУД</b><br/> <b>3) действия по работе с информацией:</b> ориентироваться в различных источниках информации, анализировать информацию различных видов и форм представления, применять различные методы при поиске и отборе биологической информации, необходимой для выполнения учебных задач</p>  | <p>У выпускников на хорошем уровне сформированы умения на анализ табличных данных, готовность и способность к самостоятельной познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, как следует из анализа результатов выполнения Заданий Линии 21 (разделы «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье», «Биологические системы и их закономерности»), средний балл – 62. На хорошем уровне у выпускников всех групп виды работы с информацией в табличной форме Линии 1 – средний балл– 62; аналитическая работа с текстом, Линия 17 – средний балл – 54; анализ экспертных данных в табличной или графической форме, Линия 22, средний балл– 73.</p> |
| <p><b>Регулятивные УУД</b><br/> <b>1) самоорганизация:</b> использовать биологические знания для выявления проблем и их решения в жизненных и учебных ситуациях;<br/> <b>2) самоконтроль:</b> владеть навыками познавательной рефлексии; выбор верного решения, самостоятельно составлять план для решения проблемы;<br/> <b>3) принятие себя и других:</b> принимать мотивы и аргументы других при анализе результатов деятельности</p> | <p>Умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, владение собственными суждениями на основе предметных знаний, демонстрируют выпускники при выполнении заданий с развернутым ответом второй части КИМ:<br/> у выпускников 4 группы (т.б. от 81 до 100) – разброс среднего балла составляет от 67 до 94, самый высокий балл приходится на задания Линии 25 (с изображением биологического объекта – средний балл – 94), Линии 28 – решение задач по цитологии (средний балл – 91);<br/> у выпускников 3 группы (т.б. от 61 до 80) – разброс среднего балла составляет от 52 до 65, самый высокий балл приходится на задания Линии 23 (65 баллов).</p>   |
| <p><b>Коммуникативные УУД</b><br/> <b>общение:</b> умение высказывать суждения относительно выполнения предлагаемой задачи и др.</p>   | <p>На хорошем уровне у выпускников всех групп умения на анализ экспертных данных в табличной или графической форме, Линия 22, средний балл – 73.<br/> Хорошо сформированы умения на применение знаний в новой ситуации при выполнении заданий Линий 28, 29 у выпускников 3-4 групп (разброс среднего балла от 57 до 91).</p>   |

### Недостаточно сформированные метапредметные умения (% выполнения ниже 15).

Наиболее слабо сформированы умения у выпускников 1 группы (не преодолевших минимальный порог) при выполнении заданий первой части КИМ:

- умения решать биологические задачи, Линия 4;
- умения на установление соответствия (с рисунком), Линия 6;
- умения на установление последовательности (без рисунка) – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология; Линия 8;
- умения на установление соответствия (без рисунка) – Многообразие организмов, Линия 10;
- умения на установление соответствия, Организм человека, Линия 14.

На основе результатов выполнения заданий КИМ второй части выявлено, что не сформированы метапредметные умения:

- у выпускников 1 группы (не преодолевших минимальный порог) выполнять практико-ориентированные задания, задания на анализ экспериментальных данных, на обобщение и применение знаний по общей биологии, решение биологических задач – разброс Средний балл составляет от 1 до 3 т.б.;
- у выпускников 2 группы (т.б. от 36 до 60), разброс среднего балла от 8 до 11 за выполнение заданий Линий 26, 27.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

#### Элементы содержания, усвоение которых в целом можно считать достаточным всеми школьниками региона

| Раздел  | Элементы содержания   | Средний балл                                |
|---|---|---|
| Раздел 1 «Биология как наука. Методы научного познания»                         | Задание №1 – Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого.  | <b>62</b><br>выше результатов прошлого года |
| Раздел 2 «Клетка как биологическая система, организм как биологическая система» | №3 – Генетическая информация в клетке.  | <b>56</b><br>на 4 балла выше прошлого года  |
|   | №5 – Клетка как биологическая система (Организм как биологическая система).   | <b>63</b><br>ниже прошлого года (67,07)     |
|   | №7 – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.   | <b>66</b><br>выше прошлого года (53,76)     |
| Раздел 3 «Система и многообразие органического мира»                            | №2 – Прогнозирование результатов биологического эксперимента.   | <b>72,99</b>                                |
|   | №4 – Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание   | <b>60,38</b>                                |
|   | №5 – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.  | <b>67,07</b>                                |
|   | №7 – Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.   | <b>66</b>                                   |
|   | №9 – Многообразие организмов. Бактерии, Грибы. Растения. Животные. Вирусы.  | <b>72</b>                                   |
|   | №11 Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость.  | <b>55</b><br>ниже прошлого года (65,19)     |
| Раздел 4 «Организм человека и его здоровье»                                     | №13 Организм человека. Задание с рисунком   | <b>61</b>                                   |
|   | №15 Организм человека. Множественный выбор (с рис. И без рис.)  | <b>52</b>                                   |
|   | №16 Организм человека. Установление последовательности  | <b>53</b>                                   |
|   | №21 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)  | <b>62</b>                                   |
| Раздел 5 «Эволюция живой природы»   | №17 Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>   | <b>54</b>                                   |
|   | №19 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i> | <b>60</b>                                   |
| Раздел 6 «Экосистемы и присущие им закономерности»                              | №18 Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)  | <b>73</b>                                   |
|   | №19 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i> | <b>60</b>                                   |

Таким образом, на основе результатов по среднему баллу, общему для всех групп участников, установлено, что наиболее успешно усвоены содержание и проверяемые умения в 18 из 29 заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2023 году.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

### **Элементы содержания, умений, усвоение которых нельзя считать достаточным**

| Раздел  | Элементы содержания, умения  | Средний балл |
|---|--|--------------|
| Раздел 2 «Клетка как биологическая система, организм как биологическая система» | №4 Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи  | <b>46</b>    |
|   | №6 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>                                 | <b>32</b>    |
|   | №8 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i> | <b>40</b>    |
| Раздел 3 «Система и многообразие органического мира»                            | №10 Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>   | <b>49</b>    |
|   | №26 Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов   | <b>15</b>    |
| Раздел 4 «Организм человека и его здоровье»                                     | №14 Организм человека. <i>Установление соответствия</i>  | <b>24</b>    |
|   | №26 Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов   | <b>15</b>    |
| Раздел 5 «Эволюция живой природы»   | №20 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление последовательности</i>          | <b>45</b>    |
|   | №27 Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации  | <b>12</b>    |
| Раздел 6 «Экосистемы и присущие им закономерности»                              | №20 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление последовательности</i>          | <b>45</b>    |
|   | №27 Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации  | <b>12</b>    |

На основе результатов по среднему баллу, общему для всех групп участников, установлено, что недостаточно освоены содержание и проверяемые умения в 11 из 29 заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2023 году.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

- В пяти линиях (№9, 12, 15, 22) средний процент выполнения оказался заметно выше прошлогоднего (более, чем на 5%). В линии №22 повышение результативности было отмечено и в прошлом году.

- В пяти линиях (№3, 13, 16, 24, 27) средний процент выполнения оказался заметно ниже прошлогоднего (более, чем на 5%). В линиях №3 и 24 аналогичное понижение результативности отмечалось и в прошлом году.

- Существенно ниже по сравнению с прошлогодними оказались результаты решения биологических задач, что во многом связано с внедрением заданий нового типа, в том числе на определение открытой рамки считывания и псевдоаутосомное наследование, незнакомых большинству учащихся.

- Результаты выполнения заданий, проверяющих умения анализировать тексты биологического содержания и графическую информацию, а также заданий различного формата и уровня сложности, остаются приблизительно на том же уровне, что и ранее.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения по обновлению и структурированию модели КИМ ЕГЭ по биологии, которые проводятся в течение последних лет, имеют важное значение для повышения уровня образовательных результатов выпускников в регионе.

Появление модульного принципа и преемственности – объединение тематически связанных заданий с учетом расширения и углубления круга изучаемых вопросов (блоки 5-8, 9-12, 13-16, 17-20, 23-24) способствует системной и структурированной подготовке выпускников к ЕГЭ, более четкому анализу образовательных результатов и их учету в преподавании биологии и при подготовке выпускников к ЕГЭ.

Включение в КИМ методологических и практико-ориентированных заданий ориентирует педагогов на использование в образовательном процессе различных форм организации исследовательских работ, экспериментальной деятельности, внедрения различных по формату заданий КИМ ЕГЭ в повседневную практику преподавания биологии, программы элективных курсов.

Доработка спецификации и кодификатора КИМ ЕГЭ по биологии с учетом требований ФГОС общего образования эффективно сказывается на отборе методики преподавания биологии, отбора видов организации учебной деятельности, а также эффективных дидактических материалов для повышения уровня предметных и метапредметных результатов обучающихся и выпускников.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации, предложенные для системы образования Приморского края, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году, были учтены в процессе организации программ повышения квалификации (курсы, семинары, вебинары) для учителей биологии края. Результаты САО, анализ типичных ошибок, рекомендации использовались на системной основе в мероприятиях дорожной карты региона по подготовке выпускников к ЕГЭ по биологии.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году для педагогов региона, оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ 2023 года: увеличилось количество выпускников с высокими баллами, повысился средний балл по биологии, наблюдается положительная динамика за последние три года по общим результатам, улучшились результаты по ряду заданий с развернутым ответом.

Были организованы тематические мероприятия (указаны в таблице 5.1. раздела 5), трансляция лучшего педагогического опыта.

Проведенные мероприятия обеспечили усвоение элементов содержания и повлияли на улучшение качества результатов ЕГЭ в регионе.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Биология» в Приморском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

**4.1.1** ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учебный предмет «Биология» в соответствии с требованиями ФГОС общего образования является обязательным предметом для обучения, ориентирован на формирование естественно-научной грамотности обучающихся, приобретение научных знаний о живых системах, экологии и эволюции, а также на развитие умений применять знания в практической деятельности и повседневной жизни. Изучение биологии на базовом уровне направлено на формирование научной картины мира, обеспечение общеобразовательной и общекультурной подготовки. Углублённый уровень предполагает полное освоение базовых основ школьного курса биологии, расширенное предметное содержание, ориентированное на подготовку к последующему профессиональному образованию.

ЕГЭ по биологии является одним из наиболее сложных выпускных экзаменов, так как учащимся необходимо знать большой объем фактической информации по разным тематическим разделам, уметь применять ее, но вместе с тем и востребованным.

На протяжении последних трех лет процент участников ГИА, не преодолевших порог, значительно высок, это серьезный повод провести на уровне муниципальных органов образования и общеобразовательных организаций тщательный анализ:

- профориентационной и организационно-методической работы по подготовке выпускников к ЕГЭ;
- мониторингов успешности освоения профильных программ обучения АТЕ;
- контроля за процессами подготовки выпускников к ЕГЭ по биологии: план работы по подготовке к ЕГЭ, график диагностических работ для учащихся 10-11 классов, планирующих ЕГЭ по биологии;
- работы в рамках профориентации по взаимодействию с родителями и законными представителями.

### Задания, вызвавшие затруднения у выпускников Приморского края ЕГЭ по биологии 2023 года

|  |   |
|--|---|
| Раздел 1. Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого (задания Линий 2, 23, 24) | Наибольшие затруднения вызвали задания, проверяющие знание методов биологических исследований (например, определить гибридологический метод в генетике) или уровень организации (например, подготовительный этап энергетического обмена в пищеварительном тракте – с этим заданием справилась примерно половина участников)   |
| Раздел 2. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система (задания Линий 4, 6, 8, 28, 29)         | В заданиях по тематическому блоку 5-6 первой части – с заданием 5 с рисунком – определить часть или компонент выпускники справляются хорошо, с определением функций или этапов значительно хуже, так как требуется знание фактического материала; например, определить по рисунку источник неорганического углерода смогли 53% выпускников, установить соответствие между характеристиками и веществами фотосинтеза по рисунку – с этим заданием справились, скорее всего, эти же 53% участников). В заданиях Линии 8, например, необходимо установить последовательность действий исследователя для получения в потомстве расщепления 9:3:3:1 при дигибридном скрещивании растений, вызвали затруднения только у слабо подготовленных выпускников, что влияет на снижение среднего балла, у подготовленных ребят средний балл от 74 до 97%. В заданиях Линии 28 выпускники в целом хорошо справляются с заданиями по молекулярной биологии – используют принципы комплементарности и антипараллельности при построении молекул РНК, умеют пользоваться |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>таблицей генетического кода, но теряют баллы при неверном определении рамки считывания или определении матричной цепи – у подготовленных ребят средний балл от 59 до 91%.</p> <p>В заданиях Линии 29 появились новые элементы вопросов – определить % кроссинговера и построить генетическую карту, определить тип сцепления – многие выпускники не сумели воспользоваться исходными фенотипическими данными и определить % кроссинговера, неверно использовали полученные данные для построения генетических карт и типа наследования признаков (сцепленное), у подготовленных выпускников средний балл от 57 до 86%, у слабо подготовленных – от 1 до 15%, что также повлияло на общий средний балл (23).</p>                         |
| Раздел 3. Система и многообразие органического мира (задания Линий 10, 25) | <p>В заданиях по тематическому блоку 9-10 первой части – с заданием 9 с рисунком – определить, каким номером на рисунке обозначено яйцо паразита бычий цепень, справились 59%, а установить соответствие между характеристиками и организмами, обозначенными на рисунке (как размножаются, где обитают и пр.) правильно ответили 44,8%, на 1 балл ответили 24,6% и 30,6% участников этого варианта не справились с заданием.</p> <p>В заданиях Линии 25 – необходимо определить структуры в строении птицы и их функции – 3 балла получили 11,6%, 2 балла – 13,4%, 1 балл – 14,7, а 60,3% выпускников не справились. Многие не называют киль, но большинство ребят правильно указывают особенности образа жизни птиц, не имеющих килья</p> |
| Раздел 4. Организм человека и его здоровье (задания Линий 14)              | <p>В заданиях по тематическому блоку 13-14 первой части – с заданием 13 с рисунком – определить часть или компонент – выпускники справляются хорошо, с установлением соответствия значительно хуже, так как требуется знание фактического материала. К примеру, определить по рисунку мочеточник смогли 68%, установить соответствие между характеристиками и структурами почки человека справились на 2 балла только 8,6%, 15,9% получили 1 балл, не справились 75,4%. Задания на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов Линии 26 традиционно являются трудными для всех групп выпускников</p>  |
| Раздел 5. Эволюция живой природы (задания Линий 20, 27)                    | <p>Стабильно вызывают затруднения задания на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Так, с заданием Линии 20 – установить последовательность биологических явлений в эволюции хордовых животных – не справились 66% выпускников, выполняющих этот вариант задания</p>  |
| Раздел 6. Экосистемы и присущие им закономерности (задания Линии 27)       | <p>С заданиями по экологии учащиеся в целом справляются успешно. К примеру, задание Линии 27, в котором необходимо было определить причины дефицита кислорода у водных растений, способы восполнения, как недостаток кислорода меняется с глубиной, не смогли выполнить 66% выпускников, а максимальный балл получили лишь 1,7% участников этого варианта. Выпускники затрудняются в объяснении, отвечают на вопросы расплывчато</p>   |

**Умения, навыки, виды деятельности, недостаточно освоенные выпускниками  
Приморского края ЕГЭ по биологии 2023 года**

- на предсказание результатов эксперимента (множественный выбор), задание Линии 2;
- на решение биологической задачи на моно- и гибридное, анализирующее скрещивание, задание Линии 3;
- на установление соответствия с рисунком и без рисунка, задания Линий 6, 10, 14, 20;
- на установление последовательности (без рисунка), задание Линии 8;
- для выполнения всех типов заданий второй части КИМ:
  - на применение биологических знаний в практических ситуациях, Линии 23, 24;
  - на работу с изображением биологического объекта, Линия 25;
  - на обобщение и применение знаний о человеке и по общей биологии, Линии 26, 27;
  - решение задач по цитологии и генетике на применение знаний в новой ситуации, Линии 28, 29.

### **Перечень общих типичных ошибок выпускников ЕГЭ по биологии:**

- невнимательное прочтение инструкций к заданиям и указаний к их выполнению;
- неумение выделить главное в тексте задания, особенно во второй части КИМ;
- отсутствие умения извлекать необходимую биологическую информацию из дополнительных источников (рисунки, схемы, графики, таблицы);
- неумение проводить анализ исходных данных, формулировать выводы, делать обобщения, аргументированно пояснять свою точку зрения.

#### ○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

1. Обеспечить оптимальные условия для освоения обучающимися содержания образовательных программ по биологии, овладения разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными требованиями ФГОС.

2. Применять комплексный подход в организации профориентационной работы с обучающимися (профессиональные пробы для самоопределения, встречи и мастер-классы с профильными специалистами, ознакомительные экскурсии, участие в профильных проектах и исследованиях).

3. Для достижения положительных результатов на ЕГЭ по биологии:

- проанализировать результаты ЕГЭ по биологии текущего года выпускников Приморского края и своей образовательной организации для корректировки поурочного планирования по программам общей биологии 10-11 классов;

- ознакомиться с материалами ЕГЭ 2024 года по биологии, методическими рекомендациями разработчиков КИМ ЕГЭ по биологии, проектами обновления моделей ГИА (ФИПИ): <https://fipi.ru/> для использования в практике преподавания актуальных форматов заданий;

- разработать перечень программ элективных и факультативных курсов (8-12 часов) или предусмотреть дополнительное время для изучения наиболее сложных биологических тем, повторения материала за курс основной школы: вопросы анатомии, физиологии и гигиены человека, систематики растений и животных, строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы, вопросы молекулярной биологии и др.

4. В процессе *отбора заданий и методов организации учебной деятельности* ориентироваться на требования к результатам освоения образовательных программ по биологии на основе кодификатора КИМ ЕГЭ 2024 года:

- 1 категория требований «Знать и понимать» – давать определения важнейших биологических понятий, оперировать ими; знать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений;

- 2 категория «Уметь» – объяснять, сравнивать, определять, описывать, составлять схемы, решать расчетные задачи, приводить примеры и описания;

- 3 категория «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» – для обоснования правил поведения в окружающей среде, оказания первой помощи, способов выращивания и др.

5. В процессе отбора заданий для организации текущего, промежуточного, итогового контроля, в процедурах диагностики уровня образовательных достижений обучающихся использовать *задания различного уровня сложности, соответствующие формату КИМ ЕГЭ 2024 года и балльной системы оценивания.*

6. Использовать в образовательном процессе современные образовательные технологии:

- *проблемное обучение* (создание учебных ситуаций для решения проблемных задач или ситуаций обучающимися в процессе самостоятельной и групповой поисковой деятельности);

- *технологии смыслового чтения* (формирование у обучающихся умений – работать с большими объемами информации и различными видами текстов, выделять ключевую мысль, интерпретировать и преобразовывать исходную информацию в различные формы – таблицы,

графики, кластеры; использовать различные виды чтения – изучающее, ознакомительное, просмотровое, поисковое; формирование навыков анализа информации при работе с фотографиями, рисунками, схемами, диаграммами);

– *технологии организации исследовательской деятельности* (постановка проблемы исследования, формулирование темы, гипотезы, цели, задач; выбор объекта, предмета и методов исследования; теория и практика исследования, экспериментальная часть; процедура оформления результатов исследования, статистическая обработка, постановка выводов и прогноза);

– *элементы системно-деятельностного подхода* – создание учебных ситуаций для развития самостоятельной поисковой и исследовательской деятельности.

7. Усилить практическую направленность курса биологии в урочной и внеурочной деятельности практическими работами и демонстрационными опытами, ситуативными заданиями.

8. Обеспечить знакомство выпускников с особенностями модели ЕГЭ по биологии текущего года, тренировочными материалами, методическими пособиями, рекомендованными цифровыми ресурсами.

#### **Методическим объединениям учителей биологии:**

– провести круглый стол по обмену опытом для корректировки поурочного планирования 10-11 классов с учетом типичных ошибок выпускников ЕГЭ по биологии 2023 года и проектами обновления моделей заданий КИМ ЕГЭ 2024 года:

– предусмотреть в планах работы обобщение и трансляцию лучшего опыта по подготовке выпускников к ЕГЭ по биологии;

– оказать методическую поддержку педагогам с низкими результатами выпускников;

– включить в план семинары, мастер-классы для трансляции лучших практик преподавания биологических тем углубленного уровня, внедрения эффективных образовательных технологий, реализации программ спецкурсов, организации исследовательской деятельности и др.

#### *о Муниципальным органам управления образованием:*

1. Инициировать проведение методических мероприятий для педагогов по повышению качества школьного биологического образования, анализу результатов ЕГЭ по биологии, знакомству с требованиями обновленных ФГОС и ГИА (ЕГЭ).

2. Способствовать организации профильного обучения на углублённом уровне по биологии в образовательных организациях при наличии запросов обучающихся, их родителей или законных представителей.

3. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей биологии старших классов для преподавания биологии на углублённом уровне, по освоению современных образовательных технологий.

4. Запланировать в муниципалитете тренировочные диагностические работы для выпускников 10-11 классов, планирующих ЕГЭ по биологии, с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

5. Обеспечить контроль за участием образовательных организаций в мониторингах по качеству школьного биологического образования.

6. Применять различные формы подготовки выпускников к ЕГЭ по биологии – участие в предметных олимпиадах и конкурсах, а также использовать ресурсы сетевого взаимодействия (консультации профильных экспертов высшей школы и профильных организаций).



#### 4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

В процессе организации образовательного процесса учителям биологии следует использовать дифференцированный подход. Необходимо определить исходный уровень подготовленности выпускников для участия в ГИА в форме ЕГЭ по биологии для дальнейшей подготовки с учетом имеющихся образовательных дефицитов.

На начальном этапе подготовки необходимо ознакомить всех обучающихся:

- с демонстрационным вариантом КИМ ЕГЭ 2024 года;
- с критериями оценивания заданий с кратким и развернутым ответом КИМ ЕГЭ;
- с требованиями к оформлению ответов на задания второй части КИМ ЕГЭ.

Необходимо организовать программы спецкурсов для ликвидации выявленных пробелов, повторения и обобщения материала с практической отработкой заданий по важнейшим разделам школьного курса биологии.

**Для учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки** необходимо предложить отдельный план подготовки. Хорошим примером для самостоятельной подготовки могут служить рекомендации ФИПИ: Навигатор по биологии ([https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/2023/biologiya\\_2023.pdf](https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/2023/biologiya_2023.pdf)), где указаны пошаговые действия по подготовке к ЕГЭ, ресурсы РЭШ, практические задания, видеоконсультации.

**Для учащихся с недостаточным уровнем подготовки** следует обеспечить повторение основных разделов курса биологии с учетом выявленных дефицитов в рамках программ спецкурсов, дополнительных занятий, а также организовать тренировочные работы (стартовая, промежуточная и контрольная диагностика) на основе заданий КИМ ЕГЭ ФИПИ 2024 года.

Необходимо создать условия для формирования устойчивых навыков у выпускников разного уровня подготовки по выполнению различных по сложности заданий КИМ ЕГЭ первой и второй части, на первом этапе подготовки выделить время для комментированного чтения и устного обсуждения заданий с развернутым ответом для понимания учащимися сути поставленным вопросам и постановки конкретных и аргументированных ответов.

Разработать график дополнительных занятий, консультаций, тренировочных работ на основе заданий КИМ ЕГЭ ФИПИ 2024 года, вебинары профильных экспертов и Перечень информационных источников для успешной подготовки к ЕГЭ.

##### ○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Организовать диагностику образовательных запросов обучающихся 10-11 классов (анкетирование, тестирование) для формирования учебного плана и перечня элективных и факультативных курсов, различных форм внеурочной деятельности.

2. Обеспечить преподавание биологии на углублённом уровне (не менее 3 часов в неделю) и введение элективных учебных курсов при наличии большой группы заинтересованных учащихся 10-11 классов.

3. Способствовать развитию материально-технической базы для реализации профильных программ и организации исследовательской и проектной деятельности.

4. Создавать условия для формирования интереса к биологическим наукам и вовлечения широкого круга учащихся в предметные олимпиады и конкурсные мероприятия по биологии на школьном, муниципальном и других уровнях

5. Содействовать расширению тематики специализированных образовательных программ биологического профиля для учащихся 10-11 классов с разным уровнем подготовки и с привлечением внешних профильных экспертов, преподавателей высшей школы.

6. Организовать условия для работы по подготовке выпускников к ЕГЭ с разным уровнем образовательных результатов: дорожная карта или индивидуальный маршрут, график дополнительных занятий, консультаций, вебинаров профильных экспертов и пр.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

Усилить работу по оказанию помощи методическим объединениям, образовательным учреждениям по организации тренировочных и диагностических работ в рамках подготовки к ЕГЭ по биологии.

Обеспечить оказание организационно-методической поддержки образовательным организациям, методическим объединениям в организации профориентационных мероприятий, предметных олимпиад и конкурсов по биологии для ранней профориентации и самоопределения обучающихся.

Рекомендовать в целях эффективной подготовки к ЕГЭ образовательным организациям, где ежегодно большое количество выпускников выбирают биологию для ГИА, реализовывать программы углубленного обучения по биологии.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Методическим службам и объединениям учителей биологии АТЕ рекомендовано:

- проанализировать результаты ЕГЭ по биологии в РФ и регионе, выявить причины низких результатов в образовательной организации, учесть рекомендации при разработке плана работы методических объединений;
- оказать адресную помощь образовательным организациям с низкими результатами ЕГЭ по биологии;
- транслировать лучший педагогический опыт по подготовке к ЕГЭ;
- использовать различные возможности сетевого взаимодействия по подготовке к ЕГЭ по биологии и повышению качества школьного биологического образования (консультации, экспертизы программ, профильных проектов ведущих экспертов и профильных специалистов высшей школы своего региона и других).

#### **Примерная тематика заседаний ГМО, РМО, ШМО учителей биологии**

- Анализ современных УМК и дидактических материалов для преподавания биологии на углубленном уровне;
  - Учет типичных ошибок выпускников ЕГЭ по биологии в содержании основных и дополнительных образовательных программ общего образования;
  - Модель ЕГЭ по биологии 2024 года;
  - Практикум «Анализ и выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ по биологии»;
  - Практикум «Критерии оценивания заданий второй части КИМ ЕГЭ по биологии» (на примере методических рекомендаций ФИПИ для предметных комиссий ЕГЭ по биологии);
  - Требования к разработке рабочих программ факультативных, элективных курсов для профильных классов по биологии;
  - Опыт взаимодействия школы и родителей в процессе подготовки школьников к ЕГЭ;
  - Формы работы с одаренными детьми в рамках биологических программ и проектов.
- С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по биологии размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-06-11.pdf>.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Для решения задач качества школьного биологического образования актуальны различные формы повышения квалификации: краткосрочные и длительные (18-144 часа), очного и онлайн формата.

Педагогам, занимающихся подготовкой выпускников к ЕГЭ по биологии, с учетом профессионального опыта и запросов рекомендованы:

1. Содержание и методика преподавания школьного курса биологии на углубленном уровне (72-144 часа);
2. Современные образовательные технологии как ресурс качества школьного биологического образования (36 часов);
3. Проектирование структуры и содержания урока биологии в условиях реализации ФГОС общего образования и обновленной модели ЕГЭ (24-36 часов);
4. Цифровые инструменты как ресурс качества школьного биологического образования (24-36 часов);
5. Технологии подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии (36-72 часа);
6. Требования к структуре и содержанию программ элективных и факультативных курсов (18-24 часа).
7. Цикл семинаров и вебинаров по изучению материалов ЕГЭ по биологии 2024 года.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия   | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)  | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий  |
|-------|--|--|---|
| 1     | Цикл вебинаров для педагогов и выпускников (12) по подготовке к ЕГЭ по биологии во 2 полугодии 2022 года по графику ПК ИРО   | 06.10.22-21.12.22 г., ПК ИРО на платформе «Вебинар.ру»<br><a href="https://pkiro.ru/wp-content/uploads/2022/09/grafik-vebinarov.pdf">https://pkiro.ru/wp-content/uploads/2022/09/grafik-vebinarov.pdf</a>    | Усилены предметные компетенции в области методики преподавания биологии на углубленном уровне, усовершенствованы технологии подготовки к ЕГЭ на основе критериальной системы оценивания заданий.  |
| 2     | Цикл вебинаров для педагогов и выпускников (16) по подготовке к ЕГЭ по биологии в 1 полугодии 2023 года по графику ПК ИРО с постановкой домашних заданий и их анализом (задания размещены на гугл-диске) | 12.01.23-22.05.23г., ПК ИРО на платформе «Вебинар.ру»<br><a href="https://pkiro.ru/wp-content/uploads/2022/09/grafik-vebinarov-1.pdf">https://pkiro.ru/wp-content/uploads/2022/09/grafik-vebinarov-1.pdf</a> | Уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог; повысился средний балл ЕГЭ по биологии; увеличилось количество выпускников с хорошими и высокими результатами ЕГЭ.<br>У педагогов сформировано точное представление о модели КИМ ЕГЭ 2023 года, об изменениях в заданиях КИМ ЕГЭ, усовершенствована методика подготовки выпускников к ЕГЭ на основе алгоритмов решения расчетных задач, выполнения наиболее сложных заданий КИМ. Участники вебинаров обеспечены презентационным материалом и ссылками на актуальные ресурсы. |
| 3     | Семинар «Цифровые лаборатории и учебное оборудование медицинского  | 10.10.2022 г.  | Повышение уровня предметных и методических компетенций по организации исследовательской   |

| № п/п | Название мероприятия   | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)   | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий   |
|-------|--|---|--|
|       | класса для изучения школьниками окружающей среды и здоровья человека»  | МБОУ «СОШ №12 имени В.Н. Сметанкина»<br>Находкинского ГО<br><a href="https://pkiro.ru/2022/10/18/seminar-dlya-uchitelej-predmetnikov-mediczinskih-klassov/">https://pkiro.ru/2022/10/18/seminar-dlya-uchitelej-predmetnikov-mediczinskih-klassov/</a>   | деятельности учащихся с использованием цифрового оборудования и подготовки выпускников к выполнению заданий виртуального эксперимента, на анализ результатов эксперимента, практико-ориентированных заданий  |
| 4     | Краевой семинар «Механизмы повышения качества профильного обучения в медицинских классах»  | 17.02.2023г, на базе МБОУ «Лицей № 41» г. Владивостока<br><a href="https://pkiro.ru/2023/02/22/ostoyalsya-kraevoy-seminar-po-povysheniyu-kachestva-profilnogo-obucheniya-v-mediczinskih-klassah/">https://pkiro.ru/2023/02/22/ostoyalsya-kraevoy-seminar-po-povysheniyu-kachestva-profilnogo-obucheniya-v-mediczinskih-klassah/</a>   |  |
| 5     | Онлайн-трансляция лучшего педагогического опыта по подготовке к ЕГЭ (цикл вебинаров)   | Октябрь-декабрь 2022 года в ПК ИРО на платформе «Вебинар.ру»<br><a href="https://pkiro.ru/2022/11/22/voprosy-kachestva-prepodavaniya-profilnyh-predmetov-v-primore-obsudili-na-serii-vebinarov/">https://pkiro.ru/2022/11/22/voprosy-kachestva-prepodavaniya-profilnyh-predmetov-v-primore-obsudili-na-serii-vebinarov/</a>   | Усилены предметные компетенции в области методики преподавания биологии на углубленном уровне, усовершенствованы технологии подготовки к ЕГЭ   |
| 6     | Экскурсии в медицинские учреждения для педагогов и выпускников профильных школ   | В течение года<br><a href="https://pkiro.ru/2022/12/12/uchashiesya-mediczinskih-klassov-shkoly-ussurijska-pobyvali-na-ekskursii-v-tihookeanskom-gosudarstvennom-mediczinskom-universitete/">https://pkiro.ru/2022/12/12/uchashiesya-mediczinskih-klassov-shkoly-ussurijska-pobyvali-na-ekskursii-v-tihookeanskom-gosudarstvennom-mediczinskom-universitete/</a>   | Усилены методические компетенции в области мотивации учащихся специализированных классов, предметные компетенции в области методики преподавания биологии на углубленном уровне с использованием современного лабораторного оборудования, в том числе, цифровые лаборатории и специализированное оборудование медицинских классов, усовершенствованы технологии подготовки к ЕГЭ |
| 7     | Краевая научно-практическая конференция для педагогов и школьников специализированных и профильных классов «Старт в профессию»                   | 28.03.2023г., ПК ИРО<br><a href="https://pkiro.ru/2023/03/29/vpk-iro-sostoyalas-kraevaya-nauchno-prakticheskaya-konferenciya-start-v-professiyu/">https://pkiro.ru/2023/03/29/vpk-iro-sostoyalas-kraevaya-nauchno-prakticheskaya-konferenciya-start-v-professiyu/</a>   |  |
| 8     | Краевой научно-практический семинар для педагогов «Проектная и исследовательская деятельность с использованием оборудования медицинского класса» | 11.04.2023г., на базе МАОУ СОШ №25 г. Уссурийска<br><a href="https://pkiro.ru/2023/04/12/ostoyalsya-kraevoy-seminar-dlya-uchitelej-biologii-i-himii-proektnaya-i-issledovatel'skaya-deyatelnost-s-ispolzovaniem-oborudovaniya-mediczinskogo-klassa/">https://pkiro.ru/2023/04/12/ostoyalsya-kraevoy-seminar-dlya-uchitelej-biologii-i-himii-proektnaya-i-issledovatel'skaya-deyatelnost-s-ispolzovaniem-oborudovaniya-mediczinskogo-klassa/</a> | Усилены предметные и организационно-методические компетенции в области методики преподавания биологии на углубленном уровне и подготовки выпускников к выполнению заданий методологического и практико-ориентированного характера  |
| 9     | Семинар «Пути повышения качества школьного биологического образования», 24 часа  | 31.01.23-01.02.23 г., ПК ИРО  |  |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения биологии в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения биологии в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе, в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц)   | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  | Категория участников  |
|-------|----------------|---|---|
| 1.    | Сентябрь-май   | Цикл вебинаров ПК ИРО:<br>«Анализ результатов ЕГЭ 2023 года по биологии выпускников Приморского края. Учет типичных ошибок в процессе подготовки к ГИА»;<br>«Перспективная Модель ЕГЭ по биологии 2024 года»;<br>«Технологии подготовки выпускников к выполнению заданий на предсказание результатов эксперимента и анализ экспериментальных данных»;<br>«Алгоритмы повторения и систематизации материала по тематическому блоку «Клетка и организм – биологические системы»;<br>«Методика выполнения заданий тематических блоков и заданий с развернутым ответом по цитологии»;<br>«Алгоритмы повторения и систематизации материала по тематическому блоку «Система и многообразие органического мира»;<br>«Анализ и методика выполнения заданий по тематическому блоку «Система и многообразие органического мира»;<br>«Алгоритмы повторения и систематизации материала по тематическому блоку «Организм человека и его здоровье»;<br>«Анализ и методика выполнения заданий по тематическому блоку «Организм человека и его здоровье»;<br>«Анализ и методика выполнения заданий по тематическому блоку «Эволюция и экология»;<br>«Алгоритмы повторения и систематизации материала по тематическому блоку «Организм человека и его здоровье»;<br>«Алгоритмы повторения и систематизации материала по темам «Селекция. Биотехнология» и др. | педагоги, преподающие в профильных классах;<br>педагоги, имеющие выпускников с низкими результатами ЕГЭ;<br>выпускники профильных классов |
| 2.    | Сентябрь-май   | Методические семинары и программы повышения квалификации для учителей биологии профильных классов и учителей с низкими результатами выпускников по подготовке к ЕГЭ   | педагоги, преподающие в профильных классах;<br>педагоги, имеющие выпускников с низкими результатами ЕГЭ                                   |
| 3.    | в течение года | Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г  | педагоги, преподающие в профильных классах;   |
| 4.    | в течение года | Тематические консультации преподавателей медицинского и биологического профиля высшей школы;<br>Семинары разработчиков КИМ ЕГЭ по биологии;<br>Консультации председателя и экспертов РПК ЕГЭ по биологии  | педагоги, имеющие выпускников с низкими результатами ЕГЭ;<br>выпускники профильных классов.   |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

Таблица 2-16

| № п/п | Дата (месяц)            | Мероприятие<br>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|-------------------------|---|
| 1     | октябрь-декабрь 2023 г. | <i>Использование цифрового оборудования в подготовке выпускников к ЕГЭ по биологии</i><br>МБОУ «Гимназия №1 г. Владивостока», семинар;<br>МБОУ СОШ №10 г. Арсеньева, выступление на методическом объединении города                                   |
| 2     | январь-апрель, 2024 г.  | <i>Методика преподавания биологии с использованием системы заданий КИМ ЕГЭ</i><br>АНПО ДВЦНО, общеобразовательная школа для одаренных детей им. Н.Н. Дубинина, семинар;<br>МБОУ СОШ №1 пгт.Кавалерово, выступление на методическом объединении района |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 года по биологии рекомендовать к проведению в ОО с низкими результатами в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету (в течение года).

Диагностические работы с целью проверки остаточных знаний, выявления пробелов в освоении содержания образовательной программы по биологии для обучающихся, планирующих ГИА в форме ЕГЭ в 2024 году, рекомендовать провести в сентябре 2023 г.

Диагностические работы с целью диагностики качества подготовки выпускников, планирующих ГИА в форме ЕГЭ в 2024 году, рекомендовать провести в декабре 2023 г.

Пробный экзамен по биологии рекомендуется запланировать на март-апрель 2024 г.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии*

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| Меделян Е.В.                  | кандидат культурологии, главный эксперт ЦНППМ ГАУ ДПО ПК ИРО, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по биологии  |

# ИСТОРИЯ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 1701    | 17,08                        | 1621    | 16,66                        | 1618    | 17,09                        |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 1091    | 64,14                        | 1018    | 62,80                        | 1007    | 62,24                        |
| Мужской | 610     | 35,86                        | 603     | 37,20                        | 611     | 37,76                        |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 1618 |
| Из них:                                 | 1524 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |      |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 25   |
| – ВПЛ                                   | 69   |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 1524 |
| Из них:                                 | 128  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |      |
| – выпускники СОШ                        | 1310 |
| – выпускники интернатов                 | 19   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 1    |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 23   |
| – выпускники профессиональных ОО        | 12   |



## 1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район   | 24   | 1,48                                   |
| (02) Дальнегорский городской округ       | 31   | 1,92                                   |
| (03) Михайловский муниципальный район    | 21   | 1,3                                    |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 17   | 1,05                                   |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 19   | 1,17                                   |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 12   | 0,74                                   |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 18   | 1,11                                   |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 18   | 1,11                                   |
| (09) Находкинский городской округ        | 139  | 8,59                                   |
| (10) Город Владивосток                   | 580  | 35,85                                  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 30   | 1,85                                   |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 53   | 3,28                                   |
| (13) Уссурийский городской округ         | 213  | 13,16                                  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 26   | 1,61                                   |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 2  | 0,12                                   |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 12   | 0,74                                   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 19   | 1,17                                   |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 11   | 0,68                                   |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 6  | 0,37                                   |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 18   | 1,11                                   |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 22   | 1,36                                   |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 7  | 0,43                                   |
| (23) Партизанский городской округ        | 44   | 2,72                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 65   | 4,02                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 47   | 2,9                                    |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 8  | 0,49                                   |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 29   | 1,79                                   |
| (28) Спасский муниципальный район        | 7  | 0,43                                   |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 21   | 1,3                                    |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 11   | 0,68                                   |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 16   | 0,99                                   |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 34   | 2,1                                    |
| (33) Кировский муниципальный район       | 17   | 1,05                                   |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 21   | 1,3                                    |

## 1.6. Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ   | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
|-------|--|--|
| 1.    | История России: 6-7-8-9-й класс: учебник: в 2 частях 3-е издание, переработанное Арсентьев Н. М., Данилов А. А., и др.; под ред. Торкунова А.В.  | 70   |
| 2.    | История России. 1914 – 1945 гг. (в 2 частях) 10 -й класс: Горинов М.М. и другие; под редакцией Торкунова А.В. До 26 июня 2025 года               | 70   |
| 3.    | История России. 1946 г. – начало XXI века (в 2 частях) 11-й класс: Данилов А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В. Д.                        | 70   |
| 4.    | Пчелов Е.В., Лукин П.В. История России с древнейших времен до начала XVI-XVII века 6-7 класс. «Русское слово». 2019 – 2021 г.                    | 20   |
| 5.    | Захаров В.Н., Пчелов Е.В. История России XVIII век. 8 класс. «Русское слово», 2019 – 2021 г.   | 20   |
| 6.    | Соловьев К.А., Шевырев А.П. История России.1801-1914., «Русское слово». 2019-2021 г.   | 20   |
| 7.    | Всеобщая история. История Древнего мира Вигасин А.А., Годер Г.И., Свенцицкая И.С.; под редакцией Искендерова А.А. «Просвещение». 2021 – 2021год. | 80   |



| № п/п | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
|-------|---|--|
| 8.    | Всеобщая история. История Средних веков: 6-й класс: учебник Агибалова Е. В., Донской Г. М.; под ред. Сванидзе А. А.   | 70   |
| 9.    | Всеобщая история. История Нового времени (7-8-9 класс) Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. и другие; под редакцией Искендерова А.А. «Просвещение». 2020 – 2021 г. | 70   |
| 10.   | Дмитриева О.В. Всеобщая история. История нового времени. Конец XV – XVII вв. 7 класс. «Русское слово». 2020 – 2021 г.   | 20   |
| 11.   | Загладин Н.В., Белоусов Л.С., и другие. Всеобщая история. История Нового времени. Учебник. 8-9 класс. «Русское слово». 2020 – 2021 г.                                     | 20   |
| 12.   | Загладин Н.В., Белоусов Л.С. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. — начало XXI в. Учебник. 10-11 классы. 2020 – 2021 г.                                   | 20   |
| 13.   | Всеобщая история. Новейшая история Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Искендерова А.А. «Просвещение», 2020 – 2021г.  | 70   |
| 14.   | Всеобщая история. Новейшая история. 1914 – 1945 гг. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О.  | 70   |
| 15.   | Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. – начало XXI века 11 Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О.   | 70   |

## 1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

В 2023 г. ЕГЭ по истории сдавали 1618 человек, что на 3 человека меньше, чем в 2022 г. (1621 чел.), это составляет 17,09% от общего числа участников экзамена. На протяжении трех лет процент остается относительно одинаковым.

Из числа участников экзамена количество юношей (37,76%) и девушек (62,24%) также почти не изменилось с прошлого года. Большее количество девушек среди участников экзамена, можно объяснить тем, что девушки чаще выбирают специальности гуманитарного, социального направления, а юноши – технического, где результаты экзамена по истории не требуются при поступлении.

На основании представленных данных можно выделить несколько причин выбора учащимися экзамена по истории в рамках ЕГЭ. Учитывая, что процент участников, выбравших историю для ЕГЭ, остается стабильным на протяжении последних трех лет, можно предположить, что данным предметом интересуются обучающиеся, что свидетельствует о важности истории как учебного предмета в средней школе и о его значимости для получения образования в определенных сферах.

ЕГЭ по истории является необходимым условием для поступления в вузы на специальности гуманитарных и социальных направлений, включая историю, психологию, управление, социологию и социальную работу, юриспруденцию, политические науки и регионоведение, средства массовой информации, сервис и туризм. В крае увеличилось количество бюджетных мест на юридические специальности.

Большую часть участников ЕГЭ по истории составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, их количество незначительно увеличилось (2022 г. – 1508 чел., 2023 г. – 1524 чел.). Количество выпускников прошлых лет, принявших участие в экзамене, уменьшилось на 19 человек (2022 г. – 88 чел., 2023 г. – 69 чел.). Выпускники СОШ являются подавляющим большинством участников ЕГЭ, как и в прошлом году, без изменения количества. Количество выпускников лицеев и гимназий значительно уменьшилось по сравнению с прошлым годом: с 173 до 128 человек.

Число выпускников военных (кадетских) училищ выросло в два раза с 12 до 23 человек.

Основываясь на представленных данных, можно предположить следующие причины изменений в распределении участников ЕГЭ по истории:

– ЕГЭ по истории продолжает быть популярным среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, при этом их число незначительно возросло.

– Уменьшение числа участников среди выпускников прошлых лет может быть связано с успешным поступлением этих выпускников в вузы в предыдущие годы.

– Значительное увеличение числа участников среди выпускников лицеев и гимназий может быть связано с профилизацией классов в этих учебных заведениях на гуманитарное и социально-гуманитарное направление.

– Рост числа выпускников военных (кадетских) училищ, сдавших экзамен по истории, может быть связан с увеличением количества обучающихся в этих училищах или с усилением их подготовки к экзамену по истории.

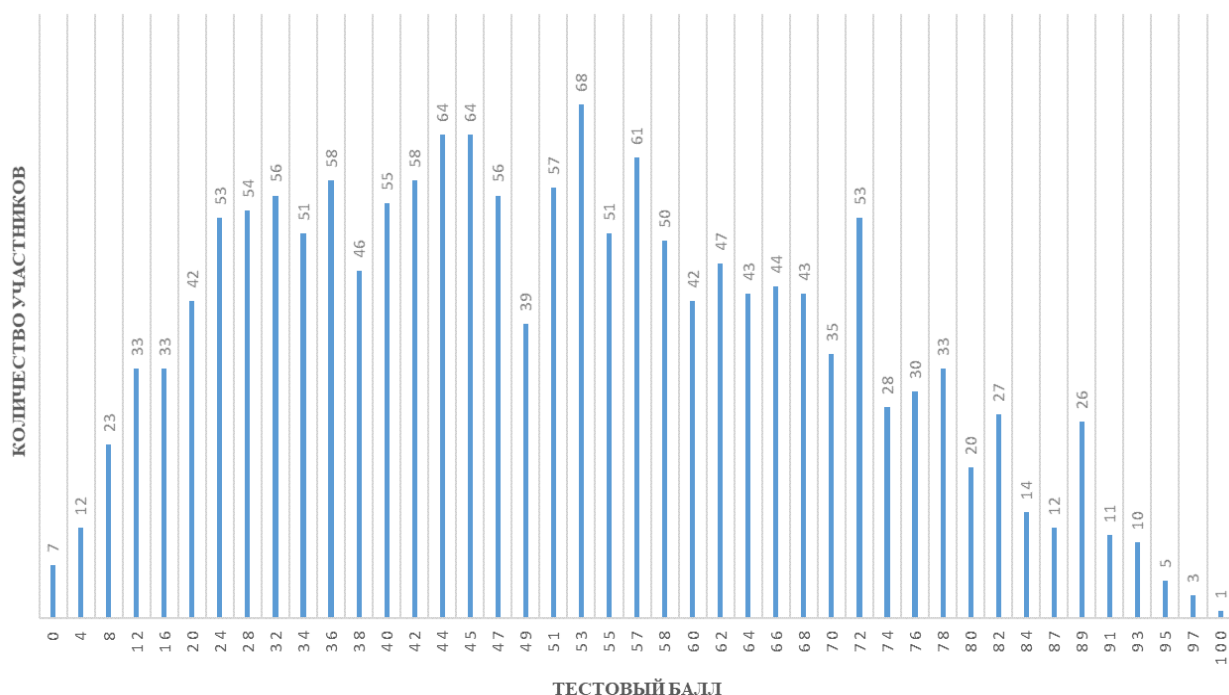
По количеству участников ЕГЭ лидирует г. Владивосток (580 чел. – 35,85 % от общего числа участников в регионе), Уссурийский ГО (213 чел. – 13,16%), Находкинский ГО (139 чел. – 8,59%), Артемовский ГО (65 чел. – 4,02%). Наименьший процент выпускников, выбравших для ГИА историю, зафиксирован в Дальнереченский муниципальный район (2 чел. – 0,12%), Тернейском муниципальном округе (6 чел. – 0,37%), Яковлевском муниципальном районе и Спасском муниципальном районе (по 7 чел. – 0,43%).

Можно предположить, что количество участников ЕГЭ по истории в разных районах зависит от размера населения (большие города обычно имеют больше участников, меньшие районы – меньше), доступности качественного образования и профильного обучения, а также от перспектив для дальнейшего образования и карьеры в области гуманитарных наук.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

| Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации |         |         |
|----------------------------|------------------------------|---------|---------|
|                            | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| ниже минимального балла, % | 10,52                        | 12,77   | 15,88   |

| Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| от минимального балла до 60 баллов, % | 67,2                         | 52,25   | 54,14   |
| от 61 до 80 баллов, %                 | 17,23                        | 25,23   | 23,24   |
| от 81 до 99 баллов, %                 | 4,88                         | 9,56    | 6,67    |
| 100 баллов, чел.                      | 3                            | 3       | 1       |
| Средний тестовый балл                 | 48,61                        | 52,15   | 50,1    |

### 2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 15,49                              | 32                                 | 18,84 | 0                        |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 53,67                              | 60                                 | 62,32 | 0                        |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 23,88                              | 8                                  | 14,49 | 0                        |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 6,89                               | 0                                  | 4,35  | 0                        |
| Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 1                                  | 0                                  | 0     | 0                        |

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 16,51                                     | 55,02                        | 22,91              | 5,48               | 1  |
| Лицеи и гимназии       | 5,47                                      | 52,34                        | 28,91              | 13,28              | 0  |
| Интернаты              | 10,53                                     | 52,63                        | 31,58              | 5,26               | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 0   | 100                          | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 8,7                          | 39,13              | 52,17              | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 24,04                                     | 59,62                        | 12,5               | 3,85               | 0  |
| Иные ОУ                | 25,81                                     | 35,48                        | 32,26              | 6,45               | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район    | 24                                   | 33,33                                     | 54,17                        | 8,33               | 4,17                | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ        | 31                                   | 0   | 54,84                        | 29,03              | 16,13               | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район     | 21                                   | 23,81                                     | 42,86                        | 28,57              | 4,76                | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ       | 17                                   | 23,53                                     | 58,82                        | 17,65              | 0                   | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район        | 19                                   | 31,58                                     | 31,58                        | 31,58              | 5,26                | 0  |
| (6) Черниговский муниципальный район     | 12                                   | 25  | 41,67                        | 25                 | 8,33                | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район       | 18                                   | 33,33                                     | 66,67                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (8) Пограничный муниципальный округ      | 18                                   | 16,67                                     | 66,67                        | 16,67              | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ         | 139                                  | 20,14                                     | 46,76                        | 26,62              | 6,47                | 0  |
| (10) Город Владивосток                   | 580                                  | 14,48                                     | 57,41                        | 20,69              | 7,24                | 1  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 30                                   | 13,33                                     | 50                           | 23,33              | 13,33               | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 53                                   | 11,32                                     | 52,83                        | 32,08              | 3,77                | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ         | 213                                  | 11,27                                     | 50,7                         | 27,23              | 10,8                | 0  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 26                                   | 34,62                                     | 38,46                        | 23,08              | 3,85                | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 2                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 13                                   | 23,08                                     | 61,54                        | 15,38              | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 19                                   | 21,05                                     | 57,89                        | 21,05              | 0                   | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 11                                   | 9,09                                      | 81,82                        | 9,09               | 0                   | 0  |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 6                                    | 33,33                                     | 66,67                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 18                                   | 0   | 66,67                        | 27,78              | 5,56                | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 22                                   | 18,18                                     | 63,64                        | 13,64              | 4,55                | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 7                                    | 0   | 57,14                        | 42,86              | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 44                                   | 18,18                                     | 54,55                        | 22,73              | 4,55                | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 65                                   | 20  | 49,23                        | 24,62              | 6,15                | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 47                                   | 17,02                                     | 46,81                        | 29,79              | 6,38                | 0  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 8                                    | 0   | 62,5                         | 37,5               | 0                   | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 30                                   | 33,33                                     | 43,33                        | 16,67              | 6,67                | 0  |
| (28) Спасский муниципальный район        | 7                                    | 14,29                                     | 71,43                        | 14,29              | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 21                                   | 23,81                                     | 57,14                        | 19,05              | 0                   | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 11                                   | 18,18                                     | 63,64                        | 18,18              | 0                   | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 16                                   | 6,25                                      | 68,75                        | 25                 | 0                   | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 34                                   | 17,65                                     | 35,29                        | 35,29              | 11,76               | 0  |
| (33) Кировский муниципальный район       | 17                                   | 5,88                                      | 58,82                        | 35,29              | 0                   | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 21                                   | 0   | 76,19                        | 19,05              | 4,76                | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО                                  | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|--|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1.    | (526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск   | 16                          | 62,5                                     | 31,25                                   | 6,25  | 0   |
| 2.    | (295) МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск                 | 15                          | 40                                       | 26,67                                   | 33,33   | 0   |
| 3.    | (80) МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток    | 11                          | 27,27                                    | 27,27                                   | 45,45   | 0   |
| 4.    | (33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток                 | 16                          | 25                                       | 25                                      | 50  | 0   |
| 5.    | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) | 13                          | 23,08                                    | 15,38                                   | 61,54   | 0   |
| 6.    | (228) МБОУ СОШ № 2 г. Дальнереченск              | 12                          | 16,67                                    | 25                                      | 58,33   | 0   |
| 7.    | (9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток             | 19                          | 15,79                                    | 31,58                                   | 52,63   | 0   |
| 8.    | (258) МБОУ ОЦ АНТАРЕС Партизанский ГО            | 16                          | 12,5                                     | 25                                      | 56,25   | 6,25                                      |
| 9.    | (8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток             | 17                          | 11,76                                    | 17,65                                   | 64,71   | 5,88                                      |
| 10.   | (290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск                 | 17                          | 11,76                                    | 11,76                                   | 70,59   | 5,88                                      |
| 11.   | (61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток                | 18                          | 11,11                                    | 16,67                                   | 66,67   | 5,56                                      |

## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО  | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|--|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1.    | (288) МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийск                               | 11                          | 45,45  | 54,55  | 0  | 0   |
| 2.    | (470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО                             | 11                          | 36,36  | 36,36  | 18,18  | 9,09  |
| 3.    | (75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток                              | 18                          | 33,33  | 50   | 11,11  | 5,56  |
| 4.    | (242) МБОУ СОШ им. А.И.Крушанова с. Михайловка Михайловский МР | 13                          | 30,77  | 46,15  | 23,08  | 0   |
| 5.    | (47) МБОУ ЦО «Ступени» г. Владивосток                          | 13                          | 30,77  | 38,46  | 30,77  | 0   |
| 6.    | (53) МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток                              | 10                          | 30   | 60   | 0  | 10  |
| 7.    | (62) МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток                              | 12                          | 25   | 58,33  | 16,67  | 0   |
| 8.    | (483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО                     | 17                          | 23,53  | 70,59  | 0  | 5,88  |
| 9.    | (28) МБОУ СОШ № 22 г. Владивосток                              | 13                          | 15,38  | 69,23  | 15,38  | 0   |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Исходя из показателей результатов ЕГЭ по истории в 2023 году, можно сделать следующие выводы:

1. Доля участников, набравших баллы ниже минимального, имеет тенденцию к увеличению на протяжении трех лет, возрос с 10,52 до 15,88%.

2. Процент участников, набравших:

– от минимального балла до 60 баллов – значительно снизился по сравнению с 2021 годом, но в 2023 году наблюдается рост на 2% по сравнению с 2022 годом (от 67,2% в 2021 г. до 54,14% в 2023 г.);

– от 61 до 80 баллов – в целом увеличился, изменяясь от 17,23 до 23,24%, несмотря на небольшое снижение в текущем году;

– от 81 до 99 баллов – носит циклический характер (в 2022 г. значительно вырос от 4,88 до 9,56%, а в 2023 г. снизился до 6,67%);

– в текущем году отмечен только 1 участник ЕГЭ, набравший 100 баллов (в предыдущие годы количество равнялось 3);

– средний тестовый балл по истории нестабилен и изменяется из года в год (от 48,61 до 52,15 поднялся в 2022 г., в 2023 г. составил 50,1%).

Таким образом, в Приморском крае в 2023 году наблюдается отсутствие существенной динамики результатов ЕГЭ по истории по сравнению с 2021 и 2022 годами (есть незначительное изменение показателей). Средний тестовый балл стал ниже на 2%. Показатели по количеству выпускников, не преодолевших минимальный порог и набравших от минимального балла до 60 баллов, увеличились. Остальные показатели уменьшились, в целом изменения в пределах от 2 до 3%.

Возможные причины негативной тенденции:

1. Изменение модели ЕГЭ по истории в последние годы, которое предполагает подготовку не только по содержанию, но и по форме выполнения заданий. Поэтому первая рекомендация учителям и выпускникам – начинать подготовку к экзамену необходимо с отработки демоверсии, спецификации и кодификатора.

2. Качество образования в учебном заведении. Немаловажной причиной таких результатов можно считать недостаток кадров учителей истории в крае, вследствие чего наличие очень большой недельной нагрузки и отсутствие возможности у учителей уделять достаточно сил и времени на подготовку к урокам и экзаменам.

3. Отсутствие дополнительных часов в программах на повторение тем истории России и всеобщей истории с древнейших времен до начала XX века в 11 классе, за исключением профильных классов, лицеев, гимназий и военных учебных заведений. Это затрудняет, во-первых, повторение курса во время уроков, во-вторых, возможности обсуждения сложных дискуссионных вопросов средневековой и новой истории в старших классах, что препятствует подготовке учащихся на уроках истории, в том числе и с заданиями высокой и повышенной сложности.

4. Степень интереса к истории со стороны учеников, уровнем ответственности при подготовке к экзамену (практика показывает, что часть слабо мотивированных выпускников не знакомится с демоверсией, готовясь к экзамену), заинтересованностью и желанием продолжать обучение и получать профессиональное образование. В значительной степени на подготовку влияет мотивация и уровень дохода родителей, определяющих доступность дополнительных учебных ресурсов: возможность получения дополнительной подготовки на курсах, с репетитором, приобретения специальной литературы и другое. Возможно, повлияли на результат изменения в формате обучения на протяжении трех лет, вызванные пандемией COVID-19, освоение учащимися определенных тем и их способность к обучению.

Анализ статистических данных в разрезе типа ОО показывает:

1. Выпускники, обучающиеся по программам среднего общего образования, показывают более высокие результаты по сравнению с другими группами. Тем не менее, около 15,49% из них получили балл ниже минимального, что говорит о низкой мотивации и неосознанности выбора предмета на экзамен.

2. Выпускники, обучающиеся по программам среднего профессионального образования, имеют более высокий процент низких оценок (32% набрали баллы ниже минимального и 60% набрали от минимального до 60 баллов), что говорит о недостаточной подготовке к экзамену.

3. Выпускники прошлых лет также имеют низкие результаты (18,84% набрали баллы ниже минимального и 62,32% набрали от минимального до 60 баллов), что указывает на плохую подготовку к экзамену.

Качество и эффективность обучения истории может варьироваться в зависимости от типа образовательной программы, уровня подготовки преподавателей и доступности учебных материалов и ресурсов. Учащиеся СОО обычно имеют больше времени на подготовку к экзамену по сравнению с учащимися СПО, где акцент может быть сделан на профессиональной подготовке и ВПЛ, у которых должен быть высокий уровень



самодисциплины и самоподготовки. Такие результаты могут быть связаны и с рядом других причин.

В средних общеобразовательных школах около 16,51% участников получили оценку ниже минимальной, в то время как 55,02% получили от минимального до 60 баллов. Большинство участников из СОШ не набрали высокие баллы, лишь 1 участник смог набрать максимальные 100 баллов. Участники из лицеев и гимназий показали лучшие результаты по сравнению с СОШ, с более высоким процентом участников, получивших баллы в диапазоне от 61 до 99. Однако ни один участник не смог набрать 100 баллов. В интернатах около 10,53% участников получили оценку ниже минимальной, а 52,63% получили от минимального до 60 баллов. В вечерних (сменных) школах все участники получили оценку в диапазоне от минимальной до 60 баллов. Ни один участник не получил более высокий балл. В военных (кадетских) учебных заведениях большинство участников (91,3%) получили баллы выше минимального. 52,17% участников получили от 81 до 99 баллов, что является самым высоким процентом среди всех типов учебных заведений. В профессиональных образовательных учреждениях около четверти участников (24,04%) получили оценку ниже минимальной, в то время как 59,62% получили от минимального до 60 баллов. В иных образовательных учреждениях 25,81% участников получили оценку ниже минимальной, что является самым высоким показателем среди всех типов учебных заведений.

Можно предположить следующие причины:

1. Учащиеся из различных образовательных учреждений могут иметь различный уровень подготовки к ЕГЭ по истории. Это может быть связано с качеством преподавания, наличием ресурсов для подготовки и ориентацией учебной программы.

2. Военные (кадетские) учебные заведения, лицеи и гимназии могут уделять больше внимания академическим предметам, включая историю, в то время как профессиональные образовательные учреждения могут уделять больше внимания профессиональной подготовке.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, можно выделить:

1. ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск показывает наилучшие результаты среди представленных образовательных организаций: 62,5% участников получили баллы от 81 до 100, а 31,25% – от 61 до 80 баллов.

2. В МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск и МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток процент участников, получивших баллы от 81 до 100, существенно снижается (40% и 27,27% соответственно).

3. В МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток, ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) и МБОУ СОШ № 2 г. Дальнереченск большинство учащихся получили от минимального до 60 баллов.

Возможные причины:

1. Некоторые образовательные учреждения, например ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ, могут иметь образовательную программу, нацеленную на более высокие результаты на экзамене.

2. Некоторые школы, например ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ), могут иметь больше образовательных ресурсов и поддержки, которые помогают учащимся в подготовке к экзаменам, хотя это не всегда приводит к более высоким результатам.

3. Наконец, индивидуальные различия в способностях, мотивации и усердии учащихся также могут играть роль в их успехах на экзаменах.

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, можно выделить следующие:

1. МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийск имеет самую высокую долю участников, не достигших минимального балла (45,45%), а также высокую долю участников, получивших

от минимального до 60 баллов (54,55%). Это указывает на значительные проблемы с качеством образования или подготовки к экзаменам.

2. МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО, хоть и имеет высокую долю участников, не достигших минимального балла (36,36%), однако здесь есть ученики, которые получили более высокий балл (до 100 баллов), что говорит о различном уровне подготовки среди учащихся.

3. В МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток и МБОУ СОШ им. А.И.Крушанова с. Михайловка Михайловский МР наблюдается похожая ситуация, где доля учеников, не достигших минимального балла, составляет около 30-33%.

4. МБОУ ЦО «Ступени» г. Владивосток и МБОУ СОШ № 52 г. Владивосток, показывают смешанные результаты с учениками, не достигшими минимального балла, и другими, которые достигли более высоких баллов.

Вероятно, в этих школах проблемы качества обучения, что ведет к тому, что большое число учеников не может достичь минимального балла. Нет достаточных ресурсов для поддержки учеников, особенно тех, кто слабо владеет учебными навыками. Возможно, недостаточно внимания уделяется подготовке к экзаменам, работе с родителями, мотивацией и осознанным выбором экзаменов. Немаловажной составляющей являются и способности участника ЕГЭ, желания получить высокие результаты существенно влияют на итог экзаменов.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего полного образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории. Экзаменационная работа, как и прежде, охватывала содержание курса истории России с древнейших времен до настоящего времени с включением элементов всеобщей истории и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников.

Изменения в содержании касались заданий (примеры приведены из открытого варианта КИМ № 328):

1. На проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8).

8 Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите название битвы, в ходе которой произошло изображённое на марке событие. Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: \_\_\_\_\_.

2. В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).

**20** Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

1) \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_

В данном задании выпускникам предлагается самостоятельно сформулировать тезис о различиях (обратите внимание, что линии сравнения могут быть самыми разными, но опираться должны на предложенные в задании данные, в нашем случае, это политика) в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича. Свой тезис необходимо подтвердить, как минимум двумя историческими фактами (не собственными мнениями!). Задание проверяет умение учеников проводить сравнительный анализ исторических событий/процессов и формулировать собственную точку зрения с опорой на конкретные факты.

3. Коснулись изменения и системы оценивания заданий второй части – критерии стали строже (задание 18 и 19).

Например, в задании 18 (причинно-следственные связи) есть штрафные баллы за приведение большего количества положений (более трёх), а именно:

– если приведено не три причины, как требует задание, а, например, пять (для подстраховки), то в случае, если хотя бы одна из них будет неверной (с фактической ошибкой или просто общее суждение, лишённое конкретики), то теряется **1 балл**;

– если из этих пяти причин неверными окажутся две или более, то за задание **автоматически выставляется 0 баллов**.

Схожая ситуация оценивания и в задании 19 (работа с терминами). Теперь помимо составления определения просят указать один любой факт, связанный с предложенным понятием. В прошлом году у выпускников ещё была возможность написать несколько фактов, и если хотя бы один из них оказывался верным, то ученик получал полный балл за задание. С 2023 года ситуация изменилась: если привели не один факт, а два-три и какой-либо из них окажется неверным, то автоматически теряется 1 балл за задание.

**18** Укажите три причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в.

**19** Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «Континентальная блокада». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

4. Число заданий увеличено до 21 (с 19), из них по типу задания: с кратким ответом – 12; с развёрнутым ответом – 9; по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 10; П – 8; В – 3.

5. Максимальный первичный балл увеличен с 38 до 42.

6. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>6</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Знание дат (задание на установление соответствия)   | Б                         | 55  | 8   | 47                                  | 91                        | 99                         |
| 2                   | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)                     | Б                         | 51  | 23  | 44                                  | 72                        | 96                         |
| 3                   | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)                         | Б                         | 47  | 7   | 35                                  | 84                        | 98                         |
| 4                   | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)            | П                         | 63  | 15  | 57                                  | 94                        | 100                        |
| 5                   | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)                                       | Б                         | 46  | 7   | 35                                  | 82                        | 98                         |
| 6                   | Работа с письменным историческим источником   | П                         | 53  | 26  | 50                                  | 66                        | 85                         |
| 7                   | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Б                         | 31  | 1   | 20                                  | 58                        | 93                         |
| 8                   | Работа с изображениями  | Б                         | 53  | 16  | 47                                  | 78                        | 96                         |
| 9                   | Работа с исторической картой (схемой)   | Б                         | 39  | 8   | 30                                  | 65                        | 90                         |
| 10                  | Работа с исторической картой (схемой)   | Б                         | 59  | 11  | 55                                  | 89                        | 98                         |

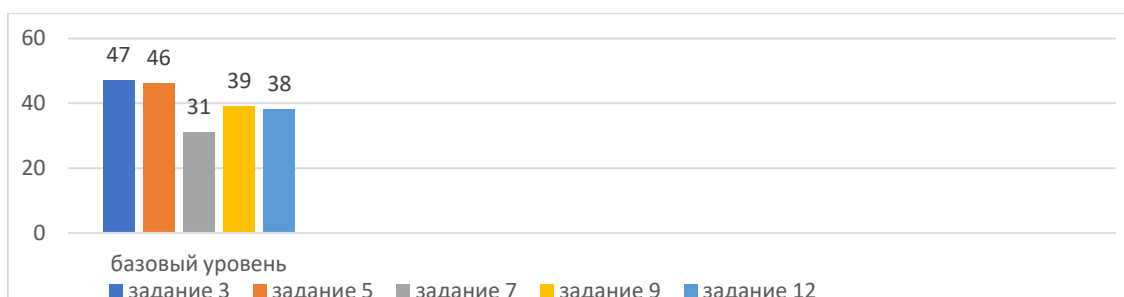
<sup>6</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>6</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11                  | Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)   | П                         | 71  | 36  | 70                                  | 89                        | 100                        |
| 12                  | Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)   | Б                         | 38  | 15  | 31                                  | 56                        | 82                         |
| 13                  | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника   | П                         | 43  | 1   | 35                                  | 74                        | 95                         |
| 14                  | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов  | Б                         | 83  | 47  | 86                                  | 95                        | 98                         |
| 15                  | Работа с изображениями  | П                         | 57  | 14  | 52                                  | 83                        | 97                         |
| 16                  | Работа с изображениями  | П                         | 29  | 3   | 19                                  | 53                        | 90                         |
| 17                  | Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде   | П                         | 58  | 18  | 56                                  | 79                        | 94                         |
| 18                  | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) | В                         | 12  | 0   | 6                                   | 22                        | 50                         |
| 19                  | Знание исторических понятий, умение их использовать   | П                         | 42  | 5   | 33                                  | 70                        | 96                         |

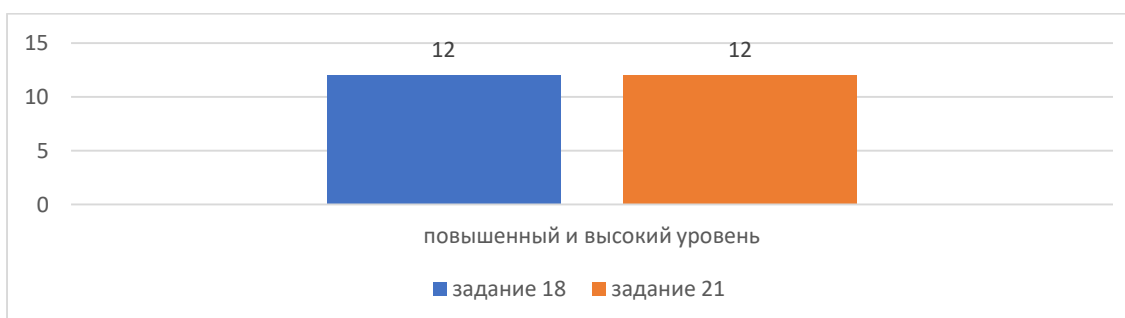
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>6</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 20                  | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) | В                         | 22  | 0   | 13                                  | 42                        | 72                         |
| 21                  | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии  | В                         | 12  | 0   | 6                                   | 24                        | 52                         |

Данные таблицы 2-13 свидетельствуют о том, что среди линий заданий с наименьшими процентами выполнения отмечены:

**Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50:**



**Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:**



Задания 3, 5, 7 экзаменационной работы предполагают установление соответствия элементов двух информационных рядов и нацелены на проверку знания участниками ЕГЭ исторических фактов (3), исторических персоналий (5) и фактов истории культуры (7).

Анализ выполнения заданий показывает:

– Задание 3 – участники ЕГЭ чаще всего ошибаются при соотнесении процессов и фактов XVI–XIX вв. и XX в.

– Задание 5, посвящённое проверке знания исторических персоналий, на протяжении многих лет оказывается одним из самых сложных для участников экзамена.

– Среди заданий части 1, как и в предшествующие годы, в 2023 г. наибольшие проблемы у участников ЕГЭ вызывало выполнение заданий на проверку знания фактов истории культуры (задание 7). Всего 30% участников ЕГЭ 2023 г., выполнявших представленное задание, смогли получить за него 2 балла, ещё 33% – 1 балл (сделали одну ошибку).

– Задания на работу с исторической картой (схемой) представлены в экзамене 2023 г. на позициях 9–12. Задания 9 и 10 проверяют умения проводить атрибуцию исторической карты (схемы) и работать с картографической информацией. Задание 11 предполагает соотнесение текста и карты (схемы). В задании 12 требуется из шести суждений выбрать верные. Все суждения в задании 12 посвящены представленной исторической карте (схеме). (открытый вариант КИМ № 328)

Единый государственный экзамен ИСТОРИЯ 5/8 Вариант\_328

**Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.**

10 Укажите название государства – союзника России в данной войне, территория которого обозначена на схеме цифрой «4».

Ответ: \_\_\_\_\_

11 Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое дважды пропущено в этом тексте.

«Сразу после начала мобилизации в Болгарии, которая реально угрожала Сербии, западные союзники начали понимать недостаточность демонстраций и перешли к рассмотрению возможных действий для помощи сербской армии. 5 октября австрийцы и немцы начали обстрел Белграда, в тот же день первые две англо-французские дивизии – около 13 000 человек – высадились в \_\_\_\_\_ на территории Греции. Первоначально эта высадка планировалась как средство оказания помощи Венгезелосу – одинокому стороннику Антанты в греческом правительстве. До последнего момента было неясно, каким будет поведение греческой армии и флота. Король Константин открыто заявил, что, однако быта и германской армии, и флота союзников, и в конечном счёте, англичанам и французам пришлось действовать в \_\_\_\_\_ в весьма неопределённом статусе».

Ответ: \_\_\_\_\_

12 Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите шифры, под которыми они указаны.

- 1) Город, обозначенный на схеме цифрой «2», до войны, событиям которой посвящена схема, входил в состав Российской империи.
- 2) Страна, обозначенная на схеме цифрой «6», до начала войны входила в Тройственный союз.
- 3) В год, когда произошли события, обозначенные на схеме стрелками, в России началось Урядительное собрание.
- 4) Страна, территория которой обозначена на схеме цифрой «5», вступила в данную войну в год её начала.
- 5) Страна, обозначенная на схеме цифрой «7», в обеих мировых войнах участвовала в боевых действиях на стороне Германии.
- 6) В период событий, отражённых на схеме, город, обозначенный цифрой «1», назывался Ленинград.

Ответ: \_\_\_\_\_

9 Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «3».

Ответ: \_\_\_\_\_

© 2023 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки  
Копирование не допускается

**!** Не забудьте перенести все ответы в бланк ответов № 1 в соответствии с инструкцией по выполнению работы. Проверьте, чтобы каждый ответ был записан в строке с номером соответствующего задания.

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) показал, что в целом менее успешно выполняются те задания, для которых в наибольшей степени необходимы знания. Из заданий, представленных в примере из открытого варианта КИМ № 328, с худшими результатами (40–50%) выполнены задания 9 и 12. Представленные результаты свидетельствуют, что магистральным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) должно быть усвоение учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включённые в атлас по истории. Для лучшего усвоения этого материала необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты.

Из данных, приведенных выше в таблице, видно, что экзаменуемые испытывают наибольшие сложности с заданиями, относящимися к уровню высокой сложности. Это касается особенно тех заданий, которые требуют применения принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для



изучения исторических процессов и явлений (задания №18, 20), а также умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание №21). Средний процент выполнения этих заданий варьируется от 12 до 22%.

Задание 18 в ЕГЭ 2023 г. нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. При выполнении задания 18 участники ЕГЭ часто допускали следующие ошибки:

1. указание в качестве последствий (причин) отдалённых по времени событий, процессов, явлений, которые отделены от указанного в задании события несколькими причинно-следственными связями;
2. указание обобщённых формулировок, которые не основаны на исторических фактах и являются спорными с исторической точки зрения;
3. неумение верно сформулировать ответ на задание, предполагающий указание причинно-следственных связей;
4. указание ответа, не соответствующего содержанию задания.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Приведём пример задания 21 из открытого варианта КИМ № 328

**21** В XIX–XX вв. в сельском хозяйстве использовались экстенсивные и интенсивные способы его ведения. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: \_\_\_\_\_  
Аргумент для США: \_\_\_\_\_

Таким образом, использование данных по определенным заданиям КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора позволяет говорить о **достаточном усвоении следующих умений** (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания выше 60):

- систематизации исторической информации (умение определять последовательность событий) (задание 2);
- систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (задание 4);
- работать с исторической картой (схемой) (задание 8);
- соотнесение картографической информации с текстом (задание 10);
- проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание 13);
- проводить поиск исторической информации в визуальных источниках, интерпретировать полученную информацию (задание 14);
- атрибуции, использования контекстной информации, извлечения информации, представленной в явном виде (задание 16).

Использование данных по определенным заданиям КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора позволяет говорить:

1) о **недостаточном усвоении следующих элементов** содержания/умений и видов деятельности (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания ниже 60, но выше 50):

- работать с письменным историческим источником (множественный выбор) (задание 5);
- знание исторических понятий, умение их использовать (задание 18);



2) **о низком уровне усвоения следующих элементов** содержания/умений и видов деятельности (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания ниже 50):

- знание фактов истории культуры (задание 7);
- знания процессов и исторических фактов XVI–XIX вв. и XX в. (задание 3);
- работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание 12);
- устанавливать причинно-следственные связи (задание 18);
- формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (задание 9 и 12).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ начнем с самого сложного для участников ЕГЭ **задания этого года № 18**, где проверяется умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей). Мы видим, что средний процент выполнения этого задания самый низкий (12%). Эта тенденция прослеживается во всех группах участников. Трудным это задание по-прежнему является для высокобалльников (50% против 33% выполнения в прошлом году). Всего 6% выпускников в группе с минимальным баллом. Если сравнить с прошлым годом, то цифра выросла в два раза, но это остается крайне низким значением. В открытом варианте задание № 18 было сформулировано следующим образом: «Укажите три причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в.».

Типичные ошибки:

- большинство неправильных ответов содержали причины любых междоусобных войн, а не требуемого периода.

- выпускники приводили общие короткие суждения без конкретных фактов, не раскрывая логической цепочки причинно-следственной связи. Выпускники часто путают причину со следствием, приводят общие суждения, подходящие под любой исторический период, допускают фактические ошибки (приводят в пример Ивана III, описывают иллюстрацию этого события из учебника).

Причины ошибок: основная причина, на наш взгляд, состоит в теме задания, которая сама крайне сложна для восприятия: много действующих лиц, родственные связи, в которых очень легко запутаться. Очень многие выпускники не приступили к выполнению этого задания, вероятно потому, что мало внимания уделяется этой теме.

Если говорить **о задании КИМ этого года № 21**, которое проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, то анализ данных по группам участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов – 24% и от 81 до 100 тестовых баллов – 52% выполнения говорит о недостаточной подготовке выпускников к этому заданию. Всего 6% выпускников в группе с минимальным баллом, а средний процент выполнения этого задания самый низкий (12%). В варианте открытого типа задание звучало следующим образом: «В XIX–XX вв. в сельском хозяйстве использовались экстенсивные и интенсивные способы его ведения. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты».

Типичная ошибка: слабо сформированное умение выделять «ключевые» слова, выделить главное в условии задания, в результате дается развернутый ответ на «собственный придуманный» вопрос. Эксперты читали в ответах примеры про индустриализацию, промышленность, МТС, применение труда рабов. Отсюда следует вывод, что участники экзамена не обратили внимание, не сумели выделить главное в задании и потеряли баллы.

Самая распространенная ошибка – не хватило знаний фактического материала и исторических понятий, выпускники не сумели отличить экстенсивные способы развития от интенсивных, задания оказались слишком сложными и, безусловно, новый формат задания требовал дополнительной самостоятельной подготовки учеников.

Многие выпускники не приступали к этому заданию или давали ответ только в вопросе, касающемся истории России. Основными причинами, на наш взгляд, являются слабое изучение зарубежной истории, ее огромный объем и отказ большей части выпускников тратить силы и время на подготовку к заданиям с зарубежной историей (исходя из соотношения «затраты равны возможности получить три балла за задания»), особенно, если выпускник не претендовал на самый высокий балл.

Также у большинства выпускников нет сформированных навыков полноценного аргументирования, на уроках истории редко применяется метод дискуссии, так как это требует достаточно много времени, профессиональных навыков и желания учителя.

Перейдем к анализу заданий базового уровня.

Задания 3, 5, 7 экзаменационной работы предполагают установление соответствия элементов двух информационных рядов и нацелены на проверку знания участниками ЕГЭ исторических фактов (3), исторических персоналий (5) и фактов истории культуры (7).

Анализ выполнения заданий показывает:

**Задание № 3** показывает, что участники ЕГЭ чаще всего ошибаются при соотнесении процессов и фактов XVI–XIX вв. и XX в.

**В задании № 5** (на знание исторических деятелей) участники продемонстрировали низкий уровень выполнения 46% (2022 г. – 47,35%, 2021 г. – 29%), среди тех, кто не достиг минимального балла, справились только 7% (в прошлом году 4,11%). Обучающиеся с низкими предметными знаниями и умениями выполнили работу от 4,11 до 35% (в прошлом году 34%), а у выпускников с сильной подготовки результат колеблется от 82 (в прошлом году 78%) до 98% (в прошлом году 95%). Можно заметить небольшой рост.

Типичные ошибки и их причины: при изучении исторических персоналий и выполнении соответствующих заданий наблюдаются следующие проблемы. Во-первых, участники экзамена часто пытаются запомнить лишь фамилии исторических личностей, «привязав» с помощью ассоциаций их к той сфере деятельности, в которой эти личности получили известность. В результате такого «изучения» персоналий выпускники путают фамилии исторических деятелей. Во-вторых, некоторые школьники при изучении исторических персоналий увлекаются пикантными биографическими подробностями, оставляя без внимания главное – деятельность личности, в значительной степени повлиявшую на ход результатов исторических событий, явлений, процессов. В-третьих, многие ученики бездумно заучивают характеристики деятельности, данные в учебниках.

Преодоление этих недостатков связано с построением системы изучения исторических персоналий, которая может быть представлена в виде определённого алгоритма. Вот, например, какой алгоритм изучения личностей предлагается в методической литературе:

1. запоминание фамилии, имени;
2. ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности;
3. усвоение идейно-теоретических (политических, религиозных и т.п.) платформ изучаемой личности;
4. уяснение, чьи интересы на том или ином этапе выражала данная личность;
5. изучение оценок личности её современниками и современными историками (политологами и т.п.)

Работая по этому алгоритму, школьники выдерживают научный подход в изучении личностей и обязательно придут не просто к запоминанию, а к пониманию их действий и поступков. Представленный алгоритм, конечно, не универсален: он может изменяться, сокращаться и дополняться (в частности, может быть добавлено изучение событий, явлений, процессов, в которых значительную роль сыграла данная личность), но важно само наличие такого алгоритма как основы для изучения исторических личностей

Самый низкий процент выполнения задания №7 базового уровня (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России) – 31%, что значительно ниже даже прошлого года (42%). Это вызывает беспокойство, так как это задание ежегодно является самым сложным для выпускников. Можно объяснить это тем, что вопросы культуры традиционно вызывают затруднения у выпускников. Всего 30% участников ЕГЭ 2023 г., выполнивших представленное задание, смогли получить за него 2 балла, ещё 33% – 1 балл (сделали одну ошибку).

Типичные ошибки: наибольшие трудности у выпускников 2023 г. вызывало определение характеристик для памятников культуры XVI–XVII и XX вв. (для памятника культуры «В» в приведённом задании часто выбирали характеристики 2 и 3). Обратим внимание на то, что читать в учебнике названия памятников культуры не значит эффективно готовиться к выполнению заданий ЕГЭ. Факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений.

Основная причина остается прежней на протяжении многих лет – в школе мало времени отводится на изучение тем культуры и, как правило, эти темы «проскакивают» или даются учителями на самостоятельное изучение. Также очень обширный объем информации, требующий усилий для запоминания с опорой на текст, иллюстративный материал, знание персоналий. А такая школьная дисциплина, как «Мировая художественная культура», изучение которой может помочь в освоении этих тем, преподается не везде.

**Задания** на работу с исторической картой (схемой) представлены в экзамене 2023 г. на **позициях 9–12**. Задания 9 и 10 проверяют умения проводить атрибуцию исторической карты (схемы) и работать с картографической информацией. Задание 11 предполагает соотнесение текста и карты (схемы). В задании 12 требуется из шести суждений выбрать верные. Все суждения в задании 12 посвящены представленной исторической карте (схеме). Они предполагают как работу с картографической информацией, так и привлечение контекстных знаний. Приведём пример заданий на работу с исторической картой (схемой), которые использовались на ЕГЭ в 2023 г. (открыты вариант КИМ № 328):

Единственный государственный экзамен ИСТОРИЯ 5 / 8

Вариант\_328

**Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.**

Действия российских войск и их союзников  
 Действия войск противника  
 Линии фронта на различных этапах боевых действий  
 Границы государств

9 Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «3».

Ответ: \_\_\_\_\_

© 2023 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки  
Копирование не допускается

- 10 Укажите название государства – союзника России в данной войне, территория которого обозначена на схеме цифрой «4».
- Ответ: \_\_\_\_\_
- 11 Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое дважды пропущено в этом тексте.
- «Сразу после начала мобилизации в Болгарии, которая реально угрожала Сербии, западные союзники начали понимать недостаточность демонстраций и перешли к рассмотрению возможных действий для помощи сербской армии. 5 октября австрийцы и немцы начали обстрел Белграда, в тот же день первые две англо-французские дивизии – около 13 000 человек – высадились в \_\_\_\_\_ на территории Греции. Первоначально эта высадка планировалась как средство оказания помощи Венизелосу – одинокому стороннику Антанты в греческом правительстве. До последнего момента было неясно, каким будет поведение греческой армии и флота. Король Константин открыто заявил, что одинаково боится и германской армии, и флота союзников, и в конечном счёте, англичанам и французам пришлось действовать в \_\_\_\_\_ в весьма неопределённом статусе».
- Ответ: \_\_\_\_\_
- 12 Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.
- 1) Город, обозначенный на схеме цифрой «2», до войны, событиям которой посвящена схема, входил в состав Российской империи.
  - 2) Страна, обозначенная на схеме цифрой «6», до начала войны входила в Тройственный союз.
  - 3) В год, когда произошли события, обозначенные на схеме стрелками, в России началось Учредительное собрание.
  - 4) Страна, территория которой обозначена на схеме цифрой «5», вступила в данную войну в год её начала.
  - 5) Страна, обозначенная на схеме цифрой «7», в обеих мировых войнах участвовала в боевых действиях на стороне Германии.
  - 6) В период событий, отражённых на схеме, город, обозначенный цифрой «1», назывался Ленинград.
- Ответ: \_\_\_\_\_
- !** Не забудьте перенести все ответы в бланк ответов №1 в соответствии с инструкцией по выполнению работы. Проверьте, чтобы каждый ответ был записан в строке с номером соответствующего задания.

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) показал, что в целом менее успешно выполняются те задания, для которых в наибольшей степени

необходимы знания. Из заданий, представленных в примере из открытого варианта КИМ № 328, с худшими результатами (40–50%) выполнены задания 9 и 12. Представленные результаты свидетельствуют, что магистральным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) должно быть усвоение учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включённые в атлас по истории. Для лучшего усвоения этого материала необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты.

Хочется обратить внимание на еще два задания, относительно новых для участников ЕГЭ по истории:

Задание №19, которое проверяет знание исторических понятий и умение их использовать, также имеет относительно низкий процент выполнения – 42% (2022 г.- 45,31%) особенно в двух первых группах – 5% и 33% соответственно. Сравнение данных с прошлым годом по группам участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, снизила результат с 75 до 70%, а группа от 81 до 100 тестовых баллов показала небольшой рост с 93 до 96%.

В открытом варианте задания № 19 нужно раскрыть смысл понятия «Континентальная блокада» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Выпускники чаще всего успешно справляются с указанием фактов, но сформулировать понятие представляет для них большую сложность, так как, зачастую, у них слабо сформирована письменная речь. Самые распространенные проблемы – фактические ошибки (путают периоды, называют блокаду Ленинграда, Берлинский или Карибский кризисы, затрудняются выделить родовую принадлежность понятия или видовое отличие). В связи с этим делаем вывод о необходимости систематической работы с историческими терминами, поиском и использованием их в различных текстах и видах работы на уроках, выделения в определении ключевых слов.

Задание этого года № 20 проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Оно оказалось для выпускников сложным, но менее сложным, чем № 18 и № 21, имеет низкий процент выполнения – 22%, особенно в двух первых группах – 0% и 13% соответственно. Анализ по группам участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, и группа от 81 до 100 тестовых баллов показала результат 42% и 72%.

В открытом варианте оно звучало так: «Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политике Олега Вещего и князя Святослава Игоревича по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера».

Основная типичная ошибка такая же, как и в заданиях, рассмотренных выше, – наличие большого количества фактических ошибок (путают деятелей, содержание договоров, войны и походы). Часто тезисы приведены в обобщенном виде (укрепили государство, расширили территорию, улучшили жизнь людей), при этом обоснования приводятся некорректно, например, сравнивают внешнюю политику с внутренней, что не соответствует заявленному тезису «успешная внешняя политика». Выпускники столкнулись с затруднениями в написании тезиса, а главное в подборе фактов и написании обоснования, построенного на этих фактах. Не понимают разницы между фактом и обоснованием. Многие не приступили к выполнению этого задания. Необходимо уделять внимание отработке навыка сравнения, а чтобы сравнивать, надо владеть фактическим материалом, что тоже вызывает трудности. Хотя, казалось бы, тема достаточно легкая, а при проверке обнаружилось, что она слабо усвоена учащимися.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;
- аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по истории повышенного и высокого уровней были выделены некоторые компетенции, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами.

Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

| Метапредметные результаты  | Задания                     |
|--|-----------------------------|
| Систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса                          | 2                           |
| Осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)     | 6, 13, 17                   |
| Анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд)                           | 4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16 |
| Проводить поиск и анализ информации в источниках разного типа (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд)  | 6, 4, 17                    |
| Использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений | 18, 20                      |
| Представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности                                | 19                          |
| Использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии   | 21                          |

В результате анализа сформированности метапредметных компетенций выпускников края 2023 года можно сделать выводы.

В умении систематизировать и анализировать историческую информацию (заданиях №2, 4) выпускники региона продемонстрировали достаточный уровень, но результаты задания №4 в этом году ниже прошлогодних на 9%, что существенно.

Поэтому еще раз можно сделать вывод о том, что умение систематизировать исторические события и процессы во времени можно сформировать, только более детально работая с различными источниками исторической информации.

Анализ результатов ЕГЭ последних лет по истории все очевиднее выявляет проблему слабой сформированности у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. Анализируя ответы участников ЕГЭ в

заданиях (№ 6, 13, 17), связанных с работой с текстом и предполагающие развернутый ответ, выявлены ошибки экзаменуемых, связанные не только со слабым знанием содержания предмета, но и с метапредметными умениями, а именно:

- неумение понять логику развития мысли автора документа;
- использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей;
- несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

Также при выполнении заданий №14 (83%) и №17 (58%) на поиск информации, представленной в тексте в явном виде, выпускники на достаточном уровне смогли найти необходимую информацию и интерпретировать прочитанное.

Однако весь КИМ содержит много заданий, основанных на работе с текстовой информацией и ошибки выпускников при выполнении задания, в которых надо работать с текстом, в той или иной степени можно условно разделить на три группы:

- Неточное понимание смысла задания (в этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания);
- Недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в историческом источнике средствами современного русского языка (в подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в историческом источнике);
- Неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания (в этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию).

С заданиями, где необходимо было анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, выпускники края в целом справились успешно.

Ошибки, допускаемые экзаменуемыми при выполнении задания № 21 (12%) на аргументацию, связаны с неумением понимать чужой текст, несформированностью умений строить собственные суждения с учетом правил русского языка, неумением самостоятельно изложить значительный по объему исторический материал, не допустив при этом фактических ошибок. Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи в развернутых ответах. При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что речевые неточности могут исказить смысл ответа и он может быть признан неправильным.

С заданиями № 18 (12%), № 20 (22%) (умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений) выпускники практически не справились. Многие даже не приступали к выполнению этих заданий. При изучении истории важно не просто заучивать факты, но и уметь анализировать, сопоставлять, выявлять причинно-следственные связи, что, в свою очередь, формирует критическое мышление. Очень низкие результаты указывают на необходимость пересмотра методик обучения, акцентирования внимания на формировании аналитических навыков и развитии критического мышления у учащихся.

Анализ результатов показывает необходимость на протяжении всего процесса изучения истории получения навыков работы с картами. Современные тенденции в образовании, связанные с активным внедрением в процесс обучения цифровых технологий, позволяют использовать электронные варианты карт, открывающие новые возможности их использования (масштабирование изображения, интерактивность, мультимедийность и др.). Все они используются в образовательном процессе, в первую очередь, с целью демонстрации тех или иных исторических реалий, которые облегчают школьникам выявление и понимание связей между историческими событиями, их сущность и динамику. В целом исторические карты являются основным средством формирования пространственных представлений. Организация учителем работы по формированию у школьников умений работать с историческими картами должна предусматривать последовательное и систематичное использование как минимум двух разновидностей учебных задач, нацеленных на формирование пространственной ориентации и пространственных представлений; картографических знаний и умений учащихся.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица (задание № 4 – 63%);
- работа с исторической картой (схемой) (задание №10 – 59%);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) (задание № 1- 71%);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (задание №14 – 83%);
- работа с изображениями (задание №15 – 57%);
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленное в явном виде (задание №17 – 58%).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) (задание № 3 – 47%);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (задание № 5 – 46%);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) (задание № 7 – 31%);
- работа с исторической картой (схемой) (задание № 9 – 39%);
- умения работы с исторической картой (схемой), (множественный выбор) (задание № 12 – 38%);
- умение работать с изображениями (задание № 16 – 29%);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задание № 18 – 12%);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание № 21 – 12%).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

На основе анализа среднего процента выполнения работ за два-три года можно сделать примерные выводы, исходя из проверяемых элементов содержания и умений.

Есть некоторые позитивные изменения (пока низкие) в результатах выполнения заданий, проверяющих следующие умения:

| Проверяемых элементов содержания и умения  | Средний процент выполнения заданий |         |         |
|--|------------------------------------|---------|---------|
|  | 2021 г.                            | 2022 г. | 2023 г. |
| Знание дат (задание на установление соответствия) № 1  | 62                                 | 55      | 55      |
| Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) № 2      | 60                                 | 42      | 51      |
| Работа с исторической картой (схемой) № 10   | 61                                 | 46      | 59      |
| Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) № 11 |                                    | 60      | 71      |
| Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) №12                                |                                    | 35      | 38      |
| Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов № 14                  | 81                                 | 77      | 83      |
| Работа с изображениями №15   |                                    | 38      | 57      |

Задание № 10 связано с работой с исторической картой (схемой). Средний процент выполнения этого задания достаточно высок и составляет 59%, что указывает на то, что большинство учеников успешно справились с этим типом задания. У группы учеников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения этого задания составляет 11%, что говорит о наличии у этих учеников сложностей с работой с картами или схемами. Это может быть связано как с недостатком навыков работы с географическими материалами, так и с недостаточным пониманием исторических процессов. В группе учеников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения задания составляет 55%. Большинство учеников из этой группы владеют базовыми навыками работы с картами и схемами, но могут испытывать трудности с более сложными задачами. У группы учеников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения этого задания достаточно высок и составляет 89%. У группы учеников, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения этого задания составляет 98%. Это говорит о высоком уровне владения навыками работы с картами и схемами у учеников этих групп. В целом данное задание подчеркивает важность навыков работы с географическими материалами и понимания исторических процессов для успешной сдачи экзамена.

Задание № 11 также относится к работе с исторической картой (схемой), но в данном случае ученику требуется соотнести картографическую информацию с текстом. Средний процент выполнения этого задания очень высок – 71% – хороший уровень подготовки большинства учеников. Такой высокий процент указывает на то, что большинство учеников уверенно владеют навыками работы с картами и умеют соотносить картографическую и текстовую информацию. Среди учеников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения этого задания составляет 36%, что является довольно высоким показателем для этой группы. Это может свидетельствовать о том, что некоторые ученики, несмотря на общую низкую подготовку, вполне успешно справляются с работой с картами и сопоставлением информации. В группе учеников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения задания составляет 70%. Ученики, набравшие от 61 до 80 баллов, справляются с заданием в 89% случаев. Для учеников, набравших от 81 до 100 баллов, задание выполнено в 100% случаев. Это говорит о том, что работа с картами и сопоставление текстовой и графической информации являются важными навыками для успешной сдачи экзамена. В целом данное задание показывает, что работа с картами и умение соотносить различные типы информации являются ключевыми навыками, необходимыми для успешного выполнения экзаменационных заданий по истории.

Задание № 12 базового уровня, которое также связано с работой с исторической картой (схемой), но с элементом множественного выбора, имеет средний процент выполнения равный 38%. Это указывает на то, что задание обладает достаточным уровнем сложности, около трети участников успешно его выполнили. Взглянув на группу, которая не преодолела минимальный балл, видим, что 15% участников из этой группы успешно справились с заданием. Это говорит о том, что даже среди участников с низкими общими результатами, есть те, кто способен эффективно работать с историческими картами.

Среди группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, задание успешно выполнили 31%. Это подтверждает сложность задания для этой группы. В то время как у групп с более высокими баллами (от 61 до 80 и от 81 до 100), процент выполнения задания составляет 56% и 82% соответственно. Это говорит о том, что наличие навыка работы с историческими картами сильно коррелирует с высокими результатами.

Таким образом, умение работать с историческими картами (схемами), особенно при выполнении заданий множественного выбора, является важным навыком для достижения успеха на экзамене по истории

Задание № 14 проверяет умение ученика проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Общий средний процент выполнения этого задания составляет 83%, что является очень высоким показателем. Это говорит о том, что большинство учеников



владеют навыками исследовательской работы с различными историческими источниками и способны самостоятельно находить нужную информацию.

В группе учеников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения задания составляет 47%. Это значит, что даже среди учеников с общим низким уровнем подготовки почти половина вполне успешно справляется с поиском информации в разных исторических источниках. Это важный показатель, поскольку исследовательские навыки являются ключевыми в изучении истории. В группе учеников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения этого задания составляет 86%. Ученики, набравшие от 61 до 80 баллов, справляются с заданием в 95% случаев. Для учеников, набравших от 81 до 100 баллов, задание выполнено в 98% случаев. Эти показатели подтверждают, что навык поиска исторической информации в разных источниках является одним из ключевых для успешной сдачи экзамена по истории. Данный анализ показывает, что умение работать с различными историческими источниками и проводить в них поиск нужной информации является одним из основных навыков, которые оцениваются при сдаче экзамена по истории. Большинство учеников демонстрируют достаточно высокий уровень владения этими навыками.

Задание № 15 предполагает работу учащихся с историческими изображениями. Процент выполнения этого задания составляет 57%, что говорит о среднем уровне умения учащихся анализировать и интерпретировать изображения как исторический источник. Это подчеркивает важность включения в обучающий процесс работы с визуальными историческими источниками, такими, как фотографии, живопись, гравюры, плакаты и другие изображения. В группе учеников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения этого задания составляет 14%. Это указывает на то, что у учеников с общим низким уровнем подготовки особые трудности вызывает работа с историческими изображениями. В группе учеников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения этого задания составляет 52%. Ученики, набравшие от 61 до 80 баллов, справляются с заданием в 83% случаев. Для учеников, набравших от 81 до 100 баллов, задание выполнено в 97% случаев. Таким образом, данный анализ показывает, что работа с историческими изображениями является важной составляющей подготовки к экзамену по истории и требует от учеников способности не только запоминать факты и даты, но и анализировать визуальные исторические источники.

Есть некоторые негативные тенденции в выполнении заданий, проверяющих следующие умения:

| Проверяемых элементов содержания и умения  | Средний процент выполнения заданий |         |         |
|--|------------------------------------|---------|---------|
|  | 2021 г.                            | 2022 г. | 2023 г. |
| Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) № 3  | 41                                 | 52,5    | 47      |
| Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) № 4   |                                    | 72      | 63      |
| Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) № 5  | 29                                 | 47,3    | 46      |
| Работа с письменным историческим источником № 6  | 38                                 | 53      | 53      |
| Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) № 7  | 39                                 | 41,6    | 31      |
| Работа с исторической картой (схемой) № 9  |                                    | 59,7    | 39      |
| Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника № 13   | 42                                 | 53      | 43      |
| Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде № 17                   |                                    | 60      | 58      |
| Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений № 18 | 23                                 | 33      | 12      |
| Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии № 21   |                                    | 15      | 12      |

Анализ таблицы 2-13 показал, что есть различия в выполнении заданий между группами. Ниже приведены некоторые ключевые наблюдения:

Задание № 3 базового уровня проверяло знание основных фактов, процессов и явлений. Оно было выполнено в среднем на 47%. Среди тех, кто не достиг минимального балла, только 7% справились с заданием. У тех, кто набрал от минимального до 60 баллов, задание выполнили 35% участников. Однако среди более успешных участников (с 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов) процент выполнения задания был гораздо выше – 84% и 98% соответственно. Это подчеркивает важность основных знаний истории для успешного прохождения экзамена.

Задание № 4, связанное с систематизацией исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), имеет высокий средний процент выполнения – 63%. Это говорит о том, что большинство учеников владеют навыками систематизации информации. Однако стоит обратить внимание на группу участников, не преодолевших минимальный балл, где процент выполнения задания составляет только 15%. Это указывает на сложности у этой группы с систематизацией информации. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения этого задания выше и составляет 57%. Это говорит о том, что у большинства учеников из этой группы есть базовые навыки систематизации информации, но они могут испытывать трудности с более сложными задачами. При этом в группах участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, процент выполнения этого задания составляет 94% и 100% соответственно. Это свидетельствует о высоком уровне умений систематизации информации среди этих групп участников. В общем это задание показывает важность владения навыками систематизации информации для успешной сдачи экзамена. Несмотря на то, что большинство участников справляются с этим заданием, для некоторых участников, особенно для тех, кто не достиг минимального балла, это может быть сложной задачей.

Задание № 5 базового уровня, проверяющее знание исторических деятелей, было выполнено по краю в среднем на 46%. Среди тех, кто не достиг минимального балла, только 7% справились с заданием. Среди тех, кто набрал от минимального до 60 баллов, задание выполнили 35% участников. Однако у тех, кто набрал от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, процент выполнения был заметно выше – 82% и 98% соответственно. Таким образом, знание исторических деятелей является важным фактором для успешного прохождения экзамена.

Задание №7 базового уровня, связанное с основными фактами, процессами и явлениями истории культуры России, в среднем было выполнено на 31%. Это говорит о том, что это задание представляло определённую сложность для большого числа участников. Самый низкий процент выполнения – всего 1% – наблюдается среди участников, не достигших минимального балла. В группе, которая набрала от минимального до 60 баллов, задание было выполнено уже 20% участниками, что тоже является относительно низким показателем. Однако участники с более высокими баллами показали значительно лучшие результаты в данном задании, в группе, набравшей от 61 до 80 баллов, задание было выполнено 58% участниками, а среди тех, кто набрал от 81 до 100 баллов – 93%. Исходя из этих данных, можно сделать вывод, что знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России является ключевым фактором для достижения высоких результатов. Низкий уровень выполнения этого задания среди участников с низкими баллами говорит о том, что возможно, в обучающем процессе следует уделить больше внимания именно этому аспекту истории. Эти результаты указывают на проблемы с обучением или пониманием истории культуры России среди учащихся.

Анализируя задание № 9 базового уровня, связанное с работой с исторической картой (схемой), видим, что средний процент выполнения составляет 39%. Значительное отличие между группой, не преодолевшей минимальный балл (8%), и группой с минимальным до 60 баллов (30%) подчеркивает трудность задания для слабо подготовленных участников. С другой стороны, значительный процент успешного выполнения задания в группах от 61 до

80 баллов (65%) и от 81 до 100 баллов (90%) указывает на то, что умение работать с историческими картами является ключевым для достижения высоких результатов.

Задание № 17 связано с работой с письменными историческими источниками. Это задание требует от учащихся умения выполнять атрибуцию источника, использовать контекстную информацию и извлекать информацию, представленную в явном виде. Средний процент выполнения этого задания составляет 58%, что свидетельствует о среднем уровне подготовки учащихся в этой области. В группе учеников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения задания составляет 18%– ученики испытывают затруднения в работе с письменными историческими источниками. В группе учеников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения этого задания составляет 56%. Ученики, набравшие от 61 до 80 баллов, справляются с заданием в 79% случаев. Исходя из этого можно сделать вывод, что умение работать с письменными историческими источниками, особенно в контексте атрибуции и использования контекстной информации, важно для успешной сдачи экзамена по истории. Данные навыки требуют от учеников не только запоминания исторических фактов, но и умения анализировать, интерпретировать историческую информацию, а также критически оценивать источники.

Средний балл в заданиях № 18 высокого уровня сложности, требующее умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) и № 21, где необходимо умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, – составил 12%, имеют самые низкие показатели выполнения среди всех заданий, особенно в группах, которые не достигли минимального балла, и тех, кто получил от минимального до 60 т.б. Это свидетельствует о сложности этих вопросов, требуют применения принципов причинно-следственного анализа, сравнения исторических событий и аргументации в ходе дискуссии, которые являются более высокими уровнями когнитивного мышления.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Рассматривая вклад содержательных изменений КИМ текущего года относительно экзаменационных материалов прошлых лет, следует отметить, что новые задания, появившиеся в структуре ЕГЭ по истории в текущем году, были решены выпускниками очень слабо, кроме задания, посвященного событиям Великой Отечественной войны и проверяющее умение работа с письменными историческими источниками. Оно было решено на 2% хуже, чем аналогичное по тематике задание прошлого года.

В остальных случаях показатели, связанные с результативностью выполнения новых заданий, в среднем близки с результативностью прошлых лет, например, задание № 16 (29% в 2023 г. и в 2022 г.) и задания № 15 (38% в 2022 г. и 57% в 2023 г.). Результаты заданий № 15-16 демонстрируют затруднения и слабые знания по теме культуры и слабые умения анализировать информацию на изображение, давать грамотные обоснования выбранного ответа. Вывод повторяется ежегодно – тема «Культура» по-прежнему вызывает сложности у выпускников.

Новое с прошлого года задание № 19 на работу с понятиями, несмотря на его повышенную сложность, было выполнено в 2023 г. со средней результативностью в 42%, что является снижением по сравнению с прошлым годом – 45,31%. Таким образом, можно сделать вывод о недостаточной подготовке по терминологии в целом, так и к новому формату задания.

Заданию №21 было выполнено лишь на 3% хуже, чем аналогичное задание прошлого года, проверяющее умение использовать аргументацию в ходе дискуссии и предусматривающее проверку знаний по истории зарубежных стран. О причинах низкого уровня выполнения этого задания говорилось выше.

С заданием № 20 справились 22% выпускников (в КИМ включено впервые в этом году) – не прошла адаптация к формату задания, нет достаточного фактического материала и понимания, что такое обоснование и тезис.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации для системы образования Приморского края, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории в 2022 году, содержали положения, связанные с терминологической подготовкой учащихся, историей культуры и роли исторических деятелей в важнейших событиях прошлого. Определялись возможные пути оптимизации процесса формирования умений работать с историческими картами, навыков использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, умения атрибутировать исторические источники, использовать их текст для решения учебных заданий. Результаты сдачи ЕГЭ по истории в 2023 году позволяют заключить, что учителя истории образовательных организаций края учли некоторые из приведенных рекомендаций. Об этом свидетельствует, в частности, значительное увеличение результативности при решении заданий, связанных с анализом источников, что явно отражает активизацию работы по данному направлению в рамках урочной деятельности. Тем не менее, успешность выполнения заданий по истории российской культуры на знание понятий и умение их использовать, на работу с историческими картами и умение использовать аргументацию в процессе дискуссии либо снизилась, либо осталась на прежнем уровне.

Тоже можно сказать о **метапредметном результате**, связанном с умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения: наличие у экзаменуемых немалых проблем с формулированием ответа свидетельствует о недостаточной проработке навыков посредством организации развернутых устных и письменных ответов. Это обстоятельство показывает, что при организации учебного процесса в школах региона приводимые ранее рекомендации учитывались не в полной мере.

Данные статистики демонстрируют, что педагогическим сообществом были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на деятельности исторических личностей, однако локализации исторических событий и процессов на карте уделяется недостаточное внимание.

Вопрос развития умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки.

Итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2023 году позволяют заключить, что выпускники образовательных организаций Приморского края, выбравшие в качестве экзамена предмет «История», в целом имеют удовлетворительные знания, владеют базовыми предметными и метапредметными компетенциями. Тем не менее, имеются и проблемы, самые существенные из которых связаны с системными недостатками школьного исторического образования в регионе. Прежде всего это небольшое количество учебных часов, выделяемых в школьном расписании на историю, что не позволяет педагогам заострять внимание на проблемах, выявляемых в ходе ЕГЭ, ориентированного на углубленный уровень изучения предмета. Данное обстоятельство ограничивает разнообразие используемого в школах методических приемов и не дает педагогам возможности в полной мере следовать рекомендациям, сформулированным на основе анализа результатов ЕГЭ по истории.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Городские МО активно и регулярно проводят мероприятия для учителей (не менее 4 раз в год), что позволяет поддерживать постоянную обратную связь и оперативно реагировать на изменения в процессе подготовки к ЕГЭ. Рассматриваемые вопросы на МО и вебинарах напрямую связаны с актуальными изменениями в процедуре проведения ЕГЭ и особенностями преподавания истории. Это помогает учителям быть в курсе последних нововведений и адаптировать свой подход к преподаванию. Проводимые вебинары, семинары и конференции, а также курсы ФИПИ, направленные на повышение квалификации учителей, позволяют повышать качество обучения учащихся.

Систематически производится анализ результатов ЕГЭ, что позволяет выявлять слабые и сильные стороны в подготовке учащихся, а также проблемные зоны в преподавании истории.

Особое внимание уделяется совершенствованию методического обеспечения преподавания истории, что свидетельствует о стремлении к постоянному улучшению качества образовательного процесса.

Информация о мероприятиях, проводимых МО, распространяется через руководителей школ и специалистов ПК ИРО, что обеспечивает широкий доступ учителей к актуальным методическим материалам и новостям.

В целом деятельность городских методических объединений направлена на обеспечение качественной подготовки учащихся к ЕГЭ по истории, повышение профессионального уровня учителей и совершенствование методики преподавания предмета.

○ *Прочие выводы*

#### **Типичные ошибки при выполнении заданий**

Недостаточные умения систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах, умений работы с исторической картой, умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником повлекли за собой ряд ошибок:

- Неверное указание дат, касающихся всеобщей истории.
- Неверное прочтение легенд исторической карты (не используют ее как важный источник знаний).
- Ошибки по темам, связанным с культурой (не знают деятелей культуры, даты и т.д.).
- Неверное прочтение атрибуцией иллюстративного материала.
- Невнимательное прочтение текста, конкретных требований к выполнению заданий приводило к неправильным ответам, искажающим выводы, интерпретациям исторических событий. Использование положений, не имеющих конкретного исторического содержания, выход за контекст поставленного задания, ошибочные, оценочные, спорные с исторической точки зрения утверждения и факты.
- Неумение точно и достоверно отвечать на поставленные вопросы, выделять главное в задании, правильно письменно в соответствии с критериями оформлять свой ответ, писать развернутые ответы, даже если учебный материал усвоен на достаточно высоком уровне.

При выполнении задания по дискуссионным проблемам выпускники допускают подмену аргументов фактами или приводят рассуждения общего характера. Часто школьники не умеют формулировать аргументы.

Задание, где проявляется установление причинно-следственных связей, вызвало трудности. Для выявления причинно-следственных связей исторического характера важно четкое знание хронологической последовательности событий, ведь причина всегда предшествует следствию. Испытывая трудности в установлении длительности и последовательности исторических событий, не всегда правильно соотнося событие со

временем его совершения, учащиеся не могут правильно установить причинно-следственные связи.

Причины ошибочных ответов кроются в недостаточно сформированном уровне понимания исторических процессов и их закономерностей. Делая акцент в обучении истории на фактах, опираясь на учебных программах и используемых УМК, учителя не всегда успевают уделять внимание объяснению этих фактов, установлению связей между ними.

Наличие в КИМ большого количества заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ, усложняет подготовку и снижает результат.

Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса истории, который является значительным по объему.

Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно при несистемной подготовке в предыдущие года.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся**

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

На основании результатов ЕГЭ – 2023 года предлагаются следующие рекомендации для учителей истории Приморского края:

1. При планировании и осуществлении учебного процесса учителю-предметнику, методическим объединениям необходимо изучить и закрепить нормативную базу, которая определяет методику отбора содержания и формирования контрольно-измерительных материалов обратить особое внимание и учитывать при составлении и утверждении тематического планирования характеристики, заложенные в ФГОС ООО и ИКС по Отечественной и Всеобщей истории, единство рассмотрения отечественной и зарубежной истории при приоритете изучения истории России.

2. Использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников; способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии; ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности, в том числе, используя материалы других школьных предметов: обществознания, литературы, географии.

3. Способствовать формированию и развитию у обучающихся учебных действий анализа условий заданий, извлечения информации, сопоставления приведённых в условии данных, выделения главной мысли в тексте. Осуществлять систематическую практику отработки навыка поиска, сравнения, классификации и переработки информации в различных формах (текст, изображение, таблица, карта).

4. Способствовать организации разнообразных видов работы с историческими источниками на уроках: определение авторства источника, времени, обстоятельств, условий и целей его создания, степень достоверности. Больше применять в работе различные по структуре фрагменты текста, соотносить общие исторические процессы и отдельные факты, определять точки зрения на исторические события; применять комментированное чтение исторического источника; цитирование, декламация; увеличить число анализируемых

хозяйственных и юридических документов; шире привлекать политические, программные документы.

5. Способствовать формированию и развитию понятийного аппарата у учащихся, включая знание, понимание и применение ключевых исторических терминов и понятий; умению определять род и видовые отличия важнейших исторических понятий.

6. Способствовать организации различных видов работы с исторической картой (схемой) на уроках: детальный анализ заданий, освоение легенд и условных обозначений карт, формирование навыка связывания географических объектов с определенными историческими событиями.

7. Способствовать формированию и развитию у обучающихся навыка анализа, объяснения, оценки исторических фактов и явлений (соотносить общие исторические процессы и отдельные факты; выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий; группировать исторические явления и события по заданному признаку; выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений; определять на основе учебного материала причины и следствия важнейших исторических событий)

8. Способствовать формированию и развитию у обучающихся навыков оценки явлений и событий с точки зрения экономических, правовых, социально-политических, культурологических особенностей исторического периода (эпохи).

9. Способствовать формированию и развитию у обучающихся навыков аргументации по проблемам исторического содержания на основе сопоставления фактов и их интерпретации с опорой на свои знания.

10. Интегрировать факты истории культуры в изучаемые темы по истории России для более полного понимания исторического контекста.

Помимо этого, рекомендуется организовать дополнительные консультации и тренинги для учащихся, которые испытывают трудности в понимании и выполнении заданий различного уровня сложности с учетом дифференцированного подхода и индивидуальных потребностей учеников.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Разработать и внедрить систему наставничества учителями ОО, показывающими высокие результаты по истории над учителями ОО, имеющими низкие результаты. Эта система должна включать в себя дифференцированный подход, учитывающий индивидуальные особенности и потребности каждого учебного заведения.

2. Регулярно организовывать семинары, вебинары, круглые столы, мастер-классы для учителей истории с участием экспертов ГИА, методистов, опытных учителей, где они смогут обсудить сложности, возникающие в процессе работы и подготовки к ЕГЭ, и найти эффективные решения.

3. Обеспечивать школы необходимыми ресурсами, учебными материалами для качественного преподавания истории и подготовки к ЕГЭ. Это могут быть помимо учебников: пособия, дополнительные материалы, оплаченный доступ к онлайн-ресурсам для проведения уроков и повышения квалификации учителей.

4. Организовывать программы повышения квалификации учителей истории, возможно с участием опытных учителей, экспертов ГИА, преподавателей ВУЗов из других муниципалитетов. Это поможет учителям оставаться в курсе современных методик преподавания, теоретического материала и подготовки к экзаменам, а также глубже понимать требования подготовки к ГИА.

5. Активизировать взаимодействие с родителями через проведение совместных собраний, семинаров и тренингов. Усилить роль родительского сообщества в сопровождении учебной деятельности детей и формировании осмысленного подхода к выбору экзаменов.

6. Регулярно проводить мониторинг и анализ результатов промежуточных и итоговых тестирований. Совместно с учителями истории, экспертами ГИА, методистами проводить обсуждения выявленных проблемных зон с целью своевременного выявления и устранения проблем в процессе преподавания истории.

7. Регулярно проводить пробные экзамены по истории на различных площадках, чтобы учащиеся могли оценить свой уровень подготовки и определить области, которые требуют дополнительной работы.

8. Освещение важности истории. Запланировать комплекс мероприятий с участием ученых ДВО РАН, сотрудников музеев, преподавателей вузов, ведущих учителей для продвижения значимости изучения истории среди учащихся, чтобы увеличить их интерес к истории страны и мотивацию к подготовке к ЕГЭ по данному предмету.

○ *Прочие рекомендации:*

1. Мотивировать учителей истории к участию в деятельности как экспертов ГИА, это позволит повысить качество экзаменационного процесса и подготовки учащихся.

2. Разъяснить учителям истории, какое профессиональное и личностное развитие дает работа эксперта ГИА: углубление знаний в области критериев оценки, развитие профессиональных навыков, расширение профессиональных контактов.

3. Материально мотивировать учителей с учетом особенностей их ОО, текущей работы и результатов, работы экспертом ГИА.

4. Создание сообщества экспертов с целью решения следующих задач:

– организации регулярных встреч и семинаров для обмена опытом и лучшими практиками между учителями, уже работающими экспертами, и теми, кто только планирует этим заниматься;

– назначения куратора или наставника для новых экспертов из числа опытных специалистов для более быстрой адаптации к новой роли;

– создания механизмов по получению обратной связи от учителей-экспертов о качестве работы системы ГИА, давая им возможность влиять на усовершенствование подготовки к экзаменам;

– организации ежегодных мероприятий по поощрению учителей, участвующих в работе предметной комиссии, за достижения и вклад в систему образования.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В начале учебного года необходимо провести входное тестирование для определения уровня знаний учеников по истории, а также их интересов и особенностей восприятия исторических событий, сформированности УУД.

На основе диагностики создать дифференцированный курс подготовки учащихся, календарный план теоретических занятий и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого банка ФИПИ в соответствии с пройденными темами или по типам заданий (при изначально высоком уровне подготовки). При составлении плана учесть значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшего времени.

На основании анализа диагностики организовать учеников по группам в зависимости от их интересов, потребностей и уровня знаний.

Помогать ученикам с изучением конкретных исторических периодов или событий, а также предоставлять дополнительные материалы для интересующих их тем.

**Обучающимся, имеющим высокий потенциал**, претендующим на высокий балл ЕГЭ, необходимо оказать помощь в подготовке при решении заданий второй части, особенно № 18, 19, 20, 21. Организовать группы поддержки, где старшие или более подготовленные ученики смогут делиться опытом изучения истории.

При подготовке **обучающихся, имеющих слабые знания** по предмету и рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ, или тем, кто планирует лишь преодолеть порог, необходим систематический контроль текущих знаний и выработку алгоритма решения заданий. Нужно исходить из того, что за год возможно освоить минимально необходимый объема содержания: выучить ключевые даты и события истории России, понятия,



информацию о каждом из представленных в ИКС исторических деятелей. Прежде всего, сосредоточиться на отработке умения проводить атрибуцию текстового источника и отыскивать в источнике информацию, представленную в явном виде. Принципиально важно, чтобы обучающиеся с минимальной подготовкой пробовали выполнять задания не только с кратким ответом, но и с развернутым ответом (задания № 13, 14, 15, 17), поскольку на некоторые задания, например задание № 14, они способны дать верный ответ.

Рекомендуем:

1. Обращать внимание учащихся на возможности подготовки к экзамену: сайты [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru) и [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru): открытый банк заданий ФИПИ, учебно-тренировочные материалы «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ», аналитические материалы ФИПИ: «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по истории» И.А. Артасов (ФИПИ)». Необходимо систематически работать над кодификатором, спецификацией и демонстрационным вариантом вместе с обучающимися.

2. Изучить и закрепить нормативную базу, которая определяет методику отбора содержания и формирования контрольно-измерительных материалов. Предоставляйте ученикам подробные комментарии по всем их работам. Регулярно анализируйте и оценивайте прогресс каждого ученика, адаптируя методы и материалы на основе результатов.

3. Создавать задания разной сложности, начиная от простого изложения исторических фактов до анализа причинно-следственных связей. В рамках методического объединения соберите материалы, тексты, исторические источники разной степени сложности и доступности. Используйте цифровые платформы и приложения, которые предлагают интерактивное изучение истории с возможностью выбора уровня сложности. Предложите ученикам разработку проектов по истории, например, изучение местной истории, создание исторических тематических презентаций.

4. Проводить анализ эффективности методик, корректировать подходы и искать новые методы для улучшения обучения истории.

5. Советовать родителям литературу или ресурсы, которые помогут углубить знания ребенка.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. В начале учебного года перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) рекомендуем провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией с целью детальной диагностики уровня знаний каждого ученика. Это поможет выявить учеников, которые нуждаются в дополнительной поддержке, и тех, кто может изучать материал более углубленно.

2. На основе диагностики организовать группы по уровню сложности материала, чтобы ученики могли работать в темпе, который наилучшим образом соответствует их потребностям, построить дифференцированный курс подготовки учащихся.

3. Создать при помощи методистов общий банк заданий разной степени сложности в рамках методического объединения. Это позволит учителям быстро подбирать материал для домашних заданий или дополнительных занятий в соответствии с потребностями конкретного ученика.

4. Организовать, по возможности, разновозрастные группы, где старшие ученики или те, кто имеет более высокий уровень знаний, могут выступать в роли менторов для младших или менее подготовленных учеников. Организовать краткие занятия для микрогрупп учеников со схожими потребностями. Это может быть внеклассное занятие или дополнительные уроки после основных занятий.

5. Создать систему качественной обратной связи от учителя к ученику, что поможет ученикам понимать свои успехи и слабые стороны, а также мотивировать их к дальнейшему развитию, поддерживать открытый диалог с родителями.

6. Организовать систему регулярных занятий, семинаров по дифференцированному обучению для учителей. Это поможет эффективно реализовывать подход в классе.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Проводить систематические групповые и индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ по согласованию с администрацией ОО, показавших лучшие результаты ЕГЭ 2023 года.

2. Запланировать проведение методических объединений, представления опыта, открытых уроков для педагогической общественности на базе данных ОО.

3. Организовывать мониторинги в формате ЕГЭ как на уровне отдельных ОО, так и на уровне муниципалитета (обращая внимание в первую очередь на результаты ОО со стабильно низким баллом).

4. Усилить контроль за качеством образовательного процесса на уроках и во внеурочной деятельности по истории в ОО, показывающих слабые результаты обученности учащихся не только по итогам ЕГЭ, но и с учетом ВПР и других диагностических работ по истории.

5. Руководителям городских/районных муниципальных методических служб обеспечить предоставление учителям-предметникам качественных и актуальных материалов (как теоретических, так и практических) для организации мониторингов.

○ *Прочие рекомендации:*

Повысить престиж работы эксперта предметной комиссии и в первую очередь увеличить значимость при аттестации, повышения квалификационной категории на основании успешной работы экспертом ГИА

#### **4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Список возможных тем для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей истории:

1. Применение современных технологий в обучении истории: обмен опытом по использованию интерактивных досок, программ, приложений и онлайн-платформ для эффективного преподавания истории.

2. Дифференцированный подход в обучении истории: обсуждение методов и стратегий, направленных на учет разных уровней подготовки учащихся и их индивидуальных особенностей.

3. Интеграция истории с другими предметами: обсуждение возможностей использования метапредметных связей истории с литературой, географией, обществознанием и др. На уроках истории и подготовке к экзамену.

4. Работа с историческими источниками: обмен опытом по методам анализа и интерпретации источников, включая документы, артефакты, фотографии и т.д.

5. Преподавание истории в условиях многонационального класса: методы и подходы к изучению истории в контексте разнообразия культур и традиций.

6. Проектное обучение на уроках истории: обмен идеями и методами для реализации проектов, связанных с историческим исследованием.

7. Развитие критического мышления через историю: стратегии и методики для обучения учеников анализу и оценке исторических событий и явлений.

8. Подготовка к ЕГЭ по истории: эффективные методы подготовки к экзаменам.

9. Инклюзивное образование в истории: обсуждение методов преподавания истории для детей с особыми образовательными потребностями.

10. Дискуссионные аспекты преподавания истории: обсуждение методов преподавания спорных тем в истории с учетом разных точек зрения ученых.

11. Различные аспекты изучения истории Приморского края и своей местности: методы интеграции истории региона в учебный процесс для формирования регионального самосознания.

12. Обогащение исторического содержания через культурные практики: использование музеев, экскурсий, театрализованных уроков и других форм внеурочной деятельности.

13. Самообразование и профессиональное развитие учителей истории: ресурсы, курсы, семинары и публикации, которые могут помочь учителям постоянно совершенствоваться.

14. Оценивание и обратная связь в истории: методы и инструменты оценивания учебных достижений учащихся.

Следует обратить внимание на традиционно «западающие» темы: общественные движения, культурное пространство, экономические процессы. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

Необходимо совершенствовать алгоритм подготовки к ЕГЭ в рамках процесса обучения, рефлексивный подход и профилактика типичных ошибок обучающихся.

Важно в течение учебного года выполнить несколько мониторингов, разобрать и проанализировать инструкции к заданиям, критерии и сами выполненные задания, установить причинно-следственные связи, выявить затруднения учащиеся.

Проведенный анализ открытого варианта КИМ и статистики выполнения заданий всех вариантов выявил ряд проблемных зон в предметной подготовке участников ЕГЭ по истории в Приморском крае в 2023 году. К их числу относятся задания № 3, 5, 7, 9, 12, 18, 19, 20, 21.

**Исходя из этого, можно рекомендовать сделать акцент на следующих темах для обсуждения на методических объединениях для подготовки к ЕГЭ:**

1. Различные виды, методы и подходы к работе с исторической терминологией при отработке всего КИМ, особенно задание № 19.

2. Развитие навыков сопоставления фактов, исторических деятелей, терминов, географических объектов и культурных памятников России (задание № 3, 5).

3. Методические приемы анализа и интерпретации исторических источников и текстов (весь КИМ).

4. Особенности работы с историческими картами и методы их применения с опорой на задания № 9-12.

5. Различные виды и методы работы с использованием иллюстративных материалов.

6. Методы формирования навыков анализа причинно-следственных связей на уроках истории на основе отработки задания № 18.

7. Развитие навыков исторической аргументации в учебном процессе при отработке задания № 21.

8. Развитие навыков сравнения исторических событий, процессов, явлений при решении задания № 21.

В целях высококачественной подготовки учащихся к ЕГЭ рекомендуем тщательно ознакомиться с аналитическими материалами ФИПИ.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по истории размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-07-11.pdf>.

### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Организовать специализированные курсы для учителей истории, для подготовки новых экспертов ГИА, поднять уровень их компетентности, а также курсы по истории Приморского края и Дальнего Востока:

- изучение региональной истории, особенностей культурного и исторического наследия Приморского края;
- освоение методов преподавания региональной истории в контексте всемирной и национальной истории.

2. Применение современных технологий на уроках истории:

- освоение цифровых ресурсов и технологий, таких, как интерактивные исторические карты, виртуальные экскурсии, исторические базы данных;
- применение интерактивных методов обучения, в том числе дистанционного.

3. Методики инклюзивного образования на уроках истории:

- освоение методов работы с детьми с особыми образовательными потребностями на уроках истории;
- изучение опыта внедрения инклюзивного образования в других регионах страны.

4. Курс по методам критического анализа исторических источников: развитие умения критически оценивать исторические источники, распознавать факты от вымысла.

5. Методы и техники проектного обучения по истории: освоение методов создания, реализации и оценки учебных проектов по истории.

6. Изучение опыта преподавания истории в ведущих регионах страны: ознакомление с методами преподавания истории в ведущих образовательных учреждениях страны.

7. Стандарты и требования к преподаванию истории: ознакомление с актуальными стандартами и требованиями к преподаванию истории в России.

8. Освоение методов интерактивного обучения и геймификации на уроках истории: использование игровых методик и технологий для повышения мотивации и активности учащихся.

9. Обучение методам оценки и контроля знаний учащихся по истории.

10. Изучение современных методов оценки, а также подходов к организации экзаменов.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 2-14

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|-------|---|---|--|
| 1.    | Проведение августовских методических объединений по подведению итогов ЕГЭ 2022 г. и планированию мероприятий по | 23-26.08.2022 г. Владивосток                                      | Выявлены темы и направления деятельности педагогов с учетом результатов ЕГЭ 2023   |

| № п/п | Название мероприятия   | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)   | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|-------|--|---|--|
|       | подготовке к ЕГЭ 2023г. по истории   |   |  |
| 2.    | Содержательные и организационно-методические особенности преподавания истории и обществознания в 2022-2023 учебном году  | 09.09.2022<br>Вебинар ПК ИРО учителя истории и обществознания   | Совершенствования педагогического мастерства. Способствует повышению качества подготовки выпускников.  |
| 3.    | Анализ результатов ЕГЭ по истории 2022 года  | 21.09.2022<br>Вебинар ПК ИРО учителя истории  | Совершенствования педагогического мастерства. Способствует повышению качества подготовки выпускников.  |
| 4.    | Организация индивидуальных консультаций для учителей истории, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-11 (ПК ИРО) экспертами ЕГЭ ПК по истории              | сентябрь 2021 – май 2022 ПК ИРО с привлечением экспертов, учителя общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по истории | Проведены индивидуальные консультации в рамках стимулирования учителей истории к профессиональному росту.  |
| 5.    | Актуальные вопросы содержания и методика преподавания истории на углублённом уровне  | 25.11.2022<br>Вебинар ПК ИРО учителя истории  | Распространение эффективных педагогических методик и практик.  |
| 6.    | Интеграция музейной педагогики в образовательную деятельность обучающихся на уроках истории  | 08.12.2022<br>семинар ПК ИРО учителя истории  | Совершенствования педагогического мастерства. Способствует повышению качества подготовки выпускников.  |
| 7.    | Историческое краеведение как основа гражданской ответственности и патриотизма. Из опыта работы приморских учителей   | 23.12.2022<br>семинар ПК ИРО учителя истории  | Распространение эффективных педагогических методик и практик.  |
| 8.    | ФРП по истории: особенности реализации в 2023-2024 учебном году  | 17.05.2023<br>Вебинар ПК ИРО учителя истории  | Совершенствования педагогического мастерства. Способствует повышению качества подготовки выпускников.  |
| 9.    | Актуальные вопросы преподавания истории в образовательных учреждениях Приморского края   | 24-25.01.2023<br>семинар ПК ИРО учителя истории   | Совершенствования педагогического мастерства. Способствует повышению качества подготовки выпускников.  |
| 10.   | «Модуль «Предметная и методическая компетентность учителя истории» программы «Эффективные практики формирования предметных, метапредметных и личностных результатов в рамках учебного предмета «История» с учетом требований ФГОС» (36 ч.) | 30.01.-03.02.2023<br>Программа повышения квалификации ПК ИРО учителя истории  | Распространение эффективных педагогических методик и практик.  |

| № п/п | Название мероприятия   | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)               | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий  |
|-------|--|---|---|
| 11.   | Методический семинар учителей истории и обществознания. Тема «Совершенствование методического обеспечения в преподавании истории, обществознания и в подготовке учащихся к ЕГЭ, ОГЭ». Методическая карусель по подготовке ГИА (практикумы).                            | 25.03.2023 г.<br>МБОУ ЦО №28<br>г. Владивосток                                  | Распространение эффективных педагогических методик и практик. Эффективность высокая, педагоги разбирали задания повышенного уровня сложности.   |
| 12.   | Программы повышения квалификации экспертов ПК ГИА-11 «Способы достижения единых подходов к проверке и оценке отдельных заданий и работ в ходе подготовки экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам ООО» | 28-30.03.2023<br>РЦОИ   | Продуктивный формат, так как включает живое общение, независимую оценку качества проверки развернутых ответов участников ЕГЭ и способствует выработке единого подхода к оцениванию ответов. Программа курсов ПК была значимой для всех экспертов ПК. Трудности возникли у учителей, которые впервые пришли на обучение. Тем не менее с выполнением зачетов на платформе «Эксперт ЕГЭ» справились. Эффективность высокая, педагоги разбирали задания разного уровня сложности. |
| 13.   | Приведение в соответствие с федеральными рабочими программами учебно-методической документации   | 26-27.05.2023<br>семинар ПК ИРО<br>учителя истории                              | Совершенствования педагогического мастерства. Способствует повышению качества подготовки выпускников.   |
| 14.   | «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (36 ч.)  | 15.05.-30.06.2023<br>Программа повышения квалификации ПК ИРО<br>учителя истории | Совершенствования педагогического мастерства. Способствует повышению качества подготовки выпускников.   |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)                                     | Категория участников                |
|-------|--------------|--|-------------------------------------|
| 1.    | По графику   | Курсовая подготовка учителей истории в ПК ИРО и других учебных заведениях, осуществляющих образовательную деятельность | эксперты ПК ГИА-11, учителя истории |

|    |                          |  |                                     |
|----|--------------------------|--|-------------------------------------|
| 2. | Сентябрь 2023 – май 2024 | Оказание персонализированной помощи учителям общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты по истории, с изучением опыта школ, показывающих высокие результаты ГИА-11 (ПК ИРО)  | эксперты ПК ГИА-11, учителя истории |
| 3. | В течение учебного года  | Подготовка к ГИА: знакомство, обсуждение и система работы с перспективной моделью КИМ 2024 года  | эксперты ПК ГИА-11, учителя истории |
| 4. | В течение учебного года  | Конференции, семинары, вебинары по истории на темы, предложенные в методических рекомендациях, с приглашением к участию экспертов региональной комиссии ЕГЭ, учителей истории имеющих высокие результаты ЕГЭ 2023 года, преподавателей ВУЗов                           | эксперты ПК ГИА-11, учителя истории |
| 5. | Март–апрель 2024         | Методическая поддержка экспертов ПК ГИА-11 «Способы достижения единых подходов к проверке и оценке отдельных заданий и работ в ходе подготовки экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам ООО» (история) | эксперты ПК ГИА-11                  |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

| № п/п | Дата (месяц)            | Мероприятие<br>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|-------------------------|---|
| 1.    | 25 августа 2022 г.      | Педагогическая конференция «Управление развитием муниципальной системы образования: от государственной стратегии к педагогической практики». Предметная секция учителей истории и обществознания. Тема выступления: «ЕГЭ по истории как средство проверки и оценки результатов за 2022 г.»  |
| 2.    | В течение учебного года | Семинары (вебинары) с презентацией опыта учителей с высокими результатами выпускников ЕГЭ 2021-2022 г. в рамках программ повышения квалификации ГАУ ДПО ПК ИРО<br>Тема «Комплекс мероприятий по подготовке выпускников к ЕГЭ по истории», презентация опыта школ Приморского края с высокими результатами ГИА.  |
| 3.    | В течение учебного года | Тематические вебинары с презентацией опыта учителей истории с высокими результатами выпускников ЕГЭ.<br><i>Тематика:</i><br>Учет типичных ошибок выпускников в образовательных программах по истории основного и среднего общего образования;<br>Организация системы диагностики в процессе подготовке к ЕГЭ;<br>Подготовка к ЕГЭ через организацию факультативных, элективных курсов;<br>Основные направления организации самостоятельной подготовки школьников к ЕГЭ. |
| 4.    | В течение учебного года | Методическая деятельность ГМО, ШМО учителей истории АТЕ<br>Организация в АТЕ методической помощи учителям, чьи выпускники показали низкие результаты ЕГЭ по истории.<br><i>Тематика:</i><br>Знакомство с опытом педагогов, учащиеся которых показали высокие результаты ЕГЭ по истории;<br>Организация системы диагностики в процессе подготовки к ЕГЭ  |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Рекомендовать образовательным организациям проведение диагностических работ по истории в форме ЕГЭ для 10-11 классов с учетом результатов текущего года с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО, с обязательной работой над ошибками в 11 классах в октябре-ноябре 2023 года, в феврале-марте 2024 года. Кроме того, рекомендуем проведение тренировочного ЕГЭ с соблюдением всех условий проведения экзамена в 11 классах всех ОО с последующей проверкой, анализом и работой над ошибками в апреле 2023 года.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

Работа экспертом в предметной комиссии должна стать престижной и востребованной для учителей. Формировать состав комиссии с каждым годом становится сложнее.

Считаем важным усилить мотивацию экспертов для участия в проверке и престиж их работы на различных уровнях.

При аттестации педагогов предлагаем работу в предметной комиссии ЕГЭ и участие в работе конфликтной комиссии оценивать весомыми баллами, при стаже более трех лет автоматически зачислять как «личный» вклад в повышение качества образования, совершенствования методов обучения и воспитания, транслирования в педагогических коллективах опыта практических результатов своей профессиональной деятельности (Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность).

Усовершенствовать систему оплаты труда экспертам.

Предлагаем:

В основной период сделать «компромиссную» оплату – среднее между отработанным временем и количеством проверенных работ.

Оплату производить согласно качеству выполненной работы. Количество работ + процент третьих проверок. Для тех экспертов, кто попадает по итогам всех проверок в «зеленую» зону, предусмотреть поощрения.

В резервные сроки ввести только повременную оплату, так как объем работ на проверку небольшой (часто 1–3 работы), а времени на согласование уходит много, и оно тоже является рабочим временем, но остаётся без оплаты. Эксперт вынужден тратить полдня в отпускное время, поэтому собрать экспертов на проверку в резервные сроки трудно (соотношение время – деньги неравнозначны).

Работа в конфликтной комиссии должна быть престижной и привлекательной для экспертов. Сейчас такая работа затратна и по времени, и по нервам. Желающих работать в конфликтной комиссии с каждым годом все меньше. Оплату за работу в конфликтной комиссии надо делать значительно выше, чем в основной и резервный периоды.

Для повышения качества проверки необходимо систематически организовывать обучения экспертов ПК с обязательным привлечением профессорско-преподавательского состава вузов для теоретической подготовки по наиболее сложным темам истории, это позволит улучшить работы комиссии и согласования подходов к проверке заданий с развернутым ответом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|                        |  |
|------------------------|--|
| Фамилия, имя, отчество | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|------------------------|--|



|                      |         |   |
|----------------------|---------|---|
| Максимова<br>Львовна | Татьяна | директор лицея МГУ им. адм. Г.И. Невельского, учитель истории и обществознания, председатель ПК |
|----------------------|---------|---|

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|                               |  |  |
|-------------------------------|--|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |  |
| Славгородская<br>Сергеевна    | Ольга  | МБОУ «Лицей № 41» г. Владивостока, учитель истории и обществознания, заместитель председатель ПК |

## ГЕОГРАФИЯ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

#### 1.1.Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 221     | 2,22                         | 217     | 2,23                         | 249     | 2,63                         |

Процент участников, выбравших в 2023 году ЕГЭ по географии в Приморском крае, на 0,4% выше соответствующего значения прошлого года и на 0,41% выше, чем в 2021 году.

Количество участников в 2021 году – 221, в 2022 – 217, 2023 – 249 человек.

#### 1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 106     | 47,96                        | 87      | 40,09                        | 112     | 44,98                        |
| Мужской | 115     | 52,04                        | 130     | 59,91                        | 137     | 55,02                        |

#### 1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |     |
|---|-----|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 249 |
| Из них:                                 | 231 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |     |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 6   |
| – ВПЛ                                   | 12  |

#### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |     |
|---|-----|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 231 |
| Из них:                                 | 17  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |     |
| – выпускники СОШ                        | 196 |
| – выпускники интернатов                 | 1   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 0   |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 5   |
| – выпускники профессиональных ОО        | 7   |

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район   | 4  | 1,61                                   |
| (02) Дальнегорский городской округ       | 1  | 0,4                                    |
| (03) Михайловский муниципальный район    | 3  | 1,2                                    |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 5  | 2,01                                   |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 2  | 0,8                                    |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 2  | 0,8                                    |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 1  | 0,4                                    |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 1  | 0,4                                    |
| (09) Находкинский городской округ        | 20   | 8,03                                   |
| (10) Город Владивосток                   | 115  | 46,18                                  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 1  | 0,4                                    |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 1  | 0,4                                    |
| (13) Уссурийский городской округ         | 19   | 7,63                                   |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 4  | 1,61                                   |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 5  | 2,01                                   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 3  | 1,2                                    |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 9  | 3,61                                   |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 1  | 0,4                                    |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 1  | 0,4                                    |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 3  | 1,2                                    |
| (23) Партизанский городской округ        | 8  | 3,21                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 8  | 3,21                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 6  | 2,41                                   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 1  | 0,4                                    |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 5  | 2,01                                   |
| (28) Спасский муниципальный район        | 2  | 0,8                                    |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 3  | 1,2                                    |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 1  | 0,4                                    |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 13   | 5,22                                   |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 1  | 0,4                                    |

## 1.6. Основные учебники по географии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|---|---|
| 1.    | Максаковский В.П. География (базовый уровень) 10-11 класс. АО «Издательство «Просвещение»                               | 36  |
| 2.    | Домагацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (базовый уровень) (в 2 частях). 10-11 класс. ООО «Русское слово-учебник»   | 22  |
| 3.    | Кузнецов А.П., Ким Э.В. География (базовый уровень) 10-11 класс. ООО «Дрофа»  | 16  |
| 4.    | Домагацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (углублённый уровень). 11 класс. ООО «Русское слово-учебник»               | 10  |
| 5.    | Холина В.Н. География (углублённый уровень). 11 класс. ООО «Дрофа»  | 8   |
| 6.    | Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень и углублённый уровни). 11 класс. АО «Издательство «Просвещение». | 8   |

Выбор УМК является одной из проблем успешности изучения географии в старшей школе по новым программам стандарта второго поколения (на двух уровнях: базовом и углублённом). В соответствии с ФГОС среднего общего образования география входит в Перечень учебных предметов, которые изучаются по выбору на базовом или углублённом уровне в старшей школе. Изучение географии на базовом уровне ориентировано на обеспечение общеобразовательной и общекультурной подготовки выпускников, в том числе на формирование целостного восприятия мира. Изучение географии на углублённом уровне предполагает полное освоение базового курса и включает расширение предметных результатов и содержания, ориентированных на подготовку к последующему профессиональному образованию; развитие индивидуальных способностей обучающихся путём более глубокого, чем это предусматривается базовым курсом, освоения основ географии, систематических знаний; формирование умения применять полученные знания для решения практических и учебно-исследовательских задач в изменённой, нестандартной ситуации.

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии.

В 2022-2023 гг. количество участников ЕГЭ по географии в Приморском крае остается на уровне 2%, что само по себе относительно низкий показатель. В 2023 году ЕГЭ по географии в Приморском крае сдавали 249 человек, что на 32 человека больше, чем в прошлом году. География – самый непопулярный предмет на ЕГЭ, но это не связано с интересом школьников. Основная причина – ограниченное количество специальностей и направлений в вузах России и Приморского края, где география является приоритетной дисциплиной. Уменьшение количества сдающих экзамен по географии в крае следует считать системной проблемой, т.к. снижается интерес выпускников школ к вузам с учебными направлениями, предполагающими вступительные испытания по географии. Как только вузы, имеющие туристическую, экономическую специализацию или направление подготовки по региональному планированию, вернут ЕГЭ по географии в список вступительных испытаний, количество сдающих возрастет в разы.

Гендерная структура сдающих географию в 2023 году не претерпела значительных изменений. Юноши чаще выбирают географию (55%), чем девушки (45%).

Из 249 участника ЕГЭ по географии 95% (237 чел.) – выпускники текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы. Среди выпускников

прошлых лет в 2023 году увеличилось количество желающих сдать ЕГЭ по географии до 12 человек (2022 г. – 5 чел.). Выпускники прошлых лет сдавали экзамены в те же сроки, что и выпускники 2023 года, т.е. в основные дни основного периода.

В 2023 году в экзамене ЕГЭ по географии наибольшее число сдающих географию обеспечили средние общеобразовательные учреждения (196 чел.), поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в крае; 17 человек – лицеи и гимназии, 5 человек – выпускники военно-учебного заведения.

Выпускники 4 из 34 АТЕ Приморского края не участвовало в ГИА-11 по учебному предмету география (в 2022 г. 7 АТЕ): Дальнереченский, Кировский, Октябрьский, Яковлевский муниципальные районы.

В разрезе АТЕ, как и в прошлые годы, доля выпускников из города Владивостока в 2023 г. составила 46% (115 чел.), что немного меньше показателя предыдущего года (51%). Среди городских округов интерес к географии явно невысок: Находкинский ГО (8%), Уссурийский ГО (8%), ГО Большой Камень (5%), Артёмовский ГО и Партизанский ГО (3%), Арсеньевский ГО и ГО Спасск-Дальний (2%), ГО ЗАТО Фокино (1%), Дальнегорский ГО и Дальнереченский ГО, Лесозаводской ГО по 0,4%.

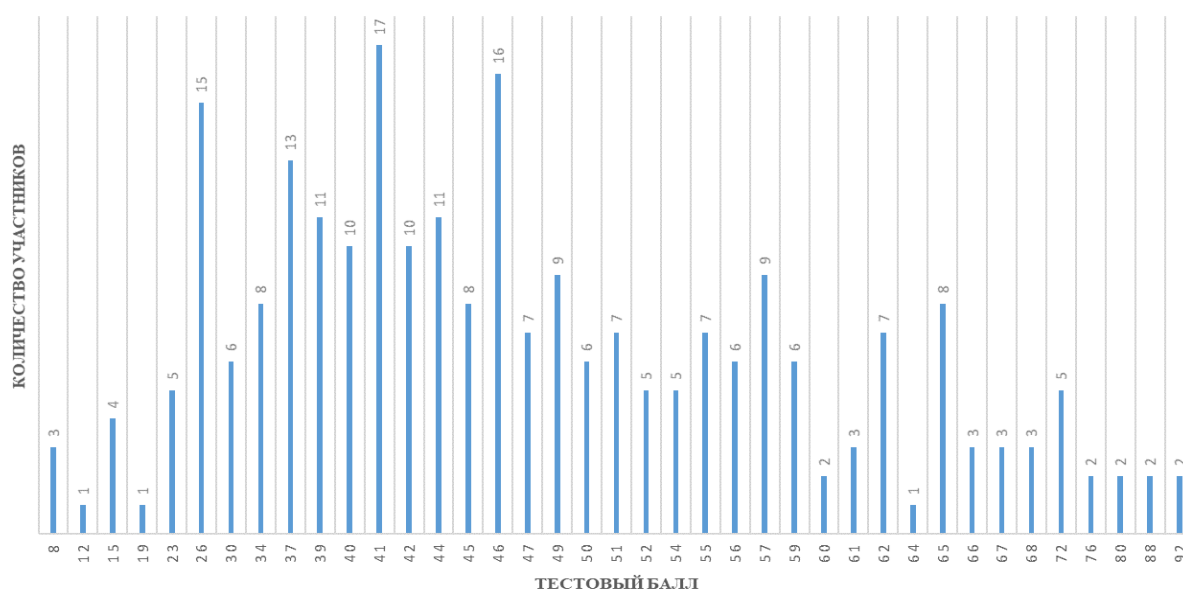
Среди муниципальных округов и районов наибольшее количество участников (более 2%) приходится на Красноармейский, Ханкайский, Анучинский, Надеждинский муниципальные районы.

Однако говорить о переходе к росту преждевременно, так как не произошло никаких существенных изменений. Колебания в пределах 0,5-2% от общего числа участников только подтверждает низкий интерес к предмету. Минимальное количество выпускников, сдающих предмет (0,4%), приходится на Шкотовский, Пограничный, Тернейский, Хорольский, Лазовский, Ольгинский и Пожарский муниципальные районы и округа.

Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по географии напрямую связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства, а также сложностью и объемом знаний по предмету.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Общий первичный балл за выполнение экзаменационной работы по географии – 43. Первичный балл переводится в тестовый, который учитывается при поступлении в вуз. В

2023 году минимальный порог – 37 тестовых баллов. Из диаграммы видно, что наибольшее количество участников ЕГЭ набрали 37 тестовых балла.

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-7

| Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| ниже минимального балла, %            | 12,67                        | 23,04   | 17,27   |
| от минимального балла до 60 баллов, % | 62,9                         | 59,45   | 66,27   |
| от 61 до 80 баллов, %                 | 19,91                        | 14,29   | 14,86   |
| от 81 до 99 баллов, %                 | 4,52                         | 3,23    | 1,61    |
| 100 баллов, чел.                      | 0                            | 0       | 0       |
| Средний тестовый балл                 | 50,63                        | 46,27   | 46,51   |

В 2023 году ниже минимального балла набрали 43 выпускника (23,04%) от количества участников ЕГЭ по географии, что показывает положительную динамику по сравнению с прошлым годом 50 (23,04%).

Средний тестовый балл ЕГЭ по географии немного повысился в 2023 году до 46,51 (плюс 0,24) по сравнению с результатами экзаменов в 2022 г.

## 2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

43 участника ЕГЭ по географии, не сумевшие преодолеть минимальный порог, являются выпускниками СОО (17,32 %) и выпускниками, обучающимися по программам СПО (50 %).

Таблица 2-8

| Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 17,32                              | 50                                 | 0     | 0                        |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 66,23                              | 50                                 | 75    | 0                        |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 15,15                              | 0                                  | 16,67 | 0                        |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 1,3                                | 0                                  | 8,33  | 0                        |
| Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 0                                  | 0                                  | 0     | 0                        |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 19,39                                     | 65,82                        | 14,29              | 0,51               | 0  |
| Лицеи и гимназии       | 0   | 82,35                        | 17,65              | 0                  | 0  |
| Интернаты              | 0   | 100                          | 0                  | 0                  | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 0   | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 0                            | 60                 | 40                 | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 16  | 72                           | 8                  | 4                  | 0  |
| Иные ОУ                | 20  | 60                           | 20                 | 0                  | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                      | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|                                       |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район | 4                                    | 0   | 75                           | 25                 | 0                   | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ     | 1                                    | 0   | 0                            | 100                | 0                   | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район  | 3                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ    | 5                                    | 0   | 80                           | 20                 | 0                   | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район     | 2                                    | 50  | 50                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (6) Черниговский муниципальный район  | 2                                    | 50  | 50                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район    | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (8) Пограничный муниципальный округ   | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ      | 20                                   | 10  | 80                           | 10                 | 0                   | 0  |
| (10) Город Владивосток                | 115                                  | 20  | 68,7                         | 10,43              | 0,87                | 0  |
| (11) Дальнереченский городской округ  | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ    | 1                                    | 100                                       | 0                            | 0                  | 0                   | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ      | 19                                   | 15,79                                     | 52,63                        | 21,05              | 10,53               | 0  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний   | 4                                    | 0   | 50                           | 50                 | 0                   | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 5                                    | 40  | 60                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 3                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 9                                    | 11,11                                     | 66,67                        | 22,22              | 0                   | 0  |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 1                                    | 0   | 0                            | 100                | 0                   | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 3                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 8                                    | 25  | 62,5                         | 12,5               | 0                   | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 8                                    | 12,5                                      | 50                           | 37,5               | 0                   | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 6                                    | 0   | 50                           | 50                 | 0                   | 0  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 1                                    | 0   | 0                            | 100                | 0                   | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 5                                    | 20  | 80                           | 0                  | 0                   | 0  |
| (28) Спасский муниципальный район        | 2                                    | 0   | 50                           | 50                 | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 3                                    | 33,33                                     | 66,67                        | 0                  | 0                   | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 1                                    | 100                                       | 0                            | 0                  | 0                   | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 13                                   | 23,08                                     | 61,54                        | 7,69               | 7,69                | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 1                                    | 0   | 0                            | 100                | 0                   | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

В Приморском крае по предмету «география» отмечено минимальное количество участников. Общее количество участников экзамена в ОО в силу специфики предмета и мотивированного выбора обучающихся варьируется в пределах от 1 до 2 человек. Данные



количественные показатели не позволяют провести корректную выборку школ, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии.

Таблица 2-11

| Наименование ОО                                     | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|-----------------------------|--|---|---|---|
| (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)    | 2                           | 50                                       | 0                                       | 50  | 0   |
| (526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск      | 5                           | 40                                       | 60                                      | 0   | 0   |
| (193) МБОУ СОШ № 1 с. Камень-Рыболов Ханкайский МО  | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (61) МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток                   | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (258) МБОУ ОЦ АНТАРЕС Партизанский ГО               | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (411) МОБУ СОШ № 8 г. Арсеньев                      | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (1) МБОУ Бенеvская СОШ № 7 Лазовский МО             | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (94) МБОУ СОШ № 1 г. Артем                          | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (278) МБОУ ЦО "Интеллект" г. Спасск-Дальний         | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (107) МБОУ СОШ № 22 с. Кневичи Артемовский ГО       | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (274) МБОУ СОШ № 11 г. Спасск-Дальний               | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (333) МБОУ СОШ № 1 с. Хороль Хорольский МО          | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (366) МБОУ «СОШ № 8» с. Спасское Спасский МР        | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (452) МКОУ СОШ № 14 с. Глубинное Красноармейский МР | 2                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (247) МОБУ СОШ № 2 Пожарский МР                     | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |
| (412) МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев                    | 1                           | 0  | 100                                     | 0   | 0   |

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

В Приморском крае по предмету «География» отмечено минимальное количество участников. Общее количество участников экзамена в ОО в силу специфики предмета и мотивированного выбора обучающихся варьируется в пределах от 1 до 2 человек. Данные количественные показатели не позволяют провести корректную выборку школ, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по географии.

Таблица 2-12

| Наименование ОО                            | Кол-во участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|--|-------------------------|--|--|--|---|
| (57) МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток          | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (99) МБОУ СОШ № 7 г. Артем                 | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (449) МКОУ СОШ № 2 с. Барабаш Хасанский МО | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |

| Наименование ОО  | Кол-во участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|--|-------------------------|--|--|--|---|
| (51) МБОУ СОШ № 50 г. Владивосток                      | 3                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (178) МБОУ СШ с. Анучино Анучинский МО                 | 2                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (31) МБОУ СОШ № 26 г. Владивосток                      | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (78) МБОУ СОШ № 77 г. Владивосток                      | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (149) МБОУ В(С)ОШ с. Черниговка Черниговский МР        | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (427) МБОУ СОШ № 3 п. Раздольное Надеждинский МР       | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (498) МБОУ СОШ № 1 г. Лесозаводск                      | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (14) МБОУ СОШ № 7 г. Владивосток                       | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток                      | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (73) МБОУ СОШ № 72 г. Владивосток                      | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (158) МКОУ СОШ п. Ольга Ольгинский МР                  | 1                       | 100  | 0  | 0  | 0   |
| (288) МБОУ СОШ № 22 г. Уссурийск                       | 3                       | 66,67  | 33,33  | 0  | 0   |
| (450) МКОУ СОШ № 10 с. Новопокровка Красноармейский МР | 2                       | 50   | 50   | 0  | 0   |
| (135) МКОУ СОШ с. Екатериновка Партизанский МР         | 2                       | 50   | 50   | 0  | 0   |
| (483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО             | 2                       | 50   | 50   | 0  | 0   |
| (65) МБОУ СОШ № 64 г. Владивосток                      | 2                       | 50   | 50   | 0  | 0   |
| (75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток                      | 2                       | 50   | 50   | 0  | 0   |
| (265) МБОУ СОШ № 24 Партизанский ГО                    | 2                       | 50   | 50   | 0  | 0   |
| (19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток                      | 2                       | 50   | 0  | 50   | 0   |
| (466) МАОУ СОШ № 5 Находкинский ГО                     | 2                       | 50   | 50   | 0  | 0   |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Результаты ЕГЭ по географии 2023 года в Приморском крае в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. В 2023 году средний балл ЕГЭ по географии составил 46,51, что больше, чем в 2022 году на 0,24% и на 4,06% меньше, чем в 2021 году.

Как и в 2021, 2022, 2023 годах нет обучающихся, которые набрали максимально возможный результат – 100 баллов, что говорит о необходимости усиления методической поддержки педагогов при подготовке участников ЕГЭ. Наибольший балл по Приморскому краю составил 92 (92 балла – 2022 г., 92 балла – 2021 г.). В отчетном году понизилось количество участников, получивших балл в диапазоне от 81 до 100 (4 чел. – 2023 г., 7 чел. – 2022 г., 10 чел. – 2021 г.). Возможно, это связано с выбором неверной методики и различных учебных ресурсов при подготовке к экзамену. Из таблицы 2-8 видно, что по всем группам участников наиболее высокие показатели у выпускников прошлых лет – 8,33% (что хуже

показателя прошлого года). Максимальных баллов достигли 4 выпускника образовательных учреждений городов Уссурийска (2 выпускника), Большой Камень (1 выпускник), Владивостока (1 выпускник).

Процент не преодолевших минимальный порог в 2023 году (17,27%) по сравнению с прошлым годом уменьшился в 2022 году 23,04% (в 2021 г. – 12,67%); низкие показатели не дают вырасти среднему результату (43 человека против 50 человек в 2022 г., против 28 – в 2021 г.). Одной из причин низких результатов является отсутствие дополнительных часов на углубленное изучение и закрепление материала. Возможно, отрицательная динамика связана с множеством изменений в заданиях КИМ. Несмотря на то, что количество заданий уменьшилось, добавилось больше заданий, требующих развернутых ответов. Также причина количества не преодолевших минимальный порог – выпускники, выбирающие экзамен по географии неосознанно, «на всякий случай». Баллы ниже минимального приходятся на долю выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

Среди АТЕ (табл. 2-10) большая часть экзаменуемых Приморского края перешагнула минимальный порог, но не достигла высоких результатов. Выделить наилучшие и наихудшие АТЕ затруднительно, т.к. максимальное количество участников от 1 до 3 человек в территории.

Обучающиеся некоторых образовательных учреждений традиционно демонстрируют высокие результаты по географии (например, ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ, ФГАОУ ВО ДВФУ г. Владивосток). В целом список ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по географии и низкими результатами ЕГЭ по предмету ежегодно обновляется. В связи с тем, что из каждого образовательного учреждения сдает ЕГЭ по географии, как правило, 1 человек, то проследить закономерность в данном случае не представляется возможным.

Таким образом, можно говорить о некоторых изменениях по сравнению с прошлым годом. Снова, хоть и незначительно, уменьшился % участников, которые получили высокие результаты (от 81 до 92 баллов – ниже среднероссийских результатов). Доля участников, которым не удалось преодолеть установленный по данному предмету минимум в 37 баллов, остается высоким (17,27%), нет ни одного 100-балльника. Это связано с недостаточной мотивацией и осознанностью выбора предмета для дальнейшего поступления в вузы.

Географию выбирают единицы, и рассматривать отдельно образовательные учреждения как лучшие или худшие – непоказательно в контексте того, что не всегда предмет сдают самые сильные ученики, способные показать максимальный балл, а учитель не вправе запретить сдачу ребенку, видя, что тот не прилагает усилий для подготовки. Обратим внимание, что число направлений, где требуется география как вступительный экзамен, за прошедший год увеличился незначительно. Таким образом, обучающиеся Приморского края из числа сдающих знают географию хуже в сравнении со среднестатистическим учеником по России, выбравшим данный предмет из-за отсутствия мотивации.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по географии**

Новые образовательные стандарты вводились в российских школах с 2011-2012 учебного года. В 2023 году 11 класс закончили ребята, обучавшиеся по новым образовательным стандартам с 1 класса.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии 2023 года определяется требованиями к предметным результатам изучения предмета географии, зафиксированными во ФГОС среднего общего образования.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

Каждый вариант экзаменационной работы включает 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание) (17 заданий базового уровня сложности, 4 задания повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия между географическими объектами и их характеристиками;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 9 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их

выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

**Присутствуют изменения в структуре и содержании КИМ по сравнению с 2022 годом.** Общее количество заданий сохранилось – 31. Максимальный первичный балл в сравнении с прошлым годом также сохранился – 43 балла.

В КИМ 2023 года увеличено количество заданий с развернутым ответом, которые оцениваются в 3 балла, и заданий с кратким ответом, которые оцениваются в 1 балл.

Задание 8 дано в вариативной формулировке, соответственно изменились КЭС и КТ задания 8. В 2022 году задание 8 оценивалось в 2 балла, в 2023 году задание оценивается в 1 балл.

Изменились критерии оценки задания 26. В указаниях по оцениванию появилось понятие «географическая ошибка». В 2022 году задание 26 оценивалось в 2 балла, в 2023 году впервые появилось задание, которое оценивается в 3 балла.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Географическая карта. Градусная сеть  | Б                         | 64   | 26  | 68                                  | 94                        | 100                        |
| 2                   | Атмосферы   | Б                         | 57   | 26  | 57                                  | 94                        | 100                        |
| 3                   | Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России  | Б                         | 38   | 29  | 30                                  | 82                        | 67                         |
| 4                   | Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши   | Б                         | 71   | 64  | 70                                  | 79                        | 100                        |
| 5                   | Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России | Б                         | 46   | 33  | 45                                  | 59                        | 100                        |
| 6                   | Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.  | Б                         | 41   | 10  | 38                                  | 91                        | 100                        |
| 7                   | Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства   | Б                         | 66   | 31  | 72                                  | 79                        | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 8                   | Воспроизводство населениям мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.  | Б                         | 63   | 21  | 66                                  | 94                        | 100                        |
| 9                   | Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России | Б                         | 25   | 10  | 23                                  | 44                        | 67                         |
| 10                  | Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России   | Б                         | 66   | 14  | 72                                  | 100                       | 100                        |
| 11                  | Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России   | Б                         | 62   | 19  | 66                                  | 97                        | 100                        |
| 12                  | Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда  | Б                         | 51   | 15  | 51                                  | 91                        | 83                         |
| 13                  | Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология   | Б                         | 75   | 48  | 79                                  | 94                        | 100                        |
| 14                  | Часовые зоны России   | Б                         | 82   | 52  | 87                                  | 100                       | 100                        |
| 15                  | Ресурсообеспеченность   | П                         | 56   | 17  | 58                                  | 94                        | 100                        |
| 16                  | Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций  | П                         | 65   | 29  | 68                                  | 94                        | 100                        |
| 17                  | Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира  | П                         | 21   | 0   | 15                                  | 68                        | 100                        |
| 18                  | Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России  | В                         | 36   | 19  | 32                                  | 68                        | 100                        |
| 19                  | Городское и сельское население мира   | П                         | 67   | 17  | 74                                  | 97                        | 100                        |
| 20                  | Городское и сельское население мира   | Б                         | 75   | 36  | 81                                  | 97                        | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 21                  | Географические модели.<br>Географическая карта, план местности  | Б                         | 37   | 7   | 33                                  | 88                        | 100                        |
| 22К1                | Географические модели.<br>Географическая карта, план местности  | В                         | 20   | 1   | 14                                  | 65                        | 83                         |
| 22К2                | Географические модели.<br>Географическая карта, план местности  | В                         | 27   | 0   | 21                                  | 79                        | 100                        |
| 23                  | Особенности природы материков и океанов.<br>География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Россия в современном мире.  | Б                         | 15   | 0   | 12                                  | 41                        | 100                        |
| 24                  | Географическая оболочка Земли.<br>Воспроизводство населения мира и его географические особенности.<br>Демографическая политика.<br>Урбанизация.<br>Миграции населения.<br>Уровень и качество жизни населения.<br>Факторы размещения производства.<br>Основные виды природных ресурсов.<br>Рациональное и нерациональное природопользование  | Б                         | 73   | 38  | 78                                  | 91                        | 100                        |
| 25                  | Географическая оболочка Земли.<br>Воспроизводство населения мира и его географические особенности.<br>Половозрастной состав населения<br>Демографическая политика. Факторы размещения производства.<br>Рациональное и нерациональное природопользование.<br>Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | П                         | 27   | 7   | 28                                  | 44                        | 100                        |
| 26                  | Уровень и качество жизни населения  | П                         | 35   | 3   | 30                                  | 94                        | 100                        |
| 27                  | Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер  | П                         | 18   | 1   | 13                                  | 53                        | 83                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 28                  | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства                    | В                         | 25   | 10  | 23                                  | 44                        | 83                         |
| 29                  | Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | В                         | 18   | 0   | 11                                  | 66                        | 83                         |
| 30                  | Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли   | В                         | 27   | 2   | 21                                  | 76                        | 100                        |
| 31К1                |  | В                         | 23   | 5   | 19                                  | 62                        | 83                         |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 31К2                | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем | В                         | 31   | 10  | 26                                  | 74                        | 100                        |

Итоги ЕГЭ-2023 показывают повышение среднего балла по географии по сравнению с прошлым годом с 46, 27 до 46, 51 на 0,24 и по сравнению с 2021 г. (50,63) снижение на 4,12, что свидетельствует о снижении интереса к географии как к предмету по выбору.

В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

#### **Процент выполнения заданий КИМ по разным уровням сложности в Приморском крае**

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Процент выполнения в регионе |         |
|---------------------------|--------------------|------------------------------|---------|
|                           |                    | 2022 г.                      | 2021 г. |
| Базовый                   | 18                 | 55,75                        | 55,94   |
| Повышенный                | 7                  | 46,31                        | 41,28   |
| Высокий                   | 6                  | 24,85                        | 25,88   |

Участники ЕГЭ 2022 г. по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинство требований образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников. По принятым в практике критериям элемент содержания (умения) считается усвоенным (сформированным), если процент выполнения заданий с кратким ответом – 50%. Успешность выполнения заданий КИМ представлена в виде среднего процента выполнения.

Анализ представленных данных показывает, что средний процент выполнения участниками ЕГЭ по географии **заданий КИМ базового уровня** (18 заданий) составляет 55,94%, что сопоставимо с уровнем выполнения заданий прошлого года 55,75. Это свидетельствует о том, что выпускники знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве. Они в достаточной мере владеют географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем, умеют выделять, описывать и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, владеют умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о процессах и явлениях, составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели.

**Наиболее низкие баллы** с кратким ответом (менее 50%) участники ЕГЭ в 2023 году продемонстрировали при выполнении **заданий базового уровня сложности**:

№ 23 – 15 %. Провальным в данной группе заданий оказалось задание 23, что свидетельствует об отсутствии знаний и пониманий смысла основных понятий и категорий. Мини-тест из трех заданий (23-25) к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.

№ 9 – 25 %. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

№ 21 – 37 %. Географические модели. Географическая карта, план местности.

№ 3 – 38 %. Понимание географических закономерностей изменения температуры воздуха.

№ 6 – 41%. Задание раздела «География России» – географические особенности населения субъектов России вызвали определенные трудности у выпускников.

№ 5 – 46 %. Задание № 5 базового уровня сложности, но довольно неуспешно по результатам выполнения и среди высокобалльников. Оно предполагает работу с текстом на его дополнение словами из представленного списка. Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.

**Наиболее высокие показатели** выполнения (более 65%) приходятся на **задания базового уровня**: №№ 1, 4, 7, 10, 13, 14, 20, 24.

Большинством выпускников освоены знания и умения, относящиеся к разделу «Источники географической информации»: определять по картам географические координаты (задания № 1), читать географические карты и определять местоположение объектов (задания № 4, 14, 20).

№ 24 – 73 %. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.

№ 13 – 75 %. Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. Изменен контекст задания № 13 в 2022 году, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли. По результатам выполнения среди высокобалльников всего 83%.

Выпускники 2023 года продемонстрировали различный уровень знания и понимания базовых понятий «Мировое хозяйство». Знание особенностей отраслевой структуры мирового хозяйства проверялось с использованием диаграммы на установление соответствия между страной и структурой ВВП (задание № 7) – 66% выполнения.

№ 10 (66%) – владение умениями географического анализа и интерпретации информации.

По разделу «Природа Земли и человек» большинство участников экзамена в целом достигли уровня требований. Около 57% продемонстрировали знание и понимание

зависимости между относительной влажностью воздуха и содержанием водяного пара (задание № 2). Средний результат выполнения заданий выпускники продемонстрировали знание и понимание природы России (задание № 8 – 63%), понимание географических закономерностей изменения температуры воздуха (задание № 11 – 62%).

Участниками в целом хорошо освоен раздел «Население мира». Знание динамики роста населения отдельных стран и понимание различий в уровне и качестве жизни населения базируются на знании типологических различий экономически развитых и развивающихся стран. Умение выделять информацию о воспроизводстве населения мира показали 51% выпускников (задание № 12).

Для выполнения **заданий повышенного уровня** требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии. Средний процент выполнения заданий выпускниками такого уровня составил в 2023 году – 41,28%, что чуть ниже результата 2022 года – 46,31%. Это свидетельствует о том, что у выпускников не до конца сформированы знания объектов и явлений, умения применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов.

При выполнении заданий с **кратким ответом повышенной и высокой сложности** результаты неплохо справились участники экзамена в данной группе с заданиями:

№ 19 – 67%. Участниками в целом хорошо освоен раздел «Население мира». Знание динамики роста населения отдельных стран и понимание различий в уровне и качестве жизни населения базируются на знании типологических различий экономически развитых и развивающихся стран. Умение выделять информацию с использованием справочных материалов продемонстрировало 67% участников;

№ 16 – 65% выполнения. Успешно определили и сравнили статистическую информацию, представленную в виде диаграммы, и определили величину миграционного прироста населения:

№ 15 – 56% выполнения. Выпускники смогли оценить и сравнить обеспеченность стран пахотными землями, используя табличные данные.

Хуже всего оказались выполнены задания:

№ 18 – 36%. В задании 18 (высокий уровень сложности) требовалось определить регион России по описанию. Выпускников к ошибочным ответам приводят неумение выбирать ключевые моменты из текста, отделять главные признаки от второстепенных. Данное задание не вызвало сложностей у учеников, которые целенаправленно готовились к экзамену;

№ 17 – 21%. Умения выделять существенные признаки географических объектов и явлений путём определения страны по её краткому описанию проверялось заданием повышенного уровня сложности. Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки не справились с заданием, 0% выполнения.

**Задания высокого уровня сложности** подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающим способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуаций. С шестью заданиями высокого уровня сложности выпускники текущего года справились на 25, 88%, что на 1% выше показателя 2022 года. Требования ФГОС ООО к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые знания не сформированы в части владения первичными умениями проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов.

ЕГЭ по географии в 2023 году сдавали всего 2,63% (в 2022 году 2,3%) всех выпускников Приморского края, поэтому результаты экзамена не в полной мере отражают состояние школьного географического образования в Приморском крае. К выполнению заданий с развернутым ответом приступило 95% (237 выпускника) от общего числа участников ЕГЭ

по географии (249 участника). Не приступили к выполнению заданий с развернутым ответом 5% (12 выпускников).

Блок заданий с развернутым ответом (№№ 22, 24-31) выполняли только те, кто целенаправленно пришел сдавать географию. Процент выполнения заданий в группе, не преодолевших минимальный балл, практически равен нулю (от 0 до 3%). Учитывая, что такого рода задания практически не рассматриваются в школьной программе в достаточном объеме, без дополнительных консультаций ребенку сложно разобраться в шаблоне правильного ответа, что в итоге приводит традиционно к малому количеству набранных баллов. В целом ученики плохо выражают свои мысли, зачастую неспособны провести простейшие расчеты.

Хуже всего в данной группе оказалось выполнено задание № 27, в котором, используя данные справочных материалов, необходимо было сравнить доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП двух стран. Сделать вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль. Для обоснования выполнения необходимых числовых данных и вычисления. Лишь 18% смогли выполнить данное задание верно, продемонстрировав знания отраслевой структуры мирового хозяйства и владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

Неплохо справились участники экзамена в данной группе с выполнением задания № 26, где необходимо было на основе анализа данных таблиц справочных материалов предположить, какая из стран находится выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития. Для обоснования ответа необходимые числовые данные нужно было взять из таблиц и сделать вычисления и свое предположение. 35% участников справились с этим заданием, показав знания и понимания в различии уровня и качества жизни населения и умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику социально-экономических процессов.

В этом году наибольшие проблемы в данном блоке вызвало задание № 29 (среднее выполнение 18%). Даже в группе 61-100 баллов процент выполнения всего 775%. Его текст отличался от шаблонных примеров и требовал большего уровня знаний.

Справились с заданием № 22, которое выполнялось с фрагментом топографической карты и проверяло умение построить профиль рельефа местности, используя умения пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте. Анализ ответов участников экзамена на задание 22 имеет свои особенности, так как это задание выполняется в графической форме. Ответы на это задание включают три элемента и оцениваются по двум критериям: К1 – умение пользоваться масштабом и К2 – умение строить профиль. По критерию К1 максимально выставляется 2 балла, по критерию К2 – 1 балл. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла. 27% выпускников смогли получить за выполнение данного задания 3 балла.

### **По группам успешности сдачи экзамена**

**Результаты в диапазоне 0-36 баллов.** Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки составили 17,27% (43 человека) от общего числа участников ЕГЭ по географии (23,04% – 2022 г.). Эти выпускники продемонстрировали низкий уровень, проверяемых знаний в рамках ЕГЭ по географии. Их знания фрагментарны, не имеют системы. Наименее усвоенными элементами в данной группе являются задания №№ 6, 9, 17, 21, 22, 23, 25-31. Данная группа плохо знает и понимает смысл основных теоретических категорий и понятий и не овладела умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о процессах и явлениях. У данной группы выпускников не сформированы умения для выполнения заданий повышенного и высокого уровня. Они не сумели продемонстрировать способность

интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач.

Наибольшее количество правильных ответов в данной группе дается на задания №№ 4 (64%), 14 (52%), что свидетельствует о фрагментарном овладении умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

**Результаты в диапазоне 37-60 баллов.** Самую многочисленную (66,27% – 165 человек) группу составляют выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки от общего числа участников ЕГЭ по географии (59,44 % – 2022 г.). Эта группа выпускников демонстрирует достижения многих наиболее важных проверяемых требований. Они обладают базовыми умениями: используют картографические и статистические источники для извлечения информации; анализируют информацию таблиц и диаграмм; в основном определяют развитие процессов и явлений. В то же время их знания не являются полными и системными: слабые теоретические знания по физической географии, недостаточно глубокие знания об особенностях географии различных отраслей промышленности и сельского хозяйства России, так и мира в целом. Наиболее низкие баллы участники показали, выполняя задания №№ 9, 17, 22, 23, 25-31.

Наибольшее количество правильных ответов в данной группе дается на задания №№ 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 20, 24.

**Результаты в диапазоне 61-80 баллов.** Выпускники с хорошим уровнем подготовки 37 человек – 14, 86 % (2022 г. – 14,29%), показали более качественный уровень выполнения заданий. Подготовка данной группы выпускников характеризуется хорошим знанием географических фактов, наличием представлений о географических особенностях природы отдельных регионов России и мира, размещения населения. Достаточно полно сформированы системы теоретических знаний (понятия, закономерности).

Наибольшую сложность, набравших от 61 до 80 баллов, вызвали задания базового уровня №№ 9 (44%), 23 (41%) и повышенного уровня № 25 (44%), 28 (44%). Задание № 28 проверяло умение применять географическое мышление для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов.

**Результаты в диапазоне 81-100 баллов.** Выпускники с высоким уровнем подготовки составляют 1,61% – 4 человека от общего числа участников экзамена (3,23 %, 7 человек – 2022 г.). Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень знаний на базовом, повышенном и высоком уровнях. Они обладают развитым аналитическим мышлением. Выпускники овладели наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Задания базового уровня № 3, 9 (67%), 12 (83%) и повышенного уровня № 27-29 (83%) вызвали сложность и у этой категории экзаменуемых. Тем не менее, приходится констатировать, что задания № 3 и № 9, где проверялся смысл основных теоретических категорий и понятий, остался наименее усвоенными элементами базового уровня в данной группе экзаменуемых, процент выполнения 67%.

Наибольшую сложность, набравших от 61 до 80 баллов, вызвало задания повышенного уровня № 27, где следует привести рассуждение и подкрепить логически выстроенные теоретические выводы математическими расчетами. Алгоритм рассуждения — сравнение определенных показателей и вывод к сравнению. Это географическое задание на умение делать выводы и заключения, исходя из математических расчетов.

Задание № 29 – половой состав населения. Выпускники показали неспособность оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, они не умеют работать с геоинформационными системами.

Исходя их статистики, обозначенной в таблице 2-13, можно сделать вывод:

**Элементы содержания**, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным, являются:

**На базовом уровне:**

- карта – язык географии;
- закономерности расселения населения;
- природные ресурсы и их виды. Ресурсообеспеченность;
- разнообразие стран мира;
- современная политическая карта мира и ее изменения.

**На углубленном уровне:**

- важнейшие факторы физико-географической дифференциации (суммарная солнечная радиация, атмосферные осадки);
- географическая оболочка Земли;
- численность, воспроизводство, динамика изменения численности населения.

Демографическая политика;

- Россия на политической карте мира.

**Элементы содержания**, усвоение которых школьниками региона *нельзя считать достаточным*, являются:

**На базовом уровне:**

- География основных отраслей производственной и непромышленной сфер;
- Международная специализация крупнейших стран и регионов мира.

**На углубленном уровне:**

- Географические прогнозы;
- Развитие земной коры во времени. Геологическая хронология;
- География рынка труда;
- Состояние окружающей среды в зависимости от степени и характера антропогенного воздействия;
- Комплексная географическая характеристика крупнейших стран и регионов мира.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по географии. Примеры заданий представлены из открытого варианта КИМ № 320.

**Задание № 3** (базовый уровень сложности).

**3** В отличие от бензина, состав дизельного топлива для летней и зимней эксплуатации различается. Это необходимо учитывать при использовании дизельных двигателей в условиях низких температур. Расположите перечисленные города в порядке увеличения продолжительности безморозного периода, начиная с города, где продолжительность безморозного периода наименьшая.

- 1) Оренбург
- 2) Ростов-на-Дону
- 3) Чита

Типичные ошибки: низкий уровень знаний о географических особенностях природы России.

Возможными причинами низкого процента выполнения данного задания могут быть:

- низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии;
- отсутствие понимания закономерностей развития природных и социально-экономических процессов;
- отсутствие понимания причинно-следственных зависимостей различных природных и социально-экономических процессов и явлений.

На уроках географии следует более тщательно отрабатывать не только понятийный аппарат посредством механического запоминания определения, правила, заучивания

географической закономерности. Важен содержательный анализ определения, закономерности, существенной особенности территории с обязательной всесторонней иллюстрацией, практическими примерами рассматриваемого теоретического материала. По сути, речь идет о смысловом чтении на уроках географии, об основах читательской грамотности как направлении грамотности функциональной.

### Задание № 9 (базовый уровень сложности).

9 В регионах, богатых агроклиматическими ресурсами, высокий уровень развития сельского хозяйства. В каких трёх из перечисленных регионов России растениеводство является отраслью сельскохозяйственной специализации? Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Республика Карелия
- 2) Ростовская область
- 3) Архангельская область
- 4) Алтайский край
- 5) Республика Хакасия
- 6) Ставропольский край

Типичные ошибки: незнание факторов специализации регионов России.

Формат задания – выбор трех правильных ответов из шести предложенных вариантов.

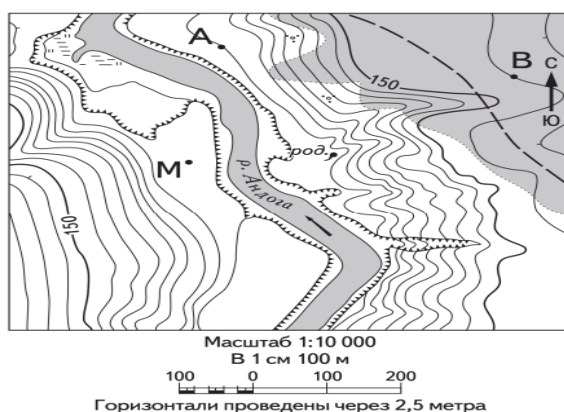
Подобного рода задания с неоднозначным выбором ответа целесообразно использовать в ходе текущего тематического контроля с предварительным обучением учащихся выполнению подобных заданий. Важный элемент методики – учить рассуждать, сопоставлять известные факты, научить приемам использованию теории о факторах развития видов хозяйственной деятельности для решения поставленной задачи. Вдумчиво выполнять задание.

Задания, связанные с географией основных мировых производственных центров, проверяющие понимание зависимости хозяйственной специализации страны, регионов от тех или иных ведущих факторов, отрабатываются на уроках географии в ходе выполнения практических работ, связанных с анализом комплексных экономических карт регионов мира, при заполнении таблиц на соответствие «производство-фактор-центр/регион/страна», при конструировании многофакторных схем той или иной отрасли производства или отдельного центра. Задания должны предполагать различные по степени самостоятельности виды учебной работы, индивидуальные и групповые.

### Задание № 21 (базовый уровень сложности).

Задание относится к разделу «Источники географической информации». Географическая карта, план местности являются основным источником информации при выполнении заданий этого раздела. При выполнении задания 21 важно уметь определять на плане и карте азимут на заданный объект. Особенность задания – его прикладная направленность. Для определения азимута используется транспортир.

Распространенная ошибка – определение азимута против часовой стрелки, либо за точку отсчета берут ошибочное направление по сторонам горизонта.



- 21 Определите по карте азимут, по которому надо идти туристу, находящемуся у точки В, для того чтобы попасть к роднику. Ответ запишите в виде числа.

Ответ: \_\_\_\_\_ град.

Это может быть связано с недостаточной сформированностью понятия «азимут» как угла, который отсчитывается по часовой стрелке, и с недостаточно сформированным умением использовать транспортир для измерения углов больше  $180^\circ$  либо за точку отсчета берут ошибочное направление по сторонам горизонта.

**Задания 23–25** представляют собой мини-тест, который выполняется с использованием текста. Формат заданий 23–25 подразумевает использование разнообразных информационных ресурсов в целях проверки умения находить в текстовых источниках информацию, необходимую для решения познавательных и практико-ориентированных задач. Как уже было сказано выше, задания 23, 24, 25 выполняются с привязкой к одному общему для трех заданий текстовому фрагменту. Понимание и правильное использование его содержания во многом определяет и правильность ответов на задания мини-теста.

**Задание № 23** (базовый уровень сложности).

**Янтарный край для рапса**

В Калининградской области особое внимание уделяется производству озимого рапса, посевы которого занимают более 32% от всех посевных площадей; область занимает первое место в России по урожайности этой культуры. В последнее время в мировом сельскохозяйственном производстве интенсивно развивается выращивание масличных культур. Более 95% семян рапса, выращенного в Калининградской области, перерабатывается в масло и жмых на территории региона. При этом только 10% всего объема получаемой продукции остаются в области для нужд животноводческих предприятий, остальное ранее уходило на экспорт в европейские страны. Однако с 2022 г. экспорт рапса в страны ЕС ограничен.

- 23 Назовите географический район, в который входит Калининградская область.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Задание 23 направлено на проверку знания географической номенклатуры – найти указанный в тексте географический объект, используя карты Приложения. Необходимо умение использовать географические знания для определения положения географических объектов. Если в ответе верно указано географическое название, то ответ оценивается 1 баллом.

Прочитав текст, следовало выделить особенности географического положения, природы, населения и хозяйства (в зависимости от варианта КИМ) одного из крупных географических районов России. При выполнении задания чрезвычайно важны аналитические умения при работе с источником информации, когда отбирается важное и нужное в соответствии с поставленной задачей. Отобранная информация сопоставляется, интерпретируется, практически используется. Важно не только суметь проанализировать информацию, необходимую для изучения/характеристики географических объектов и явлений, разных территорий, но и, используя ее, суметь определить местоположение географических объектов на карте, в данном случае – географического района РФ.

Типичные ошибки: отсутствие аналитических умений по выбору в содержании текста основных характеристик-признаков территории, их сопоставление с картой. Наблюдается отсутствие навыка работы с картой, в том числе с картой Приложения КИМ. Как правило, ошибочно определяется район из числа регионов РФ либо никак не определяется.

Методика отработки подобных заданий базируется на основах читательской и картографической грамотности. Целесообразно проведение практических работ с использованием приемов наложения содержания текста на картографическую основу. Подобный формат задания «прочитай – проанализируй – сделай теоретический вывод – выполни практическое действие с картой» уместны как в младших, так и в старших классах.



## Задание №25

Третье задание мини-теста к дополнительному фрагменту текста о сельском хозяйстве области (в открытом варианте это была Калининградская область). Важную роль при выполнении этого задания играет понимание особенностей природно-ресурсных характеристик регионов России (в том числе, описываемых в тексте), а также владение теоретическими основами темы «Факторы размещения отраслей сельского хозяйства». Важно уметь объяснить существенные признаки ПРП (природно-ресурсного потенциала) территории.

Для правильного ответа важно не только назвать основной фактор, обозначив его наличие, но и указать особенности, дать характеристику. Отсутствие обоснования, объяснения, в чем особенность климата, не позволило участникам экзамена получить необходимый балл.

На важности характеристики факторов (например, природных ресурсов) следует обязательно акцентировать внимание учеников, рассматривая различные виды хозяйственной деятельности как в курсе «Географии России», так и при изучении Мирового хозяйства: ГП, история, природные особенности, потребитель, транспорт и т.д. не просто должны быть перечислены в назывном порядке, но и охарактеризованы с точки зрения их особенностей, что во многом объясняет специфические черты того или иного производства регионов, страны, населенного пункта и т.д. Различные практические работы, в том числе небольшого формата, письменные ответы, коллективная работа, работа в группах, где основная роль отводится совместному обсуждению и коллективному нахождению ответа – все это целесообразно включать в сценарий урока географии, рассматривая экономику географических территорий и объектов.

**Задания 17 и 18** содержательных линий «Регионы и страны мира» и «География России». Данные задания традиционны для модели экзаменационной работы по географии. Из года в год оно остается сложным для выпускников, хотя сказываются проведенные работы по формированию системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве. Рекомендуем и в будущем формировать комплекс знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем, что позволит повысить качество подготовки обучающихся не только по данному заданию, но и ряду других.

**Задание № 17** (повышенный уровень сложности).

17 Определите страну по её краткому описанию.

Эта развивающаяся страна находится в Восточном полушарии, на западе имеет выход к Атлантическому океану, где проходит холодное течение; её столица находится на побережье. Так как длительное время страна была колонией Португалии, официальный язык в ней португальский. В экономике велико значение добывающей промышленности, главную роль в ней играет добыча нефти; страна является членом ОПЕК. Для населения характерна высокая рождаемость и высокая смертность. Доля городского населения в общей численности населения составляет примерно 67%, средняя ожидаемая продолжительность жизни населения – чуть более 60 лет.

Задание из раздела «Регионы и страны мира». Основной вид деятельности при выполнении задания – выделить особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира с целью определения страны, в данном случае важно уметь выделять существенные признаки географических объектов.

Требуется назвать страну по представленному описанию (тексту), исходя из перечисленных ключевых признаков. Как правило, в тексте дается достаточно большое количество таких ярких признаков, по которым, начиная с географического положения (и в этом случае помощь оказывает карта Приложения), можно прийти к нужному правильному ответу.

Относительно этого задания стоит говорить о наличии проблемы с умением обобщать информацию, сопоставлять отдельные информационные фрагменты друг с другом. Как правило, у выпускника, не справившегося с этим заданием, не сформировано комплексное географическое мышление, навыки анализа и информационного синтеза.

Методика обучения географии имеет в своем арсенале достаточно приемов и способов работы с географическим текстом. Известные образовательные технологии, например, технология «Развитие критического мышления», предлагает целый комплекс разноплановых приемов по анализу текста. Необходимо активней внедрять в практику обучения географии разнообразные методы, приемы и способы работы с общегеографическими и специальными текстами.

**Задание № 18** (высокий уровень сложности).

**18** Определите регион России по его краткому описанию.

Эта область имеет выход к одному из морей, омывающих территорию России с юга. Климат умеренно континентальный. Природный комплекс степей на территории области сильно изменён человеком. Хорошо развит агропромышленный комплекс. К ведущим отраслям хозяйства относятся машиностроение, электроэнергетика (на территории области действует крупная АЭС). Ведётся добыча высококачественного угля – антрацита.

Ответ: \_\_\_\_\_ область.

Задание 18 из раздела «География России». Необходимо проанализировать текст, где называются особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупного географического региона России. Необходимо суметь выделить существенные признаки географического региона для определения региона/субъекта РФ.

Основная проблема участников экзамена с низкими результатами по этой позиции: не сформированы умения выделять ключевые смыслы описания, обобщать их и «накладывать» результаты смыслового обобщения на карту приложения КИМ.

Следует уметь выделять существенные признаки географических территорий, использовать их при рассуждении, понимать особенности географического положения, исходя из описания указанных в тексте характеристик. Владеть умением сделать вывод о географическом положении описываемой территории в соответствии с ее природными, экономическими и иными особенностями.

Для подготовки к выполнению заданий подобного вида любые образовательные технологии, предполагающие работу по критическому анализу текста, развитию читательской грамотности, будут уместны на уроках географии. Целесообразно использование заданий подобного формата на уроках географии в качестве обучающей и диагностирующей работы.

**Задания 26–27.** В комплекте справочных материалов КИМ добавилось две таблицы. Таблицы по социально-экономическим показателям используются в данных заданиях. Задания имеют четкий алгоритм выполнения, связанный с отбором необходимой информации из статистической таблицы. Далее следуют математические манипуляции с отобранными данными. Результаты манипуляций обязательно сравниваются с отдельным пунктом в тексте ответа. И уже затем формулируется вывод-ответ. Важно, чтобы в тексте ответа присутствовала четкая логика рассуждений, сравнительный текст. «Математика» является лишь иллюстрацией к выводу. Алгоритм выполнения этого задания не меняется на протяжении ряда лет. Поэтому задание не представляет большой сложности для хорошо подготовленных выпускников, но требует внимательности при его выполнении. Главная причина снижения баллов – отсутствие текста-сравнения (текста или математических условных обозначений) для выбранных и полученных показателей. Именно рассуждения, логика сравнения и позволяют дать правильный ответ.

### Задание № 27 (повышенный уровень сложности).

- 27 Используя данные справочных материалов, сравните доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Парагвая и Египта. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2017 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

В задании 27 (соответствует разделу «Мировое хозяйство») проверяются умения географического анализа и интерпретации статистической информации, характеризующей сельское хозяйство отдельных стран. В 2020 году внесены изменения в критерии оценивания на задание: в содержании верного ответа выделено 4 элемента.

Для успешного выполнения задания необходимо владеть навыками вычисления и анализа относительных показателей, понимать их сущность. Всего 18% выпускников, сравнив на основе данных таблиц такие показатели, как доля населения, занятого в сельском хозяйстве, и доля сельского хозяйства в общем объеме экспорта (которую сначала было необходимо вычислить), смогли сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике.

Алгоритм выполнения этого задания не меняется на протяжении ряда лет. Поэтому задание не представляет большой сложности для хорошо подготовленных выпускников. Но требует внимательности при его выполнении.

Статистические материалы для обоснования ответа необходимо было выбирать самостоятельно из Приложения к КИМ. Возникает проблема – какие именно данные следует взять. Какие сравнить без расчетов, в каком случае сравнить результаты расчетов, какие математические действия необходимо произвести с отобранными данными для получения результатов для их последующего сравнения.

Такой формат задания значительно усложнил работу, особенно для тех выпускников, которые не обладают навыками работы со статистикой.

Наблюдаемые ошибки:

- ошибочно выбранные данные
- неправильные математические действия
- арифметические ошибки
- неполное обоснование
- ответ без обоснования
- сравнение данных без предварительных расчетов (где это требуется).

Главная причина снижения баллов – отсутствие текста-сравнения (текста или математических условных обозначений) для выбранных и, а это главное, для полученных показателей. Именно рассуждения, логика сравнения и позволяет дать правильный окончательный ответ. Образец ответа дается в демонстрационных версиях КИМ. Они обязательны для ознакомления.

Задания подобного формата интересны для учащихся старших классов. Могут быть использованы в качестве текущего или итогового контроля.

**Задание № 22** (высокого уровня сложности, процент выполнения – К1 – 20%, К2 – 27%).

- 22 В бланке ответов № 2 укажите номер задания и постройте профиль рельефа местности по линии А–В. При построении основы профиля используйте горизонтальный масштаб в 1 см 50 м и вертикальный масштаб в 1 см 10 м. Укажите на профиле знаком «X» положение просёлочной дороги.

Задание № 22 соответствует разделу «Карта – язык географии», «Географические модели. Географическая карта, план местности» и повторяется в экзаменационной работе в течение нескольких лет. Результатом выполнения задания является построенный профиль рельефа местности. В отличие от предыдущих лет с 2022 г. выпускникам не предлагается

заготовка для построения профиля. По условию задания они должны сами ее построить с учетом заданных горизонтального и вертикального масштабов.

В 2023 году задание № 22 состоит из критерия 1 (2 балла) и критерия 2 (1 балл).

Критерий К1 (умение пользоваться масштабом).

Критерий К2 (умение строить профиль рельефа).

Это задание проверяет сформированность умения переводить информацию из одного вида в другой, использовать масштаб карты. Для успешного выполнения данного задания необходимо проявить знание условных знаков, умение читать карту, проводить измерения по карте и переводить расстояния в масштаб, производить расчеты, а также выполнять чертежные работы. Как правило, экзаменуемые могут определить участки с подъемом и спуском, т.е. общий характер изменения рельефа на указанном участке.

Критерий К1. Умение пользоваться масштабом.

Выявленные ранее проблемы по-прежнему сохраняются:

а) Типичные ошибки при определении горизонтальной длины профиля, так как неправильно используются значения масштаба для ее расчета. Не учитывают, что профиль строится в масштабе, отличном от плана;

б) Ошибки при определении значений горизонталей;

в) Отмечается построение профиля с использованием высот, отсутствующих на карте;

г) Ошибки при определении расстояния до объекта (родник) на линии профиля связаны с тем, что выпускники увеличивают или уменьшают амплитуду абсолютных высот рельефа местности при построении профиля, несоответствие вертикального масштаба эталону, выход за рамки указанных в эталоне высот.

Критерий К2. Умение строить профиль рельефа.

а) Форма профиля не совпадает с эталоном. При вычерчивании неверно показывали крутизну склонов, абсолютные высоты всех точек профиля;

б) Линия профиля вычерчивалась произвольно в виде прямой или ломаной линии.

Построение профиля – это задание на применение знаний в новых условиях. Сохраняется в перечне заданий КИМ в течение всего периода проведения ЕГЭ. При этом должны быть задействованы базовые картографические знания и умения:

– чтение карты и плана местности с использованием условных знаков, горизонталей;

– определение расстояний на местности между объектами с использованием масштаба карты.

Имеет четкий алгоритм выполнения. Выпускники, которые не смогли успешно сдать экзамен, показали низкий результат выполнения этой группы заданий, так как отсутствие базовых знаний по предмету, картографических умений, формируемых в 5-6 классах, – основная причина низких экзаменационных результатов. В то же время только хорошо подготовленные ученики справляются с этим заданием. Для его выполнения необходим комплекс умений по работе с картой, прежде всего умение читать и содержательно понимать характер и особенности изображенного рельефа местности. Делается это с использованием значений горизонталей, условных знаков, дающих представление о характере поверхности. Главное умение – сделать вывод о тенденциях в изменении высоты рельефа вдоль линии профиля по совокупности условных обозначений. Важно уметь построить графический рисунок с соблюдением высот и расстояний.

**Задание № 29** (высокий уровень сложности).

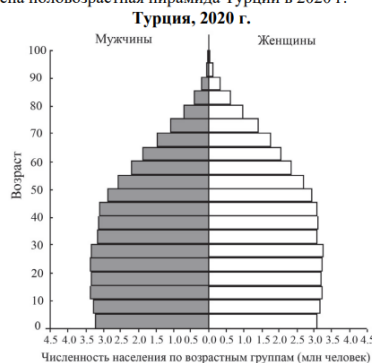
В задании 29 проверяется умение использовать приобретенные знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из пространственно-временного их развития. В данном задании требуется дать несложный географический прогноз и путём логических рассуждений определить, как изменится естественный прирост населения в ближайшее время.

Типичные ошибки выпускников: не внимательно читают задание, т.к. надо составить прогноз изменения населения. Многие не понимают и не умеют анализировать пирамиду.

Подходы к выполнению заданий по теме «Население мира» отрабатываются на уроках географии в рамках усвоения программного материала в 9 и 10-11 классах. На уроках географии следует более тщательно отрабатывать понятийный аппарат, не только через содержательный анализ определения, но и с обязательной иллюстрацией практическими примерами рассматриваемого теоретического материала.

Вариант\_320

- 29 В 2020 г. численность населения Турции составляла 84,4 млн человек, рождаемость – 15,1‰, смертность – 5,9‰. При этом значение суммарного коэффициента рождаемости (число новорождённых, приходящихся на одну женщину в детородном (от 15 по 49 лет) возрасте) составляло 1,9. Ниже приведена половозрастная пирамида Турции в 2020 г.



На основе анализа данных половозрастной пирамиды Турции в 2020 г., спрогнозируйте, как изменится (уменьшится или увеличится) естественный прирост населения в ближайшие 30 лет, если суммарный коэффициент рождаемости останется таким же, как в 2020 г. Для обоснования Вашего прогноза приведите два аргумента.

**Задание № 31** (высокий уровень сложности, процент выполнения – К1 – 23%, К2 – 31%).

- 31 При изучении территории Восточной Сибири Андрей и Арсений разошлись во мнениях относительно того, по какому критерию плато Путорана было включено в перечень Всемирного природного наследия ЮНЕСКО в России. Андрей считал, что на его территории сосредоточены уникальные природные объекты, а Арсений – что на плато Путорана биологические процессы протекают в уникальных условиях минимального воздействия деятельности человека.

Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Здесь необходимо привести аргументы относительно того, по какому критерию плато Путорана было включено в Перечень Всемирного природного наследия ЮНЕСКО (вариант 320 КИМ 2023 года).

Задание 31 проверяет умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Вопросы, связанные со взаимодействием различных видов хозяйственной деятельности человека и природы.

Выпускнику необходимо:

1. Внимательно прочитать текст задания.
2. Осмыслить суть точек зрения, о которых говорится в тексте, обращая внимание на то, что именно требуется: привести аргументы, подтверждающие или опровергающие их.
3. Записать свой ответ, внимательно перепроверив его на предмет географических ошибок и неточностей.

В заданиях линии 31 может требоваться:

По критерию К1 (2 балла): привести два аргумента, подтверждающих или опровергающих ту или иную точку зрения; по одному аргументу, подтверждающих две различные точки зрения; указать два благоприятных или неблагоприятных экологических последствия того или иного изменения в окружающей среде; предложить два возможных способа решения той или иной проблемы.

Ошибки при выполнении этих заданий связаны не только с незнанием или непониманием взаимосвязей между компонентами природы и различными видами

хозяйственной деятельности человека, но и с невнимательным прочтением условия задания. Например, если в задании требуется привести по одному аргументу в защиту двух различных точек зрения, а экзаменуемый приведёт два (пусть даже правильных) аргумента в защиту только одной из них, он не сможет получить максимального балла за свой ответ.

По критерию К2 (1 балл): некоторые участники ЕГЭ не получают максимальный балл (3 балла) за ответ на это задание, так как в их ответах присутствуют фактические и теоретические ошибки в использовании географической терминологии, в демонстрации знаний о географических связях и закономерностях.

Основные ошибки:

1. Отсутствие достаточных географических знаний (по комплексные характеристики территории). Как следствие, отсутствие даже частично правильного ответа;
2. Приводится только один аргумент.
3. Отсутствие самой культуры письменной аргументации (проблема формулировки предложений с использованием географических обоснований – кратко, но целостно, понятно, структурировано).

За счет того, что по второму критерию можно оценить ответ, даже если по первому будет только один балл, то при правильно сформулированном одном аргументе балл по К2 выставлялся (даже с одной географической ошибкой).

Таким образом, в задании 31 проверяется умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Подобный формат заданий чрезвычайно полезен на уроках географии, прежде всего в 8-9 и 10-11 классах. В то же время анализ выполнения данного задания показал важность проработки комплексных географических тем общегеографического содержания, позволяющих формировать целостный образ территории страны, региона.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы среднего общего образования должны отражать:

**Овладение универсальными учебными познавательными действиями:**

**а) базовые логические действия:**

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблемы, которые могут быть решены с использованием географических знаний, рассматривать их всесторонне;
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации географических объектов, процессов и явлений, и обобщения;
- разрабатывать план решения географической задачи с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях с учётом предложенной географической задачи;
- креативно мыслить при поиске путей решения жизненных проблем, имеющих географические аспекты;

**б) базовые исследовательские действия:**

- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических географических задач, применению различных методов познания природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;
- владеть видами деятельности по получению нового географического знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;



- владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

**в) работа с информацией:**

- выбирать и использовать различные источники географической информации, необходимые для изучения проблем, которые могут быть решены средствами географии, и поиска путей их решения, для анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления;
- выбирать оптимальную форму представления и визуализации информации с учётом её назначения (тексты, картосхемы, диаграммы и т. д.).

Федеральный образовательный государственный стандарт среднего общего образования сегодня направлен не на реализацию знаний, а на реализацию деятельности.

**Задание № 1.** Традиционное задание, средний процент выполнения всего 64%. Даны географические координаты, необходимо определить на территории какого государства находится объект. Важнейшим информационным элементом в науке географии является умение извлекать информацию из различного типа географических карт. В КИМ ЕГЭ в справочных материалах есть две карты: контурные карты мира и контурная карта России. Умения работать с этими картами по определению географических координат является базой для решения этих задач.

Важно, особенно для обучающихся с низкими образовательными результатами, еще раз обратить внимание на отработку ключевых понятий, которые, к сожалению, у этой группы учащихся до сих пор в должной степени не сформирован: географическая широта и географическая долгота. Это необходимо для того, чтобы обучающиеся (особенно с низкими образовательными результатами) осмысленно подходили к решению этих задач. Дальше необходимо практически отработать положения отдельных точек с обязательным употреблением этих терминов. И хотя уровень выполнения этих заданий год от года растет, у нас есть резерв для улучшения результатов по итогам государственной аттестации.

**Задание № 3** (38% выполнения). Речь идет о показателях, например, наименьшая продолжительность светового дня или сумма активных температур.

Во-первых, нужно еще раз обратиться к пониманию самих этих показателей и продемонстрировать, как эти показатели могут повлиять на отдельные виды хозяйственной деятельности. Например, сумма активных температур влияет на произрастание теплолюбивых культур или наоборот морозоустойчивых культур. Можно сравнить карты суммарных температур с соответствующими картами сельскохозяйственной специализации.

Если мы говорим о продолжительности светового дня, то посмотрите, на какие виды деятельности ещё может сказаться продолжительность светового дня. От чего зависит сумма активных температур, продолжительность светового дня. Это сравнение различных территорий должно исходить из общей географической закономерности, то есть наша цель – не механическое запоминание, а именно понимание, почему в южных регионах сумма активных температур выше, чем на севере. Или продолжительность светового дня в один период будет больше, чем в другой.

Обращаем внимание, что задачи, которые сейчас используются в этой модели, взяты из реальной жизни.

**Задание № 4.** Это традиционное задание, когда нужно по карте определить соответствующее положение объекта.

Важное умение, которое необходимо отработать, это отработка знания положения на карте различных физико-географических объектов, умение показывать их на карте и умение наносить эти объекты на контурную карту по памяти. Это касается островов, морей, крупных полуостровов. Это может быть отработка заданий на знание географического положения стран, что вызывает иногда некоторые затруднения. Особое внимание нужно обратить на умения показывать объекты на карте в определенной последовательности (с запада на восток). Очень хорошо отрабатывать такие умения по памяти, не имея перед глазами ни карту, ни контурную карту, попытка воспроизвести по памяти положение каких-либо крупных объектов в определенном направлении (с запада на восток или с севера на юг).

Еще одним эффективным элементом запоминаний является составление ментальных карт. Мы редко используем этот приём, но очень хорошо, когда ребенок может нарисовать карту или последовательность каких-то географических объектов на чистом листе бумаги.

**Задание № 5** (46 % выполнения). Тоже относится к числу традиционных. В этом задании представлены различные тексты. Это могут быть страноведческие характеристики, (текст о географических особенностях отдельной страны), географические характеристики крупных физико-географических регионов России (Западной Сибири или Восточной Сибири), характеристики демографической ситуации в различных странах.

На что здесь надо обратить внимание. Во-первых, на умение работать с текстом различного содержания. Необходимо подбирать такие тексты из хрестоматий, традиционных, учебных материалов, текстов учебника и составлять задания по принципу, который предложим (дополнить те или иные тексты, используя слова, представленные ниже). Необходимо формировать систему географических понятий, которые часто используются в текстах различного содержания (одна система понятий связана с понятиями содержания характеристики страны, другая система понятий связана с характеристикой крупных природных зон, третья группа понятий связана с формированием крупных природных районов, 4 и 5 с демографическими и физико-географическими процессами).

Интересным методическим приёмом, который может быть использован при подготовке таких заданий, является игра «Редактор» (ученику дается текст с заведомо внесёнными в него ошибками, вы просите найти ошибки, исправить их на правильные понятия или на правильные характеристики, тем самым вырабатывается навык умения оценивать то, что представлено в данном тексте).

**Задание № 8.** Проверяет достаточно широкий спектр знаний по разным областям географии (терминология, связанная с социальными и экономическими показателями). Необходимо формировать умение использовать географические знания для установления связей между географическими процессами и явлениями. Здесь необходима системная работа по формированию у обучающихся системы научных понятий и общих географических закономерностей. Обсуждение правильности или ложности тех или иных утверждений должно проходить с объяснением. Почему вы считаете, что это утверждение верно. На основе каких закономерностей или каких утверждений из социально-экономической географии или физической вы можете это доказать.

**Задание № 13.** Предполагает знание геологической истории Земли, изменения, которые происходили и связаны как с тектоническими процессами, так и с изменениями в литосфере и биосфере. В задании необходимо установить правильную последовательность.

Здесь предлагается расположить события в хронологическом порядке геологической истории Земли. Умение использовать информацию из геохронологической таблицы, систематизировать эту информацию, знание последовательности основных геологических эпох и периодов, важнейших событий, происходящих в геологической истории Земли, связанных с изменением литосферы и биосферы, является ключевым для работы с этим заданием.

Необходимо, чтобы учащиеся хорошо запомнили последовательность изменений от более ранних до более поздних периодов и эр. И в обратной последовательности – от более поздних к более ранним. Умели хорошо это воспроизводить по памяти и называть хотя бы



основные ключевые события, происходившие в этот период. Естественно, что реализация этого задания связана с умением использовать информацию из геохронологической таблицы. Конечно, она не будет представлена в справочных материалах, но это то, что необходимо запоминать и отрабатывать.

**Задания № 19 и № 20.** Выполняется с использованием нескольких видов информационных источников. Одно из важнейших умений – совмещать различные виды информации, интегрировать информацию для получения нового знания. В этом задании предлагается отдельная дополнительная справочная карта Южной Америки, которая показывает долю городского населения. Достаточно понятное задание – расположить перечисленные страны в порядке возрастания в них доли городского населения. Для этого нужно совместить карту со странами на картах справочных материалов, если учащиеся прекрасно помнят, где они располагаются, задание решается еще легче (для тех, кто не так хорошо помнит расположение стран, а также для тех, кто прекрасно ориентируется на политической карте, но хочет обезопасить себя от ошибки, необходимо сравнить карту справочных материалов и представленную карту заданий).

Второе задание предполагает, что, используя предложенную карту и данные, которые будут предложены в таблице, найти соответствия и указать эти же показатели, но только для стран Африки.

Задание направлено на формирование умений взаимосвязано работать с различными информационными ресурсами: тематическая карта в тексте задания, справочные материалы, состоящие из новой статистической таблицы и карты мира.

**Задания № 23 – 25.** Задания – мини-тесты – хорошо себя зарекомендовали во Всероссийских проверочных работах.

Дан некий тест (в варианте 320 КИМ 2023 года текст «Янтарный край для рапса») и три группы заданий: назвать географический район, в котором расположена Калининградская область; объяснить, что означает термин «экспорт»; указать особенность климата, способствующую выращиванию озимых культур.

Работа с такими заданиями направлена на формирование навыков читательской грамотности на различные географические материалы, умения находить географические объекты в тексте, на географических картах с использованием тех карт, которые используются в справочных материалах КИМ.

Для понимания текста, его грамотного прочтения необходимо формировать систему географических понятий, уметь извлекать их из текста и давать им определения. На это направлено второе задание – объяснить термин «экспорт».

Как готовиться к таким заданиям. Прежде всего, подбирать такого же вида тексты из различных средств массовой информации и предоставлять возможность поработать с этими текстами в целях нахождения необходимой информации.

**Задание № 28 (25 % выполнения).** Задание из числа традиционных. Представлен некий текст (в данном задании говорится о строительстве завода по производству губчатого железа – сырья для выплавки стали), из текста необходимо понять, какие элементы рационального природопользования способствуют размещению предприятия.

Обращаем внимание на необходимость формирования читательской грамотности при работе с такими заданиями. В данном случае здесь используются не хрестоматийные тексты, а тексты, которые можно взять из различных географических материалов СМИ: выпуски телевизионных новостей, краткие видеофрагменты, печатные издания, э интернет издание, в которых представлена информация об интересных экономических изменениях, происходящих на территории нашей страны: строительство новых предприятий, трубных магистралей и применения знаний факторов социально-экономической географии о размещении этих предприятий, актуализации этих знаний на примере, взятого из жизни.

Важно обращать внимание учащихся (это способствует их мотивации к изучению географии), что рассматриваемые примеры – это реальные жизненные ситуации, которые характерны для развития различных регионов нашей страны.

**Задание № 31.** Это результат заданий Всероссийских проверочных работ (ВПР). Необходимо привести аргументы относительно того, по какому критерию плато Путорана было включено в Перечень Всемирного природного наследия ЮНЕСКО (вариант 320 КИМ 2023 года). Для подготовки к таким заданиям необходимо организовать работу обучающихся в группах, которая должна быть направлена на анализ и оценку реальных событий повседневной жизни, необходимо включать в образовательный процесс тематические подборки средств массовой информации о социально-экономических и экологических проблемах России и стран мира.

Важным элементом подготовки является проведение дискуссий, круглых столов по определенным проблемам, заранее подготовленным кейсовым заданиям. Это дает возможность послушать другие точки зрения, необходимо уметь высказываться как в защиту определенных положений, так и высказывать контрдоводы. Поэтому таким важным элементом подготовки к заданиям подобного типа могут быть организация мини-дискуссий, дебатов по крупным социально-экономическим и экологическим проблемам, касающимся положения нашей страны и стран мира.

Задания КИМ нацелены на проверку умений работать с новой информацией, высказывания и аргументация различных точек зрения по актуальным экологическим и социально экономическим проблемам. Задания единого государственного экзамена по географии ещё более нацелены на реализацию важнейшего принципа «География для жизни». География для повседневного использования не только для того, чтобы сдать экзамен, а с тем, чтобы с этими умениями выйти в реальную жизнь, окружающую среду.

Выпускники должны быть подготовлены к скорости получения информации (получение статистических данных, данных о происходящих событиях) и соответственно умение работать с информацией, сравнивать различные источники географической информации, что является сегодня ключевым умением не только в географии. Географическая информация чрезвычайно разнообразна, она исходит из самых разных источников: текстовые источники, видеоисточники, источники, исходящие из представлений каких-то данных в виде таблиц, диаграмм, графиков.

Методы географии опираются на формирование практических навыков, в использовании географической информации, блоке системно-деятельностного подхода. Географическое мышление формируется развитием установления причинно-следственных связей между географическими явлениями и процессами.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

**Элементы содержания,** усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным, являются:

##### **на базовом уровне:**

- карта – язык географии;
- закономерности расселения населения;
- природные ресурсы и их виды. Ресурсообеспеченность;
- разнообразие стран мира;
- современная политическая карта мира и ее изменения;

##### **на углубленном уровне:**

- важнейшие факторы физико-географической дифференциации (суммарная солнечная радиация, атмосферные осадки);
- географическая оболочка Земли;
- численность, воспроизводство, динамика изменения численности населения.

Демографическая политика;

- Россия на политической карте мира.

**Умения и виды деятельности**, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным, являются:

**на базовом уровне:**

- сформированность системы комплексных социально-ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы;
- сформированность представлений и знаний об основных проблемах взаимодействия природы и общества, о природных и социально-экономических аспектах экологических проблем;
- владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных, социально-экономических и экологических процессах и явлениях;
- владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации;

**на углубленном уровне:**

- сформированность комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем;
- владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов;
- владение первичными умениями проводить географическую экспертизу разнообразных природных процессов.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

**Элементы содержания**, усвоение которых школьниками региона нельзя считать достаточным, являются:

**на базовом уровне:**

- география основных отраслей производственной и непроизводственной сфер;
- международная специализация крупнейших стран и регионов мира.

**на углубленном уровне:**

- географические прогнозы;
- развитие земной коры во времени. Геологическая хронология;
- география рынка труда;
- состояние окружающей среды в зависимости от степени и характера антропогенного воздействия;
- комплексная географическая характеристика крупнейших стран и регионов мира.

**Умения и виды деятельности**, усвоение которых школьниками региона нельзя считать достаточным, являются:

**на базовом уровне:** владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению ее условий.

**На углубленном уровне:**

- сформированность системы знаний об основных процессах, закономерностях и проблемах взаимодействия географической среды и общества, о географических подходах к устойчивому развитию территорий;
- анализ результатов ЕГЭ показывает, что для выпускников с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания, поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения географии является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Заметного прогресса в улучшении результатов выполнения традиционных заданий, имеющих многолетнюю практику использования в КИМ ЕГЭ по географии, нет. Можно предположить, что выбор в пользу экзамена по географии выпускник делает только в средней школе. Именно тогда начинается серьезное изучение предмета. Темы базовые, рассматриваемые в основной школе, школьник начинает изучать заново. Выпускников, которые нацелены на получение высшего образования по специальности с географическим уклоном еще в младших классах, чрезвычайно мало. Спонтанность выбора достаточно высока. Поэтому по целому ряду заданий, в том числе имеющих жесткий алгоритм выполнения, результаты из года в год не меняются. Контингент меняется ежегодно, но сходные проблемы выполнения заданий сохраняются. Географию надо изучать в течение всех школьных лет. Именно в этом случае формируется необходимое комплексное географическое мышление, в основе которого – навыки анализа и синтеза причин и следствий.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году ЕГЭ второй год проводился на ФГОС среднего общего образования. В связи с чем по всем учебным предметам в сертификации контрольно-измерительных материалов произошли существенные изменения.

Федеральные государственные стандарты установили новые подходы к образованию. Произошли некоторые изменения требований к ЕГЭ. Проверяемое содержание по географии не изменилось, однако больший акцент был сделан на задания, требующие продемонстрировать навыки анализа различной информации, использовать предметные знания для решения практических задач и применять обширные универсальные умения.

В КИМ 2023 года изменения коснулись двух заданий: № 8 и № 26.

**Задание 8.** Произошли изменения, связанные с содержанием и с оценкой данного задания по отношению к 2022 году. В 2022 году надо было выбрать утверждения, и выпускник сам определял количество верных утверждений, в 2023 году необходимо расставить страны в определенной последовательности. Примеры заданий в демоверсии представлены в двух вариативных формулировках, соответственно изменились КЭС и КТ задания 8. В 2022 году задание 8 оценивалось в 2 балла, в 2023 году – в 1 балл.

**Задание 26.** Суть задания осталась прежней, изменились критерии оценки задания. В указаниях по оцениванию появилось понятие «географическая ошибка». В 2022 году задание 26 оценивалось в 2 балла, в 2023 году впервые появилось задание, которое оценивается в 3 балла.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Процесс обучения должен быть нацелен на усвоение теоретических и фундаментальных знаний в географии. Результаты ЕГЭ по географии 2023 года по сравнению с 2022 годом позволяют сделать предположение о том, что предпринятые меры частично эффективны. В 2023 году снизилась доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог. Предложенные меры по совершенствованию преподавания географии в школе в 2022 году остаются актуальными. Использование программных документов, обозначающих реальные современные проблемы; работа с текстами, имеющими множество географических аспектов, формированию у обучающихся системных знаний регионального раздела; проектные мероприятия для активации мыслительной деятельности; работа с географическими картами, формами профиля рельефа влияют на результаты ЕГЭ.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мероприятия, внесенные в дорожную карту, считаю эффективными. Курсы повышения квалификации для учителей, обучающиеся которых показали низкие результаты; краевые семинары, посвященные результатам ЕГЭ-2022, типичным ошибкам и методике проведения уроков; вебинары, посвященные оценочным процедурам, решению проблемных заданий; проводимые краевые диагностические работы и Всероссийские проверочные работы соответствуют удовлетворительному мониторингу географических знаний обучаемых.

Анализ результатов проведения ЕГЭ-2023 года позволил сделать вывод о необходимости корректировки комплекса мероприятий по оказанию поддержки педагогам в повышении уровня их предметной и методической компетентности при подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2023-2024 учебном году.

○ *Прочие выводы*

Изучение географии в школе начинается с 5 класса. В 5 и 6 классе на предмет выделяется по одному часу в неделю. Для совершенствования организации образовательного процесса по географии необходимо увеличить объем часов на изучение предмета в 5-6 классах, когда закладывается фундамент географических знаний школьников. Одного урока в неделю недостаточно для глубокого освоения школьного курса географии, отвечающего современным потребностям в формировании пространственного мышления. С 7 класса география идет два часа в неделю. Этого объема совершенно недостаточно для того, чтобы сдать ЕГЭ по географии на хороший балл. Школьная программа идет по своим разделам, а для того чтобы подготовиться к экзамену, нужно вспомнить все темы с 5 класса и проработать их.

При планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Рекомендуется проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных умений, навыков, видов познавательной деятельности. Такую работу можно и нужно планировать и проводить совместно с другими учителями естественно-научного и социально-гуманитарного циклов. При проведении текущего тематического контроля разрабатывать задания в адаптированной к ЕГЭ форме.

В этом году в регионе не увеличилось количество направлений, по которым при поступлении в вуз нужны результаты ЕГЭ по географии, выпускники вполне могут не выбирать ее в качестве предмета по выбору, как следствие наблюдается падение интереса к изучению географии.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Проблемы в географическом образовании выпускников во многом связаны с недостаточным уровнем освоения курса основной и средней школы, снижением мотивации обучающихся к изучению географии и недооценка значимости учебного предмета.

Итоги анализа выполнения заданий ЕГЭ по географии в 2023 году позволяют выделить основные проблемы выпускников Приморского края:

- неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений;
- слабое владение языковыми средствами: несформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию;
- невнимательное чтение текста заданий;
- неумение проводить анализ условия задачи, осуществлять поиск путей решения, неумение применять стандартные алгоритмы в измененной ситуации;

– неумение находить и исправлять ошибки в собственных рассуждениях.

**4.1.1....** по совершенствованию преподавания географии всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

1. При обучении географии использовать педагогические технологии: проектная деятельность, технология критического мышления, модульная технология, технология использования кейсов, проблемное обучение.

2. Отрабатывать с обучающимися правила заполнения бланка ответов и обращать внимание на наличие в КИМ справочного материала, содержащего не только картографическую подсказку в виде карт России и мира, но и статистических данных, без которых невозможно выполнить ряд заданий КИМ.

3. Усиливать связи содержания школьного географического образования с жизнью в нашей стране и мире. Включить в образовательный процесс различные виды деятельности обучающихся с использованием программных документов, обозначающих реальные современные проблемы развития нашей страны и намечающих основные пути решения.

4. Обращать внимание на работу с текстами, имеющими множество географических аспектов (научно-популярного, информационного, публицистического жанра). Содержание текста должно позволять формулировать географические вопросы. Организовывать самостоятельную работу обучающегося с текстом на основе специально созданных заданий. Стимулировать школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практикоориентированных задач.

5. Активизировать работу по формированию у обучающихся способностей к аналитической деятельности, развивать умения практически применять полученные знания не только при решении экзаменационных задач, но и при решении жизненных вопросов, при формировании выводов, решений, мировоззренческих позиций в жизни, в быту.

6. Использовать различные приёмы смыслового чтения при работе с понятиями и терминами. Проводить понятные диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов, составлять кроссворды и структурные схемы взаимосвязей понятий по отдельным темам.

7. Уделять внимание формированию у учащихся системных знаний регионального раздела с привлечением внутрипредметных связей (умение сопоставлять географические факты, проводить аналогии и выстраивать географические параллели).

8. Разрабатывать межпредметные проектные мероприятия, для активации мыслительной деятельности и развивающих приемов обучения. Необходима систематическая работа с различными тематическими картами атласов (7-10 классы), статистическими материалами.

9. Включать в систему постоянного контроля диагностические, обучающие контрольные письменные задания различного характера, для своевременного выявления существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Особое значение имеет проведение в начале учебного года входного тестирования, нацеленного на проверку сформированности общеучебных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

10. Осуществлять диагностику обучающихся для выявления трудностей в учебной деятельности, которая позволит выявить причины затруднений, например:

– слабая сформированность элементарных математических представлений (чисел, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);

– слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;

– слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Во многих административно-территориальных единицах Приморского края проблемой является:

- недостаточная квалификация педагогов, «старение» кадров, неумение использовать дистанционные формы работы;
- отсутствие системной работы по развитию географических способностей обучающихся;
- недостаточная мотивация к изучению географии, сокращение количества часов в 5-6 классах, в которых география преподается 1 час в неделю.

Указанные проблемы вызваны недостатками преподавания географии, преодоление которых должно повысить качество географической подготовки обучающихся:

1. Создавать методические кабинеты (центры) для учителей географии муниципальных образований Приморского края для информационно-методического сопровождения молодых учителей географии, повышения качества преподавания.
2. Обеспечивать регулярное и оперативное освещение в печатных и электронных изданиях конкурсных движений и различных аспектов образовательной деятельности учителей географии.
3. Расширять сотрудничество с методическими службами Дальнего Востока и России.

○ *Прочие рекомендации:*

Начинать подготовку к ЕГЭ по географии следует:

- с анализа демонстрационного варианта ЕГЭ по географии, который размещается на сайте ФГБНУ «ФИПИ», разработать план поэтапной подготовки с учетом уровня усвоения обучающимися программного материала;
- необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года в комплексе с результатами ВПР и диагностических работ с целью выявления пробелов в знаниях, наиболее трудных вопросов, обратить внимание на соответствие индивидуальных результатов обучающихся, участвующих в оценочных процедурах с результатами внутришкольного контроля и промежуточной аттестации по географии;
- использовать данные статистико-аналитического отчета, рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, размещенного на информационных интернет-ресурсах Приморского края;
- использовать учебно-тренировочные материалы, в том числе материалы, размещенные на сайтах [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru) и [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), необходимо организовать системное повторение охватывающие содержание всех основных разделов школьного курса географии.

#### **4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

В любой системе обучения в той или иной мере присутствует дифференцированный подход. Дифференцированное обучение – это технология обучения в одном классе детей с разными способностями. Создание наиболее благоприятных условий для развития личности ученика как индивидуальности.

Исходя из результатов ЕГЭ по географии, обучающихся можно условно разделить на три группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты ЕГЭ – от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов/приемов обучения.

В работе с обучающимися *с уровнем ниже среднего* возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний,

что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках географии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на каком уровне он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Для второй многочисленной группы обучающихся *со средним уровнем* подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса географии без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества.

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы *обучающихся с высоким уровнем* подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению географии и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьёзной самостоятельной работы.

### **1. Уровневая дифференциация обучения на основе обязательных результатов.**

Особенностями преподавания являются:

- блочная подача материала;
- работа с малыми группами на нескольких уровнях усвоения;
- наличие учебно-методического комплекса: банк заданий обязательного уровня, система специальных дидактических материалов, выделение обязательного материала в учебниках, заданий обязательного уровня в задачах.

Основное условие: систематическая повседневная работа по предупреждению и ликвидации пробелов путём организации пересдачи зачётов.

Зачёты проводятся в учебное время, при этом:

- предусматривается резерв времени для доработки;
- возможна помощь учителя во время зачёта;
- учащимся даются «ключи» к проверочным знаниям;
- на каждого ведётся лист учёта и контроля;
- в случае, если учащийся претендует на оценки «4» и «5», итоговый контроль предусматривает экзамен «на подтверждение» по всему материалу.

### **2. Внутрипредметная дифференциация.**

В классе появляются и отличники, и отстающие. Поэтому учитель организует уровневую дифференциацию работы учащихся на уроке. Уроки по каждой учебной теме составляют пять типов, которые следуют друг за другом. Первый – уроки общего разбора темы (лекции). Второй – комбинированные семинарские занятия с углубляющей проработкой учебного материала в процессе самостоятельной работы учащихся (от трех до пяти уроков по каждой теме). Третий – уроки обобщения и систематизации знаний (тематические зачеты). Четвертый – уроки межпредметного обобщения материала (защита тематических заданий). Пятый – уроки практикумы.

Выделяются три типа заданий:

- задания, которые должен уметь выполнить каждый ученик;
- задания, которые необходимы для решения задач на применение (содержат дополнительные сведения и расширяют материал первого уровня);



– задания, которые поднимают учащихся на уровень осознанного, творческого применения знаний (при повторении материала широко применяется методика свободного выбора разноуровневых заданий).

### **3. Личностно-ориентированное обучение.**

Дети различаются уровнем подготовленности и обучаемостью. Задача учителя – определить наилучшие возможности сочетания на уроке фронтальной, групповой и индивидуальной работы с учащимися. Дифференцированный подход необходим на всех этапах учебного занятия:

– Этап изложения новых знаний, умений (первичного восприятия материала). В практике обучения даже методически совершенные уроки, основанные на одних фронтальных формах работы, не приносят полного успеха, т.к. дети по-разному усваивают материал и неодинаково относятся к тому, что нужно узнать, понять, запомнить. Поэтому после первичного фронтального объяснения нужно его повторить и не один раз для отдельных групп. Можно использовать и такой прием: объяснить новый материал кратко на высоком уровне сложности (внесение проблемности в содержание учебных заданий) в расчете на группу детей с повышенной обучаемостью. Затем провести объяснение того же, более развернуто и доступно. Во время объяснения нового материала важно учитывать психофизиологические особенности учеников. Дополнительные вопросы адресую детям со слабой слуховой памятью, невнимательным, рассеянным. Учащимся с хорошей зрительной памятью помогает наглядность – практическая работа на доске.

– Этап закрепления и применения знаний и умений. Основой дифференцированного подхода является организация самостоятельной работы. Готовится 2-3 варианта заданий. Учащиеся сами выбирают вариант, или каждый вариант заранее предназначается определенной группе учеников. Для учеников, обладающих низкими и средними учебными возможностями, временами даются задания по образцу. Отдельным группам дается разъяснение возможных затруднений. Некоторым учащимся оказывается помощь (в качестве вспомогательного средства используются схемы, чертежи, начало решения, теоретическая справка или указание на страницу учебника, где можно найти справку и т.д.). И только затем рекомендуются задания творческого характера. Для школьников с высокими и высшими учебными возможностями подбираю в основном задания творческого характера, задания на перенос знаний и умений в измененную или новую ситуацию различной трудности и характера, чтобы наиболее успешно способствовать их развитию.

- Этап проверки и оценки знаний и умений. На этом этапе важно четко выяснить, на каком уровне усвоено каждым учеником одно и то же знание, умение. Исходя из этого, можно составлять серии заданий повышающейся и понижающейся трудности. В процессе обучения задания разной трудности полезны, они помогают подтянуть учащихся, отстающих в учебе. Одни овладевают суммой знаний, определенных учебной программой, другие вследствие высокой обучаемости, сочетаемой с огромным трудолюбием, смогут выйти за пределы программы, перенося знания в нестандартную ситуацию.

Всякая работа на уроке, имеющая характер новизны по внутреннему содержанию материала, способов его познания, стимулирует развитие учеников. При этой работе каждый учащийся, постоянно преодолевая трудности, овладевает постепенно методами познания.

○ *Администрациям образовательных организаций рекомендуем:*

1. Осуществлять систематические мониторинги фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях разной категории обучающихся в целях устранения этих пробелов. Развитие внутришкольных систем профилактики учебной неуспешности.

2. Проводить определенные корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня при наличии одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса.

3. Компенсировать индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

4. Вводить в расписание элективный курс географии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. В связи с малым объемом часов (или полным их отсутствием) на изучение предмета «География» в выпускных классах ОО это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, во-вторых, поможет школьникам восстановить забытый материал начального курса географии не на интеллектуальном уровне шестиклассников, а с учетом географического «багажа» знаний, накопленного в старших классах.

○ *Муниципальным органам управления образованием рекомендуем:*

1. Активизировать инновационную и опытно-экспериментальную деятельность на основе сетевого взаимодействия муниципальных образований при работе с одаренными детьми.

2. Активно вовлекать мотивированных на изучения предмета детей к участию в предметных олимпиадах и конференциях.

3. Проводить конкурсы среди обучающихся для выявления и реализации проектных работ.

4. Вести учет детей, проявивших таланты и способности в олимпиадах, конференциях, конкурсах различных уровней. Реализовывать индивидуальные образовательные маршруты для таких детей. Разработать меры поощрений на муниципальном уровне.

5. Выявлять и организовывать трансляции лучших школьных управленческих и педагогических практик, направленных на профилактику учебной не успешности.

○ *Прочие рекомендации:*

Выполнение заданий ЕГЭ по географии предполагает не только знание теоретических положений, но и умение связать их с практикой современной общественной жизни. Поэтому следует повысить практическую и прикладную направленность в изучении курса географии, например, через рассмотрение и разбор как можно большего числа различных примеров из повседневной жизни выпускника, подтверждающих и иллюстрирующих приводимые в ответе положения и помогающие его аргументировать.

При изучении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, т.е. представлять обучающимся план изложения.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях учителей географии:

1. Анализ причин низкого качества выполнения ЕГЭ по географии 2023 года в Приморском крае.

2. Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по географии.

3. Выстраивание системы работы с различными категориями обучающихся, одаренными учащимися, с учащимися группы риска при подготовке к экзаменам на 2023-2024 учебный год.

4. Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по географии с учетом анализа типичных затруднений выпускников с разным уровнем подготовки.

5. Анализ модели контрольно-измерительных материалов 2024 года с учетом изменений заданий и критериев оценки.

6. Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022, 2023 годов.

7. Обсуждение методических материалов ФИПИ для председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по географии 2022, 2023 годов.

Подготовка к ЕГЭ может быть успешной только на фоне хорошего общего знания географии. Подготовка к ЕГЭ, как и ко всякому экзамену, – заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения. Основная подготовка выпускников к ЕГЭ по географии должна осуществляться не только в течение всего последнего учебного года в старшей школе, но и раньше, начиная с 5-9 классов.

При подготовке к ЕГЭ по географии необходимо соблюдать преемственность с подготовкой к ОГЭ по географии, это должна быть единая, сплошная линия подготовки. Каждому учителю необходимо ознакомиться со структурой и содержанием КИМ, перечнем проверяемых в них знаний и умений, сравнить их с содержанием программного материала тех учебников, по которому учатся школьники, спланировать изучение и повторение в соответствующей теме учебного материала с 5 по 11 класс.

Для методических объединений учителей географии предлагаются следующие примерные темы для обсуждений на заседаниях в течение года:

- нормативно-правовое обеспечение ГИА по географии;
- система подготовки к ГИА по географии;
- тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену;
- современный урок географии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации;
- специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии;
- специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета.

Рекомендуемые темы содержания школьных курсов, которые используются при составлении КИМ, для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Природа России», «Население и хозяйство России», «Природа Земли и человек».

Обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих блоков и тем: «Природно-хозяйственное районирование России», «Хозяйство России», «Годовое и суточное движения Земли», «Природопользование и геоэкология», «Мировое хозяйство».

В районных и городских методических объединениях учителей географии в рамках семинаров, вебинаров и круглых столов обсудить темы, связанные решением географических задач по физической и экономической географии, включением в учебный процесс технологий, направленных на отработку знаний и умений, необходимых в повседневной жизни (проектная деятельность, технология кейс-стадии, проблемное обучение).

Разработать методические рекомендации для учителей географии Приморского края, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по географии размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-08-11.pdf>.

### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Проведение серии краевых и территориальных методических семинаров с целью анализа результатов ГИА «Представление итогов проведения ГИА-11 и ГИА-9 по географии с анализом проблем».

2. Организация проведения вебинаров, онлайн-консультаций, семинаров, совещаний, в том числе в режиме видеоконференцсвязи, прямых эфиров по вопросу подготовки к ЕГЭ по географии.

3. Реализация программ повышения квалификации для учителей, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ по географии в 2023 году.

4. Реализация программ повышения профессиональной квалификации учителей географии: «Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС СОО».

5. Проведение мастер-классов педагогами, имеющими стабильно высокие результаты преподавания по географии.

6. Реализация обучения на основе построения индивидуальной образовательной траектории, выявление и корректировка типичных и индивидуальных затруднений, обучающихся при обучении.

7. Корректировка рабочих программ учителей с учетом анализа результатов ГИА на основе анализа школьных и муниципальных методических объединений.

8. Контроль качества и результативности освоения программ среднего и общего образования по географии.

9. Разработка программ для обучения экспертов на основе методических рекомендаций ФИПИ с включением основ законодательства РФ в сфере образования, вопросов предметно-методической деятельности экспертов, практических занятий по оцениванию работ с развернутым ответом, вопросов этики, психологии, информационной безопасности.

10. Организация обучения экспертов предметной комиссии по географии на региональном уровне.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 2-14*

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)  | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий                            |
|-------|---|--|---|
| 1     | Городское методическое объединение учителей географии г. Владивостока – «Анализ результатов ЕГЭ-2022 в разрезе ОО города Владивостока»;                                   | 22.08.2022,<br>Управление образования г. Владивостока, учителя географии   | Выявлены темы и направления деятельности, вызывающие затруднения у педагогов. Рассмотрены методические аспекты подготовки обучающихся к ЕГЭ. Необходимо продолжить работу по устранению профессиональных дефицитов.                   |
| 2     | Вебинар для учителей географии Приморского края: «Анализ результатов ЕГЭ-2022 в разрезе региона и каждого муниципалитета»   | 12.10.2022,<br>ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», учителя географии Приморского края              | Проведены индивидуальные консультации в рамках стимулирования учителей географии к профессиональному росту. Совершенствование педагогического мастерства. Способствует повышению качества подготовки выпускников                      |
| 3     | Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ (совместно с председателем предметной комиссии) | В течение года, дистанционный, очный формат, ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», учителя географии | Обмен опытом по осуществлению критериальной оценки заданий с развернутым ответом для развития единого информационно-методического пространства; овладение технологиями и стратегиями подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по географии. |

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)  | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий   |
|-------|---|--|--|
| 4     | Вебинар для учителей географии Приморского края: «Модель ЕГЭ по географии 2023 года»  | 21.12.2022, ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», учителя географии Приморского края                   | Совершенствование педагогического мастерства. Способствует повышению качества подготовки выпускников   |
| 5     | Вебинар для учителей географии Приморского края: «Анализ сложных заданий в ЕГЭ по географии»  | 25.01.2023 ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», учителя географии Приморского края                    | Работа по устранению профессиональных дефицитов, презентации опыта педагогов, демонстрирующих стабильно высокие результаты   |
| 6     | Дистанционные курсы повышения квалификации для учителей географии «Организация учебной деятельности школьников при подготовке к итоговой аттестации по географии в 2023 году»   | Февраль 2023, ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», учителя географии Приморского края                 | Повышение квалификации учителей географии. Стимулирование учителей географии к профессиональному росту. Включение в модуль курсов повышения квалификации трансляции эффективных практико-ориентированных методик подготовки к итоговой аттестации по географии учителями   |
| 7     | Вебинар для учителей географии Приморского края «Методика проведения уроков по обобщению и углублению знаний по географии при подготовке к ЕГЭ»   | Март 2023 года, ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», учителя географии Приморского края               | Распространение эффективных педагогических методик и практик подготовки к итоговой аттестации по географии в дистанционном режиме (используемые цифровые платформы, технологии проведения дистанционных занятий). Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках работы с одаренными детьми |
| 8     | Городское методическое объединение учителей географии г. Владивостока. Методический семинар «Основные подходы и приемы формирования знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий итоговой аттестации по географии в 2023 году» | 28.03.2023, Управление образования г. Владивостока, МБОУ «СОШ № 74» г. Владивостока, учителя географии                       | Произошел обмен опытом по успешной подготовке к сдаче экзамена по географии. Повышение общей географической культуры педагогов и обучающихся в вопросах подготовки к ГИА. Выявлены темы и задания модели КИМ, разработанные в соответствии с современным ФГОС.   |
| 9     | Конкурс методических разработок уроков учителей географии   | Март 2023, Управление образования г. Владивостока, учителя географии   | Включение учителей в процесс разработки нового содержания образования, новых педагогических технологий; создание банка методических разработок для обмена опытом педагогического мастерства  |
| 10    | Повышение квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «География»  | 21.03.2023-30.03.2023, ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», эксперты предметной комиссии по географии | Обучены эксперты предметной комиссии по оценке работ выпускников с развернутым ответом   |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц)                  | Мероприятие<br>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   | Категория участников   |
|-------|-------------------------------|---|--|
|       |                               | ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», министерство образования Приморского края, Дальневосточный федеральный университет, городские и муниципальные районные методические объединения   |  |
| 1     | Сентябрь, 2023                | Совещание руководителей ОО и заместителей директоров по УВР: об итогах ЕГЭ в Приморском крае в 2023 году и задачах на 2024 год – МО Приморского края  | Руководители ОО и заместители директоров по УВР; руководители МО             |
| 2     | Октябрь, 2023                 | Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием экспертов предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили до 60 баллов – ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования»  | Учителя географии Приморского края   |
| 3     | Сентябрь – Декабрь, 2023-2024 | Разработка и реализация программ адресного сопровождения учителей географии ОО, показавших стабильно низкий результат – ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования»  | Учителя географии ОО Приморского края, показавших наиболее низкие результаты |
| 4     | Осень, 2023                   | Заочная олимпиада по географии – МО Приморского края, ДВФУ  | Учителя географии Приморского края   |
| 5     | Февраль, 2024                 | Участие в круглых столах учителей географии. Повышение профессиональных компетенций учителя географии в условиях реализации требований ФГОС. Подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ – ГАУ ДПО ПКIRO  | Учителя географии Приморского края   |
| 6     | Март, 2024                    | Региональная научно-практическая конференция. Секция конференции «Трансляции эффективных методик подготовки к ГИА по географии» – ДВФУ  | Учителя географии Приморского края   |
| 7     | Апрель, 2024                  | Пробный экзамен в формате ЕГЭ и разбор типичных ошибок, допущенных выпускниками – городские и муниципальные районные методические объединения   | Учителя географии Приморского края   |
| 8     | В течение года                | Серия методических семинаров: «Организация системы практико-ориентированных семинаров»:<br>- по отработке наиболее эффективных технологий изучения предмета «география»;<br>- по основным проблемным вопросам обучения учащихся с высоким и низким уровнем мотивации учебно-познавательной деятельности – ГАУ ДПО ПКIRO | Учителя географии Приморского края   |
| 9     | В течение года                | Консультация для учителей, которые впервые готовят выпускников к ГИА, в том числе в режиме видео-конференций – городские и муниципальные методические объединения учителей географии (по согласованию с руководителями районных МО)   | Учителя географии Приморского края   |
| 10    | В течение года                | Создание банка лучших практик по подготовке к ГИА по географии (из опыта работы учителей Приморского края) – ГАУ ДПО ПКIRO  | Учителя географии Приморского края   |
| 11    | В течение года                | Конкурсы рефератов по географии – ДВФУ  | Учителя географии Приморского края   |
| 12    | В течение года                | Курсы для учителей географии – ГАУ ДПО ПКIRO  | Учителя географии Приморского края   |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

| № п/п | Дата (месяц)    | Мероприятие<br>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|-----------------|---|
| 1     | Ноябрь, 2023 г. | Семинар-практикум «Эффективные методики подготовки обучающихся к ГИА по географии» (ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ), ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск)   |
| 2     | В течение года  | Мастер-классы в рамках программ повышения квалификации по теме «Методические особенности подготовки обучающихся к ГИА» под руководством ведущих учёных региона, членов региональной экспертной комиссии (ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования», Дальневосточный федеральный университет) |
| 3     | В течение года  | Открытые уроки учителей географии ОО Приморского края, показавших высокие результаты ЕГЭ (МБОУ СОШ № 60 г. Владивосток, г. Артем, г. Большой Камень)  |
| 4     | В течение года  | Организация форума (обсуждения) по вопросам подготовки к ЕГЭ 2024 года в рамках сетевого сообщества учителей географии Приморского края   |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.:

- краевые диагностические работы по географии для обучающихся, сдающих ЕГЭ в 2024 году, на основе типичных ошибок ЕГЭ-2023г.;
- муниципальные диагностики;
- школьные диагностические работы в формате ЕГЭ;
- Всероссийские проверочные работы.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

Работа по другим направлениям не планируется. В ходе работы по мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка реализуемых мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по географии*

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| Щендрикова Людмила Николаевна | МБОУ «СОШ № 21» г. Владивостока, учитель географии, председатель предметной комиссии по географии Приморского края   |

## ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 4519    | 45,37                        | 4100    | 42,15                        | 4049    | 42,76                        |

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 2870    | 63,51                        | 2599    | 63,39                        | 2564    | 63,32                        |
| Мужской | 1649    | 36,49                        | 1501    | 36,61                        | 1485    | 36,68                        |

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Приморском крае по категориям

Таблица 2-3

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 4049 |
| Из них:                                 | 3835 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |      |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 55   |
| – ВПЛ                                   | 159  |

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 3835 |
| Из них:                                 | 293  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |      |
| – выпускники СОШ                        | 3350 |
| – выпускники интернатов                 | 38   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 4    |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 31   |
| – выпускники профессиональных ОО        | 24   |



## 1.5.Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район   | 59   | 1,46                                   |
| (02) Дальнегорский городской округ       | 74   | 1,83                                   |
| (03) Михайловский муниципальный район    | 71   | 1,75                                   |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 41   | 1,01                                   |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 60   | 1,48                                   |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 51   | 1,26                                   |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 37   | 0,91                                   |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 50   | 1,23                                   |
| (09) Находкинский городской округ        | 331  | 8,17                                   |
| (10) Город Владивосток                   | 1466   | 36,21                                  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 78   | 1,93                                   |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 100  | 2,47                                   |
| (13) Уссурийский городской округ         | 451  | 11,14                                  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 78   | 1,93                                   |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 7  | 0,17                                   |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 20   | 0,49                                   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 61   | 1,51                                   |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 46   | 1,14                                   |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 18   | 0,44                                   |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 44   | 1,09                                   |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 44   | 1,09                                   |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 15   | 0,37                                   |
| (23) Партизанский городской округ        | 95   | 2,35                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 220  | 5,43                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 109  | 2,69                                   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 17   | 0,42                                   |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 90   | 2,22                                   |
| (28) Спасский муниципальный район        | 24   | 0,59                                   |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 50   | 1,23                                   |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 27   | 0,67                                   |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 47   | 1,16                                   |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 93   | 2,3                                    |
| (33) Кировский муниципальный район       | 34   | 0,84                                   |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 41   | 1,01                                   |

## 1.6. Основные учебники по обществознанию из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
|-------|---|--|
| 1.    | Л.Н. Боголюбов Обществознание. 10-11. класс. Базовый уровень.   | 70-80  |
| 2.    | Л.Н. Боголюбов Обществознание. 10-11. класс. Профильный уровень.  | 70-80  |
| 3.    | А.И. Кравченко. Обществознание. Учебник для 10-11 класса. Базовый уровень.                                | 20-30  |
| 4.    | А.И. Кравченко. Обществознание. Учебник для 10-11 класса. Профильный уровень.                             | 20-30  |
| 5.    | А. Ф. Никитин, Т.И. Никитина. Политика и право.10-11 класс. Базовый уровень.                              | 70-80  |
| 6.    | А. Ф. Никитин, Т.И. Никитина. Политика и право.10-11 класс. Профильный уровень.                           | 70-80  |
| 7.    | Конституция РФ  | 100  |
| 8.    | Нормативно-правовые акты РФ   | 100  |
| 9.    | Справочная литература, модульные актив-курсы, справочники абитуриентов, типовые экзаменационные материалы |  |

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Экзамен по обществознанию остается одним из популярных экзаменов (1 место среди гуманитарных дисциплин по выбору), однако отметим, что количество сдававших ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае за последние три года незначительно уменьшилось. В 2023 году по сравнению с 2022 годом выбравших обществознание для итоговой аттестации уменьшилось на 51 человека (на 1,25%). Данная тенденция прослеживается и в отношении 2022 года – 4100 участников – это меньше, чем 2021 году на 10,2%. Процент от общего количества участников за три года снизился с 45,37 до 42,76%.

Это объясняется несколькими факторами:

- демографическая ситуация в регионе (отток населения);
- переориентация выпускников в сторону технологических и информационных специальностей, что сокращает выбор экзамена как части гуманитарного профиля;
- снижение числа выпускников средней школы, так как большая часть выпускников основной школы предпочитает продолжать образование в средне-специальных учреждениях.

С точки зрения гендерного состава процентное соотношение девушек почти в 2 раза больше, чем юношей и составило 63,32%, юношей – 36,68% (в 2022 году 63,39% и 36,61%, в 2021 году 63,51 и 36,49 соответственно). Данный факт обусловлен тем, что традиционно точные науки выбирают юноши, а гуманитарные дисциплины – девушки. Надо заметить, что существует тенденция к незначительному перераспределению долей: за три года число участниц-девушек немного сократилось (с 63,51 до 63,32%), а юношей немного увеличилось (с 36,49 до 36,68%).

Основная категория участников ЕГЭ – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (3835 человек – 94,7%). Почти не изменилось число участников, обучающихся по программам СПО, – 55 человек – 1,35% (в 2021 году – 56 чел.; в 2022 году – 58 чел.). Уменьшилось на 8 человек количество участников ЕГЭ из числа выпускников прошлых лет (в 2021 году – 220 чел., в 2022 году – 167 чел., 2023 году – 159); в 2023 году не

было участников с ограниченными возможностями здоровья (в 2021 году – 23 чел.; в 2022 году – 5 чел.). Вероятно, это связано с тем, что выпускники выбирают обществознание как дополнительный экзамен.

Среди сдававших обществознание преобладает доля выпускников из средних общеобразовательных учреждений – 3350 человек; резко уменьшилось количество выпускников вечерних общеобразовательных учреждений – 4 человека (в 2021 году – 18 чел., в 2022 году – 34 чел.); всего 24 выпускника профессиональных образовательных организаций сдавало экзамен в этом году (в 2021 году – 54 чел., в 2022 году – 23 чел.). Причиной может стать тот факт, что мало кто из выпускников В(С)ОШ и ПОО собираются продолжить обучение дальше по гуманитарным дисциплинам.

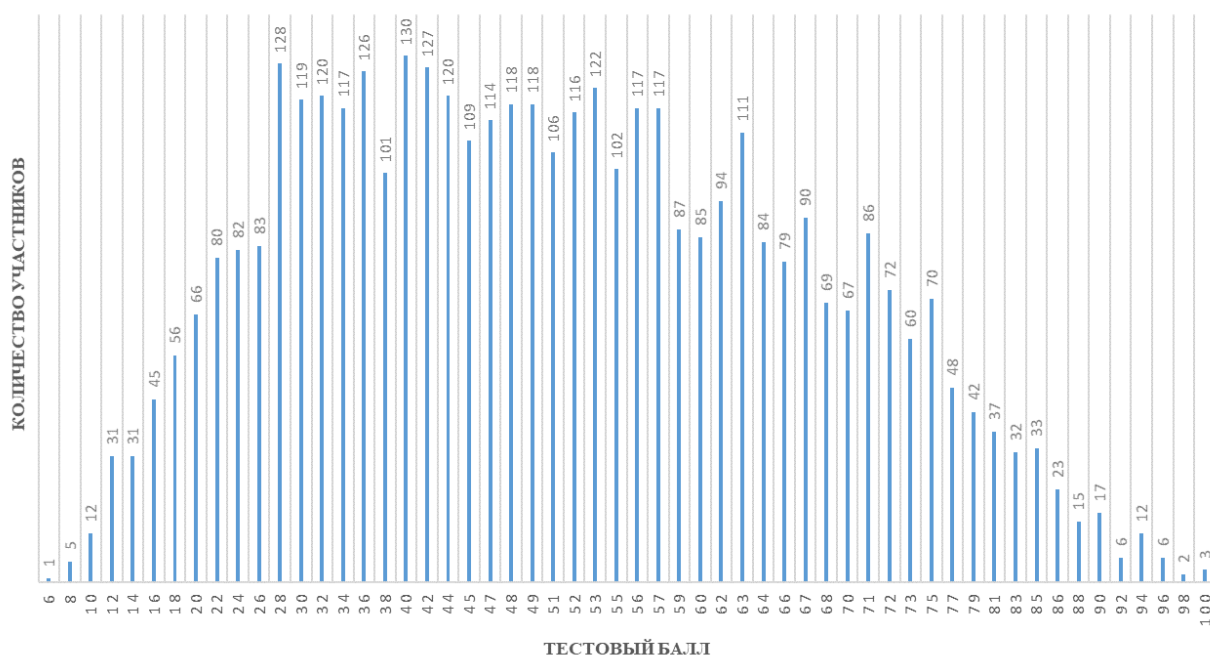
Процентное соотношение сдающих ЕГЭ по обществознанию примерно сохранилось на том же уровне, в крупных городах края зафиксировано наибольшее количество участников ЕГЭ. Во Владивостоке сдавало 1466 человек, что составляет 36,21% от общего числа сдававших экзамен, в Уссурийском городском округе – 451 человек (11,14%), в Находкинском городском округе – 331 человек (8,17%), в Артёмовском городском округе – 220 человек (5,43%).

Самое низкое участие было в Дальнереченском муниципальном районе – 7 человек (0,17%), в Яковлевском муниципальном районе – 15 человек (0,37%) и в Тернейском муниципальном округе – 18 человек (0,44%). Такое количество сдававших обществознание скорее всего связано с общим количеством выпускников.

В целом существенных изменений в количестве и составе участников ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2023 году не отмечается.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-7

| Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| ниже минимального балла, %            | 25,4                         | 24,1    | 32,92   |
| от минимального балла до 60 баллов, % | 43,44                        | 39,37   | 38,48   |
| от 61 до 80 баллов, %                 | 25,6                         | 29,37   | 24,01   |
| от 81 до 99 баллов, %                 | 5,55                         | 7,12    | 4,52    |
| 100 баллов, чел.                      | 0                            | 2       | 3       |
| Средний тестовый балл                 | 52,25                        | 53,86   | 49,53   |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 32,96                              | 52,73                              | 25,16 | 33,33                    |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 38,1                               | 34,55                              | 49,06 | 0                        |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 24,28                              | 12,73                              | 21,38 | 66,67                    |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 4,59                               | 0                                  | 4,4   | 0                        |
| Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 3                                  | 0                                  | 0     | 0                        |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 34,8                                      | 38,77                        | 22,35              | 3,99               | 3  |
| Лицеи и гимназии       | 15,02                                     | 35,84                        | 40,61              | 8,53               | 0  |
| Интернаты              | 26,32                                     | 26,32                        | 44,74              | 2,63               | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 100                                       | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 16,13                        | 58,06              | 25,81              | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 32,05                                     | 43,16                        | 20,94              | 3,85               | 0  |
| Иные ОУ                | 35,79                                     | 37,89                        | 20                 | 6,32               | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район    | 59                                   | 49,15                                     | 33,9                         | 16,95              | 0                   | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ        | 74                                   | 22,97                                     | 50                           | 24,32              | 2,7                 | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район     | 71                                   | 33,8                                      | 46,48                        | 15,49              | 4,23                | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ       | 41                                   | 39,02                                     | 48,78                        | 12,2               | 0                   | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район        | 60                                   | 55  | 31,67                        | 8,33               | 5                   | 0  |
| (6) Черниговский муниципальный район     | 51                                   | 31,37                                     | 37,25                        | 23,53              | 7,84                | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район       | 37                                   | 29,73                                     | 51,35                        | 16,22              | 2,7                 | 0  |
| (8) Пограничный муниципальный округ      | 50                                   | 52  | 40                           | 8                  | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ         | 333                                  | 29,43                                     | 37,54                        | 25,83              | 6,91                | 1  |
| (10) Город Владивосток                   | 1466                                 | 30,35                                     | 38,06                        | 25,85              | 5,66                | 1  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 78                                   | 37,18                                     | 29,49                        | 30,77              | 1,28                | 1  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 100                                  | 33  | 40                           | 24                 | 3                   | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ         | 451                                  | 25,28                                     | 38,8                         | 30,38              | 5,54                | 0  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 78                                   | 37,18                                     | 35,9                         | 21,79              | 5,13                | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 7                                    | 57,14                                     | 28,57                        | 14,29              | 0                   | 0  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 20                                   | 45  | 40                           | 15                 | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 61                                   | 44,26                                     | 36,07                        | 19,67              | 0                   | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 46                                   | 36,96                                     | 50                           | 10,87              | 2,17                | 0  |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 18                                   | 50  | 44,44                        | 0                  | 5,56                | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 44                                   | 31,82                                     | 40,91                        | 25                 | 2,27                | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 44                                   | 36,36                                     | 36,36                        | 25                 | 2,27                | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 15                                   | 40  | 46,67                        | 13,33              | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 95                                   | 45,26                                     | 35,79                        | 17,89              | 1,05                | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 220                                  | 36,82                                     | 37,73                        | 22,27              | 3,18                | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 109                                  | 21,1                                      | 44,04                        | 29,36              | 5,5                 | 0  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 17                                   | 41,18                                     | 35,29                        | 5,88               | 17,65               | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 90                                   | 56,67                                     | 23,33                        | 16,67              | 3,33                | 0  |
| (28) Спасский муниципальный район        | 24                                   | 20,83                                     | 50                           | 29,17              | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 50                                   | 44  | 42                           | 12                 | 2                   | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 27                                   | 37,04                                     | 48,15                        | 14,81              | 0                   | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 47                                   | 31,91                                     | 44,68                        | 21,28              | 2,13                | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 93                                   | 27,96                                     | 39,78                        | 29,03              | 3,23                | 0  |
| (33) Кировский муниципальный район       | 34                                   | 50  | 29,41                        | 17,65              | 2,94                | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 41                                   | 31,71                                     | 29,27                        | 36,59              | 2,44                | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО                                  | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|--|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1     | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) | 23                          | 43,48                                    | 30,43                                   | 21,74   | 4,35                                      |
| 2     | (20) МБОУ СОШ № 14 г. Владивосток                | 14                          | 21,43                                    | 7,14                                    | 50  | 21,43                                     |
| 3     | (526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск   | 24                          | 20,83                                    | 62,5                                    | 16,67   | 0   |
| 4     | (474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО              | 23                          | 17,39                                    | 43,48                                   | 26,09   | 13,04                                     |
| 5     | (470) МАОУ СОШ № 9 Находкинский ГО               | 29                          | 17,24                                    | 37,93                                   | 37,93   | 6,9                                       |
| 6     | (113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбея г. Артем | 18                          | 16,67                                    | 27,78                                   | 44,44   | 11,11                                     |
| 7     | (473) МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО              | 13                          | 15,38                                    | 30,77                                   | 46,15   | 7,69                                      |
| 8     | (80) МБОУ СОШ № 79 п. Трудовое г. Владивосток    | 20                          | 15                                       | 30                                      | 45  | 10  |
| 9     | (25) МБОУ СОШ № 19 г. Владивосток                | 14                          | 14,29                                    | 50                                      | 28,57   | 7,14                                      |
| 10    | (43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток              | 28                          | 14,29                                    | 39,29                                   | 46,43   | 0   |
| 11    | (412) МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев                 | 14                          | 14,29                                    | 35,71                                   | 42,86   | 7,14                                      |
| 12    | (656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)                          | 15                          | 13,33                                    | 53,33                                   | 33,33   | 0   |

## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО   | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|---|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1     | (27) МБОУ СОШ № 21 г. Владивосток                         | 16                          | 81,25  | 18,75  | 0  | 0   |
| 2     | (262) МБОУ СОШ № 12 Партизанский ГО                       | 10                          | 80   | 20   | 0  | 0   |
| 3     | (232) МБОУ СОШ № 6 г. Дальнереченск                       | 15                          | 80   | 20   | 0  | 0   |
| 4     | (407) МОБУ СОШ № 4 г. Арсеньев                            | 11                          | 72,73  | 27,27  | 0  | 0   |
| 5     | (263) МБОУ СОШ № 22 с. Углекаменск Партизанский ГО        | 10                          | 70   | 30   | 0  | 0   |
| 6     | (224) МБОУ СОШ № 258 ГО ЗАТО Фокино                       | 12                          | 66,67  | 25   | 8,33   | 0   |
| 7     | (107) МБОУ СОШ № 22 с. Кневичи Артемовский ГО             | 11                          | 63,64  | 27,27  | 9,09   | 0   |
| 8     | (425) МБОУ СОШ № 1 с. Вольно-Надеждинское Надеждинский МР | 22                          | 63,64  | 18,18  | 18,18  | 0   |
| 9     | (323) МБОУ СОШ № 2 пгт. Кировский Кировский МР            | 11                          | 63,64  | 18,18  | 9,09   | 9,09  |
| 10    | (430) МБОУ СОШ № 6 п. Новый Надеждинский МР               | 19                          | 63,16  | 26,32  | 10,53  | 0   |
| 11    | (24) МБОУ СОШ № 18 г. Владивосток                         | 16                          | 62,5   | 31,25  | 6,25   | 0   |
| 12    | (98) МБОУ СОШ № 6 г. Артем                                | 10                          | 60   | 30   | 10   | 0   |
| 13    | (229) МБОУ СОШ № 3 г. Дальнереченск                       | 10                          | 60   | 30   | 10   | 0   |



| № п/п | Наименование<br>ОО  | Количество<br>участников,<br>чел. | Доля<br>участников,<br>не достигших<br>минимального<br>балла | Доля<br>участников,<br>получивших<br>от<br>минимального<br>балла до 60<br>баллов | Доля<br>участников,<br>получивших<br>от 61 до 80<br>баллов | Доля<br>участников,<br>получивших<br>от 81 до 100<br>баллов |
|-------|---|-----------------------------------|--|--|--|---|
| 14    | (466) МАОУ<br>СОШ № 5<br>Находкинский<br>ГО                     | 20                                | 60   | 25   | 15   | 0   |
| 15    | (118) МБОУ<br>СОШ № 2 пгт.<br>Кавалерово<br>Кавалеровский<br>МО | 15                                | 60   | 20   | 20   | 0   |
| 16    | (441) МБОУ<br>СОШ № 1 пгт.<br>Славянка<br>Хасанский<br>МО       | 25                                | 60   | 28   | 4  | 8   |
| 17    | (119) МБОУ<br>СОШ № 3 пгт<br>Кавалерово                         | 12                                | 58,33  | 25   | 16,67  | 0   |
| 18    | (94) МБОУ<br>СОШ № 1 г.<br>Артем                                | 12                                | 58,33  | 25   | 16,67  | 0   |
| 19    | (423) МБОУ<br>ПСОШ № 1<br>Пограничный<br>МО                     | 31                                | 58,06  | 32,26  | 9,68   | 0   |
| 20    | (102) МБОУ<br>СОШ № 16 г.<br>Артем                              | 16                                | 56,25  | 37,5   | 6,25   | 0   |
| 21    | (296) МБОУ<br>СОШ № 4 г.<br>Уссурийск                           | 11                                | 54,55  | 45,45  | 0  | 0   |
| 22    | (100) МБОУ<br>СОШ № 10 г.<br>Артем                              | 11                                | 54,55  | 36,36  | 9,09   | 0   |
| 23    | (67) МБОУ<br>СОШ № 66 г.<br>Владивосток                         | 13                                | 53,85  | 30,77  | 15,38  | 0   |
| 24    | (63) МБОУ<br>СОШ № 62 г.<br>Владивосток                         | 25                                | 52   | 44   | 4  | 0   |
| 25    | (50) МБОУ<br>СОШ № 48 г.<br>Владивосток                         | 31                                | 51,61  | 41,94  | 6,45   | 0   |
| 26    | (77) МБОУ<br>СОШ № 76 г.<br>Владивосток                         | 10                                | 50   | 50   | 0  | 0   |
| 27    | (377) МКОУ<br>СОШ п.<br>Терней<br>Тернейский<br>МО              | 10                                | 50   | 50   | 0  | 0   |
| 28    | (501) МОБУ<br>СОШ № 4 г.<br>Лесозаводск                         | 16                                | 50   | 37,5   | 12,5   | 0   |

| № п/п | Наименование ОО                   | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|-----------------------------------|-----------------------------|--|--|--|---|
| 29    | (110) МБОУ СОШ № 33 г. Артем      | 12                          | 50   | 33,33  | 16,67  | 0   |
| 30    | (68) МБОУ СОШ № 67 г. Владивосток | 12                          | 50   | 33,33  | 16,67  | 0   |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

Распределение результатов участников экзамена по тестовым баллам в 2023 году показывает снижение тестового балла на 4,33%, несмотря на то, что в 2022 г. наблюдалось повышение тестового балла в сравнении с 2021 г. на 1,61%. Большой процент не сдавших экзамен дали вечерние (сменные) ОШ (100%), иные образовательные учреждения (35,79%), профессиональные ОУ (32,05%). Это связано с тем, что в данных учебных заведениях нет системной подготовки к ЕГЭ, обучающиеся не всегда знают о нюансах подготовки к экзамену, а зачастую не прорабатывают в период подготовки те изменения, которые были внесены в КИМ. В СОШ также повысился процент не набравших минимальный порог (42 балла) до 32,92% (в 2022 г. он составил 24,1%) и понизилось количество набравших от минимального до 60 баллов (в 2022 г. – 39,37%; в 2023 г. – 38,48%); от 61 до 80 баллов (в 2022 г. – 29,37%; в 2023 г. – 24,01%); от 81 до 99 баллов (в 2022 г. – 7,12%; в 2023 г. – 4,53%), Скорее всего это связано с не всегда осознанным выбором экзамена обучающимися, многие выпускники практически до самого окончания школы не определились с выбором профессии и несерьезно подходят к подготовке к экзамену. Тем не менее, в этом году в крае три выпускника, получивших 100 баллов (МБОУ «СОШ № 69 г. Владивосток», МБОУ «СОШ № 2» Дальнереченского ГО, МАОУ СОШ №7 «Эдельвейс» Находкинского ГО).

ЕГЭ по обществознанию в целом продемонстрировал высокую дифференцирующую способность, которая удовлетворяет целям отбора абитуриентов в вузы с принципиально различным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих. Таким образом, можно сделать вывод, что экзамен продолжает оставаться адекватным аудитории и эффективно разграничивает экзаменуемых по уровню владения предметом.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показал, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального – это учащиеся, обучающиеся по программам СПО, ОВЗ, наименьшая – участники ЕГЭ – ВПЛ и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

В разрезе типа ОО по минимальному баллу отмечаем: вечерние (сменные) ОШ, иные ОУ, СОШ, профессиональные ОУ.

По высокобалльным результатам: военные и кадетские ОУ, лицеи и гимназии, СОШ. Данная динамика сохраняется в сравнении с предыдущим годом.

Сравнивая результаты по АТЕ, следует отметить, что наихудшие показатели по категории не сдавших экзамен продемонстрировали учащиеся: Дальнереченского муниципального района, Надеждинского муниципального района, Хасанского муниципального района, Пограничного муниципального округа, Тернейского муниципального округа, Кировского муниципального района, Кавалеровского муниципального района, Партизанского городского округа, Анучинского городского округа.

Возможными причинами сложившейся ситуации могут быть: контингент обучающихся (например: вечерние(сменные) школы, профессиональные ОУ), которые постоянно показывают очень низкие результаты, отсутствие системной методической работы по подготовке различных категорий обучающихся к ЕГЭ, нехватка учителей (не всегда предмет преподают специалисты) в указанных АТЕ.

В рейтинг результатов по высокобалльникам попадают Лазовский муниципальный район, Черниговский муниципальный район, Находкинский городской округ, г. Владивосток, Уссурийский городской округ. В указанных АТЕ, стабильный уровень обществоведческой подготовки, педагоги осваивают новые методики и технологии по реализации ФГОС СОО.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию**

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию. Объектами проверки выступают элементы содержания, а также умения, способы познавательной деятельности, определённые требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования.

Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания.

Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

- включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);

- равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учётом степени их раскрытия в примерных программах и учебниках, рекомендованных (допущенных) Министерством просвещения к использованию в образовательном процессе в образовательных организациях среднего общего образования;

- соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, к данной модели КИМ можно отнести:

- сочетание форматов заданий, многолетнее использование которых подтвердило их эффективность, с новыми моделями, создающими дополнительные возможности для демонстрации экзаменуемым уровня своей подготовки;
- постепенное увеличение количества заданий, нацеливающих выпускников на применение полученных при изучении курса знаний и умений для анализа типичных социальных ситуаций и распространённых социальных практик;
- использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменуемому более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

В 2023 году существенных изменений КИМ ЕГЭ не было, были сделаны некоторые уточнения.

#### **Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года**

1. Изменена формулировка задания 18.
2. Детализирована формулировка задания 25 и изменена система его оценивания.

Максимальный балл увеличен с 4 до 6.

3. Максимальный балл за выполнение задания 3 уменьшен с 2 до 1 балла.
4. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменён

с 57 до 58 баллов.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На первой позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8, 9),

«Политика» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 – позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно- популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение готовиться к докладу по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

### Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий

| Основные умения и способы действий  | Количество заданий |         |         |
|---|--------------------|---------|---------|
|   | Вся работа         | Часть 1 | Часть 2 |
| Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов  | 25                 | 16      | 9       |
| Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук   | 25                 | 16      | 9       |
| Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов   | 4                  |         | 4       |
| Сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества   | 1                  |         | 1       |
| Сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов  | 1(2) <sup>3</sup>  | 1(2)    | 0(1)    |
| Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений   | 9                  | 5       | 4       |
| Сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития | 7                  | 1       | 6       |

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 8 заданий базового уровня и 8 – повышенного уровня.

В части 2 представлены пять заданий базового уровня (17, 18, 21–23) и четыре – высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25).

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 |
|---------------------------|--------------------|-----------------------------|---|
| Базовый                   | 13                 | 26                          | 44,8  |
| Повышенный                | 8                  | 16                          | 27,6  |
| Высокий                   | 4                  | 16                          | 27,6  |
| Итого                     | 25                 | 58                          | 100   |

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Начнем анализ с представления самых общих результатов ЕГЭ по обществознанию 2023 г.

В *таблице 2-13* приведены данные по выполнению каждого задания ЕГЭ в целом по Приморскому краю, а также по группам экзаменуемых. В ней выделяются линии заданий с наименьшим процентом выполнения, среди них: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания /освоенные умения, навыки, виды деятельности.

В зависимости от уровня подготовки традиционно в рамках анализа итогов экзамена выделяется четыре группы участников экзамена:

- 1 группа – участники, не достигшие минимального балла (0-41 т.б.);
- 2 группа – участники с низким уровнем подготовки (42-60 т.б.);
- 3 группа – участники со средним уровнем подготовки (61-80 т.б.);
- 4 группа – участники с высоким уровнем подготовки (81-100 т.б.).

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Человек. Человек в системе общественных отношений. Общество как сложная динамическая система. Экономика. Социальные отношения. Политика. Право.<br><b>Знать и понимать:</b> биосоциальную сущность человека основные этапы и факторы социализации личности место и роль человека в системе общественных отношений, закономерность развития общества как сложной самоорганизующейся системы, тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, основные социальные институты и процессы, необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования, особенности социально-гуманитарного познания. | Б                         | 44  | 14  | 41                                  | 77                        | 95                         |
| 2                   | Человек и общество.<br><b>Уметь:</b> <i>характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы   | П                         | 74  | 54  | 77                                  | 90                        | 97                         |
| 3                   | Человек и общество.<br><b>Уметь:</b> <i>анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных  | Б                         | 53  | 26  | 55                                  | 78                        | 94                         |

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | явлений и обществоведческими терминами и понятиями  |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 4                   | <p>Человек и общество <b>осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы</p> <p><b>Уметь:</b><br/><b>применять</b> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам</p>   | П                         | 85  | 67  | 93                                  | 97                        | 99                         |
| 5                   | <p>Экономика и экономическая наука. Факторы производства и факторные доходы<br/>Экономические системы.<br/>Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение. Постоянные и переменные затраты.<br/>Финансовые институты. Банковская система.<br/>Основные источники финансирования бизнеса<br/>Ценные бумаги. Рынок труда.<br/>Безработица. Виды, причины и последствия инфляции<br/>Экономический рост и развитие. Понятие ВВП.<br/>Роль государства в экономике<br/>Налоги. Государственный бюджет. Мировая экономика.<br/>Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина.</p> <p><b>Уметь:</b><br/><b>характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы</p> | П                         | 68  | 47  | 72                                  | 88                        | 95                         |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 6                   | <p>Экономика и экономическая наука. Факторы производства и факторные доходы. Экономические системы. Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение. Постоянные и переменные затраты. Финансовые институты. Банковская система. Основные источники финансирования бизнеса. Ценные бумаги. Рынок труда. Безработица. Виды, причины и последствия инфляции. Экономический рост и развитие. Понятие ВВП. Роль государства в экономике. Налоги. Государственный бюджет. Мировая экономика. Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина.</p> <p><b>Уметь:</b><br/> <i>анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями</p> | Б                         | 63  | 32  | 68                                  | 90                        | 99                         |
| 7                   | <p>Экономика и экономическая наука. Факторы производства и факторные доходы. Экономические системы. Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение. Постоянные и переменные затраты. Финансовые институты. Банковская система. Основные источники финансирования бизнеса. Ценные бумаги. Рынок труда. Безработица. Виды, причины и последствия инфляции. Экономический рост и развитие. Понятие ВВП. Роль государства в экономике. Налоги. Государственный бюджет. Мировая экономика. Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина.</p> <p><b>осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст,</p>   | П                         | 47  | 20  | 45                                  | 78                        | 94                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | <p>схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы</p> <p><b>Уметь:</b><br/><i>применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.</p>   |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 8                   | <p>Социальная стратификация и мобильность. Социальные группы. Молодёжь как социальная группа. Этнические общности. Межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения. Конституционные принципы (основы) национальной политики в Российской Федерации. Социальный конфликт. Виды социальных норм. Социальный контроль. Семья и брак. Отклоняющееся поведение и его типы. Социальная роль. Социализация индивида.</p> <p><b>Уметь:</b><br/><i>характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы</p> | Б                         | 73  | 53  | 75                                  | 91                        | 96                         |
| 9                   | <p>Природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции.). Мировоззрение, его виды и формы. Виды знаний. Понятие истины, её критерии. Мышление и деятельность. Потребности и интересы. Свобода и необходимость в человеческой деятельности. Свобода и ответственность.</p>  | Б                         | 86  | 76  | 89                                  | 94                        | 99                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | <p>Системное строение общества: элементы и подсистемы.</p> <p>Основные институты общества. Понятие культуры. Формы и разновидности культуры.</p> <p>Наука. Основные особенности научного мышления.</p> <p>Естественные и социально-гуманитарные науки</p> <p>Образование, его значение для личности и общества.</p> <p>Религия. Искусство. Мораль.</p> <p>Понятие общественного прогресса. Многовариантность общественного развития (типы обществ). Угрозы XXI в. (глобальные проблемы).</p> <p>Экономика и экономическая наука. Факторы производства и факторные доходы.</p> <p>Экономические системы</p> <p>Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение.</p> <p>Постоянные и переменные затраты. Финансовые институты. Банковская система. Основные источники финансирования бизнеса.</p> <p>Ценные бумаги</p> <p>Рынок труда. Безработица.</p> <p>Виды, причины и последствия инфляции. Экономический рост и развитие. Понятие ВВП.</p> <p>Роль государства в экономике</p> <p>Налоги. Государственный бюджет. Мировая экономика</p> <p>Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина.</p> <p>Социальная стратификация и мобильность.</p> <p>Социальные группы.</p> <p>Молодёжь как социальная группа. Этнические общности</p> <p>Межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения.</p> <p>Конституционные принципы (основы) национальной политики в Российской Федерации. Социальный конфликт. Виды социальных норм. Социальный контроль</p> <p>Семья и брак. Отклоняющееся поведение и его типы</p> <p>Социальная роль.</p> <p>Социализация индивида.</p> <p>Понятие власти.</p> <p>Государство, его функции.</p> <p>Политическая система</p> |                           |   |   |                                     |                           |                            |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | <p>Типология политических режимов. Демократия, её основные ценности и признаки. Гражданское общество и государство</p> <p>Политическая элита</p> <p>Политические партии и движения. Средства массовой информации в политической системе. Избирательная кампания в РФ.</p> <p>Политический процесс</p> <p>Политическое участие.</p> <p>Политическое лидерство.</p> <p>Органы государственной власти РФ. Федеративное устройство РФ.</p> <p>Право в системе социальных норм. Система российского права. Законотворческий процесс. Понятие и виды юридической ответственности.</p> <p>Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ.</p> <p>Законодательство РФ о выборах. Субъекты гражданского права.</p> <p>Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности. Имущественные и неимущественные права.</p> <p>Порядок приёма на работу.</p> <p>Порядок заключения и расторжения трудового договора. Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака. Особенности административной юрисдикции. Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты.</p> <p>Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени). Споры, порядок их рассмотрения.</p> <p>Основные правила и принципы гражданского процесса. Особенности уголовного процесса.</p> <p>Гражданство РФ.</p> <p>Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба. Права и обязанности налогоплательщика.</p> <p>Правоохранительные органы.</p> <p>Судебная система.</p> <p>Уметь:<br/>осуществлять поиск социальной информации,</p> |                           |   |   |                                     |                           |                            |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы   |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 10                  | Государство, его функции. Политическая система. Типология политических режимов. Демократия, её основные ценности и признаки. Гражданское общество и государство. Политическая элита. Политические партии и движения. Средства массовой информации в политической системе. Избирательная кампания в РФ. Политический процесс. Политическое участие. Политическое лидерство.<br><b>Уметь:</b><br><i>характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | II                        | 57  | 40  | 56                                  | 76                        | 94                         |
| 11                  | Понятие власти. Государство, его функции. Политическая система. Типология политических режимов. Демократия, её основные ценности и признаки. Гражданское общество и государство. Политическая элита. Политические партии и движения. Средства массовой информации в политической системе. Избирательная кампания в РФ. Политический процесс. Политическое участие. Политическое лидерство.<br><b>Уметь:</b><br><i>применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.             | II                        | 59  | 30  | 61                                  | 90                        | 99                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 12                  | <p>Основы конституционного строя Российской Федерации. Конституционные права и обязанности гражданина Российской Федерации.</p> <p><b>Уметь:</b><br/><i>характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.</p>  | Б                         | 53  | 24  | 55                                  | 81                        | 97                         |
| 13                  | <p>Органы государственной власти РФ. Федеративное устройство РФ.</p> <p><b>Уметь:</b><br/><i>анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.</p>   | Б                         | 49  | 20  | 51                                  | 75                        | 92                         |
| 14                  | <p>Право в системе социальных норм. Система российского права. Законотворческий процесс. Понятие и виды юридической ответственности. Законодательство Российской Федерации о выборах. Субъекты гражданского права. Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности. Имущественные и неимущественные права. Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора. Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака. Особенности административной юрисдикции. Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты. Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени). Споры, порядок их рассмотрения. Основные правила и принципы гражданского процесса. Особенности уголовного процесса. Гражданство РФ.</p> | П                         | 43  | 29  | 41                                  | 59                        | 80                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба. Права и обязанности налогоплательщика. Правоохранительные органы. Судебная система. Уметь: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.  |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 15                  | Право в системе социальных норм. Система российского права. Законотворческий процесс. Понятие и виды юридической ответственности. Законодательство Российской Федерации о выборах. Субъекты гражданского права. Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности. Имущественные и неимущественные права. Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора. Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака. Особенности административной юрисдикции. Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты. Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени). Споры, порядок их рассмотрения. Основные правила и принципы гражданского процесса. Особенности уголовного процесса. Гражданство Российской Федерации. Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба. Права и обязанности налогоплательщика. Правоохранительные органы. Судебная система. Уметь: анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными | Б                         | 50  | 28  | 49                                  | 72                        | 92                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.  |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 16                  | <p>Право в системе социальных норм. Система российского права. Законотворческий процесс. Понятие и виды юридической ответственности. Законодательство Российской Федерации о выборах. Субъекты гражданского права. Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности.</p> <p>Имущественные и неимущественные права. Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора. Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака. Особенности административной юрисдикции.</p> <p>Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты. Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени). Споры, порядок их рассмотрения.</p> <p>Основные правила и принципы гражданского процесса. Особенности уголовного процесса. Гражданство Российской Федерации. Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба. Права и обязанности налогоплательщика. Правоохранительные органы. Судебная система.</p> <p><b>Уметь:</b><br/> <i>осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;</p> | II                        | 57  | 28  | 60                                  | 83                        | 96                         |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы<br><b>применять</b> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам   |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 17                  | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)<br><b>Уметь:</b><br>Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.   | Б                         | 87  | 72  | 93                                  | 98                        | 99                         |
| 18                  | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)<br><b>Уметь:</b><br><b>Характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;<br><b>объяснять</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);<br><b>осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, | Б                         | 28  | 7   | 24                                  | 52                        | 82                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | схема, таблица, диаграмма);<br>извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы   |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 19                  | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)<br><b>Уметь:</b><br><i>объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);<br><i>раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения понятия социально-экономических и гуманитарных наук   | В                         | 32  | 11  | 31                                  | 54                        | 80                         |
| 20                  | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)<br><b>Уметь:</b><br><i>объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);<br><i>осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);<br>извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, | В                         | 28  | 11  | 25                                  | 46                        | 77                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;<br><b>оценивать</b> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;<br><b>формулировать</b> на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 21                  | Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение.<br><b>Уметь:</b><br><b>Осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы             | Б                         | 63  | 34  | 70                                  | 88                        | 96                         |
| 22                  | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)<br><b>Уметь:</b><br><b>применять</b> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам  | Б                         | 37  | 5   | 35                                  | 74                        | 93                         |
| 23                  | Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ. Конституционные права и обязанности гражданина РФ.<br><b>Уметь:</b><br><b>Осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных   | Б                         | 36  | 8   | 33                                  | 68                        | 91                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | <p>знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.</p> <p><b>Уметь:</b><br/><i>объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).</p> <p><b>Уметь:</b><br/><i>применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам</p> |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 24К1                | <p>Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)</p> <p><b>Уметь:</b><br/><i>Подготавливать</i> устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу.</p>  | В                         | 21  | 4   | 17                                  | 41                        | 73                         |
| 24К2                | <p>Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)</p> <p><b>Уметь:</b><br/><i>Подготавливать</i> устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу</p>   | В                         | 3   | 0   | 1                                   | 4                         | 22                         |
| 25К1                | <p>Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)</p> <p><b>Уметь:</b><br/><i>объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и</p>   | В                         | 16  | 2   | 11                                  | 32                        | 70                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний   | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)   |                           |   |   |                                     |                           |                            |
| 25К2                | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)<br><b>Уметь:</b><br><i>раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук   | В                         | 36  | 12  | 34                                  | 60                        | 86                         |
| 25К3                | Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 (по кодификатору)<br><b>Уметь</b><br><i>раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения понятия социально-экономических и гуманитарных наук;<br><i>осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы | В                         | 15  | 2   | 10                                  | 31                        | 67                         |

В 2023 г. произошло понижение качества результатов выполнения заданий первой и второй части КИМ.

**Средние показатели по краю с наименьшим процентом выполнения** представлены по заданиям **1, 13, 18, 19, 20, 22, 23, 24**. Среди них только **24 задание** высокого уровня сложности, все остальные – базового уровня.

**Задание №1** – понятийное задание базового уровня нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. Низкий процент выполнения данного задания (44%) свидетельствует о недостаточном усвоении знаний по разным сферам жизни и деятельности человека.

**Задание № 13** – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Обучающиеся выполнили данное задание на 49% (на 10% выше предыдущего года), однако процент выполнения задания незначительно ниже 50%, что говорит о недостаточном усвоении знаний о деятельности органов государственной власти РФ и Федеративного

устройства РФ. Не умеют анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

**Задание № 18** – задание базового уровня сложности выполнено выпускниками на 28 %. В этом году изменилась формулировка задания, оно стало сложнее для восприятия. Необходимо было указать не менее трёх основных признаков предложенного понятия и на основе предложенного текста показать взаимосвязь данного понятия с какой-либо проблемой. Не все выпускники справились с данным заданием, т.к. оно требует знаний всего курса предмета и умения вычитывать задание.

Базовым является и **задание-задача № 22**, которая требует анализа представленной информации, что не все выпускники умеют делать. Столь низкий процент (37%) выполнения объясняется недостаточным объемом знаний по всему курсу обществознания у учащихся, неумением применять эти знания в полном объеме.

Провальным оказалось и **задание №23**, несмотря на то, что показатели выполнения данного задания по сравнению с 2022 г. повысились. Считаем, что данное задание должно выполняться на 100% т.к. оно свидетельствует о знании основного закона страны – Конституции РФ.

**Задание высокого уровня сложности под №24 идет в связке с заданием №25.** Это составное задание, которое проверяет умение подготавливать доклад по определенной теме. В **24 задании** требуется составление сложного плана (важно знать теоретический материал). Очень низкий процент выполнения задания по критерию К2 (3%) (этот балл дается как бонус при идеально составленном плане), но такое бывает редко даже у выпускников-отличников. Задание №25 в этом году конкретизировано, что несколько улучшило результаты выполнения задания, но и здесь предстоит еще большая работа с обучающимися. Необходимо обратить внимание на отработку умения применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

**Наиболее успешно выполнены** в среднем по краю задания **2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 16, 17, 21.** Задания **2-16** нацелены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы. **Задание 17** направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. **Задание 21** предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Выпускники неплохо ориентируются в работе с графиком, систематизируют, анализируют информацию в представленном задании, делают выводы.

**В группе не преодолевших минимальный балл достаточно низкий показатель** выполнения заданий **1, 2, 3, 6, 12, 13, 15, 18, 22, 23, 24, 25.** Тематика данных заданий содержит вопросы по всем сферам жизни общества, поэтому требуется дополнительная работа со школами, показавшими наиболее низкие результаты.

**В группе от минимального до 60 т.б.** наиболее **низкими** оказались результаты по заданиям: **1** – это понятийное задание, которое проверяет сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе; **15** – «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»; **18** – проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи; **22** – задание-задача на анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов; **23** – проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; **25** (на конкретизацию отдельных аспектов заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства (обоснование). Требуется дополнительно в ходе методической работы сделать акцент на данные вопросы.

Тем не менее различие между качеством выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности остается несущественным.

Таким образом, необходимо обратить внимание при подготовке обучающихся к экзамену на такие темы, как «Природное и общественное в человеке», «Понятие культуры. Формы и разновидности культуры», «Образование, его значение для личности и общества», «Мораль», «Угрозы XXI в. (глобальные проблемы)», «Спрос и предложение», «Банковская система», «Рынок труда и безработица», «Понятие ВВП», «Роль государства в экономике», «Налоги», «Государственный бюджет», «Социализация индивида», «Социальный конфликт», «Семья и брак», «Типология политических режимов», «Демократия, её основные принципы и признаки», «Гражданское общество и государство», «Органы государственной власти Российской Федерации», «Федеративное устройство Российской Федерации», «Конституция РФ. Основы конституционного строя Российской Федерации», «Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности», «Имущественные и неимущественные права», «Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака».

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Для содержательного анализа **используется вариант КИМ 330.**

Всего вариант 330 выполняли 392 человека. Рассмотрим содержание заданий данного варианта и его выполнение по вееру ответов.

**Задание №1** – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. В данном варианте это задание о экстенсивных и интенсивных факторах экономического роста. Необходимо было исключить факторы экстенсивного роста. С заданием справилось 58% – 225 человек и набрали максимальный балл. 167 выпускников не знают, что такое экстенсивное и интенсивное развитие хозяйства.

**Задание №2** – задание повышенного уровня сложности, необходимо было выбрать верные суждения о познании и истине, максимальное количество баллов (2) набрали – 106 человек, 1 балл – 197 человек. Внимательное и вдумчивое прочтение задания дает возможность правильно на него ответить. Не все выпускники умеют правильно вычитывать задание.

**Задание №3** – базовое задание, требует установление соответствия между признаками и видами (типами) культуры. Максимальное количество баллов (1) из 392 человек набрали 303 человека – 77% выпускников. Для 89 выпускников задание было сложным, следует обратить внимание на отработку признаков массовой и элитарной культуры.

**Задание №4** – задание повышенной сложности, на 2 балла выполнили 226 человек, на 1 балл – 77 выпускников. Необходимо было выбрать из перечисленного черты отличия

человека от других живых существ. 89 человек не справились с данным заданием, необходимо проработать тему: «Человек как результат биологической и социокультурной эволюции».

**Задание №5** – область экономики, необходимо было выбрать верные суждения о банковской системе. Данное задание оценивается в 2 балла и имеет повышенный уровень сложности. Максимальный балл (2) получили 139 человек. 1 балл – 112 человек. Здесь необходимо знать функции Банка России и Коммерческих банков.

**Задание №6** – базовое, необходимо установить соответствие между характеристиками и видами конкуренции (конкурентных рынков). Необходимо знать понятия: монополия, олигополия, чистая (совершенная) конкуренция. На 2 балла выполнили 211 человек, 1 балл получили 36 человек, 145 человек не справились с заданием. Следует обратить внимание на виды конкуренции и функции рынка.

**Задание №7** – экономика, постоянные издержки фирмы в краткосрочный период. Это задание повышенной сложности, требует знание, что такое постоянные и переменные издержки производства. На 2 максимальных балла выполнили задание 114 человек, 1 балл набрали 108 человек. Справились и/или частично справились с данным заданием больше половины обучающихся, это свидетельствует о том, что не все выпускники знают данные понятия.

**Задание №8** – базовый уровень сложности из социальной сферы. Надо было выбрать верные суждения о социальном конфликте. Задание оценивается в 2 балла, максимальный балл получили 225 человек, одну ошибку сделали 59 человек, задание не вызвало большой сложности и большая часть (78%) целиком или частично справилась с заданием. Ошибки учащимися были сделаны из-за невнимательного прочтения предложенных ответов, т.к. социальная сфера хорошо усваивается обучающимися.

**Задание №9** – работа с графиками. Задание базового уровня и оценивается 1 баллом, который получили 82 % выпускников. Обучающиеся работают с графиками давно и не только на общественности, поэтому данное задание не вызывает больших трудностей.

**Задание №10** – задание двухбалльное, повышенной сложности. Необходимо выбрать верные суждения о государстве, всего одна ошибка влечёт снижение баллов. 2 балла набрали 105 человек, один – 144, невнимательное прочтение задания и предложенных ответов показали данный результат. Тему необходимо повторять в процессе обучения.

**Задание №11** – сфера «Политика». Вопрос на знание типов избирательной системы, необходимо выбрать черты пропорциональной системы. 226 человек правильно ответили на данный вопрос и набрали 2 балла, частично правильный ответ дали 89 выпускников, набрав 1 балл.

**Задание №12** – задание базового уровня на знание конституционных обязанностей. Оценивается одним баллом и этот балл набрали – 288 человек. Выполнение данного задания предполагает знание II главы Конституции РФ. Обязанности и права необходимо знать каждому гражданину страны, и только незнание не дало возможность ученикам ответить на данный вопрос. Необходимо обратить внимание на более детальную проработку Конституции РФ при подготовке к экзамену.

**Задание №13** – необходимо установить соответствие между вопросами и субъектами государственной власти РФ, к ведению которых они относятся, задание базового уровня, и ответить на данное задание можно в том случае если знаешь вопросы ведения субъектов государственной власти. 2 балла получили 145 человек, 1 балл – 91 человек. Необходима детальная проработка главы 3 Конституции РФ.

**Задание №14** – уголовно-процессуальное право, задание повышенного уровня сложности. Максимальный балл (2) получили 212 человек, сделали одну ошибку и получили 1 балл – 148 выпускников. 75 % выполнения задания свидетельствует о хороших знаниях обучающихся уголовно-процессуального права.

**Задание №15** – базовый уровень сложности. Задание по трудовому праву. Необходимо было установить соответствие между примерами и основаниями прекращения (расторжения)



трудового договора по Трудовому кодексу РФ. Всего 137 человек набрали максимальный балл (2 балла), 166 – 1 балл. Процент выполнения задания низкий (57). Правовые вопросы всегда тяжело воспринимаются обучающимися, вероятно, это связано с постоянными изменениями, происходящими в области права и большим объемом информации. Поэтому данные задания требуют тщательной проработки во время обучения.

**Задание №16** – задание повышенной сложности. Для выполнения данного задания необходимо знание прав налогоплательщика. 50% выполнявших задание получили максимальный балл (2) – 196 человек, 1 балл получили 55 человек. В общей сложности задание выполнил 61% обучающихся.

#### **Анализ выполнения проблемных заданий части 2.**

**Задание №17** – задание базовое, выполняется строго по тексту и обычно не составляет трудности для выпускников, тем более что с текстом обучающиеся работают не только на уроках обществознания, но и на других предметах. Необходимо дать характеристики институтов социализации, приведенных в тексте, назвать указанные автором институты социализации в период раннего детства и выписать из текста, как формируется самосознание детей. Данное задание выполнено выпускниками на 91% – 357 человек набрали 2 балла. Это хороший результат выполнения задания.

**Задание №18** – в этом году изменена формулировка задания, для выпускников она оказалась сложной, необходимо было указать признаки предложенного понятия, это должны быть основные признаки понятия, которые отличают его от других понятий (в данном случае признаки социальной группы) и объяснить связь возможности достижения указанной автором главной цели социализации с типом общества. Во второй части задания обязательно должна быть опора на текст, это и вызвало трудность у обучающихся. Задание выполнено всего на 33 %. Это низкий процент выполнения задания базового уровня. Из 392 человек, выполнявших данное задание, справились 129 человек. Поэтому необходимо формировать навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации для реконструкции недостающих звеньев.

**Задание №19** – в задании было представлено три направления социализации в школе, необходимо было проиллюстрировать каждое из этих проявлений социализации. Задание высокого уровня сложности. Справилось всего 32 % выполнявших. Данное задание требовало использования обществоведческих знаний и фактов общественной жизни, а также умения приводить развернутые конкретные примеры, что для выпускников часто вызывает трудности.

**Задание №20** – имеет высокий уровень сложности, в задании нужно было привести аргументы, подтверждающие положительное и негативное влияние СМИ на развитие личности ребенка. Очень часто вместо аргументов, где необходимо привести конкретный факт и дать его объяснение, приводились элементарные примеры или бытовые рассуждения. Справились с данным заданием 45% выпускников.

**Задание №21** – предполагает анализ графического изображения иллюстрирующего изменение предложения. Экзаменуемые осуществляли поиск социальной информации и выполняли задания, связанные с соответствующим рисунком, причем одним из требований задания в ответе было указание рынка, прописанного в задании. Задание №21 выполнено на 61%. Выпускники часто допускали ошибку в вопросе изменения спроса и равновесной цены. Необходимо проработать с обучающимися законы спроса и предложения, их влияние на равновесную цену.

**Задание № 22** – задание-задача требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. В варианте 330 необходимо было указать к какому виду налогов относится налог на имущество физических лиц, назвать еще два налога этого вида (в соответствии с Налоговым кодексом РФ), а также, что отличает срочный вклад от вклада до востребования, назвать главное преимущество интернет-банкинга. Все вопросы носят

практический характер, выпускники должны продемонстрировать умения применять полученные знания в повседневной жизни. Задание базового уровня, процент выполнения данного задания низкий (37%), что свидетельствует о необходимости отработки тем: виды налогов, банковские услуги.

**Задание № 23** требует знания Конституции РФ. В данном варианте требовалось объяснить смысл следующих характеристик российского государства: государство с республиканской формой правления, федеративное государство, наличие условий свободного предпринимательства. Для выполнения данного задания необходимо знать не только понятия республика, федерация, но и как в Конституции РФ закреплены основы конституционного строя, какие права и свободы предоставлены человеку и гражданину. Только 37% выпускников справились с данным заданием. Необходима тщательная проработка главы I, II Конституции РФ.

**Задание №24** – высокого уровня сложности. Идеальное выполнение данного задания бывает крайне редко, так как необходимо составить сложный план по заданной теме. Задание 24 входит в блок с 25 заданием и, по сути, составляет единый ответ по определенной теме. Задание проверяется по двум критериям К1 и К2. К1 проверяет структуру и «обязательные пункты», которые дают возможность раскрыть тему по существу, а К2 э– то бонусный балл, который даётся за идеально выполненный К1. Хуже всего традиционно выглядит результат по критерию К2, что и понятно: получить бонус за отсутствие даже неточностей в сложном плане почти невозможно. По критерию К1 с заданием справилось 32% выпускников, К2 – 3%. Выполнение данного задания предполагает знание теоретического материала по курсу обществознания.

**Задание №25** – новое задание 2022 года, которое логически продолжает 24 и идет одним блоком. В текущем году была детализирована формулировка задания и изменена система оценивания. За выполнение данного задания можно было получить 6 баллов. Задание сложное, ещё и новое. Поэтому данное задание было под силу только хорошо подготовленным выпускникам. Оценивается оно по трем критериям: К1 – необходимо обосновать необходимость правового регулирования семейных отношений. 17% обучающихся выполнили данный критерий. К2 – назвать три меры российского государства, направленные на сохранение семьи. Данный пункт задания выполнили 22% экзаменуемых. К3 выполнили 16% выпускников, которые смогли проиллюстрировать названные меры через примеры, взятые из жизни.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2023 году показал снижение среднего балла по сравнению с предыдущими периодами. Если в 2022 г. средний тестовый балл повысился по сравнению с 2021 г. на 1,65%, то в 2023 г. он снизился на 4,33%. Несмотря на трудности в понимании отличия аргументации от примеров, есть положительная динамика. Аргументы стали носить более конкретный характер, меньше стало бытовых рассуждений.

Несмотря на положительные тенденции по некоторым положениям, отраженных выше, есть проблемные вопросы:

1) экзамен по обществознанию продолжают выбирать большинство выпускников, которые считают его легким, и, исходя из этого, не прилагают усилий для подготовки. Кто-то выбирает экзамен как запасной вариант, на всякий случай, а кто-то, чтобы попробовать, и не готовятся к нему должным образом, поэтому есть выпускники, не преодолевшие минимальный порог (42 балла);

2) учителями используются разные УМК (и не всегда новые), а предмет предполагает знание новых законов, фактов, статистических данных и т.д., поэтому устаревшие учебники, содержание которых (особенно по праву) уже не актуальны. В связи с этим следует рекомендовать использовать при подготовке последние издания пособий и учебников, а при подготовке по праву опираться на таблицу 2 «Спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию» и соответствующие нормативно-правовые акты;

3) есть еще одна причина слабой подготовки выпускников – не хватает учителей, не во всех школах края предмет ведется специалистами.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Государственная итоговая аттестация дает оценку не только предметным УУД, но и метапредметным. Можно отметить, что умение работать с информацией у выпускников Приморского края на высоком уровне. Это подтверждается тем, что задания на проверку данных УУД выполнены хорошо (задания 9, 17, 21).

Однако прослеживаются недочеты в работе по развитию метапредметных результатов, влекущих за собой проблемы по решению ряда заданий КИМ по обществознанию на ЕГЭ:

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению методов познания. Обучающиеся хорошо справляются с заданиями, к которым можно подготовиться заранее (задание № 2, 4, 8, 12, 21), и хуже всего справляются с заданиями, требующими максимальной самостоятельности выполнения (задание 25). Выполнение задания 25, 19 демонстрирует, что обучающиеся плохо готовы к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, так как затрудняются с приведением обоснования, примеров, устанавливать причинно-следственные связи, не демонстрируют широты социального кругозора;

- выявления причинно-следственных связей, теоретической аргументации. Об этом свидетельствуют низкие результаты выполнения задания 20. Также мы видим проблемы с развитием внимания, многие, даже сильные экзаменуемые, пропускают вопросы, не видят комментариев по форме выполнения задания, попадают на многосоставных формулировках или не дописывают, дают не полные ответы;

- владение языковыми средствами мы не можем оценить в полном объеме, так как из экзамена было исключено мини-сочинение, однако умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства можно проследить по выполнению заданий 18, 20, 25, которые выполнены экзаменуемыми на низком уровне. Много самостоятельной формулировки требуют задания 17, 21, где чаще всего встречаются размытые, обобщенные ответы или наоборот, очень краткие. На апелляции мы часто встречаемся с такой ситуацией, когда экзаменуемый говорит, что он хотел сказать или имел ввиду следующее..., а на экзамене у него не получилось (но эксперт, проверяющий работу, не может домысливать за ребёнка). На апелляции большинство выпускников принимают аргументы комиссии, что свидетельствует о высоком уровне познавательной рефлексии.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Элементы содержания/умения, которые можно считать усвоенными *на достаточном уровне* в Приморском крае:

выпускники умеют: применять социальные и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; умеют осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам;

обучающиеся умеют работать с неадаптированными текстами, схемами, таблицами, графиками;

на достаточном уровне усвоены блоки «Человек и общество», «Социальные отношения».

**Нельзя считать достаточным** усвоение следующих элементов содержания/умения и видов деятельности:

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;
- различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками, обществоведческими терминами и понятиями;
- сформулировать определение;
- привести развернутый пример;
- составить сложный план;
- привести аргумент и обоснование.

На низком уровне усвоены блоки «Экономика», «Право», «Политика». К сожалению, не всегда выпускники внимательны при прочтении условия задания, что приводит к ошибкам его выполнения и снижению баллов, т.к. часть элементов ответа была потеряна.

***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности.***

Исходя из статистики выполнения заданий, можно сделать следующие выводы:

1. В течение последних лет остаются проблемными для изучения темы: «Экономика», «Право», «Политика». Результаты в процентном соотношении колеблются в пределах +/- 2%

2. Отмечаем темы, по которым последние годы экзаменуемые показывают стабильно высокие результаты: «Человек и общество», «Социальные отношения» (процент выполнения от 80% до 95%)

***Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавших в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.***

По сравнению с 2022 годом в КИМ 2023 года произошли только содержательные изменения (о которых написано выше (3.1.)). Задания стали более конкретные и точные по формулировке, что позволяет акцентировать внимание на более тщательной подготовке, давать ответ по существу, и демонстрировать более осознанное восприятие материала. Несмотря на это, формулировки заданий стали сложнее для восприятия и понимания, что вызвало затруднения у экзаменуемых.

Особенно это коснулось задания №18. В нем необходимо было указать признаки предложенного понятия, это должны быть основные признаки, которые отличают его от других понятий (в данном случае признаки социальной группы), и объяснить связь возможности достижения указанной автором главной цели социализации с типом общества. Во второй части задания обязательно должна быть опора на текст, это и вызвало трудность у обучающихся. Задание выполнено всего на 33 %, по сравнению с прошлым годам процент выполнения задания уменьшился на 13. Из 392 человек, выполнявших данное задание, с ним справились 129 человек.

***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта РФ, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году***

Понижение, хоть и небольшое (на 1,65), среднего тестового балла свидетельствует о более качественной проработке учителями «Методических рекомендаций для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по обществознанию» ФИПИ, изучению «Демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ по обществознанию 2023 г.», спецификации и кодификатора. Мы видим положительную динамику в работе с неадаптированными текстами, таблицами, схемами, графиками, диаграммами, т.к. для подготовки используются алгоритмы выполнения заданий, педагоги нацелены на развитие у обучающихся метапредметных компетенций, выстраиванию

внутрикурсовых («Обществознание») и межпредметных связей («История», «Русский язык», «Литература», «География», «Биология», «Искусство», «Технология», «Основы безопасности жизнедеятельности» и др.). Определенные сдвиги в написании выпускниками развернутых примеров (хотя они минимальны). Преподаватели края продолжают отрабатывать данные умения и навыки.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

В дорожную карту 2022 -2023 уч.г. были даны следующие рекомендации:

- Проведение методических семинаров «Достижение современного качества обществоведческого образования на уроках и во внеурочной деятельности»;
- Проведение консультаций для учителей и экспертов обществознания;
- Участие экспертов РПК в вебинарах ФИПИ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов Части 2.

На протяжении 2022-2023 учебного года в регионе проводились:

- городские и школьные МО, на которых обсуждались итоги ГИА-11 по обществознанию 2022 года, где учителя с высокими показателями делились опытом подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию;
- в сентябре 2022 года прошел краевой вебинар по итогам ЕГЭ 2022 г.;
- в октябре началась серия краевых вебинаров по обществознанию на базе ГАУ ДПО ПК ИРО (проводились в течение учебного года);
- на базе школ, показавших высокие результаты, проводились МО «Организация работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ в соответствии с ФГОС СОО»;
- в течение учебного года прошла серия вебинаров по подготовке экспертов.

По результатам данной работы в 2023-2024 уч.г. рекомендовано акцентировать внимание на более тщательной подготовке как учителей обществознания, так и обучающихся. При изучении/повторении ряда вопросов на соответствующие нормативно правовые акты Российской Федерации, перечень которых есть в Приложении № 2 к спецификации КИМ, особое внимание необходимо обратить на изучение Конституции РФ (12, 13, 23 задания).

Мы наблюдаем прямую связь динамики результатов ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году, с использованием рекомендаций для системы образования Приморского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году. Часть заданий, по поводу которых проводилась специальная целенаправленная работа (№ 2, 5, 9, 17), показали позитивную динамику. Выполнение заданий, по которым работа активно велась в прошлом году, но была приостановлена в этом (например, работа с понятиями), немного ухудшилось, но не критично. Тем не менее, результат выполнения некоторых заданий (№ 23, 24, 25), несмотря на все усилия по подготовке, оставляет желать лучшего.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.**

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае в 2023 году показал определенные положительные сдвиги в итогах. Однако говорить о ярко выраженных позитивных тенденциях пока еще рано, поэтому для улучшения результатов подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию в 2023-2024 учебном году необходимо реализовать

целый ряд методических мероприятий по подготовке учащихся к экзамену, сопровождение работы и подготовки экспертов ПК, а также методической помощи учителям-предметникам.

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

*Учителям, методическим объединениям учителей* целесообразно акцентировать внимание на следующих аспектах:

- Изучить «Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по обществознанию», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по обществознанию» и «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию». Эта работа может быть проведена на тематических консультациях для учащихся, родительских собраниях, вебинарах для учителей и выпускников.

- Организовать преподавание предмета в выпускных классах, строго ориентируясь на содержательные элементы кодификатора; открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; аналитические отчёты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет;

- Изучить содержание отчета председателя предметной комиссии о результатах ЕГЭ по обществознанию в Приморском крае 2023 году.

- Организовать подготовку к ЕГЭ преимущественно на основе УМК, рекомендованных Минпросвещения России и включенных в Федеральные перечни учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, а также задействовать в подготовке обучающихся тексты нормативно-правовых документов - Конституция РФ, Административного, Трудового, Семейного и др. кодексов РФ.

- Мотивировать обучающихся на осознанный выбор экзамена в ЕГЭ. Не рекомендуется позиция учащихся по принципу «пойду попробую». С этой целью стоит показывать положительный и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет. Следует понимать, что сдать экзамен без серьёзной и системной подготовки практически невозможно. К ЕГЭ нужно готовиться. Эта работа должна проводиться с чётким осознанием того, что выпускник сегодня имеет огромный информационный ресурс: учебники, пособия, видео и аудио контент (к сожалению, не всегда качественный), ориентированном на подготовку. Поэтому, роль учителя-эксперта должна оставаться важной с целью помощи в выборе источника информации и четко структурированном предметном содержании в соответствии с кодификатором ФИПИ.

- Повысить роль самообразования, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах обществознания и методике преодоления возникающих затруднений; участие в вебинарах ФИПИ и издательств; своевременное знакомство с демонстрационными материалами, спецификацией и кодификатором; изучение публикаций ведущих специалистов в научно-методических журналах «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе». Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по обществознанию выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом.

- Продолжить подготовку обучающихся по разделам и темам, которые вызывают у школьников наибольшие затруднения: Социальная политика государства, способы социальной защиты и поддержки, «Глобальные проблемы» – виды и взаимосвязь, Трудовое право РФ – основные права и обязанности участников трудовых отношений, «Семья и брак», «Государство, его функции»: понятие, признаки и функции государства; форма государства (формы правления, формы государственного (территориального) устройства, политические режимы); «Органы государственной власти Российской Федерации»: Федеральное Собрание Российской Федерации, его структура и полномочия каждой палаты; Правительство Российской Федерации и его компетенция; полномочия Президента Российской Федерации; «Федеративное устройство Российской Федерации»: принципы федеративного устройства Российской Федерации, разделение полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации; Основы конституционного строя Российской Федерации».

- Обращать внимание при выполнении заданий на скрупулезное прочтение условия задания (ситуации), анализ содержания и составление плана решения задачи (анализа ситуации), тренировать навыки работы с цифровыми данными.

- Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо обязательно выполнять практические задания, которые способствуют формированию таких умений, как:

- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задания 18,19,20)

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задания 19, 20, 21, 25);

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах – текст, схема, таблица, диаграмма; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам (задания 17,21);

- формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам (задания 20,25).

- Использовать во время учебного процесса задания формата вариантов КИМ ЕГЭ на уровне основного и среднего образования при организации текущего контроля и проведении промежуточной аттестации обучающихся по обществознанию. Можно предложить обучающимся алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках единого государственного экзамена по обществознанию.

- Уделять в педагогической практике особое внимание практикоориентированности учебной деятельности обучающихся, качественному развитию у обучающихся метапредметных компетенций, выстраиванию внутрикурсовых («Обществознание») и межпредметных связей («История», «Русский язык», «Литература», «География», «Биология», «Искусство», «Технология», «Основы безопасности жизнедеятельности» и др.) с целью получения прочных знаний в области предметов социально-экономического и гуманитарного циклов, развития эрудиции, формированию умения композиционно верно строить собственное высказывание в соответствии с коммуникативным замыслом, овладения алгоритмами выполнения заданий различного типа формата ЕГЭ.

- Разъяснить обучающимся совместно с социальными педагогами и психологами определенные методические и психолого-педагогические принципы подготовки и самоподготовки к ЕГЭ.

- Опирайтесь при изучении/повторении ряда вопросов на соответствующие нормативные правовые акты Российской Федерации, с перечнем которых следует ознакомиться в Приложении № 2 к спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по обществознанию.

*С целью преодоления трудностей, возникающих в связи различными характеристиками определенных социальных объектов, имеющих в современной обществоведческой литературе, необходимо:*

1. Изучив кодификатор, спланировать подготовку учащихся к ЕГЭ, используя рекомендованные учебники, пособия, электронные образовательные ресурсы.
2. В своей работе использовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки.
3. При подготовке к ЕГЭ использовать опыт работы лучших учителей обществознания.

**Муниципальным органам управления образованием** в целях повышения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ рекомендуем:

1. Использовать различные направления и формы повышения квалификации учителей обществознания (курсы повышения квалификации, проблемно-тематические семинары, вебинары и т.д.).
2. Работать над построением системы работы в каждой образовательной организации по подготовке к государственной итоговой аттестации по обществознанию.
3. Взять под контроль и/или способствовать проработке на заседаниях городских методических объединений учителей истории и обществознания материалов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) 2024 года по обществознанию, обратив внимание на организацию этой подготовки, в том числе с точки зрения соблюдения информационной безопасности при проведении экзамена.
4. Использовать в ходе текущего контроля задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на приобретение опыта решения разных типов заданий, а также ознакомление с критериями оценивания этих типов заданий обучающихся в учреждениях НПО и СПО.
5. Предусмотреть часы для организации групповых и индивидуальных занятий, консультаций с обучающимися, ориентированными на сдачу ЕГЭ по обществознанию.

#### ***Прочие рекомендации.***

Анализ результатов выполнения выпускниками заданий ЕГЭ по обществознанию показывает недостаточно высокую оперативность как учителей, не отслеживающих изменения в КИМ, так и организаций, призванных помочь учителям в повышении квалификации в области содержания КИМ и проведения ЕГЭ. В текущем году специалисты ПК ИРО совместно с экспертами провели серию вебинаров по подготовке к ГИА. Определенные положительные сдвиги в выполнении заданий наблюдались в работах учащихся.

Необходима дополнительная системная работа по совершенствованию качества образования ПК ИРО – отрабатывать с учителями выполнение практических заданий второй части в формате ЕГЭ, теснее взаимодействовать экспертам с педагогическим сообществом, обобщать и транслировать опыт работы экспертов предметной комиссии. Рекомендуем проводить работу с учителями в очном режиме, так как в формате вебинара не все рекомендации являются эффективными.

Учитель обществознания должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного социально-гуманитарного образования, в том числе КИМ ЕГЭ по обществознанию, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы.

Созрела необходимость в создании программы для работы с учащимися по подготовке к ЕГЭ, памяток, инструкций, схем, алгоритмов, базы данных по ЕГЭ – тесты, тренировочные и проверочные работы в бумажном и электронном виде для использования в учебном процессе.



Рекомендуем усилить работу по обмену опыта учителей и преподавателей ОО, получившие высокие баллы через проведение мастер-классов, выступлений и других методических мероприятий на городских и школьных МО.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Проведенный анализ последних результатов ЕГЭ по обществознанию подтверждает общие тенденции последних лет: по-прежнему наибольшие затруднения вызывают задания, отражающие пробелы в освоении конкретных тематических разделов и учебных модулей. В этой связи необходимо направить дополнительные усилия на мотивацию обучающихся к самообразованию, чтобы они осознанно подходили к осуществлению рутинных учебных действий, качественное выполнение которых приведет к заданному результату. С учётом результатов ЕГЭ 2023 в Приморском крае можно сделать следующий вывод: следует выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем обществоведческой подготовки.

##### ***Учителям, методическим объединениям учителей***

При работе *со всеми категориями учеников* важно выстроить баланс практического и теоретического объема материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения обществоведческого анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего края недостаточно. Учащиеся демонстрируют узкий кругозор, мало читают, не следят за текущей политической обстановкой. Планируя изучение темы курса, важно выделять те аспекты, которые можно раскрывать, привлекая личный опыт выпускников, формировать умения различать в социальной информации факты и оценочные суждения. Для преодоления формальных теоретических знаний на уроках обществознания должна присутствовать реальная жизнь, осмысление и понимание которой и является важнейшей целью курса. Уделять более пристальное внимание выполнению заданий, аналогичных тем, которые вызывают трудности, в качестве тренировочных. Особое внимание следует обратить методике преподавания тем по разделу «Социология и Право» (в связи с затруднениями выполняя задания из этих областей), изучению и анализу политических процессов в современной России, общественной жизни страны (на актуальных, значимых примерах), предусмотреть обязательную работу учащихся с фрагментами нормативных документов.

В работе с обучающимися, *демонстрирующими средние и низкие* образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

Одним из направлений обществоведческой подготовки слабоуспевающих учащихся можно считать подведение большинства из них к овладению умением осуществлять деятельность на воспроизводящем уровне, в частности, читать и трактовать тексты социальной направленности, вычленять логические блоки, основные мысли в тексте. При изучении курса эти учащиеся нуждаются в дифференцированном подходе и использовании специальных дополнительных заданий, формирующих базовые умения. Возможно, ряд базовых понятий, признаков, функций целесообразно заучивать. Также можно предложить работу по самостоятельному ознакомлению с текстами основных правовых документов, составляющих кодификатор проверяемых знаний, по самостоятельному решению типовых экономических задач с целью выработки устойчивых калькуляционных алгоритмов. Также в предметной линии «Политика» ориентировать обучающихся на самостоятельное определение основных параметров политического устройства различных государств по конкретным атрибутивным признакам, усвоенным ими в процессе изучения или повторения соответствующих разделов учебного материала. Обратит большее внимание на выполнение заданий части 1 (в основном базовый уровень) и отработать технологию решения тестов. В части 2 возможно выполнение задания 17 (по тексту), задания 21 (экономический график).

Ученикам со *средним уровнем подготовки* уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, доводов, предположений) и умений по структурированию информации. Особое внимание (с учетом результатов 2023 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение вопросов социологии и политологии. Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал: решения кейсовых задач (особенно при формировании навыка работы с заданиями 23, 24, 25); через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 19, 20); формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»; уметь выстраивать причинно-следственные связи по горизонтали (с развивающимися рядом процессами – например, по сферам общества) и вертикали (с истоками и последствиями – например, смена политического режима и права и свободы человека). В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

#### ***Администрация образовательных организаций***

Рекомендуется проводить систематический внутришкольный мониторинг уровня подготовленности обучающихся выпускных классов по обществознанию. По итогам данной работы необходимо выявить обучающихся с дефицитами в знаниях/умениях и организовать для данной группы внеклассную/внеурочную работу с целью повышения уровня обученности и качества знаний по предмету.

#### ***Муниципальным органам управления образованием***

Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходимо продолжить практику участия учителей обществознания в проблемных семинарах и вебинарах, а также курсов повышения квалификации. Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по обществознанию, показавших высокие результаты.

#### ***Прочие рекомендации.***

Организация работы с разными группами учащихся может осуществляться через действия, связанные с проработкой обществоведческой информации. Степень сложности работы группы учащихся определяется наличием или отсутствием сочетания этих действий. К ним относятся:

1. Действия по работе с учебной информацией: поиск, отбор, анализ и структурирование информации, моделирование изучаемого содержания.
2. Действия по управлению обучением: постановка целей, самоконтроль, коррекция своих действий, самооценка успешности учения.
3. Действия по сотрудничеству: согласование, распределение ролей, взаимный контроль, поддержка, четкое выражение своей мысли, умение вести дискуссию и т.д.

Подобные действия формируются и отрабатываются с постепенным усложнением в течение длительного времени. Успехи овладения учениками этими действиями наиболее эффективно отслеживать с использованием технологии формирующего оценивания.

Оценивание формирующее (формативное) («оценивание для обучения») – текущее оценивание обучения, в ходе которого происходит сбор и обобщение информации, необходимой для совершенствования обучения. Оно осуществляется в процессе повседневной работы в классе, обеспечивает обратную связь, является показателем текущей успеваемости учащихся и позволяет своевременно корректировать учебный процесс.

Такой подход в методике преподавания обществознания обладает высокой степенью обучающей эффективности при организации дифференцированного обучения с разными группами учащихся.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/ обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Методическим объединениям учителей обществознания необходимо обсудить результаты ЕГЭ и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов, согласовать общие подходы по повышению качества обучения обществознанию в образовательных организациях муниципальных районов. С целью повышения профессиональной компетентности учителей обществознания Приморского края в вопросах подготовки обучающихся к участию в ЕГЭ по обществознанию целесообразно реализовать дополнительные профессиональные программы (повышение квалификации): «Организация эффективной подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию по программе среднего общего образования», «Структурно-содержательные особенности подготовки к ГИА-2024 по обществознанию в форме ЕГЭ и ОГЭ», «Методика решения и оценивания заданий части 2 в КИМ ЕГЭ 2024 г», «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету Обществознание». При планировании методической работы на 2023/2024 учебный год необходимо не просто обязать учителей ОО пройти курсы повышения квалификации, а организовать целостную систему методической работы в каждом районе. Это позволит повысить компетенцию самих учителей и качество подготовки обучающихся.

#### **Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:**

1. Использование социального опыта обучающихся в решении практических задач по обществознанию (рекомендации по выполнению заданий 19 и 25 КИМ).
2. Формирование умений по работе с текстом/умений аргументировать свою точку зрения на уроках обществознания в основной школе (задания 18,19,20 КИМ)
3. Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Эффективность использования УМК (задания 18, 24).
4. Приемы работы с нормативно-правовыми актами. Практические занятия по работе с законами, кодексами, ФЗ (задания 12, 13, 15, 16, 23, 25).
5. Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, философского содержания (рекомендации по выполнению заданий 17, 18, 19, 20).

#### **На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования**

Обобщить опыт работы учителей обществознания по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом очных, дистанционных ресурсов, вебинаров, мастер-классов.

Необходимо активно участвовать в профильных сетевых сообществах с целью ознакомления с практическим опытом ведущих педагогов и возможности имплементации его в собственную профессиональную деятельность.

В преподавании курса обществознания следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на среднем уровне, а также на следующие содержательные элементы: *роль государства в экономике; понятие ВВП; налоги; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ; политическая система общества; политическое участие; субъекты гражданского права; имущественные и неимущественные права; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика; гражданский процесс; участники гражданского процесса; участники уголовного процесса; юридическая ответственность; порядок приёма на работу, порядок заключения и расторжения трудового договора; основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; органы государственной власти Российской Федерации.*

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по обществознанию размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-12-11.pdf>.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

В 2023-24 учебном году необходимо:

1. Организовать проведение городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию. В период прохождения курсов повышения квалификации, проведения методических совещаний учителя должны осуществлять обмен опытом с учителями, реализующими предметное содержание курса обществознания по разным учебникам. В обязательном порядке на предложенные мероприятия должны быть направлены педагоги ОО, ученики которых продемонстрировали крайне низкие результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2023 г.

2. Включить в модуль/модули по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации. Необходимо продолжать проведение серии семинаров-практикумов для учителей обществознания, ориентированных на рассмотрение актуальных вопросов подготовки обучающихся к прохождению итоговых процедур. Подобные мероприятия должны носить исключительно тренинговый (практический) характер для того, чтобы учительское сообщество имело возможность и решать, и проверять задания, подобные КИМ по обществознанию 2024 г. Обсуждение в ходе семинаров и КПК проблемных тем (вопросов): составление сложного плана (24 задание), работа с заданиями 23 и 25, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста (задание 17,18).

3. Включить в содержание уроков выполнение заданий формата ЕГЭ по отдельным темам курса «Обществознание». В качестве элемента закрепления при изучении нового материала на уроке может быть предложено выполнение задания 24 (составление сложного плана), словарные диктанты на знание основных понятий обществознания (для успешного выполнения задания 18). В течение года проводить мини-зачеты для проверки усвоения основных терминов курса «Обществознание», так как отсутствие понимания обществоведческих терминов не дает возможности обучающимся успешно выполнить задание 18.

4. Провести в 2023-24 учебном году диагностические работы, ориентированные на апробацию КИМ, содержащий новые виды заданий. Данная работа будет полезна как для будущих выпускников, так и для методической корректировки подготовки педагогов. Кроме того, целесообразным представляется проведение нескольких работ типа диагностического

тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.; открытый банк заданий ЕГЭ 24; Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2024 года. Обществознание; Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2022, 2023 гг.);

- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности;

- журнал «Педагогические измерения»;

- Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ, разработчиков КИМ ЕГЭ 2024 года;

- официальный сайт ФИПИ, база ПК ИРО, раздел пройти курсы, изучить требования «Государственная итоговая аттестация»  
[http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=10&page\\_list=1](http://cmoko48.lipetsk.ru/gia/result.php?page=10&page_list=1);

- методические рекомендации по самоподготовке к ЕГЭ-2024 г. // [https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob](https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob;);

- учебная и методическая литература:

1. Обществознание. 10 класс: учеб. для общеобразовательных организаций: базовый уровень / Л.Н. Боголюбов и др.; под ред. Л. Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой. – М.: Просвещение, 2021.

2. Обществознание. 11 класс: учеб. для общеобразовательных организаций: базовый уровень / Л.Н. Боголюбов и др.; под ред. Л. Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой. – М.: Просвещение, 2020.

3. Котова О.А. Обществознание. 10 класс: учеб. для общеобразовательных организаций: базовый уровень / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Просвещение, 2021.

4. Обществознание. 11 класс: учеб. для общеобразовательных организаций: базовый уровень / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Просвещение, 2021.

5. Конституция Российской Федерации.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации.

7. Трудовой кодекс Российской Федерации.

8. Семейный кодекс Российской Федерации.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации.

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

12. Налоговый кодекс Российской Федерации.

13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

15. Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе».

16. Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе».

17. Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации».

18. Методическая копилка ФИПИ: «Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2024 года»

19. Демоверсия, спецификация, кодификатор ЕГЭ по обществознанию 2024 года.

20. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)                           | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий  |
|-------|---|---|---|
| 1     | Проведение МО, вебинаров в целях передачи опыта учителей, которые показывают высокие результаты ЕГЭ по обществознанию. Изучение и обсуждение новых КИМ 2023 г | ОО и учителя Приморского края, эксперты ПК<br>Январь-июнь 2023 г.                           | Мероприятия эффективны с позиции повышения профессиональных компетенций учителей истории и обществознания, отработки технологий подготовки обучающихся к ГИА. Следует продолжать мероприятие.   |
| 2     | Мастер-классы по выполнению заданий части 2. «Организация работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ в соответствии с ФГОС СОО»                                   | ОО и учителя Приморского края, эксперты ПК<br>Октябрь 2022 г.                               | Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Следует продолжать мероприятие. |
| 3     | Курсы повышения квалификации ПК ИРО «Профессиональная компетентность педагога основной и средней школы в условиях реализации ФГОС СОО и ГИА 2023г»            | Курсы повышения квалификации учителей обществознания. ПК ИРО<br>Февраль-март 2023 г. ПК ИРО | Результаты итоговой диагностики показали, что все лекционно-практические занятия, включённые в программу курсов учителей истории и обществознания, оказались востребованными. Программа обучения по заявленной теме перспективна для дальнейшего использования            |
| 4     | Проведение семинара для экспертов по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ ЕГЭ 2022 г.   | Курсы повышения квалификации учителей обществознания<br>РЦОИ                                | Организация необходимого информационного обеспечения, анализа деятельности работы экспертов при проверке развёрнутых ответов Части 2 ЕГЭ по обществознанию. Необходима ротация состава экспертов. Следует продолжать мероприятие.   |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц)           | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)                                 | Категория участников   |
|-------|------------------------|--|--|
| 1     | Октябрь-ноябрь 2023 г. | Актуальные вопросы подготовки учащихся к ГИА: решение учебных заданий в формате функциональной грамотности. ПК ИРО | Учителя истории и обществознания<br>ОО Приморского края,<br>преподаватели СПО ОО |

|   |                                  |   |  |
|---|----------------------------------|---|--|
| 2 | Сентябрь-ноябрь 2023 г.          | «Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «Обществознание» в школах с низкими показателями результативности в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО». ПК ИРО   | Учителя Приморского края: МБОУ СОШ № 21 г. Владивосток, МБОУ СОШ № 12 Партизанский ГО, МБОУ СОШ № 6 г. Дальнереченск, МОБУ СОШ № 4 г. Арсеньев, МБОУ СОШ № 1 с. Вольно-Надеждинское Надеждинский МР МБОУ СОШ № 1 г. Артём, МБОУ СОШ № 70 п. Трудовое Владивостокский ГО, МБОУ СОШ кп. Горные Ключи Кировский МР, МБОУ СОШ № 22 с. Кневичи, МБОУ СОШ № 18 г. Артем, МАОУ СОШ № 8 НГО, МБОУ СОШ № 3 г. Дальнереченск эксперты ПК |
| 3 | Декабрь 2023 г. – январь 2024 г. | Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию» | Учителя истории и обществознания ОО Приморского края, преподаватели СПО ОО, эксперты ПК  |
| 4 | Февраль-март 2024                | Содержание и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС ООО и СОО. ПК ИРО  | Учителя ОО, СПО Приморского края   |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

| № | Дата (месяц)    | Мероприятие<br>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|---|-----------------|---|
| 1 | Октябрь 2023 г. | Мастер-класс, вебинары «Организация работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ в соответствии с ФГОС СОО»<br>МОБУ Лицей № 9 г. Арсеньев<br>МБОУ Гимназия № 1 г. Владивостока<br>МАОУ СОШ № 12 Находкинский ГО<br>МБОУ СОШ № 28 г. Уссурийск<br>МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток |
| 2 | Январь 2024 г.  | Мастер-класс, вебинары «Содержательная составляющая заданий по экономике – актуальные изменения» типы и виды учебных заданий, вопросов ГИА<br>МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбея г. Артем<br>ФГБОУ ВО Дальрыбвтуз (Лицей)<br>ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ)    |
| 3 | Март 2024       | Методический мастер-класс «Методика решения заданий ЕГЭ части 2»<br>ГМО и РМО<br>МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток<br>МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО<br>МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбея г. Артем   |
| 4 | Апрель 2024     | Методический марафон «Технологии подготовки к ЕГЭ» – МБОУ ЦО №28 г. Владивостока.<br>ОО и ССО ПК  |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В 2023/2024 учебном году планируются следующие диагностические работы:

- Пробное тестирование (контрольные мероприятия по проверке уровня подготовки выпускников к ЕГЭ необходимы в планировании корректирующих диагностических и мониторинговых работ). Сроки проведения могут быть определены ОО и МО муниципальных образований.

Рекомендуемые даты:

- январь 2024 г. «Проверка уровня подготовленности и навыкам выполнения заданий в формате ЕГЭ по разделам «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения»;

- апрель 2024 г. «Проверка уровня подготовленности и навыкам выполнения заданий в формате ЕГЭ по разделам «Право», «Политика».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-------------------------------|--|
| Петрова Ольга Владимировна    | МБОУ «СОШ № 74 с углубленным изучением предметов эстетического цикла г Владивостока», учитель обществознания, председатель ПК  |
| Мельникова Ольга Геннадьевна  | МБОУ «ЦО №28 г. Владивостока», учитель обществознания, зам. председателя ПК  |



## ЛИТЕРАТУРА

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

#### 1.1.Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 573     | 5,75                         | 620     | 6,37                         | 684     | 7,22                         |

#### 1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 478     | 83,42                        | 521     | 84,03                        | 595     | 86,99                        |
| Мужской | 95      | 16,58                        | 99      | 15,97                        | 89      | 13,01                        |

#### 1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |     |
|---|-----|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 684 |
| Из них:                                 | 612 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |     |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 15  |
| – ВПЛ                                   | 57  |

#### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |     |
|---|-----|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 612 |
| Из них:                                 | 70  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |     |
| – выпускники СОШ                        | 517 |
| – выпускники интернатов                 | 6   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 0   |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 0   |
| – выпускники профессиональных ОО        | 3   |

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район   | 11   | 1,61                                   |
| (02) Дальнегорский городской округ       | 7  | 1,02                                   |
| (03) Михайловский муниципальный район    | 6  | 0,88                                   |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 4  | 0,58                                   |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 6  | 0,88                                   |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 12   | 1,75                                   |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 2  | 0,29                                   |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 6  | 0,88                                   |
| (09) Находкинский городской округ        | 47   | 6,87                                   |
| (10) Город Владивосток                   | 345  | 50,44                                  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 8  | 1,17                                   |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 10   | 1,46                                   |
| (13) Уссурийский городской округ         | 59   | 8,63                                   |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 13   | 1,9                                    |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 1  | 0,15                                   |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 1  | 0,15                                   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 11   | 1,61                                   |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 6  | 0,88                                   |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 2  | 0,29                                   |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 6  | 0,88                                   |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 1  | 0,15                                   |
| (23) Партизанский городской округ        | 9  | 1,32                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 50   | 7,31                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 14   | 2,05                                   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 3  | 0,44                                   |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 13   | 1,9                                    |
| (28) Спасский муниципальный район        | 1  | 0,15                                   |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 2  | 0,29                                   |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 8  | 1,17                                   |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 9  | 1,32                                   |
| (33) Кировский муниципальный район       | 3  | 0,44                                   |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 8  | 1,17                                   |

## 1.6. Основные учебники по литературе из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ   | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|--|---|
| 1     | Зинин С.А., Сахаров В.И. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (Базовый уровень). 10 класс. – Русское слово, 2016. | 60  |
| 2     | Зинин С.А., Чалмаев С.А. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (Базовый уровень). 11 класс. – Русское слово, 2016. |   |

| № п/п | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|---|---|
| 3     | Архангельский А.Н. и др. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (Углублённый уровень). 10 класс. – Дрофа, 2016.  | 20  |
| 4     | Агеносов В.В. и др. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (Углублённый уровень). 11 класс. – Дрофа, 2016.   |   |
| 5     | Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др.; под ред. Чертова В.Ф. Литература (в 2-х частях). Просвещение. 2019-2021   | 2   |
| 6     | Абелюк Е.С., Поливанов К.М.; под общей ред. академика РАО Вербицкой Л.А. Литература (в 2-х частях). Просвещение. 2019-2021  | 2   |
| 7     | Сухих И.Н. Литература (в 2-х частях). Академия, образовательно-издательский центр. 2014-2021  | 12  |
| 8     | Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. Литература. Вентана-Граф, Просвещение. 2021  | 2   |
| 9     | Другие пособия  | 2   |
| 10    | <b>Были рекомендованы к использованию в процессе подготовки к ЕГЭ следующие пособия:</b>  |   |
| 11    | Пранцова Г.В, Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: Смысловое чтение и работа с текстом. – М.: ФОРУМ, 2015.   |   |
| 12    | Унифицированные методические материалы для экспертов предметных комиссий ЕГЭ по литературе (сайт ФИПИ).<br>Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года. |   |

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2023 году в Приморском крае позволяет сделать следующие выводы:

В экзамене по литературе в 2023 году приняло участие 684 человека. По сравнению с прошлым годом на 64 человека больше и на 111 человек больше, чем в 2021. Доля выпускников, выбирающих данный экзамен из года в год: 5,75% – 6,37% – 7,22% (таблица 2-1) свидетельствует о том, что интерес к литературе как учебной дисциплине у гуманитарно-ориентированной части старшеклассников растет. На наш взгляд, это говорит о понимании роли литературы в обществе, влиянии предмета на сознательный выбор направления профессиональной подготовки, осмысленном выборе предмета ЕГЭ, необходимости активизации усилий по повышению качества выполнения заданий.

Соотношение между юношами и девушками остается почти неизменным на протяжении последних лет, так как девочки традиционно проявляют больший интерес к гуманитарным предметам, и решающее влияние здесь оказывают социальные стереотипы. В 2023 году это 13,01% юношей и 86,99% девушек (таблица 2-2).

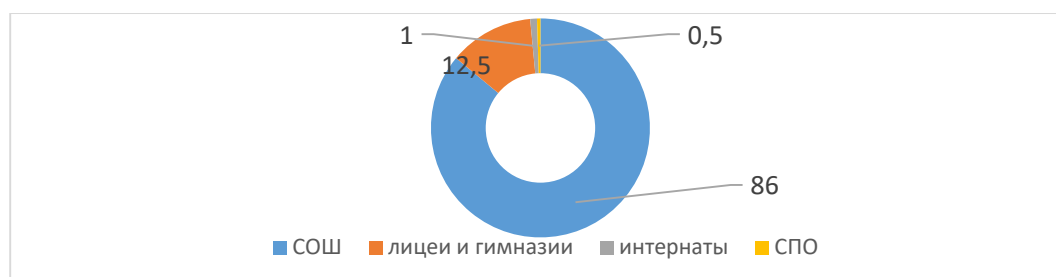
Как показывает статистика последних лет, большая часть участников ЕГЭ по литературе представлена выпускниками текущего года. Последние три года их доля составляет 89,5-90% (в 2023 году расхождение с прошлым годом составило минус 0,5%). В 2023 году отмечен рост количества выпускников прошлых лет. Так, например, в 2022 году их было 46 человек, а в 2023 году уже 57 (8,3%) Это вызвано осмысленным желанием выпускников прошлых лет выбрать для дальнейшего получения высшего образования гуманитарные дисциплины.

Уже не первый год в экзамене принимали участие выпускники СПО – 15 человек (2%) практически остается неизменным (в 2022 г. – 16 чел.). Сам факт проявления интереса обучающихся данных ОО к предмету «Литература» объясняется творческой профессиональной направленностью некоторых из этих учебных заведений и желанием учащихся продолжить получать образования по выбранной специальности (для поступления

в вузы, готовящие специалистов творческих профессий – дизайнеров, музыкантов, кинооператоров и пр. – требуется успешно сдать ЕГЭ по литературе).

Анализируя данные таблицы 2-4, обращаем внимание на то, что список ОО, чьи выпускники выбирают литературу для ГИА, не отличается разнообразием, в него входит всего четыре категории: обучающиеся СОШ, лицеев и гимназий, СПО и интернатов (отметим, что данная группа впервые входит в состав ОО, чьи обучающиеся сдают на ГИА литературу). Наибольший процент участников ЕГЭ по предмету составляют обучающиеся СОШ, наименьший процент – обучающиеся СПО.

Рейтинг ОО по количеству участников ЕГЭ по литературе в 2023 году.



Среди участников ГИА нет выпускников военных (кадетских) училищ, ООШ и иных ОО. Это связано 1) со спецификой выбора профессии, 2) ЕГЭ по литературе считается самым сложным экзаменом, требующим большего времени для подготовки, знания литературных произведений.

В 2023 году в экзамене приняли участие обучающиеся 32 АТЕ Приморского края из 34 (не приняли участие выпускники Тернейского и Ольгинского муниципальных районов).

Количество выпускников 2023 года из городов и городских округов Приморского края составило всего 684 человека. Выпускники городских округов – 85% (582 чел.), выпускники муниципальных районов – 15% (102 чел.).

| АТЕ                                 | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету |         |         |
|-------------------------------------|--|---------|---------|
|                                     | 2021 г.  | 2022 г. | 2023 г. |
| Анучинский муниципальный район      | 1  | 0       | 1       |
| Арсеньевский городской округ        | 12   | 15      | 14      |
| Артёмовский городской округ         | 32   | 31      | 50      |
| Город Владивосток                   | 275  | 311     | 345     |
| Городской округ Большой Камень      | 8  | 10      | 9       |
| Городской округ ЗАТО Фокино         | 6  | 11      | 11      |
| Городской округ Спасск-Дальний      | 12   | 9       | 13      |
| Дальнегорский городской округ       | 12   | 7       | 7       |
| Дальнереченский городской округ     | 15   | 6       | 8       |
| Дальнереченский муниципальный район | 0  | 1       | 1       |
| Кавалеровский муниципальный район   | 7  | 6       | 11      |
| Кировский муниципальный район       | 5  | 1       | 3       |
| Красноармейский муниципальный район | 4  | 2       | 6       |
| Лазовский муниципальный район       | 4  | 5       | 3       |
| Лесозаводский городской округ       | 4  | 7       | 10      |
| Михайловский муниципальный район    | 0  | 6       | 6       |
| Надеждинский муниципальный район    | 7  | 12      | 13      |
| Находкинский городской округ        | 61   | 56      | 47      |

| АТЕ                              | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету |         |         |
|----------------------------------|--|---------|---------|
|                                  | 2021 г.  | 2022 г. | 2023 г. |
| Октябрьский муниципальный район  | 8  | 2       | 8       |
| Ольгинский муниципальный район   | 1  | 2       | 0       |
| Партизанский городской округ     | 7  | 14      | 9       |
| Партизанский муниципальный район | 7  | 4       | 2       |
| Пограничный муниципальный район  | 2  | 4       | 6       |
| Пожарский муниципальный район    | 7  | 6       | 8       |
| Спасский муниципальный район     | 1  | 0       | 1       |
| Тернейский муниципальный район   | 2  | 1       | 0       |
| Уссурийский городской округ      | 41   | 64      | 59      |
| Ханкайский муниципальный район   | 5  | 3       | 4       |
| Хасанский муниципальный район    | 5  | 6       | 6       |
| Хорольский муниципальный район   | 3  | 5       | 2       |
| Черниговский муниципальный район | 6  | 4       | 12      |
| Чугуевский муниципальный район   | 2  | 2       | 6       |
| Шкотовский муниципальный район   | 6  | 4       | 2       |
| Яковлевский муниципальный район  | 5  | 3       | 1       |

Статистика участников ГИА по литературе показывает, что:

1. В течение последних трех лет положительная тенденция к увеличению количества участников ЕГЭ наблюдается в 4 территориях: Артемовском ГО (20 чел.), Владивостокском ГО (50 чел.), ЗАТО Фокино (5 чел.), Черниговский МР (5чел).

2. Уменьшение количества участников ЕГЭ наблюдается в 5 территориях: Дальнегорском ГО, Находкинском ГО, Шкотовском МР, Яковлевском МР, Дальнереченский ГО.

3. Относительно стабильные показатели по численности участников ЕГЭ по предмету зафиксировано в 16 АТЕ.

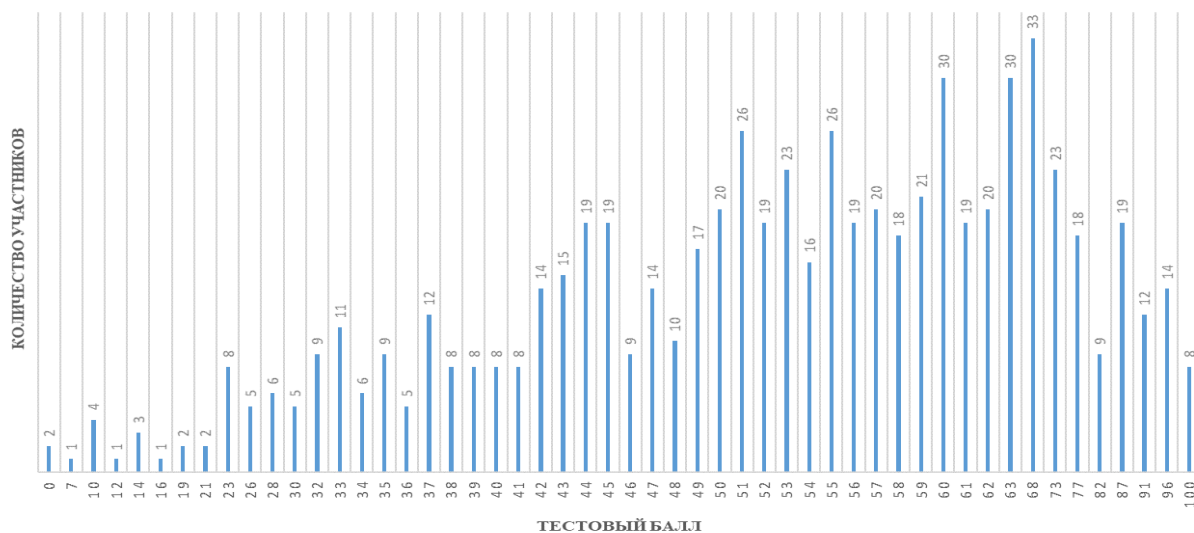
4. Цикличность отмечена в 9-и территориях. Особенно в этой группе нужно отметить Уссурийский ГО (расхождения от +23 до -15), Партизанский ГО (от +7 до -5)

В течение многих лет особое беспокойство вызывают следующие территории: **Анучинский, Дальнереченский, Тернейский, Ольгинский и Спасский муниципальные районы**. На наш взгляд, их отдаленность не является основанием для того, чтобы не проводить просветительскую работу среди учащихся, стараясь дать больше информации об экзамене и привить ученикам любовь к литературе. Показателем того, что ситуацию можно менять к лучшему является **Кавалеровский район** (тоже отдаленная территория), но в этой АТЕ ситуация значительно улучшилась по сравнению с предыдущими годами. Полагаю, что в перечисленных АТЕ необходимо усиливать профориентационную работу, работу с учителями русского языка и литературы, чтобы количество участников ЕГЭ по литературе не уменьшалось. Это связано с дальнейшим набором в высшую школу по направлениям подготовки, где результаты по литературе учитываются при поступлении, а в связи с тем, что нехватка учителей русского языка и литературы в крае с каждым годом только растет, то это можно назвать стратегической и приоритетной задачей. С учётом последних тенденций, происходящих в столичных вузах (литература востребована даже на юридические специальности, растёт количество участвующих в олимпиадном движении), можно предположить, что спрос на литературу будет только возрастать.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-7

| Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| ниже минимального балла, %            | 4,01                         | 8,87    | 5,85    |
| от минимального балла до 60 баллов, % | 40,84                        | 64,52   | 64,18   |
| от 61 до 80 баллов, %                 | 40,14                        | 17,26   | 20,91   |
| от 81 до 99 баллов, %                 | 12,91                        | 7,9     | 7,9     |
| 100 баллов, чел.                      | 12                           | 9       | 8       |
| Средний тестовый балл                 | 62,29                        | 52,96   | 54,88   |

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 5,23                               | 13,33                              | 10,53 | 0                        |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 63,56                              | 60                                 | 71,93 | 0                        |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 21,73                              | 20                                 | 12,28 | 0                        |

|  |   |   |      |                                |
|--|---|---|------|--------------------------------|
| Участников, набравших балл                     | ВТГ,<br>обучающиеся<br>по программам<br>СОО | ВТГ,<br>обучающиеся<br>по программам<br>СПО | ВПЛ  | Участники<br>экзамена с<br>ОВЗ |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 8,17  | 6,67  | 5,26 | 0                              |
| Количество участников, получивших 100 баллов   | 8   | 0   | 0    | 0                              |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 5,61                                      | 64,02                        | 20,7               | 8,32               | 7  |
| Лицеи и гимназии       | 5,63                                      | 52,11                        | 32,39              | 8,45               | 1  |
| Интернаты              | 0   | 66,67                        | 16,67              | 16,67              | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 0   | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 10,67                                     | 70,67                        | 13,33              | 5,33               | 0  |
| Иные ОУ                | 0   | 87,5                         | 12,5               | 0                  | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                      | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|                                       |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район | 11                                   | 0   | 72,73                        | 18,18              | 9,09                | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ     | 7                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район  | 6                                    | 0   | 66,67                        | 33,33              | 0                   | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ    | 4                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район     | 6                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (6) Черниговский муниципальный район  | 12                                   | 0   | 58,33                        | 25                 | 16,67               | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район    | 2                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (8) Пограничный муниципальный округ      | 6                                    | 0   | 83,33                        | 16,67              | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ         | 47                                   | 6,38                                      | 61,7                         | 27,66              | 4,26                | 0  |
| (10) Город Владивосток                   | 345                                  | 6,96                                      | 61,74                        | 21,74              | 8,12                | 5  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 8                                    | 12,5                                      | 50                           | 37,5               | 0                   | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 10                                   | 10  | 50                           | 10                 | 30                  | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ         | 59                                   | 8,33                                      | 55                           | 26,67              | 8,33                | 1  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 13                                   | 0   | 76,92                        | 23,08              | 0                   | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 1                                    | 0   | 0                            | 100                | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 11                                   | 9,09                                      | 54,55                        | 18,18              | 9,09                | 1  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 6                                    | 0   | 66,67                        | 16,67              | 16,67               | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 2                                    | 0   | 0                            | 50                 | 50                  | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 6                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 9                                    | 22,22                                     | 66,67                        | 11,11              | 0                   | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 50                                   | 6   | 72                           | 12                 | 10                  | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 14                                   | 0   | 42,86                        | 28,57              | 21,43               | 1  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 3                                    | 0   | 66,67                        | 0                  | 33,33               | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 13                                   | 0   | 76,92                        | 15,38              | 7,69                | 0  |



| Наименование АТЕ                      | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|                                       |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (28) Спасский муниципальный район     | 1                                    | 0   | 0                            | 100                | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район | 2                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ  | 8                                    | 0   | 75                           | 25                 | 0                   | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень   | 9                                    | 11,11                                     | 77,78                        | 11,11              | 0                   | 0  |
| (33) Кировский муниципальный район    | 3                                    | 0   | 33,33                        | 66,67              | 0                   | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район    | 8                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО                      | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, не достигших минимального балла | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|--------------------------------------|-----------------------------|---|---|---|--|
| 1     | (8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток | 16                          | 6,25                                      | 43,75   | 25                                      | 25                                       |
| 2     | (19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток    | 10                          | 0   | 40  | 40                                      | 20                                       |
| 3     | (58) МБОУ СОШ № 57 г. Владивосток    | 10                          | 0   | 60  | 20                                      | 20                                       |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО                      | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|--------------------------------------|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1     | (23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток    | 11                          | 9,09   | 63,64  | 18,18  | 9,09  |
| 2     | (9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток | 13                          | 0  | 84,62  | 15,38  | 0   |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Делая выводы о характере изменения результатов ЕГЭ в 2023 году, необходимо отметить, что ни один результат по группам баллов не достиг показателей 2021 года (таблица 2-7). Средний тестовый балл по сравнению с 2022 годом вырос на 1,92%, но меньше результата 2021 года на 7,41%.

Доля высокобалльников в 2023 году составила 15,8% (в 2022 году – 16,9%). Снижение произошло из-за уменьшения количества стобалльников на одного человека. Кроме того, увеличилось количество хорошистов, набравших от 61 до 80 баллов (на 3,65%). И стоит отметить, что уменьшилось количество участников, набравших минимальный балл (на 3,02%).

Считаем, что данные достижения являются хорошей тенденцией при сдаче литературы как единого государственного экзамена по сравнению с провальным результатом 2022 года, связанным с изменением структуры КИМ. Процент участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, практически не изменился по сравнению с прошлым годом и свидетельствует о том, что часть выпускников, планирующих поступать на творческие специальности, не стремится получить высокие баллы: им достаточно набрать минимальное количество баллов для поступления на выбранный факультет «творческой» специальности (актеры, дизайнеры, художники, режиссеры, музыканты, операторы и другие), а не «филологические». Может быть этим прагматичным подходом к подготовке отчасти можно объяснить средние показатели 2023 года.

По сравнению с предыдущими годами значительно увеличилось количество работ, в которых выпускники демонстрируют желание выполнить все задания КИМ. Показателем служит количество работ с так называемыми «пустыми» бланками – их всего три.

Из таблицы 2-8 мы можем увидеть ряд положительных тенденций в отношении ВТГ, обучающихся по программам СОО:

- значительно уменьшилось количество выпускников, набравших минимальный балл (по сравнению с прошлым годом на **3,19%**);
- незначительно изменилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (в прошлом году – **64,52%**, в этом **63,56%**);
- выросла доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, с **17,56** до **21,73%** (на **4,17%**);
- не изменилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов и 100 баллов.

Несколько хуже обстоит ситуация с выпускниками, обучающимися по программам СПО:

- на **7,08%** увеличилась доля выпускников, набравших минимальный балл. Считаем этот показатель достаточно высоким;
- уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, на **15%**.

Необходимо обратить серьезное внимание на уровень преподавания в СПОО и повышение квалификации учителей выпускающих классов, преподающих в них.

Показатели выпускников прошлых лет в сравнении с 2022 годом следующие:

- на **4,69%** уменьшилась доля участников, набравших минимальный балл, что свидетельствует о сознательном выборе предмета;
- на **11,06%** увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, что является доказательством того, что многие выпускники прошлых лет идут сдавать литературу осмысленно, после подготовки, что необходимо для получения проходного балла и поступления на творческие специальности;
- на **4,78%** уменьшилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, и практически не изменилась доля высокобалльников.

Анализ таблицы 2–9 (по группам участников с учётом типа образовательной организации) свидетельствует о том, в 2023 году, также, как и 2022 году, в экзамене не принимали участие выпускники В(С)ОИШ и военно-учебных заведений.

Отмечается определенное улучшение результатов у выпускников профессиональных ОО:

- уменьшилась доля участников, которые набрали баллы ниже минимального (в этом году – 10,67%, в прошлом – 14,49%);
- увеличилась на 8,35% доля участников, набравших баллы от минимального до 60;
- наблюдается стабильность результатов среди выпускников профессиональных ОО, преодолевших тестовый балл от 61 до 80 и от 81 и выше. В этом году среди данной группы выпускников нет стобалльника, но уровень подготовки значительно вырос, особенно в сравнении с 2021 годом.

Наиболее результативно показали себя учащиеся средних общеобразовательных школ. Среди этих выпускников значительно снизился процент не преодолевших минимальный порог (на 3,05%). На 3,38% выросло количество учащихся, получивших балл от 61 до 80. Кроме того, в текущем году на одного стобалльника среди учащихся среднеобразовательных школ стало больше.

Несколько огорчает ситуация с учащимися лицеев и гимназий. К сожалению, показатели их стали значительно хуже в сравнении с 2022 годом:

- участников, набравших от 81 до 99 баллов, среди выпускников уменьшилось практически на 7%;
- результаты участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в лицеях составляет 52,1%, то есть половина обучающихся показала средний результат, что не может не вызывать тревогу.

Неутешительные результаты показали и учащиеся иных общеобразовательных учреждений: только один человек из 6 набрал от 61 до 80 баллов, остальные показали средние результаты – от минимального до 60 баллов.

На основе таблицы 2-10 хотелось бы выделить группу АТЕ, в которой есть участники, получившие **100 баллов**:

- город Владивосток – 5 чел. из 345;
- Уссурийский городской округ – 1 чел. из 59;
- городской округ ЗАТО Фокино – 1 чел. из 11;
- Арсеньевский городской округ – 1 чел. из 14.

Данные таблицы 2-11 демонстрируют, что лучшие результаты показали школьники владивостокских школ. Второй год подряд «Гимназия №1» и МБОУ «СОШ №57» показывают хорошие результаты. По всей видимости, в данных учебных учреждениях уделяется особое внимание преподаванию предмета «литература».

На основе таблицы 2-12 отмечаем ОО, выпускники которых показали минимальные результаты на ЕГЭ по литературе. Анализ производится по двум линиям: доля участников, не достигших минимального значения, и доля участников, показавших минимальные результаты в диапазоне от 61 до 100 баллов. В перечне представлено две ОО, в каждом из которых выпускники не набрали минимального количества баллов. И, к сожалению, в этом списке оказались «Гимназия №2» и МБОУ «СОШ №17». Очевидно, плохо сработали учителя, которые не смогли объяснить ученикам, что просто идти на экзамен ради удовлетворения собственного любопытства, без основательной подготовки нежелательно. Отдельно хочется сказать о крайне низких результатах учащихся «Гимназии №2», где 11 человек получили от минимального балла до 60, и только 2 человека показали результат от 61 до 80 баллов. Считаю необходимым проанализировать учителям данных ОО полученные результаты и продумать пути выхода из сложившейся ситуации, а администрации данных ОО взять этот вопрос на контроль.

Делая выводы о характере изменений ЕГЭ по литературе в этом году, можно сказать следующее: после непростого 2022 года в преподавании ЕГЭ по литературе в Приморском крае наметился ряд улучшений:

- впервые за несколько лет значительно увеличилось количество участников ЕГЭ (684 человека);

- по сравнению с прошлым годом увеличился средний тестовый балл (54,88);
- 54 человека имеют высокий балл от 81 и выше;
- 8 человек имеют 100 баллов.

Анализируя показатели сдачи ЕГЭ можно отметить, что с каждым годом выпускники все более ответственно и серьезно подходят не только к сдаче экзамена, но и выбору предмета.

В течение многих лет учителя Владивостока, Находкинского городского округа, Уссурийского городского округа, Арсеньевского городского округа, городского округа ЗАТО Фокино хорошо готовят своих учеников к экзамену. Но важно отметить, что перечисленные АТЕ являются городскими поселениями. В муниципальных районах, особенно в отдаленных территориях, складывается крайне тревожная ситуация. Последние три года обращаем внимание на проблему с достижением планируемых результатов по литературе в Лазовском, Дальнереченском, Яковлевском, Анучинском, Тернейском, Ольгинском, Пожарском муниципальных районах. Данные статистики свидетельствуют о недостаточной учебно-методической и организационно-методической работе в образовательных организациях, допустивших к участию в экзамене учащихся, не готовых сдать ЕГЭ по литературе, что в нынешних условиях совершенно недопустимо.

Возможно, что преподаватели (учителя) давно не повышали квалификацию и нуждаются в обновлении своих профессиональных знаний, недостаточно используется образовательно-методический ресурс, который приводит к отрицательным результатам. В любом случае необходимо менять ситуацию в лучшую сторону, потому что преподавание литературы в нынешнее время требует от учителя серьезной, тщательной подготовки, ведь при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос, а в совокупности это далеко не простая задача, и этому нужно учиться, учиться в первую очередь учителям. То, что это вполне посильная задача, свидетельствуют результаты выпускников тех территорий, в которых эта работа ведется на протяжении многих лет, о чем и свидетельствует статистика сдачи ЕГЭ по литературе 2023 года.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе**

С 2022 года ЕГЭ проводится на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. В 2023 г. продолжается корректировка экзаменационных моделей по большинству учебных предметов в соответствии с ФГОС. Данная тенденция не обошла и КИМ по литературе.

Изменения коснулись двух направлений: заданий КИМ и критериев оценивания развернутого ответа. Данные перемены направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

Рассмотрим каждое направление более подробно:

1. Изменения в задании 9 КИМ по литературе непосредственно коснулось участников ЕГЭ по предмету: изменена формулировка – снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). В 2023 году данное задание имеет следующую форму (пример взят из открытого варианта КИМ № 319):

9 Из приведённого ниже перечня выберите **все** названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) анафора
- 2) метафора
- 3) риторический вопрос
- 4) сарказм
- 5) инверсия

Ответ: \_\_\_\_\_.

При данной формулировке задания от участника ГИА требуется:

- определять самостоятельно, какие из перечисленных средств изобразительности использованы в конкретном лирическом произведении;
- уметь распознавать соответствующие элементы текста в процессе его анализа;
- владеть теоретическими знаниями (знать термины и понятия, иметь общее понимание механизмов создания тех или иных художественных приёмов);
- уметь видеть художественные приёмы, использованные в конкретном тексте.

Следует отметить, что изменённая формулировка в задании, не повлияла на результат его выполнения (подробный анализ см. п.3.2.1 и 3.2.2).

2. Вторая поправка коснулась участников ЕГЭ по литературе косвенно, и касается она критериев оценивания развернутых ответов (Уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие»). Отметим, что знание критериев оценивания – это залог успешного прохождения ЕГЭ по предмету. Внимательное прочтение документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по литературе, застрахует от множества различных ошибок при сдаче экзамена.

Обратим внимание на внесенные дополнения (критерии взяты из демоверсии 2023 года, размещенной на сайте ФИПИ):

| Баллы  | Критерии  |
|--|---|
| <b>1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие</b> |   |
| <b>3</b>   | Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне   |
| <b>2</b>   | Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко;<br>ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне |
| <b>1</b>   | Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно   |
| <b>0</b>   | Тема не раскрыта  |

Строка 2 (2 балла): допускается рассмотрение одного аспекта темы, но при этом раскрытие должно быть полным и глубоким; как альтернатива допускается рассмотрение нескольких аспектов темы, однако не требуется глубокого и полного рассмотрения.

Строка 3 (1 балл): дополнена словами «но тема понята упрощённо».

Данные корректировки, с одной стороны, упрощают работу экспертам региональных предметных комиссий и дают возможность избежать третьих проверок, с другой стороны, расхолаживают участников ЕГЭ по литературе, позволяя допустить незначительные ошибки при раскрытии темы.

В остальном в структуре КИМ по литературе все остается традиционным:

КИМ состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Данными заданиями проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных

произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.).

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11). Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. В 6 задании необходимо сопоставить предложенный текст с произведением, которое экзаменуемый выбирает самостоятельно. Важно обратить внимание, что второй год подряд выпускники имеют возможность обращаться к творчеству не только отечественных писателей, но и зарубежных авторов.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Об изменениях задания 9 было сказано выше. Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Задание № 11 – развернутый ответ сопоставительного характера. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала.

Ответы на задания в виде слова, сочетания слов или цифр (1-4 и 7-9) записываются экзаменуемым в бланк ответов № 1. Развёрнутые ответы (задания 5.1, 5.2, 6, 10.1, 10.2, 11) записываются в бланк ответов №2.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему. Рекомендуемый объём сочинения 250-350 слов, минимально необходимый объём 200 слов. Если в сочинении менее 200 слов, то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5). Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами:

1. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв.).

Пример возьмем из открытого варианта КИМ № 319:

**12.4** Тема доброты в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)

2. В наборе тем используются разные формы предъявления задания. В открытом варианте КИМ № 319 темы в основном представлены в виде вопроса, в других вариантах встречались тезисы (утверждения).

**12.1** Почему общество так несправедливо по отношению к Чацкому? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

3. Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них имеет литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое

понятие), другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора.

**12.2** Почему такие разные персонажи, как Наташа Ростова и Марья Болконская, являются любимыми героинями автора? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)

**12.3** В чём проявляется народность образа Василия Тёркина? (По поэме А.Т. Твардовского «Василий Тёркин»)

4. В наборе может быть представлена тема, которую следует рассматривать как «свободную». В открытом варианте КИМ она сформулирована так:

**12.5** Мои советы актёру, работающему над ролью городничего в постановке пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор». (С опорой на текст произведения)

Экзаменуемый выбирает только одну из тем и пишет по ней ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротемам, сюжету, образам, цитирование происходит по памяти. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль экзаменуемых, даёт им возможность выразить своё отношение к проблемам, поднятым авторами произведений, и «вечным» вопросам. Не стоит забывать о том, что при написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка, избегая речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок. В связи с тем что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе, то ориентирован он на программу по литературе, а также на ФГОС не только содержательно, но и методологически, а именно: умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д. Для этого КИМ выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, проверяемых тестовой частью, к заданиям повышенного уровня (5.1, 5.2, 6, 10.1, 10.2, 11). А часть 2 включает альтернативные задания высокого уровня сложности, в наибольшей степени отражающие требования стандарта углубленного уровня.

В КИМ присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX – начала XX в.;
- литература конца XIX -XXI в.

В КИМ включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

**11** Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема любви к родному краю. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова?

КИМ ЕГЭ даёт возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету,

связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка.

На выполнение заданий КИМ отводится 235 минут.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения              | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6                          | Б                         | 90   | 50  | 89                                  | 99                        | 98                         |
| 2                   | 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6                          | Б                         | 67   | 17  | 59                                  | 91                        | 95                         |
| 3                   | 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6                          | Б                         | 64   | 20  | 57                                  | 82                        | 95                         |
| 4                   | 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6                          | Б                         | 61   | 23  | 54                                  | 82                        | 85                         |
| 5К1                 | 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1                     | П                         | 90   | 53  | 87                                  | 99                        | 100                        |
| 5К2                 | 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1                     | П                         | 82   | 35  | 79                                  | 95                        | 99                         |
| 5К3                 | 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1                     | П                         | 74   | 33  | 70                                  | 85                        | 97                         |
| 6К1                 | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 | П                         | 82   | 23  | 77                                  | 100                       | 100                        |
| 6К2                 | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 | П                         | 58   | 10  | 50                                  | 78                        | 93                         |
| 6К3                 | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 | П                         | 66   | 10  | 60                                  | 86                        | 96                         |
| 7                   | 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6                          | Б                         | 60   | 13  | 52                                  | 78                        | 97                         |
| 8                   | 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6                          | Б                         | 87   | 37  | 85                                  | 99                        | 100                        |
| 9                   | 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6                          | Б                         | 64   | 30  | 59                                  | 77                        | 86                         |
| 10К1                | 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1                     | П                         | 87   | 60  | 84                                  | 97                        | 100                        |
| 10К2                | 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1                     | П                         | 81   | 43  | 77                                  | 94                        | 99                         |
| 10К3                | 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1                     | П                         | 77   | 37  | 72                                  | 91                        | 97                         |
| 11К1                | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 | П                         | 61   | 5   | 48                                  | 93                        | 99                         |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения              | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11К2                | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 | П                         | 45   | 3   | 31                                  | 74                        | 96                         |
| 11К3                | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1 | П                         | 53   | 2   | 40                                  | 83                        | 98                         |
| 12К1                | 1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2                            | В                         | 59   | 3   | 50                                  | 82                        | 99                         |
| 12К2                | 1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2                            | В                         | 60   | 3   | 51                                  | 85                        | 97                         |
| 12К3                | 1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2                            | В                         | 50   | 2   | 40                                  | 74                        | 86                         |
| 12К4                | 1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2                            | В                         | 68   | 3   | 61                                  | 91                        | 96                         |
| 12К5                | 1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2                            | В                         | 58   | 3   | 50                                  | 79                        | 93                         |
| 12К6                | 1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2                            | В                         | 64   | 3   | 56                                  | 88                        | 95                         |
| 12К7                | 1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2                            | В                         | 51   | 3   | 42                                  | 70                        | 95                         |
| 12К8                | 1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1–3.2                            | В                         | 76   | 7   | 71                                  | 99                        | 97                         |

При выполнении экзаменационных заданий участники с разным уровнем подготовки продемонстрировали сильные и слабые стороны. Для удобства анализа всех проэкзаменованных в основной период принято разделять на четыре группы по уровню:

Первая – «слабейшая» группа: не достигшие минимального балла, набравшие только от 0 до 32 тестовых баллов. Это и самая малочисленная группа, их 41 человек по краю (менее 6%).

Вторая – «слабая» группа: получившие 32-60 тестовых баллов. Их 438 человек (64%).

Третья – «средняя» группа, получившие 61-80 тестовых баллов – 143 человека (21%).

Четвёртая группа – «сильная», с 81-100 баллами – 62 человека (9%).

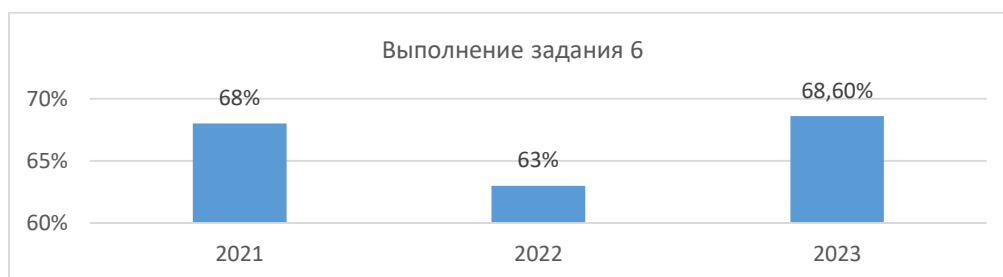
Из представленной таблицы видно, что участники неплохо справляются с заданиями базового уровня (процента ниже 50 не зафиксировано). Средний процент равен **70,4%**, в прошлом году было **75%**. На наш взгляд, это неплохой результат, хотя, конечно, немного «проседает» базовая основа при анализе лирического произведения. Средний процент выполнения заданий 7, 8, 9 – **70,3%**, в сравнении с заданиями 1, 2, 3, 4 – **70,5%**. Отдельно хочется отметить, что изменение задания 9 в этом году (снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных) не особо повлияло на изменение результата, ответы хуже не стали. В 2022 году с заданием 9 справилось **65,97%** выпускников. В 2023 году его выполнили **64%** учащихся. То, что анализ лирических произведений всегда представлял для выпускников школ определенную трудность, свидетельствуют результаты «слабейшей» группы, которые при выполнении базовых заданий получили следующий результат – **26,6%**. **В целом можно говорить о стабильной положительной динамике выполнения задания базового уровня.**

Анализируя задания *повышенной сложности* можно отметить, что изменения прошлого года, когда у ребят появился выбор при выполнении заданий 5.12, 5.2 и 10.1, 10.2

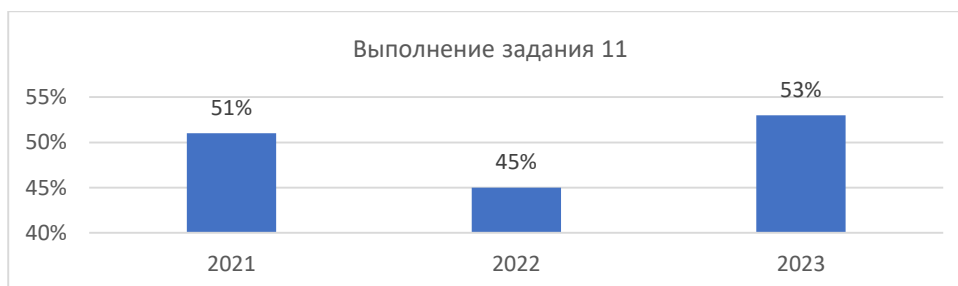
дало положительные результаты. Средний процент выполнения задания 5.1, 5.2 – **82%**, в 2022 году – **80%**, задания по анализу лирического произведения 10.1, 10.2 – **81,6%**, в 2022 году – **82%**. Считаем положительной тенденцией, что разница в выполнении заданий незначительная и по сравнению с прошлым годом показатели не сильно изменились. Доказательством того, что ученики неплохо справляются с выполнением данных заданий свидетельствуют и результаты «слабейшей» группы: **40,3%** и **46,6%** соответственно. Не могут не радовать все данные показатели, потому что в предыдущие годы выпускники с трудом справлялись с анализом поэтического произведения.

К сожалению, огорчает ситуация с заданиями, направленными на сопоставительный анализ, хотя в критериях этого года ученикам не нужно больше приводить два примера на сопоставления, а можно было использовать только одно произведение одного автора.

Задание 6 (по эпосу и драме)



Задание 11 (по лирическому произведению)



Статистика выполнения данного задания показывает рост процента участников ЕГЭ, справившихся с ним. Несмотря на провал в 2022 году, отмечаем небольшой рост по сравнению с 2021 годом (+2%).

Так, с **первым критерием** в этом году выпускники существенно лучше справились с сопоставительными заданиями, чем в прошлом: средний процент выполнения – 82 % (задание 6) и 61% (задание 11), тогда как в 2022 году было 74,19% и 51,85 %. В группе ребят, не перешедших порог, смогли приступить к сопоставительным заданиям 23% по эпосу (против 10,91% в прошлом году) и 5% по лирике (против 4,5% в 2022 году).

По **второму критерию** тоже есть незначительный рост: 58% (задание 6) и 45% (задание 11), в 2022 году было 54,92% и 38,27%. В слабой группе с этими заданиями справились лишь 10% по эпосу в этом году (в 2022 – 2,73%) и по лирике 3% (в 2022 году – 1,82%).

По **третьему критерию**: в 2023 году – 66% (задание 6), что на 3% выше по сравнению с прошлым годом; 53% (задание 11) – это на 5% больше, чем в 2022 году. В группе ребят, не перешедших порог, смогли приступить к заданию по эпосу только 10%, что на 5% больше результатов 2022 года, а по лирике результаты остаются стабильными – 2%.

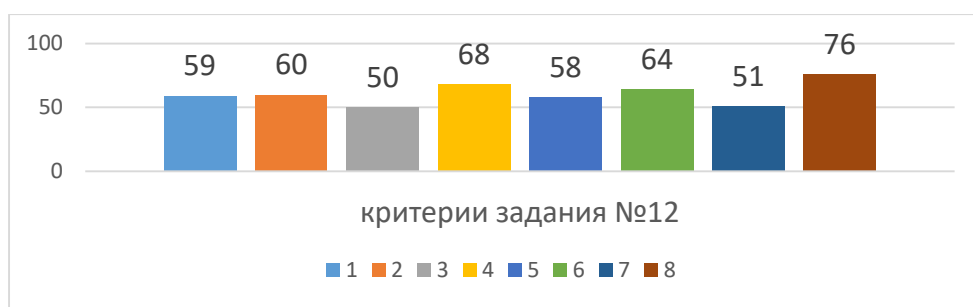
Как мы видим, ситуация меняется, но некоторые проблемы остаются. На протяжении многих лет говорим о том, что учителя должны учитывать специфику анализа поэтического произведения, что нужно учить детей работать с сопоставительными заданиями, нужно отработать модели написания сочинений на сопоставление, необходимо отработать разнообразные методические приёмы при разборе произведений малых жанров и крупных эпических форм, процесс контролирования чтения программных произведений никто не отменял.

Выполнение задания высокого уровня сложности – это большое сочинение. Выполнение задания части 2 (12.1–12.5) по восьми критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».
2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
3. «Опора на теоретико-литературные понятия».
4. «Композиционная цельность и логичность».
5. «Соблюдение речевых норм».
6. «Соблюдение орфографических норм».
7. «Соблюдение пунктуационных норм».
8. «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение второй части работы выставляется 18 баллов (по критериям № 1-5 – по 3 балла, по критериям № 6-8 – по 1 баллу).

Это задание высокого уровня сложности, самая трудная часть испытаний ЕГЭ. Средний процент выполнения данного задания – **60,75%**, что выше прошлогоднего на **6,75%**. Процент выполнения задания 12 распределился примерно одинаково по критериям:



На наш взгляд, есть определенная закономерность в том, что выполнение данного задания имеет средний процент выполнения **60,75**. Написание большого сочинения требует тщательной, кропотливой подготовки, большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины. Поэтому очень показателен процент выполнения этого задания в сравнении с теми, кто не преодолел минимальный балл, и тех, кто прошел в группу от 81 до 100 баллов:

| Критерии задания 12                                      | В группе, не преодолевших минимальный балл 2022 год | В группе от 81 до 100 баллов 2022 год | В группе, не преодолевших минимальный балл 2023 год | В группе от 81 до 100 баллов 2023 год |
|--|---|---------------------------------------|---|---------------------------------------|
| 12.1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»       | 1,82  | 96,55                                 | 3   | 99                                    |
| 12.2. «Привлечение текста произведения для аргументации» | 0,61  | 95,40                                 | 3   | 97                                    |
| 12.3. «Опора на теоретико-литературные понятия»          | 0,61  | 87,36                                 | 2   | 86                                    |
| 12.4. «Композиционная цельность и логичность»            | 1,82  | 97,13                                 | 3   | 96                                    |
| 12.5. «Соблюдение речевых норм»                          | 0,61  | 95,40                                 | 3   | 93                                    |
| 12.6. «Соблюдение орфографических норм»                  | 1,82  | 98,28                                 | 3   | 95                                    |
| 12.7. «Соблюдение пунктуационных норм»                   | 0,00  | 93,10                                 | 3   | 95                                    |
| 12.8. «Соблюдение грамматических норм»                   | 0,00  | 100,00                                | 7   | 97                                    |

Из представленных таблиц видно, что есть некоторое улучшение в выполнении задания 12 группой учащихся, не преодолевших минимальный балл. Если в 2022 году по двум критериям (7 и 8) эта группа набрала 0 баллов, то в этом году таких результатов нет. С другой стороны, в группе от 81 до 100 баллов есть явное ухудшение результатов по всем критериям, за исключением критериев 1 и 2. Особую тревогу вызывает выполнение третьего критерия – «Опора на теоретико-литературные понятия». Как правило, использование термина для анализа (для оценки в 2 балла) предусматривает не краткое его упоминание в одном предложении, а развёрнутое пояснение, как названный элемент поэтики «работает в тексте». Те же, кто претендует на три балла, должны использовать для анализа не менее двух терминов, которые должны «работать» в сочинении выпускника, потому что умелое использование терминов помогает лучше раскрыть выбранную тему.

Можно сделать вывод, что **традиционно сложными для выпускников становятся задания** на умение анализировать, сопоставлять литературные произведения, аргументировать свои ответы, создавать связанный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка, что те учащиеся, которые выбирают литературу как вид экзамена на ЕГЭ, должны понимать, что при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и многое другое.

В 2023 году участники ЕГЭ продемонстрировали **достаточно сформированные умения** выполнять задания базового сложности. Об этом свидетельствуют статистические данные: задания всех уровней сложности выполнены более чем на 60%. Значит, сформированными можно считать следующие элементы литературного содержания: умение создавать письменный ответ ограниченного объема в соответствии с заданием. Сформированы умения строить развернутые рассуждения по тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы и др.; умения создавать развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

Задание высокого уровня в целом выполнено на 63,87%. Сформированными можно считать следующие умения: осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа писать сочинения в соответствии с темой и ее раскрывать, привлекать текст для аргументации, использовать теоретико-литературные понятия как опору понимания смысла произведения, соблюдать логичность композиции и речевые нормы.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим результаты выполнения заданий базового уровня (1-9), а также трудные случаи выполнения заданий повышенного уровня сложности (5.1, 5.2, 10.1, 10.2, 6, 11.) и высокого уровня сложности (12.1-12.5). Разберем задания, выявим типичные ошибки на примерах из открытого варианта КИМ.

В этом году с заданиями базового уровня выпускники справились, как обычно, без особых затруднений. Настораживает только то, что традиционно хорошо представленные на уроках понятия «классицизма», «реализма» в 4 задании вызвали затруднения у выпускников 2023 года. Они давали разные ответы: «драматургия и поэзия», «классицизм и ремарка», «драма и реализм», «драматургия и поэзия» и многие другие. Делаем вывод о том, что нужно лучше акцентировать внимание учеников на жанровой природе произведения, учить

различать литературные направления и родо-жанровую основу произведений. На наш взгляд, показатель в 43% – это показатель, который заставляет насторожиться. Например, в открытом варианте КИМ № 319 коварным оказался для выпускников 2023 года вопрос о месте действия «Грозы». Вместо правильного ответа (Калинов) были даны следующие: «Грозный», «Калинова», «Калинино», «Кострома», «Потёмкино», «Москва» и другие.

Со вторым заданием базовой части справились только 67%. И это свидетельствует о незнании текста и особенностей творчества писателей. Другие вопросы базовой части оказались не особенно сложными для учащихся, поэтому средний процент выполнения базовых заданий – 73%



В целом при сравнении с результатами предшествующих лет можно констатировать, что процент выполнения заданий тестовой части снизился.

**В качестве рекомендаций можно посоветовать следующее:**

1. Обращать внимание учащихся, собирающихся сдавать литературу, что знание текста литературного произведения обязательно.
2. Перед экзаменом должно быть усиленное повторение изученных произведений.
3. Повторять время от времени с учениками жанрово-родовую специфику произведений.
4. Тренироваться с учениками определять размер стихотворения.

**Задание повышенного уровня (5.1, 5.2)** выполнено учащимися на **86%**, а **задание 10.1, 10.2** на **84%**. Оба задания предполагают внимательную работу с текстом, что и смогли в целом продемонстрировать выпускники. Этот результат несколько хуже в сравнении с прошлым годом, но это и неудивительно. Если брать как пример задание открытого варианта КИМ: произведение А.Н. Островского давно в программе, является традиционное, имеет большую методику, но, к сожалению, учителя не перечитывают произведение, ученики примитивно понимают содержание пьесы: измена Катерины мужу, не понимая, что это произведение с глубоким философским подтекстом, не понимают сложность характера Катерины, не учитывают специфику жизни купеческого сословия. При написании развернутого ответа выпускники выбирали и 5.1, и 5.2. Нельзя сказать, что какой-то один из вопросов легче. На наш взгляд, каждый из вопросов предполагает не только знание пьесы Островского, но и внимательную, детальную работу с текстом, что, к сожалению, получилось далеко не у всех. Доказательством этому является средний процент выполнения критерия №2 («Привлечение текста произведения для аргументации») – 69%. Некоторые участники экзамена настолько поверхностно анализировали текст, что в объяснении сравнивали Катерину с бабочкой (насекомым), не понимая значение слова («Должно быть, бабочка-то очень боится, что так торопится спрятаться»), не зная, что так можно было назвать женщину.

Кроме того, в ответе на задание 5.1 учащиеся просто перечисляли второстепенных персонажей данной для анализа сцены, не объясняя их роль, не видя значения этих персонажей в пьесе. А при ответе на задание 5.2 многие выпускники просто пересказывали текст, поверхностно его трактовали. Так, в открытом КИМ не смогли объяснить, как окружающая обстановка подготавливает признание Катерины, не видели особенностей этого

фрагмента, который помогает лучше понять характер Катерины, стремящейся вырваться из замкнутого купеческого домостроевского мира. Мы уже не говорим о том, что многие выпускники не увидели в данном фрагменте мотив страха, который задаётся с самого начала. Страх грозы как божьего наказания. И у каждого героя пьесы свой страх: страх Кабанихи как хранительницы старых религиозных устоев, у Катерины страх перед мужем за связь с Борисом, у Бориса страх социальной жизни. При глубоком, внимательном прочтении текста это можно было увидеть, но, к сожалению, сделали это немногие.

**Задание № 10** предлагало для осмысления незнакомые основной массе учащихся лирические произведения, которые в школе не изучались, не значащиеся в кодификаторе (как и в предшествующие годы). Таким образом, все выпускники были поставлены в равные исследовательские условия. За короткий промежуток времени нужно было осмыслить содержание впервые прочитанного стихотворения (в открытом варианте это стихотворение Н.М. Рубцова), проанализировать его в свете заданного вопроса и написать аргументированный ответ. Если говорить о стихотворении варианта № 319, то творчество Н.М. Рубцова в принципе тяжело дается школьникам, потому что они не видят в его поэзии глубокий, философский подтекст. Так и стихотворение, предложенное выпускникам для анализа, очень непростое, но, несмотря на всю сложность данного текста, выпускники неплохо справились с заданиями. Более выигрышными были ответы на вопросы 10.1, где нужно было объяснить, почему поэт называет свою лиру «медлительной». Большинство ребят абсолютно правильно объяснили, что это связано с неторопливым, неспешным, спокойным любованием своей Родиной, которая так вдохновляет поэта. Медлительная лира, потому что всё необходимо разглядеть, услышать, как лениво волны плещут, как зенит пылает солнечным огнем. Несколько хуже были работы 10.2, потому что не все поняли философский подтекст данного стихотворения и то, как соотносятся между собой «большая» Земля и «малая» Родина. Не все увидели в 1 строфе у Рубцова Землю как планету, как нечто космическое, философское, а во 2 строфе уже появляется «Земля моя» как родина лирического героя.

Средний балл выполнения заданий 5.1, 5.2, 10.1, 10.2 – 77%



Снижение, вероятно, связано с тем, что на уроках литературы не выстроена должным образом работа с драматическим текстом, в целом же процент выполнения данных заданий можно считать положительным.

**В качестве рекомендаций можно посоветовать следующее:**

1. Учить работать с ключевыми словами. В качестве тренировочного материала использовать задания из Открытого банка ФИПИ для текущей и промежуточной аттестации учащихся по литературе.
2. Развивать навыки смыслового чтения драматического произведения.
3. Учить выстраивать пути ответа, формулировать ответ сначала устно, потом письменно. Задача регулятивного характера: учить контролировать себя, знать алгоритм выстраивания ответа.
4. Учить аргументировать ответ текстом. Учитель не должен принимать в качестве правильного ответ учащегося, составленный из «снятых» знаний. Учащийся должен показать навык работы с текстом, видеть динамику развития сцены.

5. Понимать авторскую позицию и видеть её реализацию в каждом фрагменте текста.
6. Уделять на уроке внимание работе с поэтическим материалом, стараться привлекать разнотематические поэтические тексты.
7. Учить учеников обращать внимание на организацию художественного времени и художественного пространства и знать законы построения поэтического и эпического текстов.

#### **Задания повышенного уровня (6 и 11)**

Выполнение задания 6 и 11 всегда вызывало у учащихся определенные затруднения, потому что не все ученики могут выходить в широкий литературный контекст, сопоставлять, анализировать. Нельзя не сказать о том, что с изменением в прошлом году критериев этой группы заданий ситуация немного стабилизировалась, потому что сопоставлять и приводить один пример, а не два намного проще, нежели сравнить с двумя произведениями. В целом же экзамен показал, что у написавших сочинения № 6 и 11 умение сравнивать произведения и их фрагменты есть понимание, что эти задания имеют сопоставительный характер, и правильно строят модель ответа. Причём в половине работ выполнено не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. выпускники всё чаще демонстрируют навыки сопоставительного анализа более высокого уровня. Это касается в первую очередь ребят, которые получили балл выше средних. Заметим, что формулировки **6 задания** в этом году не ограничивали выбор текстов эпосом или драмой, допуская привлечение лирических и лироэпических произведений. Большинство выпускников обращались к хрестоматийным произведениям: романам «Евгений Онегин», «Преступление и наказание», комедии «Горе от ума», вспоминали Булгаковскую Маргариту, бедную Лизу Карамзина, не забыли бедного Евгения из «Медного всадника» А.С. Пушкина, сопоставили Катерину с госпожой Простаковой из «Недоросля» Д. И. Фонвизина. Один учащийся привёл произведение Мосяна Тунсю «Благословение небожителей». В целом выпускники неплохо справились с 6 заданием. Основное затруднение вызвало выполнение второго критерия («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»). С ним справилось только 58%. К сожалению, такая проблема возникает у выпускников из года в год, потому что ученики плохо помнят тексты из-за низкого уровня читательской грамотности, не умеют грамотно сопоставлять произведения и уходят в пересказ каких-то отдельных фрагментов. Средний процент выполнения этого задания (**72%**) можно считать положительным.

**Задание 11** в этом году предполагало раскрытие темы любви к родному краю. К сожалению, следует признать, что наши выпускники невнимательно вчитывались в условия задания, поэтому и приводили на сопоставление и стихотворения о Родине, и о тех местах, которые были дороги тем или иным поэтам. Приводили стихотворение М.Ю. Лермонтова «Бородино», О. Мандельштама «Ленинград», «Семь холмов» М. Цветаевой, а вот образ родного края смогли привести далеко не все, многие вообще не приступали к выполнению задания 11. Не просто анализировать поэтическое произведение, потому что необходимо демонстрировать следующие предметные умения: умение находить единое основание для сопоставления, умение видеть сходство или различие разных поэтических (авторских) точек зрения, умение делать вывод об особенностях стиля поэтов. Делать это могут не все, этому нужно учить ребят. В связи со всеми этими особенностями **общий средний балл выполнения заданий сопоставительного характера равен 53 %**.

Выполнение заданий сопоставительного характера можно назвать удовлетворительными, а в качестве **рекомендаций можно посоветовать следующее:**

1. Серьезно контролировать процесс чтения программных произведений.
2. Отрабатывать разнообразные методические приёмы при анализе произведений малых жанров и крупных эпических форм.
3. Обращать внимание учащихся на заучивание стихотворений наизусть, контролировать эту форму работы.
4. Учить ребят воспринимать художественное поэтическое произведение как часть единого культурного-художественного пространства.



5. Расширять кругозор экзаменуемых, погружать их в социально-исторический контекст.

Самым сложным заданием в КИМ ЕГЭ является задание высокого уровня сложности **12.1-12.5** – написание полноформатного сочинения (объёмом от 250-300 слов). Эта форма контроля наиболее близка к традиционной школьной практике контроля изучения предмета «Литература». Это задание повышенного уровня сложности выполнено в этом году на **62%**.



Как мы видим, наблюдается положительная динамика в выполнении этого задания. Впервые за несколько лет удалось перешагнуть 60 % выполнения этого задания. Качество работ в 2023 году оказалось выше, чем в прошлом, и это касается всех критериев. К1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») в 2023 г. – 60%, в 2022 г. – 45 %; К2 («Привлечение текста произведения для аргументации») в 2023 г. – 60%, в 2022 г. – 46%; К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») в 2023г. – 52%, в 2022 г. – 39%; К4 («Композиционная цельность и логичность») в 2023 г. – 68%, в 2022 г. – 52%; К5 («Соблюдение речевых норм») в 2023 г. – 65%, в 2022 г. – 48%; К6 («Соблюдение орфографических норм») в 2023 г. – 62%, в 2022г. – 52%; К7 («Соблюдение пунктуационных норм») в 2023 г. – 49%, в 2022 г. – 40%; К8 («Соблюдение грамматических норм») в 2023 г. – 80%, в 2022 г. – 58%.

Самой сложной частью для выполнения заданий КИМ по литературе остается сочинение. Оно требует особой подготовки и времени, при этом раскрываются все элементы содержания, которыми должен владеть участник ЕГЭ по литературе:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
- использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе интерпретации художественных произведений;
- анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики;
- сознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста;
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле;



– сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения.

Типичные ошибки при написании сочинения:

1. Путаница в деталях.
2. Ошибки сопоставления.
3. Выдержанность композиции и логики мысли.
4. Уход от поставленной задачи, поверхностного рассмотрения вопроса (отсутствие пояснений, глубинного анализа с толкованием символов, причин, следствий и т.д.).
5. Переход от анализа произведения на пересказ.
6. Фактические ошибки.

Рассмотрим эти ошибки на примере выполнения открытого КИМ № 319.

### **Раскрытие темы и аргументация (Критерий 1 и критерий 2).**

Большая часть работ из открытого варианта была написана на первую тему – Почему общество так несправедливо к Чацкому? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»). Данная тема предполагала, что выпускники будут размышлять над проблемой противостояния «фамусовского» общества и Александра Андреевича Чацкого. В принципе тема интересная и, на наш взгляд, не особо сложная, но, как и многие произведения, которые изучаются в 9, 10 классах, выпускниками к концу 11 класса значительно забываются. Они путают имена и фамилии героев, проблематику помнят приблизительно, рассуждают поверхностно, много говорят «ни о чём», только для того, чтобы набрать нужное количество слов. Именно это и произошло в большинстве работ по данной теме, потому что из представителей общества, которое несправедливо к Чацкому, выпускники помнили в основном Фамусова и рассуждали в большей степени только о нём, забывая о других представителях, и не брали во внимание вторую часть вопроса, связанную с несправедливостью общества по отношению к Чацкому, поэтому эксперты столкнулись с подменой темы, так как многие писали про «фамусовское общество» в комедии Грибоедова. Основная проблема для пишущих на эту тему заключалась в отсутствии аргументативного материала (экзаменуемые плохо помнили второстепенных персонажей, эпизоды и детали) и в невнимательном прочтении темы.

Вторая тема – Почему такие разные персонажи, как Наташа Ростова и Марья Болконская, являются любимыми героинями автора? (по роману Л.Н. Толстого «Война и мир») – нацеливала ребят на рассуждение и анализ главных героев романа-эпопеи Л.Н. Толстого, но раскрыть её было тоже непросто, потому что данная тема предполагала выходы и на «мысль семейную» в романе и на философские рассуждения писателя о человеке. Немногие взялись за эту тему, потому что Л.Н. Толстой достаточно сложен для школьного восприятия, и (не будем скрывать) зачастую дети читают его в кратком содержании, но те, кто писал сочинение на эту тему, неплохо с ней справились.

Третья тема – В чём проявляется народность образа Василия Тёркина? (по поэме А.Т. Твардовского «Василий Тёркин») – предполагала объяснение понятий «народность» и «образ». Писать по этой теме, конечно же, непросто по нескольким причинам: 1. Чтобы написать хорошее сочинение по поэме А.Т. Твардовского, нужно помнить отдельные фрагменты наизусть, а в конце 11 класса у учеников и учителей, как правило, нет времени; 2. Многие ученики не совсем хорошо понимают термин «народность», трактуя его односторонне (человек из народа), не видя в нём глубокий философский подтекст, не думают о мировоззрении героя, о его внутренней соотнесенности с авторским сознанием, с сознанием народа, с фольклорными традициями.

Четвёртая тема, близкая к формату литературоведческого эссе, тема доброты в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору). Обращение к этой теме давало экзаменуемому возможность проявить свои читательские интересы, эрудицию, начитанность и позволяло свободно выбрать литературное произведение. Это та

тема, по мнению экспертов, которая должна была бы быть востребованной у выпускников, но в силу разных причин ребята мало к ней обращались. На наш взгляд, основной причиной, по которой четвертая тема из года в год остаётся маловостребованной, является отсутствие литературной эрудиции и малый объём «читательского багажа» выпускников. В основной своей массе выпускники обращались к произведению А.И. Солженицына «Матренин двор» и А.П. Платонову «Юшка», подменяя анализ, рассуждения по теме пересказом произведений.

Пятая тема – Мои советы актёру, работающему над ролью городничего в постановке пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор». (С опорой на текст произведения) – это тема, сформулированная с опорой на «диалог искусств». В КИМ по литературе эта тема включена второй год. Здесь требовалось проявить одновременно и актёрское виденье, и особенности образа городничего, его место в системе других персонажей пьесы (первый критерий). Вместе с тем надо было продемонстрировать знание содержания ключевых сцен и диалогов произведения Гоголя (второй критерий). Многие выпускники, как и в прошлом году, восприняли эту тему отчасти как свободную, которая не требует особого знания текста, поэтому многие учащиеся просто ограничивались общими, пустыми фразами о своем «актёрском» виденье роли без опоры на текст. Стоит признать, что работать грамотно с этой темой выпускники пока не умеют: не могут выбирать эпизоды, сцены, делать это целенаправленно, чтобы опираться на эти фрагменты и выстроить аргументированную цепь своих рассуждений.

Безусловно, первый критерий является содержательным, главным. Поэтому, если ученик не справляется с заданием первого критерия, то по всем остальным критериям работа оценивается 0 баллов. Немногие из выпускников, выбравших предмет «Литература», справляется с написанием сочинения на 3 балла. Еще меньше может аргументировано подбирать факты из произведения, чтобы доказать выдвинутый тезис в соответствии с аспектом темы сочинения. Для аргументации суждений текст художественного произведения должен привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д. Однако часто, как мы уже сказали выше, вместо этого ученик пересказывает произведения, текст привлекает на уровне общих рассуждений о его содержании (нарушая главное эстетическое требование единства художественной формы и художественного содержания). Большинство учащихся не аргументировали свои суждения текстом (или допустили более трёх фактических ошибок). К типичным фактическим ошибкам относятся:

1. искажение историко-литературных фактов: *произведение «Гранатовый браслет» А. Грина (вм. А.Куприна); «Тучки» М.Ю. Лермонтова» (вм. «Тучи»); «Капитанская дочка» Лермонтова (вм. Пушкина); стихотворение «Бородино» Блока (вм. Лермонтова); комедия «Недоросль» Карамзина (вм. Фонвизина), «Кабановы жили в селе» (вм. города); в городе Калинова» (вм. Калинов); произведение Марины Цветаевой «Мужество»; произведение «Преступление и наказание» Толстого (вм. Достоевского); Роман Раскольников» (вм. Родион Раскольников); произведение «Прощай, немытая Россия» Пушкина (вм. Лермонтова); «Гей ты, Русь моя родная» (вм. «Гой ты Русь моя родная»); «Опять, как в годы молодые» (вм. золотые), в стихотворении Лермонтова «Ленинград» (вм. Мандельштам).*

2. искажение имён собственных: *Хлистаков вм. Хлестаков; Балковская вм. Болконская; Чадский вм. Чацкий; Леонид Толстой вм. Лев Толстой; Иван Алексеевич Тургенев вм. Иван Сергеевич; Алексей Солженицын вм. Александр; Андрей Евтушенко вм. Евгений; Мотрена (вм. Матрена), Андрей Алексеевич Чацкий вм. Александр Андреевич, Сергей Ясенин вм. Есенин, Андрей Степанов вм. Андрей Соколов; Сквозняк-Дмухановский вм. Сквозник-Дмухановский; Андрей Молчалин вм. Алексей и др.).*

3. ошибки в обозначении времени и места события: *Наташа с родителями уезжали из Петербурга; Борис оставляет Катерину и уезжает в Москву; Хлестаков был чиновником из Москвы, городничий командовал чиновниками в Москве; Марья Болконская жила с отцом в имени Отрадное и др.*

4. ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.: «*потеряв отца, княжна Марья уезжает в Петербург*»; «*сначала Наташа познакомилась с князем Андреем в Петербурге, а потом увиделись у Ростовых в имении*»; «*городничий первый увидел ревизора*»; «*Раскольников встречается с Соней, а потом знакомится с Мармеладовым*»; «*Пьер служил в Петербурге*»; «*Катерина жила с семьей на берегу Днепра*»; «»; «*Катерину и Бориса заставила признаться собственная совесть*»; «*Хлестаков, видя бесчинства чиновников города N пишет письмо прокурору*»; «*В книге городничий описывается как небольшой щупленький мужичок средних лет*»; «*В конце концов главный герой добивается уважения неца и отправляется на свободу...*»; «*Пьер вызывает на дуэль Долохова и убивает его*»;

**По третьему критерию** – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» – справились **52%**, то есть включили в свои сочинения теоретико-литературные понятия для анализа, но сделали это формально, ограничившись простым упоминанием понятий в тексте сочинения. Учащиеся часто просто называют термины, не понимая их значения: «*Народность образа Василия Тёркина заключается в том, что он человек из народа*», что такое символ, что означает понятие «народности». Не все выпускники понимают, что термин – это инструмент, ключ, и его мало просто однократно назвать, им нужно умело воспользоваться для раскрытия смысла.

**По четвёртому критерию** – «Композиционная цельность и логичность» – справились **68%**. В большинстве экзаменационных работах текущего года прослеживалось трехчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Хотя по-прежнему есть работы, в которых нарушена композиция сочинения на литературную тему, потому что допускалась подмена сочинением задания 27 по русскому языку или итоговым сочинением. Работы, написанные по типу ЕГЭ русского языка, не имели достаточного количества слов в связи с неправильной композицией работы, так как учащиеся проводили два аргумента, второй из которых с заявленной темой сочинения не соотносился. Были работы, в которых несоразмерность частей была обусловлена отсутствием содержательного анализа работы, когда в своих рассуждениях ученик «перескакивал» с одной мысли на другую, не прослеживалась общая логика ответа в структуре работы. Кроме того, были работы, в которых ученики добивали объем сочинения, когда рассуждали о том, что в принципе никак не относилось к теме сочинения. К характерным логическим ошибкам, кроме неверной композиционной структуры, относятся:

1) нарушение последовательности высказывания: «... *во время войны семья Ростовых посылала на фронт деньги. Наташа была инициатором этого доброго и необходимого дела- поддержания армии своей страны. То есть Наташа имеет богатый внутренний мир*»; «*сравнивая Татьяну и Катерину, можно выделить сходство в их судьбах – это невзаимная любовь, но и различие тоже присутствует в их судьбах*».

2) отсутствие связи между частями высказывания, «нарушение» внутренней логики, соотнесение разноуровневых понятий: «*Рубцов в своем стихотворении описывает и траву, и волны, и небеса, и своего лирического героя*»; «*В стихотворении Рубцова есть разные средства художественной выразительности. Используется метафора.*»

3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

4) раздробление микротемы другой микротемой: «*Природа создает себя сама, и это так великолепно. Природа – это тоже своеобразная философия*. «*Борис боится Дикого. Его любовь к Катерине не прошла проверку временем*»

5) несоразмерность частей высказывания;

6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

**По пятому критерию** «Соблюдение речевых норм» – справились **65%**. Речевая грамотность учащихся в последнее время резко снизилась в связи с низкой читательской культурой и влиянием просторечия. Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

1. неточное словоупотребление: «Детали, которые добавляли определенный антураж»; «Добролюбов считал Катерину «просветом» в темном царстве», «второстепенные персонажи чаще играют роль заднего плана»

2. употребление слова в несвойственном ему значении: «Война и мир» – роман-эпопея, в которой Толстой проливает на свет много персонажей»; «Наташа Ростова жертвует подводы солдатам»; «Горе от ума» – это произведение длительного исторического значения»; «фамусовское общество» рабски подражает западной политике»;

3. нарушение лексической сочетаемости: «Чацкий стремится постигать трудности»; «героев комедии Грибоедова связывает крепкая ненависть»; «Болконский сделал подвиг»; «Чацкий в основном общается монологами»

4. неверное использование устойчивых оборотов: «Катерина бежит навстречу любви и свободе сквозь воду»; «Наташа идет на произвол судьбы»; «Чацкий получает безвыходное положение»; «Городничий попадает не в лучшую форму»;

5. неразличение паронимов: «устаревший Фамусов»; «Борис в принципе не отличается решимостью»;

6. необоснованное создание неологизмов: «влюбление Катерины в Бориса»; «жизнеугрожающее поведение Кабанихи»

7. речевая избыточность: «Закончить конец своего сочинения»; «Грибоедов в своей комедии представил представителей», «Наташа Ростова бескрайне любит Андрея Болконского»; «героиня произведения изменница, которая изменяет своему мужу».

8. необоснованный пропуск слова: «Красочно жизнь города N» (пропущено слово «описывается»);

Особенно распространены стилистические ошибки:

1 употребление иноязычных слов и выражений: «Гоголь мастерски передал антураж произведения»; «Городничий является настоящим карьеристом»; «Хлестаков произвел настоящий фурор»; «Христианская вера была фундаментом жизни Катерины»;

2 неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств: «Городничий был в шоке от происходящего»; «Гоголь, конечно, написал много шикарных произведений»; «Катерине было всё равно на мужа»; «Рубцов чудесно показал свою любовь к Родине»;

3 немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений: «Этот шляпа Борис»; «Хлестаков только и делал, что выпендривался»; «Хитрюга Городничий»; «Этот парень Хлестаков»

4 смешение лексики разных исторических эпох: «старуха-банкирша»; «У Ростовых было небольшое имущество»; «Городничий был частью системы»; «Чацкий хочет дать прогресс обществу».

Однако часто в работе выпускника ошибки смешиваются, их достаточно трудно классифицировать. Например, вследствие наивно-реалистического восприятия у выпускников происходит непонимание условной природы литературного произведения, многие ученики не понимают, что мир литературы вторичен в сравнении с миром реальным. В сознании ученика смешиваются обе реальности, поэтому он героя произведения определяет в первую очередь по гендерному признаку и называет «мужчина», «женщина», а не «герой», «героиня». И эту ошибку, например, можно трактовать и как фактическую, и как речевую. В комиссии было принято решение следующее: если работа слабая, то тогда засчитывать как фактическую, если как попытка избежать повтора, то как речевую. Также отмечаем, что у выпускников слабые знания не только по литературе, но и по истории, географии, обществознанию, культурологии. Незнание конкретных реалий (к примеру, у чиновников XIX века не могло быть усов и бороды) и литературных фактов приводит к многочисленным фактическим ошибкам, отсутствие убедительных литературных примеров подменяется «общими» словами либо сведениями из (якобы) «психологии». В целом следует

отметить, что необходимо вести серьезную работу по формированию речевой грамотности учащихся.

Три последних критерия («Соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм») оцениваются экспертами второй год подряд. Показатели этого года значительно выше в сопоставлении с прошлым годом. Больше всего ошибок выпускники традиционно допускают в орфографии и пунктуации. Орфографическую грамотность показывают (допустили в своей работе не более 2 ошибок) 62%, пунктуационной грамотностью владеют 49% выпускников, а грамматических ошибок не сделали 80% обучающихся. Средний процент по критериям грамотности равен 64%. На основании этих данных можно сделать следующие выводы: у выпускников недостаточно сформированы навыки грамотного письма, ребятам не хватает орфографической зоркости, ученики не пользуются орфографическим словарём, который был разрешён.

В целом выполнение заданий высокого уровня сложности можно назвать удовлетворительными, а в качестве **рекомендаций можно посоветовать следующее:**

1. Подготовкой к написанию сочинения нужно заниматься целенаправленно с 5 класса.
2. Писать сочинения нужно на всех уроках изучения творчества писателей и поэтов.
3. За счет часов внеурочной деятельности необходимо организовать факультатив по литературе, на котором необходимо отрабатывать разные жанры школьных сочинений (сочинение-эссе, сочинение-рассуждение, сочинение по типу итогового сочинения, сочинение-рассуждение по русскому языку, сочинение на сопоставление и другие).
4. Необходимо отрабатывать разные темы, учить ребят выделять ключевые слова, формулировать тезисы, находить опорные слова, уметь выделять авторскую позицию и другое.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

#### ***В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения***

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Среди навыков познавательной деятельности слабо сформированным метапредметным умением можно в первую очередь назвать замену в аргументативной части анализа пересказом или общими суждениями о содержании произведения – это мы отмечали в **заданиях 5, 10 12 по критерию 2.**

Плохо сформированными метапредметными навыками деятельности можно считать неумение найти основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов при выполнении заданий **6, 11 в первом критерии.** В этих заданиях проявляется и недостаточные навыки учебно-исследовательской деятельности в формальном, поверхностном сопоставлении текстов, при котором очень часто ученики не учитывают параметры сопоставления (то есть могут сравнить средства художественной выразительности одного произведения с образом лирического героя в другом). Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства

Среди базовых логических действий выделяем недостаточную сформированность универсального умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, явлений. Эти дефициты проявляются при выполнении заданий **как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности, особенно это видно в заданиях 5, 6, 9, 11, 12.** Так, непонимание специфики литературы как особого вида словесного искусства, приводит к смещению границ оценки эпической или лирической ситуации, организующей сюжет произведения, а также поведения героя. Оценка происходит не по законам

эстетическим, а по желанию учащихся, которые подменяют авторскую позицию и не видят ценности художественного произведения, если оно не находится в поле их узких (прагматических) интересов. Существенными признаками изображаемых явлений будут только те критерии, которые применяет автор к своим литературным героям, а не те, которые хотят видеть ученики.

Самой главной и востребованной задачей является работа с художественным текстом произведения, поэтому из метапредметных базовых действий в рамках предмета «Литература» максимально востребованной является «работа с информацией». Из этого основного умения вытекают и остальные:

1. Способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности при выполнении тестовой части и **заданий 6, 11, 12**, когда необходимо внимательно читать текст задания, не игнорировать хронологические или родо-жанровые ограничения.

2. Недостаточно развитые навыки смыслового чтения при выполнении **задания 10 и 11**, потому что не сформировано умение критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

3. Многие учащиеся плохо владеют языковыми средствами, не умеют ясно и логично излагать свою точку зрения при выполнении заданий **5, 6.10, 11 в критерии 3**, так как имеют ограниченный словарный запас.

И в качестве заключительного назовем навык познавательной рефлексии, нужный учащимся при проверке большого сочинения (**задание 12**) при так называемой «самопроверке».

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Сформированными на хорошем уровне можно считать выполнение заданий базового уровня, средний процент выполнения базовой части равен **73%**. **Таким образом, можно считать достаточным** уровень освоения следующих элементов содержания / умений и видов деятельности по литературе:

- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- анализировать литературное произведение;
- комментировать художественное произведение;
- использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 10.1./10.2);
- давать свою оценку прочитанному;
- сформированы умения строить развернутые рассуждения по тематике и проблематике фрагмента драматического произведения;
- умения создавать развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, средствах художественной выразительности;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- владеть различными видами пересказа, используемыми при выполнении заданий 12.1-12.5;
- комментировать художественный текст, самостоятельно искать ответа на вопрос, (5.1./ 5.2, 10.1./10.2., 12.1-12.5).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

1. знания по теории и истории литературы (литературные роды: эпос, лирика, драма; жанры литературы) (школьники со слабым уровнем подготовки);

2. умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика, герои, художественные приемы и т.п.) (школьники со слабым уровнем подготовки);

3. знание содержания программных произведений русской и мировой классической литературы (школьники со слабым и средним уровнем подготовки);

4. умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (школьники со слабым и средним уровнем подготовки).

**Требуется большая кропотливая работа** по отработке навыков:

1. создавать связанный текст на предложенную тему;
2. проводить сопоставительный анализ;
3. глубоко и разносторонне, многогранно раскрывать тему сочинения;
4. убедительно аргументировать свою точку зрения с привлечением художественного текста на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов;
5. уместно и грамотно включать в сочинение литературоведческую терминологию;
6. писать грамотно, без речевых и логических ошибок.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

На протяжении последних трёх лет все задания выполняются примерно на одинаковом уровне (варьирование процента выполнения незначительное). Об этом свидетельствует и средний процент выполнения заданий, который примерно одинаков (чуть выше/ниже 69%).

1. Снизилось на 2% выполнение тестовой части, так как подвело учащихся выполнение 4 задания, где необходимо было правильно определить литературные направления.

2. Из-за затруднений в интерпретации и работе с драматическим текстом снизился процент по выполнению заданий 5.1./5.2. – 76% в 2023г. и 81% в 2022 г.

3. Примерно одинаково выполняют участники экзамена из года в год, испытывая вышеуказанные трудности, задания 6 и 9 – в 2023 г. 64%, в 2022 г. 66%.

4. В этом году есть значительное улучшение в выполнении заданий 12: 62% в этом и 54% в 2023 г.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Как уже было обозначено в п.3.1 в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года внесены следующие корректировки:

1. Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

2. Уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

На результативность выполнения заданий КИМ по литературе участниками ГИА, окончивших образование по программам среднего общего образования, данные изменения не повлияли, о чем свидетельствуют статистические данные п. 3.2.1 и 3.2.2.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В 2022/2023 учебном году на уровне края были проведены мероприятия, которые способствовали повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по литературе. Было решено усилить практико-аналитическую направленность по организации работы с преподавателями. С данной целью были проведены открытые уроки, практикумы, творческие мастерские, мастер-классы, совместные проектные и исследовательские работы (учитель и ученик) и пр., которые способствовали развитию читательской,

литературоведческой, коммуникативной, культуроведческой и речевой (устной и письменной) компетентностей.

Также методическим объединениям в 2022/2023 году было предложено проанализировать результаты ГИА по литературе в разрезе школ, выработать единые требования к преподаванию и подготовке обучающихся к ГИА. Статистические данные текущего года, описанные выше, подтверждают, что в сравнении с результатами 2022 года ряд АТЕ проанализировали сделанные ошибки и приняли необходимые меры. Отметим работу учителей Владивостока, Находкинского городского округа, Уссурийского городского округа, Арсеньевского городского округа, городского округа ЗАТО Фокино.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Хорошим показателем динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году, можно считать работу предметной комиссии по литературе в 2023 году.

В дорожной карте 2022 года были запланированы курсы повышения квалификации учителей-экспертов на базе ФИПИ (федеральный уровень) и ПК ИРО (региональный уровень). Оба мероприятия выполнены, учителя-эксперты прошли обучение, получили сертификаты повышения квалификации по 72 часа. Значимость таких курсов повышения квалификации очевидна: учителя-эксперты изучают нормативно-правовую базу (изменения), тренируются оценивать сложные случаи, имеют возможность сопоставить собственные требования с требованиями критериев, добиваются объективности оценивания результатов. Они совершенствуют собственную систему преподавания, учатся работать на основе Открытого банка заданий ФИПИ. Учителя-эксперты являются проводниками современных новаций в своих образовательных организациях и муниципалитетах. Однако необходимо расширять круг преподавателей, занятых подготовкой к ГИА, не ограничиваться только экспертами, которых совсем немного от общего количества учителей русского языка и литературы в Приморском крае.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Провести мониторинг уровня литературного образования учащихся выпускных классов на основе рекомендаций сайта [www.edsoo](http://www.edsoo). При обнаружении отставания продумать систему индивидуальных (групповых) занятий и заданий для ликвидации разрыва в литературном образовании ученика как читателя, составить дорожную карту (индивидуальный образовательный маршрут).

2. Неукоснительно выполнять требования программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

3. Способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ (списки А и В), контролировать знание текстов.

4. Заучивать наизусть лирические стихотворения и овладеть базовой литературоведческой терминологии (можно использовать словарные терминологические диктанты, проверочные работы, проводить викторины на знание текстов произведений школьной программы, конкурсы выразительного чтения и пр.).



5. На уроках литературы в старших классах в первую очередь рассматривать художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла (сопоставлять статьи литературных критиков, содержащих разные трактовки произведений).

6. Изучить жанровые особенности сочинений разных видов, предусмотренных в ФРП для освоения в курсе основного среднего образования: сочинения-рассуждения, рецензии, эссе, сочинения-отзывы, сравнительные характеристики, описание героя, сочинения сопоставительного характера по единым основаниям и др.

7. Больше уделять внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200–300 слов), предлагая несколько моделей композиции.

8. Активно применять проектную и исследовательскую деятельность на уроках литературы, развивать метапредметные компетенции.

9. Развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий.

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы составить план работы, в который включить:

– анализ типичных ошибок выпускников образовательной организации и выпускников 2023 года (изучив аналитический отчёт);

– организовать заседания методобъединения таким образом, чтобы один раз в месяц учителя имели возможность продемонстрировать свой педагогический опыт и делиться удачными практиками литературного развития обучающихся.

– провести методобъединение на тему: «Особенности выполнения заданий 6 и 11 в ЕГЭ по литературе»;

– темы для повторения: «Жанро-родовая специфика произведений»; «Вспомним литературные направления»; «Особенности анализа драматического текста»; «Анализ лирического произведения»; «Вечные образы в зарубежной литературе»;

– организовать систему взаимопосещений учителей (особенно молодых специалистов).

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Изучить статистический отчёт о результатах ЕГЭ 2023 г.

2. Способствовать возможности систематического (очного/реального) повышения квалификации работника образования по предмету.

3. Контролировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы на местах.

○ *Прочие рекомендации.*

1. Каждому учителю, работающему в старших классах, изучить Кодификатор, Спецификацию, статистический отчет, выполнить диагностику собственных предметных дефицитов, выстроить свою дорожную карту.

2. Наладить работу внутришкольного контроля за прохождением программы по литературе, проводить диагностические срезы среди выпускников.

**4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

**При работе с потенциально «сильной» группой учащихся:**

1. При подготовке к ЕГЭ научить ребят работать с Кодификатором, Спецификацией.

1. Мотивировать придумывать проблемные вопросы к произведению (фрагменту), самостоятельно составлять «экзаменационные» задания на сопоставление.

2. Пробовать оценивать в формате ЕГЭ ученические работы самим учащимся по экзаменационным критериям оценивания

3. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, учить аргументировать

разные позиции.

4. Учить выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многозначность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

5. Закреплять навык функционального анализа текста, опираясь на использование литературоведческих терминов.

6. Привлекать к организации и проведению различных литературных мероприятий, театрально-литературных композиций.

**При работе с потенциально «средней» группой учащихся:**

1. Формировать навык функционального анализа текста с использованием литературоведческих терминов первого ряда (простых).

2. Уметь понимать авторское отношение к герою и способы его выражения в тексте.

3. Учить видеть разницу в природе лирического, эпического и драматического произведений.

4. Обучать сопоставительному анализу лирики с использованием разных моделей.

5. При обучении работе над сочинением использовать прием «Фишбоун» для обучения композиционной цельности и логичности высказывания.

6. Воспитывать интерес к русской литературе, развивать литературную эрудицию, наращивать объём «читательского багажа», проводить литературные вечера и другого рода мероприятия.

7. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

**При работе с потенциально «слабейшей» группой учащихся:**

1. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом и драмой.

2. Закреплять содержание изученных произведений, отрабатывать пересказ, вести цитатные тетради, чертить сюжетные схемы, составлять «таблицы персонажей».

3. Развивать активный словарный запас. Работать со словарями эпитетов, фразеологизмов, синонимов, словарём черт характера С.А. Фридмана.

4. Практиковать «медленное» и комментированное чтение. Работать с пассивным словарным запасом: уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отражённым в произведении.

5. Использовать в работе приемы игровой деятельности с целью мотивировать чтение текста, такие как «Удивляй», «Данетка», «Кластер», Синквейн»

6. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7-10 предложений).

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Организовать систему внешнего мониторинга (внутришкольного контроля) за прохождением учебной программы по литературе в соответствии с учебным графиком.

2. Рационально организовать расписание учебных и внеучебных занятий.

3. Изыскать возможность организации дополнительных занятий (факультативов, элективных курсов, кружковой работы, внеурочной деятельности) для подготовки обучающихся различных уровней литературного образования к сдаче ЕГЭ по литературе.

4. Предусмотреть учителям русского языка и литературы методический день для повышения квалификации.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Организовать контроль за систематическим повышением квалификации учителей русского языка и литературы (лучше очным, на базе ГАУ ДПО ПК ИРО по предмету).

2. Поощрять учителей-предметников, учащиеся которых систематически показывают высокие результаты по предмету.

3. Предоставлять возможность учителям участвовать в профессиональных конкурсах «Учитель года», «Учитель-наставник», «Молодой учитель года» и др., передаче собственного педагогического опыта другим учителям на уровне муниципалитета.

○ *Прочие рекомендации.*

Каждому учителю, работающему в старших классах, быть заинтересованным в том, что он делает, не быть равнодушным, повышать свой профессиональный уровень, идти «в ногу со временем».

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

1. Критерии оценивания заданий ЕГЭ по литературе.
2. Особенности преподавания новейшей литературы в школе.
3. Изучение вопросов теории литературы в школе.
4. Вечные образы в зарубежной литературе.
5. Из опыта работы с заданиями 6 и 9 ЕГЭ по литературе.
6. Особенности анализа лирического произведения.
7. Особенности изучения драматического произведения в старших классах.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по литературе размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-18-11.pdf>.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Выявить проблемные для выпускников определенных школ вопросы ЕГЭ по литературе. Оптимизировать работу методических объединений с целью выработки единых подходов к подготовке учащихся к экзамену с 5 класса.
2. Повышение квалификации учителей русского языка, работающих в выпускных классах, особенно руководителей школьных и муниципальных методических объединений на базе ФИПИ для подготовки к работе экспертов в региональной предметной комиссии ЕГЭ.
3. Повышение метапредметных результатов, помогающих высоким результатам ЕГЭ («готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников»).
4. Совершенствование уровня читательской грамотности учителя русского языка и литературы и методики преподавания литературы при подготовке к ЕГЭ.
5. Распространение передового опыта деятельности методического объединения (муниципалитета) по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)   | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|-------|---|---|--|
| 1     | Августовская научно-практическая конференция  | Анализ основных результатов ЕГЭ по русскому языку Август 2023<br>Очный ПК ИРО<br>Руководители МО, руководители МОУО | На основе САО председателей ЕГЭ корректировка рабочих планов методических объединений, индивидуальных рабочих планов учителей, работающих в выпускных классах  |
| 2     | Курсы повышения квалификации руководителей методических объединений   | Руководители МО, начало октября   | По результатам повышения квалификации производится формирование списков экспертов ЕГЭ  |
| 3     | Совершенствование уровня читательской грамотности учителя русского языка и литературы и методики преподавания литературы при подготовке к ЕГЭ по литературе (семинар) | Учителя, работающие в выпускных классах, конец ноября   | Ожидание повышения уровня выполнения заданий 5, 11, 6 и 9  |
| 4     | Совершенствование уровня читательской грамотности учителя русского языка и литературы и методики преподавания литературы при подготовке к ЕГЭ по литературе (семинар) | Учителя, работающие в выпускных классах, январь   | Ожидание повышения уровня выполнения задания 12  |
| 5     | Система обучающих вебинаров по антикризисной программе подготовки к ГИА в 2024 г.   | Учителя и обучающиеся в выпускных классах, февраль -март  | Систематизация знаний, умений, практических навыков. Ожидание повышения уровня выполнения заданий ЕГЭ  |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц)               | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  | Категория участников                                       |
|-------|----------------------------|---|--|
| 1     | Сентябрь 2023 г.           | Организация (планирование) работы с ОО, показавшими низкие результаты обучения.<br>ГАУ ДПО ПК ИРО                                       | Учителя русского языка, работающие в ОО                    |
| 2     | сентябрь – октябрь 2023 г. | Организация ДПП «Подготовка экспертов для работы в РПК по образовательным программам СОО»<br>ФИПИ, Москва                               | Эксперты ЕГЭ   |
| 3     | Ноябрь 2023г.              | Оказание методической помощи школам ШНОР (разные территории Приморского края) ПК ИРО<br>Организация системы обучающих вебинаров, ПК ИРО | Руководитель МО города, школы, учителя, специалисты ПК ИРО |

| № п/п | Дата (месяц)                    | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  | Категория участников   |
|-------|---------------------------------|---|--|
| 4     | Ноябрь, январь, февраль 2023 г. | Семинар «Совершенствование уровня читательской грамотности учителя русского языка и литературы и методики преподавания литературы при подготовке к ЕГЭ по литературе (семинар)» | Руководитель МО, учителя выпускных классов (по квоте из территорий края) |
| 5     | Март 2024 г.                    | Курсы ПК «Организация согласования работы экспертов при проверке заданий в развёрнутом ответом», 72 часа, ПК ИРО  | Эксперты РПК ЕГЭ по литературе   |
| 6     | Апрель 2024 г.                  | Мониторинг учебной деятельности по подготовке к ГИА-11, Подведение итогов работы со ШНОР, ПК ИРО  | Специалисты ПК ИРО   |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

| № п/п | Дата (месяц)    | Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|-----------------|--|
| 1     | Август 2023 г.  | Круглый стол, на заседании МО города. Выступление учителей МБОУ «Гимназия №1» с докладом: «Из опыта работы»  |
| 2     | Октябрь 2023 г. | Вебинар «Анализ основных результатов ЕГЭ по литературе: проблемы и перспективы», ПК ИРО  |
| 3     | Ноябрь 2023 г.  | Вебинар «Подготовка обучающихся к выполнению высоких предметных результатов» («МБОУ «СОШ №13» г. Владивостока, МБОУ «Гимназия №1 г. Владивостока», МБОУ «СОШ №57», представители школ ЗАТО Фокино и города Большой Камень и др.), ПК ИРО |
| 4     | Декабрь 2023 г. | Вебинар с представителями школ края, показавшими высокие результаты: Находкинского городского округа, Уссурийского городского округа, Арсеньевского городского округа  |
| 6     | Февраль 2024 г. | Семинар «Изучение обновлений КИМ ЕГЭ в 2024 г. Формирование УДД», ПК ИРО   |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Провести работу в формате ЕГЭ среди выпускников 2024 года, выбравших литературу, в феврале и конце марта 2024 года.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

1. Критерии оценивания заданий ЕГЭ по литературе.
2. Особенности преподавания новейшей литературы в школе.
3. Изучение вопросов теории литературы в школе.
4. Вечные образы в зарубежной литературе.
5. Из опыта работы с заданиями 6 и 9 ЕГЭ по литературе.
6. Особенности анализа лирического произведения.
7. Особенности изучения драматического произведения в старших классах.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе*

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>                    |
| Гревцова Ирина Сергеевна      | учитель русского языка и литературы, зам. директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «СОШ №13 с углубленным изучением английского языка» г. Владивостока, председатель региональной предметной комиссии ГИА-11 по литературе  |
| Панченко Татьяна Федоровна    | ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ), Школа региональных и международных исследований (ВИ-ШРМИ), кафедра русского языка и литературы, доцент, кандидат педагогических наук, доцент, заместитель председателя региональной предметной комиссии ГИА-11 по литературе |

## АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 1393    | 13,98                        | 1442    | 14,82                        | 1386    | 14,64                        |

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 955     | 68,56                        | 947     | 65,67                        | 900     | 64,94                        |
| Мужской | 438     | 31,44                        | 495     | 34,33                        | 486     | 35,06                        |

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 1386 |
| Из них:                                 | 1309 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |      |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 12   |
| – ВПЛ                                   | 65   |

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |      |
|---|------|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 1309 |
| Из них:                                 | 169  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |      |
| – выпускники СОШ                        | 1074 |
| – выпускники интернатов                 | 10   |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 0    |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 7    |
| – выпускники профессиональных ОО        | 21   |

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                      | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|--|--|--|
| (01) Кавалеровский муниципальный район   | 11   | 0,79                                   |
| (02) Дальнегорский городской округ       | 24   | 1,73                                   |
| (03) Михайловский муниципальный район    | 11   | 0,79                                   |
| (04) Ханкайский муниципальный округ      | 4  | 0,29                                   |
| (05) Хасанский муниципальный район       | 8  | 0,58                                   |
| (06) Черниговский муниципальный район    | 7  | 0,51                                   |
| (07) Шкотовский муниципальный район      | 4  | 0,29                                   |
| (08) Пограничный муниципальный округ     | 9  | 0,65                                   |
| (09) Находкинский городской округ        | 133  | 9,6                                    |
| (10) Город Владивосток                   | 724  | 52,24                                  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 10   | 0,72                                   |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 15   | 1,08                                   |
| (13) Уссурийский городской округ         | 128  | 9,24                                   |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 20   | 1,44                                   |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 1  | 0,07                                   |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 3  | 0,22                                   |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 17   | 1,23                                   |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 4  | 0,29                                   |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 6  | 0,43                                   |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 2  | 0,14                                   |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 7  | 0,51                                   |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 3  | 0,22                                   |
| (23) Партизанский городской округ        | 21   | 1,52                                   |
| (24) Артёмовский городской округ         | 90   | 6,49                                   |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 32   | 2,31                                   |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 1  | 0,07                                   |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 21   | 1,52                                   |
| (28) Спасский муниципальный район        | 4  | 0,29                                   |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 10   | 0,72                                   |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 3  | 0,22                                   |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 6  | 0,43                                   |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 38   | 2,74                                   |
| (33) Кировский муниципальный район       | 4  | 0,29                                   |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 5  | 0,36                                   |



## 1.6. Основные учебники по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ   | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|--|---|
| 1     | УМК Spotlight (Английский в фокусе) Учебник. 11 класс. Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. и др. М.: Express Publishing. 2018-2020 (базовый уровень)       | 25  |
| 2     | УМК Starlight 11 (Звездный английский. 11 класс). Учебник. Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. М.: Express Publishing. 2018-2020 (углубленный уровень) | 20  |
| 3     | УМК Rainbow English. Английский язык. 11 класс. Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. М.: Российский учебник. 2018-2020 (базовый уровень)               | 40  |
| 4     | Английский язык. Учебник. 11 класс. Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э. Ш. и др. М.: Просвещение, 2018- 2020 (базовый уровень)                             | 10  |
| 5     | Английский язык. Учебник. 11 класс. Афанасьева О.В., Михеева И.В. М.: Просвещение, 2018- 2020 (углубленный уровень)  | 5   |

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе данных следует отметить, что количество участников ЕГЭ по английскому языку в Приморском крае из года в год остается стабильным, примерно 1400 человек. Однако по сравнению с прошлым годом в 2023 г. количество участников незначительно уменьшилось (на 56 человек) и составило 1386 человек. Доля сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2023 году в целом соответствует показателям прошлых лет и составила 14,64% от общего количества участников ЕГЭ по всем предметам. Английский служит языком международного общения. Многие выпускники 11 класса выбирают на ЕГЭ именно его, чтобы связать свою жизнь с лингвистикой или найти работу в международной компании. Специалисты со знанием языка высоко ценятся, отсюда и стабильный интерес к предмету.

Традиционно ЕГЭ по английскому языку почти в два раза чаще выбирается девушками, чем юношами. В 2023 году в экзамене приняли участие 35,06% юношей и 64,94% девушек. Это можно объяснить тем, что ЕГЭ по английскому языку выбирают участники с определенными профессиональными планами, чаще всего лингвистической направленности, которую выбирают в основном девушки.

В 2023 году экзамен сдавали выпускники ОО практически всех АТЕ Приморского края. Среди них подавляющее большинство составляют ВТГ, обучающиеся по программам СОО – 1309 человек, что составляет 94,4% от общего количества экзаменуемых, 12 человек (0,86%) – ВТГ, обучающиеся по программам СПО. 65 участников ЕГЭ по английскому языку – это выпускники прошлых лет (4,68% от общего количества экзаменуемых).

Проанализировав данные о типах образовательных организаций, обучающиеся которых приняли участие в ЕГЭ по английскому языку, следует отметить, что преобладающее большинство участников ЕГЭ из средних общеобразовательных школ – 82% (1074 человека), на втором месте по количеству участников гимназии и лицеи – 12,9 % (169 человек); 5,1 % участников экзамена по английскому языку – выпускники других образовательных организаций. Сегодня детям нравится учить английский язык, ведь они его слышат повсюду – в играх и мультфильмах. Кроме того, английский язык широко используется в торговле, туризме, экономике, науке и технологиях, а также в культуре и

средствах массовой информации. Изучение английского языка остается очень важным предметом для студентов высших учебных заведений.

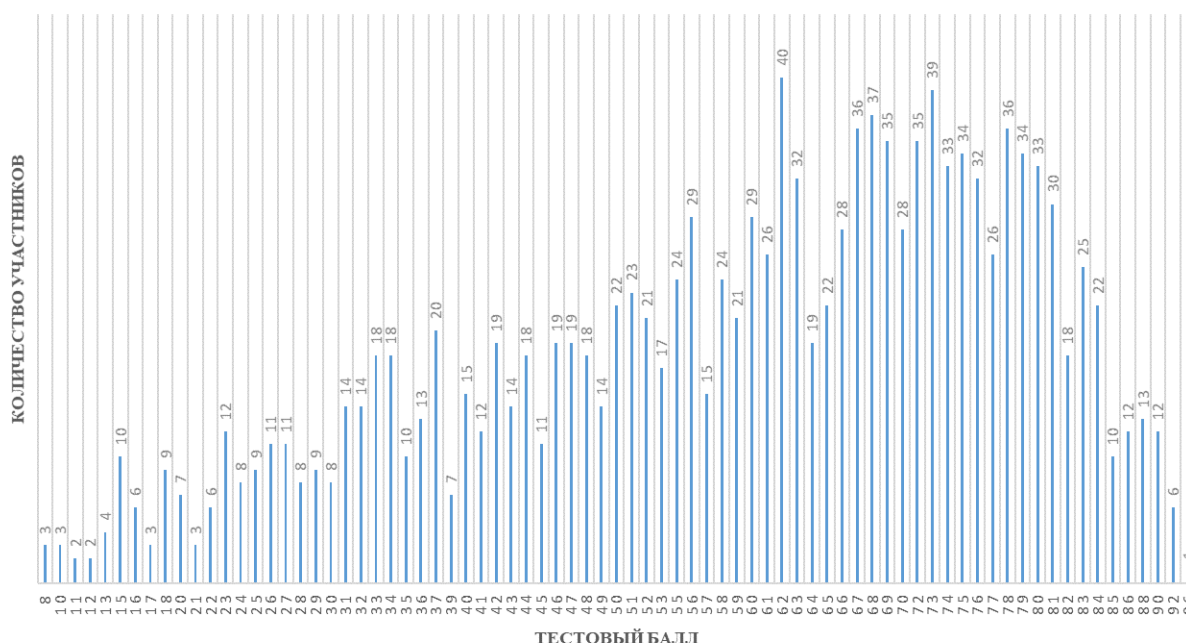
Анализ данных о количестве участников по АТЕ Приморского края позволяет сделать вывод, что более половины (52,24%) участников ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками ОО города Владивостока – 724 человек. Необходимо отметить также несколько городских округов края, количество участников ЕГЭ в которых больше, чем в остальных АТЕ: Находкинский и Уссурийский городские округа (по 9,6% и 9,24% соответственно); Артемовский городской округ – 6,49%; городской округ Большой Камень – 2,74%; Арсеньевский городской округ – 2,31%; Дальнегорский и Партизанский городские округа по 1,73% и 1,52% соответственно. Большинство сельских школ районов края, выпускники которых приняли решение участвовать в экзамене, представлены минимальным количеством учащихся от 0,01 до 1,18% от всего количества участников ЕГЭ по английскому языку.

Таким образом, наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку – это выпускники ОО регионального центра и крупных городов края, что можно объяснить наличием у данных выпускников более устойчивой мотивации для продолжения обучения по программам высшего профессионального образования.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

| Участников, набравших балл            | Приморский край |         |         |
|---------------------------------------|-----------------|---------|---------|
|                                       | 2021 г.         | 2022 г. | 2023 г. |
| ниже минимального балла, %            | 1,87            | 1,11    | 3,75    |
| от минимального балла до 60 баллов, % | 35,82           | 29,47   | 41,85   |
| от 61 до 80 баллов, %                 | 38,19           | 38,63   | 43,65   |
| от 81 до 99 баллов, %                 | 24,12           | 30,79   | 10,75   |
| 100 баллов, чел.                      | 0               | 0       | 0       |
| Средний тестовый балл                 | 64,56           | 68,26   | 59,01   |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ   | Участники экзамена с ОВЗ |
|--|------------------------------------|------------------------------------|-------|--------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 2,98                               | 16,67                              | 16,92 | 0                        |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 41,25                              | 66,67                              | 49,23 | 50                       |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 44,84                              | 16,67                              | 24,62 | 50                       |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 10,92                              | 0                                  | 9,23  | 0                        |
| Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 0                                  | 0                                  | 0     | 0                        |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 3,53                                      | 43,91                        | 42,14              | 10,42              | 0  |
| Лицеи и гимназии       | 0,59                                      | 27,81                        | 57,99              | 13,61              | 0  |
| Интернаты              | 0   | 40                           | 50                 | 10                 | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 0   | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 42,86                        | 42,86              | 14,29              | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 13,27                                     | 44,9                         | 30,61              | 11,22              | 0  |
| Иные ОУ                | 3,57                                      | 35,71                        | 57,14              | 3,57               | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (1) Кавалеровский муниципальный район    | 11                                   | 0   | 36,36                        | 63,64              | 0                   | 0  |
| (2) Дальнегорский городской округ        | 24                                   | 0   | 66,67                        | 20,83              | 12,5                | 0  |
| (3) Михайловский муниципальный район     | 11                                   | 18,18                                     | 36,36                        | 45,45              | 0                   | 0  |
| (4) Ханкайский муниципальный округ       | 4                                    | 0   | 50                           | 50                 | 0                   | 0  |
| (5) Хасанский муниципальный район        | 8                                    | 12,5                                      | 37,5                         | 50                 | 0                   | 0  |
| (6) Черниговский муниципальный район     | 7                                    | 0   | 28,57                        | 71,43              | 0                   | 0  |
| (7) Шкотовский муниципальный район       | 4                                    | 25  | 25                           | 50                 | 0                   | 0  |
| (8) Пограничный муниципальный округ      | 9                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (9) Находкинский городской округ         | 133                                  | 3,01                                      | 35,34                        | 52,63              | 9,02                | 0  |
| (10) Город Владивосток                   | 724                                  | 4,01                                      | 37,02                        | 46,41              | 12,57               | 0  |
| (11) Дальнереченский городской округ     | 10                                   | 0   | 60                           | 40                 | 0                   | 0  |
| (12) Лесозаводский городской округ       | 15                                   | 0   | 46,67                        | 46,67              | 6,67                | 0  |
| (13) Уссурийский городской округ         | 129                                  | 3,88                                      | 49,61                        | 34,88              | 11,63               | 0  |
| (14) Городской округ Спасск-Дальний      | 20                                   | 5   | 40                           | 50                 | 5                   | 0  |
| (15) Дальнереченский муниципальный район | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (16) Анучинский муниципальный округ      | 3                                    | 0   | 66,67                        | 33,33              | 0                   | 0  |
| (17) Городской округ ЗАТО Фокино         | 17                                   | 5,88                                      | 52,94                        | 35,29              | 5,88                | 0  |

| Наименование АТЕ                         | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| (18) Красноармейский муниципальный район | 4                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (19) Тернейский муниципальный округ      | 6                                    | 16,67                                     | 50                           | 33,33              | 0                   | 0  |
| (20) Хорольский муниципальный округ      | 2                                    | 0   | 0                            | 100                | 0                   | 0  |
| (21) Чугуевский муниципальный округ      | 7                                    | 0   | 57,14                        | 42,86              | 0                   | 0  |
| (22) Яковлевский муниципальный район     | 3                                    | 0   | 66,67                        | 33,33              | 0                   | 0  |
| (23) Партизанский городской округ        | 21                                   | 4,76                                      | 61,9                         | 23,81              | 9,52                | 0  |
| (24) Артёмовский городской округ         | 90                                   | 3,33                                      | 47,78                        | 36,67              | 12,22               | 0  |
| (25) Арсеньевский городской округ        | 32                                   | 6,25                                      | 43,75                        | 40,63              | 9,38                | 0  |
| (26) Лазовский муниципальный округ       | 1                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |
| (27) Надеждинский муниципальный район    | 21                                   | 4,76                                      | 52,38                        | 38,1               | 4,76                | 0  |
| (28) Спасский муниципальный район        | 4                                    | 0   | 75                           | 25                 | 0                   | 0  |
| (29) Партизанский муниципальный район    | 10                                   | 0   | 70                           | 10                 | 20                  | 0  |
| (30) Ольгинский муниципальный район      | 3                                    | 0   | 33,33                        | 33,33              | 33,33               | 0  |
| (31) Октябрьский муниципальный округ     | 6                                    | 16,67                                     | 33,33                        | 50                 | 0                   | 0  |
| (32) Городской округ Большой Камень      | 38                                   | 0   | 31,58                        | 55,26              | 13,16               | 0  |
| (33) Кировский муниципальный район       | 4                                    | 0   | 50                           | 50                 | 0                   | 0  |
| (34) Пожарский муниципальный район       | 5                                    | 0   | 100                          | 0                  | 0                   | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО                                  | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|--|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1     | (19) МБОУ СОШ № 13 г. Владивосток                | 32                          | 46,88                                    | 43,75                                   | 9,38  | 0   |
| 2     | (281) МБОУ Гимназия № 29 г. Уссурийска           | 14                          | 35,71                                    | 35,71                                   | 28,57   | 0   |
| 3     | (393) ФГАОУ ВО ДВФУ (Университетская школа ДВФУ) | 36                          | 30,56                                    | 47,22                                   | 22,22   | 0   |
| 4     | (402) АНПОО ДВЦНО (ШОД)                          | 10                          | 30                                       | 60                                      | 10  | 0   |
| 5     | (656) АНПОО ДВЦНО (МЛШ)                          | 17                          | 29,41                                    | 58,82                                   | 11,76   | 0   |
| 6     | (86) МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток                | 15                          | 26,67                                    | 46,67                                   | 26,67   | 0   |
| 7     | (101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем                     | 18                          | 22,22                                    | 50                                      | 22,22   | 5,56                                      |
| 8     | (43) МБОУ Лицей № 41 г. Владивосток              | 19                          | 21,05                                    | 42,11                                   | 36,84   | 0   |
| 9     | (33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток                 | 24                          | 20,83                                    | 33,33                                   | 37,5  | 8,33                                      |
| 10    | (59) МБОУ СОШ № 58 г. Владивосток                | 11                          | 18,18                                    | 54,55                                   | 27,27   | 0   |
| 11    | (474) МАОУ СОШ № 14 Находкинский ГО              | 17                          | 17,65                                    | 70,59                                   | 11,76   | 0   |
| 12    | (201) МБОУ СОШ № 2 ГО Большой Камень             | 17                          | 17,65                                    | 64,71                                   | 17,65   | 0   |
| 13    | (8) МБОУ Гимназия № 1 г. Владивосток             | 35                          | 17,14                                    | 48,57                                   | 34,29   | 0   |
| 14    | (85) МБОУ СОШ № 83 г. Владивосток                | 12                          | 16,67                                    | 33,33                                   | 41,67   | 8,33                                      |
| 15    | (9) МБОУ Гимназия № 2 г. Владивосток             | 28                          | 14,29                                    | 71,43                                   | 14,29   | 0   |
| 16    | (398) ФГАОУ ВО ДВФУ (Гимназия ДВФУ)              | 16                          | 12,5                                     | 75                                      | 12,5  | 0   |
| 17    | (113) МБОУ Гимназия № 1 им. В.А. Сайбея г. Артем | 17                          | 11,76                                    | 52,94                                   | 35,29   | 0   |

| № п/п | Наименование ОО                      | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|--------------------------------------|-----------------------------|--|---|---|---|
| 18    | (200) МБОУ СОШ № 1 ГО Большой Камень | 17                          | 11,76                                    | 52,94                                   | 35,29   | 0   |

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО                            | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|--|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1     | (57) МБОУ СОШ № 56 г. Владивосток          | 12                          | 25   | 50   | 16,67  | 8,33  |
| 2     | (23) МБОУ СОШ № 17 г. Владивосток          | 16                          | 18,75  | 12,5   | 62,5   | 6,25  |
| 3     | (483) МАОУ СОШ № 25 Гелиос Находкинский ГО | 12                          | 16,67  | 58,33  | 25   | 0   |
| 4     | (62) МБОУ СОШ № 61 г. Владивосток          | 13                          | 15,38  | 46,15  | 30,77  | 7,69  |
| 5     | (295) МБОУ СОШ № 32 г. Уссурийск           | 10                          | 10   | 40   | 40   | 10  |
| 6     | (30) МБОУ СОШ № 25 г. Владивосток          | 12                          | 8,33   | 50   | 33,33  | 8,33  |
| 7     | (85) МБОУ СОШ № 83 г. Владивосток          | 12                          | 8,33   | 41,67  | 33,33  | 16,67   |
| 8     | (33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток           | 24                          | 8,33   | 37,5   | 33,33  | 20,83   |
| 9     | (75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток          | 27                          | 7,41   | 48,15  | 40,74  | 3,7   |
| 10    | (101) МБОУ СОШ № 11 г. Артем               | 18                          | 5,56   | 22,22  | 50   | 22,22   |
| 11    | (286) МБОУ СОШ № 14 г. Уссурийск           | 22                          | 4,55   | 54,55  | 31,82  | 9,09  |

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей можно отметить следующее:

– В 2023 г. общий средний балл составил 59,01, что на 9,25 ниже показателя 2022 г. (68,26).

– По сравнению с 2022 г. наблюдается незначительное увеличение доли участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, – 3,75% против 1,11% в 2022 г.

Примерно равные доли имеют группы участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов – 41,85% и 43,65% соответственно.

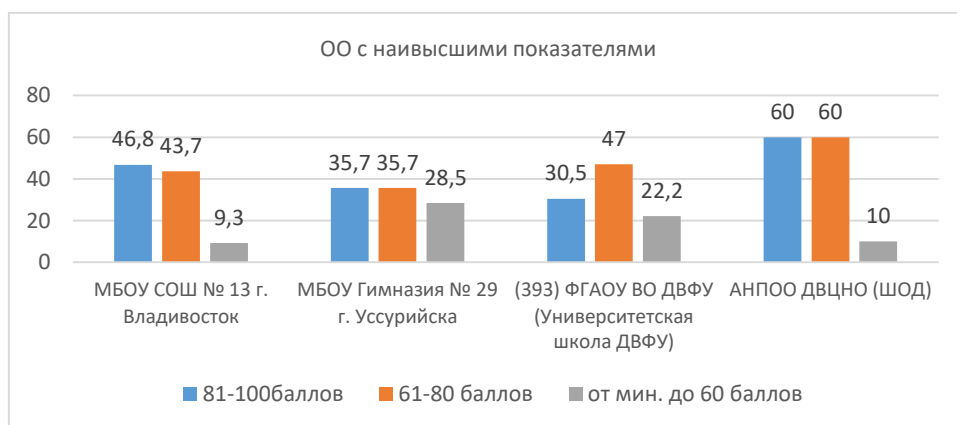
Наряду с этим следует отметить значительное сокращение (примерно в 3 раза) доли участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 10,75 против 30,79% в 2022 г.

В течение анализируемого периода 2021-2023 гг. в регионе нет участников ЕГЭ, получивших 100 баллов.

Причина понижения общего среднего бала и увеличения количества участников экзамена, набравших менее 22 баллов и не преодолевших пороговый уровень, в изменившейся системе оценивания выполнения заданий в ЕГЭ по английскому языку в 2023 году. Задания базового и повышенного уровней сложности в разделах «Аудирование» и «Чтение» стали «весить» меньше.

Статистика результатов ЕГЭ по английскому языку с учетом данных участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ позволяет сделать вывод о том, что уровень подготовки участников практически одинаковый и не зависит от категории, к которой они относятся. Однако можно отметить, что самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального среди ВПГ, обучающиеся по программам СПО и ВПЛ 16,67% и 16,92% соответственно. Что касается доли участников, получивших наивысший балл (от 81 до 99), то в большинстве своем это выпускники лицеев и гимназий – 13,61% и военных (кадетских) ОУ – 14,29%. Это объясняется количеством часов, предусмотренных для изучения английского языка в разных типах ОО; мотивацией обучающихся на получение качественного образования как в образовательной организации, так и при самостоятельной работе.

В 2023 году список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие показатели, возглавляют:



Отмечаем, что все данные ОО либо являются специализированными и имеют хорошую техническую базу, квалифицированный учительский состав, либо в них обучаются ребята с высокими мотивационными потребностями.

В 2023 году список ОО, продемонстрировавших наиболее низкие показатели, «возглавляют»:





В данную группу попали ОО из крупных городов Приморского края (Владивосток и Находка), это не случайно, так как эти города представлены наибольшим числом участников ЕГЭ по английскому языку.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку**

В связи с тем что с 2022 г. ЕГЭ проводится на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования, в 2023 г. продолжилась корректировка экзаменационной модели по иностранным языкам.

В экзаменационной работе 2023 г.:

- сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе «Грамматика и лексика»;
- уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части;
- внесены уточнения в критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части;
- уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11 (максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, каждого из заданий 2 и 10 – 4 баллам);
- максимальный первичный балл за выполнение тестовой части экзаменационной работы уменьшен с 60 до 46 баллов.

Модель КИМ ЕГЭ 2023 г. по английскому языку сохраняет преемственность с КИМ прошлых лет. В модели ЕГЭ 2023 г. объектами контроля выступают метапредметные и предметные результаты освоения основной образовательной программы, закреплённые во ФГОС: коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, языковые знания и навыки, социокультурных знания и умения, компенсаторные умения. Основное внимание при этом уделяется уровню развития иноязычной коммуникативной компетенции.

Структура КИМ ЕГЭ прошлых лет также сохранена:

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2023 г. содержат письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Устная часть проводится в отдельный день, включает 4 задания, направленные на контроль сформированности навыков устной речи.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком в пределах, сформулированных в ФГОС СОО по иностранным языкам, во всех разделах КИМ ЕГЭ наряду с заданиями базового уровня представлены задания повышенного и высокого уровней сложности (36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом).

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к 3 разным уровням сложности; в разделах «Грамматика и лексика», «Письменная речь» и в устной части экзамена задания относятся к двум уровням сложности (базовому и высокому). В процентном соотношении задания базового уровня составляют 39,5%, повышенного – 8 %, доля заданий высокого уровня сложности составляет 52,5%. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – А2+

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы в целом – 86 баллов, которые далее переводятся в тестовые 100 баллов. Общее время выполнения работы – 3 часа 27 минут.

Письменная часть, раздел «Аудирование» – экзаменуемым было предложено 3 составных задания, включающих 20 вопросов. Максимально возможные баллы – 14.

Задание 1 представляет 6 кратких высказываний информационно-прагматического характера; соответствует базовому уровню сложности (задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах) и проверяет уровень сформированности умения понимать основное содержание прослушанного текста (максимальный балл – 3).

Задание 2 – это диалог в стандартной ситуации повседневного общения; соответствует повышенному уровню сложности и проверяет уровень сформированности умения извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию или определять в нем отсутствие этой информации (максимальный балл – 4).

Задания 3-9 предлагают для прослушивания интервью; соответствуют высокому уровню сложности и проверяют уровень сформированности умения полного понимания прослушанного текста (выбор правильного ответа из предложенного перечня), каждый правильный ответ равен 1 баллу.

В разделе «Чтение» экзаменуемым были предложены три составных задания, включающие 20 вопросов. Максимально возможные баллы – 14.

Задание 10 раздела «Чтение» представляет собой 7 небольших текстов, объединенных одной темой. Задание проверяет уровень сформированности умения понимать основное содержание текста и предполагает установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (базовый уровень; максимальный балл – 4).

Задание 11 предлагает восстановить структуру текста, вставляя пропущенные фразы. Задание повышенного уровня сложности, проверяет уровень сформированности умения понимать структурно-смысловые связи текста (максимальный балл – 3).

Задания 12-18 предлагают выбрать правильный ответ из предложенного перечня при чтении текста. Задания соответствуют высокому уровню сложности и проверяют уровень сформированности умения полного и точного понимания информации в тексте (каждый правильный ответ равен 1 баллу).

Наряду с контролем сформированности умений в трех видах чтения, задания раздела «Чтение» проверяют у экзаменуемых сформированность универсальных способов деятельности, таких, как способность пользоваться определенной стратегией чтения в зависимости от коммуникативной задачи; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умение использовать языковую догадку.

В разделе «Грамматика и лексика» экзаменуемым были предложены три составных задания, включающие 18 вопросов, проверяющие навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Максимально возможные баллы – 18.

Задания 19-24 предлагают заполнить пропуски в 2 связных текстах путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму. Задания базового уровня сложности направлены на проверку сформированности грамматического навыка в контексте текстовых фрагментов.

Задания 25-30 предлагают заполнить пропуски в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. Задания базового уровня сложности направлены на проверку сформированности лексико-грамматических навыков в контексте текстового фрагмента.

Задания 31-36 высокого уровня сложности предлагают выбрать правильный ответ из предложенного перечня.

Правильное выполнение каждого из заданий 12–36 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в

инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. За неверный ответ, ответ, записанный с ошибкой, или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Раздел содержит два задания с развёрнутым ответом. Максимально возможные баллы – 20.

В задании 37 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. От экзаменуемого требовалось ответить на конкретные вопросы друга и, в свою очередь, задать три вопроса конкретно о том, что было указано в задании. Электронное письмо личного характера соответствует базовому уровню сложности. Максимально возможные баллы – 6.

Задание 38 осталось альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 38.1, основанное на таблице, или задание 38.2, основанное на диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна. Экзаменуемый должен выбрать 1 из проектов и создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы по предложенному в задании плану и выразить своё мнение по теме проекта, формулируя свои мысли кратко и точно в соответствии с заданным объемом 200-250 слов. В КИМ ЕГЭ 2023 г. уточнены формулировки в плане к заданию 38:

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and **give your comments**;
- outline a problem that can arise with \_\_\_\_\_ and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and **explaining** your opinion on \_\_\_\_\_.

В пункте 3 необходимо не только сравнить 1-2 факта, но и добавить комментарий по поводу различий в графике/таблице, пояснив, что может за этим стоять. В 5 пункте необходимо дать обоснование своему мнению, т.е. участники экзамена должны объяснить, почему они считают так или иначе. Задание соответствует высокому уровню сложности. Максимально возможные баллы – 14.

Устная часть ЕГЭ по английскому языку в 2023 году проводилась в два дня.

Задание 1. Чтение вслух фрагмента информационного, стилистически нейтрального текста. Задание базового уровня сложности. Максимально возможные баллы – 1.

Задание 2. Условный диалог-расспрос. Экзаменуемому предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать 4 вопроса, опираясь на опорные стимулы для уточнения информации, например, (место расположения, стоимость услуги, наличие услуги, скидки для и т.п.). Задание базового уровня сложности. Максимально возможные баллы – 4.

Задание 3. Условный диалог-интервью. Экзаменуемому необходимо развёрнуто ответить на 5 вопросов интервьюера В КИМ ЕГЭ 2023г. уточнены формулировки в критериях оценивания, в ответе на каждый вопрос не должно быть элементарных ошибок базового уровня. Задание базового уровня сложности. Максимально возможные баллы – 5.

Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения, предлагает оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, чем отличаются данные фотографии, обосновать выбор фотографии-иллюстрации, рассказать о преимуществах и недостатках каждой из предложенных в задании опций, выразить своё мнение по теме проектной работы и аргументировать свой выбор. В КИМ ЕГЭ 2023г. уточнены формулировки в плане задания:

1. explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;

2. mention the advantages (1–2) of the two types of \_\_\_\_\_ .

3. mention the disadvantages (1–2) of the two types of \_\_\_\_ .

4. express your opinion on the subject of the project – which type of \_\_ presented in the pictures you prefer/would prefer/preferred as a child and why.

Задание соответствует высокому уровню сложности. Максимально возможные баллы – 10.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ подготовлен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Приморском крае вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий использован обобщенный план варианта КИМ по английскому языку с указанием средних по Приморскому краю процентов выполнения заданий каждой линии. Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

*Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 по средним показателям нет.*

*Заданий повышенного и высокого уровня с процентом ниже 15 нет.*

Обратим внимание на показатели в каждой группе:

- в группе не преодолевших минимальный балл;
- в группе от минимального до 60 т.б.;
- в группе от 61 до 80 т.б.;
- в группе от 81 до 100 т.б.

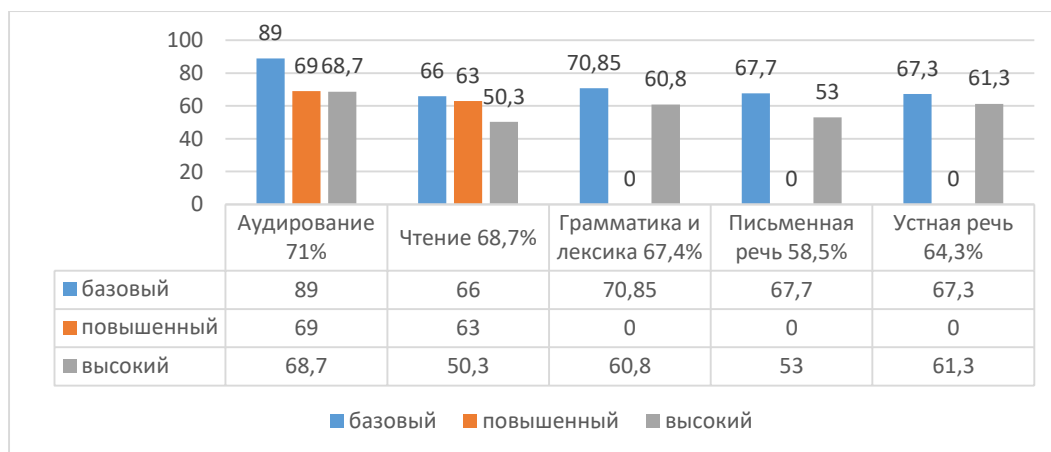
Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ          | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Приморском крае |   |                                     |                           |                            |
|------------------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                              |   |                           | средний                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| <b>Раздел 1. Аудирование</b> |   |                           | <b>71</b>                                    |   |                                     |                           |                            |
| 1                            | Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением  | Б                         | 89   | 27  | 81                                  | 98                        | 100                        |
| 2                            | Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации | П                         | 69   | 21  | 55                                  | 80                        | 90                         |
|                              |   |                           | <b>68,7</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
| 3                            | Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов  | В                         | 49   | 18  | 34                                  | 60                        | 73                         |
| 4                            |   | В                         | 31   | 8   | 20                                  | 37                        | 60                         |
| 5                            |   | В                         | 86   | 82  | 83                                  | 88                        | 93                         |
| 6                            |   | В                         | 89   | 49  | 81                                  | 97                        | 99                         |
| 7                            |   | В                         | 77   | 28  | 66                                  | 85                        | 97                         |
| 8                            |   | В                         | 70   | 59  | 63                                  | 73                        | 89                         |
| 9                            |   | В                         | 79   | 51  | 72                                  | 84                        | 93                         |
| <b>Раздел 2. Чтение</b>      |   |                           | <b>68,7</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
| 10                           | Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовки из списка предложенных                          | Б                         | 66   | 7   | 48                                  | 80                        | 91                         |

| Номер задания в КИМ                   | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Приморском крае |   |                                     |                           |                            |
|---------------------------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                                       |   |                           | средний                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11                                    | Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления  | П                         | 63   | 4   | 45                                  | 77                        | 90                         |
|                                       |   |                           | <b>50,3</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
| 12                                    | Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления  | В                         | 46   | 26  | 31                                  | 51                        | 84                         |
| 13                                    |   | В                         | 60   | 21  | 50                                  | 68                        | 80                         |
| 14                                    |   | В                         | 40   | 41  | 30                                  | 46                        | 54                         |
| 15                                    |   | В                         | 37   | 8   | 22                                  | 43                        | 75                         |
| 16                                    |   | В                         | 68   | 18  | 52                                  | 79                        | 96                         |
| 17                                    |   | В                         | 50   | 31  | 35                                  | 59                        | 81                         |
| 18                                    |   | В                         | 51   | 21  | 32                                  | 63                        | 87                         |
| <b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b> |   |                           | <b>67,4</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
|                                       |   |                           | <b>78,3</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
| 19                                    | Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте  | Б                         | 93   | 59  | 88                                  | 98                        | 99                         |
| 20                                    |   | Б                         | 94   | 31  | 90                                  | 100                       | 100                        |
| 21                                    |   | Б                         | 92   | 67  | 86                                  | 98                        | 99                         |
| 22                                    |   | Б                         | 64   | 15  | 45                                  | 77                        | 94                         |
| 23                                    |   | Б                         | 70   | 23  | 57                                  | 81                        | 87                         |
| 24                                    |   | Б                         | 57   | 18  | 43                                  | 65                        | 87                         |
|                                       |   |                           | <b>63,4</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
| 25                                    | Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации  | Б                         | 81   | 21  | 67                                  | 94                        | 99                         |
| 26                                    |   | Б                         | 70   | 10  | 53                                  | 83                        | 97                         |
| 27                                    |   | Б                         | 60   | 0   | 42                                  | 72                        | 93                         |
| 28                                    |   | Б                         | 68   | 21  | 51                                  | 80                        | 95                         |
| 29                                    |   | Б                         | 38   | 3   | 20                                  | 46                        | 77                         |
|                                       |   |                           | <b>60,8</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
| 30                                    | Использование лексических единиц в соответствии с лексической сочетаемостью   | В                         | 63   | 31  | 48                                  | 70                        | 98                         |
| 31                                    |   | В                         | 93   | 74  | 88                                  | 97                        | 99                         |
| 32                                    |   | В                         | 38   | 36  | 29                                  | 41                        | 58                         |
| 33                                    |   | В                         | 76   | 38  | 65                                  | 83                        | 94                         |
| 34                                    |   | В                         | 40   | 13  | 27                                  | 45                        | 75                         |
| 35                                    |   | В                         | 67   | 23  | 49                                  | 79                        | 94                         |
| 36                                    | В   | 49                        | 26   | 43  | 51                                  | 74                        |                            |
| <b>Раздел 4. Письменная речь</b>      |   |                           | <b>58,5</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
|                                       |   |                           | <b>67,7</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
| 37К1                                  | Умение написания электронного письма личного характера в соответствие с коммуникативной задачей   | Б                         | 70   | 17  | 55                                  | 81                        | 96                         |
| 37К2                                  | Умение строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно правилам написания электронного письма личного характера, принятым в стране изучаемого языка | Б                         | 81   | 12  | 68                                  | 94                        | 98                         |
| 37К3                                  | Умения использовать лексические единицы, грамматические структуры, орфографию и пунктуацию в коммуникативно-значимом контексте  | Б                         | 52   | 1   | 24                                  | 71                        | 95                         |
|                                       |   |                           | <b>53</b>                                    |   |                                     |                           |                            |
| 38К1                                  | Умение создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы   | В                         | 58   | 1   | 32                                  | 77                        | 93                         |
| 38К2                                  | Умение строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы   | В                         | 54   | 1   | 30                                  | 71                        | 87                         |

| Номер задания в КИМ          | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Приморском крае |   |                                     |                           |                            |
|------------------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                              |   |                           | средний                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 38К3                         | Умение использовать лексические единицы в коммуникативно-значимом контексте   | В                         | 56   | 0   | 29                                  | 75                        | 92                         |
| 38К4                         | Умение использовать грамматические структуры в коммуникативно-значимом контексте  | В                         | 37   | 0   | 10                                  | 53                        | 80                         |
| 38К5                         | Умение использовать правила орфографии и пунктуации в коммуникативно-значимом контексте   | В                         | 60   | 0   | 31                                  | 81                        | 95                         |
| <b>Раздел 5. Устная речь</b> |   |                           | <b>64,3</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
|                              |   |                           | <b>67,3</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
| 1У                           | Чтение вслух/ умения адекватно произносить звуки английского языка и соблюдать правильное ударение в словах и фразах  | Б                         | 85   | 13  | 73                                  | 97                        | 100                        |
| 2У                           | Умение участвовать в диалог-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы   | Б                         | 73   | 13  | 59                                  | 83                        | 95                         |
| 3У                           | Умение участвовать в диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера   | Б                         | 44   | 0   | 22                                  | 58                        | 84                         |
|                              |   |                           | <b>61,3</b>                                  |   |                                     |                           |                            |
| 4У_К1                        | Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) | В                         | 67   | 1   | 50                                  | 81                        | 92                         |
| 4У_К2                        | Умение строить логичное завершённое высказывание, использовать средства логической связи  | В                         | 69   | 1   | 51                                  | 83                        | 97                         |
| 4У_К3                        | Умения использовать лексические единицы и грамматические структуры в коммуникативно-значимом контексте, оформлять речь фонетически правильно  | В                         | 48   | 0   | 23                                  | 64                        | 85                         |

**Диаграмма результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в Приморском крае в 2023 году в процентах по разделам и уровням сложности**



Из диаграммы видно, что в 2023 г. лучше всего участники экзамена справились с заданиями раздела «Аудирование». Так, средний процент выполнения заданий данного раздела составил 71%. Средний процент выполнения заданий раздела «Чтение» – 68,7. На третьем месте «Грамматика и лексика»; средний процент выполнения заданий данного раздела составил 67,5%. На протяжении последних трёх лет показатели успешности выполнения заданий, связанных с рецептивными видами деятельности: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», остаются более высокими по сравнению с показателями выполнения заданий, связанных с продуктивными видами деятельности – «Письменная речь» и «Устная речь». В отношении продуктивных видов речевой деятельности участники экзамена традиционно более успешны в выполнении заданий по продуцированию устной речи, чем письменной: устная речь – 64,3%, письменная речь – всего 58,5%. В связи с тем что в 2022 г. завершается переход на федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, содержание КИМ ЕГЭ в 2023 г. определялось на основе (ФГОС) и было направлено на контроль сразу нескольких важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Участники экзамена продемонстрировали достаточно сформированную коммуникативную иноязычную компетенцию, необходимую для успешной социализации и самореализации.

Анализ выполнения отдельных заданий проводился не только на основе среднего процента выполнения, а также на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки в совокупности с учетом их уровней сложности. Далее принято следующее деление по группам:

- группа 1 – не достигшие минимального балла,
- группа 2 – с результатами 23-60,
- группа 3 – с результатами 61-80,
- группа 4 – с результатами 81-99.

#### **Результат выполнения заданий в разделе «Аудирование»**

| Задание/уровень сложности | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 | Группа 4 |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|
| 1/ Б                      | 27%      | 81%      | 98%      | 100%     |
| 2/ П                      | 21%      | 55%      | 80%      | 90%      |
| 3-9/ В                    | 42%      | 60%      | 75%      | 86%      |

#### **Результат выполнения заданий в разделе «Чтение»**

| Задание/уровень сложности | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 | Группа 4 |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|
| 10/ Б                     | 7%       | 48%      | 80%      | 91%      |
| 11/ П                     | 4%       | 45%      | 77%      | 90%      |
| 12-18/ В                  | 24%      | 36%      | 58%      | 80%      |

Анализ выполнения заданий, связанных с рецептивными видами речевой деятельности, свидетельствует о том, что для участников экзамена в 2023 г., не преодолевших минимальный балл, все задания и в разделе «Аудирование», и в разделе «Чтение» оказались трудными; процент выполнения ниже 50. Для этой группы участников трудность вызвало даже задание базового уровня сложности на понимание основного содержания прослушанного (27% выполнения). Аналогично сложным для выполнения для этой же группы участников оказалось задание раздела «Чтение» на понимание основного содержания прочитанного текста (всего 7% выполнения). Это задание также вызвало затруднение у участников из 2 группы (48% выполнения). Очевидно, экзаменуемые этих групп не умеют верно соотносить основные идеи текста с соответствующими им краткими

утверждениями, что могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными метапредметными навыками и умениями.

У участников экзамена всех 4 групп уровень сформированности умений воспринимать информацию на слух значительно превышает уровень сформированности умений чтения. Эта тенденция характерна для 2 последних лет (2022-2023) и не отмечалась в предыдущие годы.

#### **Результат выполнения заданий в разделе «Грамматика и Лексика»**

| Задание/уровень сложности | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 | Группа 4 |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|
| 19-24/ Б                  | 36%      | 68%      | 87%      | 94%      |
| 25-30/ Б                  | 11%      | 45%      | 75%      | 92%      |
| 31-36/ В                  | 34%      | 50%      | 67%      | 85%      |

Из таблицы следует, что участники экзамена 2023 г., не преодолевшие минимальный порог, плохо справились со всеми заданиями раздела «Грамматика и Лексика», процент выполнения ниже 50. Для участников 2 группы все задания оказались достаточно трудными, при этом задания на образования родственных слов при помощи аффиксации вызвали больше затруднений, чем задания на проверку грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм, хотя задания обоих типов относятся к базовому уровню сложности. У участников 3 группы при достаточно высоком проценте выполнения заданий базового уровня задания высокого сложности, предназначенные для дифференциации участников экзамена, выполнены хуже. Участники из 4 группы выполнили все виды заданий хорошо.

#### **Результат выполнения заданий в разделе «Письменная речь»**

| Задание/уровень сложности | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 | Группа 4 |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|
| 37К1/Б                    | 17       | 55       | 81       | 96       |
| 37К2/Б                    | 12       | 68       | 94       | 98       |
| 37К3/Б                    | 1        | 24       | 71       | 95       |
| 38К1/В                    | 1        | 32       | 77       | 93       |
| 38К2/В                    | 1        | 30       | 71       | 87       |
| 38К3/В                    | 0        | 29       | 75       | 92       |
| 38К4/В                    | 0        | 10       | 53       | 80       |
| 38К5/В                    | 0        | 31       | 81       | 95       |

По данным таблицы видно, что в 2023 г. участники экзамена, не набравшие минимальный балл, не справились с заданием высокого уровня сложности в разделе «Письменная речь», задание базового уровня сложности – написание электронного письма личного характера также оказалось для них сложным; процент выполнения ниже 50. Участники экзамена, набравшие 23-60 баллов, справились с заданием базового уровня в плане решения коммуникативной задачи и организации текста с учетом правил написания электронного письма, существующим в странах изучаемого языка, однако языковое оформление письма вызвало у них значительные затруднения; процент выполнения этого критерия ниже 50. Участники 2 группы плохо справились с заданием высокого уровня сложности, самым сложным для них является использование грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте (критерий 38К4), менее 15% выполнения. При достаточно высоком проценте выполнения заданий базового уровня экзаменуемыми, набравшими 61-80 баллов, задание высокого уровня оказалось достаточно сложным, особенно в плане использования грамматических структур (критерий 38К4), как и у 2 группы участников. Участники из 4 группы практически не имели затруднений при выполнении заданий как базового, так и высокого уровней сложности.



## Результат выполнения заданий в разделе «Устная речь»

| Задание/уровень сложности | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 | Группа 4 |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|
| 1У /Б                     | 13       | 73       | 97       | 100      |
| 2У /Б                     | 13       | 59       | 83       | 95       |
| 3У /Б                     | 0        | 22       | 58       | 84       |
| 4У К1/В                   | 1        | 50       | 81       | 92       |
| 4У К2/В                   | 1        | 51       | 83       | 97       |
| 4У К3/В                   | 0        | 23       | 64       | 85       |

Анализ представленных результатов выполнения заданий устной части в 2023 году позволяет сделать вывод о том, что все участники экзамена за исключением 1 группы в основном справились с заданиями, Участники экзамена, не набравшие пороговый балл, предсказуемо продемонстрировали очень низкий процент выполнения 1 и 2 заданий устной части (ниже 50%), совсем не справились с заданием 3 базового уровня сложности и практически не справились с заданием 4, относящимся к высокому уровню сложности. Для участников 2 группы все задания, кроме 1, оказались достаточно трудными, процент выполнения задания 3 ниже 50%. Для экзаменуемых из 3 группы самым сложными оказалось задание 3 базового уровня – отвечать на вопросы интервьюера и 4 задание высокого уровня сложности в части языкового оформления речи – критерий 4У\_К3 (лексическое, грамматическое и фонетическое оформление речи). Для 4 группы все задания устной части не представляли сложности и были выполнены очень хорошо, однако аспекты, касающиеся лексического, грамматического и фонетического оформления речи, вызвали наибольшее затруднение.

Согласно данным таблицы 2-13, можно сделать вывод, что показатели успешности выполнения заданий, связанных с продуктивными видами деятельности «Письменная речь», остаются более низкими по сравнению с показателями выполнения заданий всех остальных разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Устная речь», средний процент выполнения заданий в разделе «Письменная речь» – 58,5.

В целом средний процент выполнения всех заданий базового уровня всех разделов КИМ ЕГЭ всеми группами участников в 2023 году превышает 50% и составляет 72% (51% в письменной части и 67% в устной части). Средний процент выполнения всех заданий повышенного и высокого уровня сложности – 61; 60,9% для письменной части и 61,3% для устной части.

На основании этого можно заключить, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справились с заданиями базового и повышенного уровней сложности, что соответствует требованиям Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования и достижению ими уровня владения языком В1 по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Участники экзамена показали сформированные умения воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением; понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации; воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления; читать про себя и понимать основное содержание текста, подбирая к нему заголовок из списка предложенных; понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления; грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте; лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации; умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке; умение использовать

средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно правилам написания личного письма, принятым в стране изучаемого языка.

На **достаточном уровне** сформированы умения адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу; умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.

На **недостаточном уровне** сформированы умения полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, навык оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте в соответствии с поставленной задачей; умение читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Значительное количество участников экзамена не смогли выразить своё мнение по той или иной проблеме, аргументировать свою позицию, найти и сформулировать общее и различное, описать и сравнить приведенные данные, высказать свои предпочтения.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе данных статистического анализа можно выделить наиболее сложные для участников ЕГЭ 2023 задания на примере варианта 317. Так, в разделе «Аудирование» самыми трудными для участников ЕГЭ заданиями оказались задания высокого уровня сложности, при выполнении которых необходимо полностью понимать услышанную информацию и соотносить её вопросом, на который нужно выбрать ответ из 3 предложенных опций. Особенно сложным для некоторых экзаменуемых был вопрос 4; средний процент выполнения – 31, на 37,7% ниже среднего процента выполнения заданий высокого уровня сложности в разделе «Аудирование» (68,7). В задании требовалось определить, что по мнению Леоны Браун, писательницы, приглашённой в студию на интервью, удивляет читателей в её творчестве.

**4. *Leona thinks that many of her readers find it surprising that she ...***

**1) *writes a lot of love stories.***

**2) *uses many main characters.***

**3) *leaves unanswered questions.***

Рассмотрим соответствующий фрагмент аудиотекста:

**Presenter:** *Some literary critics think your novel A Good Person is a love story. What would you say to that?*

**Leona Brown:** *Well, a lot of the action in the story happens off the page. The scenes seem to focus instead on the interactions and moments that happen in the wake of that off-page drama. I know some readers were particularly struck at how the story avoided certain storylines. For example, the drama that's built on the main heroes' relationship is an important part of the story, but it remains secondary*

*to what's going on with another main character, Sylvia. Another writer might have made it a much bigger part of the story: what will all of them do? This question is present, but it's kept to a lower register. So, there is a developing romance that gets folded into all of the other stuff going on in the story. As a result, one could call this a love story, but that wouldn't feel quite right, I don't think.*

Возможно, некоторые участники экзамена не соотнесли ответ Леоны с вопросом, указанным в тексте КИМ, так как этот вопрос не совпадал с вопросом ведущего, который интересовался, отнесла бы она свой роман «Хороший человек» к жанру лав-стори, как это сделали многие литературные критики, вдобавок, удачно подобранные разработчиками КИМ дистракторы 1) и 2) смогли хорошо дифференцировать уровень подготовки участников экзамена. Правильный ответ (3) выбрали в основном участники экзамена из группы набравших 81-100 баллов. Вероятно, этот вопрос вызвал затруднение, т.к. требовал от

участников ЕГЭ не только владения английским языком на уровне В2, но и сформированных умений критического мышления, а также умения работать с текстом, формируемые не только в рамках предмета «Иностранный язык». Для устранения подобных ошибок необходимо уделять внимание формированию навыков критического мышления и когнитивных умений.

Самым нерезультативным для всех групп участников экзамена в разделе «Чтение» стало задание 15 высокого уровня сложности на проверку сформированности умения полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, и выбирать правильный ответ из предложенного перечня. Средний процент выполнения – 37, что на 13,3% ниже среднего процента выполнения заданий высокого уровня сложности в разделе «Чтение» (50,3%) и на 31,7% ниже среднего процента выполнения всех заданий в разделе «Чтение» (68,7%).

**15. Which of the following is NOT offered by the author's university as a support in seeking internships?**

- 1) Meetings with prospective employers.
- 2) Online tips for finding internships.
- 3) Training procedures for selection.
- 4) Individual face-to-face consultations

Не все экзаменуемые выбрали правильный ответ (3). Возможно, участники экзамена невнимательно прочитали формулировку вопроса в КИМ, где было подчеркнуто **НЕ предлагал в качестве поддержки**.

На основе данных статистического анализа выполнения заданий в разделе «Письменная речь» следует отметить, что выполнение заданий продуктивного характера традиционно вызывает у участников экзамена больше трудностей; средний процент выполнения заданий этого раздела 58,5 (67,7% – базовый уровень и 53% – высокий уровень сложности). В порядке общего замечания необходимо еще раз обратить внимание на то, что жесткие требования к объему письменного высказывания влекут за собой случаи снижения баллов и по критерию «Решение коммуникативной задачи», и по критерию «Организация текста». При выполнении задания 37 – написание электронного письма личного характера некоторые экзаменуемые превысили допустимый объем, и как следствие, такие элементы письма, как вопросы о фильме на испанском языке, который посмотрел Кевин (частично или полностью), надежда на последующий контакт, заключительная фраза и подпись автора, не вошли в проверяемый текст, что привело к снижению баллов по обоим критериям.

Критерий 37К1. Решение коммуникативной задачи.

Подавляющее большинство экзаменуемых (за исключением 1 группы) справилось с решением поставленной коммуникативной задачи и правильно использовали неофициальный стиль речи. К возможному снижению балла по критерию 37К1 «Решение коммуникативной задачи» привело неумение некоторых участников экзамена дать точный ответ на вопрос: *What books do you have to read for your literature classes?* Некоторые экзаменуемые отвечали следующим образом: *I have read/read War and Peace for my literature classes*. Предметная комиссия посчитала, что подобные ответы не вполне соответствуют коммуникативной задаче, так как незнание/игнорирование участниками экзамена модального глагола **have to** не позволило им дать точный ответ, и, соответственно, аспект 2 раскрыт неточно (+/-). При наличии в такой работе ещё одного неполного/неточного аспекта, например, незнание/ игнорирование формул речевого этикета, приводило к понижению балла по РКЗ.

Что касается вопросов, участники экзамена задавали широкий спектр коммуникативно оправданных вопросов о фильме на испанском языке, который посмотрел Кевин.

Как и в предыдущие годы, довольно часто встречались нарушения норм вежливости. К примеру, в начале письма экзаменуемые забывали выразить благодарность за полученное от друга письмо или положительные эмоции от его получения. В конце письма не всегда использовалась фраза о надежде на дальнейшее общение. Или обе фразы были, но были

допущенные орфографические или лексико-грамматические ошибки (Thank's for your letter; Glad to hear you; Wait for your answer; Best witches) лишали их коммуникативной значимости.

Стиль электронного письма отличается от стиля традиционного «бумажного» письма большей близостью к разговорной речи. Так, допустимо использование разговорных грамматических форм gonna; wanna и других традиционных и общепринятых для электронной среды акронимов и аббревиатур. Экзаменуемые этого года чаще всего использовались сокращения BFN- bye for now, BTW- by the way, Cos - because, TAFN- that's all for now. В качестве обращения/приветствия стали встречаться фразы Hello again!, Hi there! Всё это не противоречит правилам стилевого оформления электронного письма и не ведет к снижению балла по критерию 37К1 – решение коммуникативной задачи.

#### Критерий 37К2. Организация текста.

В целом экзаменуемые 2023 года продемонстрировали достаточное знание формата электронного письма. Однако встречались случаи, когда участник экзамена перерисовывал рамку, хотя этого делать не следовало, так как в инструкции к заданию на русском языке сказано, участник экзамена должен написать на бланке № 2 номер задания и текст своего ответного письма зарубежному другу по переписке. Если участник всё же сделал это, в ЕГЭ 2023 г. балл не снижался, но в подсчёт слов эти элементы не входили. Также некоторые участники экзамена указывали адрес и дату по аналогии с «бумажным» письмом, но в электронном письме не нужны ни адрес, ни дата. Если даётся один из этих элементов или оба, это считается за 1 ошибку в логичности.

Также распространённые ошибки, приведшие к снижению балла по критерию 37К2, – это отсутствие логических переходов, так называемых «мостиков», при написании разных частей письма. К примеру, в начале письма сразу после благодарности экзаменуемые начинали отвечать на заданные вопросы. Или, ответив на вопросы, участники экзамена начинали следующий абзац непосредственно с вопроса о фильме, не сделав логического перехода. Каждое отсутствие логического перехода является логической ошибкой. Помимо отсутствия логических переходов отмечены ошибки в делении текста на абзацы, некоторые участники задавали каждый вопрос в отдельном абзаце, так как абзац не может состоять из одного простого предложения, эксперты фиксируют логическую ошибку. Если в организации текста имеются 2-3 ошибки, то согласно критериям оценивания выставляется 1 балл и при 4 и более ошибках – 0 баллов.

#### Критерий 37К3. Языковое оформление текста.

Наиболее распространённые ошибки по критерию 37К3 – это грамматические ошибки, допущенные экзаменуемыми при формулировке вопросов, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыка построения вопросительных предложений, несоблюдение порядка слов, пропуск глагола-связки, неверное употребление артиклей и предлогов.

В области пунктуации отмечены следующие ошибки: восклицательный знак в обращении, точка после завершающей фразы вместо запятой, а также точка после подписи. При этом отсутствие запятой после обращения ошибкой не является, ошибкой считается только восклицательный знак. Однако восклицательный знак в конце приветственных фраз без обращения типа: “Hi!”, “Hello there!” ошибкой не считается, также, как и после фраз: “Thank you for your letter/message!”, “Write back soon!”.

Наиболее сложным заданием в разделе «Письменная речь» традиционно является задание 38 высокого уровня сложности. В связи с переходом на ФГОС СОО с прошлого года несколько изменился формат задания 38 – развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения, теперь оно строится на таблице или диаграмме (в этом году это круговая диаграмма) и связывается с проектной работой. Немного изменились формулировки 3 и 5 пунктов плана и, следовательно, коммуникативная задача: 3. Make 1-2 comparisons where relevant and **give your comments**; то есть нужно добавить комментарий по поводу различий в графике/диаграмме. 5. Conclude by giving and **explaining** your opinion on

the importance of IT in the modern world/ how to choose birthday presents for your friends; то есть нужно дать обоснование своему мнению, уточнить, почему ты именно так думаешь.

В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать сплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание остается альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 38.1, основанное на таблице, или задание 38.2, основанное на круговой диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна.

В варианте КИМ 317 предложены следующие темы проектов:

38.1 “Why IT career is very popular among Zetland teenagers.”

38.2 “What gifts Zetland teenagers would like to receive for their birthdays”.

Рассмотрим подробнее, что требуется от участника ЕГЭ 2023 г. для успешного решения коммуникативной задачи и получения максимального балла по критерию 38К1 РКЗ. Как уже упоминалось выше, в связи с требованиями ФГОС выпускник должен показать умения работать с информацией, представленной в разном виде. В этом задании чрезвычайно важно, чтобы в своём ответе он задействовал всю предоставленную ему информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Он должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определённым проектом и нашел некие данные, результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее описывает, проводит сравнение, анализирует. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути её решения, а также высказать и объяснить своё мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Следует отметить, что не все участники экзамена смогли создать письменное высказывание согласно предложенному в задании плану. Подмена формата письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы форматом «Моё мнение» оценивалась в ноль баллов, так как в подобных работах не было упоминания о проекте, отсутствовали требуемые аспекты или они все были неполными/неточными.

Любое высказывание: письменное или устное, развёрнутое или краткое – начинается со вступления или вступительной фразы, которые диктуются темой высказывания и коммуникативной ситуацией. В задании 38 предлагается конкретная коммуникативная ситуация и определённая тема проекта, даются статистические данные, результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране. Таким образом, все перечисленные смысловые элементы должны быть упомянуты во вступлении.

Если участник экзамена во вступлении вообще не упоминает проект, проектную работу (но далее в ответе есть такие упоминания), то аспект 1 является невыполненным, в дополнительной схеме ставится минус, так как вся коммуникативная ситуация построена на выполнении проекта. Более того, во введении ставится задача: *make an opening statement on the subject of the project.*

Точно также во вступлении должна быть указана тема проекта и/или его цель. В отличие от предыдущего формата задания перифраз темы здесь не требуется.

Аспект 1 является неточным/неполным, если участник экзамена пишет, что это он провел опрос/собрал сведения; не упоминает или искажает детали опроса (страна, аудитория).

Если автор в первом абзаце упускает 1 из необходимых элементов, а пишет об этом далее по тексту, то такой ответ принимается, и в первом аспекте не отмечается как неточный, т.к. данный факт прозвучал в работе.

Аспект 2. Участникам экзамена нужно привести 2–3 факта из данных в таблице. При раскрытии этого аспекта важно, чтобы автор ссылался на используемую им таблицу/диаграмму, чтобы было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры. Этот аспект в основном не вызвал трудностей в раскрытии, достаточно было привести всего 2 релевантных факта.

3 пункт плана письменной работы предлагает сравнить данные, связанные с темой проекта. Здесь правильно выбирать такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное. Для раскрытия аспекта достаточно было привести 1 сравнение и добавить комментарий по поводу различий в графике/диаграмме. Встречались ответы, в которых повторялась одна и та же информация во 2 и 3 абзацах, что, безусловно, нежелательно, однако аспект считался раскрытым полно, если информация дана в другом языковом оформлении, или идея дублирована частично. Некоторые участники экзамена не обратили внимание на то, что в этом году для полного раскрытия аспекта 3 также необходимо добавить комментарий по поводу различий, при отсутствии хотя бы формального комментария (*Surprisingly, It is interesting* и т.п.), аспект считался неполно раскрытым. Некоторые участники экзамена не смогли предложить ни одного сравнения данных, ни своего комментария – в таком случае аспект не раскрыт.

4 пункт плана предполагает, что участник экзамена обозначит возможную проблему, связанную с работой в сфере информационных технологий/подарками на день рождения, либо скрытую в данных социологического опроса, либо поднять любую другую проблему в исследуемой сфере и предложить её решение. Не всем участникам экзамена удалось раскрыть этот аспект полностью. Некоторые экзаменуемые обозначали нереальную или абсурдную проблему, например, многие подростки выбирают карьеру в сфере информационных технологий, потому что там высокие зарплаты, а не потому что это интересная работа, нужно сделать работу более интересной, в таком случае аспект считается невыполненным. Если проблема реальна, но предлагается её абсурдное решение, то в этом случае такой аспект считается неточным.

5 пункт плана требует от участника экзамена эксплицитно выразить своё мнение о важности IT сферы в современном мире/о том, как выбирать подарки для друзей. В основном участники экзамена справились с поставленной задачей. Однако некоторые экзаменуемые, не обратив внимание на содержание задания, выражали мнение, не соответствующее коммуникативной задаче. и/ или не обосновывали своё мнение. В таких случаях аспект считался нераскрытым или раскрытым неполно.

В отношении стилового оформления речи по-прежнему часто встречаются такие ошибки, как употребление стяжённых форм *don't, aren't* и т.п. Однако никто из участников экзамена не сделал 4 типа стилистических ошибок.

Ошибки, приведшие к снижению балла по критерию 38K2, – организация текста. Средний результат выполнения задания по критерию «Организация текста» удовлетворительный – 54%. К снижению балла по данному критерию приводили нарушения в логике высказывания и употреблении средств логической связи, отход от предложенного плана, отсутствие деления на абзацы, неверное использование местоимений: *someone/everybody – he* (вместо *they*), а также логическая ошибка, когда участник писал: *According to the table/diagram/statistics*, а в статистике такой информации не было. То же самое касалось фразы *in the table/diagram below*. Также встречались работы, где предлагалась нереальная или нелогичная проблема, но решение ей соответствовало, а в таких случаях фиксировалась логическая ошибка.

Критерий 38K3. Лексика.

Большинство участников, продемонстрировавших достаточно высокий процент выполнения по этому критерию, – 92, относится к группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов. Это свидетельствует о том, что у этих участников навыки использования лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте сформированы на достаточно высоком уровне. Словарный запас вполне соответствовал поставленной задаче (56% в среднем по этому критерию), тем более что темы эссе в целом соответствовали жизненному опыту экзаменуемых и их раскрытие не требовало использования специфических тематических лексических единиц. Остаются и проблемные моменты. Выпускники допускают ошибки в лексической сочетаемости, путают слова, близкие по значению.

Результат по критерию 38К4 «Грамматика» по-прежнему остается самым низким (37% в среднем). Это говорит о слабой сформированности у выпускников навыков использования грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте при продуцировании письменного высказывания.

Критерий 38К5. «Орфография и пунктуация».

Выпускники достаточно хорошо умеют использовать правила орфографии и пунктуации в коммуникативно-значимом контексте (средний процент 60%).

Исходя из перечисленных выше ошибок, допущенных при выполнении продуктивных заданий в разделе «Письменная речь», при подготовке обучающихся к экзамену рекомендуется уделять пристальное внимание формированию следующих умений и навыков:

внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;

знакомить обучающихся с разными видами заданий по письму и их форматом;

писать работы заданного объема;

следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей;

правильно употреблять средства логической связи между частями текста;

планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения;

использовать самоконтроль, при проверке работы сосредоточить внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение предложений;

обращать внимание на те правила орфографии и пунктуации;

обучать школьников не списывать части текста, а перефразировать их.

На основе данных статистического анализа выполнения заданий в разделе «Устная речь» следует отметить, что выполнение заданий продуктивного характера устной части удаётся участникам экзамена лучше, чем задания по продуцированию письменных текстов; средний процент выполнения заданий этого раздела 64,3 против 58,5% в разделе «Письменная речь».

На примере варианта 303 отмечены следующие типичные ошибки при выполнении задания 1 «Чтение фрагмента текста вслух»:

неправильное чтение ряда слов, пропуск слов, окончаний или добавление слов, слогов или окончаний;

неверная расстановка фразового ударения, например, в предложениях: *The first pages should catch the reader's eye – it's they which can either make or break the book. Many writers have word count goals per day to keep the process going.*

Задание 2 проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Экзаменуемый должен был задать 4 прямых вопроса по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации.

**Task 2. Study the advertisement. You are considering getting some professional photos and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask five direct questions to find out about the following:**

1) location of the studio;

2) historical costumes;

3) professional make-up;

4) the cost of an hour's work.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении варианта № 303.

К типичным ошибкам общего характера при выполнении данного задания относятся нарушения грамматической структуры предложения. Так, экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов, нарушая порядок слов, не согласовывая подлежащее и сказуемое предложения, опуская или неверно используя вспомогательные глаголы. Нередко участники задавали вопросы, не отвечающие поставленной задаче по содержанию, например, типичной ошибкой были следующий вопрос о профессиональном макияже: “Do you have professional make-up?”; такой вопрос не принимался как коммуникативно неоправданный: следовало узнать о возможности или необходимости делать профессиональный макияж для фотосессии.

Задание 3 базового уровня сложности – условный диалог-интервью. Участнику необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой сферы общения. Вариант 303 предлагал вопросы об отношении подростков к науке.

### **Tapescript for Task 3**

**Interviewer:** Hello everybody! It’s Teenagers Round the World Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss teenagers’ attitude to science. We’d like to know our guest’s point of view on this issue. Please answer five questions. So, let’s get started.

**Interviewer:** What science subjects have you studied? Which of them did you enjoy?

**Interviewer:** Are there any inventions or discoveries which had negative effects?

**Interviewer:** What would you like scientists to discover or invent in the future? **Why?**

**Interviewer:** Which scientist of the past or the present do you admire? **Why?**

**Interviewer:** What discovery or invention can you not live without? **Why?**

**Interviewer:** Thank you very much for your interview.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен был продемонстрировать следующие умения диалогической речи:

полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов;

выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения;

точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Типичные ошибки при выполнении задания 3: участники ЕГЭ давали ответ в виде слова, словосочетания, неполного предложения; такие ответы не засчитывались. От участника экзамена в каждом его ответе ожидаются минимум два полных, развернутых, правильно оформленных в языковом плане предложения.

Наиболее трудными для участников экзамена были вопросы 1 и 3: *What science subjects have you studied? Which of them did you enjoy?* и *What would you like scientists to discover or invent in the future? Why?* В вопросе о школьных предметах научно-естественного цикла не все участники экзамена смогли дать коммуникативно оправданный ответ, называя любые предметы школьного курса. Что касается ответа на вопрос об открытиях и изобретениях, которых экзаменуемый ожидает от ученых в будущем, не все участники экзамена смогли понять вопрос или допускали ошибки в использовании грамматических форм отвечая на него.

Необходимо отметить, что участники допускали большое количество ошибок в использовании грамматических форм и конструкций, которые входят в Перечень обязательных при уровне владения иностранным языком А2. Такие ответы не засчитывались.

Задание 4 высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения. Особенностью данного задания является то, что, во-первых, в этом задании необходимо не просто описать фотографии, а их надо связать с темой проекта, сопоставить и сравнить, найти различия, определить, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, объяснить, что именно и как они иллюстрируют, высказать и обосновать свое мнение о теме проекта, выделить преимущества и недостатки объектов, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта, во-вторых, задание имеет форму голосового обращения к другу, что обуславливает



характер обращенности к другу (наличие адресности во введении и других частях монолога), возможности включения риторических вопросов в монологическое высказывание.

Типичные ошибки экзаменуемых по критерию 4У\_К1 РКЗ в задании 4: непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топиков, ведущих, как правило, к отходу от темы.

Некоторые участники экзамена формулировали вступительную фразу неправильно. Вместо приветствия/обращения к другу, необходимого в голосовом сообщении, участники экзамена начинали со следующих фраз: I'd like to compare and contrast... I'm going to talk about... There are two pictures...

Очень часто экзаменуемым было трудно раскрыть аспект 1 в полном объеме (дать краткое описание фотографий и указать различия между ними, обосновав свой выбор именно этих фотографий для проекта "Family pastime"). Некоторым экзаменуемым, очевидно, не хватало словарного запаса, и аспект был раскрыт неполно, из-за повтора идей при описании различий, так же и при рассуждении о преимуществах и недостатках каждого из видов проведения семейного досуга.

В плане организации высказывания в основном участники соблюдали структуру монолога: в речи практически всегда присутствовали вступление и заключение; высказывания в основном были построены логично.

Что касается языкового оформления высказывания, участники делают значительное количество ошибок. К типичным ошибкам можно отнести неверное использование видовременных форм глагола, рассогласование подлежащего и сказуемого в предложении, неправильное употребление артиклей, неверные предлоги.

Для устранения подобных ошибок в ходе обучения школьников английскому языку на уроках следует

- уделять большее внимание развитию продуктивных навыков;

- учить школьников логически организовать письменный и устный текст, четко следовать инструкциям и плану задания, в том числе соблюдать количественный и временной параметры;

- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и использовать синонимические средства и синтаксический перифраз;

- развивать навыки критического мышления;

- знакомить учащихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом формата ЕГЭ на уроках;

- учителям следует оценивать задания формата ЕГЭ согласно критериям оценивания с последующим переводом полученных баллов в отметку по 5-балльной шкале.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Приморском крае продемонстрировали, что у участников экзамена 2023 года сформированы достаточно устойчивые умения по аудированию, чтению, письму и говорению, однако следует обратить внимание на формирование умений использования грамматических структур в письменной и устной речи. Все учебные программы, используемые в ОО Приморского края в 2022-2023 учебном году, и основные УМК по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России решают задачу достижения результатов освоения программы по английскому языку на уровне среднего общего образования базового и профильного уровней.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, в процессе обучения английскому языку должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты. Хотя модель КИМ ЕГЭ 2023 г. построена на тех же подходах и принципах, что и предыдущая модель экзамена, в ней усилена практико-ориентированность, метапредметность, личностная ориентированность, межкультурная и межпредметная составляющие, присутствуют задания, направленные на решение учебно-исследовательских и учебно-практических задач, контролирующие не только широкий спектр языковых навыков, социокультурных знаний и умений, но также коммуникативных, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений.

Задания открытого типа с развёрнутыми ответами составляют чрезвычайно важную часть экзаменационной работы, так как именно в этих заданиях проверяется сформированность сложных интеллектуально-коммуникативных и метапредметных умений. К их числу относятся умения создать связное письменное высказывание; формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли; приводить аргументы и контраргументы; делать выводы и подкреплять их примерами.

Наиболее сложным заданием в КИМ 2023 г. является задание 38, высокого уровня сложности из раздела «Письменная речь» – развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения, на основе таблицы или диаграммы, связанное с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различной рода информацией.

Как уже упоминалось выше не все участники экзамена смогли создать письменное высказывание согласно предложенному в задании плану, где, помимо предметных знаний и умений, проверяются аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Именно поэтому участники со слабым уровнем владения языком либо не приступают к выполнению этого задания вовсе, либо не справляются с его выполнением (процент выполнения в группе, не преодолевших пороговый балл – 1%, в группе участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов – 32%). Очевидно, за время обучения у выпускников должным образом не сформировалось метапредметное умение работать с информацией, представленной в разнообразном виде, обрабатывать и анализировать её. В этом задании чрезвычайно важно, чтобы в своём ответе участники экзамена задействовали всю предоставленную информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Они должны понять предложенную коммуникативную ситуацию, а именно: участник экзамена работает над определённым проектом и нашёл некие данные, результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее описывает, проводит сравнение, анализирует. Он должен выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути её решения, высказать своё мнение строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании.

Участник экзамена вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере. Все темы проектных работ базируются на предметном содержании речи, обозначенном в кодификаторе ЕГЭ. Это темы, обязательные для школьного курса иностранного языка и обсуждаемые во всех УМК из федерального перечня. Все они рассматриваются в старшей школе с позиций критического мышления, поэтому у выпускников не должно возникать трудностей с этим аспектом. Однако для некоторых выпускников со слабо сформированными навыками критического мышления данный аспект оказался невыполнимым. Ещё сложнее оказалось найти логическое решение поднятой проблемы из-за несформированных практико-ориентированных умений и навыков.

Средний процент выполнения задания по критерию 38K1 (Решение коммуникативной задачи) составил 58, в группах 3 и 4 – 77% и 93% соответственно.

Проблемы такого же характера наблюдаются и при выполнении заданий 3 и 4 устной части экзамена. В ходе выполнения задания 3, которое представляет собой условный диалог-интервью, участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Также сложным заданием в КИМ 2023 г. является задание 4, высокого уровня сложности из раздела «Устная речь». Создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографии проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Задание 4 помимо высокого уровня (B2) коммуникативной компетенции требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Сформированность метапредметных видов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение». Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена из 1 и 2 групп. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать при обучении школьников и подготовке их к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В целом можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2023 г., метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания/умений и видов учебной деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными.*

На основании данных статистического анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2023 году можно выделить перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Приморского края в целом можно считать достаточным: участники ЕГЭ 2023 г. знают следующие элементы синтаксиса и морфологии:

коммуникативные типы предложений (утвердительные, отрицательные, побудительные) и порядок слов в них;

наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect;

имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения;

имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;

местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные;

- числительные количественные, порядковые;
- модальные глаголы и их эквиваленты (may, can/be able to, must/have to/should; need).

С лексической стороны речи: аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

С фонетической стороны речи: адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка.

На достаточно высоком уровне сформированы умения понимания основного содержания прослушанного и прочитанного текстов, понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, навыки поискового чтения, навыки понимания структурно-смысловых связей текста, преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму, образования родственного слова от предложенного опорного слова, умения написания личного письма в соответствие с коммуникативной задачей и построения логичного высказывания, умение использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно правилам написания личного письма, принятым в стране изучаемого языка.

На достаточно высоком уровне сформированы умения адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу, продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика), строить логичное высказывание.

***Перечень элементов содержания/умений и видов учебной деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточными.***

Участники ЕГЭ 2023 г. знают следующие элементы синтаксиса и морфологии недостаточно хорошо: вопросительные типы предложений и порядок слов в них; согласование времен.

С лексической стороны речи: многозначность лексических единиц; синонимы; лексическую сочетаемость.

На недостаточно высоком уровне сформированы навыки:

- полного понимания информации в прослушанном и прочитанном тексте,
- оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте в соответствии с поставленной задачей;
- описания событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- передачи основного содержания, увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче).

***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если возможно)***

В целом, несмотря на то, что КИМ, использовавшиеся в Приморском крае в 2023 г., не претерпели существенных содержательных изменений относительно КИМ 2022 г., успешность выполнения заданий во всех разделах экзамена, кроме «Чтение» и «Грамматика и лексика», ниже по сравнению с результатами 2022 года, особенно в разделе «Аудирование» на 16%, в разделах «Письменная речь» и «Устная речь» на 4,4% и 4,6% соответственно.

***Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.***

КИМ ЕГЭ 2023 г. построены на тех же подходах и принципах, что и предыдущая модель экзамена, в ней усилена практико-ориентированность, метапредметность,

личностная ориентированность, межкультурная и межпредметная составляющие, присутствуют задания, направленные на решение учебно-исследовательских и учебно-практических задач, контролирующие не только широкий спектр языковых навыков, социокультурных знаний и умений, но также коммуникативных, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений, таких, как чтение несплошного текста, поиск, обработка и анализ информации.

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку в 2023 году можно заключить, что большинство экзаменуемых, за исключением группы выпускников, не преодолевших порог, достаточно успешно справилось с заданиями базового и повышенного уровней сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и достижению ими уровня владения языком B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.***

В 2022/2023 учебном году на уровне края были проведены мероприятия, которые способствовали повышению качества подготовки обучающихся к ГИА по английскому языку. А именно – усилить практико-аналитическую направленность по организации работы с преподавателями: открытые уроки, практикумы, творческие мастерские, мастер-классы, проектная, исследовательская деятельность и пр., которые должны способствовать развитию читательской, культуроведческой и речевой (устной и письменной) компетентностей, а также включать новые виды и типы заданий, предусмотренные КИМ ЕГЭ по английскому языку.

Результаты текущего года, описанные выше, подтверждают, что в сравнении с результатами 2022 года ряд АТЕ проанализировали сделанные ошибки при подготовке к ГИА и приняли необходимые меры. Отметим работу учителей Владивостока, Находкинского городского округа, Уссурийского городского округа, Артемовского городского округа.

***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.***

В дорожной карте 2022 года были запланированы курсы повышения квалификации учителей-экспертов на базе ФИПИ (федеральный уровень) и ПК ИРО (региональный уровень). Оба мероприятия выполнены, учителя-эксперты прошли обучение, получили сертификаты повышения квалификации по 72 часа. Значимость таких курсов повышения квалификации очевидна: учителя-эксперты изучают нормативно-правовую базу (изменения), тренируются оценивать сложные случаи, имеют возможность сопоставить собственные требования с требованиями критериев, добиваются объективности оценивания результатов. Они совершенствуют собственную систему преподавания, учатся работать на основе Открытого банка заданий ФИПИ. Учителя-эксперты являются проводниками современных новаций в своих образовательных организациях и муниципалитетах. Однако необходимо расширять круг преподавателей, занятых подготовкой к ГИА, не ограничиваться только экспертами предметной комиссии.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям, методическим объединениям учителей:

С целью повышения качества обучения и уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции учителям следует:

1. Повести анализ нормативных документов, положенных в основу ЕГЭ и ГИА, таких, как спецификация и кодификатор, демоверсия (с особым вниманием к критериям оценивания).

2. Следить за изменениями в структуре и содержании контрольных измерительных материалов.

3. Анализировать федеральные и региональные отчеты о результатах ЕГЭ и ГИА.

4. Использовать при обучении учащихся только учебники и пособия, рекомендованные Министерством просвещения и ФИПИ.

5. Строить процесс обучения таким образом, чтобы на уроках был обеспечен баланс развития всех составляющих компонентов коммуникативной компетенции, а именно: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной.

6. Знакомить учащихся с текстами различных жанров, типов и уровней сложности; учить применять различные стратегии аудирования и чтения в зависимости от коммуникативной задачи, игнорировать незнакомые слова в читаемом или звуковом тексте и развивать языковую догадку.

7. Использовать в учебном процессе больше проблемных коммуникативных заданий, в том числе и в формате ЕГЭ, обращая внимание учащихся на внимательное прочтение всего коммуникативного задания, включая инструкцию, план, сплошной текст, формируя навыки поиска информации, её анализа и обработки.

8. Развивать умение употреблять речевые клише и связующие слова при ведении диалога с партнером, а также при написании письменных сообщений.

9. Совершенствовать лексико-грамматические навыки во всех видах речевой деятельности и в коммуникативно-ориентированном контексте.

10. Знакомить учащихся с критериями оценивания заданий с развернутым ответом формата ЕГЭ на уроках; оценивать продуктивные задания не холистически, а согласно критериям оценивания, с последующим переводом полученных баллов в отметку по 5-балльной шкале. Что касается метапредметных аспектов подготовки обучающихся и развития общеучебных умений, учителям следует развивать у школьников такие умения, как самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, обобщать, делать заключения, развивать свои тезисы, приводя конкретные примеры и аргументы, отличать факты от мнения, принимать логичные решения на основе полученной информации. Навыки самоанализа, также как навыки самоконтроля и самопроверки, являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях можно порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Приведем несколько конкретных упражнений, способствующих успешному прохождению ЕГЭ по английскому языку:

1. Задания на соответствие утверждениям:

- задавая прочитать текст, сокращайте отводимое для чтения время.

- при поиске ответов на вопросы к тексту обращайтесь внимание на то, что прежде всего нужно выделить ключевые слова в самих вопросах, а затем по ним находить только ту информацию, которая запрашивается.

- задания такого типа: предложите текст для чтения и задайте вопрос, который не совсем подходит к тексту, и попросите учащихся либо изменить вопрос, либо текст так, чтобы они соответствовали один другому.

## 2. Задания на полное понимание текста:

- регулярно давайте задание прочитать текст и ответить на вопрос, проверяющий понимание содержания текста;

- давайте задания на формирование умения «читать между строк» – делать выводы и интерпретировать прочитанное;

- давайте упражнения типа: выразите согласие/несогласие с приведенными ниже утверждениями; выбери правильный вариант ответа из нескольких приведенных, тест ДА/НЕТ и т.д.

## 3. Рекомендуемые виды упражнений по обучению письменной речи:

- Трансформация – это выполнение подстановок в предложения. При выполнении этого задания ученики овладевают механизмом построения предложения, умением наполнять его новым языковым материалом. В таких упражнениях ученикам иногда предлагается образец выполнения данного задания, по которому ученики должны его выполнить. Упражнения сначала выполняются в классе устно, а потом письменно как домашнее задание.

- Сжатие и расширение предложений – учащиеся учатся исключать несущественные неважные элементы, такие, как дополнения, обстоятельства, определения, и развивать мысль, идею, содержащуюся в предложении, правильно оформлять расширенную информацию с точки зрения синтаксиса и морфологии.

- Заполнение пропусков недостающими словами – есть упражнения, где нужно вставить слова, данные в скобках, а есть, где подсказка отсутствует. В первом случае требуется знание грамматических форм слова, а во втором – умение самому выбрать слова, подходящие к конкретному контексту.

- Конструирование предложений. При конструировании выполняются следующие виды упражнений:

составление сложносочиненного или сложноподчиненного предложения из двух простых;

описание несложной ситуации с помощью заданных слов и словосочетаний;

образование краткого диалога при опоре на указанные этикетные формулы и речевые намерения (например, представление, приветствие, прощание и т.д.).

### ○ *Муниципальным органам управления образованием.*

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников экзамена по английскому языку в 2023 г. можно сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Приморском крае:

1) считать деление классов на группы по английскому языку необходимым условием для улучшения качества обучения;

2) организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ);

3) проводить семинары для учителей на муниципальном и региональном уровнях и знакомить их со статистикой по типичным ошибкам, а также с требованиями, предъявляемыми к данному типу заданий, с целью улучшения подготовки выпускников. Необходимо участие в таких семинарах учителей не только 11 классов текущего учебного года, но и учителей классов среднего звена;

4) организовать для учителей английского языка, работающих в старших классах, курс повышения квалификации, например, «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам»;

5) обеспечить непрерывную систему повышения квалификации учителей иностранного языка путем учебы на факультетах повышения квалификации для профессионального роста в области лингвистики и методики преподавания иностранного языка, при этом обратить особое внимание на повышение квалификации учителей, чьи классы / группы регулярно показывают низкие результаты.

○ *Прочие рекомендации.*

Необходимо повышать статус эксперта предметной комиссии в профессиональном сообществе с целью привлечения квалифицированных специалистов для работы на проверке ЕГЭ.

#### 4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

С целью оптимизации учебного процесса при обучении школьников с разными уровнями подготовки, повышения качества обучения и уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции **учителям следует** использовать различные формы дифференцированного обучения, такие как:

- использование разных вариантов однотипных заданий;
- применение заданий разной степени сложности;
- использование разного лимита времени для выполнения заданий;
- различное количество повторений для выполнения одного и того же задания по аудированию; работу в группах;
- выполнение индивидуальных заданий.

***Для обучающихся с низким и средним уровнем*** подготовки:

– Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).

– Вырабатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация).

– Научить писать электронное письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка.

– Расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень B1 по общеевропейской шкале).

***Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:***

– Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом (уровень B2 по общеевропейской шкале).

– Обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное.

– Работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами.

– Учить при работе с текстами выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям.

– Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы.

– Учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.



- *Администрациям образовательных организаций:*
  - Организовать в ОО проведение диагностики учебных достижений по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ для организации дифференцированного обучения в школе.
  - Организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка внутри ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ с разным уровнем подготовки.
  - Мотивировать учителей иностранного языка непрерывно повышать квалификацию и стремиться профессиональному росту в области лингвистики и методики преподавания иностранного языка, при этом обратить особое внимание на повышение квалификации учителей, чьи классы / группы регулярно показывают низкие результаты различных диагностических работ.
  - Считать деление классов на группы по английскому языку необходимым условием для улучшения качества обучения.
  - При формировании групп по английскому языку в выпускных классах учитывать уровень предметной подготовки учащихся исходя из результатов диагностических работ и мониторингов качества знаний.
  - Организовать профильную подготовку в старшей школе и предпрофильную подготовку в среднем звене.
  
- *Муниципальным органам управления образованием:*
  - Рекомендовать директорам ОО деление классов на группы при изучении иностранного языка.
  - Способствовать открытию профильных классов на территории муниципалитета.
  - Оснастить школы современным оборудованием в соответствии с ФГОС СОО для эффективной организации работы на уроках английского языка.
  - Подготовить методические рекомендации/инструкции для учителей по работе с обучающимися, имеющими разный уровень восприятия учебного материала.

○ *Прочие рекомендации:*

Английский язык, как предмет по выбору ГИА, последнее время становится популярным для выпускников, окончивших обучение по образовательным программам среднего общего образования. К сожалению, этот выбор зачастую не осознанный, поэтому наблюдается снижение результатов ЕГЭ по предмету. Для решения данной проблемы рекомендуем:

- Классным руководителям проводить беседы с обучающимися по выбору экзаменов к ГИА, указывая на специфику предмета (в частности, английского языка).
- Руководителям ОО и муниципальным органам управления в области образования проводить расширенные родительские собрания для знакомства со спецификацией КИМ, условиями проведения экзамена по английскому языку и успешностью прохождения ГИА для обучающихся с разным уровнем подготовки.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

С целью повышения уровня преподавания английского языка в школе, успешной подготовки обучающихся, окончивших обучение по образовательным программам среднего общего образования, к ЕГЭ рекомендуем проработать следующие темы:

1. Формирование стратегий смыслового чтения текстовой информации у обучающихся на всех ступенях обучения.
2. Инфографика, чтение несплошного текста, анализ и обработка информации.
3. Коммуникативно-деятельностный подход как единый подход в языковом школьном образовании.
4. Развитие критического мышления и научно-исследовательских умений.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по английскому языку размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-09-11.pdf>.

### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.**

Рекомендуем включить в дорожную карту следующие мероприятия:

1. Поддержка развития «горизонтального обучения» среди педагогических работников, в том числе на основе обмена опытом/коучинг учителей, имеющих высокие показатели ГИА по английскому языку, ведущих экспертов региональной предметной комиссии.

2. Методическое сопровождение учителей английского языка на этапах промежуточной и итоговой аттестации обучающихся (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение, ВПР и др.).

3. Обеспечить адресное повышение квалификации руководителей и педагогических работников по вопросам реализации методического сопровождения ГИА по английскому языку.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 2-14

| № п/п | Название мероприятия  | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|-------|---|---|--|
| 1.    | Повышение квалификации экспертов предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам  | январь 2023 г. дистанционно, ФГБНУ «ФИПИ», эксперты ПК            | эффективно, необходимо для всех экспертов ПК, процент 3 проверок стал ниже   |
| 2.    | Способы достижения единых подходов к проверке и оценке отдельных заданий и работ в ходе подготовки экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам СОО (английский язык) | март 2023 г.  | достаточно эффективно, необходимо для всех экспертов ПК  |
| 3.    | Семинар по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ ЕГЭ 2022 г. для председателей (заместителей председателей) предметных комиссий субъектов Российской Федерации   | апрель 2023 г.  | семинар необходим; дает возможность заблаговременно узнать о стратегиях и единых согласованных подходах к оцениванию развернутых ответов ПЧ и УЧ   |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц)  | Мероприятие<br>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)  | Категория участников   |
|-------|---|--|--|
|       | Согласно плану ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования» | Повышение квалификации учителей английского языка путем учебы на факультетах повышения квалификации для профессионального роста в области лингвистики и методики преподавания иностранного языка | Учителя английского языка, в том числе учителя, чьи классы / группы регулярно показывают низкие результаты диагностических работ/ВПР/ОГЭ/ЕГЭ |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

| № п/п | Дата (месяц)  | Мероприятие<br>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)   |
|-------|---|---|
| 1     | Согласно плану ГАУ ДПО «Приморский краевой институт развития образования» | Мастер-классы и открытые уроки учителей, чьи выпускники стабильно показывают высокие результаты по ЕГЭ (таблица 2-11), например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ, с привлечением экспертов предметной комиссии для экспресс-оценивания продуктивных заданий |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы с обязательным выполнением продуктивных заданий разделов «Письменная речь» и «Устная речь».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

|                        |   |
|------------------------|---|
| Фамилия, имя, отчество | Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.) |
| Рудова Э.И.            | АНПОО «ДВЦНО», преподаватель английского языка, председатель ПК по английскому языку  |

# КИТАЙСКИЙ ЯЗЫК

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО КИТАЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### 1.1.Количество участников ЕГЭ по китайскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| 11      | 0,11                         | 19      | 0,20                         | 13      | 0,14                         |

### 1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол     | 2021 г. |                              | 2022 г. |                              | 2023 г. |                              |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
|         | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников | чел.    | % от общего числа участников |
| Женский | 8       | 72,73                        | 14      | 73,68                        | 9       | 69,23                        |
| Мужской | 3       | 27,27                        | 5       | 26,32                        | 4       | 30,77                        |

### 1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

|   |    |
|---|----|
| <b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b> | 13 |
| Из них:                                 | 12 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО    |    |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО    | 0  |
| – ВПЛ                                   | 1  |

### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

|   |    |
|---|----|
| <b>Всего ВТГ</b>                        | 12 |
| Из них:                                 | 1  |
| – выпускники лицеев и гимназий          |    |
| – выпускники СОШ                        | 8  |
| – выпускники интернатов                 | 0  |
| – выпускники В(С)ОШ                     | 0  |
| – выпускники военных (кадетских) училищ | 2  |
| – выпускники профессиональных ОО        | 0  |

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по китайскому языку по АТЕ Приморского края

Таблица 2-5

| АТЕ                                 | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------------------------------------|--|--|
| (09) Находкинский городской округ   | 2  | 15,38                                  |
| (10) Город Владивосток              | 5  | 38,46                                  |
| (13) Уссурийский городской округ    | 5  | 38,46                                  |
| (32) Городской округ Большой Камень | 1  | 7,69                                   |

## 1.6. Основные учебники по китайскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

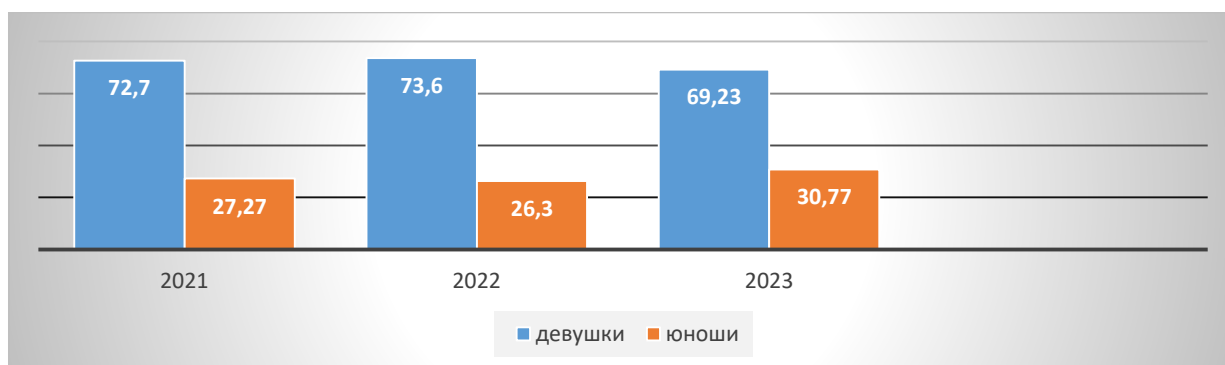
Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ  | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|---|---|
| 1     | Сизова А. А., Чэнь Фу, Чжу Чжипин и другие. Китайский язык. Второй иностранный язык. Учебное пособие (Время учить китайский!), 2021 | 90  |

## 1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по китайскому языку

Численность участников экзамена по китайскому языку носит циклический характер, при этом процентное соотношение на протяжении нескольких лет относительно стабильно. Некоторое снижение наблюдается в текущем учебном году по причине закрытия границ в результате принятия антиковидных мер (-0,6%).

Рассматривая статистику таблицы 2-2, стабильно среди участников ЕГЭ по предмету преобладают девушки:



Однако отметим, что процент участников-юношей с каждым годом растет (увеличение показателей на 0,3% за последние три года) Это связано с тем, что экзамен по китайскому языку может понадобиться выпускникам, собирающимся освоить лингвистические специальности, юриспруденцию, рекламу и связи с общественностью, международные отношения, политологию (последние профессии чаще всего выбирают юноши).

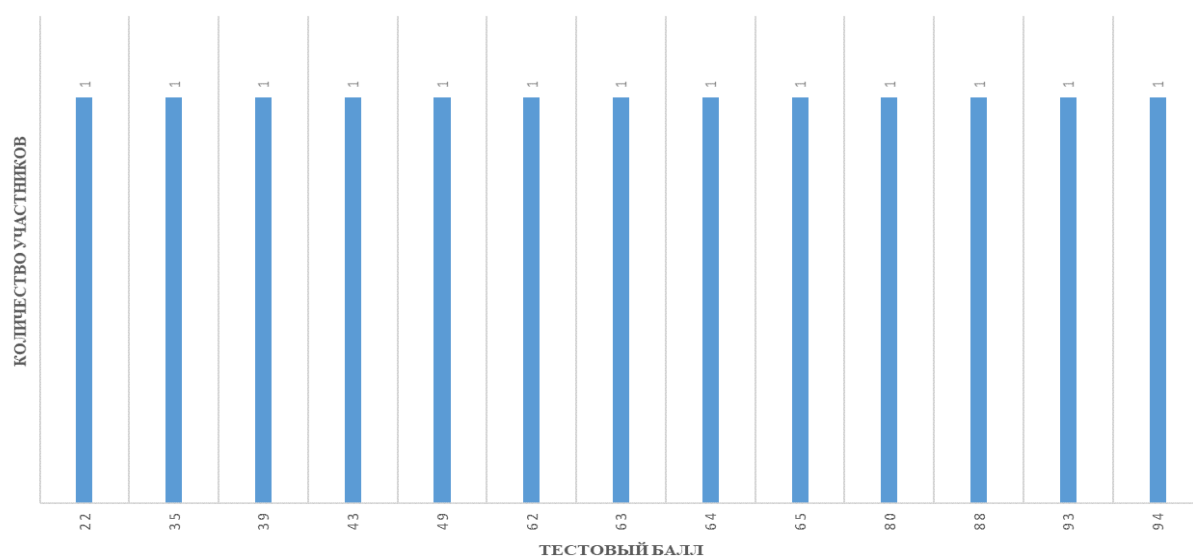
Анализируя данные таблицы 2-3, 2-4 и 2-5, следует отметить, что участники ЕГЭ по китайскому языку – это выпускники текущего года средних образовательных учреждений. Хочется подчеркнуть низкий процент участников ЕГЭ по предмету среди лицеев и гимназий. Это, в первую очередь, связано с отсутствием базы в ОО и педагогических кадров, способных организовать качественную подготовку к экзамену.

По этой причине отсутствуют участники ЕГЭ из муниципалитетов Приморского края, все выпускники из центральных городов края. На г. Владивосток и г. Уссурийск приходится большая доля сдающих экзамен по китайскому языку, и это не случайно. г. Владивосток – центр Дальнего Востока, является ядром развивающегося туризма в России; Уссурийск всегда привлекал граждан Китая в плане торговли и других экономических связей, тем более что в последнее время отношения с Китаем развиваются активно.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по китайскому языку в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по китайскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

| Участников, набравших балл            | Субъект Российской Федерации |         |         |
|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
|                                       | 2021 г.                      | 2022 г. | 2023 г. |
| ниже минимального балла, %            | 9,09                         | 10,53   | 0       |
| от минимального балла до 60 баллов, % | 45,45                        | 31,58   | 38,46   |
| от 61 до 80 баллов, %                 | 9,09                         | 26,32   | 38,46   |
| от 81 до 99 баллов, %                 | 36,36                        | 31,58   | 23,08   |
| 100 баллов, чел.                      | 0                            | 0       | 0       |
| Средний тестовый балл                 | 57,64                        | 61,42   | 61,31   |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по китайскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| Участников, набравших балл   | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|--|------------------------------------|------------------------------------|-----|--------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального                            | 0                                  | 0                                  | 0   | 0                        |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 33,33                              | 0                                  | 100 | 0                        |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов                               | 41,67                              | 0                                  | 0   | 0                        |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов                               | 25                                 | 0                                  | 0   | 0                        |
| Количество участников, получивших 100 баллов                                 | 0                                  | 0                                  | 0   | 0                        |

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

|                        | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                    | Количество участников, получивших 100 баллов |
|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
|                        | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |  |
| СОШ                    | 0   | 37,5                         | 37,5               | 25                 | 0  |
| Лицеи и гимназии       | 0   | 100                          | 0                  | 0                  | 0  |
| Интернаты              | 0   | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Вечерние (сменные) ОШ  | 0   | 0                            | 0                  | 0                  | 0  |
| Военные (кадетские) ОУ | 0   | 0                            | 50                 | 50                 | 0  |
| Профессиональные ОУ    | 0   | 100                          | 0                  | 0                  | 0  |
| Иные ОУ                | 0   | 0                            | 100                | 0                  | 0  |

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| № п/п | Наименование АТЕ                 | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-------|----------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|       |                                  |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| 1     | (9) Находкинский городской округ | 2                                    | 0   | 0                            | 100                | 0                   | 0  |
| 2     | (10) Город Владивосток           | 5                                    | 0   | 40                           | 20                 | 40                  | 0  |
| 3     | (13) Уссурийский городской округ | 5                                    | 0   | 60                           | 20                 | 20                  | 0  |

| № п/п | Наименование АТЕ                    | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |                              |                    |                     | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
|       |                                     |                                      | ниже минимального                         | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |  |
| 4     | (32) Городской округ Большой Камень | 1                                    | 0   | 0                            | 100                | 0                   | 0  |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по китайскому языку

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету<sup>8</sup>

Таблица 2-11

| ОО   | Кол-во участников | От 81 до 100, доля | От 61 до 80, доля | От порога до 60, доля | Не преодолели порог, доля | Средний балл |
|--|-------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|---------------------------|--------------|
| (75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток              | 1                 | 100                | 0                 | 0                     | 0                         | 94           |
| (33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток               | 1                 | 100                | 0                 | 0                     | 0                         | 93           |
| (526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск | 2                 | 50                 | 50                | 0                     | 0                         | 76,5         |
| (86) МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток              | 1                 | 0                  | 100               | 0                     | 0                         | 80           |
| (488) МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО         | 1                 | 0                  | 100               | 0                     | 0                         | 64           |
| (200) МБОУ СОШ № 1 ГО Большой Камень           | 1                 | 0                  | 100               | 0                     | 0                         | 63           |
| (489) ЧОУ ЦНО Находкинский ГО                  | 1                 | 0                  | 100               | 0                     | 0                         | 62           |
| (290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск               | 1                 | 0                  | 0                 | 100                   | 0                         | 49           |
| (391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа     | 1                 | 0                  | 0                 | 100                   | 0                         | 39           |
| (532) ЧОУ Перфект - гимназия г. Уссурийск      | 1                 | 0                  | 0                 | 100                   | 0                         | 35           |
| (16) МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток               | 2                 | 0                  | 0                 | 100                   | 0                         | 27,5         |

<sup>8</sup> По китайскому языку нет ОО с ВТГ не менее 10



## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по китайскому языку

Таблица 2-12

| ОО   | Кол-во участников | Не преодолели порог, доля | От порога до 60, доля | От 61 до 80, доля | От 81 до 100, доля | Средний балл |
|--|-------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------|--------------------|--------------|
| (16) МБОУ СОШ № 9 г. Владивосток               | 2                 | 0                         | 100                   | 0                 | 0                  | 27,5         |
| (290) МАОУ СОШ № 25 г. Уссурийск               | 1                 | 0                         | 100                   | 0                 | 0                  | 49           |
| (391) АНОО СШ Азиатско-Тихоокеанская Школа     | 1                 | 0                         | 100                   | 0                 | 0                  | 39           |
| (532) ЧОУ Перфект - гимназия г. Уссурийск      | 1                 | 0                         | 100                   | 0                 | 0                  | 35           |
| (200) МБОУ СОШ № 1 ГО Большой Камень           | 1                 | 0                         | 0                     | 100               | 0                  | 63           |
| (488) МАОУ СОШ Лидер-2 Находкинский ГО         | 1                 | 0                         | 0                     | 100               | 0                  | 64           |
| (489) ЧОУ ЦНО Находкинский ГО                  | 1                 | 0                         | 0                     | 100               | 0                  | 62           |
| (86) МБОУ СОШ № 82 г. Владивосток              | 1                 | 0                         | 0                     | 100               | 0                  | 80           |
| (526) ФГКОУ Уссурийское СВУ МО РФ г. Уссурийск | 2                 | 0                         | 0                     | 50                | 50                 | 76,5         |
| (33) МБОУ ЦО № 28 г. Владивосток               | 1                 | 0                         | 0                     | 0                 | 100                | 93           |
| (75) МБОУ СОШ № 74 г. Владивосток              | 1                 | 0                         | 0                     | 0                 | 100                | 94           |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по китайскому языку

Относительно результатов ЕГЭ 2022 г. в 2023 г. отсутствуют участники ЕГЭ, набравшие ниже минимального балла, так как выбор китайского языка для них является осознанным, что говорит об отсутствии учеников со слабой подготовкой и не владеющих китайским языком (имитирующих китайский язык).

Средний тестовый балл практически не изменился, так как среди участников ЕГЭ традиционно присутствуют ученики, ранее обучавшиеся в КНР и владеющие китайским языком на соответствующем уровне. В целом можно отметить, что от порога до 60 баллов набрали 4 школы; от 61 до 80 – 5 школ; от 81 до 100 баллов – 3 школы.

Наиболее высокие результаты традиционно демонстрируют СОШ г. Владивостока, где существует база для изучения китайского языка.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по китайскому языку

С 2022 года ЕГЭ проводится на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. В 2023 г. была проведена корректировка экзаменационных моделей по большинству учебных предметов в соответствии с ФГОС, это коснулось и экзамена по китайскому языку. Все изменения направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

В КИМ ЕГЭ по китайскому языку внесены следующие изменения (Примеры приведены из открытого варианта КИМ № 306):

В разделе 3 («Грамматика, лексика и иероглифика») экзаменуемым предлагается:

1) в задании 17 заполнить пропуск в предложении подходящей лексической единицей.

17 Укажите, какая лексическая единица пропущена в данном предложении.

对初学者来说, 刚开始 \_\_\_\_\_ 太极拳的时间可以很短, 以后再逐渐加长。

- 1) 练习      2) 练兵      3) 练武      4) 教练

Ответ:

2) в задании 23 заполнить пропуск в предложении подходящей результативной морфемой.

23 Укажите, какая результативная морфема пропущена в данном предложении.

他在大学里读的专业是法律。毕业后, 他自然当 \_\_\_\_\_ 了一名律师, 他的理想是当一名全国有名的律师。

- 1) 完      2) 住      3) 下      4) 上

Ответ:

3) в задании 26 установить, какая последовательность расположения фрагментов предложения является верной с точки зрения грамматики.

26 Укажите, какая последовательность расположения фрагментов предложения является верной с точки зрения грамматики.

- A 因为好天不仅可以方便人们逛街  
B 大部分人都很注意天气的好坏  
C 而且会给人们带来好心情

- 1) CBA      2) BCA      3) BAC      4) CAB

Ответ:

4) в заданиях 15, 16, 17, 18, 22, 23 выбрать правильный ответ из четырёх предложенных (количество вариантов ответов сокращено с пяти вариантов ответов до четырёх).

15 Укажите, какое сочетание тонов соответствует сочетанию тонов в слове 时差。

- 1) 4-4      2) 2-0      3) 2-4      4) 2-1

Ответ:

16 Укажите, какое счётное слово пропущено в данном предложении.

天津特大桥是中国最长的一 \_\_\_\_\_ 铁路桥之一。

- 1) 家      2) 座      3) 张      4) 把

Ответ:

17 Укажите, какая лексическая единица пропущена в данном предложении.

对初学者来说, 刚开始 \_\_\_\_\_ 太极拳的时间可以很短, 以后再逐渐加长。

- 1) 练习      2) 练兵      3) 练武      4) 教练

Ответ:

В разделе 5 («Говорение») для более качественного решения коммуникативной задачи повышены требования к объёму ответа в задании 2 (с 8-9 до 10-12 фраз) и уточнена формулировка задания 3

2

Вы показываете семейный альбом своему другу. Выберите одну из трёх фотографий и опишите её другу. У Вас есть 2 минуты на подготовку. Затем Вы должны говорить не более 2 минут (10–12 фраз). В своей речи нужно сказать:

- когда была сделана эта фотография;
- где была сделана фотография;
- кто на ней изображён;
- почему Вы сделали эту фотографию;
- почему Вы решили показать другу именно эту фотографию.

Начните свой рассказ фразой:

我选择第\_\_\_\_号照片……

Фотография 1



Фотография 2



Фотография 3



В разделе «Говорение» уточнена формулировка задания 3.

3

Вы выполняете вместе с другом проектную работу на тему «Семейный досуг». Вы нашли фотографии для иллюстрации проекта и решили поделиться этой информацией с другом. Оставьте ему голосовое сообщение. Через 3 минуты будьте готовы:

- объяснить выбор иллюстраций для проектной работы, кратко описав их и указав различия;
- указать достоинства (1–2) двух способов проведения семейного досуга;
- указать недостатки (1–2) двух способов проведения семейного досуга;
- выразить Ваше мнение по теме проектной работы – какой из двух способов проведения семейного досуга Вы предпочитаете и почему.

У Вас есть 3 минуты на подготовку. Говорить следует не более 3 минут (12–15 фраз).

Фотография 1



Фотография 2



КИМ ЕГЭ по китайскому языку нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении).

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика, лексика и иероглифика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения китайским языком в пределах, сформулированных в федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, в работу включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

Раздел «Письменная речь» ЕГЭ по китайскому языку включает два задания со свободно конструируемым ответом: задание 28 – электронное письмо личного характера (базовый уровень) и задание 29 – письменное изложение своего аргументированного мнения (высокий уровень).

Содержательно устная часть включает 3 задания: условный диалог-расспрос на основе ключевых слов с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (базовый уровень); описание одной из трех фотографий на основе плана (повышенный уровень сложности); создание монологического тематического высказывания в виде сообщения для обоснования

выбора фотографий для совместной проектной работы с выражением своего мнения по проблеме (высокий уровень).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                 | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Понимание основного содержания прослушанного текста      | Б                         | 74   | -   | 58                                  | 83                        | 67                         |
| 2                   | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П                         | 100  | -   | 100                                 | 100                       | 100                        |
| 3                   | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П                         | 22   | -   | 0                                   | 20                        | 50                         |
| 4                   | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П                         | 56   | -   | 50                                  | 60                        | 50                         |
| 5                   | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П                         | 78   | -   | 100                                 | 80                        | 50                         |
| 6                   | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П                         | 56   | -   | 0                                   | 60                        | 100                        |
| 7                   | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П                         | 78   | -   | 50                                  | 80                        | 100                        |
| 8                   | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П                         | 100  | -   | 100                                 | 100                       | 100                        |
| 9                   | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П                         | 67   | -   | 0                                   | 80                        | 100                        |
| 10                  | Понимание основного содержания текста                    | Б                         | 81   | -   | 50                                  | 87                        | 100                        |
| 11                  | Понимание структурно-смысловых связей в тексте           | П                         | 58   | -   | 0                                   | 65                        | 100                        |
| 12                  | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации  | П                         | 56   | -   | 50                                  | 60                        | 50                         |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |  |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13                  | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации  | П                         | 67   | -   | 50                                  | 60                        | 100                        |
| 14                  | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации  | П                         | 89   | -   | 100                                 | 80                        | 100                        |
| 15                  | Соблюдение правил тональной системы китайского языка, соблюдение правил системы пиньинь (латинизированный звукобуквенный стандарт записи китайских слов)   | Б                         | 33   | -   | 0                                   | 40                        | 50                         |
| 16                  | Счётные слова (классификаторы) в китайском языке   | Б                         | 78   | -   | 50                                  | 80                        | 100                        |
| 17                  | Лексические единицы, обслуживающие ситуации в рамках изученной тематики, и их сочетаемость   | Б                         | 67   | -   | 50                                  | 60                        | 100                        |
| 18                  | Глаголы (глаголы-предлоги) в позиции предлога в китайском языке. Предложные конструкции. Сравнительные конструкции (с предлогом 比, 没有). Выражения подобия (конструкция 跟... 一样). Дополнительный элемент количества в сравнительных конструкциях (обстоятельство меры – прим. 比她大 两岁) | Б                         | 78   | -   | 50                                  | 80                        | 100                        |
| 19                  | Количественные числительные. Порядковые числительные (префикс 第)   | Б                         | 67   | -   | 0                                   | 80                        | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 20                  | Показатель состоявшегося действия суффикс 了; модальная частица 了. Отрицание в предложениях с суффиксом 了 и модальной частицей 了<br>Употребление модальной частицы 了 для выражения значения изменения ситуации, обстановки, обстоятельств и т.д.<br>Выражение значения действия, имевшего место в неопределённое время в прошлом (суффикс 过).<br>Отрицательная форма глаголов с суффиксом 过.<br>Выражение значения состояния на момент речи.<br>Оформление глагола суффиксом 着.<br>Отрицательная форма глагола с суффиксом 着 | Б                         | 67   | -   | 50                                  | 80                        | 50                         |
| 21                  | Определение со значением притяжательности. Частица 的. Порядок следования определений в китайском предложении.<br>Дополнительный элемент оценки (обстоятельство результата) 得 (постпозитивное).<br>Дополнительный элемент возможности (инфиксы 得 и 不).<br>Различие между дополнительным элементом возможности с инфиксом 得 и дополнительным элементом оценки (обстоятельством результата), следующего за глаголом с 得.<br>Обстоятельство образа действия и частица 地 (препозитивное)   | Б                         | 67   | -   | 0                                   | 80                        | 100                        |
| 22                  | Правила употребления наречий: 还, 再, 又, 就, 才, 刚 и др.  | Б                         | 78   | -   | 50                                  | 80                        | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 23                  | Результативные глаголы. Результативные морфемы 好, 完, 到, 住, 下, 上, 懂 и др.  | Б                         | 56   | -   | 50                                  | 80                        | 0                          |
| 24                  | Дополнительный элемент возможности (инфиксы 得 и 不). Различие между дополнительным элементом возможности с инфиксом 得 и дополнительным элементом оценки (обстоятельством результата), следующего за глаголом с частицей 得  | Б                         | 78   | -   | 50                                  | 80                        | 100                        |
| 25                  | Сложный дополнительный элемент направления (модификатор), включающий 进, 出 и подобные: 走进来, 开进去, 爬上来   | Б                         | 78   | -   | 50                                  | 80                        | 100                        |
| 26                  | Коммуникативные типы предложений, их структура (порядок слов, топик и комментарий (подлежащее и сказуемое, инвертированное дополнение) и т.п.). Нераспространённые и распространённые простые предложения разных типов; сложносочинённые предложения с союзами; сложноподчинённые предложения с подчинительными союзами | Б                         | 89   | -   | 100                                 | 80                        | 100                        |
| 27                  | Грамматические конструкции «有的..., 有的...»; «虽然... 但是...»; «要是... 就...»; «一... 就...»; «又... 又...»; «除了... 以外...»; «只有... 才...»; «因为... 所以...» и др.  | Б                         | 89   | -   | 100                                 | 80                        | 100                        |
| 28К1                | Решение коммуникативной задачи (Содержание) А   | Б                         | 72   | -   | 25                                  | 80                        | 100                        |
| 28К2                | Организация   | Б                         | 78   | -   | 50                                  | 80                        | 100                        |
| 28К3                | Лексико-грамматическое оформление   | Б                         | 72   | -   | 25                                  | 80                        | 100                        |
| 28К4                | Иероглифика   | Б                         | 67   | -   | 25                                  | 70                        | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения      | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации |   |                                     |                           |                            |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |   |                           | средний  | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 29К1                | Решение коммуникативной задачи (Содержание) А | В                         | 37   | -   | 0                                   | 27                        | 100                        |
| 29К2                | Организация                                   | В                         | 56   | -   | 0                                   | 60                        | 100                        |
| 29К3                | Лексико-грамматическое оформление             | В                         | 44   | -   | 0                                   | 40                        | 100                        |
| 29К4                | Иероглифика                                   | В                         | 44   | -   | 0                                   | 40                        | 100                        |
| 1У                  | Условный диалог, расспрос.                    | В                         | 56   | -   | 20                                  | 60                        | 80                         |
| 2У_К1               | Решение коммуникативной задачи (Содержание)   | В                         | 70   | -   | 33                                  | 73                        | 100                        |
| 2У_К2               | Организация                                   | В                         | 61   | -   | 25                                  | 60                        | 100                        |
| 2У_К3               | Языковое оформление высказывания              | В                         | 78   | -   | 50                                  | 80                        | 100                        |
| 3У_К1               | Решение коммуникативной задачи (Содержание)   | В                         | 59   | -   | 33                                  | 53                        | 100                        |
| 3У_К2               | Организация                                   | В                         | 44   | -   | 50                                  | 30                        | 75                         |
| 3У_К3               | Языковое оформление высказывания              | В                         | 59   | -   | 50                                  | 47                        | 100                        |

С использованием обобщенного плана варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии определено: **задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)** – задания КИМ № 15; **заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) с учетом среднего процента нет.**

На основании абсолютных показателей видно, что наибольшую трудность для участников ЕГЭ представили задания 15, 19, 21 (базовый уровень); 3, 6, 9, 11 (повышенный уровень); 29К1, 29К2, 29К3, 29К4 (высокий уровень). Такая картина наблюдается только для участников ЕГЭ со средней подготовкой, в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. Это указывает на следующие **недостаточно усвоенные** элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- навыки аудирования иноязычной речи;
- навык соотнесения иероглифического знака с тоном слога;
- умение понимать числительные в иероглифической записи;
- умение дифференцировать омонимичные служебные слова 地, 得 и 的;
- навыки аналитического чтения текста;
- навыки аргументации собственного мнения (29 задание).

Участники ЕГЭ успешно справились с заданиями 10, 18, 22, 24-27, 28 (базовый уровень); 2, 5, 7, 8, 14 (повышенный уровень); задание 2 устной части (высокий уровень), что свидетельствует об **успешно усвоенных** элементах содержания / освоенных умений, навыков, видов деятельности:

- навыки синтетического чтения; базовые грамматические навыки;
- умение продуцировать электронное письмо личного характера;
- умение понимать устную иноязычную речь;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии).



### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее трудным оказалось задание 29, с которым достаточно успешно справились только наиболее подготовленные участники, остальные не смогли аргументировать указанные ими причины или же вовсе не приступили к выполнению задания.

Возможные причины:

– ученики не имеют четкого представления о том, что такое причина и аргументация;

– присутствует шаблонность мышления и узкий кругозор, соответственно ученики не могут ясно излагать собственные мысли на иностранном языке, таким образом мыслительная деятельность средствами иностранного языка оказывается затруднительной.

Пути устранения: учителям необходимо уделить особое внимание на развитие у учеников умений излагать мысли в письменном виде в форме эссе и повышению общей начитанности учеников.

В устной части наибольшие затруднения вызвало задание 3.

Типичная ошибка проявилась в том, что участники нередко просто делали описание выбранных фотографий без указания на совместную проектную работу.

Пути устранения: учителям необходимо развивать у учеников умение понимания сути задания, всем участникам (учителям и ученикам) необходимо внимательно работать с методической документацией в области ЕГЭ.

На базовом уровне трудность вызвало задание № 15. Учащиеся показали слабый навык соотнесения иероглифического знака с тоном слога;

**15** Укажите, какое сочетание тонов соответствует сочетанию тонов в слове 时差。

1) 4-4                      2) 2-0                      3) 2-4                      4) 2-1

Ответ:

Типичная ошибка: слабое знание звукового состава китайского языка.

Пути устранения: каждый китайский слог произносится одним из четырех то́нов. Тон – это интонация отдельно взятого слога. Над каждым слогом, написанным фонетической системой пиньинь, нарисована черта (диакритический знак), означающая тон слога. Один и тот же слог, произнесённый разными тонами, – это совершенно разные, никак не связанные между собой слова. Единственный способ избежать ошибки – это запоминание. Рекомендуем использовать на уроках так называемую цветовую методику, когда иероглиф пишут специальным цветом в зависимости от его тона (например, синим цветом иероглифы, которые читаются первым тоном, зеленым – второй и так далее). В некоторых приложениях с карточками это тоже используется! Таким образом предлагают задействовать визуальную память - при запоминании иероглифа вы автоматически получаете цветовой образ, который уже связан с определенным тоном.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В соответствии с требованиями новых образовательных стандартов наряду с важностью достижения предметных результатов, необходимой составляющей учебного процесса, является такое понятие, как метапредметные результаты, т.е. освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях. Проведенный анализ результатов ЕГЭ показал, что обучение китайскому языку на данный момент ориентировано на достижение предметных результатов и создание условий для повышения эффективности обучения. Метапредметный подход в преподавании находится на низком уровне.

Рассмотрим метапредметные УУД, не позволившие получить более высокие результаты при выполнении заданий КИМ по предмету (примеры приведены из открытого варианта КИМ № 306).

В соответствии с примерной программой по иностранному языку для основной школы метапредметные результаты изучения иностранного языка в основной школе заключаются в достижении следующих результатов:

1) развитие умения планировать свое речевое и неречевое поведение (задание 1 устной части)


**1** Ознакомьтесь с объявлением.

Вы увидели объявление об услугах фотографа и решили получить дополнительную информацию. У Вас есть 1,5 минуты на подготовку. Затем Вам нужно задать 5 вопросов, чтобы получить следующую информацию:

- 1) цена за час съёмки;
- 2) выездная съёмка;
- 3) фотографии большого размера;
- 4) заказ фотоальбома;
- 5) срок получения фотографий.

На каждый вопрос отводится 20 секунд.

我们拍出最好的照片! 快来吧!




2) развитие коммуникативной компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли; развитие исследовательских учебных действий, включая навыки работы с информацией (задание 2 устной части):

**2** Вы показываете семейный альбом своему другу. Выберите одну из трёх фотографий и опишите её другу. У Вас есть 2 минуты на подготовку. Затем Вы должны говорить не более 2 минут (10–12 фраз). В своей речи нужно сказать:


- когда была сделана эта фотография;
- где была сделана фотография;
- кто на ней изображён;
- почему Вы сделали эту фотографию;
- почему Вы решили показать другу именно эту фотографию.

Начните свой рассказ фразой:  
我选择第\_\_\_\_号照片.....


Фотография 1



Фотография 2



Фотография 3



3) развитие смыслового чтения, включая умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую последовательность основных фактов:

**1** Вы услышали 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышали запись дважды. Запишите свои ответы в таблицу.

4) осуществление регулятивных действий самонаблюдения, самоконтроля, самооценки в процессе коммуникативной деятельности на иностранном языке. Задание 29 (повышенной сложности) и задание 3 устной части представили наибольшую трудность для участников

ЕГЭ. Ученики мало читают на иностранном языке, соответственно испытывают затруднения при формулировании собственных мыслей, не умеют вникать в суть предложенного задания. Одним из путей решения проблемы достижения метапредметных результатов в процессе обучения китайскому языку является создание метапредметных проектов и исследовательских работ.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать достаточным усвоение:

1. Базовых норм и правил грамматики китайского языка.
2. Умение работать с иноязычными текстами для извлечения общей информации (синтетическое чтение).
3. Умение продуцировать монологическую речь (описание выбранной фотографии).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона с разным уровнем подготовки:

1. Навыков формулирования собственных мыслей при аргументации в соответствии с особенностями логики китайского языка.
2. Недостаточно развиты навыки самоконтроля и самоорганизации, даже наиболее подготовленные ученики (изучавшие язык в языковой среде) не могут понять суть предложенного задания и отступают от требуемых инструкций.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В сравнении с 2021 и 2022 гг. выросло число участников ЕГЭ, демонстрирующих достаточно беглую фонетически правильную речь на китайском языке и богатый словарный запас, но это происходит благодаря притоку в школы учеников, ранее изучавших китайский язык в языковой среде (в учебных заведениях КНР или же в семье) и не имеющих прямого отношения к школам региона.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В задании 3 устной части тема проектной деятельности, появившаяся в 2022 году, по-прежнему слабо отражена в речи участников ЕГЭ, некоторые ученики по привычке переходят на описание двух фотографий.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В 2022/2023 учебном году учителям китайского языка были рекомендованы для работы только проверенные источники для подготовки школьников к итоговой аттестации в формате ЕГЭ по китайскому языку: открытый банк заданий ФИПИ, методические рекомендации ФИПИ, демоверсии ФИПИ, спецификация и кодификатор. Проводился регулярный тренинг на материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделялось особое внимание таким разделам, как «Аудирование», «Чтение» и устная часть. Кроме того, рекомендовалось включать в материалы уроков (учебных занятий) в 10-11 классах задания, связанные с разбором лексики по темам, пока

отсутствующие в учебниках, по которым ведется обучение. Все эти мероприятия позволили получить в 2023 году положительную динамику.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В 2022 году ввиду малого количества экзаменуемых не предлагались мероприятия для включения в дорожную карту.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

С целью повышения качества подготовки обучающихся к ГИА методическим объединениям рекомендуем следующие мероприятия для совершенствования профессиональных компетенций учителей китайского языка:

1. Провести семинар «Разбор типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения».

2. Разработать систему повышения квалификации учителей китайского языка по следующим направлениям:

– курсы повышения квалификации для учителей «Особенности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по китайскому языку»;

– формирование фонетических навыков при обучении правильной артикуляции звуков китайского языка.

Рекомендуем проводить информационно-профилактическую работу по выбору предмета для ГИА с целью недопущения к участию в ЕГЭ по китайскому языку учеников с очень низким уровнем владения.

Учителям китайского языка объяснить ученикам, что такое причина и аргументация, научить продуцировать и ясно излагать собственные мысли на китайском языке (задание 29 письменной части), а также научить учеников правильно понимать суть задания и строгому следованию инструкций при выполнении задания (задание 3 устной части).

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Расширять академическое и культурное сотрудничество между образовательными организациями России и КНР.

2. Способствовать привлечению квалифицированных преподавателей китайского языка в ОО.

3. Содействовать более тесному общению учителей китайского языка (помощь в организации практических семинаров, конференций).

*Прочие рекомендации.*

Подготовка к ЕГЭ не может и не должна иметь характер «натаскивания». Осознанная планомерная работа в течение всех лет обучения иностранному языку на современных принципах с учетом результатов ЕГЭ, выявляющих сильные и слабые стороны обучения, приведет учителей и учащихся к успеху на экзамене.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru>).

#### **4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для подготовки обучающихся к ЕГЭ по китайскому языку рекомендуется учителям внедрять разноуровневое обучение – ориентация обучающихся на различные требования к усвоению иностранного языка, что особенно важно, так как экзамен по иностранному языку не является обязательным. Уровневая дифференциация позволяет работать как с отдельными учениками, так и с группами, условно делить классы по личностно-психологическим типам (типу мышления, мотивации, акцентуации характера, темпераменту и т.д., давать обучающимся индивидуальные домашние и классные задания, которые позволят учащимся проявить себя в наибольшей степени, подбирать дополнительные образовательные средства).

При организации дифференцированного обучения рекомендуем:

- при обучении учеников с низким уровнем владения китайским языком больше внимания уделять правильной артикуляции слов (не только слоговых тонов, но и звуков);
- при обучении мотивированных на результат обучающихся обратить внимание на устранение смысловых и организационных ошибок при продуцировании как устного, так и письменного текста.

Выпускники делают вышеуказанные ошибки ввиду излишней самоуверенности (как правило, устная речь таких учеников отличается беглостью и не содержит грамматических ошибок, что вводит в заблуждение экспертов).

*Администрациям образовательных организаций:*

1. Содействовать привлечению наиболее подготовленных учеников к участию в различных мероприятиях, связанных с языком и культурой страны изучаемого языка.
2. Привлекать обучающихся к мероприятиям/олимпиадным движениям различного уровня с целью развития мотивации к обучению языку.
3. Способствовать открытию на базе школы профильных классов с лингвистической направленностью.
4. Способствовать проведению мероприятий на иностранном языке с привлечением обучающихся с разным уровнем предметной компетенции.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Способствовать организации методических событий с целью распространения/обобщения опыта работы с обучающимися с разной предметной подготовкой.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников:**

- Правила каллиграфии китайского иероглифического письма.
- Что такое причина и аргументация, способы их языкового выражения средствами китайского языка.
- Роль синтетического чтения в подготовке к написанию эссе.

С целью повышения качества подготовки к ГИА адресные рекомендации для учителей/преподавателей Приморского края по китайскому языку размещены на официальном сайте ГАУ ДПО ПК ИРО – <https://pkiro.ru/wp-content/uploads/SAO-2023/EGE/recommendations-14-11.pdf>.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Организовать практический семинар по обмену опытом экспертов ЕГЭ по китайскому языку из разных регионов (в дистанционном формате).

### **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

#### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

По причине малого количества экзаменуемых не предлагались мероприятия для включения в дорожную карту

#### **5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1.** Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

ОО с аномально низкими результатами отсутствуют.

**5.2.2.** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

По причине малого количества сдающих ЕГЭ по китайскому языку мероприятия не планируются

**5.2.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

По причине малого количества сдающих ЕГЭ по китайскому языку мероприятия не планируются.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по китайскому языку:

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-------------------------------|--|
| Кожевников Игорь Рудольфович  | МБОУ СОШ № 6 г. Уссурийска, канд. филологических наук, учитель   |