

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАУ ДПО ПК ИРО)**

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ГАУ ДПО ПК ИРО



Т.В. Мельникова

«20» ноября 2024 год

**Аналитическая справка по результатам проведения
оценки уровня сформированности функциональной грамотности
учащихся 6, 8, 9 классов общеобразовательных организаций
Приморского края**

Выполнил:

О.В. Титарова, главный эксперт центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАУ ДПО ПК ИРО;

Д.В. Штаев, старший администратор баз данных центра мониторинговых исследований ГАУ ДПО ПК ИРО

Согласовано:

О.Н. Кушекова, проректор по информатизации и оценке качества образования ГАУ ДПО ПК ИРО;

Е.Г. Казак, проректор по научно-исследовательской и учебно-методической работе ГАУ ДПО ПК ИРО;

И.В. Винник, директор центра мониторинговых исследований ГАУ ДПО ПК ИРО

Владивосток

2024

Содержание

Введение.....	3
1. Общие сведения по Приморскому краю.....	5
1.1. Сведения о численности участников работы по естественно-научной грамотности.....	6
1.2. Сведения о численности участников работы по математической грамотности.....	6
1.3. Сведения о численности участников работы по читательской грамотности.....	7
2. Результаты выполнения работ.....	9
2.1. Результаты выполнения работ по естественно-научной грамотности.....	11
2.2. Результаты выполнения работ по математической грамотности.....	12
2.3. Результаты выполнения работ по читательской грамотности.....	13
3. Конкретизация результатов по видам грамотности.....	14
3.1. Естественно-научная грамотность в 6 классах.....	16
3.2. Естественно-научная грамотность в 8 классах.....	17
3.3. Естественно-научная грамотность в 9 классах.....	17
3.4. Математическая грамотность в 6 классах.....	18
3.5. Математическая грамотность в 8 классах.....	19
3.6. Математическая грамотность в 9 классах.....	19
3.7. Читательская грамотность в 6 классах.....	20
3.8. Читательская грамотность в 8 классах.....	21
3.9. Читательская грамотность в 9 классах.....	21
4. Основные выводы и адресные рекомендации по результатам проведения оценки уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 6, 8, 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края	23

Введение

В современном образовательном контексте функциональная грамотность (далее – ФГ) школьников играет ключевую роль, определяя их способность успешно справляться с вызовами современного мира. В рамках ФГОС организация обучения акцентируется на развитии этой важной компетенции, что имеет решающее значение для становления образованного и адаптированного к быстро меняющимся условиям жизни гражданина.

В средних и старших классах для формирования ФГ предлагается постепенное увеличение объема знаний и сложности анализа информации. С детьми можно говорить о серьезных глобальных проблемах, причинах мировых войн и социального неравенства. Задания даются на стыке разных наук и межпредметных занятиях, где одновременно изучают историю и литературу, географию и экономику и делают выводы на основе их взаимосвязей.

Понятие ФГ объединяет читательскую, математическую, естественно-научную грамотность. Речь идет о применении полученных знаний и умений в разносторонней практической жизни.

Читательская грамотность – важнейший метапредметный результат обучения. На уроке обязательно должны быть задания, где нельзя дать однозначный ответ, а нужно рассуждать на предложенную тему. Это помогает пополнять накопленные знания и достигать определенных целей в жизни, применяя их на практике.

Математическая грамотность. Сформировать математическую грамотность поможет правильно заданный вопрос, связанный с практической жизнью. Ребенок с математической грамотностью способен использовать знания в различных контекстах, на основе математических данных прогнозировать явления, просчитывать фактическую выгоду и принимать взвешенные решения.

Естественно-научная грамотность. Здесь помогут задания на анализ и сравнение явлений природы, географических карт, процессов в окружающей среде. Чтобы наработать компетенции в области естественных наук, важно грамотно интерпретировать научные данные, проводить практические

исследования, объяснять явления природы и находить существующие доказательства. Ученик с естественно-научной грамотностью способен формировать мнение о явлениях и ситуациях, связанных с естественными процессами.

Формирование ФГ учеников – задача каждого современного педагога. Это непростой процесс, где от самого учителя требуется креативность и творческое мышление, использование инновационных форм и методов обучения. Успешное освоение компонентов ФГ поможет воспитать инициативную, самостоятельную, социально ответственную личность, которая способна адаптироваться и находить свое место в постоянно меняющемся мире.

Оценка уровня сформированности ФГ учащихся 6, 8, 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края (далее – оценка ФГ) проводилась в соответствии с приказом ГАУ ДПО ПК ИРО от 02.10.2024 № 270-А «Об организации и проведении оценки уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 6, 8, 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края».

Цель оценки ФГ: получение информации для дальнейшей работы по формированию функциональной грамотности обучающихся 6, 8 и 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края.

Территория проведения оценки ФГ: 34 муниципальных образования Приморского края.

Показатели оценки ФГ: результаты выполнения работы по естественно-научной, читательской и математической грамотности в 6, 8 и 9 классах.

1. Общие сведения по Приморскому краю¹

В оценке уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 6, 8, 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края приняло участие 34 муниципалитета, 442 образовательных организаций (далее – ОО) (96,3%).

Не принимали участия в оценке функциональной грамотности следующие 13 ОО: МБОУ «Центр образования Перспектива», МБОУ СОШ № 2, 16, 31 и 35 Артемовского городского округа, МБОУ «ООШ № 27» Уссурийского городского округа, МБОУ «Гимназия № 259», МБОУ ООШ № 257, МБОУ СОШ № 251 городского округа ЗАТО Фокино, МБОУ «СОШ кп. Горные Ключи» Кировского муниципального района, МОБУ СОШ № 4 Пожарского муниципального района, МБОУ ООШ № 12 Черниговского муниципального района, МКОУ СОШ с. Агзу Тернейского муниципального округа.

В таблице представлены данные по ОО и обучающимся, принимавшим участие в работе и предоставившим данные в автоматизированной информационной системе сбора статистической отчетности «Мониторинг системы образования Приморского края» по естественно-научной грамотности, математической грамотности и читательской грамотности.

ОО	Количество ОО, принявших участие	Количество обучающихся в 6 классах	Доля, %	Количество обучающихся в 8 классах	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах	Доля, %	Количество обучающихся 6-9 классов
ОО, находящиеся в городе	197	15216	41,50	11045	30,12	10408	28,38	36669
ОО, находящиеся в селе	245	4671	32,33	4165	28,83	5613	38,85	14449
Всего	442	19887	38,90	15210	29,75	16021	31,34	51118

¹ Количество школ указано с учетом филиалов

1.1. Сведения о численности участников работы по естественно-научной грамотности

ОО	Количество обучающихся в 6 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 8 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся 6-9 классов, писавших работу	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	13244	87,04	9287	84,08	8286	79,61	30817	84,04
ОО, находящиеся в селе	4275	91,52	3744	89,89	3618	64,46	11637	80,54
Всего	17519	88,09	13031	85,67	11904	74,30	42454	83,05

В написании работ по оценке уровня сформированности естественно-научной грамотности приняло участие 42454 обучающихся 6, 8 и 9 классов из 442 ОО Приморского края.

Доли обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в селе, больше долей обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в городе, среди учащихся 6 классов на 4%, среди учащихся 8 классов на 6%.

В 9 классах доля обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в городе, больше доли обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в селе, на 15%.

Доли обучающихся, писавших работу в 6 классах, больше долей обучающихся, писавших работу в 8 классах, на 3% в городе и на 1,5% в сельской местности. В 9 классах эти доли меньше, чем в 8 на 4,5% (в городе) и на 25,5% (в селе).

1.2. Сведения о численности участников работы по математической грамотности

ОО	Количество обучающихся в 6 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 8 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся 6-9 классов, писавших работу	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	13432	88,28	9317	84,35	8423	80,93	31172	85,01

ОО	Количество обучающихся в 6 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 8 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся 6-9 классов, писавших работу	Доля, %
ОО, находящиеся в селе	4283	91,69	3792	91,04	3617	64,44	11692	80,92
Всего	17715	89,08	13109	86,19	12040	75,15	42864	83,85

В написании работ по оценке уровня сформированности математической грамотности приняло участие 42864 обучающихся 6, 8 и 9 классов из 442 ОО Приморского края.

В 6 и 8 классах доли обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в селе, больше долей обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в городе, на 3,4% и 6,7%.

В 9 классах доля обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в городе, больше доли обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в сельской местности, на 16,5%.

В городских ОО доля обучающихся, писавших работу в 6 классах, больше доли обучающихся, писавших работу в 8 классах, на 4%, а она больше доли обучающихся, писавших работу в 9 классах, на 3,5%.

В сельских ОО доля обучающихся, писавших работу в 6 классах больше доли обучающихся, писавших работу в 8 классах, а она больше доли обучающихся, писавших работу в 9 классах, на 0,5% и на 26% соответственно.

1.3. Сведения о численности участников работы по читательской грамотности.

ОО	Количество обучающихся в 6 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 8 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся 6-9 классов, писавших работу	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	13309	87,47	9303	84,23	8317	79,91	30929	84,35
ОО,	4296	91,97	3758	90,23	3577	63,73	11631	80,50

ОО	Количество обучающихся в 6 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 8 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся 6-9 классов, писавших работу	Доля, %
находящиеся в селе								
Всего	17605	88,53	13061	85,87	11894	74,24	42560	83,26

В написании работ по оценке уровня сформированности читательской грамотности приняло участие 42560 обучающихся 6, 8 и 9 классов из 442 ОО Приморского края.

В 6 и 8 классах доли обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в селе, больше долей обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в городе, на 4,5% и 6% соответственно.

В 9 классах, напротив, доля обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в городе, больше доли учащихся, писавших работу в ОО, находящихся в сельской местности, на 16%.

В городских ОО доля обучающихся, писавших работу в 6 классах, больше доли обучающихся, писавших работу в 8 классах, на 3%, а она больше доли обучающихся, писавших работу в 9 классах, на 4%.

В сельских ОО доля обучающихся, писавших работу в 6 классах больше доли обучающихся, писавших работу в 8 классах, а она больше доли обучающихся, писавших работу в 9 классах, на 2% и на 11% соответственно.

2. Результаты выполнения работ

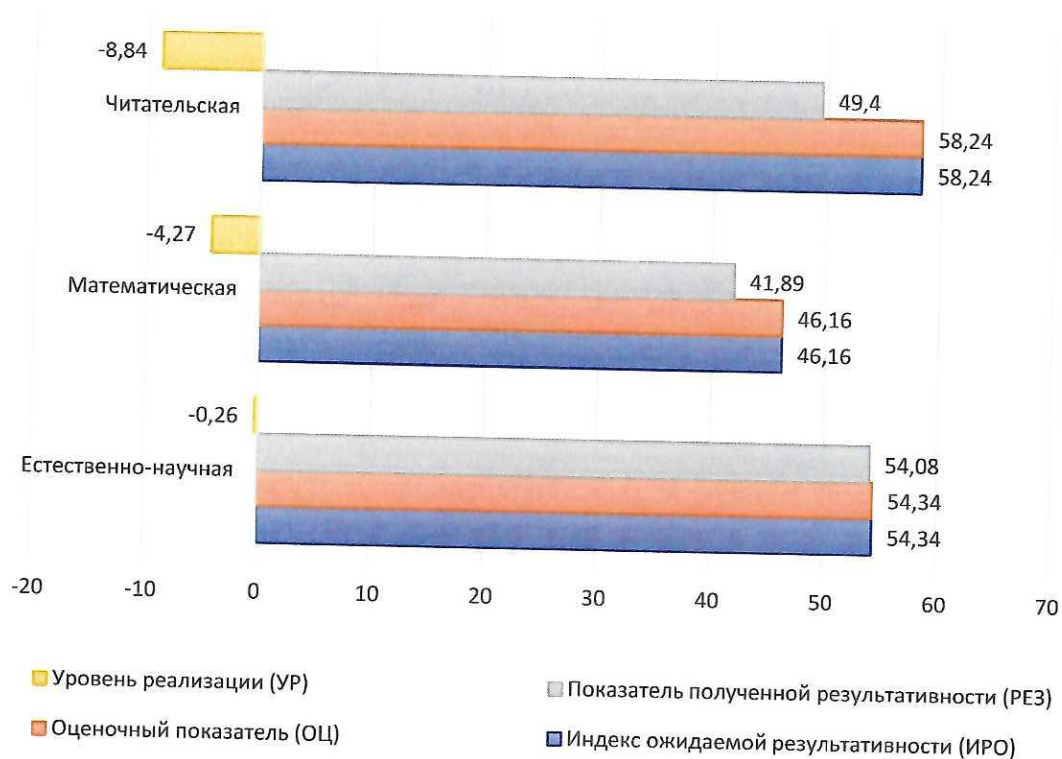


Рисунок 1. Показатели результативности в 6 классах

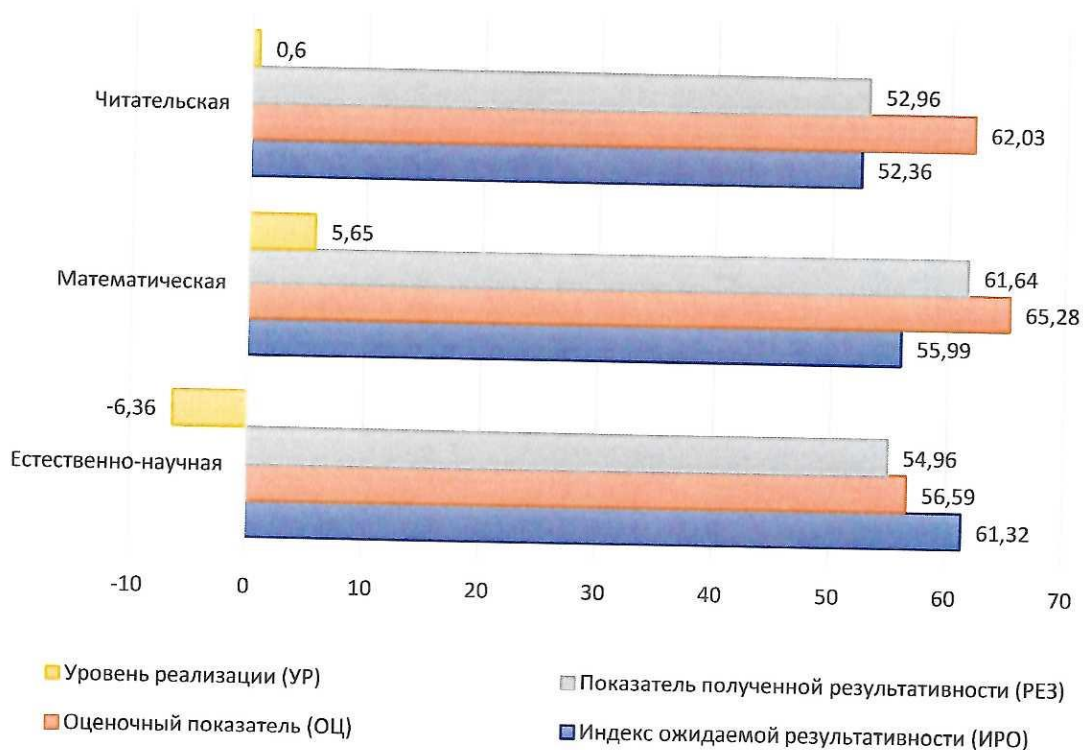


Рисунок 2. Показатели результативности в 8 классах

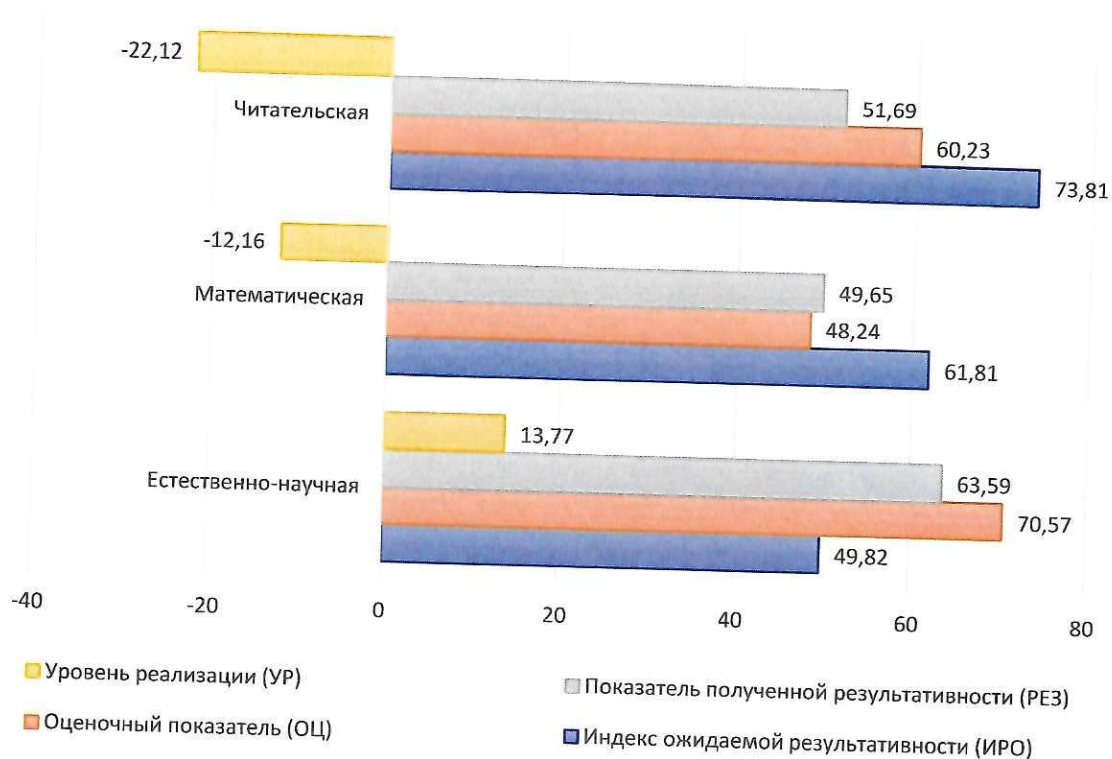


Рисунок 3. Показатели результативности в 9 классах

На рисунках 1, 2 и 3 представлены данные по прогнозируемой и фактической результативности проведения контрольных работ по естественно-научной грамотности, математической грамотности, читательской грамотности в 6, 8 и 9 классах.

Показатель индекса ожидаемого результата (ИРО) рассчитывается как ожидаемый объем выполненных заданий или как оценочный показатель предыдущего мониторинга системы работы по развитию функциональной грамотности обучающихся.

Для 6 классов показатели индекса ожидаемого результата отсутствуют, так как ранее контрольные работы в этих классах не проводились. Однако для возможности расчета зависимых от него показателей будем его считать равным оценочному показателю в текущем периоде.

Показатели полученного объема выполненных заданий (РЕЗ) по математической грамотности и читательской грамотности в 8 классах больше тех же показателей в 6 и 9 классах, по естественно-научной грамотности наибольший показатель РЕЗ в 9 классах. Наименьшие показатели РЕЗ среди классов по всем

видам грамотности наблюдаются в 6 классах и составляют менее 60%, что говорит о низкой результативности. В пределах от 60 до 69% (достаточный уровень) показатели полученного объема выполненных заданий отмечаются только по математической грамотности в 8 классах и по естественно-научной грамотности в 9 классах.

Оценочный показатель подтвердил объективность оценивания для региона по всем показателям. Наибольшая объективность в 6 и 8 классах наблюдается по оцениванию естественно-научной грамотности, в 9 классах – по математической грамотности. Наименьшая объективность оценивания (на пределе погрешности) отмечается во всех классах по читательской грамотности.

Показатель уровня реализации учебных возможностей учащихся по математической грамотности и читательской грамотности в 6 и 9 классах, а также по естественно-научной грамотности в 8 классах находится ниже показателя полученного объема выполненных заданий, что говорит о том, что учебные возможности по этим видам грамотностей не реализованы. Реализованы возможности учащихся в 6 и 9 классах только по естественно-научной грамотности, а в 8 классах – по математической грамотности и читательской грамотности. Наиболее далеки от реализации результаты по читательской грамотности в 9 классах.

2.1. Результаты выполнения работ по естественно-научной грамотности

ОО	Обучающиеся, написавшие работу на высоком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на повышенном уровне		Обучающиеся, написавшие работу на среднем уровне		Обучающиеся, написавшие работу на низком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на недостаточном уровне	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	4402	14,28	5509	17,88	8640	28,04	7072	22,95	5194	16,85
ОО, находящиеся в селе	2348	20,18	2508	21,55	3236	27,81	2145	18,43	1400	12,03
Всего	6750	15,90	8017	18,88	11876	27,97	9217	21,71	6594	15,53

Высокий и повышенный уровни сформированности естественно-научной грамотности в сумме составили 34,78%.

Половина участников показали средний и низкий уровень.

Доли обучающихся, написавших работу на высоком и повышенном уровнях, в сельских ОО оказались больше, чем аналогичные доли обучающихся в городских ОО.

Доли обучающихся, написавших работу на среднем, низком и недостаточном уровнях, больше в городских ОО, чем в сельских.

Наибольшие доли обучающихся написали работу на среднем уровне в ОО обоих типов.

2.2. Результаты выполнения работ по математической грамотности

ОО	Обучающиеся, написавшие работу на высоком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на повышенном уровне		Обучающиеся, написавшие работу на среднем уровне		Обучающиеся, написавшие работу на низком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на недостаточном уровне	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	3307	10,61	3947	12,66	8048	25,82	8445	27,09	7425	23,82
ОО, находящиеся в селе	1025	8,77	1779	15,22	3884	33,22	3037	25,98	1967	16,82
Всего	4332	10,11	5726	13,36	11932	27,84	11482	26,79	9392	21,91

Высокий и повышенный уровни сформированности математической грамотности в сумме составили 23,47%.

Половина участников показали средний и низкий уровень.

48,7% обучающихся написали работу на низком и недостаточном уровнях.

Доли обучающихся, написавших работу на низком и недостаточном уровнях в ОО городского типа, выше, чем в ОО сельского типа. Для таких обучающихся характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Доли обучающихся, написавших работу на повышенном и среднем уровнях в сельских ОО, больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО на 2,5% и 7,5% соответственно.

В ОО сельского типа наибольшая доля участников написала работу на среднем уровне, в городских ОО – на низком.

2.3. Таблица по результатам выполнения работ по читательской грамотности

ОО	Обучающиеся, написавшие работу на высоком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на повышенном уровне		Обучающиеся, написавшие работу на среднем уровне		Обучающиеся, написавшие работу на низком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на недостаточном уровне	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	3913	12,65	6342	20,51	8781	28,39	7594	24,55	4299	13,90
ОО, находящиеся в селе	1808	15,54	3123	26,85	3134	26,95	2330	20,03	1236	10,63
Всего	5721	13,44	9465	22,24	11915	28,00	9924	23,32	5535	13,01

35,68% обучающихся показали высокий и повышенный уровни сформированности читательской грамотности.

Доли обучающихся, написавших работу на высоком и повышенном уровнях, в сельских ОО больше, чем аналогичные доли обучающихся в городских ОО, где доли работ, написанных на среднем, низком и недостаточном уровнях, больше тех же долей в сельских ОО.

Наибольшие доли обучающихся в ОО обоих типов – обучающиеся, написавшие работу на среднем уровне.

3. Конкретизация результатов по видам грамотности

Цель диагностической работы – оценить уровень сформированности грамотности участников. Поэтому задания для выполнения распределяются по категориям с учетом уровня сложности: низкий, средний, высокий. Также отмечается дополнительный уровень сложности «программа» для математической грамотности в 9 классах.

На рисунках 4, 5 и 6 представлены данные по объему выполнения участниками работы заданий низкого, среднего и высокого уровней в 6, 8 и 9 классах. Ожидаемо, что участники в большей мере справляются с заданиями низкого уровня. Однако в 9 классах по математической грамотности доля выполнения заданий среднего уровня выше доли выполнения заданий низкого уровня на 2,8%.

В 6 и 9 классах наиболее высокие доли выполнения в среднем по всем уровням наблюдаются по естественно-научной грамотности, в 8 классах по этому виду грамотности отмечаются наиболее низкие доли выполнения.

В 9 классах наиболее высокие доли выполнения по всем уровням наблюдаются по читательской грамотности, несколько ниже доли выполнения заданий всех уровней по математической грамотности, наиболее низкие по всем уровням по естественно-научной грамотности.

Математическая грамотность в 8 классах имеет в среднем самые высокие доли выполнения не только в сравнении с другими видами грамотностей, но и среди всех классов. В 6 классах самые низкие доли выполнения не только в сравнении с другими видами грамотностей, но и среди всех классов.

В 6 классах по естественно-научной грамотности доля выполнения заданий высокого уровня выше доли выполнения заданий среднего уровня на 9%.

В 9 классах по математической грамотности наибольшая доля – доля выполнения заданий среднего уровня.



Рисунок 4. Доля выполнения заданий по уровням сложности в 6 классах, %



Рисунок 5. Доля выполнения заданий по уровням сложности в 8 классах, %

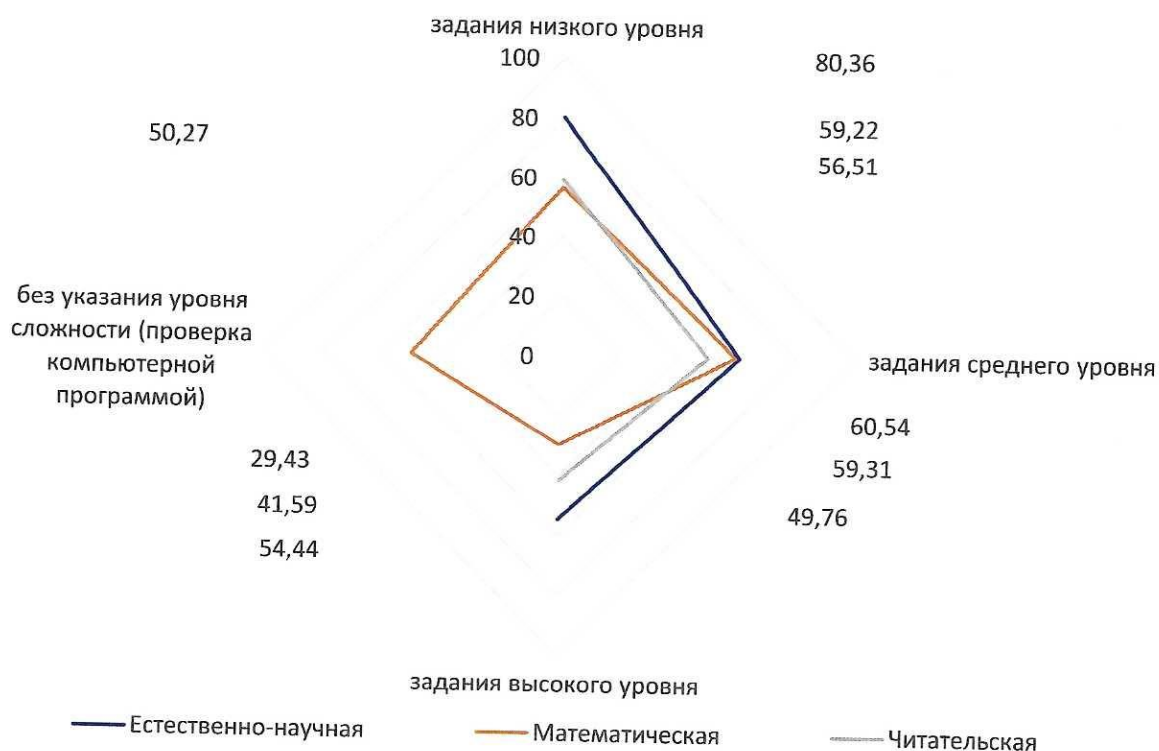


Рисунок 6. Доля выполнения заданий по уровням сложности в 9 классах, %²

3.1. Естественно-научная грамотность в 6 классах

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Доля, %
1	низкий	72,72	13	38,24	12257	69,96
2	средний	49,87	1	2,94	8516	48,61
3	средний	55,06	2	5,88	9412	53,72
4	высокий	63,09	4	11,76	10628	60,67
5	низкий	67,12	8	23,53	11407	65,11
6	высокий	52,88	2	5,88	8906	50,84
7	средний	40,97	0	0,00	6902	39,40
8	средний	46,38	0	0,00	7764	44,32

² В спецификации по математике в 9 классах отдельные задания оцениваются автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий. В заданиях с пометкой «компьютерная программа» уровень сложности не определен.

При проведении анализа выполненных работ определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Дальнереченский городской округ, Лазовский муниципальный округ, Надеждинский муниципальный район, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями 1 и 5. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 2, 7 и 8.

3.2. Естественно-научная грамотность в 8 классах

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Количество справившихся
1	средний	56,49	1	2,94	7122	54,65
2	низкий	52,42	0	0,00	6846	52,54
3	низкий	79,05	24	70,59	10344	79,38
4	средний	57,10	1	2,94	7341	56,33
5	высокий	45,05	0	0,00	5514	42,31
6	средний	49,57	1	2,94	6201	47,59
7	средний	63,53	2	5,88	8076	61,98
8	низкий	59,09	2	5,88	7503	57,58
9	высокий	43,96	0	0,00	5648	43,34
10	низкий	55,28	1	2,94	7025	53,91

При проведении анализа выполненных работ определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: городской округ ЗАТО Фокино, Ольгинский муниципальный округ, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями: 3, 7, 8. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 2, 5, 9.

3.3. Естественно-научная грамотность в 9 классах

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Количество справившихся
1	средний	60,22	4	11,76	7023	59,00
2	низкий	80,08	25	73,53	9409	79,05

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
3	высокий	58,21	1	2,94	6660	55,95
4	средний	53,68	0	0,00	6183	51,94
5	средний	72,37	16	47,06	8328	69,97
6	низкий	82,47	27	79,41	9722	81,68
7	средний	60,37	2	5,88	6918	58,12
8	высокий	53,74	1	2,94	6301	52,94
9	средний	63,93	5	14,71	7580	63,68

При проведении анализа выполненных работ определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Дальнереченский городской округ, Находкинский городской округ, Уссурийский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Пожарский муниципальный округ, Яковлевский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями 2, 5, 6. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 3, 4, 7, 8.

3.4. Математическая грамотность в 6 классах

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Количество справившихся
1	низкий	44,80	2	5,88	7272	41,05
2	высокий	31,98	0	0,00	5189	29,29
3	низкий	42,05	1	2,94	6801	38,39
4	высокий	36,69	0	0,00	6050	34,15
5	средний	36,42	0	0,00	6177	34,87
6	высокий	55,91	2	5,88	9317	52,59
7	низкий	53,43	1	2,94	9095	51,34
8	средний	55,36	0	0,00	9462	53,41

При проведении анализа выполненных работ определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Надеждинский муниципальный район (2 задания), Партизанский муниципальный округ (3 задания). Это задания: 1, 3, 6, 7.

Прочие задания вызывали затруднения у участников.

3.5. Математическая грамотность в 8 классах

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Количество справившихся
1	низкий	69,83	10	29,41	8990	68,58
2	низкий	87,17	31	91,18	11390	86,89
3	средний	75,66	17	50,00	9638	73,52
4	средний	56,46	2	5,88	7293	55,63
5	средний	55,93	3	8,82	7325	55,88
6	высокий	64,63	5	14,71	8220	62,71
7	высокий	40,02	0	0,00	5606	42,76
8	средний	45,00	0	0,00	6183	47,17

При проведении анализа выполненных работ определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Арсеньевский городской округ, Анучинский муниципальный округ, Надеждинский муниципальный район, Пожарский муниципальный округ, Пограничный муниципальный район.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями 1, 2, 3, 6. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 4, 7, 8.

3.6. Математическая грамотность в 9 классах

№ задания	Уровень / тип проверки задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Количество справившихся
1	компьютерная программа	87,89	32	94,12	10626	88,26
2	средний	60,42	4	11,76	7141	59,31
3	компьютерная программа	78,54	22	64,71	9372	77,84
4	компьютерная программа	27,85	0	0,00	3438	28,55
5	компьютерная программа	41,95	0	0,00	5099	42,35
6	низкий	60,70	3	8,82	6804	56,51
7	высокий	32,46	0	0,00	3543	29,43
8	компьютерная программа	27,34	0	0,00	3453	28,68
9	компьютерная программа	34,88	0	0,00	4328	35,95

При проведении анализа выполненных работ определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Арсеньевский городской округ, Лесозаводский городской округ, Уссурийский городской округ, Михайловский муниципальный район, Пожарский муниципальный округ, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями 1 и 3. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 4, 5, 7, 8, 9.

3.7. Читательская грамотность в 6 классах

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Количество справившихся
1	средний	37,54	1	2,94	5970	33,91
2	средний	51,08	1	2,94	8757	49,74
3	низкий	65,59	5	14,71	11390	64,70
4	низкий	55,74	3	8,82	9441	53,63
5	средний	49,77	0	0,00	8313	47,22
6	высокий	52,31	1	2,94	8759	49,75
7	средний	62,89	4	11,76	10873	61,76
8	высокий	39,24	0	0,00	7131	40,51
9	средний	57,49	2	5,88	9867	56,05
10	высокий	39,48	0	0,00	6793	38,59
11	высокий	52,02	0	0,00	8988	51,05
12	средний	45,39	0	0,00	8080	45,90

При проведении анализа выполненных работ определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Лесозаводский городской округ, Надеждинский муниципальный район, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями 3 и 7. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 1, 2, 5, 6, 8, 10, 11, 12.

3.8. Читательская грамотность в 8 классах

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Количество справившихся
1	низкий	65,50	4	11,76	8357	63,98
2	средний	51,97	1	2,94	6645	50,88
3	средний	66,79	5	14,71	8757	67,05
4	средний	52,38	0	0,00	6767	51,81
5	высокий	61,66	2	5,88	7887	60,39
6	высокий	44,72	0	0,00	5752	44,04
7	средний	49,30	0	0,00	6245	47,81
8	средний	60,93	2	5,88	7808	59,78
9	средний	42,15	0	0,00	5347	40,94
10	средний	60,00	2	5,88	7662	58,66
11	высокий	48,37	0	0,00	6358	48,68
12	низкий	63,75	1	2,94	8029	61,47
13	средний	44,26	0	0,00	5683	43,51
14	низкий	60,53	2	5,88	7884	60,36
15	средний	47,38	0	0,00	6032	46,18
16	средний	43,53	0	0,00	5466	41,85

При проведении анализа выполненных работ определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Дальнереченский городской округ, Лесозаводский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями 1 и 3. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 16.

3.9. Читательская грамотность в 9 классах.

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по Приморскому краю	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Количество справившихся
1	низкий	53,70	1	2,94	6391	53,73
2	средний	48,31	1	2,94	5545	46,62
3	средний	63,17	2	5,88	7452	62,65
4	низкий	68,93	12	35,29	7913	66,53
5	средний	45,68	0	0,00	5230	43,97
6	средний	50,53	0	0,00	5746	48,31
7	средний	70,35	14	41,18	7769	65,32

№ задания	Уровень задания	Процент выполнения по	Количество / доля муниципалитетов, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество / доля обучающихся, справившихся с заданием	
8	высокий	52,76	0	0,00	6121	51,46
9	низкий	72,04	13	38,24	8350	70,20
10	низкий	63,70	7	20,59	7170	60,28
11	средний	43,67	0	0,00	4828	40,59
12	средний	44,92	0	0,00	5086	42,76
13	низкий	49,17	2	5,88	5413	45,51
14	средний	45,63	1	2,94	5338	44,88
15	средний	54,28	1	2,94	6250	52,55
16	высокий	31,98	0	0,00	3767	31,67

При проведении анализа выполненных работ определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Арсеньевский городской округ, Лесозаводский городской округ, Кировский муниципальный район, Ханкайский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями: 4, 7, 9, 10. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 1, 2, 5, 6, 8, 11, 12, 14, 15, 16.

4. Основные выводы и адресные рекомендации по результатам проведения оценки уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 6, 8, 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края

Как показывает анализ полученных данных:

1. В отношении 83,39% обучающихся 6, 8 и 9 классов от общего количества обучающихся в этих классах проводилась оценка по трем направлениям функциональной грамотности с использованием инструментария на основе банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся 6, 8 и 9 классов (ФГБНУ «ИСРО РАО»), из них - по математической грамотности – 83,85%, по естественнонаучной грамотности – 83,05%, по читательской грамотности – 83,26%. При этом указанное количество школьников обучается в 96% образовательных организациях края (в сравнении с предыдущей диагностической работой принимали участие 97,9% образовательных организаций).

2. Доля обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в городе, больше в среднем на 9% доли обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в селе, среди учащихся 6 классов; доля обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в городе, больше в среднем на 1,3% доли обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в селе, среди учащихся 8 классов; тогда как так среди учащихся 9 классов доля обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в селе, больше в среднем на 10,47% доли обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в городе.

3. Доля учащихся, написавших работу на высоком и повышенном уровне составила:

по читательской грамотности – 35,68%;

по математической грамотности – 23,47%;

по естественнонаучной грамотности – 34,78 % .

Это показывает достаточную равномерность сформированности читательской и естественнонаучной грамотности на повышенном и высоком уровнях, в среднем, у третьей части обучающихся 6, 8 и 9 классов Приморских школ и сформированность математической грамотности на достаточном уровне, в среднем, у четверти обучающихся 6, 8 и 9 классов Приморских школ.

4. Доля учащихся, написавших работу на среднем уровне, составила:

по читательской грамотности – 28,00 %;

по математической грамотности – 27,84%;

по естественнонаучной грамотности – 27,97%.

Это показывает равномерность сформированности математической, читательской грамотности и естественнонаучной грамотности на достаточном

уровне, в среднем, у третьей части обучающихся 6, 8 и 9 классов Приморских школ.

5. Доля учащихся, написавших работу на низком и недостаточном уровнях, составила:

по читательской грамотности – 36,33 % (из них 13,01% - на недостаточном уровне);

по математической грамотности – 48,7% (из них 21,91% - на недостаточном уровне);

по естественнонаучной грамотности – 37,24% (из них 15,53% - на недостаточном уровне).

Это показывает несформированность функциональной грамотности по трем направлениям, в среднем, у 40,8% обучающихся 6, 8 и 9 классов Приморских школ.

5. Сравнение показателей сформированности функциональной грамотности в сельских и городских ОО.

5.1. Читательская грамотность:

- доли обучающихся, написавших работу на низком и недостаточном уровнях, больше в городских образовательных организациях, чем в сельских;

- доли обучающихся, написавших работу на недостаточном уровне, в сельских ОО на 3,3 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на низком уровне, в сельских ОО на 4,5 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на среднем уровне, в сельских ОО на 1,4 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на повышенном уровне, в сельских ОО на 6,3 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на высоком уровне, в сельских ОО на 3 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

5.2. Математическая грамотность:

- доли обучающихся, написавших работу на низком и недостаточном уровнях, больше в городских образовательных организациях, чем в сельских;

- доли обучающихся, написавших работу на недостаточном уровне, в сельских ОО на 7 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на низком уровне, в сельских ОО на 1,1 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на среднем уровне, в сельских ОО на 7,4 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на повышенном уровне, в сельских ОО на 2,6% больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на высоком уровне, в сельских ОО на 1,8% меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

5.3. Естественнонаучная грамотность:

- доли обучающихся, написавших работу на низком и недостаточном уровнях, больше в городских образовательных организациях, чем в сельских;

- доли обучающихся, написавших работу на недостаточном уровне, в сельских ОО на 4,8 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на низком уровне, в сельских ОО на 4,5 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на среднем уровне, в сельских ОО на 0,2 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на повышенном уровне, сельских ОО в на 3,7 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО;

- доли обучающихся, написавших работу на высоком уровне, в сельских ОО на 5,9 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

6. Диагностическая работа позволила выявить задания, вызвавшие наибольшие и наименьшие затруднения у учащихся Приморского края в целом и отдельно в каждом муниципалитете.

Участники в большей мере справляются с заданиями низкого уровня.

В 9 классах наиболее высокие доли выполнения по всем уровням наблюдаются по читательской грамотности, несколько ниже доли выполнения заданий всех уровней по математической грамотности, наиболее низкие по всем уровням по естественнонаучной грамотности.

В 6 и 9 классах наиболее высокие доли выполнения в среднем по всем уровням наблюдаются по естественнонаучной грамотности, в 8 классах по этому виду грамотности отмечаются наиболее низкие доли выполнения.

Математическая грамотность в 8 классах имеет в среднем самые высокие доли выполнения не только в сравнении с другими видами грамотностей, но и среди всех классов.

В 6 классах по естественнонаучной грамотности доля выполнения заданий высокого уровня выше доли выполнения заданий среднего уровня на 9%.

В 9 классах по математической грамотности наибольшая доля — доля выполнения заданий среднего уровня.

6.1. При проведении анализа выполненных учащимися 6 классов работ по естественнонаучной грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Дальнереченский городской округ, Лазовский муниципальный округ, Надеждинский муниципальный район, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно учащиеся 6 классов справились с заданиями №1 (применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения

явления) и №5 (применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления).

Задания, вызвавшие затруднения: № 2 (выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки), №7 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), № 8 (делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления).

При проведении анализа выполненных учащимися 8 классов работ по естественнонаучной грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: городской округ ЗАТО Фокино, Ольгинский муниципальный округ, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно учащиеся 8 классов справились с заданиями №3 (применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления) и №7 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), № 8 (применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления).

Задания, вызвавшие затруднения: № 2 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), №5 (применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления), № 9 (выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки).

При проведении анализа выполненных учащимися 9 классов работ по естественнонаучной грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Дальнереченский городской округ, Находкинский городской округ, Уссурийский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Пожарский муниципальный округ, Яковлевский муниципальный округ.

Наиболее успешно учащиеся 9 классов справились с заданиями № 2 (делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления), № 5 (предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса), № 6 (применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления).

Задания, вызвавшие затруднения: № 3 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), № 4 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), № 7 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), № 8 (применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления).

6.2. При проведении анализа выполненных учащимися 6 классов работ по математической грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками:

Надеждинский муниципальный район (2 задания), Партизанский муниципальный округ (3 задания).

Это задания: №1 (выполнять действия с десятичными дробями, переводить единицы длины, извлекать данные из разных источников (описания ситуации, условия самого задания), №3(планировать ход решения задачи; решать расчётную задачу, выполнять действия с десятичными дробями и округлять результат), №6(определять зависимость величин и формулировать правило составления последующих фигур данной последовательности, определять значение последующих членов последовательности, находить указанную сумму членов), №7(применять представление о понятии «контур фигуры», различать составные части фигуры и её контура, разделять целое (контур фигуры) на его составные части и определять их количество).

Прочие задания вызывали затруднения у участников.

При проведении анализа выполненных учащимися 8 классов работ по математической грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Арсеньевский городской округ, Анучинский муниципальный округ, Надеждинский муниципальный район, Пожарский муниципальный округ, Пограничный муниципальный район.

Наиболее успешно учащиеся 8 классов выполнили задания № 1 (определять линейные размеры реальных предметов по заданному вербальному правилу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда (длина, ширина, высота), № 2 (читать и интерпретировать данные, представленные в тексте и рисунках, заполнять таблицу), №3 (переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы), №6 (вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости).

Задания, вызвавшие затруднения: № 4 (вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале), № 7 (вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы), № 8 (выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину).

При проведении анализа выполненных учащимися 9 классов работ по математической грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Арсеньевский городской округ, Лесозаводский городской округ, Уссурийский городской округ, Михайловский муниципальный район, Пожарский муниципальный округ, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно учащиеся 9 классов выполнили задания: № 1 (распознавание зависимости), № 3 (распознавание зависимости между сторонами

и углами, между сторонами треугольника, смежные углы, сумма углов треугольника).

Задания, вызвавшие затруднения: № 4 (применение свойств прямоугольного треугольника: зависимость между сторонами и углами прямоугольного треугольника, между сторонами), № 5 (выявление истинных утверждений относительно графика реального движения (зависимость пройденного пути от времени движения), чтение кусочно-заданного графика), № 7 (вычисление минимального времени движения автомобиля с выбранной скоростью в реальной жизни), № 8 (запись двойного неравенства: числового и буквенного), № 9 (сравнение чисел, работа с таблицей).

6.3. При проведении анализа выполненных учащимися 6 классов работ по читательской грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Лесозаводский городской округ, Надеждинский муниципальный район, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно учащимися 6 классов выполнены задания: № 3 (понимать фактологическую информацию), № 7 (определять наличие/отсутствие информации).

Задания, вызвавшие затруднения у участников: № 1 (понимать фактологическую информацию), № 2 (понимать значение слова или выражения на основе контекста), № 5 (понимать фактологическую информацию), № 6 (устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения), № 8 (использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний), № 10 (оценить объективность, надежность источника информации), № 11 (использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний), № 12 (находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных текстах).

При проведении анализа выполненных учащимися 8 классов работ по читательской грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Дальнереченский городской округ, Лесозаводский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Партизанский муниципальный округ.

Наиболее успешно учащимися 8 классов выполнены задания: № 1 (находить и извлекать одну единицу информации), № 3 (понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма).

Задания, вызвавшие затруднения у участников: № 4 (интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста), № 6 (интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста), № 7 (определять наличие/отсутствие информации), №

9 (находить и извлекать одну единицу информации), № 11 (устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.), № 13 (устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.), № 15 (делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов), № 16 (использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний).

При проведении анализа выполненных учащимися 9 классов работ по читательской грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Арсеньевский городской округ, Лесозаводский городской округ, Кировский муниципальный район, Ханкайский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями: 4, 7, 9, 10. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 1, 2, 5, 6, 8, 11, 12, 14, 15, 16.

Наиболее успешно учащиеся 9 классов справились с заданиями № 4 (находить и извлекать одну единицу информации), № 7 (устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.), № 9 (находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста), № 10 (понимать значение слова или выражения на основе контекста).

Задания, вызвавшие затруднения: №1 (находить и извлекать одну единицу информации), №2 (делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста), № 5 (делать выводы на основе сравнения данных), № 6 (соотносить графическую и вербальную информацию), № 8 (обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах), № 12 (оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора), №14 (понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма), №15 (оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов), № 16 (использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний).

**Адресные рекомендации по результатам оценки уровня
функциональной грамотности обучающихся 6, 8 и 9 классов
образовательных организаций Приморского края**

Муниципальным органам управления образования:

- осуществить количественный и качественный анализ участия образовательных организаций муниципалитета в процедуре оценки функциональной грамотности обучающихся с целью принятия управленческих решений;

- обеспечить организацию внедрения в учебный процесс банка заданий для оценки функциональной грамотности, разработанных ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (далее - ФГБНУ «ИСРО РАО»).

Муниципальным методическим службам:

- обеспечить реализацию разработанного муниципального плана конкретных обучающих и методических мероприятий, направленного на развитие методических компетенций педагогов, связанных с формированием и оценкой функциональной грамотности обучающихся в соответствии с результатами оценочной процедуры;

- обеспечить необходимое методическое сопровождение учителей, отвечающих за формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся по направлениям: выявление и распространение лучших педагогических практик, участие педагогов в региональных и муниципальных методических событиях, организация повышения квалификации по вопросам формирования функциональной грамотности учащегося в практической деятельности учителя, закрепление наставнических пар и наставнических групп с педагогами, чьи дети продемонстрировали низкие результаты в оценочной процедуре;

Общеобразовательным организациям:

- осуществить качественный анализ выполнения диагностических работ обучающимися образовательных организаций с целью выявления дефицитов в умениях школьников и профессиональных дефицитов педагогов;

- на основе качественного анализа заданий диагностической работы включать в содержание уроков задания, направленные на формирование и развитие комплекса УУД, необходимых для решения подобных задач;

- включить в планы методических объединений вопросы по формированию функциональной грамотности;

- разработать дорожные карты для устранения выявленных дефицитов по формированию и оценке функциональной грамотности;

- обеспечить включение в календарно-тематическое планирование рабочих программ по предмету заданий, направленных на формирование и оценку

функциональной грамотности школьников с валидных ресурсов <https://fg.resh.edu.ru/functionalliteracy/>, <https://edsoo.ru/>; организовать контроль за использованием заданий данных ресурсов;

- обеспечить контроль и возможность для педагогов размещать данные диагностических работ в автоматизированной информационной системе «Сетевой город. Образование»;

- обеспечить максимальное вовлечение обучающихся в работу с единым банком заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся 5-9-х классов (ФГБНУ «ИСПО РАО»);

- организовать закрепление наставнических пар и наставнических групп с педагогами, чьи дети продемонстрировали низкие результаты в оценочной процедуре.