

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАУ ДПО ПК ИРО)**

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ГАУ ДПО ПК ИРО

Мельникова

В. Мельникова

«30»

май 2024 год



М.П.

**Аналитическая справка
по формированию и оценке функциональной грамотности
обучающихся общеобразовательных организаций
Приморского края**

Выполнили:

О.В. Титарова, главный эксперт центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАУ ДПО ПК ИРО;

Д.В. Штаев, старший администратор баз данных центра мониторинговых исследований ГАУ ДПО ПК ИРО

Согласовано:

О.Н. Кушекова, проректор по информатизации и оценке качества образования ГАУ ДПО ПК ИРО;

Е.Г. Казак, директор центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАУ ДПО ПК ИРО;

И.В. Винник, директор центра мониторинговых исследований ГАУ ДПО ПК ИРО

Содержание

Введение.....	3
1. Общие сведения по Приморскому краю.....	4
1.1. Сведения о численности участников работы по естественно-научной грамотности.....	4
1.2. Сведения о численности участников работы по математической грамотности.....	5
1.3. Сведения о численности участников работы по читательской грамотности.....	5
2. Результаты выполнения работ.....	6
2.1. Результаты выполнения работ по естественно-научной грамотности.....	7
2.2. Результаты выполнения работ по математической грамотности.....	8
2.3. Результаты выполнения работ по читательской грамотности в 8 классах.....	9
2.4. Результаты выполнения работ по читательской грамотности в 9 классах.....	9
3. Конкретизация результатов по видам грамотности.....	10
3.1. Естественно-научная грамотность в 8 классах.....	11
3.2. Естественно-научная грамотность в 9 классах.....	12
3.3. Математическая грамотность в 8 классах.....	12
3.4. Математическая грамотность в 9 классах.....	13
3.5. Читательская грамотность в 8 классах.....	13
3.6. Читательская грамотность в 9 классах.....	14

Введение

Функциональная грамотность – это способность применять приобретенные знания, умения и навыки для решения жизненных задач в различных сферах. Ее смысл – в метапредметности, в осознанном выходе за границы конкретного предмета, а точнее – синтезировании всех предметных знаний для решения конкретной задачи.

Что такое «функциональная грамотность» применительно к образованию? Функциональная грамотность – это про то, что важны не столько сами знания, сколько умение их применить: найти новую информацию, проверить ее достоверность, на ее основе изучить новые виды деятельности, иными словами способность заниматься саморазвитием и самообразованием. И от педагога сейчас просят не столько владеть самим, сколько научить функциональной грамотности своих учеников. Важно, чтобы функциональная грамотность была не обособленным набором задачек для решения, а процессом гармонично «вшитым» в общую учебную программу.

Мониторинг системы работы по развитию функциональной грамотности обучающихся (далее – Мониторинг) проводился во исполнение приказа ГАУ ДПО «ПК ИРО» от 05.04.2024 № 134-А «Об организации и проведении мониторинга по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся образовательных организаций Приморского края».

Цель Мониторинга: получение информации для дальнейшей работы по формированию функциональной грамотности обучающихся 8 и 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края.

Территория проведения Мониторинга: 34 муниципальных образования Приморского края.

Показатели Мониторинга: результаты выполнения работы по естественно-научной, читательской и математической грамотности в 8 и 9 классах.

1. Общие сведения по Приморскому краю¹

В мониторинге системы работы по развитию функциональной грамотности обучающихся приняло участие 34 муниципалитета, 464 образовательных организаций (далее – ОО) края (97%). Не принимали участия в мониторинге следующие 14 ОО: МБОУ СОШ № 9 Артемовского городского округа, МБОУ «НОШ № 10» г. Владивостока, МБОУ «ООШ с. Родниковое» и МБОУ «ООШ с. Шмаковка» Кировского муниципального района, МБОУ Преображенская средняя школа № 11 Лазовского муниципального округа, МБОУ ВОШ ПРИ ФКУ ИК-29 городского округа Большой Камень, МОБУ Пореченская ООШ Октябрьского муниципального округа, МБОУ «НШ-ДС № 24» с. Чкаловское Спасского муниципального района, МКОУ ВСОШ № 2 при ИК с. Чугуевка, МКОУ НОШ № 25 с. Чугуевка и МКОУ ООШ № 16 с. Заветное Чугуевского муниципального района, МКОУ «В(С)ОШ ПРИ ИК» пос. Волчанец Партизанского муниципального района, МБОУ «Прогимназия № 1» Черниговского муниципального района, МБОУ ВСОШ № 14 с. Камень-Рыболов Ханкайского муниципального округа.

В таблице представлены данные по школам и учащимся, принимавшим участие в работе и предоставившим данные в автоматизированной информационной системе «Сетевой город. Образование» по естественно-научной грамотности, математической грамотности и читательской грамотности.

ОО	Количество ОО, принявших участие	Количество обучающихся в 8 классах	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах	Доля, %	Количество обучающихся 8-9 классов
ОО, находящиеся в городе	211	15106	51,06	14480	48,94	29586
ОО, находящиеся в селе	253	4760	50,42	4681	49,58	9441
Всего	464	19866	50,90	19161	49,10	39027

1.1. Сведения о численности участников работы по естественно-научной грамотности.

ОО	Количество обучающихся в 8 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся 8-9 классов, писавших работу	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	13253	87,73	12664	87,46	25917	87,60
ОО, находящиеся в	4384	92,10	4328	92,46	8712	92,28

¹ Количество школ указано с учетом филиалов

ОО	Количество обучающихся в 8 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся 8-9 классов, писавших работу	Доля, %
селе						
Всего	17637	88,78	16992	88,68	34629	88,73

В написании работ по оценке сформированности естественно-научной грамотности приняло участие 34629 обучающихся 8 и 9 классов из 464 ОО Приморского края.

Доли обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в селе, больше долей обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в городе, среди учащихся 8-х классов на 4%, и среди учащихся 9-х классов на 5%.

Доли обучающихся, писавших работу, в 8-х и 9-х классах примерно одинаковы, их разница не превышает 0,5%, как из ОО, находящихся в городе, так и из ОО, находящихся в сельской местности.

1.2. Сведения о численности участников работы по математической грамотности.

ОО	Количество обучающихся в 8 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся 8-9 классов, писавших работу	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	13394	88,67	12936	89,34	26330	88,99
ОО, находящиеся в селе	4385	92,12	4389	93,76	8774	92,94
Всего	17779	89,49	17325	90,42	35104	89,95

В написании работ по оценке сформированности математической грамотности приняло участие 35104 обучающихся 8 и 9 классов из 464 ОО Приморского края.

В 9-х классах доля обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в селе, больше доли обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в городе на 4,4%. В 8-х классах доли обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в селе, больше доли обучающихся, писавших работу в ОО, находящихся в городе на 3,4%.

Доли обучающихся, писавших работу, в 9 классах больше долей обучающихся, писавших работу, в 8 классах, как из ОО, находящихся в городе, так и из ОО, находящихся в селе.

1.3. Сведения о численности участников работы по читательской грамотности.

ОО	Количество обучающихся в 8 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся в 9 классах, писавших работу	Доля, %	Количество обучающихся 8-9 классов, писавших работу	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	13403	88,73	12863	88,83	26266	88,78
ОО, находящиеся в селе	4399	92,42	4356	93,06	8755	92,73
Всего	17802	89,61	17219	89,86	35021	89,74

В написании работ по оценке сформированности читательской грамотности приняло участие 35021 обучающихся 8 и 9 классов из 464 ОО Приморского края.

В 8-х классах доля обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в селе, больше на 3,7% доли обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в городе. В 9-х классах эта разница составляет 4,2%.

Доли обучающихся, писавших работу в 8-х классах, и обучающихся, писавших работу в 9-х классах, отличаются незначительно, как из ОО, находящихся в городе, так и из ОО, находящихся в селе.

2. Результаты выполнения работ

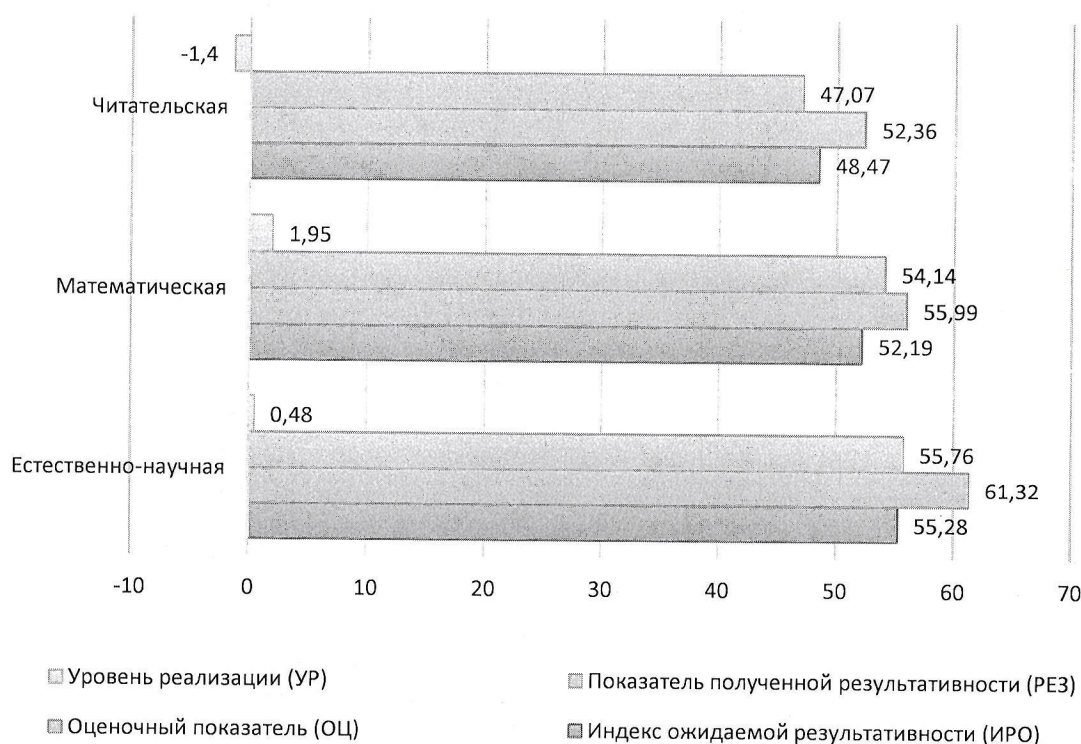


Рисунок 1. Показатели результативности в 8 классах.

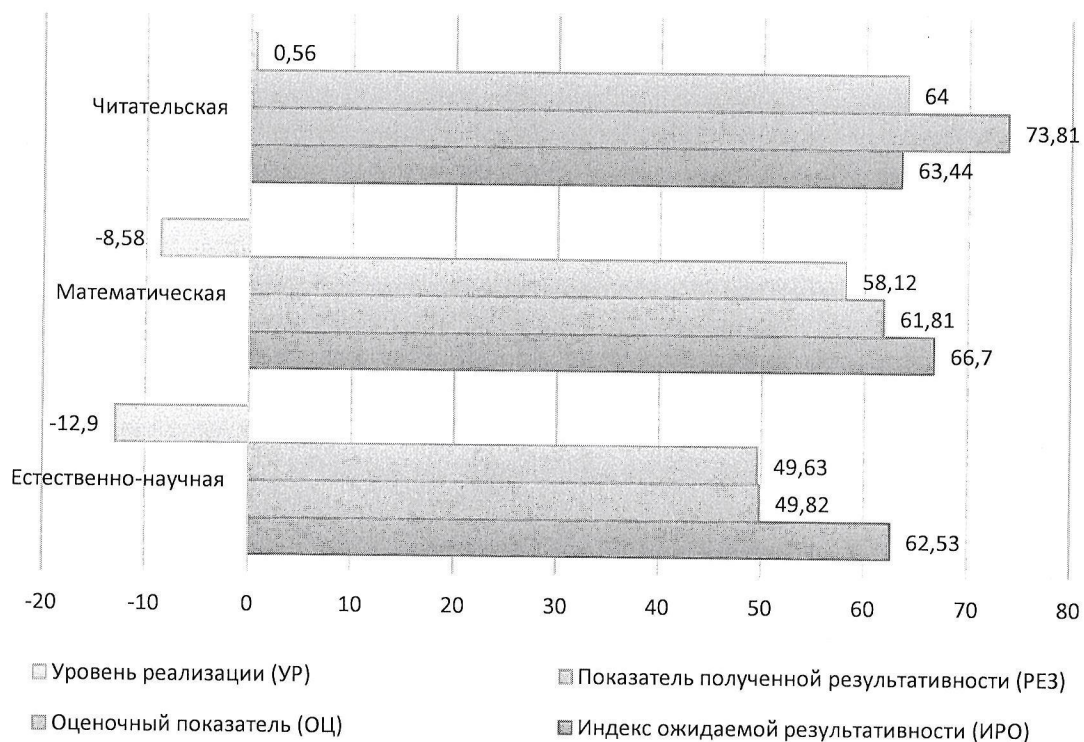


Рисунок 2. Показатели результативности в 9 классах.

На рисунках 1 и 2 представлены данные по прогнозируемой и фактической результативности проведения контрольных работ по естественно-научной грамотности, математической грамотности, читательской грамотности в 8-х и 9-х классах.

Показатель индекса ожидаемого результата (ИРО) рассчитывается как ожидаемый объем выполненных заданий или как оценочный показатель предыдущего мониторинга системы работы по развитию функциональной грамотности обучающихся.

Показатели полученного объема выполненных заданий (РЕЗ) по математической грамотности и читательской грамотности в 8-х классах уступают тем же показателям в 9-х классах, по естественно-научной грамотности показатель РЕЗ в 8-х классах напротив больше, чем в 9-х. Все показатели РЕЗ (за исключением РЕЗ читательской грамотности в 9-х классах) составляют менее 60%, что говорит о низкой результативности. В 9-х классах показатели полученного объема выполненных заданий по читательской грамотности находится в пределах от 60 до 69%, что характеризуется как достаточный уровень.

Оценочный показатель подтвердил объективность оценивания для региона по всем показателям. Наибольшая объективность в 8-х классах наблюдается по оцениванию естественно-научной грамотности, в 9-х классах – по читательской.

Показатель уровня реализации учебных возможностей учащихся по математической грамотности и естественно-научной грамотности в 9-х классах и читательской грамотности в 8-х классах находится ниже показателя полученного объёма выполненных заданий, что говорит о том, что учебные возможности по этим видам грамотностей не реализованы. Реализованы возможности учащихся по читательской грамотности в 9-х классах и по математической грамотности и естественно-научной грамотности – в 8-х классах. Наиболее далеки от реализации результаты по естественно-научно грамотности в 9-х классах.

2.1. Результаты выполнения работ по естественно-научной грамотности.

ОО	Обучающиеся, написавшие работу на высоком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на повышенном уровне		Обучающиеся, написавшие работу на среднем уровне		Обучающиеся, написавшие работу на низком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на недостаточном уровне	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	2771	10,69	3866	14,92	7387	28,50	8043	31,03	3850	14,86
ОО, находящиеся в селе	1124	12,90	1443	16,56	2342	26,88	2760	31,68	1043	11,97
Всего	3895	11,25	5309	15,33	9729	28,09	10803	31,20	4893	14,13

Высокий и повышенный уровни сформированности естественно-научной грамотности среди участников 8 и 9 классов в сумме составили 26,58%.

Половина участников показали средний и низкий уровень.

Доли обучающихся, написавших работу на высоком и повышенном уровнях, в сельских ОО оказались больше, чем аналогичные доли обучающихся в городских ОО.

Доли обучающихся, написавших работу на среднем, низком и недостаточном уровнях, в основном больше в городских образовательных организациях, чем в сельских.

Наибольшие доли обучающихся написали работу на низком уровне в ОО обоих типов.

2.2. Результаты выполнения работ по математической грамотности.

ОО	Обучающиеся, написавшие работу на высоком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на повышенном уровне		Обучающиеся, написавшие работу на среднем уровне		Обучающиеся, написавшие работу на низком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на недостаточном уровне	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	3173	12,05	5619	21,34	7913	30,05	5107	19,40	4518	17,16
ОО, находящиеся в селе	972	11,08	2226	25,37	2815	32,08	1531	17,45	1230	14,02
Всего	4145	11,81	7845	22,35	10728	30,56	6638	18,91	5748	16,37

Высокий и повышенный уровни сформированности математической грамотности среди участников 8 и 9 классов в сумме составили 34,16%.

Половина участников показали средний и низкий уровень.

35,28% обучающихся написали работу на низком и недостаточном уровнях.

Доли обучающихся, написавших работу на низком и недостаточном уровнях в ОО городского типа выше, чем в ОО сельского типа. Для таких обучающихся характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Доли обучающихся, написавших работу на повышенном и среднем уровнях, в сельских ОО больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО на 4% и 2% соответственно.

Наибольшие доли обучающихся написали работу на среднем уровне в ОО обоих типов.

2.3. Таблица по результатам выполнения работ по читательской грамотности.

ОО	Обучающиеся, написавшие работу на высоком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на повышенном уровне		Обучающиеся, написавшие работу на среднем уровне		Обучающиеся, написавшие работу на низком уровне		Обучающиеся, написавшие работу на недостаточном уровне	
	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %	Кол-во	Доля, %
ОО, находящиеся в городе	5311	20,22	5762	21,94	6403	24,38	4417	16,82	4373	16,65
ОО, находящиеся в селе	1717	19,61	2241	25,60	2173	24,82	1441	16,46	1183	13,51
Всего	7028	20,07	8003	22,85	8576	24,49	5858	16,73	5556	15,86

42,92% обучающихся показали высокий и повышенный уровни сформированности читательской грамотности.

Доля обучающихся, написавших работу на повышенном уровне, в сельских ОО оказалась больше, чем аналогичная доля обучающихся в городских ОО.

Доли обучающихся, написавших работу на недостаточном уровне, больше в городских ОО, чем в сельских.

Наибольшая доля обучающихся в ОО сельского типа – обучающиеся, написавшие работу на повышенном уровне, в ОО, находящихся в городе – обучающиеся, написавшие работу на среднем уровне.

3. Конкретизация результатов по видам грамотности

Цель диагностической работы – оценить уровень сформированности грамотности участников. Поэтому задания для выполнения распределяются по категориям с учетом уровня сложности: низкий, средний, высокий.

На рисунках 3 и 4 представлены данные по объему выполнения участниками работы заданий низкого, среднего и высокого уровней в 8 и 9 классах. Ожидается, что участники в большей мере справляются с заданиями низкого уровня. Однако, в 8-х классах по читательской грамотности доля выполнения заданий низкого уровня ниже доли выполнения заданий среднего уровня на 5%.

В 9-х классах наиболее высокие доли выполнения по всем уровням наблюдаются по читательской грамотности, несколько ниже доли выполнения заданий всех уровней по математической грамотности, и наиболее низкие также по всем уровням – по естественно-научной грамотности.

Наиболее высокая доля выполнения заданий высокого уровня в 8-х классах наблюдается по естественно-научной грамотности. Наиболее высокая доля выполнения заданий высокого уровня в 8-х классах наблюдается по естественно-научной грамотности, а наиболее высокие доли выполнения заданий низкого уровня – по математической и естественно-научной грамотности. Наибольшая совокупная доля выполнения заданий всех видов в 8-х классах по естественно-научной грамотности, в 9-х классах – по читательской.



Рисунок 3. Доля выполнения заданий по уровням сложности в 8 классах, %



Рисунок 4. Доля выполнения заданий по уровням сложности в 9 классах, %

3.1. Естественно-научная грамотность в 8 классах.

№ задания	Уровень задания	Средняя доля выполнения по региону, %	Общее количество МСУ, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Доля, %
1	средний	54,28	3	8,82	9068	51,41
2	низкий	78,17	24	70,59	13507	76,58
3	средний	50,19	2	5,88	8424	47,76
4	высокий	41,53	2	5,88	6668	37,81
5	средний	60,46	3	8,82	10199	57,83
6	средний	70,75	14	41,18	12284	69,65
7	низкий	54,38	2	5,88	9041	51,26
8	высокий	60,76	4	11,76	9661	54,78
9	средний	58,01	2	5,88	9663	54,79

При проведении анализа выполненных работ определены следующие МСУ, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Лесозаводский городской округ, Ольгинский муниципальный район, Октябрьский муниципальный округ, Ханкайский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями 2 и 6. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 3 и 4.

3.2. Естественно-научная грамотность в 9 классах.

№ задания	Уровень задания	Средняя доля выполнения по региону, %	Общее количество МСУ, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Доля, %
1	низкий	86,35	30	88,24	14076	82,84
2	средний	51,51	1	2,94	8073	47,51
3	средний	57,72	3	8,82	9192	54,10
4	высокий	41,37	0	0,00	6547	38,53
5	средний	49,34	2	5,88	7693	45,27
6	низкий	78,91	24	70,59	12981	76,39
7	средний	40,61	0	0,00	6482	38,15
8	средний	60,63	2	5,88	9689	57,02
9	средний	42,34	0	0,00	6927	40,77
10	низкий	69,73	11	32,35	11591	68,21
11	низкий	52,98	2	5,88	8487	49,95
12	средний	32,16	1	2,94	5275	31,04
13	средний	61,69	5	14,71	9679	56,96
14	высокий	40,42	0	0,00	6295	37,05
15	высокий	22,47	0	0,00	3513	20,67

При проведении анализа выполненных работ определены следующие МСУ, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками:

Лесозаводский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Партизанский муниципальный район, Хасанский муниципальный район.

Наиболее успешно участники контрольной работы справились с заданиями 1, 6, 10. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 4, 7, 9, 12, 14, 15.

3.3. Математическая грамотность в 8 классах

№ задания	Уровень задания	Средняя доля выполнения по региону, %	Общее количество МСУ, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Доля, %
1	средний	75,42	20	58,82	12922	72,68
2	средний	63,05	5	14,71	10871	61,15
3	низкий	70,80	14	41,18	12302	69,19
4	средний	50,85	2	5,88	8481	47,70
5	низкий	78,31	24	70,59	13364	75,17
6	средний	46,29	0	0,00	7574	42,60
7	высокий	27,87	0	0,00	4470	25,14
8	высокий	44,74	1	2,94	7019	39,48

При проведении анализа выполненных работ определены следующие МСУ, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Лесозаводский городской округ, городской округ ЗАТО Фокино, Красноармейский муниципальный район, Октябрьский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справились с заданиями 1, 3, 5. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 6, 7, 8.

3.4. Математическая грамотность в 9 классах.

№ задания	Уровень задания	Средняя доля выполнения по региону, %	Общее количество МСУ, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Доля, %
1	средний	85,19	29	85,29	14205	81,99
2	низкий	69,85	13	38,24	11703	67,55
3	высокий	36,60	0	0,00	6292	36,32
4	низкий	69,46	15	44,12	11637	67,17
5	низкий	75,30	22	64,71	12841	74,12
6	высокий	43,97	0	0,00	7115	41,07
7	средний	66,59	11	32,35	11168	64,46
8	средний	31,32	0	0,00	5676	32,76

При проведении анализа выполненных работ определены следующие МСУ, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Арсеньевский городской округ, Лесозаводский городской округ, Красноармейский муниципальный район, Октябрьский муниципальный округ,

Спасский муниципальный район, Партизанский муниципальный район, Яковлевский муниципальный район, Хорольский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справились с заданиями: 1 и 5. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 3, 6, 8.

3.5. Читательская грамотность в 8 классах.

№ задания	Уровень задания	Средняя доля выполнения по региону, %	Общее количество МСУ, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Доля, %
1	низкий	22,33	1	2,94	3757	21,10
2	низкий	23,69	3	8,82	3832	21,53
3	средний	70,47	10	29,41	11932	67,03
4	средний	52,93	3	8,82	9133	51,30
5	средний	57,90	3	8,82	9915	55,70
6	высокий	40,26	1	2,94	6635	37,27
7	высокий	39,74	1	2,94	6719	37,74
8	средний	50,56	2	5,88	8052	45,23
9	низкий	37,89	1	2,94	6702	37,65
10	средний	62,89	4	11,76	10853	60,97
11	высокий	41,63	1	2,94	7012	39,39
12	низкий	61,51	2	5,88	10287	57,79
13	низкий	68,59	11	32,35	12021	67,53
14	низкий	71,91	13	38,24	12593	70,74
15	средний	40,61	0	0,00	7033	39,51
16	средний	46,76	2	5,88	7608	42,74

При проведении анализа выполненных работ определены следующие МСУ, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Лесозаводский городской округ, Дальнегорский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Пожарский муниципальный округ, Партизанский муниципальный район.

Наиболее успешно участники контрольной работы справились с заданиями 3, 10, 13, 14. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 1, 2, 7, 9, 11, 15.

3.6. Читательская грамотность в 9 классах.

№ задания	Уровень задания	Средняя доля выполнения по региону, %	Общее количество МСУ, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество обучающихся, справившихся с заданием	
			Количество справившихся	Доля справившихся, %	Количество	Доля, %
1	средний	65,44	9	26,47	11003	63,90
2	средний	79,64	26	76,47	13381	77,71
3	низкий	83,51	29	85,29	13730	79,74
4	средний	60,05	1	2,94	9889	57,43
5	средний	64,50	7	20,59	10641	61,80
6	низкий	75,07	17	50,00	12401	72,02
7	средний	72,19	14	41,18	12096	70,25
8	высокий	67,50	10	29,41	11301	65,63

№ задания	Уровень задания	Средняя доля выполнения по региону, %	Общее количество МСУ, участники которых выполнили задание (более 75% выполнивших)		Количество обучающихся, справившихся с заданием	
9	низкий	76,90	22	64,71	12731	73,94
10	средний	60,79	3	8,82	10012	58,15
11	высокий	52,35	1	2,94	8725	50,67
12	низкий	74,91	18	52,94	12524	72,73
13	высокий	51,01	0	0,00	8380	48,67
14	средний	66,94	7	20,59	11056	64,21
15	высокий	49,62	0	0,00	8295	48,17
16	высокий	60,09	1	2,94	10165	59,03

При проведении анализа выполненных работ определены следующие МСУ, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Лесозаводский городской округ, Арсеньевский городской округ, Партизанский муниципальный район, Яковлевский муниципальный район, Октябрьский муниципальный округ, Пожарский муниципальный округ, Спасский муниципальный район, Ханкайский муниципальный округ.

Наиболее успешно участники контрольной работы справлялись с заданиями 2, 3, 6, 9, 12. Задания, вызвавшие затруднения у участников: 4, 5, 10, 11, 13, 15, 16.

Основные выводы и адресные рекомендации по результатам оценки уровня функциональной грамотности обучающихся 8 и 9 классов образовательных организаций Приморского края

Как показывает анализ полученных данных:

1. В отношении чуть более 50% обучающихся 8 и 9 классов от общего количества обучающихся в этих классах (в сравнении с предыдущей диагностической работой - аналогичное количество обучающихся) проводилась оценка по трем направлениям функциональной грамотности с использованием инструментария на основе банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся 8-9-х классов (ФГБНУ «ИСРО РАО»), из них - по математической грамотности – 89,95%, по естественнонаучной грамотности – 88,73%, по читательской грамотности – 89,74%. При этом указанное количество школьников обучается в 97% образовательных организациях края (в сравнении с предыдущей диагностической работой принимали участие 97,9% образовательных организаций).

2. Доля обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в городе, больше в среднем на 0,7% доли обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в селе, среди учащихся 8 классов; тогда как так среди учащихся 9 классов доля обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в селе, больше

в среднем на 0,6% доли обучающихся, писавших работу, из ОО, находящихся в городе.

3. Доля учащихся, написавших работу на высоком и повышенном уровне составила:

по читательской грамотности – 42,92% (в сравнении с показателем предыдущей диагностической работы - 29,85 %; увеличение доли на 13,07%);

по математической грамотности – 34,16% (в сравнении с показателем предыдущей диагностической работы- 29,52%; увеличение доли на 4,64%);

по естественнонаучной грамотности – 26,58 % (в сравнении с показателем предыдущей диагностической работы - 31,06 %; уменьшение доли на 4, 48%).

Это показывает достаточную равномерность сформированности трех направлений функциональной грамотности на повышенном и высоком уровнях, в среднем, у третьей части обучающихся 8 и 9 классов Приморских школ.

4. Доля учащихся, написавших работу на достаточном уровне, составила:

по читательской грамотности – 24,49 %;

по математической грамотности – 30,56%;

по естественнонаучной грамотности – 28,09%.

Это показывает равномерность сформированности математической грамотности и естественнонаучной грамотности на достаточном уровне, в среднем, у третьей части обучающихся 8 и 9 классов Приморских школ и сформированности читательской грамотности на достаточном уровне, в среднем, у четверти обучающихся 8 и 9 классов Приморских школ.

5. Доля учащихся, написавших работу на низком и недостаточном уровнях, составила:

по читательской грамотности – 32,6 % (из них 15,9% - на недостаточном уровне);

по математической грамотности – 35,3% (из них 16,4% - на недостаточном уровне);

по естественнонаучной грамотности – 45,3% (из них 14,1% - на недостаточном уровне).

Это показывает несформированность функциональной грамотности по трем направлениям, в среднем, у 37,7% обучающихся 8 и 9 классов Приморских школ.

5. Сравнение показателей сформированности функциональной грамотности в сельских и городских ОО.

5.1. Читательская грамотность:

- доли обучающихся, написавших работу на низком и недостаточном уровнях, больше в городских образовательных организациях, чем в сельских.

- доли обучающихся, написавших работу на повышенном уровне, в сельских ОО на 3,6 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на среднем уровне, в сельских ОО на 0,4 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на высоком уровне, в городских ОО на 0,6 % больше, чем те же доли обучающихся в сельских ОО.

5.2. Математическая грамотность:

- доли обучающихся, написавших работу на недостаточном уровне, в сельских ОО на 3,1 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на низком уровне, в сельских ОО на 3 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на повышенном уровне, в городских ОО на 4% меньше, чем те же доли обучающихся в сельских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на среднем уровне, в сельских ОО на 2 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на высоком уровне, в городских ОО на 1% больше, чем те же доли обучающихся в сельских ОО.

5.3. Естественнонаучная грамотность:

- доли обучающихся, написавших работу на недостаточном уровне, в сельских ОО на 3 % меньше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на низком уровне, в сельских ОО на 0,6 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на повышенном уровне, в городских ОО на 1,6 % меньше, чем те же доли обучающихся в сельских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на среднем уровне, в городских ОО на 1,6 % больше, чем те же доли обучающихся в сельских ОО.

- доли обучающихся, написавших работу на высоком уровне, в сельских ОО на 2,21 % больше, чем те же доли обучающихся в городских ОО.

6. Диагностическая работа позволила выявить умения, вызвавшие наибольшие и наименьшие затруднения у учащихся Приморского края в целом и отдельно в каждом муниципалитете.

Участники в большей мере справляются с заданиями низкого уровня. Заметно лучше выполняют задания высокого уровня ученики 9 классов, за исключением заданий по математической грамотности; ученики 8 классов лучше выполняют задания высокого уровня по естественнонаучной грамотности.

6.1. При проведении анализа выполненных учащимися 8 классов работ по естественнонаучной грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Лесозаводский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Ханкайский муниципальный округ, Ольгинский муниципальный район, для учащихся 9 классов - Лесозаводский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Партизанский муниципальный район, Хасанский муниципальный район.

Наиболее успешно учащиеся 8 классов справились с заданиями №2 (распознавать и формулировать цель данного исследования) и №6 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы).

Задания, вызвавшие затруднения: № 3 (описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений), №4 (применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления).

Наиболее успешно учащиеся 9 классов справились с заданиями № 1 (делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления), № 6 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), № 10 (предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса).

Задания, вызвавшие затруднения: № 4 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), № 7 (применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления), № 9 (предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса), № 12 (применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления), №14 (анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы), № 15 (предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса).

6.2. При проведении анализа выполненных учащимися 8 классов работ по математической грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Лесозаводский городской округ, Красноармейский муниципальный район, городской округ ЗАТО Фокино, Октябрьский муниципальный округ; а учащимися 9 классов – Арсеньевский городской округ, Лесозаводский городской округ, Красноармейский муниципальный район, Октябрьский муниципальный округ, Спасский муниципальный район, Партизанский муниципальный район, Хорольский муниципальный округ, Яковлевский муниципальный район.

Наиболее успешно учащиеся 8 классов выполнили задания № 1 (выполнять попарное сравнение величин на основе их оценки (не выполняя вычислений), №3 (анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями), №5 (выполнять вычисления с десятичными дробями, выполнять прикидку результата вычислений, сравнивать числа и отношения).

Задания, вызвавшие затруднения: № 6 (применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников), № 7 (применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников), № 8 (применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников). Два задания связаны с компетентностной областью «формулировать», 1 задание «рассуждать».

Наиболее успешно учащиеся 9 классов выполнили задания: № 1 (читать данные, представленные в таблице, тексте; сравнивать величины, выполнять вычисления с натуральными числами), № 5 (применять свойство жесткости треугольника, распознавать треугольники в различных конструкциях).

Задания, вызвавшие затруднения: № 3 (вычислять вероятность случайного события с использованием основных формул), № 6 (использовать подобие треугольников, теорему Пифагора или тригонометрию для вычисления длин отрезков; распознавать арифметическую прогрессию, находить число ее членов), № 8 (применять свойства чисел, делимость нацело). Два задания связаны с компетентностной областью «рассуждать», 1 задание «формулировать».

6.3. При проведении анализа выполненных учащимися 8 классов работ по читательской грамотности определены следующие муниципалитеты, имеющие наибольшее количество заданий, выполненных более 75% участниками: Лесозаводский городской округ, Дальнегорский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Партизанский муниципальный район, Пожарский муниципальный округ, а учащимися 9 классов - Арсеньевский городской округ, Лесозаводский городской округ, Октябрьский муниципальный округ, Партизанский муниципальный район, Пожарский муниципальный округ, Ханкайский муниципальный округ, Спасский муниципальный район, Яковлевский муниципальный район.

Наиболее успешно учащимися 8 классов выполнены задания: № 3 (умение понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)), № 10 (умение соотносить графическую и вербальную информацию), № 13 (умение формулировать выводы на основе сравнения данных), № 14 (умение формулировать выводы на основе сравнения данных).

Задания, вызвавшие затруднения у участников: № 1 (умение находить и извлекать одну единицу информации), № 2 (умение находить и извлекать несколько единиц информации), № 7 (умение находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста), № 9 (умение находить и извлекать одну единицу информации), № 11 (умение понимать графическую информацию), № 15 (умение формулировать выводы на основе сравнения данных).

Наиболее успешно учащиеся 9 классов справились с заданиями № 2 (устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)), № 3 (находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста), № 6 (находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста), № 9 (находить и извлекать одну единицу информации), № 12 (находить и извлекать одну единицу информации).

Задания, вызвавшие затруднения: №4 (делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста), № 5 (устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами), № 10 (делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста), № 11 (делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов), № 13 (различать факт и мнение), № 15 (использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний), № 16 (устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).

6.4. Можно говорить о корреляции результатов относительно нескольких муниципалитетов, где все участники работы выполнили более 75% заданий по всем 3 направлениям функциональной грамотности: Октябрьский муниципальный округ и Лесозаводский городской округ.

6.5. Несмотря на то, что диагностическая работа проводится в предложенном формате систематически, а предшествующие адресные рекомендации и мероприятия комплексного плана были направлены на снятие проблем при проведении подобных процедур, остается значительным процент образовательных организаций, которые не смогли в полной мере предоставить данные в автоматизированной информационной системе «Сетевой город. Образование», что влияет на общие значения результатов оценочной процедуры;

Адресные рекомендации по результатам оценки уровня функциональной грамотности обучающихся 8 и 9 классов образовательных организаций Приморского края

Муниципальным органам управления образования:

- осуществить количественный и качественный анализ участия образовательных организаций муниципалитета в процедуре оценки функциональной грамотности обучающихся с целью принятия управленческих решений;

- обеспечить организацию методической работы с банком лучших практик педагогов приморских школ в части формирования и оценки функциональной грамотности на сайте ГАУ ДПО ПК ИРО (<https://pkiro.ru/activities/formirovanie-ioczenka-funkczionalnoj-gramotnosti-obuchayushhihsya/> и <https://pkiro.ru/activities/proekty/luchshie-pedagogicheskie-praktiki-v-primorskompkrae/bank-luchshih-pedagogicheskikh-praktik-primorskogo-kraja/>)

Муниципальным методическим службам:

- обеспечить реализацию разработанного муниципального плана конкретных обучающих и методических мероприятий, направленного на развитие методических компетенций педагогов, связанных с формированием и

оценкой функциональной грамотности обучающихся в соответствии с результатами оценочной процедуры;

- обеспечить необходимое методическое сопровождение учителей, отвечающих за формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся по направлениям: выявление и распространение лучших педагогических практик, участие педагогов в региональных и муниципальных методических событиях, организация повышения квалификации по вопросам формирования функциональной грамотности учащегося в практической деятельности учителя, закрепление наставнических пар и наставнических групп с педагогами, чьи дети продемонстрировали низкие результаты в оценочной процедуре;

Общеобразовательным организациям:

- осуществить качественный анализ выполнения диагностических работ обучающимися образовательных организаций с целью выявления дефицитов в умениях школьников и профессиональных дефицитов педагогов;

- на основе качественного анализа заданий диагностической работы включать в содержание уроков задания, направленные на формирование и развитие комплекса УУД, необходимых для решения подобных задач;

- включить в планы методических объединений вопросы по формированию функциональной грамотности;

- разработать дорожные карты для устранения выявленных дефицитов по формированию и оценке функциональной грамотности;

- обеспечить включение в календарно-тематическое планирование рабочих программ по предмету заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности школьников с валидных ресурсов <https://fg.reshe.edu.ru/functionalliteracy/> , <https://edsoo.ru/> ; организовать контроль за использованием заданий данных ресурсов;

- обеспечить контроль и возможность для педагогов размещать данные диагностических работ в автоматизированной информационной системе «Сетевой город. Образование»;

- обеспечить максимальное вовлечение обучающихся в работу с единым банком заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся 8-9-х классов (ФГБНУ «ИСПО РАО»);

- организовать закрепление наставнических пар и наставнических групп с педагогами, чьи дети продемонстрировали низкие результаты в оценочной процедуре.

