

«Уроки Лихачева»: размышления о возможностях и рисках

(рекомендации Е. И. Казаковой)

Казакова Елена Ивановна – доктор педагогических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, научный руководитель школы им. А. М. Горчакова.

Когда сотрудники Фонда Д.С.Лихачева обратились к авторам этого методического пособия с предложением провести 1 сентября 2006 года «Урок Лихачева» передо мной, как, я думаю, и передо всеми моими коллегами встала определенная нравственно-профессиональная дилемма.

С одной стороны, я разделяю убеждение многих педагогов в том, что учебный год должен начинаться с позитивной, лучше всего достаточно высокой ноты; имя и творчество Д.С.Лихачева, несомненно, может стать тем камертоном, который послужит настройке нашего общего школьного ансамбля.

Миссия, смысл, структура предлагаемого социально-педагогического проекта «Уроки Лихачева» - понятна, принята, реалистична.

С другой стороны, нельзя не увидеть множество рисков, которые изначально заложены в проекте. Перечислю лишь несколько очевидных опасностей.

Риск первый – формализма. У большинства педагогов, проработавших в школе 10 лет и более, сложился богатый опыт формального решения проблемы «всесоюзных» уроков, когда педагогу предлагалось провести урок на тему, которая ему самому не казалась актуальной. Заметим, что многие педагоги подчеркивали, что начинали негативно относиться к идее «всеобщего урока» безотносительно к его теме, просто потому, что «быть как все» - еще не значит «быть вместе со всеми».

Риск второй – «ложной пользы». Убеждена, что не всякая встреча современного школьника с творчеством Д.С.Лихачева является полезной. Формальный рассказ о великом соотечественнике, который жил и работал в эпоху, стремительно удаляющуюся от современных подростков, может быть воспринят

учеником как бессмысленная трата времени, не имеющая ничего общего ни с его личными духовными ценностями, ни с соображением о разумно-потраченном времени.

Риск третий – «фальши». Смею предположить, что не все педагоги в своей педагогической повседневной практике обращаются на уроках к текстам Д.С.Лихачева.

Для того, чтобы этот проект состоялся, для того, чтобы наши учащиеся поняли и приняли ценности, утверждаемые в российской культуре именем и делом Дмитрия Сергеевича Лихачева, принципиально важно, чтобы каждый участник проекта: директор, который на августовском педсовете предложит проект коллективу; учитель, который 1 сентября выйдет на Урок Лихачева перед классом, ученик, который будет сидеть за партой – были согласны в главном – провести этот урок очень важно, но и очень трудно. Реализовать высокую миссию проекта можно только в том случае, если цели ставить перед собой самостоятельно, то есть – каждому ответить на вопрос: Что именно я хочу сделать на этом уроке?

Ответы могут быть разными. Я дала это задание группе будущих педагогов, которым может быть предложено провести этот урок с детьми – и вот несколько типичных ответов с объяснением причин выбора цели и способа построения урока.

«Я постараюсь рассказать детям о том, почему на книжной полке каждого уважающего себя историка должен стоять томик произведений Д.С.Лихачева. Мне кажется, что в современном поиске Великой Русской Идеи – Дмитрий Сергеевич прошел дальше многих, связав эту идею с миссией русской культуры. Я просто буду рассказывать и читать отрывки из книги, которую я принес из своей домашней библиотеке. Я думаю, дети мне поверят, когда увидят множество закладок и пометок на страницах. Еще я спрошу их о том – согласны ли они с моей позицией... И, наверное, подарю одну из книг кому-нибудь из детей.... Кому? Еще не придумал»

«Я предложу детям порассуждать о добре и зле. Мне кажется, что для любого юного человека – это самая интересная тема в творчестве Лихачева тема. Я говорю о «Письмах о добром». Нормальному человеку не может не понравиться попытка просто, красиво и убедительно говорить о самом важном – о смысле жизни человека на земле. Я предложу детям на выбор несколько главок из этой

книги; одну из них мы разберем подробно, а, может быть, попытаемся написать свое краткое продолжение».

«Я бы говорил о Лихачеве – как о человеке, который творил в сложнейшую эпоху. Я бы попробовал вместе с детьми на примере творческого и жизненного пути сделать вывод о том, что «человек властен над временем, а не время над человеком».

«Я ничего не знаю о Лихачеве. Ну, кроме имени, да и то – смутно.... Кажется мы когда-то что-то анализировали на семинаре... Или, скорее, нам пересказывали что-то... Не помню.... Но, если все считают, что это важно, я попробую понять. Знаете, я выберу какой-нибудь текст, который затронет меня лично. Потом я попрошу его детей прочитать, и мы вместе с детьми попробуем найти в нем что-то ценное, что будет оправдывать в нашем сознании необходимость проведения такого урока».

«Я с этого урока начну изучения темы «Духовная культура» в курсе «Обществознания», мне кажется, что это будет полезно, да и по времени подойдет.... Можно предложить другую тему, у Д.С.Лихачева много статей, которые хорошо корреспондируются с содержанием курса в старшей школе. Я не вижу проблем. У меня уже есть педагогический опыт, мы всегда с детьми читаем тексты первоисточников – это полезнее, чем учебник».

Эти разные суждения – всего лишь осколки из палитры мнений людей, которым было предложено мыслить в заданных основаниях. Они были опытными проектировщиками (правда – только на уровне разработки проектов, а не их реализации) и легко выработали критерии эффективности Урока Лихачева:

- искренность в постановке целей педагогом;
- опора на тексты Д.С. Лихачева, а не на критические статьи об этих текстах;
- включение педагога и учащихся в самостоятельное размышление (о текстах, явлениях, фактах).

Дополним предложенный анализ еще одним важным при всей его тривиальности утверждением. Утверждение будет такое: «Большинство подростков не знакомо с творчеством Д.С.Лихачева и не относят его творческое наследие к значимым для себя компонентам духовной культуры».

Сошлемся на исследование В.Е.Пугача, который утверждает, что современные дети растут в такой культурной парадигме, в которой культура лишается одного из своих обязательных свойств – иерархичности. «Исходя из отсутствия иерархии при удовлетворении духовных запросов, подростки, естественно, предпочитают популярную музыку и компьютерные игры, так как и то, и другое дает немедленный эмоциональный эффект. Безмерно более сложные произведения искусства, не рассчитанные на современное клиповое сознание, не могут произвести подобного эффекта и рождают раздражение и ощущение скуки.» (Пугач В.Е., 2005).

Вот и наследие Д.С.Лихачева может оказаться слишком сложным для восприятия, если подросток окажется «один на один с явлением». «Я не понимаю, значит – это плохо», - такая защитная реакция весьма типична для предлагаемой ситуации. Представляется странным употребление в методическом пособии этого понятия их молодежного сленга, но уже слышится из будущего емкая оценка: «Отстой!».

Согласитесь, что услышать такое очень не хочется; просто потому, что жалко... Конечно, не Д.С.Лихачева, а нас с Вами.

Именно поэтому, видимо, необходимо критерий «педагогической искренности» усилить требованием обязательного выполнения педагогом функции посредника между современным учеником и:

- историей, которую он не пережил, но которая слишком близка, и еще и потому мало понятна;
- произведениям, которые значимы для российской культуры, но могут быть не понятны для ученика;
- нравственными и духовными ценностями, которые всей своей жизнью утверждал Д.С.Лихачев и которые могут расходиться с убеждениями самого школьника и его близкого окружения.

Традиция школы, в которой я работаю, состоит в том, чтобы все актуальные педагогические проблемы обсуждать с учениками. Вопрос о том - каким должен стать Урок Лихачева в нашей школе 1 сентября 2006 года я адресовала одиннадцатиклассникам. Первое, что они предложили – изготовить сайт в поддержку урока, на котором разместить информацию, фотографии, статьи,

воспоминания, обязательно устроить обратную связь, провести конкурс для школьников. Впрочем, они быстро согласились с тем, что сайт, скорее будет работать до Урока и после него; а что делать на самом уроке? Они попросили несколько дней для размышления, несколько томиков «Раздумий о России» Д.С.Лихачева и принесли на очередную встречу перечень статей, которые, по их мнению, отвечала необходимым условиям:

- быть интересными для прочтения и обсуждения с другими;
- быть полезными для образования;
- быть краткими и доступными.

К таким статьям были отнесены: «Мифы о России старые и новые», «Русская классическая литература. Пушкин», «Русская классическая литература. Достоевский», «Письмо о петровских реформах», «Древний Новгород как столица – предшественник Петербурга», «Русский Север», «О русской интеллигенции» (фрагменты).

Попробуйте повторить этот эксперимент, готовясь к проведению Урока Лихачева, возможно, что большую часть ответов на вопрос о том – каким быть уроку - найдут дети, выбрав для своих сверстников те сюжеты, которые могут дойти до разума и сердца.

Предлагаемый читателю проект проведения Урока Лихачева простроен с учетом названных критериев. Проект такого рода уже был реализован однажды на практике и признан его участниками (детьми и взрослыми) как значимое в их жизни событие.

В 2004 году, по инициативе Общественного Института Развития Школы был проведен Интеллектуальный Марафон среди девятиклассников Санкт-Петербургских школ и гимназий. В ходе марафона учащимся пришлось решать задачи из четырех сфер:

- продемонстрировать общекультурную компетентность во всех общеобразовательных предметах;
- показать хорошие результаты в решении задач повышенной сложности (по одному или двум предметам);
- проявить функциональную грамотность в решении прикладных житейских задач;

- подтвердить уровень своей исследовательской компетентности, связанный со способностью прочесть и осмыслить сложный неадаптированный текст, обращенный к реальным проблемам современности.

Заметим, что задание последнего блока вызвало как самый большой интерес учащихся, так и самое большое затруднение у части «марафонцев».

Для анализа девятиклассникам был предложен фрагмент (выделенный самим автором) статьи Д.С.Лихачева «Три основы европейской культуры и русский исторический опыт».

Приведем полный текст задачи и «ключи» к нему, а также сделаем краткий анализ полученных в марафоне результатов. Уважаемые коллеги могли бы повторить этот опыт и получить значимые для педагогического сообщества и для себя лично результаты.

Задание:

Прочитайте внимательно текст и ответьте на вопросы, предложенные далее.

«Три основы европейской культуры и русский исторический опыт.»

Меня давно интересует в историческом плане: каковы главные особенности европейской культуры и отношение к ним России.

Каковы главные особенности европейской культуры?

Если определять географические границы Европы, то это не представит особых трудностей. Это дело в значительной мере условное. Мы можем условиться считать Европу до Урала, до Босфора, до Кавказа.

Однако определить ее духовные границы значительно труднее. Географические границы и духовные – не совпадают.

Культура Северной Америки, например, без сомнения Европейская, хотя и лежит вне географических пределов Европы.

И вместе с тем мы должны признать: если географические границы Европы при всей их «материальности» условны, то духовные особенности европейской культуры безусловны и определены.

Эти духовные особенности европейской культуры могут быть восприняты непосредственно. Их существование, с моей точки зрения, не требует доказательств.. Они могут быть охарактеризованы и названы.

Прежде всего европейская культура – личностная культура.

Затем она восприимчива к другим личностям и культурам (в этом ее универсализм).

И, наконец, это культура, основанная на свободе творческого самовыражения личности.

Коснемся восприимчивости к другим культурам. Достоевский в своей знаменитой речи на Пушкинских торжествах приписывал эту восприимчивость только русскому человеку, на самом деле «всечеловечность», восприимчивость к чужим культурам является общей основой всей европейской культуры в целом.

Европеец способен изучать, включать в свою орбиту все культурные явления, все «камни», все «могилы». Все они «родные». Он воспринимает все ценное в культуре не только умом, но и сердцем.

Европейская культура с самого начала изучает, понимает и включает в себя культуры Античности, Ближнего Востока, Египта, а в последние два столетия – все культуры мира: Китая, Японии, Индии, Африки и т.д.

Европейская культура – это культура универсализма, при этом универсализма – личностного характера. Личность человека – его индивидуальные особенности, отличия, его талант и убеждения – более всего ценятся в европейской культуре.

Личностный характер европейской культуры определяет ее особое отношение ко всему «другому», то есть ко всему, находящемуся за пределами данной культуры.

Это не только терпимость, но в известной мере – тяготение к другому. Отсюда и принцип свободы, внутренней свободы человека.

Все три принципа европейской культуры – ее личностный характер, ее универсализм и ее свобода – немыслимы друг без друга. Стоит только отнять одно, как разрушаются два оставшихся. Стоит отнять универсализм и признавать только свою, национальную культуру, как гибнет свобода. И наоборот. Эту страшную опасность показал национал-социализм, фашизм и сталинизм.

Основа личности – свобода самовыражения. Только свобода представляет человеку личное достоинство.

Личность вырастает только при существовании «обратной связи» с другими личностями. Свобода – это реализация творческой личности.

Итак, три основания европейской культуры: личность, универсализм и свобода. Без одного из этих оснований не могут существовать два других, но и полное осуществление одного из них требует реализации двух других.

Три основания европейской культуры очевидным образом связаны с ее миссией, с ее высочайшим предназначением: сохранить в своих недрах, в своей науке и в своем эмоциональном понимании все культуры человечества – как ныне существующие, так и ранее существовавшие.

У каждой культуры и у каждого культурного народа есть своя миссия в истории, своя идея.

Но именно эта миссия, эта идея подвергаются целенаправленным атакам зла и могут обернуться «антимиссией».

Зло, по моему убеждению, - это прежде всего отрицание добра, его отражение со знаком минус.

Зло выполняет негативную миссию, атакуя наиболее характерные черты культуры, связанные с миссией, с ее идеей.

Так, например, если народ щедр и щедрость его является наиболее важной чертой, то злое начало в нем будет расточительство, мотовство. Если наиболее приметная черта народа состоит в точности, то злом окажется инертность, косность, доведенные до полной бессердечности и душевной пустоты.

Призрачная индивидуальность зла - это отражение со знаком минус творческой индивидуальности добра. Зло лишено самостоятельного творческого начала. Зло состоит в нетворческом отрицании и нетворческом противостоянии добру.

Из сказанного мною о характерных особенностях зла становится понятным, почему в европейской культуре зло проявляет себя прежде всего в форме борьбы с личностным началом в культуре, с терпимостью, со свободой творчества, выражает себя в отрицании всего того, в чем состоят основные ценности европейской культуры. Зло в Европе – это прежде всего религиозные противостояния Средневековья и тоталитаризма XX века с его расизмом,

стремлением подавить творческое начало, сведя его к одному скудному направлению, уничтожением целых наций и сословий.»

(Лихачев Д.С. Русская культура. – М.: Искусство, 2000, стр. 45-47.).

Уважаемые учащиеся, вы внимательно прочитали текст, попробуйте осмыслить его – ответив на предложенные далее вопросы. Постарайтесь отвечать на них как можно более точно, но коротко.

1. Как расшифровывает автор понятие - «всечеловечность»? Приведите один-два синонима, предлагаемые автором.
2. В отрывке идет речь о Достоевском. Кто это? Чем он знаменит, кроме упомянутой речи?
3. Каковы, по мнению автора, три основания европейской культуры?
4. Какова, по мнению автора, миссия европейской культуры?
5. Как, по мнению автора, связаны зло и добро?
6. Каков механизм действия зла? Покажите его на примере какой-либо черты человека (трудолюбие, общительность, любознательность, - или любой другой на Ваш выбор).
7. Какие факты Вы можете привести в подтверждение того, что русской культуре свойственны черты универсализма, восприимчивости к другим культурам.

На этом задание заканчивалось.

Проанализируем дидактическую природу предложенных вопросов.

1. Как расшифровывает автор понятие - «всечеловечность»? Приведите один, два синонима, предлагаемые автором.

«Всечеловечность» - это восприимчивость к чужим культурам, универсализм, тяготение к другому.

Правильным считается ответ, в котором дан хотя бы один из названных синонимов.

Оценка за ответ – 3 балла.

Задание направлено на выявление одной из базовых составляющих способности к аналитическому чтению - выделению из текста определения ключевого понятия.

2. В отрывке идет речь о Достоевском. Кто это? Чем он знаменит, кроме упомянутой речи?

Знаменитый русский писатель. Ф.М.Достоевский. Им написаны такие произведения как «Преступление и наказание», «Идиот», «Братья Карамазовы» и др.

Правильным считается тот ответ, в котором названо, что Достоевский является русским писателем и названо какое-либо из произведений. Может быть формулировка «Достоевский написал «Преступление и наказание». Оценка за ответ – 3 балла.

Вопрос, конечно, направлен на проверку общекультурной компетентности.

3. Каковы, по мнению автора, три основания европейской культуры?

Три основания европейской культуры – личностный характер, универсализм (тяготение к другим культурам), свобода.

Ответ считается правильным в том случае, если названы все три составляющие (вместо универсализма может быть приведен один из синонимов).

Оценка за ответ – 3 балла.

Еще один вопрос на репродуктивное изложение позиции по ключевому понятию, но в данном случае от учащихся требовалось выполнить более сложную задачу – не просто выявить сущность понятия, но дать его характеристику через связь его составляющих.

4. Какова, по мнению автора, миссия европейской культуры?

«Три основания европейской культуры очевидным образом связаны с ее миссией, с ее высочайшим предназначением: сохранить в своих недрах, в своей науке и в своем эмоциональном понимании все культуры человечества – как ныне существующие, так и ранее существовавшие».

Может быть приведена дословная цитата из текста или пересказана своими словами. Оценка за ответ – 4 балла.

Задание репродуктивного характера на выявление в тексте указаний на взаимосвязь двух ключевых понятий. И все-таки – задание это представляется более сложным, чем предыдущие просто потому, что понять это утверждение автора существенно сложнее для ученика, чем просто найти его в тексте.

5. Как, по мнению автора, связаны зло и добро?

«Зло, по моему убеждению, - это прежде всего отрицание добра, его отражение со знаком минус.

Зло выполняет негативную миссию, атакуя наиболее характерные черты культуры, связанные с миссией, с ее идеей.»

«Призрачная индивидуальность зла - это отражение со знаком минус творческой индивидуальности добра. Зло лишено самостоятельного творческого начала. Зло состоит в нетворческом отрицании и нетворческом противостоянии добру».

Правильным считается любой ответ, в котором указывается, что зло выступает отражение добра со знаком минус, то есть – зло старается превратить любые положительные черты через их преувеличение – в их полную противоположность.

Оценка за ответ до 4 баллов

По отношению к этому заданию можно дать те же комментарии, что и по отношению к четвертому, за одним исключением: если ответ на четвертый вопрос содержится в тексте и может быть охарактеризован в одной прямой цитате, то ответ на пятый вопрос автор дает в нескольких суждениях.

6. Каков механизм действия зла? Покажите его на примере какой-либо черты человека (трудолюбие, общительность, любознательность, - или любой другой на Ваш выбор).

Должно быть приведено рассуждение, похожее по смыслу на рассуждение о щедрости, когда щедрости противопоставляется расточительность.

«Так, например, если народ щедр и щедрость его является наиболее важной чертой, то злое начало в нем будет расточительство, мотовство. Если наиболее приметная черта народа состоит в точности, то злом окажется инертность, косность, доведенные до полной бессердечности и душевной пустоты.»

Так противоположностью трудолюбивого человека может являться трудоголик, общительного – назойливый болтун, любознательного – любитель собирать сплетни, лезть в чужие дела и т.д.

Не могут быть признаны правильными ответы, в которых зло выступает как антипод добра, то есть, в которых «трудолюбию противопоставляется лень», «любознательности – равнодушие к познанию» и т.д.

Ответ может быть оценен до 5 баллов в том случае, если приведено 1-3 правильных по смыслу рассуждения, по форме близкие к авторской логике.

Этот задание имеет очевидную творческую природу, необходимо не только понять существо авторской мысли, но и проиллюстрировать его собственными примерами.

Дополнительная сложность задания состоит в том, что позиция Д.С.Лихачева может качественно отличаться от той, которую до прочтения статьи разделял школьник.

7. Какие факты Вы можете привести в подтверждение того, что русской культуре свойственны черты универсализма, восприимчивости к другим культурам.

Могут быть приведены любые примеры, связанные с музыкой, живописью, литературой, архитектурой, современной молодежной культурой и т.д., показывающие, что для русской культуры характерна открытость по отношению к восприятию и переработке культурных традиций и ценностей других народов; при этом русская культура не теряет своей самобытности.

Ответ может быть оценен до 5 баллов, Максимальный балл получает та работа, в которой приведены 1-3 примера и даны самостоятельные рассуждения комментари.

Задание творческого характера, предполагающее открытое сопоставление собственной позиции и авторской.

Учащиеся выполняли задание в течении 45 минут. После выполнения задания (за рамками марафона) во многих школах состоялись дискуссии по материалам статьи. Конечно, в центре обсуждения оказались не репродуктивные вопросы, не «кто и на сколько правильно прочитал текст», хотя и это было важно для подростков. Согласитесь, чтобы понять - необходимо потратить некоторые усилия. Именно поэтому при анализе философских текстов подобных данному целесообразно начинать анализ с репродукции:

- Какими ключевыми понятиями пользуется автор?
- Какие определения он дает?;
- Какие связи между понятиями устанавливает?;
- Какие идеи выдвигает?
- Какие аргументы использует? Метафоры? и т.д.

Эти прагматические вопросы преследуют множество целей, но одна из них – ведущая – внимательное, критическое, конструктивное чтение, предшествующее самостоятельным выводам и оценочным суждениям.

Дискуссия разгорелась вокруг представления о добре и зле и миссии русской культуры в связи с этим. Учащимся было предложено дополнить свои письменные ответы на вопросы 6 и 7 устными высказываниями, представить дополнительные комментарии, после чего в центре внимания участников разговора оказался вопрос:

«Какие политические события последних 3-5 лет Вы могли бы отнести к проявлениям «зла» в понимании автора? А в Вашем собственном понимании?».

Впрочем, ключевой вопрос, конечно, зависел от класса и его пристрастий во время проведения дискуссии.

Обобщая предложенные размышления можно предложить следующий методический ход построения и проведения урока.

1. Определение целей урока, принимаемых и понимаемых учителем.
2. Выбор текстов, которые готов анализировать учитель с детьми (желательно – участие детей в выборе). Текст должен отвечать критериям: быть значимым (по любым критериям) и доступным для восприятия в заданное время.
3. Подготовка вопросов репродуктивного и продуктивного характера, которые будут предложены детям.
4. Подготовка вопросов и дополнительных материалов для групповой дискуссии.
5. Проведение урока будет требовать 2 часов (2-ух уроков):
 - часть первая - письменный анализ текста;
 - часть вторая - самоанализ выполненных работ под руководством учителя (учащиеся оценивают правильность и полноту своих ответов «по ключам» или комментариям учителя);
 - часть третья – дискуссия по предложенной для анализа проблеме;
 - часть четвертая – итоговое резюме учителя и учеников.

Итоговое резюме, один из самых значимых моментов урока. Им можно перечеркнуть позитивный смысл и исправить неудачу. Однако, для того, чтобы резюме стало таким – нам, видимо, необходимо поставить перед собой и нашими детьми еще несколько вопросов:

- Имело ли смысл проводить в стране первого сентября Урок Лихачева?
- В чем именно он состоял?
- Как мы (то есть – учитель и дети) проделали свою работу? Удалось ли нам сделать что-то, достойное памяти и идеалов Дмитрия Сергеевича Лихачева.

Впрочем, последний вопрос уместен только при позитивном и содержательном ответе на первые два.