

## Часть II

# ДМИТРИЙ ЛИХАЧЕВ И РУССКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ

### 2.1. ЛИХАЧЕВСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

---

Анализ трудов Дмитрия Сергеевича в широком контексте гуманитарных наук, в особенности в период, завершающий научную биографию, позволяет нам в настоящее время говорить **о понимании Лихачевым истории человечества как, в первую очередь, истории культуры**. Именно культура, по глубокому убеждению ученого, составляет главный смысл и главную ценность существования человечества<sup>1</sup>. В этом плане характерно выступление Д. С. Лихачева на заседании президиума Российского фонда культуры в 1992 году: «Культуре принадлежит первенствующее место в жизни народа и государства»<sup>2</sup>. И смысл жизни на индивидуальном, личностном уровне, по Лихачеву, также обретается в культурном контексте человеческой деятельности.

Научные труды академика Лихачева в совокупности выражают **целостную, глубоко осмысленную и прочувствованную историческую концепцию**.

Безусловно, **взгляд Лихачева на мир — это во многом взгляд историка**. Любое явление, привлекающее его внимание, рассматривается и анализируется сквозь призму времени как явление историческое, в контексте живого дыхания той или иной эпохи, в системе исторических взаимосвязей.

Показательно, что В. П. Адрианова-Перетц, характеризуя вхождение Д. С. Лихачева в 1940-е годы в пору научной зрелости, пишет о ярко выраженном историческом характере его деятельности: «К исследованию древнерусского летописания Д. С. был подготовлен серьезным критическим изучением... работ академика А. А. Шахматова... Предстояло существенно углубить “исторический метод” А. А. Шахматова... На очереди оказалась и большая историко-литературная проблема: стиль летописания представлялся А. А. Шахматову неизменным на всех этапах истории»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Декларация прав культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре / СПбГУП. СПб., 2006. С. 388–397.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. Язык указов мне глубоко чужд // Наше наследие. 2001. № 59–60. С. 97.

<sup>3</sup> Адрианова-Перетц В. П. Краткий очерк научной, педагогической и общественной деятельности / В. П. Адрианова-Перетц, М. А. Салмина // Дмитрий Сергеевич Лихачев. 3-е изд. М., 1989. С. 12 (Материалы к биобиблиографии ученых СССР. Сер. лит. и яз.; Вып. 17).

Историческое видение предметов исследования пронизывает докторскую диссертацию Д. С. Лихачева, опубликованную в 1947 году с сокращениями — в виде книги «Русские летописи и их культурно-историческое значение»<sup>1</sup>. Текстологическая работа неизменно сочетается у ученого с «широкими историческими обобщениями»<sup>2</sup>. Расширяя и углубляя исторический подход к изучению литературы, Д. С. Лихачев делает его одним из фундаментальных элементов своей литературоведческой методики, наиболее обстоятельно и ярко изложенной в 1962 году в книге «Текстология». Приведем всего лишь один фрагмент: «изучить историю текста памятника на всех этапах его существования в руках у автора и в руках его переписчиков, редакторов, компиляторов, т. е. на всем его протяжении, пока только изменялся текст памятника»<sup>3</sup>.

Нетрудно заметить, что в процессе научной деятельности поле зрения Лихачева-историка неуклонно расширяется, а затем и меняется. Характеризуя влияние Д. С. Лихачева на своих аспирантов в конце 1940-х — начале 1950-х годов, В. П. Адрианова-Перетц говорит уже о четко выраженном **историческом подходе к изучению культуры**<sup>4</sup>.

Историзм Д. С. Лихачева многопланов. Во-первых, представляется возможным говорить об историзме на уровне осмысления ученым различных конкретных явлений жизни. Во-вторых, ученый выступает автором собственной концепции истории России как истории отечественной культуры. В-третьих, его работы содержат достаточно материала об общих закономерностях исторических процессов.

Лихачев-историк начинается с его публикаций о литературе. Практически в каждой своей работе он уже в первых строках, а иногда даже в наименовании<sup>5</sup>, дает читателю понять, что предметом его исследования является не просто то или иное явление, а его культурно-историческое измерение<sup>6</sup>. В результате деятельности ученого **междисципли-**

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947. (Переизд. 1966, 1986).

<sup>2</sup> Адрианова-Перетц В. П. Краткий очерк научной, педагогической и общественной деятельности. С. 15.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Текстология: на материале русской литературы X–XVII вв. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. С. 23.

<sup>4</sup> Адрианова-Перетц В. П. Краткий очерк научной, педагогической и общественной деятельности. С. 24, 32.

<sup>5</sup> Характерно, что в названиях многих книг Дмитрий Сергеевич включает понятие «культура»: «Культура Руси эпохи образования Русского национального государства»; «Русские летописи и их культурно-историческое значение»; «Культура русского народа X–XVII вв.»; «Культура Руси времен Андрея Рублева и Епифания Премудрого (конец XIV — начало XV в.)»; «“Слово о полку Игореве” и культура его времени».

<sup>6</sup> Milner-Gulland R. Dmitrii Sergeevich Likhachev (1906–1999) // Slavonica. Sheffield, 1990/2000. Vol. 6. № 1. P. 146.

**нарные связи литературы и истории, интегрированные культурологией, поднимаются на качественно иной уровень.**

Разумеется, литература — свидетель истории. Но свидетель своеобразный, скорее, даже свидетель-соучастник. Литература в трудах Д. С. Лихачева предстает не только отражением, но и своеобразным проявлением действительности, и эта функция налагает на литературные произведения характерный отпечаток, определяет их национальный колорит. «Русская литература — часть русской истории, — писал Лихачев, — она отражает русскую действительность, но и составляет одну из ее важнейших сторон. Без русской литературы невозможно представить себе русскую историю и, уж конечно, русскую культуру»<sup>1</sup>.

Данный подход ярко проявился в исследованиях академика, посвященных «Слову о полку Игореве». Уже в статье «Исторический и политический кругозор автора “Слова о полку Игореве”», вышедшей в свет в 1950 году, Д. С. Лихачев убедительно показал тесную связь образов «Слова» и исторических реалий того времени<sup>2</sup>.

Памятники культуры, и в том числе литературные произведения, по мнению Лихачева, обладали большим влиянием на социум своего времени. Возражая исследователям, которые писали о бесперспективности призывов автора «Слова о полку Игореве» к объединению князей в эпоху феодальной раздробленности, ученый отмечал: «Однако подлинный смысл призыва автора “Слова”, может быть, заключался не в попытке организовать тот или иной поход, а в более широкой и смелой задаче — объединить общественное мнение против феодальных раздоров князей, заклеить в общественном мнении вредные феодальные представления, мобилизовать общественное мнение против поисков князьями личной славы, личной чести... Задачей “Слова” было не только военное, но и идейное сплочение русских людей»<sup>3</sup>. Эта мысль о том, что «идейное сплочение» даже в глубокой древности играло отнюдь не меньшую роль, чем военные или политические мероприятия, неоднократно высказывалась Лихачевым и в дальнейшем.

По мере исследований литературы академик Лихачев все чаще приходит к выводам, выходящим за границы собственно литературоведения. К примеру, анализ влияния на литературу устного народного творчества, состояния народной памяти позволяет ему заключить: «Народ в

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Развитие русской литературы X–XVII веков. СПб., 1998. С. 10.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. Исторический и политический кругозор автора «Слова о полку Игореве» // Слово о полку Игореве: сб. исслед. и ст. М.; Л., 1950.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Исторические и политические представления автора «Слова о полку Игореве» // Лихачев Д. С. «Слово о полку Игореве» и культура его времени. 2-е изд., доп. Л.: Худож. лит., 1985. С. 144.

XII в. знал русскую историю, интересовался ею и, следовательно, жил не бездумно и не бездумно участвовал в политических событиях»<sup>1</sup>.

Однако **литература не только свидетель и участник истории**. Под влиянием Д. С. Лихачева летописи начинают «прочитываться» по-иному, и их значение для исторической науки становится более многомерным. Следует признать, что до Лихачева вымысел и художественность значительно снижали в глазах историков ценность литературных произведений как исторических источников. Для него же **вымысел и художественность сами по себе предстают историческими фактами**.

Особая субъективная включенность литературных памятников в культурно-исторический контекст эпохи делает их, по мнению Дмитрия Сергеевича, и особым историческим источником. Субъективный характер авторских оценок и суждений в глазах ученого только усиливает привлекательность источника для истинного исследователя. «Ни одно произведение прежних веков, — писал Лихачев, — не может быть объявлено “плохим историческим источником”. Нет плохих исторических источников, есть только плохие источниковеды»<sup>2</sup>. Детализируя это положение, он отмечал: «Само произведение — “осколок” прошлого и в качестве такового является свидетельством ошибочных или недостаточных представлений, существовавших о прошлом, памятником общественной мысли прошлого, свидетельством об эстетическом уровне прошлого и т. д.»<sup>3</sup>.

Применительно к «Слову о полку Игореве» Д. С. Лихачев писал еще более полемично, даже резко: «Если “Слово” — “сплошное вранье”, то и это, как ни парадоксально это звучит, представляет собой источник чрезвычайного значения: “вранье” — свидетельство психологии своего времени... (ибо в каждом обмане есть своя тенденция: общественная или просто эстетическая)»<sup>4</sup>. Конечно, сам Д. С. Лихачев «Слово о полку Игореве» «враньем» не считал и, напротив, вел довольно жесткую полемику с теми, кто доказывал более позднее происхождение «Слова...». Но и будучи отделенной от полемического контекста, данная фраза имеет вполне самостоятельный глубокий смысл, звучит весьма актуально и сегодня. Ведь некоторые исследователи по-прежнему явно недооценивают роль художественных произведений в качестве исторического источника, ставят их неизмеримо ниже, скажем, деловой переписки. Им-то и адресовано четкое определение Д. С. Лихачева: «степень... точности... *никогда* не является безусловной»<sup>5</sup>. Из этого вы-

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. К вопросу о «Слове о полку Игореве» как историческом источнике // Лихачев Д. С. «Слово о полку Игореве» и культура его времени. 2-е изд. С. 180.

<sup>2</sup> Там же. С. 176.

<sup>3</sup> Там же. С. 177.

<sup>4</sup> Там же. С. 178–179.

<sup>5</sup> Там же. С. 177.

текает, что сами условия, факторы, обуславливающие точность, должны быть включены в контекст исторического исследования.

Следует особо отметить, что наиболее ценной в памятниках литературы, шире — культуры, для ученого является созидательная сила человеческого таланта. В различных его трудах настойчиво звучит мысль о том, что успешное развитие общества и отдельной личности возможно только на основе культуры.

Можно сказать, что ученый предлагает **культуроцентричную концепцию истории**. Для него неприемлема логика, по которой до сих пор строятся многие школьные и вузовские учебники: сначала очень подробно излагаются экономика и политика, а потом, в конце раздела, между прочим, — культура того или иного исторического периода, да еще поданная как сухой перечень отдельных достижений в области науки и искусства. Именно против такого подхода выступал Д. С. Лихачев, сурово критикуя вульгаризированные формы марксистской теории исторического процесса как «принижающие окружающее общество, подчиняющие его грубым материальным законам, убивающим нравственность...»<sup>1</sup>.

Для Д. С. Лихачева исследование культуры означало, по всей видимости, исследование тех связей, того «внутреннего стержня», который создает структуру общества, направляет в значительной мере ход истории. В статье «Русская культура в современном мире» он отмечал: «Учитывая весь тысячелетний опыт русской истории, мы можем говорить об исторической миссии России. В этом понятии исторической миссии нет ничего мистического. Миссия России определяется ее положением среди других народов тем, что в ее составе объединилось до трехсот народов — больших, великих и малочисленных, требовавших защиты. Культура России сложилась в условиях этой многонациональности. Россия служила гигантским мостом между народами. Мостом, прежде всего, культурным»<sup>2</sup>.

Вместе с тем **история российской культуры в его понимании — это история европейская**.

Анализируя многонациональный характер древнерусской культуры на примере литературы, Дмитрий Сергеевич писал о ее тесной связи с культурой западных и южных славян, византийской культурой. Он отстаивал тезис о европейском характере древнерусской литературы: «Литература, общая для южных и восточных славян, была литературой европейской по своему типу и в значительной мере по происхождению... Это была литература, близкая византийской культуре, которую только

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Избранное. Воспоминания. СПб., 1997. С. 182.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. Русская культура в современном мире // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 196.

по недоразумению или по слепой традиции, идущей от П. Чаадаева, можно относить к Востоку, а не к Европе»<sup>1</sup>.

В монографии «Развитие русской литературы X–XVII веков» Лихачев приходит к выводу, что наиболее сильное культурное воздействие оказывали на Русь не азиатские страны, а Византия и Скандинавия. Однако по характеру их влияние было неодинаковым. По мнению ученого, «византийское влияние поднималось до сравнительно совершенных форм общения высокоразвитых духовных культур»<sup>2</sup>. На Русь проникали из Византии литературные и иконописные традиции, политическая и естественно-научная мысль, богословие и т. д. Влияние Скандинавии было другим и сказывалось, прежде всего, на военном деле, государственной организации, экономике<sup>3</sup>. Но даже в этих областях оно являлось более поверхностным и неопределенным, чем византийское.

При этом, рассматривая Россию в мощном потоке мирового процесса развития цивилизаций, Лихачев неизменно отрицает любую попытку говорить о русско-славянской исключительности. Четко определяя суть русской национальной самобытности, ученый считает, что наши национальные черты, особенности и традиции сложились под влиянием самых широких культурных комплексов.

Проследивая генезис культуры Древней Руси, Дмитрий Сергеевич как особо важное отмечает приобщение славян к христианству. Не отрицая татаро-монгольского влияния, Лихачев тем не менее характеризует его как чуждое, в целом отвергнутое. Русь восприняла нашествие как катастрофу, как «вторжение потусторонних сил, нечто невиданное и непонятное»<sup>4</sup>. Более того, длительный период после освобождения от татаро-монголов развитие русского этноса происходило под знаком преодоления «темных веков... ига»<sup>5</sup> чуждой культуры.

В более масштабном контексте генезис славянской культуры следует рассматривать во взаимосвязи с греко-византийским культурным комплексом. В ряде своих трудов академик весьма убедительно, на конкретных и впечатляющих примерах показывает, как осуществлялось это взаимное влияние, утверждая, что оно соответствовало глубинным потребностям развития русской культуры. В момент своего становления на общенациональном уровне (XIV–XV вв.) русская культура несет в

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Избранное. Великое наследие. Классические традиции литературы Древней Руси. СПб., 1997. С. 30–31.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. Развитие русской литературы X–XVII веков. С. 18.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. Культура Руси времен Андрея Рублева и Епифания Премудрого // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 88.

<sup>5</sup> Там же. С. 161.

себе, с одной стороны, черты уравновешенной, уверенной в себе древней культуры, опирающейся на сложную культуру старого Киева и старого Владимира, с другой — в ней явственно сказывается органическая связь с культурой всего восточноевропейского Предвозрождения.

Несмотря на то, что развитие русской культуры в то время происходило преимущественно в религиозной оболочке, в высших своих проявлениях его памятники позволяют сегодня говорить о внимании к личности, человеческом достоинстве, высоком гуманизме и других чертах, определяющих принадлежность Руси к еще более широкому — обще-европейскому культурному комплексу.

Наконец, самый широкий контекст, в котором Дмитрий Сергеевич рассматривает нашу культуру, — глобальный. Отправной точкой для анализа он избирает первое большое историческое сочинение XI века «Повесть временных лет»<sup>1</sup>. Варяги на севере, греки на берегах Черного моря, хазары, среди которых были и христиане, и иудеи, и мусульмане; тесные отношения Руси с финно-угорскими и балтскими племенами — чудью, мерей, весью, ижорой, мордвой, коми-зырянами, ятвягами — и государство Русь, и его окружение с самого начала были многонациональными. Таким образом, самая характерная черта русской культуры, проходящая через всю ее тысячелетнюю историю, — вселенскость, универсализм.

Особое внимание Д. С. Лихачев уделяет узловым, переломным моментам в истории Отечества, к примеру — специфике XIV–XV веков, определяемой им, как уже выше отмечалось, понятием Предвозрождения. В своих трудах ученый показывает, как в это время происходит сложение русской национальной культуры: крепнет единство русского языка, литература подчиняется теме государственного строительства, архитектура все сильнее выражает национальное своеобразие, распространение исторических знаний и интерес к родной истории возрастают до широчайших размеров.

**В общем потоке культурных трансформаций взгляд ученого особенно выделяет доминантой вопрос об историческом отборе и развитии всего самого лучшего.** А лучшее для него — в значительной степени синоним гуманного. В отличие от биологического естественного отбора, отбор лучшего в культуре протекает совсем по иным законам — как неуклонное возвращение гуманизма, высокой Человечности, постепенно побеждающей дикое биологическое начало, прорастающей сквозь толщу веков. На каждом витке истории сила духа постепенно начинает доминировать над материальной вульгарностью бытия: «Вся мировая история... представляет собой развитие и углубление на-

<sup>1</sup> Повесть временных лет / подгот. текста, пер., ст. и коммент. Д. С. Лихачева; под ред. В. П. Адриановой-Перетц. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Наука, 1996.

чал гуманизма человечности»<sup>1</sup>. Конкретизируя эту мысль, Д. С. Лихачев пишет: «Развитие гуманизма проходит как бы некоторые стадии» от «открытия ценности целого класса, целого слоя общества к определению ценностей отдельной личности»<sup>2</sup>. Размышляя в данном направлении, он предлагает признать в качестве главного двигателя истории индивидуальную волю свободной личности, волю человека-творца. Так, выступая в октябре 1998 года в нашей университетской дискуссии «Россия во мгле: оптимизм или отчаянье?», академик говорит: «Я лично верю в случайность в истории, но есть я верю в волю человека. От нас зависит, станем мы проводниками добра или не станем. Поэтому такие вопросы, как “Что ждет нас в будущем?”, не имеют смысла. Нас ждет то, что мы сделаем сами, потому что таких законов, которые бы вели нас по строго определенному пути и не давали отклониться, в истории нет»<sup>3</sup>.

Среди заметок Лихачева есть и такое суждение: «Человек, его личность — в центре изучения гуманитарных наук. Именно поэтому они и гуманитарные. Однако одна из главных гуманитарных наук — историческая наука — отошла от непосредственного изучения человека... В результате огромная нужда в появлении нового направления в исторической науке — истории человеческой личности»<sup>4</sup>.

В связи с этим и **отдельных исторических деятелей ученые оценивает не по успехам в войнах и захватах территорий, а по влиянию на развитие культуры**. Так, оценка личности и деятельности Ивана Грозного носит негативный характер, несмотря на признание несомненных талантов царя, в том числе литературных: «Государство взяло на себя решение всех этических вопросов за своих граждан, казнило людей за отступление от этических норм всевозможного порядка. Возникла страшная этическая система Грозного... Грозный взял на себя невероятный груз ответственности. Он залил страну кровью во имя соблюдения этических норм или того, что ему казалось этическими нормами»<sup>5</sup>. Именно политический террор Ивана Грозного, по убеждению Лихачева, способствовал подавлению личного начала в художествен-

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Прогрессивные линии развития в истории русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 72.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Нас ждет то, что мы сделаем сами: дискус. «Россия во мгле: оптимизм или отчаянье?», октябрь 1998 г. Дворец Белосельских-Белозерских // Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов / СПбГУП. СПб., 2006. С. 70.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. Заметки и наблюдения из записных книжек разных лет. Л., 1989. С. 259.

<sup>5</sup> Лихачев Д. С. Избранное. Великое наследие. Классические традиции литературы Древней Руси. С. 193.



ном творчестве и стал, в результате, одной из причин, воспрепятствовавших расцвету Возрождения в России.

Теми же критериями, хотя и с иным результатом, определяется оценка, которую Дмитрий Сергеевич дал эпохе и деятельности Петра I. Вопреки мнению многих мыслителей, от славянофилов до А. И. Солженицына, Лихачев вовсе не считал нововведения Петра пагубными и вредными для страны. Он указывает на появление в русской культуре первой четверти XVIII века множества новаторских динамичных элементов. Но академик решительно опровергает тезис о нарушении преемственности между культурой Петровской эпохи и древнерусской культурой. «Петровские реформы, — пишет Д. С. Лихачев, — были подготовлены не только явлениями XVII в. Эта эпоха явилась закономерным результатом всего развития русской культуры, начавшей переходить от средневекового типа к типу Нового времени»<sup>1</sup>.

Личность самого царя-реформатора Лихачев трактует как типичного человека русского барокко. «От барокко, — отмечает исследователь, — в Петре были многие черты его характера: его склонность к учительству, его уверенность в своей правоте, его “богоборчество” и пародирование религии в сочетании с несомненной религиозностью, его доброта и жестокость и многие другие противоречия его натуры»<sup>2</sup>.

Несмотря на всю внешнюю резкость изменений, Петровская эпоха не была, по мнению Лихачева, деструктивной. Основные направления эволюции не изменились, изменился лишь ритм развития. **Петр привел Россию не из Азии в Европу, а из Средневековья в Новое время.** В целом ряде работ ученый показал необходимость и предсказуемость перемен, которые не были «европеизацией» в смысле привнесения на русскую почву чего-то чуждого, но, напротив, соответствовали внутреннему содержанию русской культуры.

Подчеркивая это положение, Дмитрий Сергеевич писал: «Чем больше мы изучаем изменения и развитие русской культуры в XIV–XVII вв., с одной стороны, и ее судьбу в Новое время в XVIII и XIX вв. — с другой, тем отчетливее цельность всего процесса. В этом цельном процессе эпоха Петровских реформ была эпохой “осознания” совершающегося и поэтому эпохой очень важной, но не вносящей ничего катастрофического в развитие русской культуры»<sup>3</sup>.

Кстати, именно поэтому Д. С. Лихачев всегда с особым вниманием и любовью относился к синтетической культуре Петербурга, полной органических реминисценций и аллюзий.

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 168.

<sup>2</sup> Там же. С. 169–170.

<sup>3</sup> Там же. С. 170.

Из работ академика следует, что гений Петра проявляется чуть ли не в первую очередь в радикальном и стремительном изменении общественного мнения. Лихачев полагает, что в основе действий Петра — не капризы и самодурство, и не проявление инстинкта подражания, а стремление ускорить происходящие перемены в культуре. Опираясь на историка Щербатова, он пишет, что без Петра на аналогичные реформы России понадобилось бы семь поколений. Однако реформы были закономерны и их ход был подготовлен «всеми линиями развития русской культуры, многие из которых восходят еще к XIV в.»<sup>1</sup>.

Отмечая преемственность в развитии русской культуры, опасность для этноса «культурных разломов», Д. С. Лихачев подчеркивал, что эффект «сравнения с землей», «разрушения до основания» по своей сути не может стать генератором новых ценностей. Вполне естественно, что осознание ученым определяющей роли культуры в самом существовании человеческого общества привело его к выводу об **особой исторической роли России**.

Дмитрий Сергеевич Лихачев создал подлинно **гуманистическую концепцию исторического развития**. В ее основу положены идеи о ведущей роли культуры для развития человечества и об особом значении для развития России интеллигенции как сообщества людей, «свободных в своих убеждениях»<sup>2</sup>. Именно глубочайший гуманизм исторической концепции Д. С. Лихачева делает ее важной и перспективной в развитии современной науки.

---

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 170.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. О русской интеллигенции // Там же. С. 372.

## 2.2. ЛИХАЧЕВ И ГУМИЛЕВ: СПОР О ЕВРАЗИЙСТВЕ\*

---

Д. С. Лихачев и Л. Н. Гумилев еще при жизни стали знаковыми фигурами для отечественной интеллигенции, однако для большинства современных ее представителей эта «знаковость» скорее полярная. **Если Л. Н. Гумилев был, по его собственному определению, «последним евразийцем», то образ Д. С. Лихачева сейчас устойчиво ассоциируется с новейшим отечественным «западничеством».** В той системе координат, которую предлагает нам нынешнее общественное мнение, сформированное трагическим политическим опытом 1990-х годов, Лихачев и Гумилев оказываются, безусловно, «по разные стороны баррикад» едва ли не в прямом и, уж конечно, в историко-культурном смысле.

Между тем мнение «западника»-Лихачева для автора «Древней Руси и Великой степи» — один из решающих аргументов в самых острых и полемически-конфликтных моментах повествования<sup>1</sup>. Лихачев же, нисколько не «теряя лица» (и изящно упомянув о том, что «в исторической части почти все тезисы автора для читателя неожиданны»), спокойно заявляет: «Спорить с Л. Н. Гумилевым по частностям мне не хочется: в его концепции все они имеют подчиненный характер. Л. Н. Гумилев строит широкую картину, и ее нужно принимать или не принимать как целое»<sup>2</sup>. Сама же книга, по оценке ученого, является «весомым вкладом в развитие отечественной, и не только отечественной, истории»<sup>3</sup>.

Тем не менее отмеченная антитеза в позициях обоих ученых, несомненно, существует. По крайней мере, сказать, что Д. С. Лихачев был не согласен с евразийцами в целом и с Л. Н. Гумилевым в частности, значит, не сказать почти ничего. Причем этот вопрос представлялся ему столь важным, что он многократно поднимал его в своих статьях. В большинстве лихачевских работ по общим вопросам культурологии

---

\* Раздел написан в соавторстве с профессором СПбГУП Ю. В. Зобниным.

<sup>1</sup> См., например, трактовку Л. Н. Гумилевым версии событий 1113 года в изложении В. Н. Татищева: *Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь*. М.: Мысль, 1989. С. 323–324.

<sup>2</sup> *Лихачев Д. С. Предисловие // Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь*. С. 7.

<sup>3</sup> Там же. С. 10.

так или иначе присутствует эта тема. «Сейчас в моду вошла идея так называемого евразийства, — пишет Д. С. Лихачев. — ... Ущемленная в своем национальном чувстве часть русских мыслителей и эмигрантов соблазнилась легким решением сложных и трагических вопросов русской истории, провозгласив Россию особым организмом, особой территорией, ориентированной главным образом на Восток, на Азию, а не на Запад. Отсюда был сделан вывод, будто европейские законы не для России писаны, и западные нормы и ценности для нее вовсе не годятся»<sup>1</sup>. «На самом же деле Россия это никакая не Евразия. <...> Россия — несомненная Европа по религии и культуре»<sup>2</sup>.

Не менее категоричен был и Л. Н. Гумилев, указывая на «восточный» (и, конкретно, «монгольский», «ордынский») генезис российской культуры и государственности, «возрождение на Москве монгольских традиций, традиций Чингис-хана»: «... Государи московские <...> положили начало процессу собирания русских земель вокруг Москвы, руководствуясь новыми, заимствованными у монголов и дотоле на Руси не известными принципами устройства власти: веротерпимостью, верностью обязательствам, опорой на служилое сословие <...> Традиции союза со Степью оказались жизнеспособны и плодотворны, они материализовались в политической практике Московского государства XVI–XVII вв., когда вся бывшая территория Золотой орды вошла в состав Русского государства. Монголы, буряты, татары, казахи столетиями пополняли ряды русских войск и бок о бок с русскими защищали свое общее Отечество, которое с XV в. стало называться Россией»<sup>3</sup>. Роль же Западной Европы в российской истории представлялась Л. Н. Гумилеву большей частью деструктивной: «Русь, вернее та ее северо-восточная часть, которая вошла в состав улуса Монгольского, оказалась спасена от католической экспансии, сохранила и культуру и этническое своеобразие. Иной была судьба юго-западной Червонной Руси. Попав под власть Литвы, а затем и католической Речи Посполитой она потеряла все: и культуру, и политическую независимость, и право на уважение»<sup>4</sup>.

Действительно, на первый взгляд позиции Д. С. Лихачева и Л. Н. Гумилева продолжают традиционную антитезу русской общественной мысли XIX века, расколотой на славянофильское и западническое направления. Но памятуя о столь же несомненно высокой степени толе-

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре / СПбГУП. СПб., 2006. С. 358–359.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. О русской интеллигенции // Там же. С. 384.

<sup>3</sup> Гумилев Л. Н. Бремя таланта // Гумилев Л. Н. Дар слов мне был обещан от природы. Лит. наследие. Стихи. Драмы. Переводы. Проза. СПб.: Росток, 2004. С. 315.

<sup>4</sup> Там же. С. 313.

рантности ученых по отношению друг к другу, мы имеем право, с учетом уже имеющейся временной дистанции, попытаться если не «снять» антитезу, то хотя бы приблизительно очертить абрис возможного синтеза или, по меньшей мере, сосуществования. Ибо наше время, как кажется, призывает не «разбрасывать», но «собирать камни».

Первым «приступом» к этому возможному синтезу может стать обращение к тому, что же разделило русских мыслителей на два лагеря — западников и славянофилов. В общем и целом **все сводилось к пониманию «провиденциальной миссии» России в плане религиозно-философском или, в более светском варианте, к ответу на вопрос: какое направление должна избрать наша страна в своем грядущем развитии?** Именно так эта проблема была впервые обозначена в знаменитых «Философических письмах» П. Я. Чаадаева<sup>1</sup>, который, с одной стороны, утверждал абсолютное «ничтожество» русской истории в общеисторическом контексте Европы, а с другой — видел в этом «ничтожестве» русского «настоящего» залог великого «русского будущего». По мнению Чаадаева, убежденного провиденциалиста и мистика, промысел Бога не допускает «бессмысленного» существования никакого народа в истории (а тем более — народа столь многочисленного, как русский). «Пассивность» и «отсталость» России от Европы с этой точки зрения может означать только то, что Творец держит ее «в резерве», приберегая до поры до времени для некоего будущего «прорыва»: «Я убежден, что на нас лежит задача разрешить величайшие проблемы мысли и общества, ибо мы свободны от пагубного влияния суеверий и предрассудков, наполняющих ум европейцев»<sup>2</sup>.

Диалектику Чаадаева, по всей видимости, не поняли ни современники, ни даже ближайшие потомки. Одна часть интеллигентного российского общества (**западники**) с легкой руки молодого Герцена уяснила для себя только, что «Философическое письмо» «басманного затворника» является «мрачным обвинительным актом против России», «прошедшее» которой «пусто, настоящее невыносимо, а будущего для нее вовсе нет»<sup>3</sup>, и единственным разумным действием в таком положении может быть «подражание Западу». Другая же (**славянофилы**) взяла на вооружение тезис о «великой миссии» русских — в противовес якобы меркантильному ничтожеству «бездуховной» Европы и видела в любых контактах с Западом исторический соблазн (а то и прямую угрозу национальной самобытности).

<sup>1</sup> Чаадаев П. Я. Философические письма. М.: АСТ, 2006.

<sup>2</sup> См.: Кожин В. Пушкин и Чаадаев // Петр Чаадаев: pro et contra. СПб.: РХГИ, 1998. С. 712.

<sup>3</sup> Герцен А. И. Сочинения: в 9 т. М.: Гослитиздат, 1957. Т. 5. С. 139.

Впрочем, в разные времена ответ на вопрос о «пути России» мог иметь разные исторические формы. Так, славянофилы были ранние и поздние, последние назывались «почвенниками», к ним, в частности, примыкал Ф. М. Достоевский; западники — либеральные и революционные. Тот же А. И. Герцен проделал сложную эволюцию от западнического радикализма до отрицания буржуазной цивилизации как исторического тупика. Именно поздние работы Герцена и послужили отправной точкой для группы русских интеллектуалов-эмигрантов (П. Н. Савицкого, П. П. Сувчинского, кн. Н. С. Трубецкого и Г. В. Флоровского), издавших в 1921 году в Софии сборник «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев»<sup>1</sup>.

**Евразийство также искало и нашло свой ответ на вопрос о пути России**, и этот ответ прямо не вписывался ни в западническую, ни в славянофильскую традиции. Главным тезисом этого направления было утверждение: «Русские люди и люди “российского мира” не суть ни европейцы, ни азиаты»<sup>2</sup>. «Национальным субстратом того государства, которое прежде называлось Российской империей, а теперь называется СССР, — писал один из основателей евразийства, князь Н. С. Трубецкой (1890–1938), — может быть только вся совокупность народов, населяющих это государство, рассматриваемое как особая многонародная нация, и в качестве таковой обладающая особым национализмом. Эту нацию мы называем евразийской, ее территорию Евразией...»<sup>3</sup>

В итоге, евразийцами еще до Л. Н. Гумилева была выработана особая позиция, выраженная в манифесте 1927 года, где говорилось: «Россия представляет собой особый мир. Судьбы этого мира в основном и важнейшем протекают отдельно от судьбы стран к западу от нее (Европа), а также к югу и востоку от нее (Азия). Особый мир этот должно называть Евразией. Народы и люди, проживающие в пределах этого мира, способны к достижению такой степени взаимного понимания и таких форм братского сожительства, которые трудно достижимы для них в отношении народов Европы и Азии»<sup>4</sup>. Более того, усилия русской интеллигенции, пытавшейся в течение двух столетий ассоциировать себя с Европой, как утверждал Н. С. Трубецкой еще в 1920 году («Европа и человечество»<sup>5</sup>), были одной из главных причин разразившейся в 1917 году катастрофы и гибели «старой» России.

<sup>1</sup> См. об этом: *Струве Г. П.* Русская литература в изгнании. Париж; М., 1996. С. 44.

<sup>2</sup> Там же. С. 43.

<sup>3</sup> Евразийская хроника. Париж, 1927. Вып. 7. С. 17.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> См.: *Трубецкой Н. С.* История. Культура. Язык. М.: Прогресс, 1995 (Сер. Филологи мира).

Ссылаясь на почти «гипнотическое воздействие мифа об общечеловеческом характере европейской цивилизации», Трубецкой призывал «избавиться от ненавистного ига романо-германцев» и осознать, что культура Запада — лишь одна в ряду многих, совершенно равнозначных по своей ценности культур<sup>1</sup>. Что же касается народов Евразии, то им, по мнению Трубецкого (создавшего так называемую теорию языковых союзов), присущ единый «туранский» психологический тип, объединяющий угро-финнов, тюркские, монгольские, манчжурские и самодийские народы с русским общностью черт национальных характеров.

Насколько все сказанное о западниках и евразийцах относится к Д. С. Лихачеву и Л. Н. Гумилеву?

Сразу нужно отметить, что **оба ученых основывают свое понимание пути России на решительной ревизии традиционных представлений о специфике XIII–XV веков в отечественной истории**, которая, в свою очередь, помогает обоим преодолеть, говоря словами Лихачева, «миф о том, что царствование Петра явилось поворотным пунктом в истории России»<sup>2</sup>. Между тем именно представление о Петровских реформах как о качественном рубеже российской истории, открывающем ее новый — собственно европейский — период развития, как раз и было краеугольным камнем всех без исключения как западных, так и славянофильских построений XIX века и было «унаследовано» от последних в XX веке евразийцами.

И у Гумилева, и у Лихачева качественно иное представление об отечественном историческом процессе — как о целостном и поступательном, лишенном «революционных метаморфоз» и «чудесных преобразований» России из азиатской в европейскую (или наоборот!) страну. «Эпоха Петровских реформ, — писал Д. С. Лихачев, — была подготовлена всеми линиями развития русской культуры, многие из которых восходят еще к XIV в. Не один XVII в. подготовил собой переход к Новому времени, но все “естественное” и закономерное развитие русской культуры <...> В этом цельном процессе эпоха Петровских реформ была эпохой <...> очень важной, но не вносящей ничего катастрофического в развитие русской культуры»<sup>3</sup>.

По мнению Л. Н. Гумилева, версия отечественной истории, принятая в XIX веке как западниками, так и славянофилами, была создана «авторами XVIII в., создателями универсальных концепций истории, философии, морали и политики. При этом самым существенным было то, что авторы эти имели об Азии крайне поверхностное и часто пре-

<sup>1</sup> См.: Сто русских философов. М.: Мирта, 1995. С. 258.

<sup>2</sup> *Лихачев Д. С.* Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 164.

<sup>3</sup> Там же. С. 170.

вратное представление. <...> К числу дикарей, угрожавших единственно ценной, по их мнению, европейской культуре, они причисляли и русских, основываясь на том, что 240 лет Россия входила в состав сначала Великого Монгольского улуса, а потом Золотой орды. Эта концепция была по-своему логична, но отнюдь не верна. В XVIII в. юные русские петиметры, возвращаясь из Франции, где они не столько постигали науки, сколько выучивали готовые концепции, восприняли и принесли домой концепцию идентичности русских и татар как восточных варваров. В России они сумели преподнести это мнение своим современникам как само собой разумеющуюся точку зрения на историю»<sup>1</sup>.

Лихачев недаром особо выделял в трудах Л. Н. Гумилева «опыт реконструкции» русской истории IX–XIV веков: «Это именно реконструкция, где многое раскрывается благодаря воображению ученого. Такой опыт реконструкции, даже не будучи во всем достоверен, имеет все права на существование. Если идти вслед за бедными источниками, посвященными этому времени, устанавливать только то, что может быть установлено с полной достоверностью, то все равно мы не гарантированы от недопонимания истории, ибо историческая жизнь несомненно богаче, чем это можно представить только по источникам. И все-таки любое, самое строгое следование за источниками невозможно без элементов реконструкции»<sup>2</sup>.

С полным правом мы можем отнести эти слова и к одному из самых значительных историко-культурологических трудов самого Лихачева «Культура Руси времен Андрея Рублева и Епифания Премудрого»<sup>3</sup>. «То, что было известным как время поражения русской культуры, конец периода монголо-татарского завоевания и времени междоусобной вражды князей, оказывается также временем культурного триумфа, — пишет об этом лихачевском шедевре Р. Милнер-Гулланд. — ...Характеристика Лихачевым позднего средневековья как времени не только потенциальных, но и реальных достижений <...> вызвала достаточное количество прямой и непрямой критики. В частности, историки искусства увидели в этом покушение на их священную территорию, а византини-

<sup>1</sup> Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. С. 602–603.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. Предисловие. С. 7.

<sup>3</sup> Попутно отметим хронологическую «взаимодополняемость» историко-культурологических реконструкций Гумилева и Лихачева: гумилевский очерк завершается XIV веком, работа Лихачева посвящена XIV–XV векам. В оценке же исторической специфики последующего «московского» периода XVI–XVII веков и Петровских реформ оба ученых, как уже говорилось, вполне солидарны. Впрочем, думается, небесполезно будет напомнить, что русские XVI–XVII веков имеют также историко-культурологические «версии» в трудах А. М. Панченко — ученика Д. С. Лихачева и друга Л. Н. Гумилева.



сты различных дисциплин, как на Востоке, так и на Западе, увидели в этом угрозу своим концепциям “заката и упадка” православной Европы в конце эпохи правления Палеологов»<sup>1</sup>.

На упомянутую «прямую и непрямую критику» (отметим почти дословное совпадение ее характеристики у Р. Милнер-Гулланда с вышеприведенной гумилевской цитатой) Лихачев реагировал сдержанно, но очень показательно: «Приходится пожалеть, что у нас слишком мало литературоведов-энциклопедистов, литературоведов, выходящих за пределы своих излюбленных, специальных тем»<sup>2</sup>. Не вызывает ни малейшего сомнения, что в числе немногих современников-«энциклопедистов» Лихачев мыслил прежде всего Льва Николаевича Гумилева...

До сего момента мы отмечали лишь совпадения и, так сказать, «**симфонизм**» в позициях ученых, но пора поговорить и о том, что их безусловно разделяло: «Я писал положительные отзывы на рукописи талантливейшего историка-фантаста евразийца Л. Н. Гумилева, писал предисловия к его книгам, помогал в защите диссертации. Но все это не потому, что соглашался с ним, а для того, чтобы его печатали. Он (да и я тоже) был не в чести, но со мной, по крайней мере, считались, вот я и полагал своим долгом — ему помочь, чтобы он имел возможность высказать свою точку зрения, скреплявшую культурно разные народы нашей страны»<sup>3</sup>. Несогласие между Лихачевым и Гумилевым, как мы полагаем, возникает прежде всего из-за того, что **первый решал проблему отношения России к Европе чисто культурологически**, тогда как **второй подходил к ней с точки зрения этногенеза**, оставляя культурологический аспект в качестве вспомогательного компонента своей методологии.

Для Гумилева вся специфика отношений России как с Западом, так и с Востоком раскрывается как частный случай общего закона исторического бытия этноса с момента его рождения (вследствие пассионарного толчка) до момента его заката и гибели. «Сама идея “отсталости” или “дикости” может возникнуть только при использовании синхронистической шкалы времени, когда этносы, имеющие на самом деле различные возрасты, сравниваются, как будто они сверстники. Но это столь же бессмысленно, как сопоставлять между собой в один момент про-

<sup>1</sup> *Milner-Gulland R. Dmitrii Sergeevich Likhachev (1906–1999) // Slavonica. Sheffield, 1999/2000. Vol. 6. № 1. P. 148.*

<sup>2</sup> *Лихачев Д. С. Прогрессивные линии развития в истории русской литературы // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 86.*

<sup>3</sup> *Лихачев Д. С. О русской интеллигенции // Там же. С. 414. Заметим, что последнее замечание четко отграничивает евразийство Л. Н. Гумилева от евразийства с мракобесным, черным характером (по выражению Лихачева), которое стремится оторвать интеллигенцию от народа. (Там же. С. 384).*

фессора, студента и школьника, причем все равно по какому признаку: то ли по степени эрудиции, то ли по физической силе, то ли по количеству волос на голове, то ли, наконец, по результативности игры в бабки. <...> цивилизованные ныне европейцы стары и потому чванливы и гордятся накопленной веками культурой, как и все этносы в старости, но она же напомнит, что в своей молодости они были дикими франками и норманнами, научившимися богословию и мытью в бане у культурных в то время мавров. <...> О цивилизованности средневековых немцев и французов говорить особенно нечего. В эпоху Гогенштауфенов и “кулачного права” Германия, как и Франция в конце Столетней войны, была еще весьма неуниверситетской страной. А какими они станут в эпоху обскурации (этнической «старости». — *Прим. авт.*) мы можем только гадать»<sup>1</sup>.

С точки зрения Гумилева, **подлинной проблемой для России были и остаются не контакты с Западом сами по себе, а то, в каком «этническом состоянии» Россия на эти контакты выходила и выходит (и, соответственно, в каком «этническом состоянии» находится в это время как весь «европейский суперэтнос», так и конкретный объект контакта в частности).**

Именно поэтому еще в те времена, когда концепция «общечеловеческих ценностей» стараниями М. С. Горбачева и его соратников приобрела в СССР идеологический статус «священной коровы», ученый писал: «все разговоры о приоритете общечеловеческих ценностей наивны, но не безобидны <...> Реально для торжества общечеловеческих ценностей необходимо слияние всего человечества в один единственный гиперэтнос <...> Но даже если представить себе слияние человечества в гиперэтнос как свершившийся факт, то и тогда восторжествуют не общечеловеческие ценности, а этническая доминанта какого-то конкретного суперэтноса. Вхождение в чужой суперэтнос всегда предполагает отказ от своей собственной этнической доминанты <...> Ценной входа в цивилизацию станет для нас господство западно-европейских норм поведения. И легче ли окажется от того, что эти системы ценностей неправомерно названы общечеловеческими...»<sup>2</sup>

Стоит ли как-то оспаривать сказанное? Думается, что нет, хотя бы потому, что в нашей сегодняшней жизни можно воочию наблюдать некоторые «ценности победившего этноса» каждый день: либо на телеэкране — как многочисленные российские переложения фильма «Однажды в Америке», либо — хуже того — в окружающей действительности (примерно так же, видимо, рассуждают и французы, сознательно

<sup>1</sup> Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. С. 383–384.

<sup>2</sup> Гумилев Л. Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. М.: АСТ, 2005. С. 189–190.

ограничивающие приток голливудской продукции даже ценой встречных американских ограничений на французские вина и коньяки).

Впрочем, ясное понимание этнических «возможностей» народа в данный момент его исторического бытия может, по мнению Л. Н. Гумилева, позволить прозорливому политику выстроить мудрую линию поведения даже в безнадежной стадии этнической «обскурации», в момент распада этноса. Примером здесь является «гений Александра Невского», заслуга которого «заключалась в том, что он своей дальновидной политикой уберег зарождающуюся Россию в инкубационной фазе ее этногенеза, образно говоря, “от зачатия до рождения”»<sup>1</sup>. Ученый очень ярко описывает трагическую дилемму великого князя: с кем быть — с Ордой против Запада или наоборот? Сказать, что у Александра Невского были основания любить Орду — никак нельзя, если вспомнить хотя бы, что именно там, в Орде, ханша Туракина, поверив навету, отравила его отца. Но Запад — Тевтонский орден — для русского князя представлял большую опасность. Монголы были вполне веротерпимы — религиозно толерантны, как сейчас принято говорить, а рыцари ордена — нет. Это рыцари Четвертого Крестового похода разграбили христианский Константинополь в 1204 году, оправдывая содеянное тем, что «православные такие еретики, что от них самого Бога тошнит»<sup>2</sup>. (Кстати, недавно, в 2004 году, через 800 лет после описываемых событий представитель Папы Римского извинялся за случившееся тогда перед Константинопольским патриархом. Наверное, еще через 800 лет и сербы дождутся извинений за недавние бомбардировки Белграда авиацией НАТО...)

**Реальный смысл гумилевского евразийства — в наличии у современной России политического выбора.** К примеру: куда разворачивать газо- и нефтепроводы? С кем дружить и «против кого»? А присущую историософии XVIII–XIX веков оценочность — будь то западничество признание отсталости России или, напротив, славянофильское утверждение ее преимущества перед Западом — Л. Н. Гумилев «выносит за скобки» исследования проблемы как устаревшую.

**Для Лихачева Россия безусловно является частью Европы, ибо составляет с ней единую культурную систему.** Обоснованному Гумилевым евразийскому «русскому этногенезису» он противопоставляет свой, безусловно европейский — то есть единый с европейскими народами — «русский культурогенезис», блестяще изложенный им в «Культуре Руси времен Андрея Рублева и Епифания Премудрого» (ввиду особого значения данного фрагмента процитируем его полностью): «XIV в. — век Предвозрождения — является одновременно веком интен-

<sup>1</sup> Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. С. 544.

<sup>2</sup> Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. Л.: Гидрометеиздат, 1990. С. 24.

сивного сложения элементов национальных культур по всей Европе. Момент национального самосознания — один из показательных для эпохи нарождающегося гуманизма. Во Франции к этому времени относятся деяния Жанны д'Арк, призывы в литературе к единству французов, к прекращению феодальных распрей. Крепнет французское национальное самосознание. Оформляется среднефранцузский язык. В Италии на рубеже XIII и XIV вв. образуется общейталийский язык. Призывы к объединению Италии звучат в произведениях Данте и Петрарки. Патристическое чувство итальянцев, видевших в римлянах своих предков, — один из самых мощных стимулов возрождения классической древности в Италии. В Англии к концу XIII началу XIV в. относится слияние англосаксов и норманнов в одну английскую национальность. В 1362 г. в английском суде вместо французского вводится английский язык. В 1362–1364 гг. парламент впервые открывается речами канцлера на общенародном английском (так называемом среднеанглийском) языке. В конце XIII–XIV вв. создается общенемецкий язык. XV в. — век гуситских войн и национального подъема в Чехии. Подобно этому в России к XIV–XV вв. относится сложение русской национальной культуры. Национальные элементы отдельных культур, возникнув почти одновременно по всей Европе, получают реальную опору в организации собственного национального русского государства. Вот почему национальное своеобразие русской культуры XIV–XV вв. выражено особенно отчетливо. Крепнет единство русского языка. Русская литература строго подчинена теме государственного строительства. Русская архитектура все сильнее выражает национальное своеобразие. Распространение исторических знаний и интерес к родной истории вырастают до широчайших размеров. Сложение элементов национальных культур по всей Европе тесно связано с культурными явлениями, предвещающими блестящую эпоху Возрождения»<sup>1</sup>.

Именно на таком понимании культурного единства России и Европы Лихачев и основывает свой вывод о России как неотъемлемой части Европы: «В своей культуре Россия имела чрезвычайно мало собственно восточного. Восточного влияния нет в нашей живописи. В русской литературе присутствует несколько заимствованных восточных сюжетов, но эти восточные сюжеты, как это ни странно, пришли к нам из Европы — с Запада или с Юга. Характерно, что даже у “всечеловека” Пушкина мотивы из Гафиза или Корана почерпнуты из западных источников. Россия не знала и типичных для Сербии или Болгарии (имевшихся даже в Польше и Венгрии) “потурченцев”, то есть представите-

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Культура Руси времен Андрея Рублева и Епифания Премудрого // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 96–97.

лей коренного этноса, принявших ислам. <...> Для существования и развития настоящей большой культуры в обществе должна наличествовать высокая культурная осведомленность, более того — культурная среда, среда, владеющая не только национальными культурными ценностями, но и ценностями, принадлежащими всему человечеству. Такая культуросфера — концептосфера — яснее всего выражена в европейской, точнее в западноевропейской, культуре <...> Европейская культура — культура общечеловеческая. И мы, принадлежащие к культуре России, должны принадлежать к общечеловеческой культуре через принадлежность именно к культуре европейской»<sup>1</sup>.

Все сказанное не может не вызвать вопрос: можно ли считать позицию ученого в идейно-философском плане либеральным вариантом западничества, а в историко-культурном — вариантом европоцентризма? Впрочем, с западничеством Лихачева (как и с евразийством Гумилева) все более или менее ясно: он отнюдь не склонен видеть в Западе некий «идеал», которому должна следовать «отсталая» Россия (а какое же западничество без этого?). Другое дело, что «игра» отечественных интеллектуалов «в азиатчину» («Да, скифы мы, да, азиаты мы!...») для академика, по всей видимости, была в лучшем случае неприятным кокетством, в худшем — политической безответственностью: «Россия по своей культуре отличается от стран Запада не больше, чем все они различаются между собой: Англия от Франции или Голландия от Швейцарии. В Европе много культур»<sup>2</sup>.

С «европоцентризмом» Лихачева сложнее, ибо, в отличие от Льва Гумилева, он, говоря об общечеловеческом характере европейской культуры, склонен настаивать на ее качественном отличии от всех прочих исторически сложившихся на настоящий момент мировых культурных версий, и в этом либеральный и демократичный Лихачев, как ни странно, куда менее толерантен, чем автократ-евразиец Гумилев. Вряд ли Дмитрий Сергеевич не понимал этого. «Европоцентристской» проблематике он посвятил специальную речь, подготовленную для международной конференции «Великая Европа культур», которая проходила в римском католическом университете Ла Сапиенца в апреле 1991 года<sup>3</sup>.

Как отмечалось выше, **опорой европейской культуры Лихачев считает христианство** — прежде всего потому, что оно внесло в европейскую культуру **личностное начало**. Это тем более знаменательно, что проблема христианства была традиционно болезненной еще для

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 359–360.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. О русской интеллигенции // Там же. С. 384.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Три основы европейской культуры и русский исторический опыт // Там же. С. 363–369.

основоположников евразийства. Так, например, Г. П. Струве открыто иронизировал над декларативным признанием Православия — одним из устоев будущей «идеальной России»: «Как сочетать это с евразийской — а тем более туранской — природой “Российского мира”, было секретом евразийцев»<sup>1</sup>. Л. Н. Гумилев обходил этот вопрос, трактуя религию только как выражение «негативного» или «позитивного» мирозерцания того или иного этноса (системы или антисистемы)<sup>2</sup>. Д. С. Лихачев же, вслед за христианскими апологетами, прямо ставит **именно христианство нравственно выше всех остальных религий** как единственную из них, «в которой Бог — личность»<sup>3</sup>, способная понимать и страдать.

Второй аспект европейской культуры, утверждающий в глазах Лихачева ее превосходство, — **универсализм**, то есть восприимчивость к другим культурам. Здесь ученый продолжает линию «пушкинской речи» Достоевского: «Мы дружественно, с полной любовью приняли в душу нашу гениев чужих наций, всех вместе, не делая преимущественных племенных различий. <...> Да, назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть, и значит только стать братом всех людей. О, все это славянофильство и западничество наше есть одно только великое у нас недоразумение, хотя исторически и необходимо»<sup>4</sup>.

И еще один «европейский принцип», на котором как на «всечеловеческом» настаивает ученый, — это принцип **свободы** и, прежде всего, свободы внутренней, свободы творческого самовыражения личности. Здесь его позиция с позицией евразийцев расходится более всего, ибо **евразийцы требовали ограничения личной свободы ради укрепления государства**. Как пишет Н. А. Бердяев, у евразийцев «государство объемлет все сферы жизни и совершенное государство окончательно должно захватить все сферы жизни, организовать всю жизнь, не оставив места для свободного общества и свободной личности... С точки зрения истории идей вы узнаете старую утопию, изложенную в “Государстве” Платона»<sup>5</sup>.

Л. Н. Гумилеву, несомненно, импонировал пафос товарищества и взаимовыручки в «Ясе» Чингис-хана: «Законы Чингис-хана карали смертью за убийство, блуд мужчины и неверность жены, кражу, грабеж, скупку краденного, сокрытие беглого раба, чародейство, направленное ко

<sup>1</sup> Струве Г. П. Указ. соч. С. 44.

<sup>2</sup> Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. Гл. XI. § 69. Выбор совести.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Три основы европейской культуры и русский исторический опыт // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 365.

<sup>4</sup> Достоевский Ф. М. Дневник писателя. СПб.: Дмитрий Буланин, 2001. С. 677.

<sup>5</sup> Бердяев Н. А. Утопический этатизм евразийцев // Н. А. Бердяев о русской философии. Свердловск, 1991. С. 200.

вреду ближнего, трехкратное банкротство, то есть невозвращение долга, и невозвращение оружия, случайно утерянного владельцем в походе и в бою. Так же наказывался тот, кто отказал путнику в воде или пище. Неоказание помощи боевому товарищу приравнялось к самым тяжким преступлениям. Более того, Яса воспрещала кому бы то ни было есть в присутствии другого, не разделяя с ним пищу <...> Предателей и гостеубийц уничтожали беспощадно вместе с родственниками, ибо, считали они, склонность к предательству — наследственный признак<sup>1</sup>. «Чингис, — заключал Гумилев, — сделал из своих подчиненных организацию фазы этнического подъема, с общественным императивом: “Будь тем, кем должен быть”. Называть эту фазу этногенеза “крепостным правом” неточно, ибо “закрепощены” были все, включая хана»<sup>2</sup>.

Вряд ли Д. С. Лихачев тяготел к анархизму, но **всевластие государства трактовалось им как проявление зла** в европейской (и, соответственно, в русской) культуре: «Зло выполняет свою негативную миссию, атакуя наиболее характерные черты культуры... Чем сильнее добро, тем опаснее его “противовес” — зло, несущее в себе индивидуальные черты культуры, но опять-таки со знаком минус. Так, например, если народ щедр и щедрость его является наиболее важной чертой, то злое начало в нем будет расточительство, мотовство. Если наиболее приметная черта народа состоит в точности, то злом окажется негибкость, доведенная до полной бессердечности и душевной пустоты. <...> Из сказанного мною о характерных особенностях зла становится понятным, почему в европейской культуре зло проявляет себя прежде всего в форме борьбы с личностным началом в культуре, с терпимостью, со свободой творчества, выражает себя в антихристианстве, в отрицании всего того, в чем состоят основные ценности европейской культуры. <...> Русская культура всегда была по своему типу европейской культурой и несла в себе все три отличительные особенности, связанные с христианством: личностное начало, восприимчивость к другим культурам (универсализм) и стремление к свободе. <...> Поразительно, что атакам зла подвергались в русской культуре все ее европейские, христианские ценности: соборность, национальная терпимость, общественная свобода. Зло действовало особенно интенсивно в эпоху Ивана Грозного (она не была характерной для русской истории), в царствование Петра Великого, когда европеизация соединялась с закабалением народа и усилением государственной тирании. Своего апогея атаки зла в России достигли в эпоху Сталина и “сталинщины”»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Гумилев Н. С. Древняя Русь и Великая степь. С. 447–448, 450.

<sup>2</sup> Там же. С. 448.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Три основы европейской культуры и русский исторический опыт // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 365–369.

В общем, **«европоцентрический» пафос Д. С. Лихачева оказывается**, как мы видим, **пафосом «культуроцентрическим»**, близким по духу даже таким критикам Запада, как «почвенник» Достоевский или, если обратиться к нашим дням, А. А. Зиновьев: «Западноевропейская культура сложилась как культура высочайшего интеллектуального, морального и профессионального уровня, причем с утонченным и чрезвычайно строгим эстетическим вкусом. Создатели ее были выдающиеся таланты и гении. Эта культура сыграла беспрецедентную роль в просвещении и нравственном совершенствовании человечества... она аристократична и элитарна в том смысле, что не опускалась добровольно или по принуждению до плебейского уровня масс, а, наоборот, возвышала массу до высочайшего интеллектуального, морального и эстетического уровня своего времени»<sup>1</sup>. Вряд ли кто-нибудь из евразийцев — от Н. С. Трубецкого до Л. Н. Гумилева — смог бы всерьез отрицать подобную характеристику.

В проевропейской позиции Д. С. Лихачева необходимо отметить и еще один очень существенный мотив, кажется, полностью проигнорированный как классическим евразийством 1920-х годов, так и евразийским модернизмом в лице Л. Н. Гумилева — **университетское образование**. Высшее образование по западноевропейскому университетскому образцу — детище Петра I. Отсутствие высшей школы в допетровской Руси было «козырным тузом» западников в самых ранних спорах со славянофилами. А ведь академическая наука, неотделимая от университетского образования, необходимое условие полнокровной жизни России в Новое время, вплоть до ее способности себя защищать (эту мысль в отношении реформ Петра I, как нам кажется, впервые озвучил Н. А. Бердяев в «Русской идее»<sup>2</sup>).

Способность развивать и (или) усваивать приходящие в какие-то моменты нашей истории передовые, преимущественно западные технологии — это один из бесспорных факторов жизнеспособности нации и государства. Так, например, приглашенные Петром учителя-немцы — один из ярких эпизодов подобных просветительских контактов. Вот и Дж. Биллингтон, глава библиотеки Конгресса США и личный знакомый Д. С. Лихачева, в своей достаточно давней, ныне уже классической работе о России «Икона и топор» (1966) отмечал, что еще до Петра I, в XVII веке, во времена войн царя Алексея Михайловича с Польшей, поляки завидовали «голландским хитростям» русской армии, так как протестантская Голландия была готова делиться военно-технической мыслью с православной Московией, а не с католической Речью Посполитой<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Зиновьев А. А. Запад. Феномен западнизма. М.: Центрполиграф, 1995. С. 315.

<sup>2</sup> Бердяев Н. А. Русская идея. Харьков: Фолио; М.: АСТ, 1999. С. 18.

<sup>3</sup> Биллингтон Дж. Икона и топор. Опыт истолкования русской культуры. М.: Рудомино, 2001.



Отрицать эту образовательную зависимость России от Запада по меньшей мере опрометчиво и в наши дни, после очевидной деградации российской высшей школы в кризисные 1990-е годы. Между тем классические западные университеты не переживали в последние века влияния подобных социальных катастроф. Потому базисные для высшей школы вещи: безопасность, высокий кадровый потенциал, ориентация на достижение студентами серьезных учебно-научных результатов, устойчивые критерии качества обучения — сохраняются там как инвариант при внешних трансформациях.

Беспокойство и забота академика Лихачева о завтрашнем дне российского университетского образования, по всей видимости, тоже влияла на его «европоцентризм». Он пишет: «Что же делать сейчас, в пору действительной отсталости и катастрофического падения культуры? Ответ, я думаю, ясен. Кроме стремления к сохранению материальных остатков старой культуры (библиотек, музеев, архивов, памятников архитектуры) и уровня мастерства во всех сферах культуры, надо развивать университетское образование. Здесь без общения с Западом не обойтись <...> Европа и Россия должны быть под одной крышей высшего образования»<sup>1</sup>.

Таким образом, если «евразийство» Гумилева утверждает наличие у России политического выбора, то «западничество» Лихачева доказывает, что культурного выбора у нее нет. Это европейский выбор, он был сделан еще Древней Русью и не может быть изменен — как сущностный признак отечественной культуры.

---

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Русская культура в современном мире // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 207.

### 2.3. ОБРАЗ РОССИИ КАК КУЛЬТУРНАЯ ДОМИНАНТА ПЕТРОВСКИХ РЕФОРМ\*

---

Как глава государства Петр I был весьма заинтересован в укреплении мощи державы, выводе России на международную арену в качестве влиятельной силы. Но реализация этого стремления встречала такое трудно преодолимое препятствие, как культурная отсталость страны. Самыми серьезными проблемами и отличиями России от других ведущих мировых держав было практически полное отсутствие собственных науки и университетского образования. Петру предстояло **перевести Россию от культуры Средневековья к культуре Нового времени**. Из лихачевских работ следует, что **это было сделано на основе применения административного ресурса в сочетании с методами, как бы сейчас сказали, рекламы и PR**.

Разумеется, сам Лихачев не считал себя специалистом по общественным связям. В то время, когда он писал свои работы, в России специальный терминологический аппарат данной отрасли не был сформирован. Поэтому он вел разговор на принятом в его время языке о явлениях, которым сегодня в сфере PR даны иные названия и определения. Но суть от этого не меняется.

Стоит обратить особое внимание на то, что перед Петром I стояла задача изменить сознание народа в короткие сроки. Царь-реформатор сумел определить правильный для страны курс: **вектором перемен стало символическое, декларативное движение на Запад, в сторону «похожести» на Европу**. И этот путь был начат с создания, внедрения, утверждения новых для страны ценностей и ориентиров. Цель Петра Великого заключалась в преобразовании религиозно ориентированной средневековой культуры в современную, светскую, основанную на идеях Просвещения. Ориентация «на Запад» не стала проявлением инстинкта подражания. Это была целенаправленная программа овладения чужим, но не чуждым пластом культуры, необходимым для России, для решения ее собственных задач.

На первый взгляд, реформы Петра I были одинаково тотальными во всем, преобразовывали весь контекст жизнедеятельности: государ-

---

\* Раздел написан преподавателем СПбГУП Ю. А. Запесоцким.

ственное устройство и управление, элиту страны, армию, законы, сферу производства, быт и т. д. Но Д. С. Лихачев во всем этом вихре перемен, порожденных кипучей деятельностью Петра, выделяет и вводит в фокус своего внимания, казалось бы, третьестепенные, поверхностные черты событий — то, что, пожалуй, в принципе не могло особенно заинтересовать гуманитариев советского времени, воспитанных в убеждении, что только «бытие определяет сознание», а «экономика — базис общественных отношений».

**Миф, образ, знак** — вот круг явлений, которые, по мнению академика, играют решающую роль в успехах Петровских реформ. Гений Петра, по Лихачеву, проявляется чуть ли не в первую очередь в радикальном и стремительном изменении общественного мнения: «Одна из особенностей всех действий Петра состояла в том, что он умел придавать демонстративный характер... всему тому, что он делал. То, что ему бесспорно принадлежит — это смена всей “знаковой системы” Древней Руси. Он переделал армию, он переделал народ, сменил столицу, демонстративно перенес ее на Запад, сменил церковнославянский шрифт на гражданский»<sup>1</sup>.

Носить европейское платье и новые мундиры, «скоблить» бороды, «реформировать всю государственную и военную терминологию на европейский лад, признать европейское искусство»<sup>2</sup> требовалось вовсе не для удовлетворения капризов монарха, так же как и «изобретение нового русского знамени (перевернутого голландского флага)», вынос столицы за пределы исконно русских земель, изменение обычаев высших классов, характера увеселений, различных «символов и эмблем»<sup>3</sup>. Лихачев утверждает, что «эта смена “знаковой системы” ускорила (курсив мой. — Ю. З.) происходящие явления в культуре. Она придала процессам, происходившим до того в полуосознанной форме, сознательное направление»<sup>4</sup>.

**Разрыв со знаковой системой предшествующего периода культурной жизни России был** не только закономерным, но и осознанным, более того — подчеркнутым: «Петр I не был первым, кто поднял спор новой России со старой Русью. Но Петр всячески пытался этот спор сделать демонстративным. Он стремился... к тому, чтобы... утвердить в сознании современников глубину совершающегося переворота... Все перемены облекались в демонстративные формы»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 165.

<sup>2</sup> Там же. С. 168.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Русская культура Нового времени и Древняя Русь // Там же. С. 182.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Там же. С. 168.

<sup>5</sup> Лихачев Д. С. Русская культура Нового времени и Древняя Русь // Там же. С. 182.

Между тем смена знаковой системы представляла собой далеко не простую задачу. Как известно, в конце XVII века в России не было современных средств массовой информации. В связи с этим особая роль возлагалась на **административный ресурс** и так называемую **народную молву**.

Механизм народной молвы запускался в действие прежде всего конструированием нетрадиционного **образа** государя и уклада жизни его приближенных. «Петр постоянно чувствовал себя в поле зрения не только своего народа, но и всей Европы. И он умел... придать демонстративный характер... своей собственной фигуре»<sup>1</sup>, — пишет Д. С. Лихачев и продолжает: «...он демонстративно нарушил прежние представления о “благочестивом” царе и степенном укладе царского двора, не только внеся во дворец рабочие инструменты и станки, но и заведя “всешутейный и всепьянейший собор”, общаясь со шкиперами и плотниками, работая на верфях и выполняя обязанности бомбардира. Он разрушил церемониальность и степенность...»<sup>2</sup> Государь не случайно **воспринимался** как творец современной России, которая казалась полной противоположностью древней<sup>3</sup>: «Вместо малоподвижного, церемониально недоступного государя всяя Руси с его пышными титулованиями и пышным образом жизни Петр I **творил образ** царя-труженика, царя-плотника, царя-простого бомбардира, царя-учителя и ученика, просветителя и исследователя»<sup>4</sup>. Очевидно, что **обратившись лично к науке и ремеслам, царь необычайно поднял их статус в глазах населения, сделал данные занятия престижными** в обществе.

Интересно и существенно, что в восприятии ученого Петр I предстает не просто создателем своего «цельного образа»<sup>5</sup>, а более того, сознательным субъектом этой деятельности: «Сам Петр позаботился о том, чтобы создать о себе именно такие представления... постоянно подчеркивал, что он труженик <...> свою любовь к наукам и пр.»<sup>6</sup>.

Ученый не пишет о том, как конкретно новые ценности внедрялись в общественное сознание, но методы реализации петровской культурной политики (в опоре на административный ресурс) хорошо известны и из других источников.

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 165.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Русская культура Нового времени и Древняя Русь // Там же. С. 172.

<sup>4</sup> Там же. С. 182–183.

<sup>5</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Там же. С. 164.

<sup>6</sup> Там же. С. 164–165.

Следует отметить, что, добиваясь ускорения реформ, Петр утвердил в обществе собственным примером **новые представления о времени и пространстве**: «Он ходил быстро, ездил скоро и на большие расстояния, решал дела на ходу и в походах»<sup>1</sup>.

Принимая концепцию академика, легче понять, как государю удалось в столь короткие сроки пробудить страну, сдвинуть целые социальные пласты населения, придать им ориентацию «на Запад». Культурные символы, внедренные Петром I в общественное сознание, стали играть роль своего рода указателей, дорожных знаков на пути к повышению социального статуса, карьере, богатству, общественному признанию. Хочешь процветать — поспевай, прояви отвагу, смекалку, получи образование, примени его на службе стране. Не сможешь сам — отдай служению делу Петра своих детей... Не удивительно, что страна пришла в движение.

Появление именно такой фигуры, безусловно, отвечало не только потребностям данного времени, но и неким более фундаментальным, вневременным запросам российского этноса. Не зря из всех русских царей образ Петра I стал самым известным в народе и популярным в искусстве — высшей форме исторической памяти человечества.

Предвосхищая современное развитие рекламы, связей с общественностью, политтехнологий, Д. С. Лихачев весьма конкретно говорит о Петре I, как **творце мифов**. Один из них — миф о самом себе<sup>2</sup>, другой — миф о России.

Миф о Петре — это миф о возможности произвольно менять ход исторического развития по воле личности. Данная трактовка образа государя вошла в литературу, фольклор, официальную историографию, легенды, анекдоты, но, по мнению ученого, не соответствует действительности (реформы Петра явились «закономерным результатом всего развития русской культуры»<sup>3</sup>). Против второго мифа Лихачев восстает с исключительной страстью: «Ни одна страна в мире не окружена такими противоречивыми мифами о ее истории, как Россия... Приведу один из напрашивающихся примеров: Петровские реформы. Для их осуществления потребовались совершенно искаженные представления о предшествующей русской истории. Раз необходимо было большое сближение с Европой, значит, надо было утверждать, что Россия была совершенно отгорожена от Европы. Раз надо было быстрее двигаться вперед, значит, необходимо было создать миф о России косной, малоподвижной и т. д. Раз нужна была новая культура, значит, старая никуда не

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 165–166.

<sup>2</sup> Там же. С. 164.

<sup>3</sup> Там же. С. 168.

годилась. Как это часто случалось в русской жизни, для движения вперед требовался основательный удар по всему старому. И это удалось... Создателем мифа об истории России был Петр Великий». И далее: «В мире не было еще мифа о народе и его истории, такого устойчивого, как тот, что был создан Петром»<sup>1</sup>.

Впитывая западную культуру и технологии, внедряя их у себя на родине, Петр не только расширял сознание своих соотечественников, но и внедрял новый образ своей страны и ее правителя на Западе. Царь отчетливо понимал, что нельзя организовывать широкий въезд иностранцев в Москву, где упорно отвергалось европейское влияние. Реализовать свои планы Петр смог в новой столице, которую он вынес за пределы исконно русских земель. Она демонстративно получила голландское название — Санкт-Петербурх. Петербург стал «примерным» городом, по которому иностранцы судили обо всей России, хотя страна еще долго привыкала к новой столице. Уже в 1720 году ганноверский резидент писал о Петербурге, что, «учитывая немногие годы, употребленные на его строительство, он кажется чудом света»<sup>2</sup>. Петербург со времен Петра стал не только «окном в Европу», но и дверью из Европы в Россию.

Петр осуществил то, что сегодня можно было бы назвать **ребрендингом**<sup>3</sup>, в масштабах целого государства. В повседневную жизнь высших сословий внедрялись все новые **корпоративные стандарты**, которые в результате такого целенаправленного воплощения оказывали свое влияние на все общество в целом, — смена знаковой системы наилучшим образом происходила через элементы образа жизни, досуга элиты. Петровскую технологию «культурной революции» можно представить как следующую последовательность культурного воздействия: «чужачества» царя — образ жизни его придворных — народная молва — образ жизни более широких слоев населения.

Об осознанном использовании Петром приемов, которые сегодня мы отнесли бы к арсеналу PR, говорит его участие в составлении собственной биографии и описания, которые нашли отражение в литературе и заняли свое место в учебниках истории. Кроме того, отнюдь неспроста в Петровские времена основным жанром в живописи стал пор-

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Русская культура в современном мире // Лихачев Д. С. Избранные труды о русской и мировой культуре. С. 192.

<sup>2</sup> Каган М. С. История культуры Петербурга: учеб. пособие / СПбГУП. СПб., 2000. С. 32. (Б-ка Гуманит. ун-та; Вып. 10).

<sup>3</sup> Под брендом в современной теории рекламы подразумевается образ марки товара или услуги в сознании покупателя, выделяющий его в ряду конкурирующих марок. Ребрендинг — процесс, направленный на изменение сложившегося образа.

трет. Это объясняется реализацией PR-задач по усилению воздействия образов царя и его приближенных. Кстати, миниатюрные портреты служили и наградными знаками. Петр также приказал сотворить его собственную восковую фигуру в полный рост.

В первой четверти XVIII века по приказу царя в Петербурге стали издавать первые средства массовой информации — газету и журнал. Также были напечатаны сотни книг.

Общеизвестно, что во времена правления Петра I Россия сделала быстрый рывок в своем развитии. Страна встала на путь Просвещения. Коренным образом изменилось место России и ее роль в международных отношениях того времени.

Однако реформы Петра, по мнению Лихачева, деформировали представления об истории нашей страны: «Люди XIX в. повсюду видели вокруг себя то, что было реформировано Петром, и то, что оставалось нетронутым его преобразованиями. Нетронутыми Петровскими реформами оказались по преимуществу низшие слои общества — крестьяне. И вот отсюда у людей XIX в. сложилось впечатление, что быт крестьян это и есть быт Древней Руси; культурный уровень крестьян — это культурный уровень Древней Руси»<sup>1</sup>, — пишет ученый. Кроме того, Петр был активным реформатором, «поэтому по контрасту с его деятельностью вся допетровская Русь представлялась неподвижной, косной, замшелой»<sup>2</sup>. Кроме того, «Петр обратил Русь к Западной Европе, поэтому допетровская Русь представлялась отгороженной от Европы китайской стеной»<sup>3</sup>.

На самом деле, многие особенности культуры XVIII–XIX веков были естественным следствием развития русской культуры XVII и предшествующих веков. Однако «гигантская фигура Петра действительно заслонила собой историческую перспективу»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Русская культура Нового времени и Древняя Русь // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 173.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Там же. С. 165.

## 2.4. ПЕТЕРБУРГ КАК КУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ\*

Тема возникновения и развития Петербурга, безусловно, относится к числу хорошо исследованных и освещенных страниц российской истории. Обилие исторических документов, воспоминаний, разного рода «отпечатков» времени, блестящие труды ученых<sup>1</sup>, казалось бы, делают историческое полотно трехвековой жизни города на Неве абсолютно очевидным, доступным всеобщему обозрению. В этой, на первый взгляд, вполне законченной картине уточняться могут, казалось бы, лишь частные, отдельные детали.

Но если основные элементы петербургской исторической фактологии постепенно становятся бесспорными, то это совершенно невозможно констатировать в отношении общей оценки роли и места Петербурга в истории страны и ее культуры. Разумеется, данная противоречивость в оценках вытекает из самой необычности происхождения города, из уникальности его истории. Для Петербурга удивительно подходит слово «феномен», позаимствованное русским языком из греческого, в коем означает «необычный, исключительный факт, явление»<sup>2</sup>. Интересно отметить так же, что в современной филосо-

\* Раздел написан в соавторстве с профессором СПбГУП А. А. Михайловым.

<sup>1</sup> *Анциферов Н. П.* Душа Петербурга // Анциферов Н. П. «Непостижимый город...». СПб.: Лениздат, 1991; *Грабарь И. Э.* Петербургская архитектура в XVIII и XIX вв. СПб.: Лениздат, 1994; *Каган М. С.* Град Петров в истории русской культуры. СПб.: АО «Славия», 1996; *Келлер Е. Э.* Праздничная культура Петербурга: очерки истории. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2001; *Лотман Ю. М.* Символика Петербурга и проблемы семиотики города // Семиотика города и городской культуры. Петербург: [сб. ст. / ред. А. Э. Мальц]. Тарту: ТГУ, 1984. С. 30–45. (Учен. зап. Тартуского гос. ун-та; Вып. 664. Труды по знаковым системам; 18); *Пушкарев И. И.* Николаевский Петербург. СПб.: Лига Плюс, 2000. (Мраморная серия); Санкт-Петербург: 300 лет истории / Е. В. Анисимов, Е. М. Балашов, А. З. Ваксер [и др.]; отв. ред. В. М. Ковальчук; РАН, Санкт-Петербург. ин-т истории. СПб.: Наука, 2003; *Синдаловский Н. А.* Легенды и мифы Санкт-Петербурга. СПб.: Фонд «Ленинградская галерея», 1994; *Смирнов С. Б.* Петербург–Москва: сумма истории. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2000; *Топоров В. Н.* Петербургские тексты и петербургские мифы // В честь 70-летия профессора Ю. М. Лотмана = To honour of professor Yu. M. Lotman: [сб. ст.]. Тарту, 1992 и др.

<sup>2</sup> Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. 2-е изд. М.: Науч. изд-во «Большая рос. энцикл.»; СПб.: Норинт, 1999. С. 1270.



фии понятие «феномен» означает явление предмета в сознании, соотносится с понятием сущности и противопоставляется ему. Явление предмета в сознании не тождественно его сущности, а его познание предполагает переход от явления к сущности<sup>1</sup>. И чем ярче феномен, тем сложнее познание. Видимо, Петербург относится к весьма сложно познаваемым объектам.

Неслучайно в 1999–2004 годах в городе регулярно проводились Международные конференции «Феномен Петербурга», цель которых сами организаторы сформулировали следующим образом: «...Собрав под одной крышей объединенных общей любовью к Городу литераторов и специалистов в разных областях научного знания, предоставить им возможность высказать сколь угодно нетрадиционные и смелые мнения о действительных или воображаемых чарах, сокрытых в понятии “Санкт-Петербург”»<sup>2</sup>. Нельзя не упомянуть, что открыть первую конференцию «Феномен Петербурга» хотел Дмитрий Сергеевич Лихачев. Но она состоялась на сороковой день после кончины ученого, а сборник трудов вышел с посвящением его светлой памяти.

**Петербург является в первую очередь историко-культурным феноменом.** По выразительному определению К. Г. Исупова, дискуссия о культуре Петербурга, о ее истинных или мнимых противоречиях с «истинно русской» («московской») культурой началась во времена, когда «на месте будущего городка Санкт-Петербурга не было забито ни одной сваи», когда «опоры нового мировоззрения... определялись в событиях села Преображенское, в характере и в поведении юного московского царя Петра»<sup>3</sup>.

**Оценки Петербурга и его роли в истории России издавна носили самый полярный характер: от восторга, преклонения до полного неприятия, едва ли не ненависти.** Еще в начале XVIII века официальные панегирики в честь новой столицы соседствовали с мрачными пророчествами противников Петровских реформ: «Петербургу быть пусту». «...Тема Петербурга, — отмечал исследователь-литературовед В. Н. Топоров, — мало кого оставляет равнодушным. Далекая от того,

<sup>1</sup> См., напр.: Современный философский словарь / под общ. ред. В. Е. Керимова. М.: Акад. проект, 2004. С. 757.

<sup>2</sup> Феномен Петербурга: тр. междунар. конф., сост. 3–5 ноября 1999 г. во Всерос. музее А. С. Пушкина. СПб.: Русско-Балтийский информ. центр «БЛИЦ», 2000. С. 7.

<sup>3</sup> Исупов К. Г. Диалог столиц в историческом движении // Москва–Петербург: pro et contra. Диалог культур в истории национального самосознания: антол. / отв. ред. Д. К. Бурлака. СПб.: Изд-во РХГИ, 2000. С. 6–7. (Русский путь).

чтобы быть исчерпанной или окончательно решенной, она характеризуется особой антитетической напряженностью и взрывчатостью, некой максималистской установкой как на разгадку самых важных вопросов русской истории, культуры, национального самосознания, так и на захват, вовлечение в свой круг тех, кто ищет ответ на вопросы<sup>1</sup>. Показательно, что в 2000 году Русским христианским гуманитарным институтом был выпущен сборник «Москва–Петербург: pro et contra», в который вошли работы множества ученых, историков, культурологов, искусствоведов, публицистов и литераторов, так или иначе посвященные культурному диалогу двух столиц и почти трехвековой полемике, порожденной этим диалогом<sup>2</sup>.

Распространенным является взгляд на Петербург, как на «своего рода огромный портал, при посредстве которого Россия могла бы знакомиться с ценностями и новинками европейской, в основе своей романо-германской цивилизации»<sup>3</sup>. Еще первый историограф Петровской эпохи И. Голиков так объяснял намерения царя-реформатора при построении «Санкт-Питербурха»: «... среди толиких занятий своих Великий Государь, крайне желая у Балтийского моря иметь такой порт, в который он мог бы обратиться на подобие древней Александрии торговлю, а особливо Северозападные Европы, обитаемые такими народами, которые сообщением с подданными его могли бы еще споспешествовать к просвещению оных»<sup>4</sup>.

А. С. Пушкин, который, кстати, внимательно изучал труды Голикова, раскрыл ту же мысль следующим образом: «Россия вошла в Европу, как спущенный корабль, при стуке топора и при громе пушек. Но войны, предпринятые Петром Великим, были благодетельны и плодотворны. Успех народного преобразования был следствием Полтавской битвы, и европейское просвещение причалило к берегам завоеванной Невы»<sup>5</sup>.

Известно, что впоследствии, и в XIX, и в XX веке, многие ученые, писатели, публицисты понимали данные процессы односторонне. Имен-

<sup>1</sup> Цит. по: Каган М. С. Град Петров. С. 31.

<sup>2</sup> Москва–Петербург: pro et contra. Диалог культур в истории национального самосознания: антология / отв. ред. Д. К. Бурлака. СПб.: Изд-во РХГИ, 2000. (Русский путь).

<sup>3</sup> Спивак Д. Л. Метафизика Петербурга. Французская цивилизация. СПб.: Алетейя, 2005. С. 5.

<sup>4</sup> Цит. по: Каган М. С. Град Петров. С. 35–36.

<sup>5</sup> Пушкин А. С. О ничтожестве литературы русской // Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 10 т. М.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 7. С. 307–308.

но от такой односторонности проистекала нередко оценка Петербурга как города «нерусского» и даже «антирусского», в противоположность «национальной» Москве. Такой взгляд был, в частности, присущ мыслителям-славянофилам, один из лидеров которых, И. С. Аксаков, призывал своих читателей Петербург «возненавидеть... всем сердцем своим и всеми помыслами своими».

С наибольшей силой подобные настроения выразил, пожалуй, публицист И. Н. Потапенко, писавший на страницах газеты «Наши ведомости»: «Петербург — эпилептический каприз гениального деспота... Москва — это то место, где полагается быть сердцу народа... Говоря о Москве, я, однако, вовсе не разумею этот географический пункт. Пусть это будет Тверь, Рязань, Калуга, Чухлома, какой угодно город, какое угодно местечко или село, но только чтобы это было в недрах народа... А Петербург — к черту его, пусть он провалится в болото, пусть его берут немцы, финны, самоеды, кто хочет. Отвергнутый Россией, он пропадет от голода и холода...»<sup>2</sup> Яростный пафос этих строк был во многом продиктован конкретной исторической ситуацией. Автор написал их в 1918 году, когда в столице погибшей Империи царили голод и разруха. Однако изображение Петербурга как абсолютно «западного», «нерусского» города — явление весьма распространенное и в публицистике, и в научной литературе.

Нетрудно проследить и становление своего рода апологетики города на Неве, основанной нередко на тех же исторических фактах, что и его критика. Разумеется, в разные исторические периоды апологеты Петербурга превозносили его с несколько разных позиций, но были в их рассуждениях о «славном Петрополе» и общие черты. В первые годы своего существования «Петербург представлялся российским неопфитам западных учений великой попыткой осуществить под водительством просвещенного монарха мечту просветителей о рационально организованном мире»<sup>3</sup>. Поэт А. П. Сумароков восклицал: «Узрят тебя, Петрополь, в ином виде потомки наши: будешь ты северный Рим»<sup>4</sup>.

В первой половине XIX века «западники», полемизируя со «славянофилами», всячески подчеркивали роль Петербурга в качестве источника прогрессивной, европейской культуры. Вместе с тем у многих либерально настроенных авторов город на Неве вызывал раздражение как центр всяческого официоза (что естественно диктовалось его столичным статусом). Подобный подход нашел яркое выражение в русской

<sup>1</sup> Цит. по: *Мережковский Д. С.* Зимние радуги // «Город под морем», или Блистательный Санкт-Петербург. Воспоминания. Рассказы. Очерки. Стихи / сост. С. А. Прохвятилова, вступ. ст. Е. Анисимова. СПб.: Лениздат, 1996. С. 327.

<sup>2</sup> Цит. по: Москва–Петербург: pro et contra. Диалог культур в истории национального самосознания: антология / отв. ред. Д. К. Бурлака. СПб.: Изд-во РХГИ, 2000. С. 405.

<sup>3</sup> *Смирнов С. Б.* Указ. соч. С. 23.

<sup>4</sup> Цит. по: *Смирнов С. Б.* Указ. соч. С. 23.

художественной литературе: в пушкинском противопоставлении это — «город пышный, город бедный». Показательно, однако, что даже В. Г. Белинский, при всей своей антипатии к самодержавным порядкам, видел в Петербурге «способ распространения и утверждения европеизма в русском обществе. Петербург есть образец для всей России во всем, что касается до форм жизни, начиная от моды до светского тона, от манеры класть кирпичи до высших таинств архитектурного искусства...»<sup>1</sup>. Многие историки и публицисты, отечественные и зарубежные, писали о Петербурге, как о первом (а иногда и единственном) в России «европейском» городе, центре знаний и просвещения, который уже самим своим появлением всколыхнул «дремучую» Русь.

Новый и заслуживающий серьезного внимания импульс к дискуссии о сути историко-культурного феномена Петербурга дают, на наш взгляд, работы академика Д. С. Лихачева, переизданные и вовлеченные в научный оборот на качественно ином уровне в последнее время. Среди них работы: «Петровские реформы и развитие русской культуры», «Русская культура Нового времени и Древняя Русь», «Русская культура в современном мире» и другие, изданные Санкт-Петербургским Гуманитарным университетом профсоюзов в 2006 году в сборниках «Избранные труды по русской и мировой культуре» Д. С. Лихачева и «Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов»<sup>2</sup>. Отдельные аспекты Петербургской культуры затрагиваются Д. С. Лихачевым в работах, посвященных Н. В. Гоголю, Ф. М. Достоевскому и другим русским литераторам, в монографии «Поэзия садов» и др.<sup>3</sup> Особый интерес представляют «Заметки к интеллектуальной топографии Петербурга первой четверти двадцатого века»<sup>4</sup>. Однако главной в данном плане является лекция «Петербург в истории русской культуры», прочитанная ученым при посвящении его в Почетные доктора СПбГУП 19 мая 1993 года<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> *Белинский В. Г.* Петербург и Москва // Белинский В. Г. Полн. собр. соч.: в 13 т. М.: Изд-во АН СССР, 1955. Т. 8. С. 396–397.

<sup>2</sup> *Лихачев Д. С.* Избранные труды по русской и мировой культуре / СПбГУП. СПб., 2006; Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов / СПбГУП. СПб., 2006.

<sup>3</sup> *Лихачев Д. С.* Достоевский в поисках реального и достоверного // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 285–303; *Лихачев Д. С.* Поэзия садов. К семантике садово-парковых стилей. Сад как текст. М.: Согласие: ОАО «Тип. «Новости»», 1998.

<sup>4</sup> *Лихачев Д. С.* Заметки к интеллектуальной топографии Петербурга первой четверти двадцатого века // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 276–284.

<sup>5</sup> *Лихачев Д. С.* Петербург в истории русской культуры // Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов. С. 11–25.

Не вызывает сомнений, что Дмитрий Сергеевич был буквально влюблен в Петербург. Его научные и публицистические работы о городе полны восторженных оценок. Петербург, по его убеждению, не только сконцентрировал в себе «лучшие стороны русской культуры»<sup>1</sup>, но он также «самый русский среди русских, и самый европейский среди европейских городов»<sup>2</sup>. Однако подобные оценки — не просто дань традиционной апологетике Петербурга, они не носят произвольного характера, но органично вытекают из всей системы взглядов ученого.

**Д. С. Лихачев создал культуросцентричную концепцию истории**<sup>3</sup>. Для него неприемлема логика, по которой до сих пор строятся многие школьные и вузовские учебники: сначала очень подробно анализируются экономические и политические процессы, а потом, в конце, между прочим, — культура того или иного исторического периода, да еще поданная, как сухой перечень некоторых достижений в области науки и искусства. Именно против такого подхода выступал академик, критикуя марксистскую теорию исторического процесса в ее вульгаризированной форме. По его убеждению, «учение марксизма» есть «принижающее окружающее общество, подчиняющее его грубым материальным законам, убивающим нравственность...»<sup>4</sup>.

История человечества для Д. С. Лихачева — это в первую очередь история культуры. Именно в культуре воплощены главный смысл и главная ценность существования как отдельных народов и малых этносов, так и государств<sup>5</sup>. И смысл жизни на индивидуальном, личностном уровне, по Д. С. Лихачеву, также обретается в культурном аспекте человеческой деятельности. Изучение культуры во многом означало для Дмитрия Сергеевича исследование тех связей, того «внутреннего стержня», который создает структуру общества, направляя в значительной мере ход истории. Будущее общества соответственно рассматривалось ученым как некий культурный проект, созданный прошлым. Ни государство, ни народ, ни отдельная личность не могут начать жизнь заново, «с чистого листа». Возможность управлять будущим ограничена рамками предшествующей культуры. Но история не только задает границы возможного, но и содержит указания на наиболее перспективные пути его развития.

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петербург в истории русской культуры // Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов. С. 24.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Запесоцкий А. С. Великий русский культууролог // Санкт-Петербургские ведомости. 2006. 27 нояб. С. 4.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. Избранное. Воспоминания. СПб.: Logos, 1997. С. 182.

<sup>5</sup> См.: Лихачев Д. С. Декларация прав культуры (проект идей): впервые представлена в СПбГУП на Дне знаний 1 сентября 1995 г. // Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов. С. 29.

Упомянем еще раз центральные тезисы ученого о генезисе русской культуры. В статье «Русская культура в современном мире» Д. С. Лихачев отмечал: «Учитывая весь тысячелетний опыт русской истории, мы можем говорить об исторической миссии России. В этом понятии исторической миссии нет ничего мистического. Миссия России определяется ее положением среди других народов тем, что в ее составе объединилось до трехсот народов — больших, великих и малочисленных, требовавших защиты. Культура России сложилась в условиях этой многонациональности. Россия служила гигантским мостом между народами. Мостом прежде всего культурным»<sup>1</sup>.

Вместе с тем российская культура, в понимании Лихачева, — это культура европейская на протяжении всего ее развития. «Литература, общая для южных и восточных славян, была литературой европейской по своему типу и в значительной мере по происхождению, — писал он. — ...Это была литература, близкая византийской культуре, которую только по недоразумению или по слепой традиции, идущей от П. Чаадаева, можно отнести к Востоку, а не к Европе»<sup>2</sup>. В монографии «Развитие русской литературы X–XVII веков» он приходит к выводу, что наиболее сильное культурное воздействие оказывали на Русь не азиатские страны, а Византия и Скандинавия. Однако по характеру их влияние было неодинаковым. По мнению Д. С. Лихачева, «византийское влияние поднималось до сравнительно совершенных форм общения высокоразвитых духовных культур»<sup>3</sup>.

На Русь проникали из Византии литературные и иконописные традиции, политическая и естественно-научная мысль, богословие и т. д. Влияние Скандинавии было другим и сказывалось прежде всего на военном деле, государственной организации, экономике<sup>4</sup>. Но даже в этих областях оно являлось более поверхностным и неопределенным, чем византийское. Влияние степных народов, как полагал Лихачев, было весьма скромным, по сути, архаичным. Исследователь также считал, что не следует преувеличивать воздействие на русскую культуру, общество и государство татаро-монгольского нашествия. Соответственно по мысли ученого, что «Русь естественнее было бы назвать Скандовизантией, нежели Евразией»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Русская культура в современном мире // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 196.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. Первые семьсот лет русской литературы // Лихачев Д. С. Избранное. Великое наследие. Классические традиции литературы Древней Руси. Заметки о русском. СПб.: Logos, 1997. С. 30–31.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Развитие русской литературы X–XVII веков. СПб.: Наука, 1998. С. 18.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 359.

Взгляд академика Лихачева на европейский характер культуры России определил и его взгляды на деятельность Петра I, на ту оценку, которую Дмитрий Сергеевич дал мероприятиям царя-реформатора в области культуры. Он вовсе не считал Петровскую эпоху временем разрыва с национальными традициями, отрицал популярный у многих авторов тезис о том, что якобы «Петр и его эпоха вырыли пропасть между старой и новой Россией»<sup>1</sup>.

При этом важно подчеркнуть, что Д. С. Лихачев не ограничивал тесную взаимосвязь Петровской эпохи с предшествующим развитием России только XVII веком. В последнем факте историки и философы не сомневались задолго до него. Еще К. Д. Кавелин писал: «В течение XVII в. явно обозначились новые потребности государства и призваны были те же средства для их удовлетворения, которые были употреблены в XVIII в., в так называемую эпоху преобразований»<sup>2</sup>. Однако ученый последовательно отстаивал тезис о европейском характере древнерусской культуры и, в частности, литературы на протяжении всего ее существования. Положение о закономерности реформ Петра, их обусловленности всей логикой предыдущего развития отечественной культуры было для академика принципиальным<sup>3</sup>.

Во многом именно такое **понимание эпохи Петра I как логичного, закономерного этапа в развитии России и российской культуры и определило взгляд Дмитрия Сергеевича на сущность культуры Петербурга**. Еще В. Г. Белинский, размышляя о роли Петербурга в отечественной истории, задавался вопросом: «Что-нибудь одно: или реформа Петра Великого была только великою исторической ошибкою, или Петербург имеет необъятное великое значение для России»<sup>4</sup>. И Лихачев убедительно доказывал: реформы Петра являлись не «ошибкой», но естественным следствием всего историко-культурного развития страны. Следовательно, созданный в ходе этих реформ Петербург закономерно вобрал в свою культуру лучшие традиции русской культуры, европейской по своей сути, став городом общемировых культурных традиций. Ибо важнейшими особенностями европейской культу-

<sup>1</sup> *Лихачев Д. С.* Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 166.

<sup>2</sup> Цит. по: Петр Великий: pro et contra. Личность и деяния Петра I в оценке русских мыслителей и исследователей: антология. СПб.: Изд-во РХГИ, 2003. IV. Контекст. § 4.2. Петр — ускоритель уже начавшейся до него европеизации. С. 736.

<sup>3</sup> См.: *Лихачев Д. С.* Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 168.

<sup>4</sup> *Белинский В. Г.* Указ. соч. С. 394.

ры, по Лихачеву, являются личностное начало, стремление к свободе и восприимчивость к другим культурам. Именно поэтому в петербургской культуре органично соединяются художественные традиции Древней (допетровской) Руси и различных европейских стран Нового времени.

Подкрепляя данное положение конкретными примерами, академик Лихачев показывает влияние на облик Петербурга древнерусских архитектурных традиций. Они обнаруживаются, прежде всего, в наиболее старых постройках города, например в планировке здания «Двенадцати коллегий», в сводах Меншиковского дворца («там и псковские, и новгородские своды») и др.<sup>1</sup>

Причины этого понятны. Как справедливо отмечает историк архитектуры С. П. Заварихин: «...петровское барокко даже при наличии европейских влияний не смогло бы так быстро сформироваться, если бы оно не было подготовлено предыдущим, почти вековым, периодом развития русского зодчества»<sup>2</sup>. Влияние русских традиций на зодчество сказывалось и в том случае, если непосредственными руководителями строительства, архитекторами были иностранцы. Трудно не согласиться с И. Грабарем, который писал, что большинство «иноземных» зодчих «сами изменяли творческую манеру под влиянием русских мастеров» и «часто совершенно забывали о своем первом отечестве и становились русскими в полном смысле слова, русскими по складу, по духу и чувству»<sup>3</sup>.

Русский характер придавали Петербургу также церкви, которые в XIX веке стали строить в «национальном» стиле. Характерно, что Д. С. Лихачев решительно опровергает тезис о «подражательности» того стиля, в котором работали архитекторы К. А. Тон и А. И. Штакеншнейдер. «Подражание обычно, — пишет он, — в какой-то мере отрывает содержание от формы. Здесь этого не было. Например, колокольни требовались по законам церковного богослужения; пятиглавия соответствовали русскому религиозному сознанию»<sup>4</sup>. Еще одной чертой, роднящей Петербург со старинными русскими городами, было, по мнению ученого, наличие в нем гостиных дворов, характерных «для Архангельска, Новгорода, Костромы, Ярославля, Калуги...»<sup>5</sup>. Влияние древнерусских традиций, разумеется, не ограничивалось только архитектурой. «Древнерусские культурные традиции, — отмечал Дмитрий Сергеевич — жи-

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петербург в истории русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 263.

<sup>2</sup> Цит. по: Смирнов С. Б. Указ. соч. С. 15.

<sup>3</sup> Грабарь И. История русского искусства. М., 1910. Т. 1. С. 1, 2.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. Петербург в истории русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 264.

<sup>5</sup> Там же. С. 263.



вут в Петербурге и в письменности, преимущественно старообрядческой, и в музыке, преимущественно церковной...»<sup>1</sup>

Тесное переплетение в петербургской культуре древнерусских и западноевропейских традиций несколько роднило ее, по мнению ряда философов, с культурой древнего Новгорода. Выдающийся философ Г. П. Федотов писал: «Богат и сложен Великий Новгород. Мы и сейчас не понимаем, как мог он совместить с буйным вечем молитвенный подвиг, с русской иконой ганзейский торг. Все противоречия, жившие в нем, воскресли в старом и новом Петербурге...»<sup>2</sup> Сходные идеи высказывал литературовед и писатель В. В. Гиппиус: «Окно в Европу. Не “выдумка” Петра, как изощрались славянофилы, а “история России с древнейших времен”. Мы не так давно выучили: древняя Россия не только Киев, но и Новгород... Теперь наконец выучим: и — Петербург. Новгород — Киев — Москва, — Петербург или Новгород, придвинутый к морю!»<sup>3</sup>

Интересно, что Д. С. Лихачев также проводил некоторые аналогии между историко-культурными судьбами Петербурга и Новгорода. В работе «О русской интеллигенции» ученый отмечал: «Европа торжествовала при Петре в России, потому что в какой-то мере Петру удалось восстановить тот путь “из Варяг в Греки”, который был прерван в России татаро-монгольским игом, и построить у его начала Петербург»<sup>4</sup>. Здесь же он отмечал, что именно путь «из Варяг в Греки» являлся в Древней Руси не просто торговой артерией, но и путем «распространения культуры», важнейшим же центром на этом пути был Новгород<sup>5</sup>.

Весьма показательно, что связь Петровской эпохи с предыдущим развитием страны наряду с убежденными «западниками» отрицали сторонники евразийства, только они наделяли произошедший культурный «переворот» исключительно отрицательными характеристиками. Так, князь Н. Трубецкой полагал, что «если Россия до Петра Великого по своей культуре могла считаться чуть ли не самой даровитой и плодотворной продолжательницей Византии, то после Петра Великого, вступив на путь романогерманской “ориентации”, она оказалась в хвосте европейской культуры, на задворках цивилизации»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петербург в истории русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 264.

<sup>2</sup> Федотов Г. П. Три столицы // Москва–Петербург: pro et contra. Диалог культур в истории национального самосознания. С. 484.

<sup>3</sup> Гиппиус В. В. Сон в пустыне // Там же. С. 384.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. О русской интеллигенции // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 379.

<sup>5</sup> Там же. С. 384–385.

<sup>6</sup> Цит. по: Каган М. С. Град Петров в истории русской культуры. С. 371–372.

Для Д. С. Лихачева подобное отречение российских интеллектуалов от Европы, «игра в азиатчину» были, по всей видимости, в лучшем случае неприятным кокетством, в худшем — политической безответственностью<sup>1</sup>. Вот почему столь определенно писал он в работе «О русской интеллигенции», что Россия однозначно принадлежит Европе и по религии и по культуре<sup>2</sup>. И здесь же ученый подчеркивал: «Россия по своей культуре отличается от стран Запада не больше, чем все они различаются между собой: Англия от Франции или Голландия от Швейцарии. В Европе много культур»<sup>3</sup>.

Отрицая постулаты «евразийства», Дмитрий Сергеевич был, конечно, далек от того, чтобы отрицать влияние на формирование Петербурга культурных традиций неевропейских стран. Прочитируем еще раз: «Петербург — город общемировых культурных интересов, это отразилось и в его внешнем облике: на берегу Большой Невы стоят египетские сфинксы, китайские ши-цзы и античные вазы. Кстати сказать, это характерная черта не только Петербурга, но и Рима, и Парижа, и Лондона — центров мировой культуры. И это очень важная черта нашего города»<sup>4</sup>.

Данная фраза заставляет вспомнить слова блестящего знатока культуры Петербурга Н. П. Анциферова из его широко известной работы «Душа Петербурга»: «Годы вносили в строгий и прекрасный покров Северной Пальмиры все новые черты империализма. Словно победоносные вожди справляли здесь свои триумфы и размещали трофеи по городу. А Петербург принимал их, *делал своими, словно созданными для него* (курсив наш. — Авт.). На набережной Невы... поместились два сфинкса — с лицом Аменготепа III... И эти таинственные существа, создание далеких времен, отдаленных стран, чуждого народа, здесь, на берегах Невы, кажутся нам совсем родными, вышедшими из вод великой реки столицы Севера...»<sup>5</sup>

**Становление петербургской культуры**, по мнению и Н. П. Анциферова, и Д. С. Лихачева, **вовсе не предполагало слепого копирования чужеземных образцов, формального соединения разнородных элементов, но являлось результатом творческой переработки чужого, его изменения применительно к русской специфике.**

<sup>1</sup> Подробнее об отношении Д. С. Лихачева к евразийству см.: *Запесоцкий А. С. Дмитрий Лихачев — великий русский культуролог* / СПбГУП. СПб., 2007. С. 72–90. Примеч.: ряд глав написаны в соавт. с Ю. В. Зобниным, Л. А. Санкиным, Т. Е. Шехтер, Ю. А. Запесоцким.

<sup>2</sup> См.: *Лихачев Д. С. О русской интеллигенции* // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 384.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> *Лихачев Д. С. Петербург в истории русской культуры* // Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов. С. 16–17.

<sup>5</sup> *Анциферов Н. П. Указ. соч.* С. 36.

Что же касается мифа о «чужеродности» Петербурга для России, об отсутствии связей между петербургской культурой и русскими национальными традициями, то подобный взгляд был во многом создан самим царем-реформатором, который, говоря словами Лихачева, хотел и умел «придать демонстративный характер не только своей собственной фигуре, но и всему тому, что он делал»<sup>1</sup>. Поясняя причины целенаправленного создания Петром I подобной легенды, ученый отмечал: «Раз необходимо было большее сближение с Европой, значит, надо было утверждать, что Россия была совершенно отгорожена от Европы. Раз надо было быстрее двигаться вперед, значит, необходимо было создать миф о России, косной, малоподвижной и т. д. Раз нужна была новая культура, значит, старая никуда не годилась»<sup>2</sup>. Надо заметить, что взгляды царя-реформатора вполне разделяли и многие его сподвижники, причем зачастую вполне искренне. Они сами поднялись «из ничтожества» благодаря реформам, ощущали себя создателями новой России, а прошлое страны склонны были оценивать с долей пренебрежения. В свете новизны Петровских реформ и Петербург неизбежно воспринимался многими как «небывалый», чуждый «старой» Руси город.

Мысль о демонстративной составляющей в облике Петербурга в Петровские времена высказывал целый ряд историков культуры. Так, по мнению Е. Э. Келлер, «политические притязания Петра и необходимость пропаганды и рекламы рождали некоторые обязательства — обязательства самого царя перед столицей и перед страной, обязательства столичного Петербурга перед Россией...»<sup>3</sup> Сознательная деятельность Петра I по конструированию нового образа страны стала объектом анализа в работах молодого петербургского ученого Ю. А. Запесоцкого. Пользуясь современной терминологией, он отмечает, что царь-реформатор «осуществил то, что сегодня можно было бы назвать ребрендингом, в масштабах целого государства»<sup>4</sup>. Выводы Ю. А. Запесоцкого опираются на утверждение Д. С. Лихачева о том, что Петр осознанно перенес столицу на Запад<sup>5</sup>. На новом месте легче было творить новый миф. **Разрыв со старой знаковой систе-**

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 165.

<sup>2</sup> Лихачев Д. С. Русская культура в современном мире // Там же. С. 191–192.

<sup>3</sup> Келлер Е. Э. Указ. соч. С. 99.

<sup>4</sup> Запесоцкий Ю. А. Образ России как культурная доминанта петровских реформ // Запесоцкий А. С. Дмитрий Лихачев — великий русский культуролог. С. 69.

<sup>5</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 165.

**мой, однако, вовсе не означал, как говорилось, полного разрыва с культурными традициями.**

Более того, как ни парадоксально это прозвучит, но, отодвигая столицу к рубежам державы, Петр I, по мнению Дмитрия Сергеевича, также следовал очень древней традиции. Ни об одной особенности Петербурга не было высказано, пожалуй, столько критических и резких замечаний, как о его пограничном положении. Еще Д. Дидро, ссылаясь на слова С. К. Нарышкина, писал Екатерине II: «Страна, в которой столица помещена на краю государства, похожа на животное, у которого сердце находилось бы на кончике пальца...»<sup>1</sup> Однако Лихачев приводит целый ряд исторических примеров, опровергающих мнение об абсолютно нетипичном географическом положении Петербурга: «Характерно следующее: стремление русских основывать свои столицы как можно ближе к границам своего государства. Киев и Новгород возникают на важнейшем в IX–XI вв. европейском торговом пути, соединявшем север и юг Европы — на пути “из варяг в греки”. <...> А затем, после татаро-монгольского ига, как только открываются возможности торговли с Англией, Иван Грозный делает попытку перенести столицу поближе к “морю-океану”, к новым торговым путям — в Вологду...»<sup>2</sup>

Интересно, что для ученого был **неприемлем не только тезис о «нерусскости» Петербурга, но и тезис о том, что он является слепком с западноевропейских образцов.** Подобный взгляд типичен для многих западноевропейских авторов как в прошлом, так и в наши дни. По словам же Д. С. Лихачева, Петербург является необычным городом, который не только «чрезвычайно европейский, и чрезвычайно русский», но и в силу этого «отличается и от Европы, и от России»<sup>3</sup>.

Даже внешне Петербург не похож на западноевропейские города, которые формировались в средние века на территории, ограниченной крепостными стенами. Об этой «непохожести» Петербурга на старые европейские столицы также писал В. Г. Белинский: «Говорят еще, что Петербург не имеет в себе ничего оригинального, самобытного... и как две капли воды похож на все столичные города в мире. Но на какие же именно? На старые, каковы, например, Рим, Париж, Лондон, он походить никак не может; стало быть, это суцая неправда»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Цит. по: *Исупов К. Г.* Указ. соч. С. 12.

<sup>2</sup> *Лихачев Д. С.* Русская культура в современном мире // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 195.

<sup>3</sup> *Лихачев Д. С.* Петербург в истории русской культуры // Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов. С. 15.

<sup>4</sup> *Белинский В. Г.* Указ. соч. С. 394.

Петербург возник в совершенно другую эпоху, нежели старинные города Западной Европы, и облик его иной. Коль скоро реформы Петра ознаменовали переход русской культуры «от средневекового типа к типу культуры Нового времени»<sup>1</sup>, то и **Петербург строился в первую очередь, как город нового времени**. Он появился в эпоху, для которой в высшей степени был характерен культ разума, рационализма, знания. **Петербург возводился по четкому плану**, согласованному с личными распоряжениями царя, который видел в Петербурге «образцовый», «примерный» город.

Принадлежность Петербурга к Новому времени выразилась также в том, что **он изначально планировался и создавался как научный центр и центр просвещения**. Неслучайно еще упомянутый выше И. Голиков сравнивал «град Петров» с Александрией — средоточием философских и научных школ древности. Именно в Петербурге уже в XVIII веке активно формируется слой образованных людей, сюда стекаются лучшие художественные и научные силы со всей России и из-за рубежа. Развитие научных и учебных заведений здесь происходит чрезвычайно быстрыми темпами. Эту особенность чутко уловил еще Вольтер, который, посвящая графу И. И. Шувалову свою трагедию «Олимпия», писал: «Не прошло и 60 лет с той поры, как положено было начало вашей империи — Петербургу, а у вас уже давно существуют там научные учреждения и великолепные театры...»<sup>2</sup> Таким образом, город молод, но «научные учреждения» существуют там «давно» — с самого основания.

Именно «просветительская» роль Петербурга, по убеждению Д. С. Лихачева, определила существенные черты его культуры. Здесь необходимо отметить, что Дмитрий Сергеевич, высоко оценивая достижения древнерусской культуры, указывал одновременно на «отсутствие на Руси университетов и вообще высшего школьного образования»<sup>3</sup>. Правда, еще в 1687 году в Москве открылось Славяно-греко-латинское училище, позже названное Академией, в котором молодые люди постигали «семена мудрости» из наук гражданских и церковных, «наченше от грамматики, пиитики, риторики, диалектики, философии разумительной, естественной и нравной, даже до богословия...»<sup>4</sup> Но это учебное заве-

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петровские реформы и развитие русской культуры // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 168.

<sup>2</sup> Цит. по: Исупов К. Г. Указ. соч. С. 15.

<sup>3</sup> Лихачев Д. С. Русская культура в современном мире // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 206.

<sup>4</sup> Цит. по: Буганов В. И. Мир истории: Россия в XVII столетии. М.: Молодая гвардия, 1989. С. 287.

дение не являлось университетом в полном смысле слова. К тому же, в отличие от европейских университетов данного периода, Академия находилась под контролем церкви. Венцом учености в ней почиталось «богословие», да и численность учеников здесь была невелика. Любые попытки руководивших Академией братьев Лихудов выйти за установленные церковными иерархами пределы немедленно вызвали резкую отповедь. Для Православной церкви университетская наука Западной Европы означала, в первую очередь, «латинство», чуждую и враждебную веру и вызывать симпатии не могла.

Петр I начинает создание в России широкой системы светского образования, и именно при его правлении приходит на Русь европейская наука нового времени. Приходит во многом через Петербург и благодаря Петербургу. С ролью города на Неве как крупнейшего, особого центра науки и просвещения связана, по мнению Д. С. Лихачева, и такая черта петербургской культуры, как академизм. Ученый отмечает, что здесь формируется особая «склонность к классическому искусству, классическим формам», что «проявилось как внешне в зодчестве... так и в существе интересов петербургских авторов, творцов, педагогов и т. д.»<sup>1</sup>. Согласно Лихачеву, в Петербурге все основные европейские и мировые стили приобретали классический характер. **Классицизм** с его четкостью, ясностью и содержания, и формы закономерно обусловил такую неотъемлемую черту петербургской культуры, как профессионализм, который пронизывает и науку, и искусство, и даже общественно-политическую деятельность.

**Профессионализм**, в трактовке Д. С. Лихачева, вовсе не сводится к узкой специализации, но, напротив, предполагает тесную «связь наук и искусств с обучением. Научные школы были даже формально связаны с учебными заведениями»<sup>2</sup>. Учебные заведения Петербурга традиционно давали глубокое и разностороннее образование, ибо профессионализм работавших в них специалистов базировался на фундаментальном образовании.

Закономерно, что именно в Петербурге зародился и был сформирован высший, по Лихачеву, тип человеческой личности — **интеллигенция**. По убеждению Дмитрия Сергеевича, интеллигенция явилась удивительным взлетом европейской духовной традиции, явлением, естественным образом возвращенным именно на российской почве. (К этому утверждению пришел и выдающийся российский культуролог М. С. Каган<sup>3</sup>.) Для появления интеллигенции, «нужно было соеди-

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петербург в истории русской культуры // Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов. С. 17.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Каган М. С. Указ. соч.

нение университетских знаний со свободным мышлением и свободным мировоззренческим поведением»<sup>1</sup>. Интеллигент, по Д. С. Лихачеву, — это совестливый человек, обладающий образованием и интеллектуальной свободой<sup>2</sup>.

Академик неоднократно отмечал, что интеллигент не только образован, он еще и духовно свободен. В России в условиях деспотизма высказывать свои мысли опасно, но скрывать их невозможно, непереносимо для подлинного интеллигента. Именно об этом трагическом столкновении интеллигенции с тиранией писал Джеймс Биллингтон, уподобляя судьбу «европейской культуры» в Петербурге (а вернее — в России в целом) судьбе свободолюбивой пальмы из притчи В. Гаршина. «История европейской культуры в этом городе, — говорится в его книге “Икона и топор”, — напоминает историю экзотической пальмы в рассказе Всеволода Гаршина. Искусственно пересаженная из жарких краев в оранжерею северного города, эта пальма тщится одарить все запертые в оранжерее покорные растения буйной свободой своей родины. Ее блистательное устремление вверх, к неуловимому солнцу... завершается разбитым потолком оранжереи и убийственной встречей с подлинным климатом этих мест»<sup>3</sup>.

Однако при всей эмоциональной напряженности подобного образа выводы Д. Биллингтона весьма отличаются от убеждений Лихачева. Дмитрий Сергеевич не без оснований считал интеллигенцию именно русским явлением. «Постоянное стремление к свободе существует там, где есть угроза свободе. Вот почему интеллигенция как интеллектуально свободная часть общества существует в России и неизвестна на Западе, где угроза свободе для интеллектуальной части общества меньше (или она минимальна)»<sup>4</sup>. Используя метафору Гаршина, «подлинный климат» России не убил цветущую зелень интеллектуальной свободы, но закалил ее носителей, сделал их подлинными интеллигентами.

Именно поэтому Д. С. Лихачев в числе важнейших сторон петербургской культуры называет существование в городе многочисленных

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. О русской интеллигенции // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 379.

<sup>2</sup> См. подробнее: Запесоцкий А. С. Последний российский интеллигент: к 100-летию со дня рождения Дмитрия Лихачева // Огонек. 2006. 20–26 нояб. (№ 47). С. 14–15; Запесоцкий А. С. Дмитрий Лихачев и русская интеллигенция // Нева. 2006. № 11. С. 129–140.

<sup>3</sup> Биллингтон Д. Х. Икона и топор. Опыт истолкования истории русской культуры. М.: Рудомино, 2001. С. 234.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. О русской интеллигенции // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 371.

добровольных объединений, кружков, общественных организаций, в которых «собиралась мыслящая часть общества — ученые, художники, артисты, музыканты и т. д.»<sup>1</sup>. Многие из этих групп формировались по профессиональным занятиям людей, в них входящих, и, соответственно, способствовали «росту петербургского профессионализма»<sup>2</sup>. В другие группы входили люди разных профессий, но сходного мировоззрения, убеждений. Неофициальные и полуофициальные объединения играли особую роль в формировании общественного мнения: «Общественное мнение в Петербурге, — писал Д. С. Лихачев, — создавалось не в государственных учреждениях, а главным образом в этих частных кружках, объединениях, на журфиксах, на встречах ученых и т. д. Именно здесь формировалась и репутация людей...»<sup>3</sup>

К числу подобных кружков относилась и «Космическая академия», в которую в юности входил сам Дмитрий Сергеевич, и которая была жестоко разгромлена советской властью. Склонные к деспотизму правительства всегда крайне негативно относились к неформальным объединениям мыслящих людей, не без оснований видели в них угрозу. Однако, по мнению Д. С. Лихачева, именно благодаря им в Петербурге «сконцентрировались самые лучшие черты русской культуры»<sup>4</sup>.

**Петербург, таким образом, оценивается ученым как своего рода вершина российско-европейско-мирового культурного развития.** Петербургская культура вобрала в себя лучшие черты российской культуры, как «европейская, универсальная культура; культура, изучающая и усваивающая лучшие стороны всех культур человечества»<sup>5</sup>.

Разумеется, включением воззрений академика Лихачева, касающихся сути Петербурга как культурного феномена российской истории, в контекст современных дискуссий черта под спорами по данному вопросу не может быть подведена. Во-первых, есть основания полагать, что актуализация историко-культурного научного наследия Д. С. Лихачева, происходящая в настоящее время, является лишь частью современного процесса по воссозданию целостной картины истории российской культурологической мысли картины, существенно деформированной в советское время. И результаты этого процесса не могут не сказаться на осмыслении фактов и явлений нашей истории. Во-вторых,

<sup>1</sup> Лихачев Д. С. Петербург в истории русской культуры // Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов. С. 21.

<sup>2</sup> Там же. С. 23.

<sup>3</sup> Там же. С. 22–23.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. Петербург в истории русской культуры // Д. С. Лихачев — Университетские встречи. 16 текстов. С. 23.

<sup>5</sup> Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. С. 361.



можно предположить аналогичный эффект и от общего стремительного развития отечественных гуманитарных наук<sup>1</sup>, в особенности от совершенствования методологии междисциплинарных исследований.

Наконец, как нам представляется, утверждение взгляда на историю Отечества как историю Культуры, историю утверждения и неуклонного расширения Человеческого начала является в целом одним из прогрессивных направлений развития исторической науки.

Все это позволяет нам надеяться на дальнейшее развитие дискуссии по различным аспектам историко-культурной сути феномена Петербурга.

---

<sup>1</sup> См., напр.: Важнейшие достижения научно-исследовательской и научно-организационной деятельности ОИФН РАН в 2001–2006 гг. / РАН, Отд-ние ист.-филол. наук. М.: УОП Ин-та этнологии и антропологии РАН.