

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
(ГАУ ДПО ПК ИРО)

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ГАУ ДПО ПК ИРО

Г.В. Мельникова

2022 года



**Аналитическая справка
по итогам оценки предметных и методических компетенций
учителей русского языка общеобразовательных организаций**

Выполнила:

Т.Г. Родионова,

зам. директора Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

Н.Ю. Гавлицкая,

гл. специалист Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

Согласовано:

Е.Г. Казак,

директор Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников

В апреле 2022 года была проведена диагностическая работа по оценке компетенций для учителей русского языка, которая состояла из двух частей: предметной и методической.

В диагностической работе условно выделяли 4 раздела:

- для оценки предметных компетенций учителя:

✓ 1 - содержание учебного предмета;

- для методических компетенций учителя:

✓ 2 - планирование учебных занятий;

✓ 3 - методики и технологии обучения;

✓ 4 - оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для

повышения качества образования.

Первичные баллы, полученные участниками исследования за выполнение диагностической работы, переводились в четырехуровневую шкалу. В результате были выделены 4 уровня: минимальный, низкий, средний и высокий с рекомендациями :

«**Минимальный**» (выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в предметной, ни в методической частях). Требуется принятие управленческих решений;

«**Низкий**» (выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической). Требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации учителя;

«**Средний**» (выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%). Требуется включение в систему профессионального развития;

«**Высокий**» (выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%). Участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации учителей.

Уровень определялся при выполнении ДВУХ условий:

1-ое: нужен определенный % выполнения всей работы (см. столбец «Процент выполнения КИМ»);

2-ое: нужен определенный % выполнения каждой из частей (см. столбцы «Процент выполнения предметной части» и «Процент выполнения методической части»).

Правило среднего арифметического НЕ используется, т.к. предметная и методическая части находятся не в равных долях между собой.

Максимальный первичный балл: 43

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 18

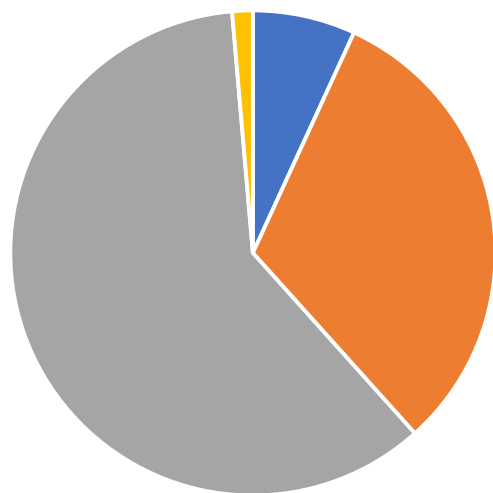
Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25

N	Муниципалитет	Первичный балл	Предметная часть(балл)	Методическая часть(балл)	% выполнения КИМ	% выподнения Предм_часть	% выполнения Метод_часть	Уровень
1	Кавалеровский	7	4	3	16	22	12	минимальный
2	Анучинский	2	1	1	5	6	4	минимальный
3	Шкотовский	11	4	7	26	22	28	минимальный
4	Владивосток	11	5	6	26	28	24	минимальный
5	Владивосток	10	5	5	23	28	20	минимальный
6	Лазовский	19	14	5	44	78	20	низкий
7	Артемовский	17	12	5	40	67	20	низкий
8	Артемовский	17	11	6	40	61	24	низкий
9	Октябрьский	12	7	5	28	39	20	низкий
10	Большой Камень	16	13	3	37	72	12	низкий
11	ЗАТО Фокино	18	12	6	42	67	24	низкий
12	ЗАТО Фокино	13	8	5	30	44	20	низкий
13	Партизанск	13	9	4	30	50	16	низкий
14	Шкотовский	16	12	4	37	67	16	низкий
15	Кировский	13	8	5	30	44	20	низкий
16	Хорольский	13	11	2	30	61	8	низкий
17	Чугуевский	17	13	4	40	72	16	низкий
18	Спасский	11	9	2	26	50	8	низкий
19	Тернейский	17	11	6	40	61	24	низкий
20	Арсеньевский	15	9	6	35	50	24	низкий
21	Пограничный	17	11	6	40	61	24	низкий
22	Надеждинский	17	10	7	40	56	28	низкий
23	Хасанский	14	8	6	33	44	24	низкий
24	Красноармейский	15	3	12	35	17	48	низкий
25	Находкинский	17	13	4	40	72	16	низкий
26	Лесозаводский	18	13	5	42	72	20	низкий
27	Владивосток	9	7	2	21	39	8	низкий
28	Владивостокский	16	4	12	37	22	48	низкий

29	Лазовский	23	15	8	53	83	32	средний
30	Артемовский	34	13	21	79	72	84	средний
31	Партизанский	27	12	15	63	67	60	средний
32	Партизанский	21	13	8	49	72	32	средний
33	Черниговский	18	10	8	42	56	32	средний
34	Черниговский	29	13	16	67	72	64	средний
35	Яковлевский	31	14	17	72	78	68	средний
36	Яковлевский	15	7	8	35	39	32	средний
37	Ольгинский	25	13	12	58	72	48	средний
38	Ольгинский	24	14	10	56	78	40	средний
39	Октябрьский	25	12	13	58	67	52	средний
40	Анучинский	30	12	18	70	67	72	средний
41	Ханкайский	22	12	10	51	67	40	средний
42	Ханкайский	20	11	9	47	61	36	средний
43	Дальнереченский	18	9	9	42	50	36	средний
44	Дальнереченский	22	11	11	51	61	44	средний
45	Дальнереченск	20	12	8	47	67	32	средний
46	Дальнереченск	18	8	10	42	44	40	средний
47	Михайловский	27	10	17	63	56	68	средний
48	Партизанск	24	11	13	56	61	52	средний
49	Партизанск	21	13	8	49	72	32	средний
50	Спасск-Дальний	23	13	10	53	72	40	средний
51	Спасск-Дальний	32	15	17	74	83	68	средний
52	Уссурийский	27	10	17	63	56	68	средний
53	Уссурийский	24	10	14	56	56	56	средний
54	Уссурийский	26	13	13	60	72	52	средний
55	Уссурийский	26	16	10	60	89	40	средний
56	Кировский	23	13	10	53	72	40	средний
57	Хорольский	26	13	13	60	72	52	средний
58	Чугуевский	24	9	15	56	50	60	средний
59	Спасский	20	11	9	47	61	36	средний

60	Тернейский	21	9	12	49	50	48	средний
61	Тернейский	22	14	8	51	78	32	средний
62	Арсеньевский	18	10	8	42	56	32	средний
63	Пограничный	22	14	8	51	78	32	средний
64	Надеждинский	25	13	12	58	72	48	средний
65	Хасанский	23	11	12	53	61	48	средний
66	Красноармейский	21	11	10	49	61	40	средний
67	Находкинский	24	9	15	56	50	60	средний
68	Лесозаводский	29	16	13	67	89	52	средний
69	Дальнегорский	22	10	12	51	56	48	средний
70	Владивосток	19	7	12	44	39	48	средний
71	Владивосток	17	6	11	40	33	44	средний
72	Владивостокский	25	12	13	58	67	52	средний
73	Михайловский	35	16	19	81	89	76	высокий

Результаты оценки компетенций учителей русского языка



■ минимальный ■ низкий ■ средний ■ высокий

Большинство учителей русского языка Приморского края набрали количество баллов, соответствующее среднему показателю.

По результатам диагностического исследования, рекомендуем учителям непрерывно повышать профессиональный уровень для профессионального, личностного и индивидуального опыта профессионального развития.

Из 73 учителей, участвующих в оценке, лишь один продемонстрировал отличные знания и предмета, и методики его преподавания. Следовательно, его знания и опыт могут быть использованы для повышения профессионального развития филологического образования в крае.