

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»  
(ГАУ ДПО ПК ИРО)

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ГАУ ДПО ПК ИРО

*Мельникова Т.В.* Мельникова

2022 года



**Аналитическая справка  
по итогам оценки предметных и методических компетенций  
учителей истории образовательных организаций**

**Выполнила:**

Т.Г. Родионова,  
зам. директора Центра непрерывного повышения профессионального мастерства  
педагогических работников

Н.Ю. Гавлицкая,  
гл. специалист Центра непрерывного повышения профессионального мастерства  
педагогических работников

**Согласовано:**

Е.Г. Казак,  
директор Центра непрерывного повышения профессионального мастерства  
педагогических работников

В сентябре 2021 г. прошли оценку предметных и методических компетенций 85 учителей истории из 33 муниципалитетов Приморского края. Учителя выполняли контрольно – измерительные материалы, которые состояли из 13 заданий. Максимальный балл, который можно было получить учителю, участвующему в оценке компетенций, 38 (за предметную часть: 13 , а за методическую 25).

#### **Анализ выполненных заданий.**

Задания 1–7 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы.

- В задании 1 требовалось установить соответствие между событиями и датами, когда они произошли. Полный правильный ответ на задание 1 оценивался в 1 балл. Успешно справились 86 % учителей истории.

- В задании 2 требовалось установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и конкретными фактами. Полный правильный ответ на задание 2 оценивался в 1 балл. Успешно справились 66 % учителей истории.

- В задании 3 требовалось установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками. Полный правильный ответ на задание 3 оценивался в 1 балл. Успешно справились 65 % учителей истории.

- В задании 4 приведен фрагмент исторического источника; требовалось выбрать из предложенного списка три верных суждения по содержанию данного источника и записать в строку ответа номера, под которыми они указаны. Полный правильный ответ на задание 4 оценивался в 2 балла. Успешно справились 71 % учителей истории.

- Задание 5 построено на основе исторической карты-схемы и требовало выбор правильных суждений об информации, отраженной на карте. Полный правильный ответ на задание 5 оценивался в 2 балла. Успешно справились 47 % учителей истории.

- Задание 6 предполагало проведение атрибуции приведенного изображения памятника истории и выбор из предложенного списка верных утверждений об этом памятнике. Полный правильный ответ на задание 6 оценивался в 1 балл. Успешно справились 68 % учителей истории.

- Задание 7 требовало формулирование и запись развернутых аргументов в подтверждение и опровержение предложенной точки зрения, моделируя ситуацию дискуссии. Полный правильный ответ на задание 7 оценивался в 5 баллов. Успешно справились 61 % учителей истории.

Задания 8–10 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС.

- В задании 8 требовалось сформулировать планируемые результаты двух уроков и вписать их в таблицу. Полный правильный ответ на задание 8 оценивался в 6 баллов. Успешно справились 29 % учителей истории.

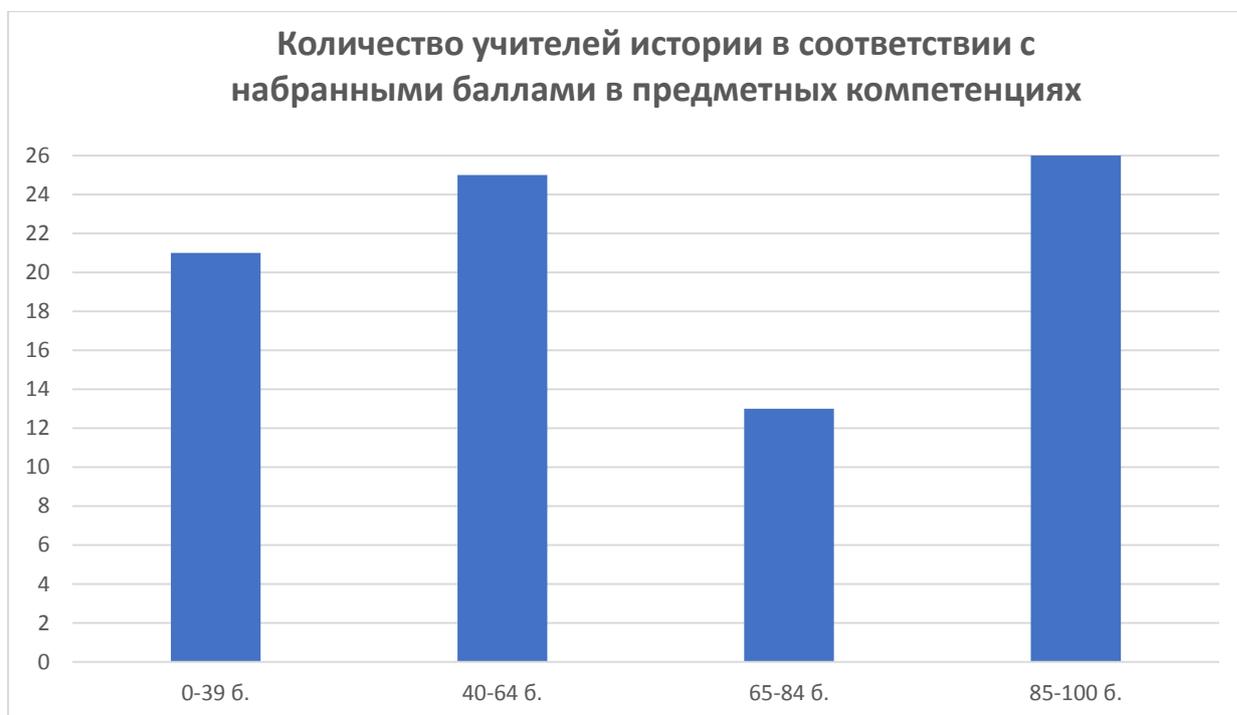
- В задании 9 предлагалось заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся. Полный правильный ответ на задание 9 оценивался в 5 баллов. Успешно справились 24 % учителей истории.

- Задание 10 проверяло умение спланировать и организовывать практическую работу обучающихся, для его выполнения требовалось сформулировать цели и создать алгоритм/план/схему выполнения практической работы. Полный правильный ответ на задание 10 оценивался в 5 баллов. Успешно справились 39 % учителей истории.

В задании 11 требовалось на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся. Полный правильный ответ на задание 11 оценивался в 2 балла. Успешно справились 46 % учителей истории.

В задании 12 требовалось оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснить выставленную оценку. Полный правильный ответ на задание 12 оценивался в 2 балла. Успешно справились 16% учителей истории.

В основе задания 13 результаты ВПР одного класса. Требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание, по сути, моделировало ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Полный правильный ответ на задание 13 оценивался в 5 баллов. Успешно справились 39,6 % учителей истории.





Баллы, полученные участниками исследования за выполнение диагностической работы, переводились в четырехуровневую шкалу. Таким образом, были выделены 4 уровня выполнения:

1. Минимальный: не преодолен порог 30% и в методической, и в предметной частях;
2. Низкий: не преодолен порог 30% в одной из частей;
3. Средний: и в методической, и в предметной частях преодолен порог 30%, но общий процент выполнения меньше 80%;
4. Высокий: в обеих частях преодолен порог 30%, общий процент выполнения составляет от 80% и выше.



Минимальный уровень выполнения заданий показали три учителя истории. В этом случае, по рекомендации Академии Минпросвещения, требуется принятие управленческих решений.

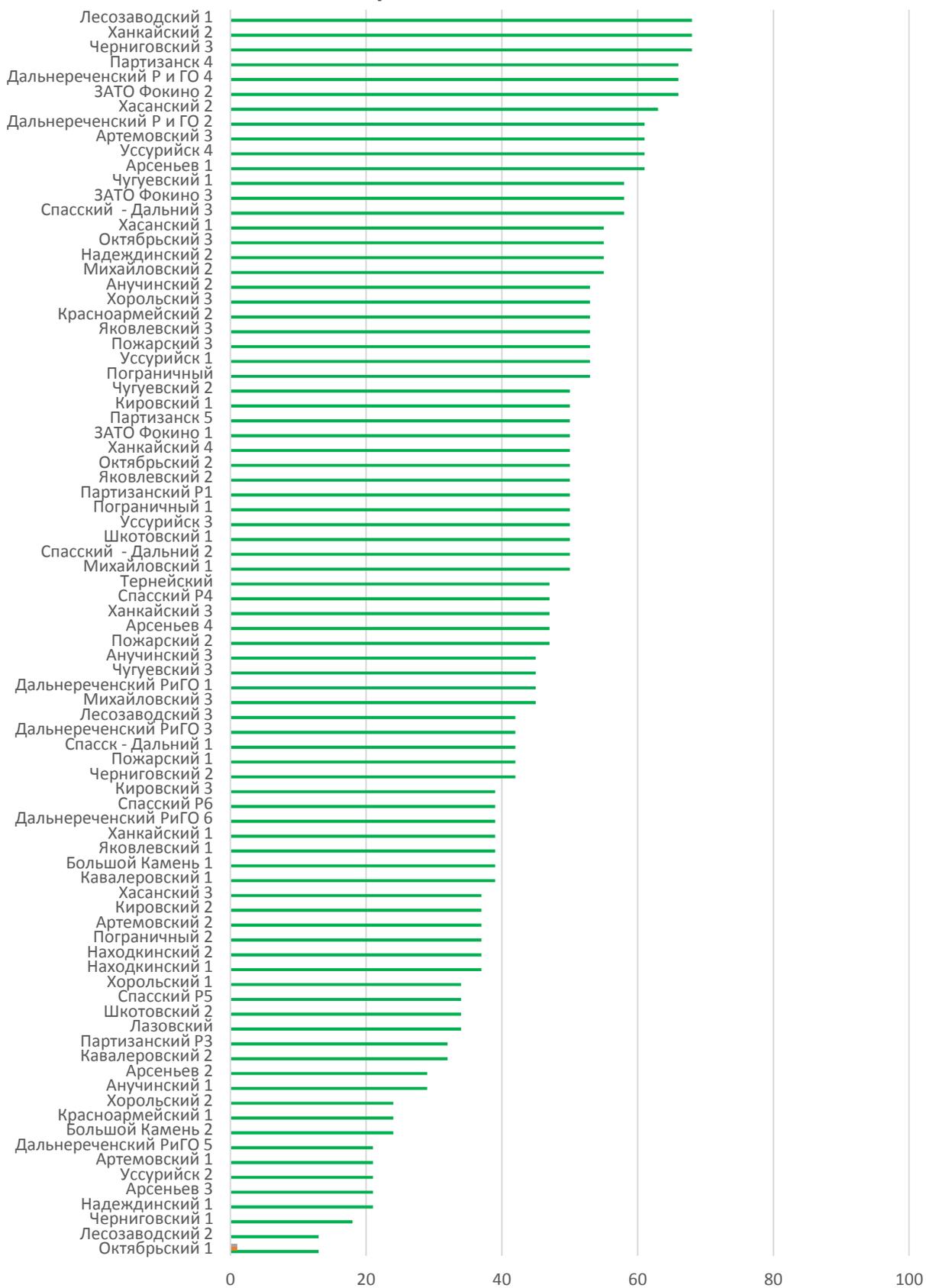
28 учителей истории набрали разное, но итоговый результат - низкий уровень. Такая оценка уровня определяется потому, что итог высчитывается при выполнении ДВУХ условий – 1-е условие: нужен определенный % выполнения всей работы; (это суммарный процент); 2-ое условие: нужен определенный % выполнения каждой из

частей. В рекомендации для этих учителей истории требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации.

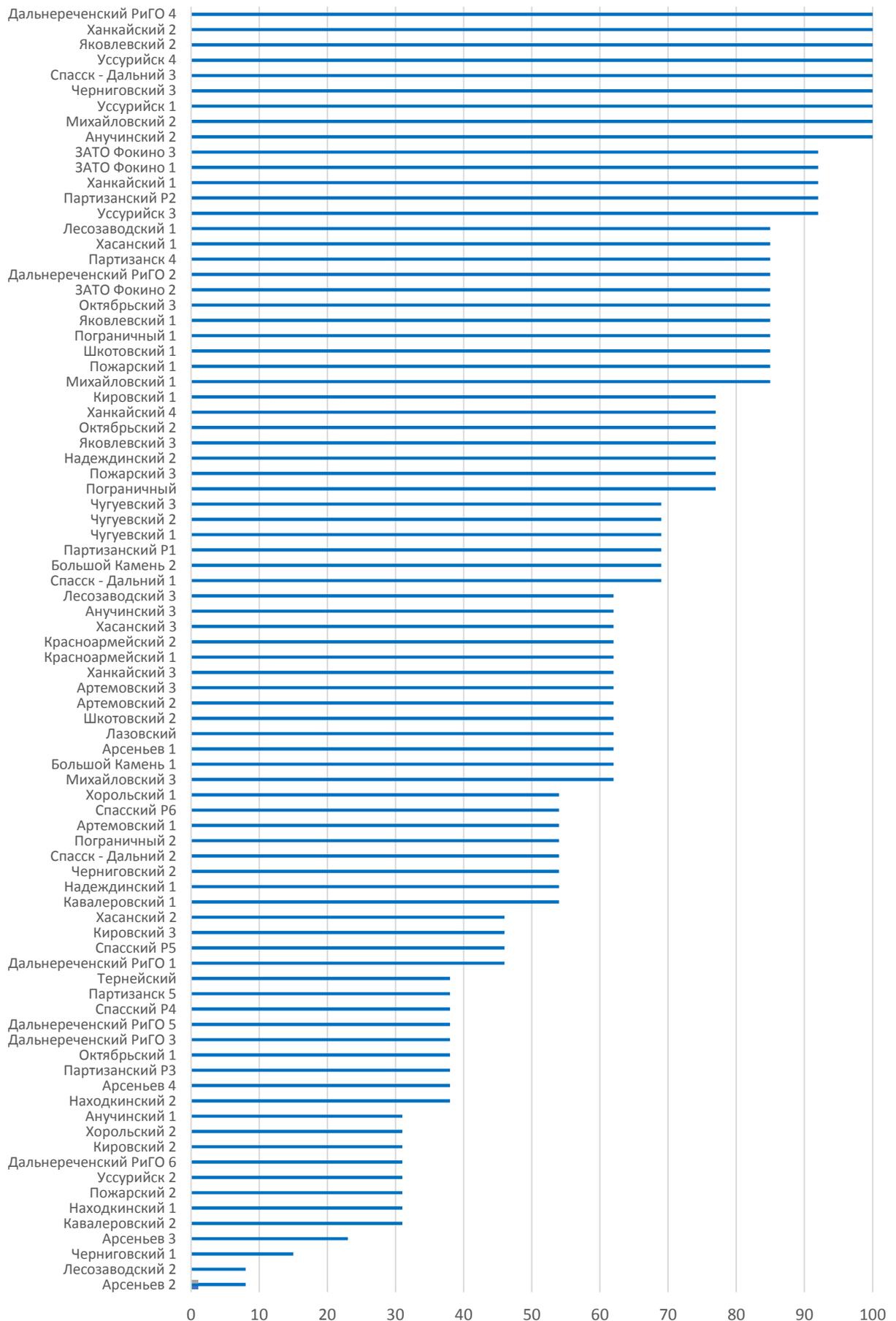
Преобладающее количество учителей истории, 53 участника, набрали количество баллов, соответствующее требованиям среднего уровня. По таким результатам оценивания требуется включение этой группы учителей истории в систему профессионального развития;

Ни один учитель истории не набрал баллы, чтобы они соответствовали по шкале оценивания высокому уровню выполнения заданий. Поэтому, среди учителей истории Приморского края, которые проходили оценку предметных и методических компетенций нет кандидатур, которых можно было бы привлекать в работу в качестве эксперта или преподавателя на курсах повышения квалификации.

## История. %выполнения.



## История. Предметные компетенции



## История. Методические компетенции.

