

**Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Приморский краевой институт развития образования»
Отдел мониторинга и образовательной статистики**

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ГАУ ДПО ПК ИРО

_____ Л. А. Кравчук

«__» _____ 20__ год

М.П.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**по результатам анкетирования специалистов органов образования и педагогических
работников образовательных организаций, получивших низкие результаты по итогам
Всероссийских проверочных работ в 2016 году.**

Согласовано:

А. В. Поддубный
проректор по региональной образовательной
политике и мониторингу

Выполнил:

Л. В. Ушкань
заведующая отделом мониторинга и
образовательной статистики

Приморский край
Владивосток
2017 год

Содержание	
1. Общие сведения	3
1.1. Заказчик экспертизы	3
1.2. Оператор, ответственный за проведение анкетирования	3
1.3. Объект экспертизы	3
1.4. Предмет экспертизы	3
1.5. Цель экспертизы	3
1.6. Нормативно-правовое и инструктивно-методическое основание проведения экспертизы	3
1.7. Целевые группы пользователей результатов анкетирования.	3
1.8. Время проведения анкетирования	4
1.9. Виды работ в рамках анкетирования	4
1.10. Показатели, критерии, методы и инструментарий анкетирования	4
1.11. Возможности использования результатов анкетирования	6
2. Результаты и интерпретация	7
2.1. Анализ анкетирования руководителей (заместителей руководителя) образовательной организации»	7
2.2. Результаты анкетирования специалистов управления и методических служб	32
2.3. Результаты анкетирования учителей	53
2.4. Сравнительный анализ мнения разных групп респондентов	77

Сокращения:

ВПП – Всероссийские проверочные работы,

ОО – образовательные организации

Общие сведения

1.1. Заказчик экспертизы: Департамент образования и науки Приморского края.

1.2. Оператор, ответственный за проведение анкетирования: Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Приморский краевой институт развития образования»

1.3. Объект экспертизы: муниципальные органы образования и образовательные организации Приморского края, показавшие низкие результаты по Всероссийским проверочным работам в 2016 году.

1.4. Предмет экспертизы: профессиональные затруднения, дефициты и потребности педагогов образовательных организаций, показавших низкие результаты по Всероссийским проверочным работам в 2016 году.

1.5. Цель экспертизы: выявления причин низких образовательных результатов освоения образовательных программ начального общего образования (учебные предметы «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир»), установленных в ходе проведения Всероссийских проверочных работ в Приморском крае в 2016 году, определения необходимости корректировки образовательного процесса в общеобразовательных организациях и развитие методической работы, направленной на улучшение качества общего образования.

1.6. Нормативно-правовое и инструктивно-методическое основание:

- 1) Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. N 662 "Об осуществлении мониторинга системы образования";
- 2) Распоряжение Министерства образования и науки Российской Федерации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30 августа 2016 г., № 2322 – 05 «Об утверждении графиков проведения мероприятий, направленных на исследование качества образования на 2016 – 2017 годы»;
- 3) Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 25 сентября 2015 года № 02-435 «О проведении апробации Всероссийских проверочных работ».

1.7. Целевые группы пользователей результатов анкетирования. Результаты анкетирования могут быть востребованы различными группами пользователей для решения актуальных профессиональных и личных задач, в том числе:

1. Организациями, осуществляющими образовательную деятельность, в целях:
 - оценки качества образовательных услуг, выявления факторов, влияющих на него;
 - оценки соответствия реализуемой деятельности запросам и ожиданиям участников образовательного процесса и/или иных заинтересованных организаций;
 - определения перечня мероприятий по работе с профессиональными затруднениями, дефицитами и потребностями педагогов образовательных организаций, показавших низкие результаты по ВПР в 2017 году;
 - определения необходимости корректировки образовательного процесса в общеобразовательных организациях и развитие методической работы, направленной на улучшение качества общего образования.
2. Заинтересованными организациями:
 - для выработки совместных с образовательной организацией действий по повышению качества предоставляемых образовательных услуг и результативности по ВПР.
3. Коллегиальными органами управления организациями, осуществляющими образовательную деятельность:

- в качестве механизма вовлечения родителей и представителей местного сообщества в реализацию задач повышения качества предоставляемых образовательных услуг.

4. Региональными органами исполнительной власти:

- в целях принятия управленческих решений, в том числе при кадровых перестановках, разработке программ по развитию системы образования, проведении мероприятий по повышению качества предоставления образовательных услуг.

1.8. Время проведения анкетирования: Анкетирование различных групп работников образования (учителя начальных классов, руководители (заместители) ОО, специалисты УНО и методических служб) проводилась по заказу департамента образования и науки Приморского края в период с 6 по 13 февраля 2017 г.

Целевые аудитории анкетирования:

- Учителя начальных классов
- Руководители, специалисты муниципальных органов управления образованием
- Руководители муниципальных методических служб
- Руководители муниципальных предметных методических объединений
- Руководители (заместители руководителя) ОО
- Руководители школьных методических объединений

Анкетирование не персонифицировалось и осуществлялось с помощью Google Формы, размещенной на сайте ПК ИРО.

1.9. Виды работ в рамках анкетирования:

- Разработка инструментария проведения анкетирования.
- Сбор и обобщение данных, полученных в ходе анкетирования.
- Обработка и анализ информации, полученный в ходе анкетирования.
- Подготовка экспертного заключения по результатам анкетирования.

1.10. Показатели, критерии, методы и инструментарий анкетирования.

Для диагностики профессиональных затруднений, дефицитов и потребностей педагогов образовательных организаций, показавших низкие результаты по Всероссийским проверочным работам в 2016 году использовалось анкетирование. Вопросы анкеты были составлены таким образом, чтобы наиболее полно получить информацию о мероприятиях по подготовке, проведению и анализу результатов ВПР.

Содержание анкеты

1. Укажите (выберете в списке) Вашу должность
 - Учитель начальных классов
 - Руководитель, специалист муниципальных органов управления образованием, курирующий вопросы оценки качества образования
 - Руководитель, методист муниципальной методической служб
 - Руководители муниципального, школьного методического объединения учителей начальных классов
 - Руководитель (заместитель руководителя) образовательной организации
2. Считаете ли Вы проведение ВПР важным механизмом диагностики уровня достижения обучающимися образовательных результатов (да, нет, затрудняюсь ответить)
3. Является ли для Вас низкие результаты учащихся 4-х классов важной проблемой? (да, нет, затрудняюсь ответить)
4. В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких

результатов) до 5 (это основная причина низких результатов):

5. Недостаточные профессиональные умения учителей (0.1.2.3.4.5)
6. Устаревшие, малоэффективные методы обучения(0.1.2.3.4.5)
7. Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся (0.1.2.3.4.5)
8. Низкое качество учебных программ НОО (0.1.2.3.4.5)
9. Нерационально организованный учебный план(0.1.2.3.4.5)
10. Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов(0.1.2.3.4.5)
11. Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации (012345)
12. Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования (0.1.2.3.4.5)
13. Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР(0.1.2.3.4.5)
14. Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО (0.1.2.3.4.5)
15. Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете (0.1.2.3.4.5)
16. Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР(0.1.2.3.4.5)
17. Негативное отношение родителей учащихся к ВПР.
18. Другая причина низких образовательных результатов
19. Вы проходили повышение квалификации (переподготовку) за последние 3 года?
Да нет
20. Укажите организацию, в которой Вы проходили повышение квалификации
21. Рассматривались ли в данных программах повышения квалификации вопросы управления и оценки качества образования? (да, нет)
22. Назовите методические мероприятия по вопросам оценки качества образования, в реализации которых Вы приняли участие за три последних года
Название (можно приблизительно) Кто организатор (название организации)

20.Проводились ли для Вас совещание (другие информационно-методические мероприятия) по ознакомлению с требованиями к процедуре проведения ВПР

да нет

21. Знакомились ли Вы с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР в вашем муниципалитете или организации?

22.Какие управленческие решения приняты в вашей организации по результатам проведения ВПР 2016г.:

Управленческое решение дата

23. (Заполняется учителями начальных классов). Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по математике

в предметных результатах в метапредметных результатах

24. (Заполняется учителями начальных классов). Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по русскому языку

в предметных результатах в метапредметных результатах

25. (Заполняется учителями начальных классов). Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по окружающему миру

в предметных результатах В метапредметных результатах

26. Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять в управлении образованием на уровне (ОО, муниципалитет, край) для улучшения образовательных результатов. Приведите пример

такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения.

27. Что лично Вам в своей работе необходимо сделать для улучшения качества образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения.

Большое спасибо!

1.11. Возможности использования результатов анкетирования.

Полученные данные по вопросам анкетирования позволяют провести диагностику профессиональных затруднений, определить дефициты и потребности педагогов образовательных организаций, показавших низкие результаты по Всероссийским проверочным работам в 2016 году. Использовать полученные данные при разработке программ по развитию системы образования, проведении мероприятий по повышению качества предоставления образовательных услуг.

2. Результаты и интерпретация

2.1. Анализ анкетирования руководителей (заместителей руководителя) образовательной организации»

Всего приняли участие в анкетировании 52 руководителя (заместителя руководителя) ОО.

2. Считаете ли Вы проведение ВПР важным механизмом диагностики уровня достижения обучающимися образовательных результатов (да, нет, затрудняюсь ответить)

Да – 40

Нет – 6

Затрудняюсь ответить – 6



3. Является ли для Вас низкие результаты учащихся 4-х классов важной проблемой?

Да - 44

Нет – 5

Затрудняюсь ответить – 3



4. В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5 (это основная причина низких результатов) *(здесь по каждому отдельно взятому вопросу диаграмма и в конце общая диаграмма)*:

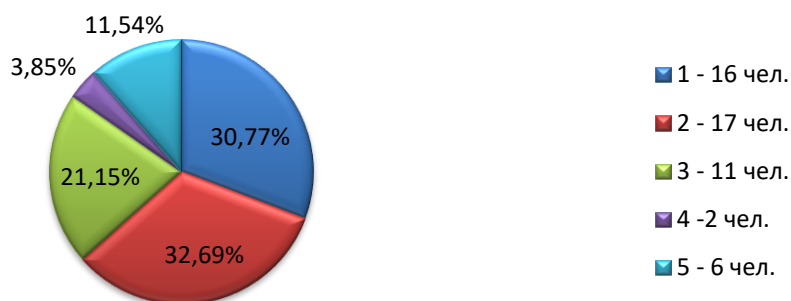
1) Недостаточные профессиональные умения учителей.

Данный показатель набрал в общей сложности 121 балл, причем 11 % респондентов (6 человек) считают его основной причиной низких результатов; 4 % (2 чел.) респондентов считают, что

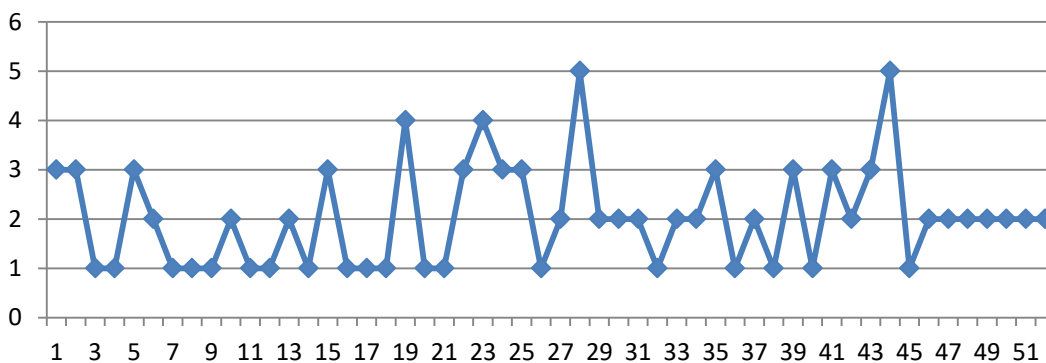
данный показатель является одним из основных причин; 64 % (33 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 21% (11 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Недостаточные профессиональные умения учителей

Среднее значение показателя - 2,3 балла



Недостаточные профессиональные умения учителей

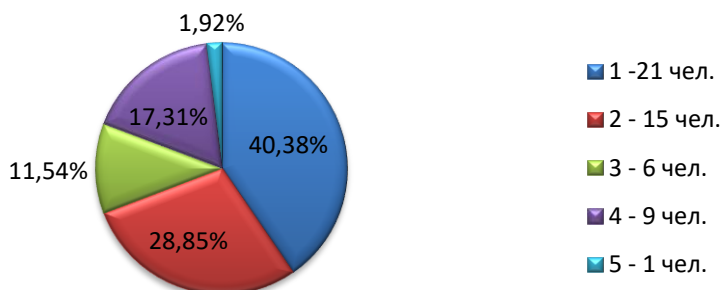


2) Устаревшие, малоэффективные методы обучения.

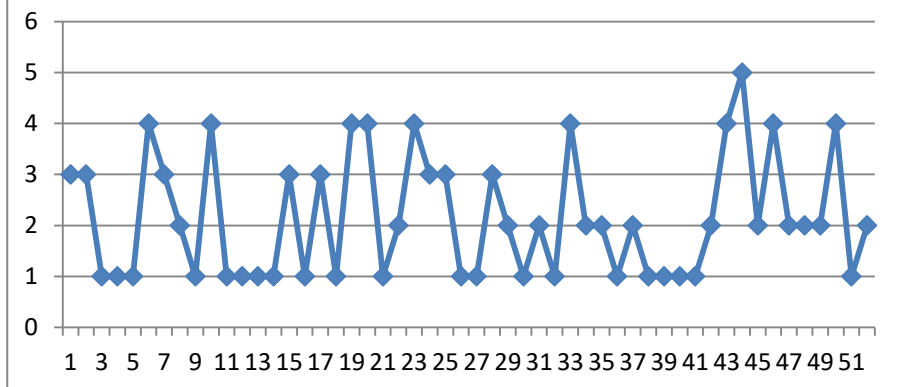
Данный показатель набрал в общей сложности 110 балл, причем 2 % респондентов (1 человек) считает его основной причиной низких результатов; 17 % (9 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 69 % (36 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 12% (6 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Устаревшие, малоэффективные методы обучения

Среднее значение показателя - 2,1 балла



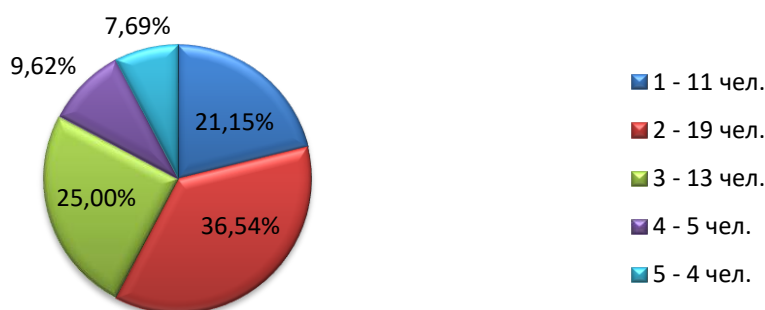
Устаревшие, малоэффективные методы обучения



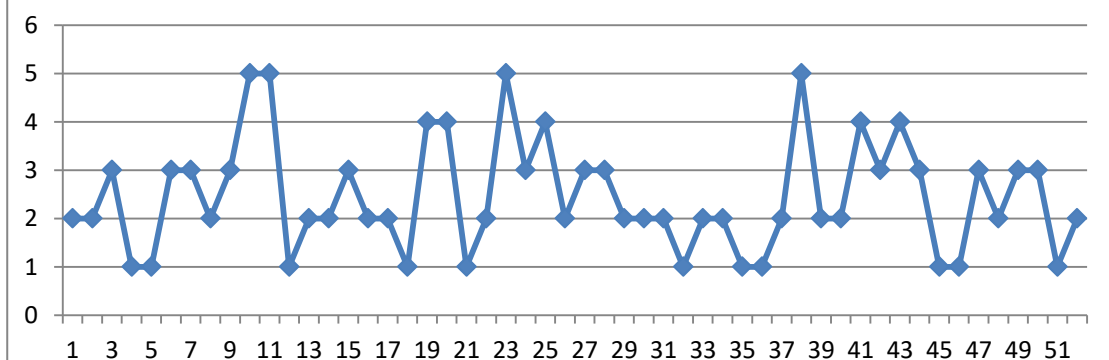
3) Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся
 Данный показатель набрал в общей сложности 128 баллов, причем 8 % респондентов (4 человека) считают его основной причиной низких результатов; 10 % (5 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 57 % (30 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 25% (13 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся

Среднее значение показателя - 2,5 баллов



Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся



4) Низкое качество учебных программ НОО

Данный показатель набрал в общей сложности 109 баллов, причем 4 % респондентов (2 человека) считает его основной причиной низких результатов; 8 % (4 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 65 % (34 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 23% (12 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.



5) Нерационально организованный учебный план

Данный показатель набрал в общей сложности 88 баллов, причем 2 % респондента (1 человек) считает его основной причиной низких результатов; 4 % (2 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 83 % (43 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 11% (6 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.





6) Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов

Данный показатель набрал в общей сложности 120 баллов, причем 8 % респондентов (4 человека) считает его основной причиной низких результатов; 13 % (7 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 64 % (33 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 15% (8 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.



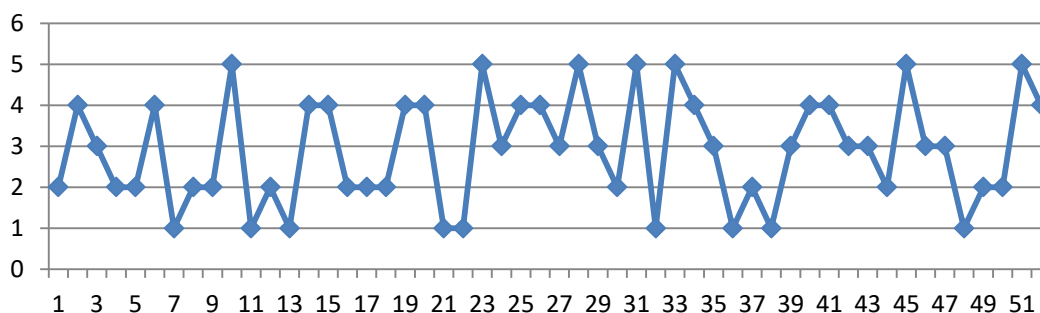
7) Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации

Данный показатель набрал в общей сложности 150 баллов, причем 14 % респондентов (7 человек) считает его основной причиной низких результатов; 23 % (12 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 44 % (23 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 19% (10 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации
Среднее значение показателя - 2,9 баллов

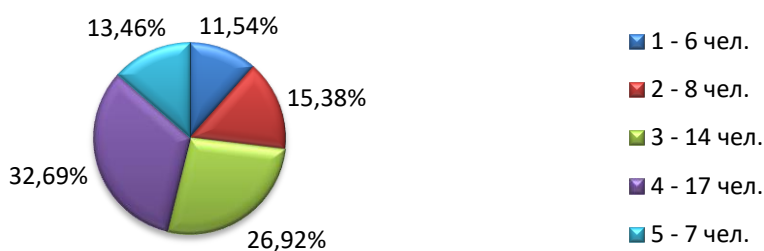


Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации

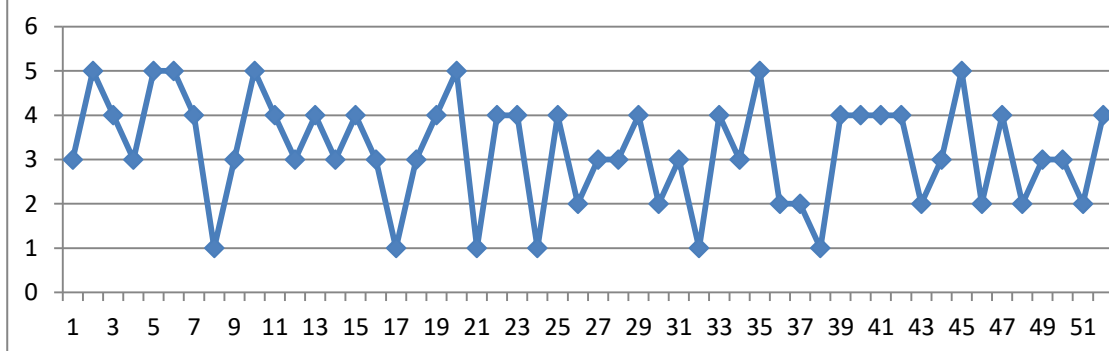


8) Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования
Данный показатель набрал в общей сложности 167 баллов, причем 13 % респондентов (7 человек) считает его основной причиной низких результатов; 33 % (17 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 27 % (14 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 33% (17 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования
Среднее значение показателя - 3,21 балла



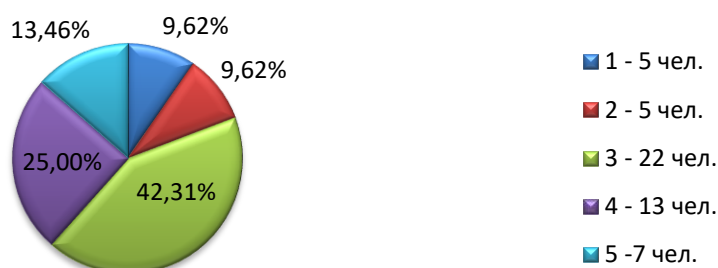
Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования



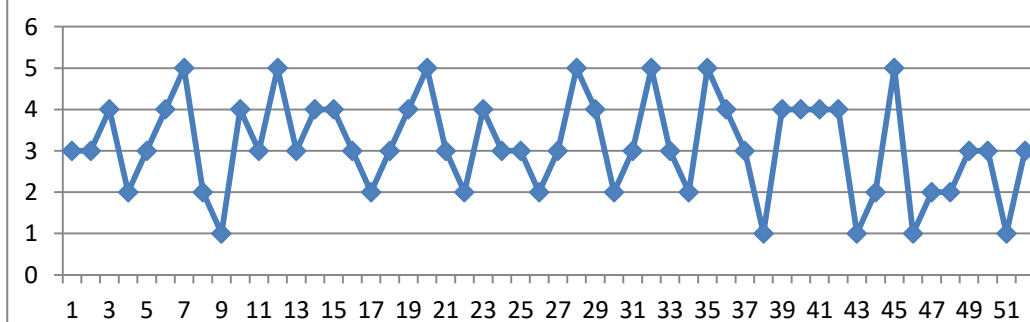
9) Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР

Данный показатель набрал в общей сложности 168 баллов, причем 13 % респондентов (7 человек) считает его основной причиной низких результатов; 25 % (13 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 20 % (10 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 42% (22 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР Среднее значение показателя - 3,23 балла



Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР



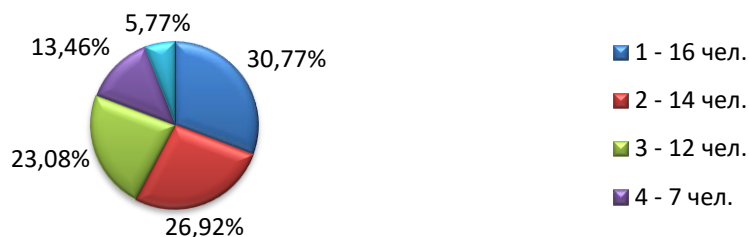
10) Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО

Данный показатель набрал в общей сложности 123 балла, причем 6 % респондентов (3 человека) считает его основной причиной низких результатов; 13 % (7 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 58 % (30 человек) не

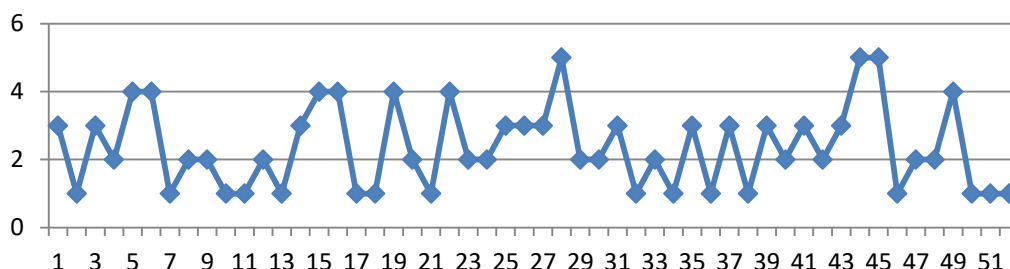
считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 23% (12 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО

Среднее значение показателя - 2,4 балла



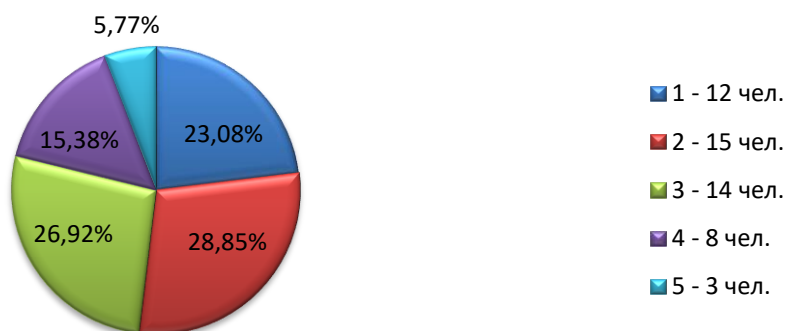
Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО



11) Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете
Данный показатель набрал в общей сложности 131 балла, причем 6 % респондентов (3 человека) считает его основной причиной низких результатов; 15 % (8 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 52 % (27 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 27 % (14 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете

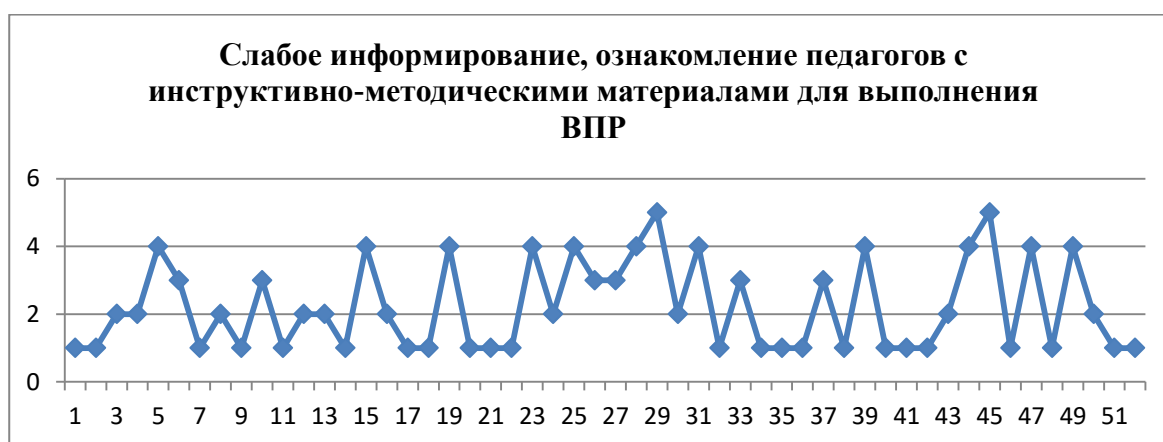
Среднее значение показателя - 2,5 баллов





12) Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР

Данный показатель набрал в общей сложности 115 баллов, причем 4% респондентов (2 человека) считает его основной причиной низких результатов; 21 % (11 человек) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 63 % (33 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 12 % (6 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

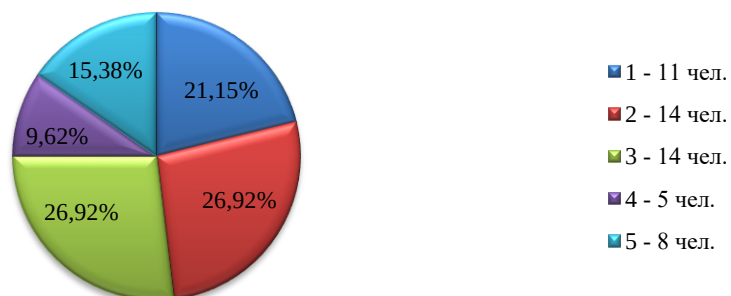


13) Негативное отношение родителей учащихся к ВПР

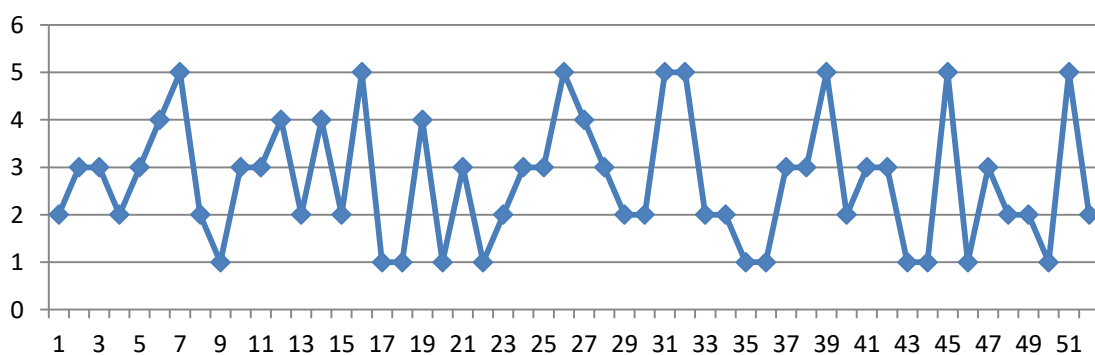
Данный показатель набрал в общей сложности 141 балл, причем 15% респондентов (8 человека) считает его основной причиной низких результатов; 10 % (5 человек) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 48 % (25 человека) не считают

данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 27 % (14 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

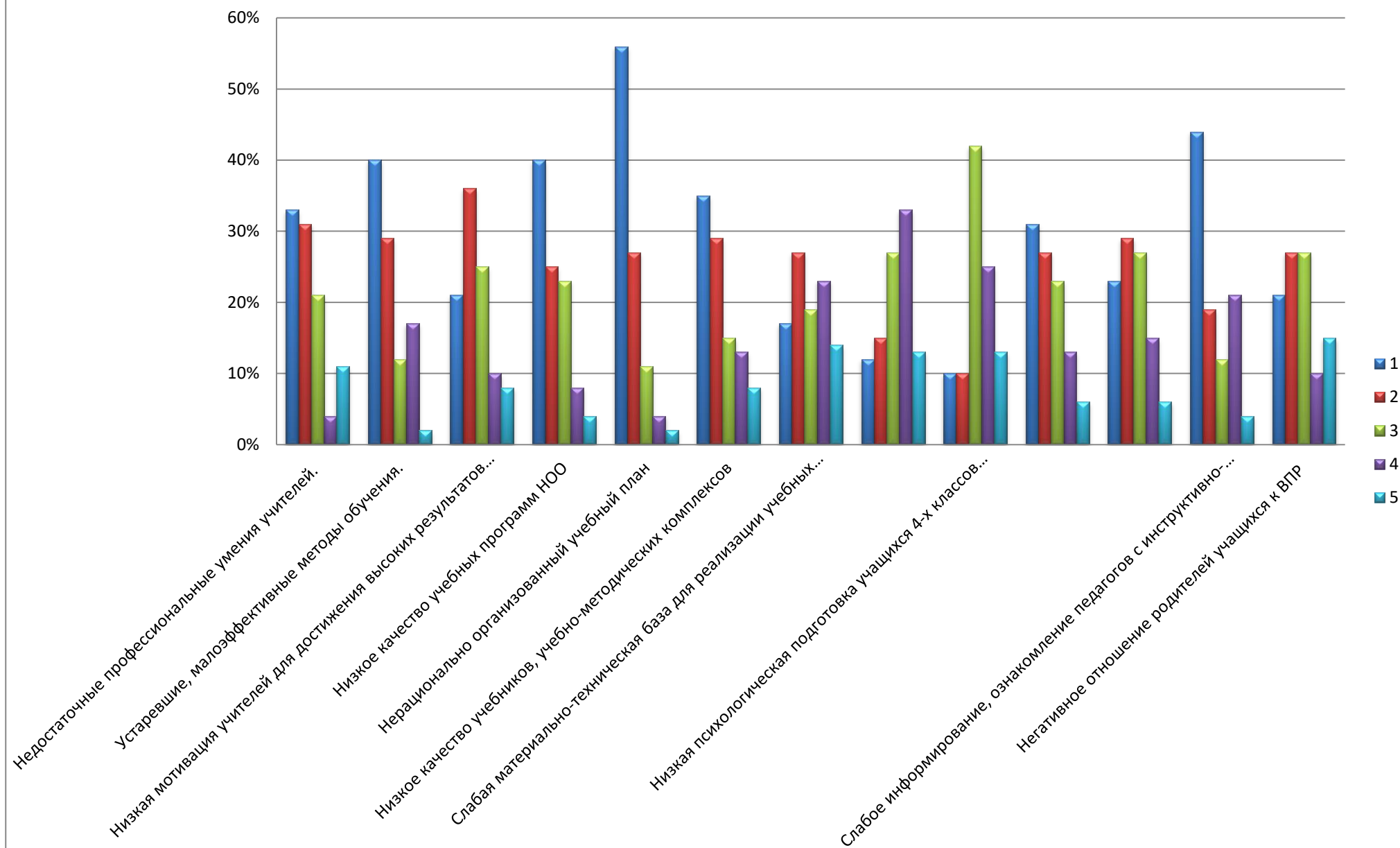
Негативное отношение родителей учащихся к ВПР Среднее значение показателя - 2,7 балла



Негативное отношение родителей учащихся к ВПР

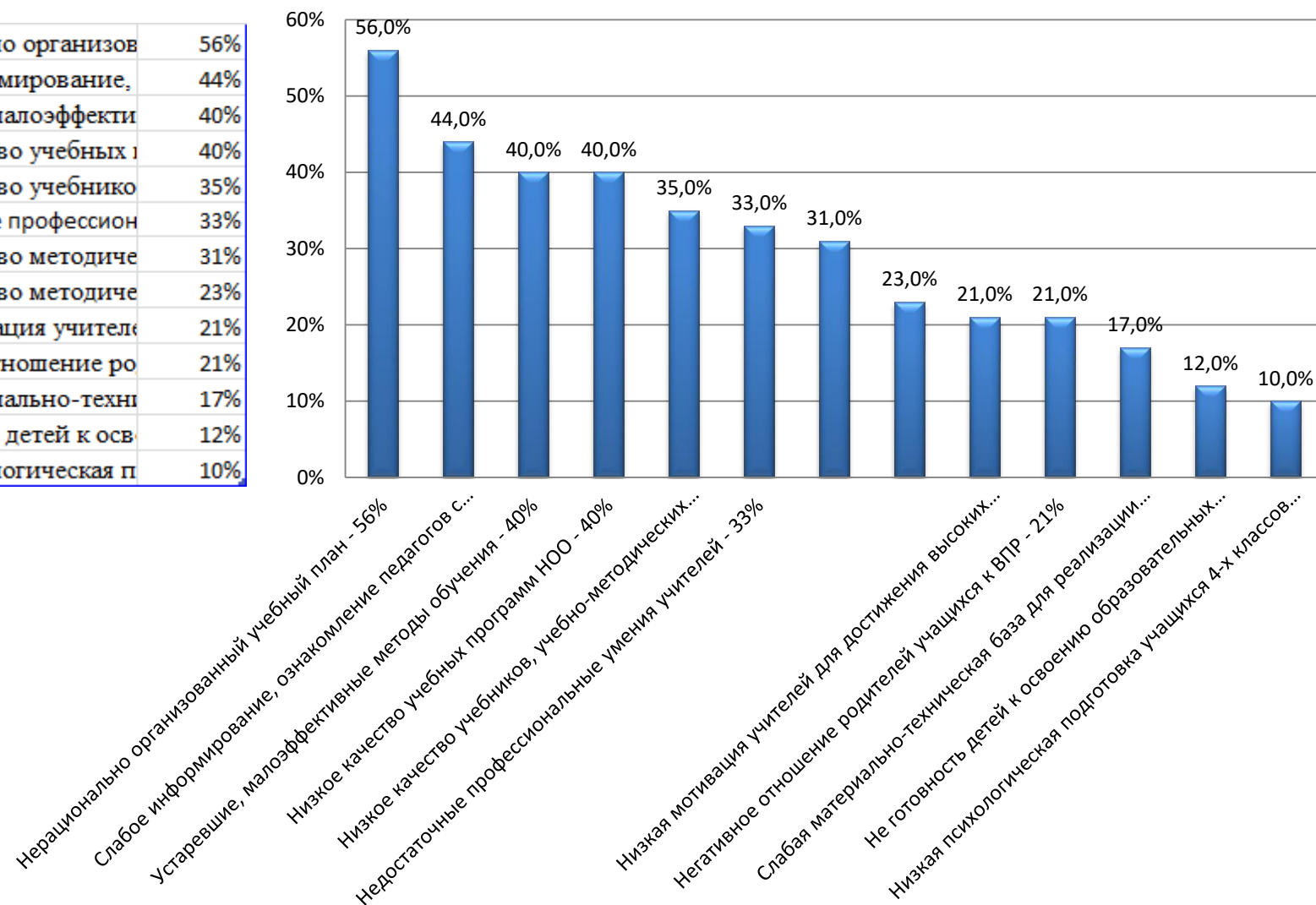


Сводная таблица к ответам руководителей (заместителей) на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5

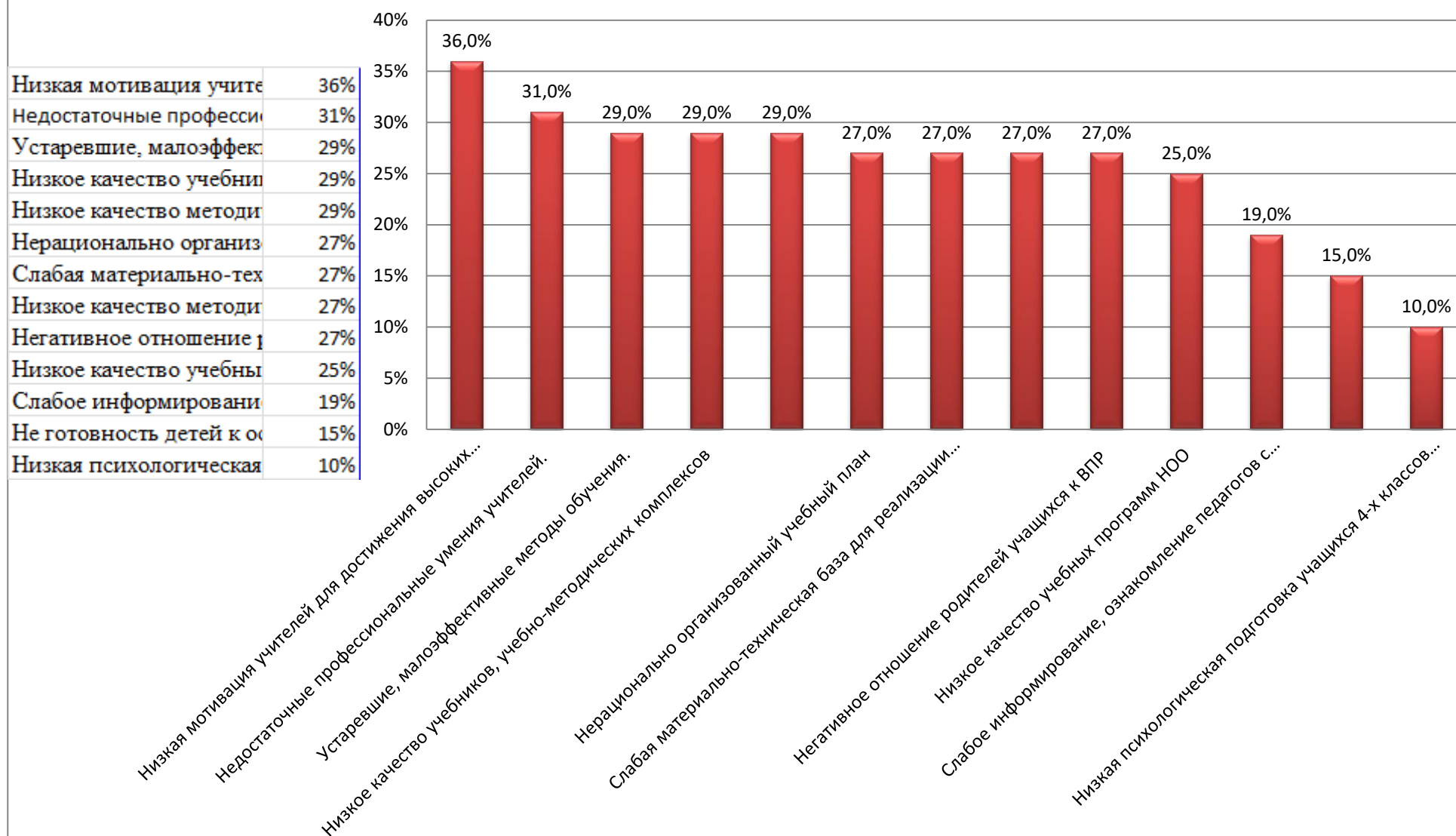


Сводная таблица к ответам руководителей (заместителей) на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5)

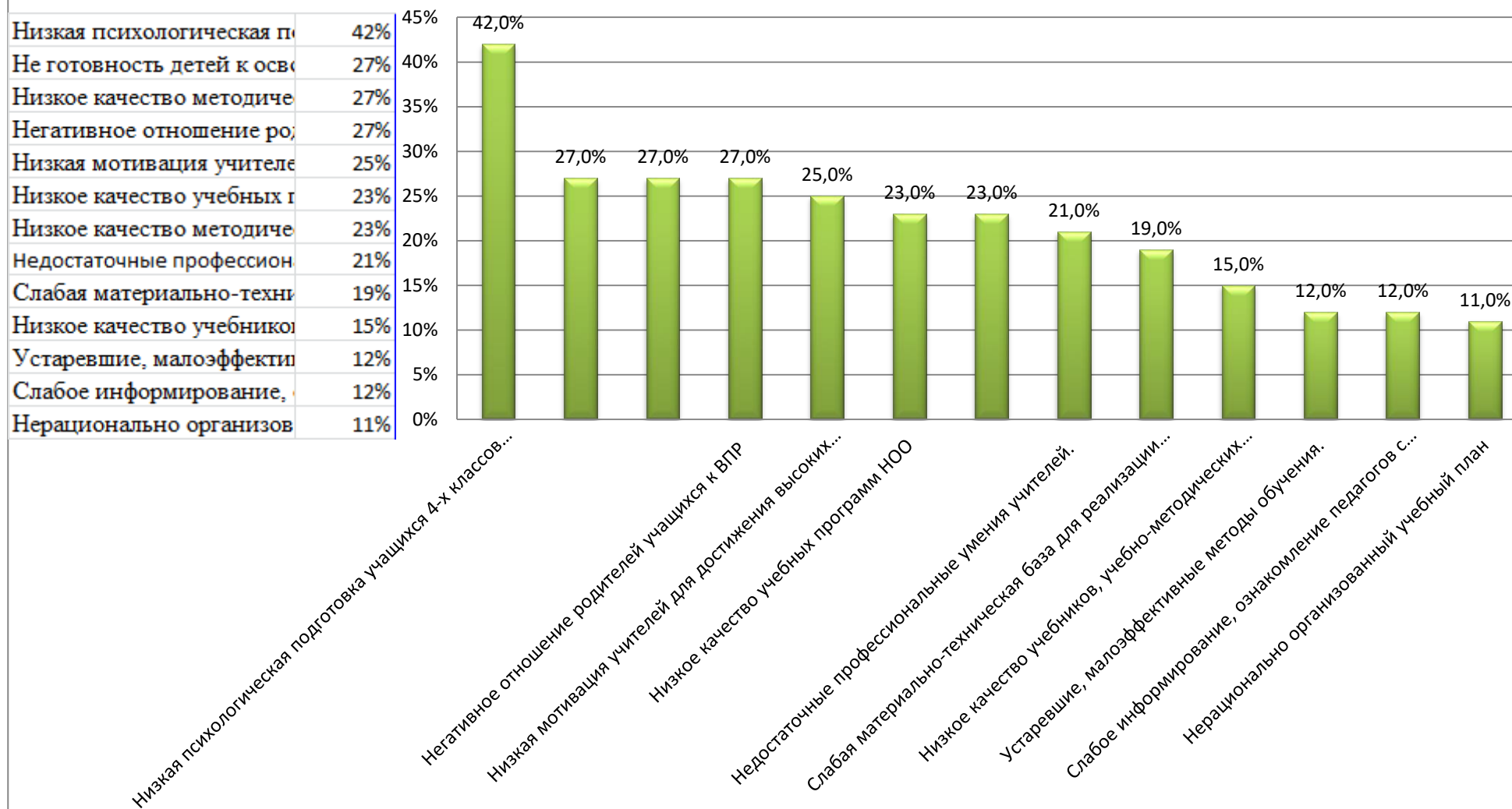
Нерационально организов	56%
Слабое информирование,	44%
Устаревшие, малоэффекти	40%
Низкое качество учебных	40%
Низкое качество учебнико	35%
Недостаточные профессион	33%
Низкое качество методиче	31%
Низкое качество методиче	23%
Низкая мотивация учителя	21%
Негативное отношение ро	21%
Слабая материально-техн	17%
Не готовность детей к осв	12%
Низкая психологическая п	10%



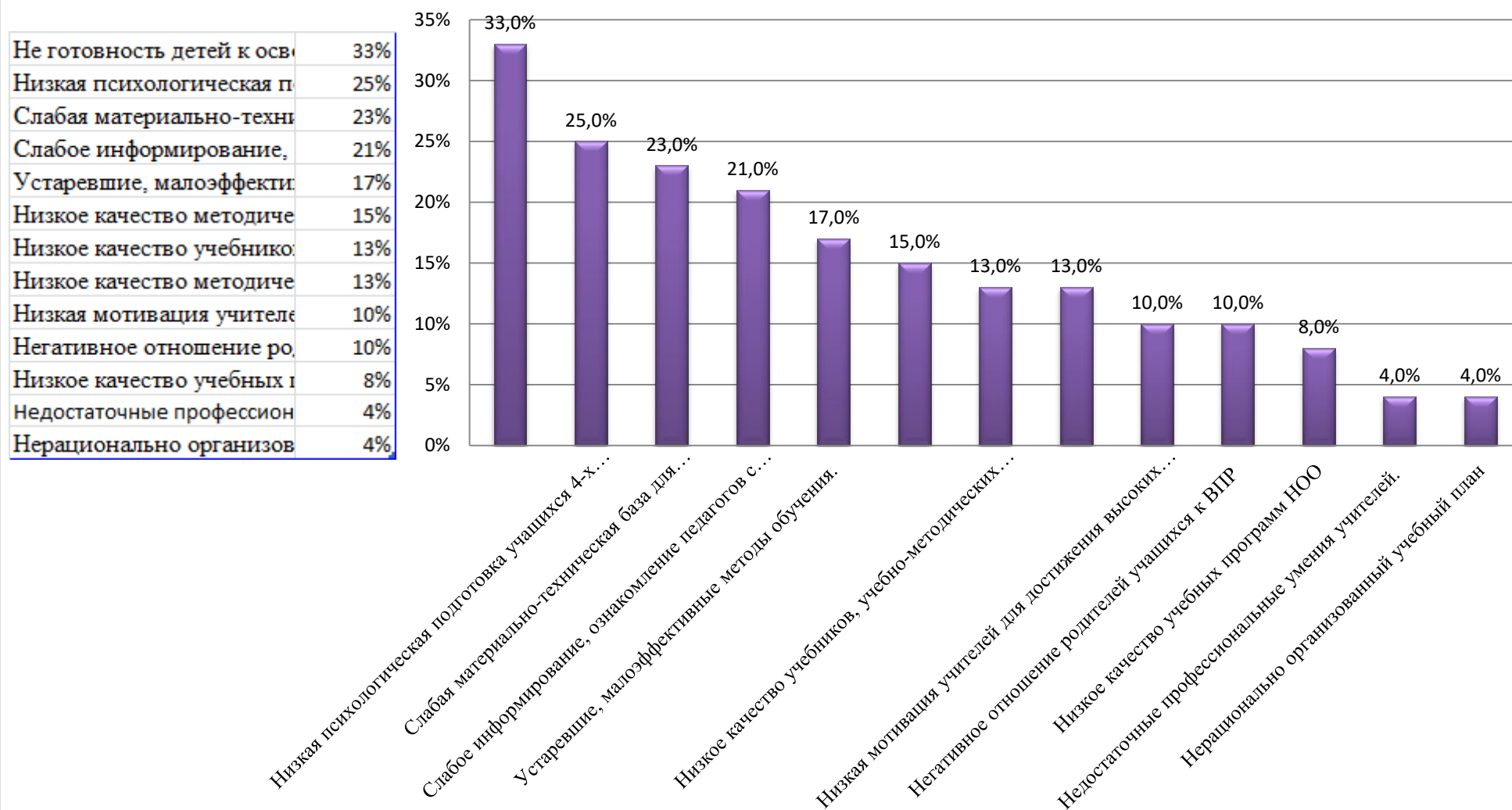
Сводная таблица к ответам руководителей (заместителей) на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5)



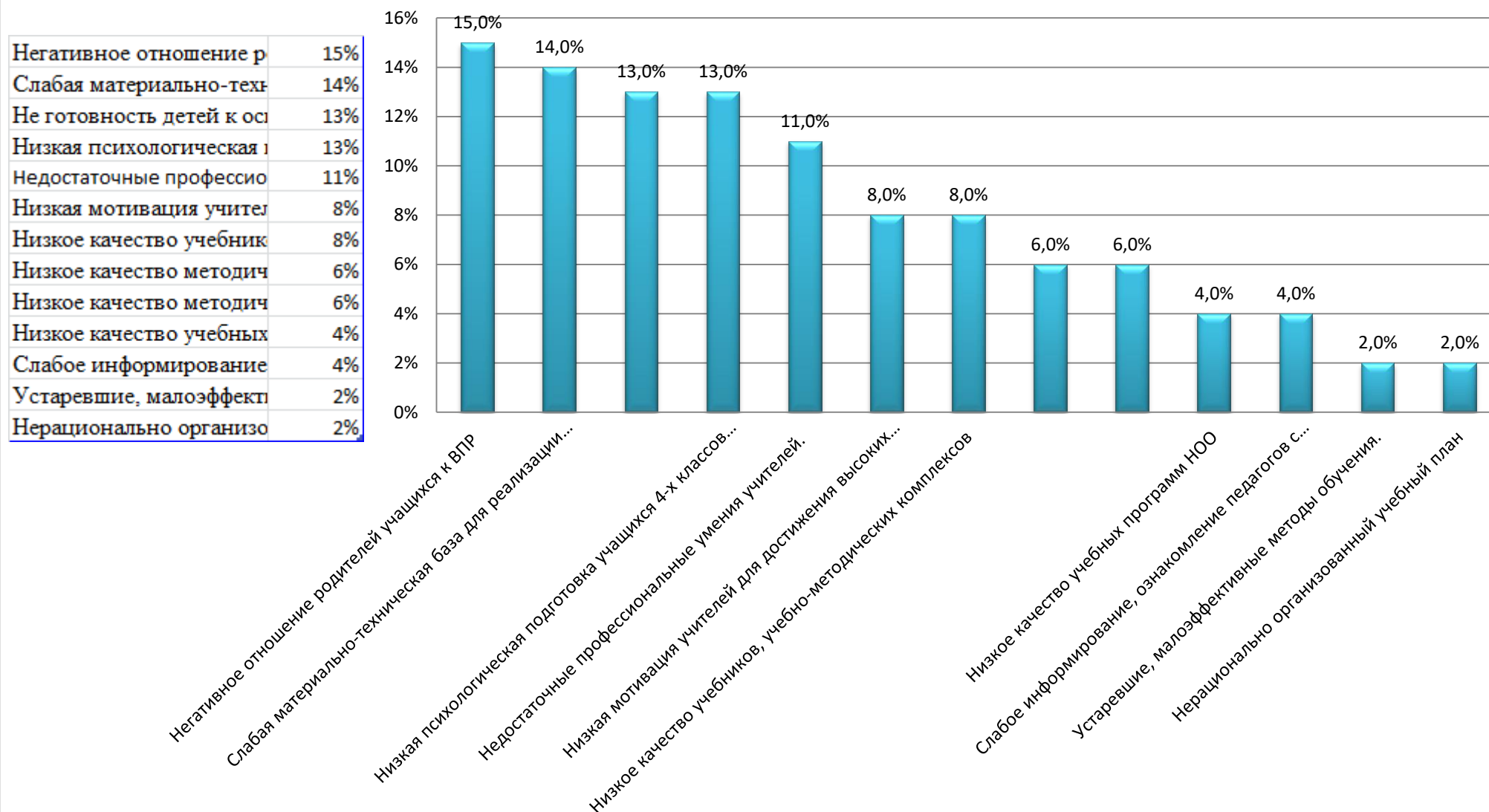
Сводная таблица к ответам руководителей (заместителей) на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5)



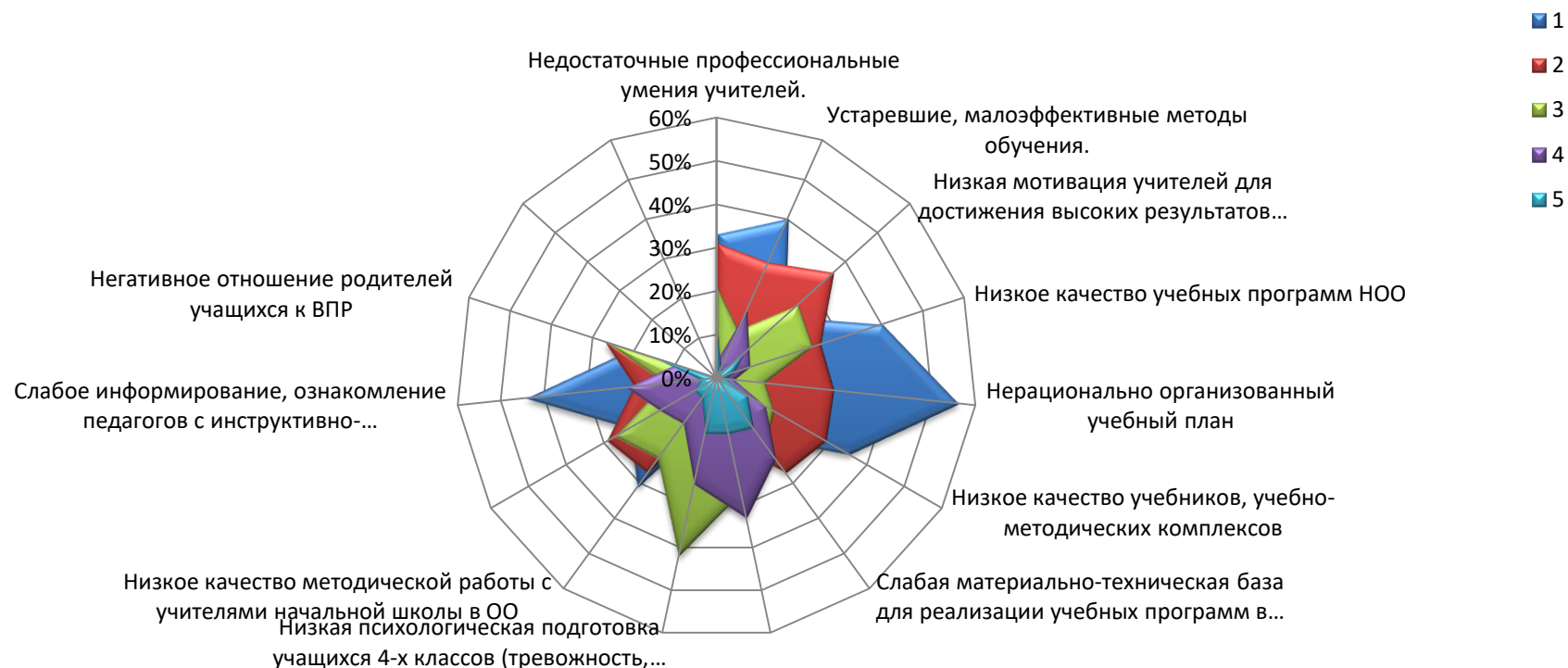
Сводная таблица к ответам руководителей (заместителей) на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5)



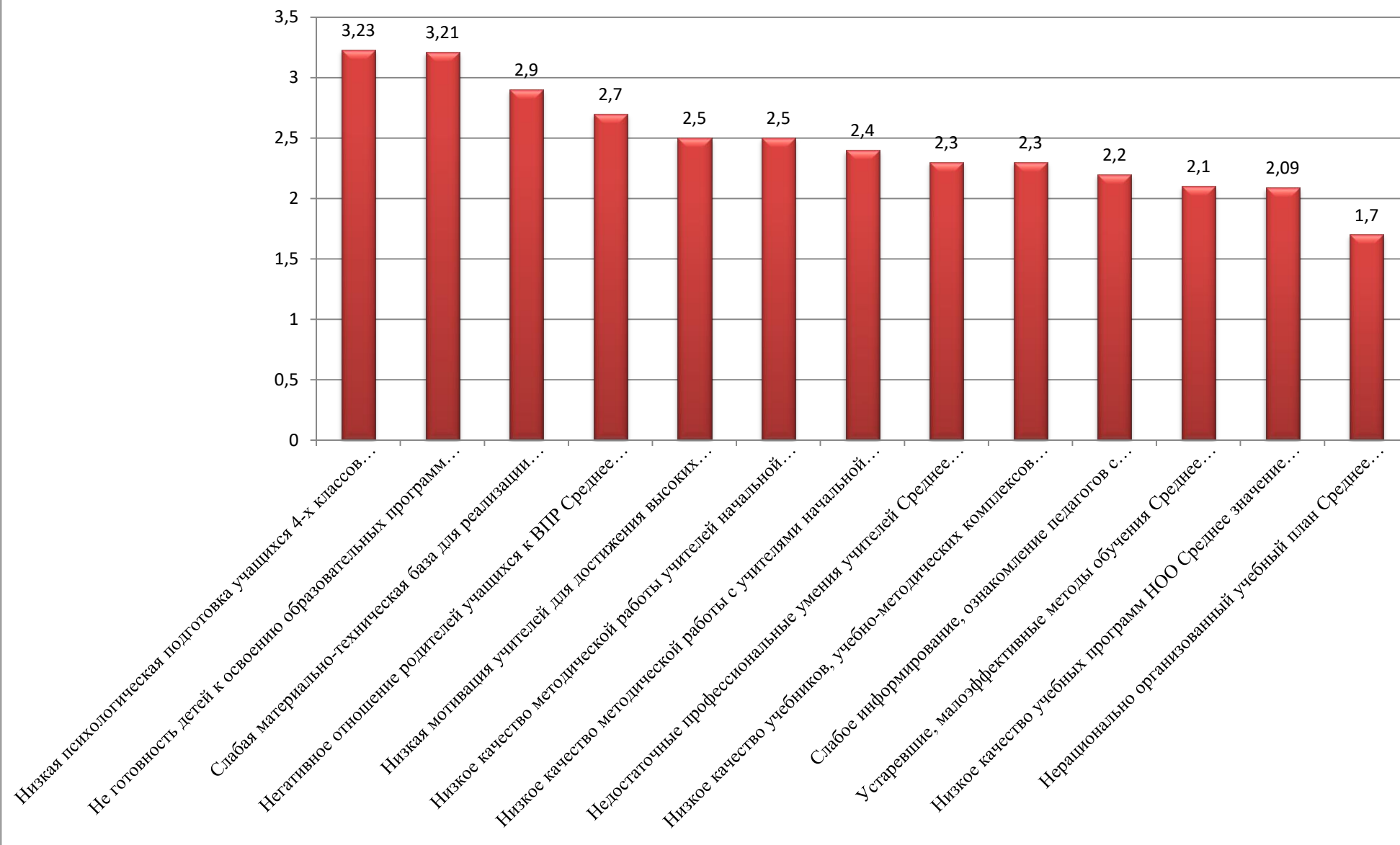
Сводная таблица к ответам руководителей (заместителей) на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5)



Сводная таблица к ответам руководителей (заместителей) на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5



Рейтинг «причин» (среднее значение показателя по пятибалльной системе оценивания)



Вопрос: Другая причина низких образовательных результатов (укажите свой вариант ответа)
НЕТ- 14

Все возможные причины указаны -2

Имеются ответы, близкие по смыслу, которые можно объединить в группы:

1. Неумение учащихся концентрировать своё внимание, низкий уровень мотивации к учению у ряда учеников и их родителей, т.е. низкие результаты ВПР связаны со способностями и мотивацией самих учащихся и нежеланием участвовать в процессе контроля за знаниями детей родителей: «Недостатки познавательной деятельности а) несформированность приемов учебной деятельности; б) недостатки развития мыслительной сферы; в) отсутствие устойчивой познавательной мотивации» и т.д.; «Информационная безграмотность учащихся», «Умственные возможности учащихся»; «Психологическая неготовность ученика к проведению ВПР»; «Равнодушие определенного числа детей к результатам обучения»; «Неготовность детей к восприятию большого объема информации».
2. Неготовность учащихся и учителей к такой форме работы, все (особенно учителя) боятся получить отрицательный результат, или недостаточно серьезно готовятся к ВПР.
3. «Нет системной работы по подготовке к ВПР».

Имеется ряд ответов, которые связывают низкие результаты ВПР с отсутствием умения учащихся работать с подобного рода заданий: «Отсутствие подобных заданий в УМК», сложностью заданий.

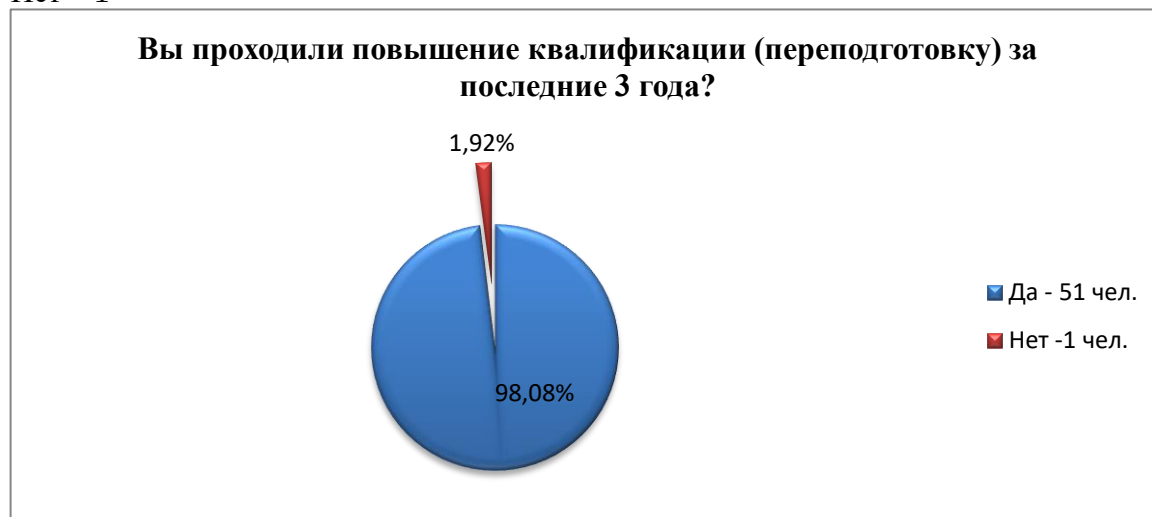
Есть ответ, который связывает низкие результаты с недостаточностью времени на выполнение заданий: «Не учтены индивидуальные возможности обучающихся, в частности в расчете времени выполнения заданий».

Два ответа, где отмечается, что школьники написали работу с хорошими результатами: «В нашей школе результаты отличные»; «У нас нормальные результаты».

Вопрос: Вы проходили повышение квалификации (переподготовку) за последние 3 года?

Да - 51

Нет – 1



Вопрос: Укажите организацию, в которой Вы проходили повышение квалификации (если не проходили - напишите "не проходил/а")

ГАУ ДПО ПК ИРО - 48

АКИПКРО - 1

ПК ИРО, г.Волгоград – 1

Бизнес – треугольник – 1

Укажите организацию, в которой Вы проходили повышение квалификации

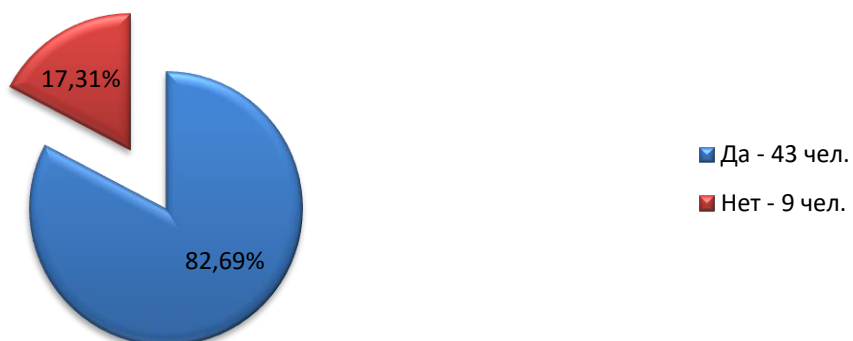


Вопрос: Рассматривались ли в данных программах повышения квалификации вопросы управления и оценки качества образования?

Да – 43

Нет – 9

Рассматривались ли в данных программах повышения квалификации вопросы управления и оценки качества образования?



Вопрос: Назовите методические мероприятия по вопросам оценки качества образования, в реализации которых Вы приняли участие за три последних года: название (можно приблизительно), кто организатор (название организации)

Не принимала участие – 7

Методические мероприятия в рамках программ повышения квалификации, профессиональной переподготовки на базе ПК ИРО – 13

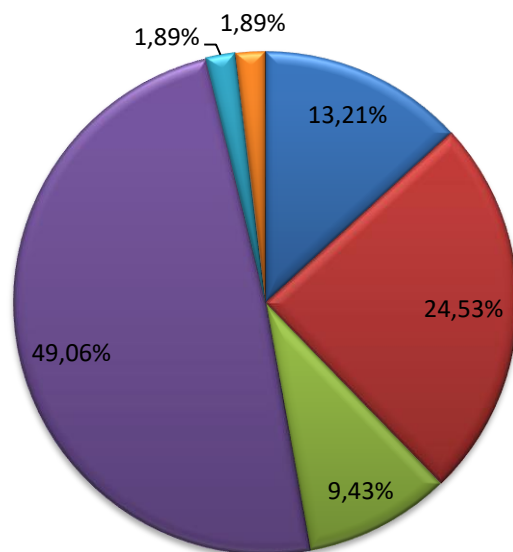
Методические мероприятия, проводимые управлениями образования, методическими службами муниципальных и городских округов – 5

Формальное перечисление форм работы (семинар, педсовет, метод. объединение и т.д.) без конкретного указания названия мероприятия – 26

Самообразование (без указания темы) – 1

Педагогический совет школы "Система оценки качества образования в НОО" -1

Назовите методические мероприятия по вопросам оценки качества образования, в реализации которых Вы приняли участие за три последних года: название (можно приблизительно), кто организатор (название организации)



■ Не принимала участие

■ Методические мероприятия в рамках программ повышения квалификации, профессиональной переподготовки на базе ПК ИРО

■ Методические мероприятия, проводимые управлениями образования, методическими службами муниципальных и городских округов

■ Формальное перечисление форм работы (семинар, педсовет, метод. объединение и т.д.) без конкретного указания названия мероприятия

■ Самообразование (без указания темы)

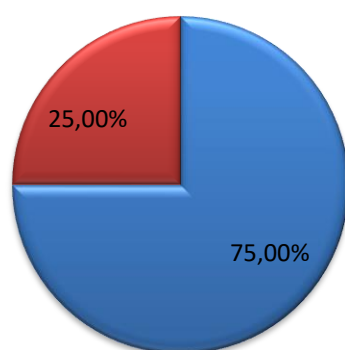
■ Педагогический совет школы "Система оценки качества образования в НОО"

Вопрос: Проводились ли для Вас совещание (другие информационно-методические мероприятия) по ознакомлению с требованиями к процедуре проведения ВПР

Да – 39

Нет – 13

Проводились ли для Вас совещание (другие информационно-методические мероприятия) по ознакомлению с требованиями к процедуре проведения ВПР



■ Да - 75% (39 чел.)

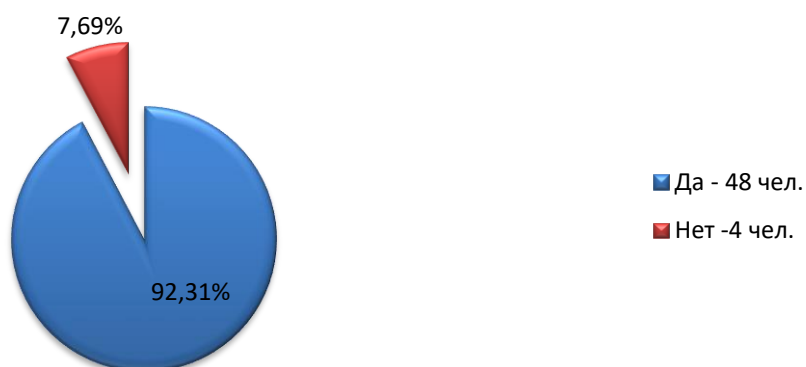
■ Нет - 25% (13 чел.)

Вопрос: Знакомились ли Вы с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР в вашем муниципалитете или организации?

ДА – 48

Нет -4

Знакомились ли Вы с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР в вашем муниципалитете или организации?



Вопрос: Какие управленческие решения приняты в вашей организации по результатам проведения ВПР 2016 г.: управленческое решение и дата:

«Прочерк в строке» - 3

«Не помню» -1

«Не принимались» - 1

«Нет» - 1

«Продолжить (не понятно, что продолжить?)» - 1

Общие фразы без указания темы и даты – 22

Общие фразы типа «29.08.2016, проанализировано и принято к сведению» - 11

«Результаты хорошие. нет необходимости что-то предпринимать и т.д.» - 2

Наиболее полные и интересные ответы:

1. Ознакомить родителей с результатами ВПР 2016 года в сравнении школа, район, край, РФ, 23.02.2016.

Проанализировать ошибки, вывить массовые, 23.02.2016.

Разработать методические рекомендации учителям начальных классов по коррекции достигнутых результатов.

2. Учителям начальных классов, чьи учащиеся написали работу на 2, провести работу над ошибками и написать работу ещё раз, только другой вариант; провести МО учителей начальных классов по подготовке учащихся к ВПР, май 2016г.

3. Обучение учителей анализу оценки результатов ВПР, разработать стратегию исправления основных ошибок, допущенных учащимися, разработать индивидуальные образовательные траектории для слабоуспевающих и одаренных обучающихся, организовать участие учителей начальных классов, заместителя директора в вебинарах "Подготовка к ВПР" (сайт "Просвещение") (июнь 2016)

4. Решение педагогического совета от 21.11.2016 о внесении коррективов в рабочие программы 1-4 классов на 2017-2018 уч год с целью учета особенностей проведения и подготовки к ВПР; заседание МО учителей начальной школы о увлечении дополнительных заданий в контрольные и проверочные работы в формате ВПР.

5. Педагогический совет "Повышение качества образования в ОО" (31.01.17), производственное совещание "отличие ВШК от ВСОКО" (7.02.17), заседание МО учителей начальных классов (ноябрь, 2016; декабрь, 2016), участие в предварительной ВПР (Москва, март, 2017), работа учителей начальных классов в системе (посещение уроков, собеседование)

Какие управленческие решения приняты в вашей организации по результатам проведения ВПР 2016 г.: управленческое решение и дата



Вопрос: Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять в управлении образованием на уровне (ОО, муниципалитет, край) для улучшения образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения.

Наиболее интересные ответы:

Позитив.

1. Для того, чтобы результаты были справедливыми необходимо на уровне края принять решение о проведении ВПР и проверке работ работниками не своих организаций, а например специалистов из управлений образований
2. Ввести минимальный порог (бал) по каждому предмету. Ввести возможность оставлять на повторное обучение в 4 классе в случае не достижения минимального бала. Пересмотреть вопросы стимулирования учителей. Предусмотреть административные наказания родителей при их систематической отстраненности от образовательного и воспитательного процесса.
3. Больше проводить работ со стороны муниципалитета сначала для проверки качества на уровне района, а потом уже выходить на Всероссийский уровень
4. ввести в штат социального педагога, психолога, дефектолога; чтобы в класса было как максимум 20 человек.
5. ОО - всем учителям начальной школы пройти курсовое обучение по процедуре проведения ВПР; тематический педсовет по обмену опытом по данной теме
6. думаю, муниципалитет и край для этого ничего не может предпринять, так как улучшение результатов не зависит от них. В ОО учителям необходимо готовить учащихся.
7. Проводить предметные олимпиады на уровне района. Вести внеурочную деятельность по предметам. Выявление групп учащихся с неблагоприятной оценочной ситуацией

Негатив.

1. Снизить различную отчетность, которая валится как из рога изобилия. Уже больше доверять руководству школ, а не контролировать на каждом шагу, что опять же заставляет руководство и учителей школы заниматься бумагами, а не работать с детьми. Ежемесячный, так называемый методический день - это не помощь учителю, а издевательство над ним.
2. уменьшение нагрузки учителям
3. Отменить Фгос
4. Убрать ВПР

Формальные ответы, не несущие информации:

1. ежегодный анализ результатов ВПР
2. Проводить ВПР на различных уровнях

3. создать городскую методическую службу
4. Проводить семинары по подготовке к ВПР и работе с кодификаторами
5. применение новых технологий и т.д.
6. Затрудняюсь ответить
7. Ничего.

Противоречивые суждения:

1. Результаты ВПР учитывать как результат итоговой к/р с обязательным выставлением отметок. Разработать единую систему оценивания.
2. Результаты ВПР не должны отражаться на показателях работы школы, а должны использоваться в целях выявления проблемы в изученном материале



Вопрос: Что лично Вам в своей работе необходимо сделать для улучшения качества образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения.

Наиболее интересные ответы:

1. Проводить ежегодный сравнительный анализ, который позволит увидеть наиболее часто повторяющиеся ошибки.
2. Создание эффективного плана ВШК. А для этого необходимо разработать структуру плана и составить критерии, которые донести до всех педагогов школы.
3. Проведение пробных проверочных работ с использованием заданий, размещенных на сайте ВПР, необходимо на уроках уделять внимание заданиям, требующих логических рассуждений
4. Ознакомить родителей обучающихся с проведенным поэлементным анализом результатов выполнения заданий, выявленными пробелами в знаниях и умениях и совместно с родителями определить, какую поддержку может оказать семья для восполнения выявленных пробелов и успешного обучения в школе.
5. Разработать локальный акт: Положение о ВПР, как показатель оценки качества образовательной деятельности ОО в рамках закона № 273 ФЗ; рекомендовать учителям принять участие в тестировании по эффективной подготовке обучающихся к ВПР
6. Провести работу с родителями (консультация) с целью оказания помощи ребенку при проведении данного вида работы

Наиболее часто встречающийся ответ (или близкий по значению): «Усилить контроль за качеством преподавания в начальной школе» - порядка 50 % ответов.

Три руководителя (заместителя руководителя) считают, что им необходимо пройти обучение

по данному вопросу.

4 руководителя (заместителя) считают необходимым повысить мотивацию обучающихся и родителей.

Остальные ответы (порядка 20) чисто формального плана или вовсе не относятся к теме, например:

«Проводить пробные ВПР», или «Работать над материально-технической базой», «Применение новых технологий» и т.д.

Есть ответ, который достаточно конкретный, но не объясняет, как это связано с ВПР и связано ли вообще с ним: «Изменить систему оценки достижения образовательных результатов».



2.2. Результаты анкетирования специалистов управления и методических служб

Приняли участие в анкетировании 14 специалистов методических служб и три специалиста управления образованием, курирующих вопросы качества образования. Всего – 17 человек.

2. Считаете ли Вы проведение ВПР важным механизмом диагностики уровня достижения обучающимися образовательных результатов?

Да – 15 (три из них - специалисты УНО)

Нет - 1

Затрудняюсь ответить – 1



3. Является ли для Вас низкие результаты учащихся 4-х классов важной проблемой?

Да – 15 (три из них - специалисты УНО)

Нет – 1

Затрудняюсь ответить - 1



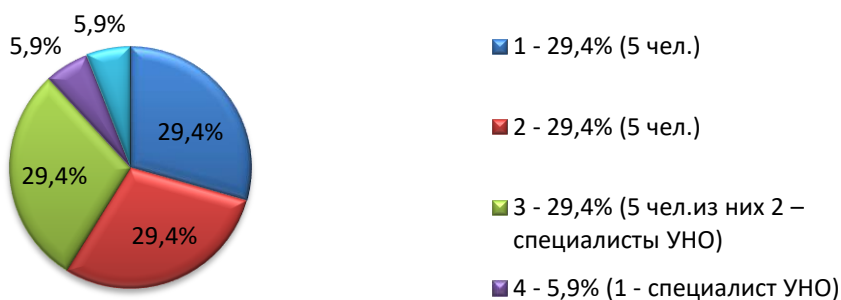
4. В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5 (это основная причина низких результатов) *(здесь по каждому отдельно взятому вопросу диаграмма и в конце общая диаграмма)*:

1) Недостаточные профессиональные умения учителей

Данный показатель набрал в общей сложности 39 баллов, причем 5,9 % респондентов (1 человек) считает его основной причиной низких результатов; 5,9 % (1 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 58,8 % (10 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 29,4% (5 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Недостаточные профессиональные умения учителей

Среднее значение показателя 2,29

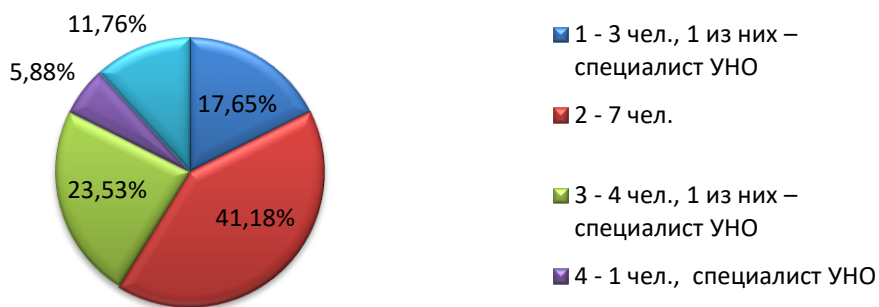


2) Устаревшие, малоэффективные методы обучения

Данный показатель набрал в общей сложности 43 балла, причем 14 % респондентов (3 человека) считает его основной причиной низких результатов; 6% (1 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 64 % (10 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 22% (4 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Устаревшие, малоэффективные методы обучения

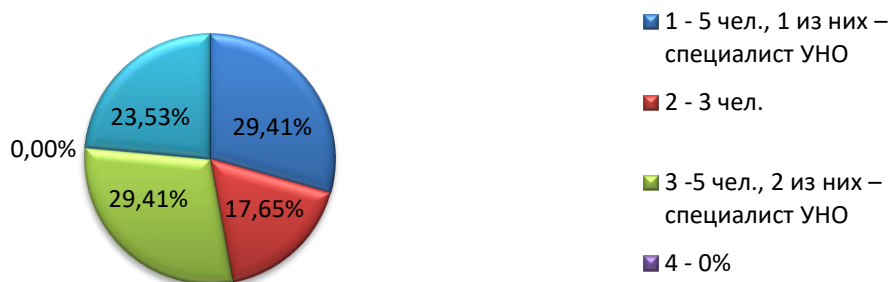
Среднее значение показателя 2,53



3) Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся

Данный показатель набрал в общей сложности 46 балла, причем 24 % респондентов (4 человека) считает его основной причиной низких результатов; ни один из респондентов не отнес данный показатель к одной из основных причин, поэтому 4 балла не поставил никто; 47 % (8 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 29% (5 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

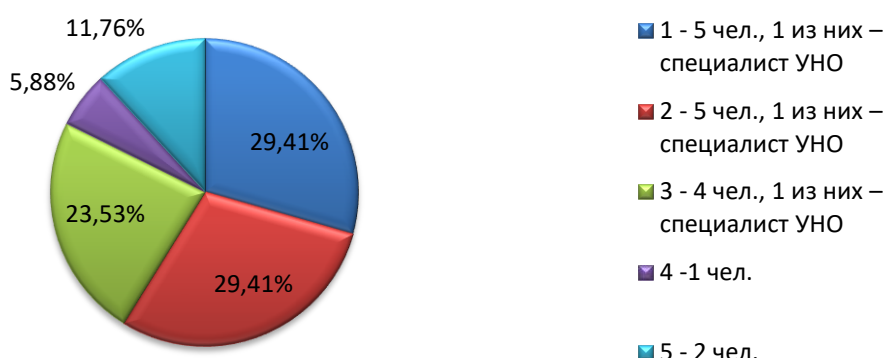
Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся
Среднее значение показателя 2,7



4) Низкое качество учебных программ НОО

Данный показатель набрал в общей сложности 41 балл, причем 12 % респондентов (2 человека) считают его основной причиной низких результатов; 6% (1 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 58 % (10 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 24% (4 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкое качество учебных программ НОО
Среднее значение показателя 2,4

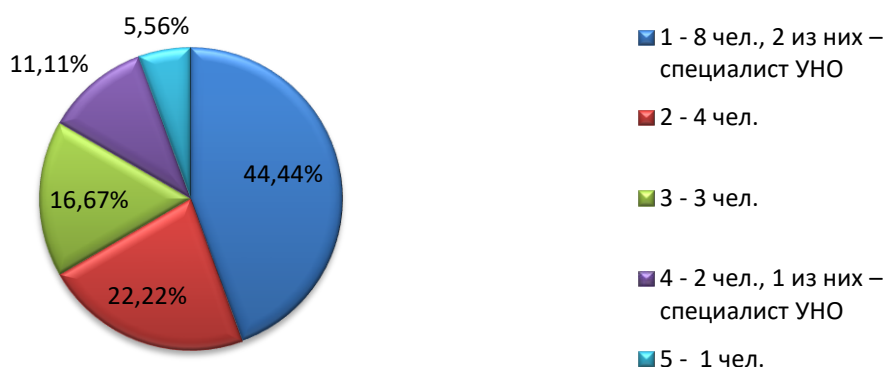


5) Нерационально организованный учебный план

Данный показатель набрал в общей сложности 38 баллов, причем 6 % респондентов (1 человек) считают его основной причиной низких результатов; 11% (2 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 66 % (12 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 17% (3 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Нерационально организованный учебный план

Среднее значение показателя 2,23



6) Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов

Данный показатель набрал в общей сложности 48 баллов, причем 18 % респондентов (3 человека) считает его основной причиной низких результатов; 18% (3 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 46 % (8 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 18% (3 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов

Среднее значение показателя 2,82

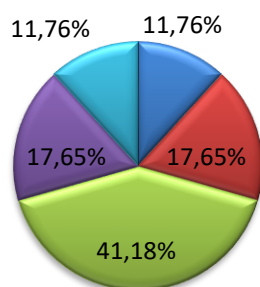


7) Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации

Данный показатель набрал в общей сложности 48 баллов, причем 12 % респондентов (2 человека) считает его основной причиной низких результатов; 18% (3 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 29 % (5 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 41% (7 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации

Среднее значение показателя 2,82



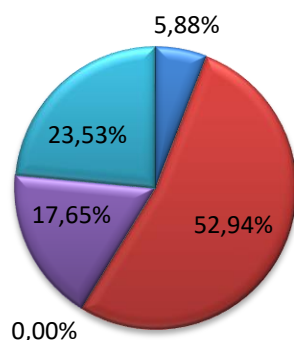
- 1 - 2 чел., 1 из них – специалист УНО
- 2 - 3 чел., 1 из них – специалист УНО
- 3 - 7 чел., 1 из них – специалист УНО
- 4 - 3 чел.
- 5 - 2 чел.

8) Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования

Данный показатель набрал в общей сложности 51 балл, причем 23 % респондентов (4 человека) считает его основной причиной низких результатов; 18% (3 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 59 % (10 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; респондентов, считающих незначительным данный показатель (3 балла) не оказалось.

Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования

Среднее значение показателя 3,0



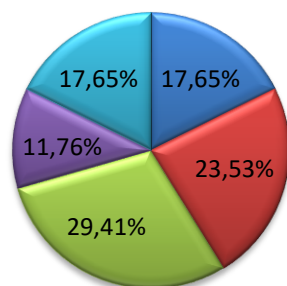
- 1 - 1 чел.
- 2 - 9 чел., 3 из них – специалист УНО
- 3 - 0%
- 4 - 3 чел.
- 5 - 4 чел.

9) Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР

Данный показатель набрал в общей сложности 49 баллов, причем 18 % респондентов (3 человека) считает его основной причиной низких результатов; 12% (2 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 41 % (7 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 29% (5 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР

Среднее значение показателя 2,88



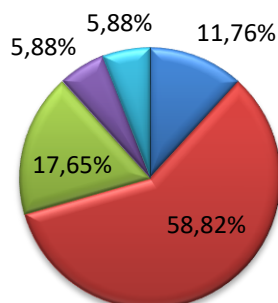
- 1 - 3 чел., 2 из них – специалист УНО
- 2 - 4 чел., 1 из них – специалист УНО
- 3 - 5 чел.
- 4 - 2 чел.
- 5 - 3 чел.

10) Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО

Данный показатель набрал в общей сложности 40 баллов, причем 6 % респондентов (1 человек) считает его основной причиной низких результатов; 6% (1 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 71 % (10 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 17% (3 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО

Среднее значение показателя 2,35



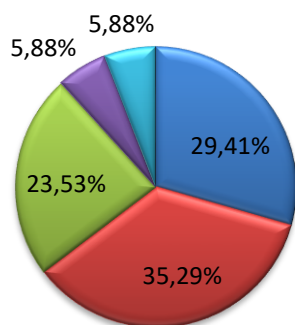
- 1 - 2 чел.
- 2 - 10 чел., 2 из них – специалист УНО
- 3 - 3 чел.
- 4 - 1 чел. - специалист УНО
- 5 - 1 чел.

11) Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете

Данный показатель набрал в общей сложности 40 баллов, причем 6 % респондентов (1 человек) считает его основной причиной низких результатов; 6% (1 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 64 % (11 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 24% (4 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете

Среднее значение показателя 2,23



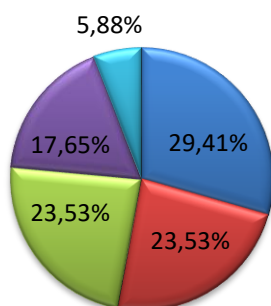
- 1 - 5 чел., 1 из них – специалист УНО
- 2 - 6 чел., 1 из них – специалист УНО
- 3 - 4 чел., 1 из них – специалист УНО
- 4 - 1 чел.
- 5 - 1 чел.

12) Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР

Данный показатель набрал в общей сложности 42 балла, причем 6 % респондентов (1 человек) считает его основной причиной низких результатов; 18% (3 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 52 % (9 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 24% (4 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР

Среднее значение показателя 2,47



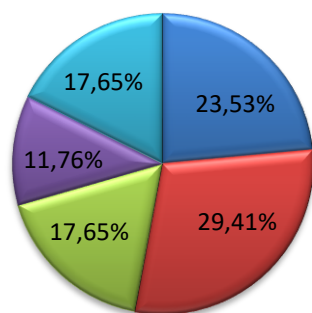
- 1 - 5 чел., 1 из них – специалист УНО
- 2 - 4 чел., 2 из них – специалист УНО
- 3 - 4 чел.
- 4 - 3 чел.
- 5 - 1 чел.

13) Негативное отношение родителей учащихся к ВПР

Данный показатель набрал в общей сложности 46 балла, причем 18 % респондентов (3 человека) считает его основной причиной низких результатов; 12% (2 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 52 % (9 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 18% (3 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Негативное отношение родителей учащихся к ВПР

Среднее значение показателя 2,7



1 - 4 чел., 2 из них –
специалист УНО

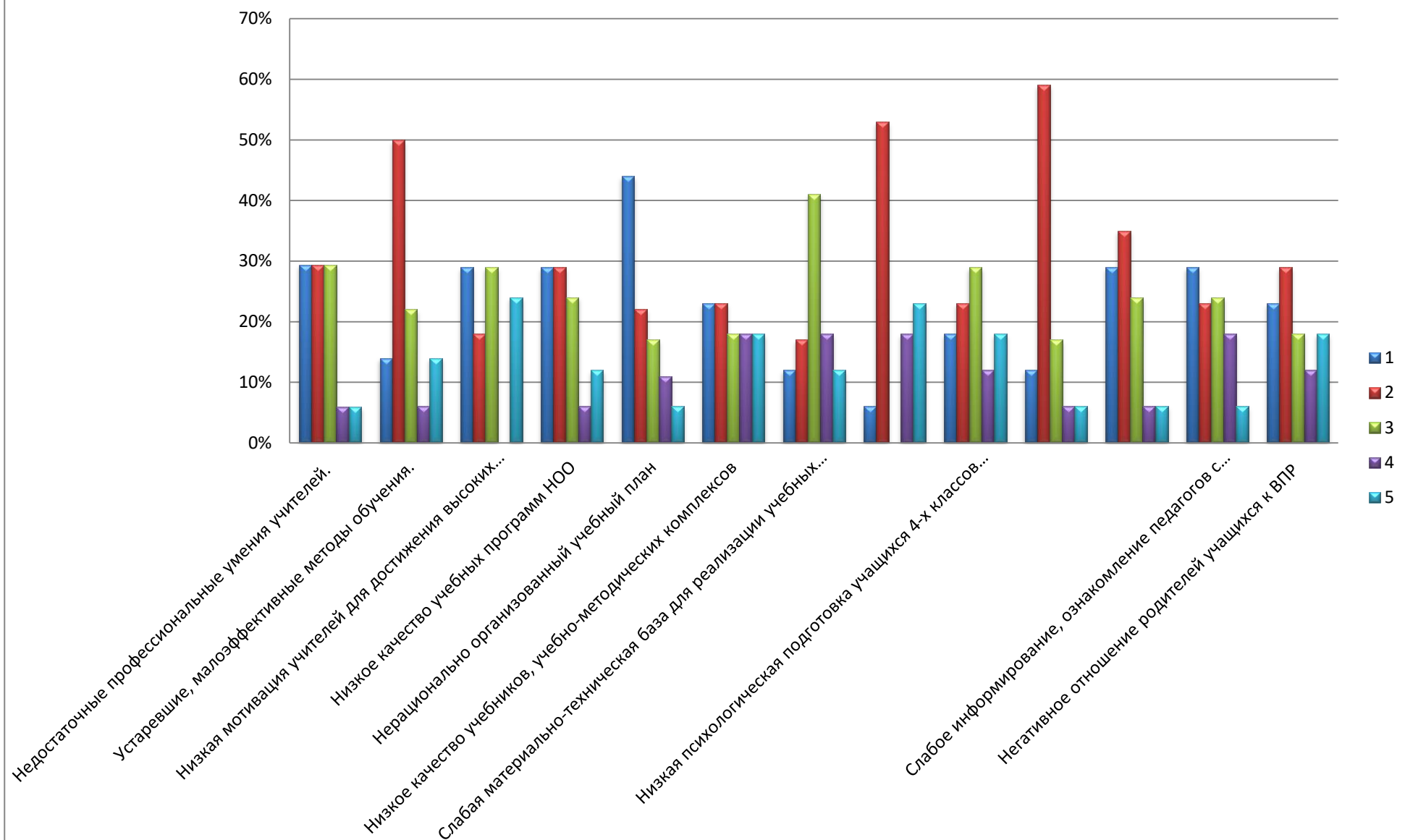
2 - 5 чел., 1 из них –
специалист УНО

3 - 3 чел.

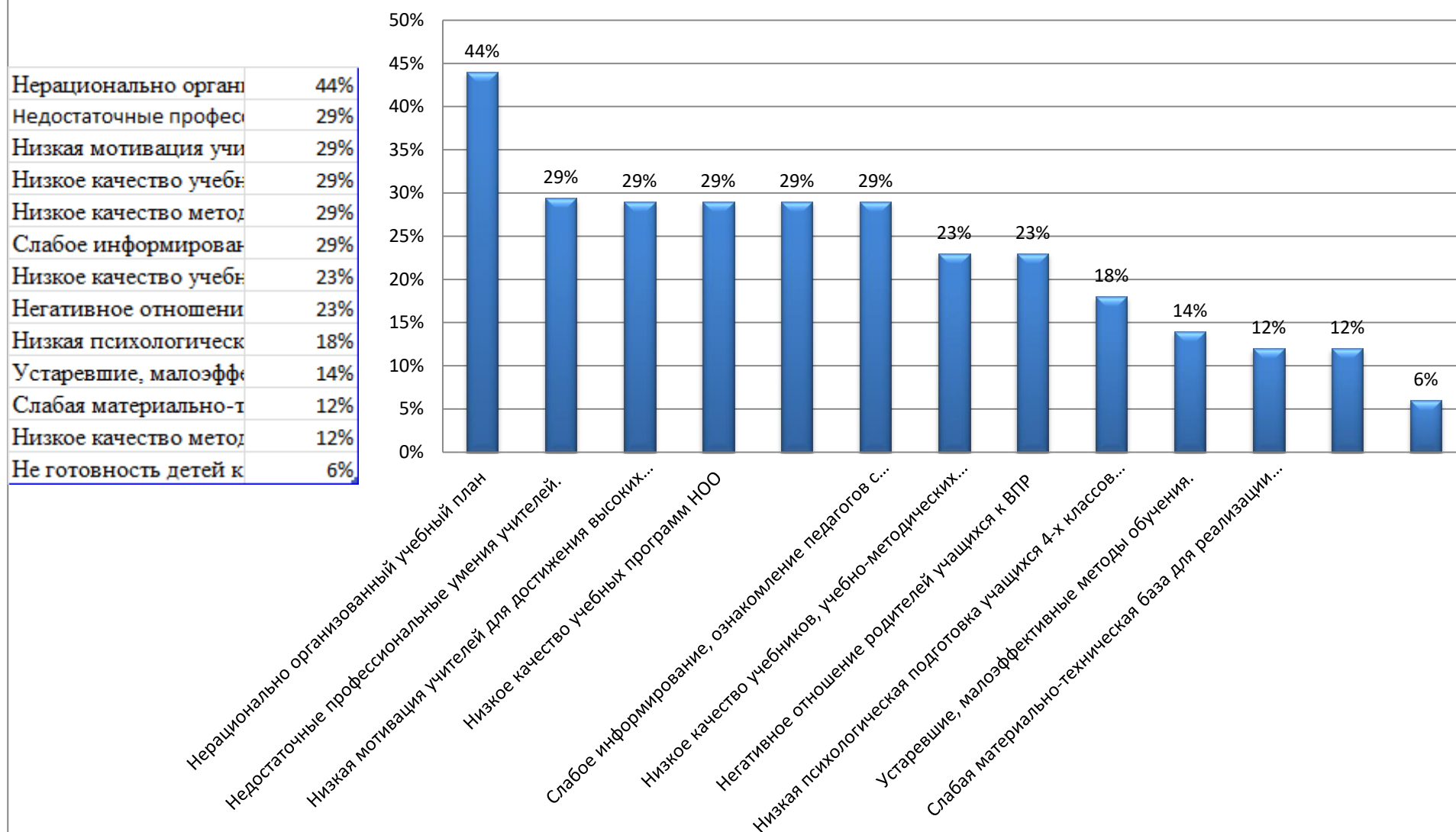
4 - 2 чел.

5 - 3 чел.

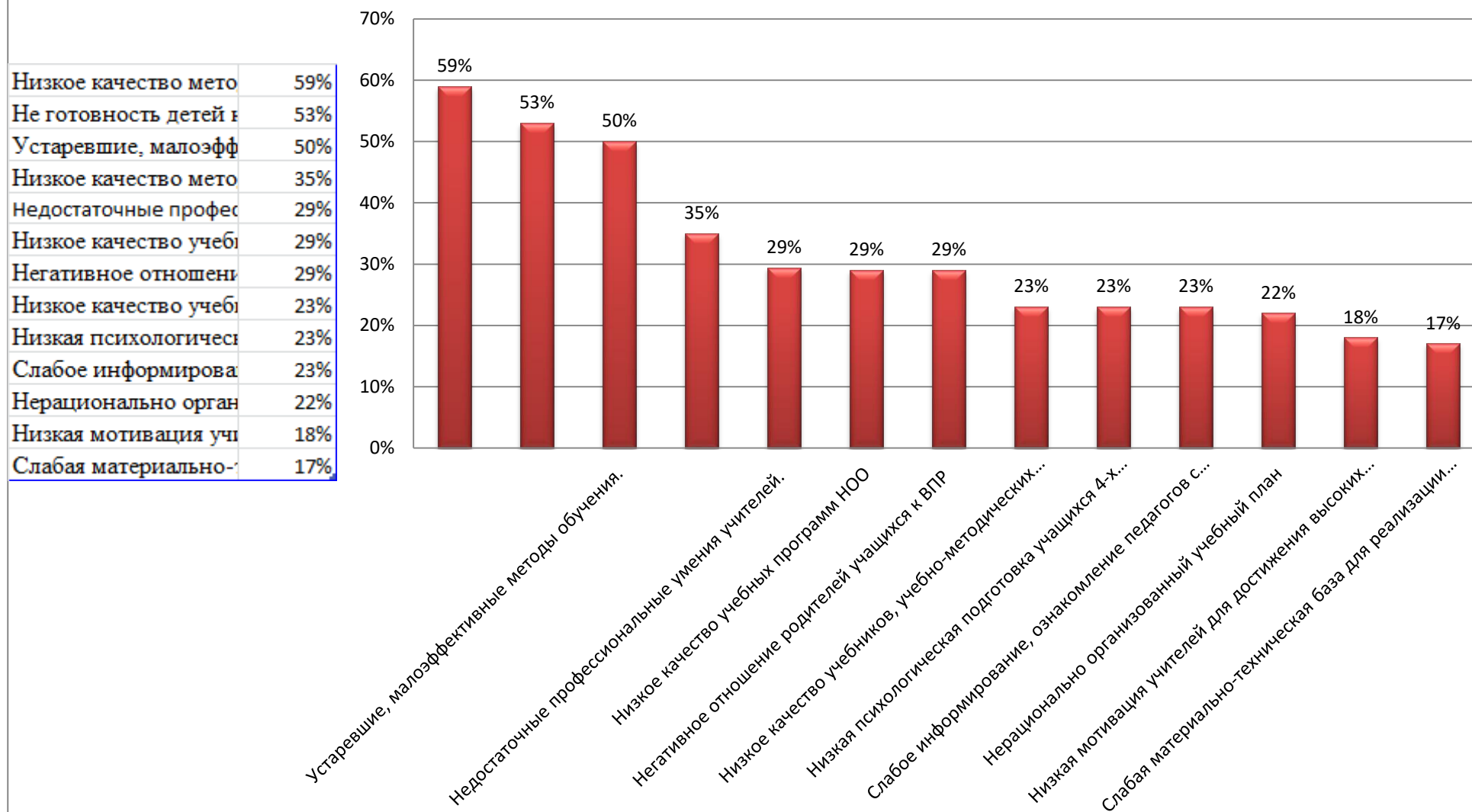
Сводная таблица к ответам специалистов УНО и методических служб на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результа



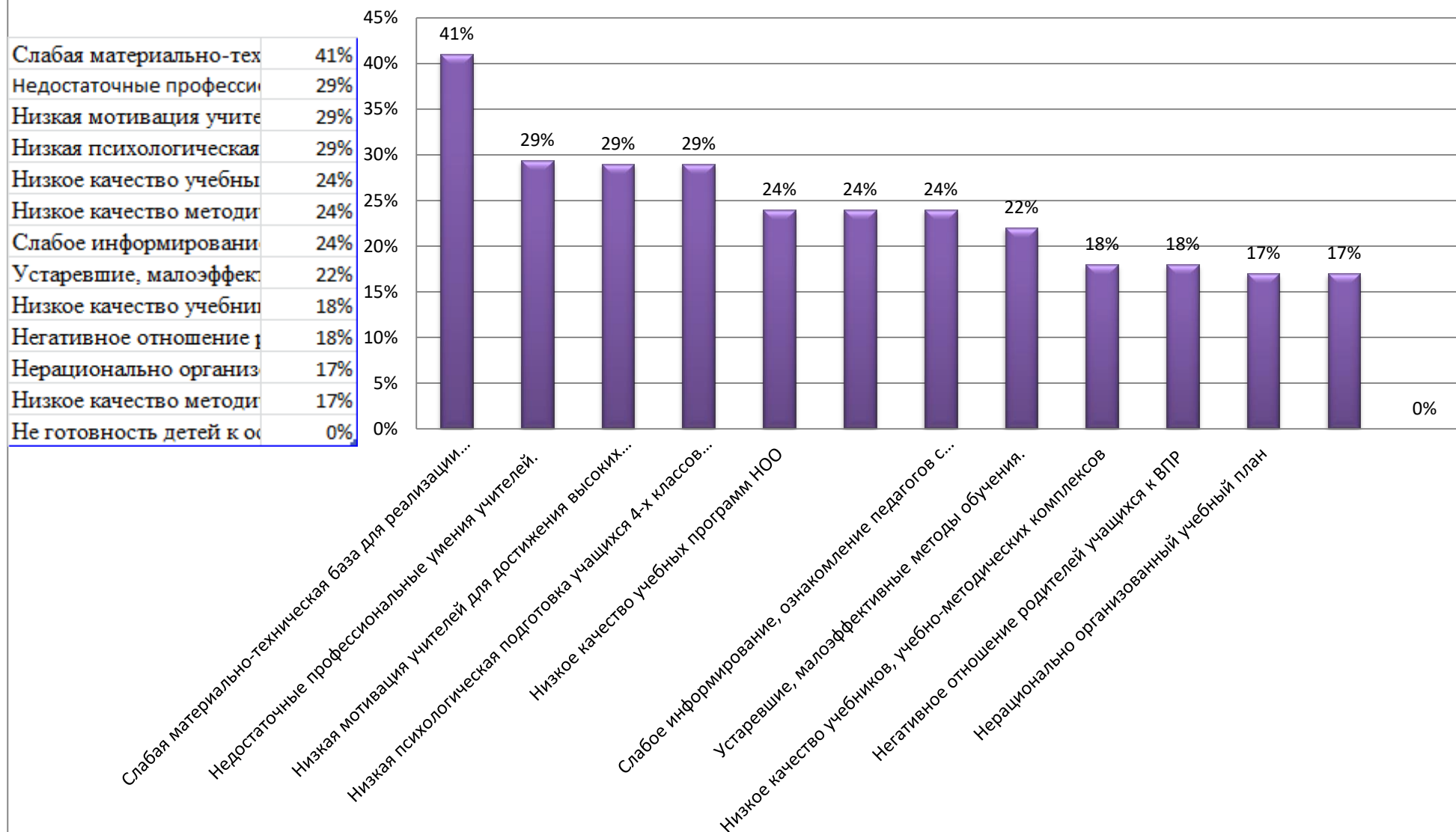
Сводная таблица к ответам специалистов УНО и методических служб на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результа



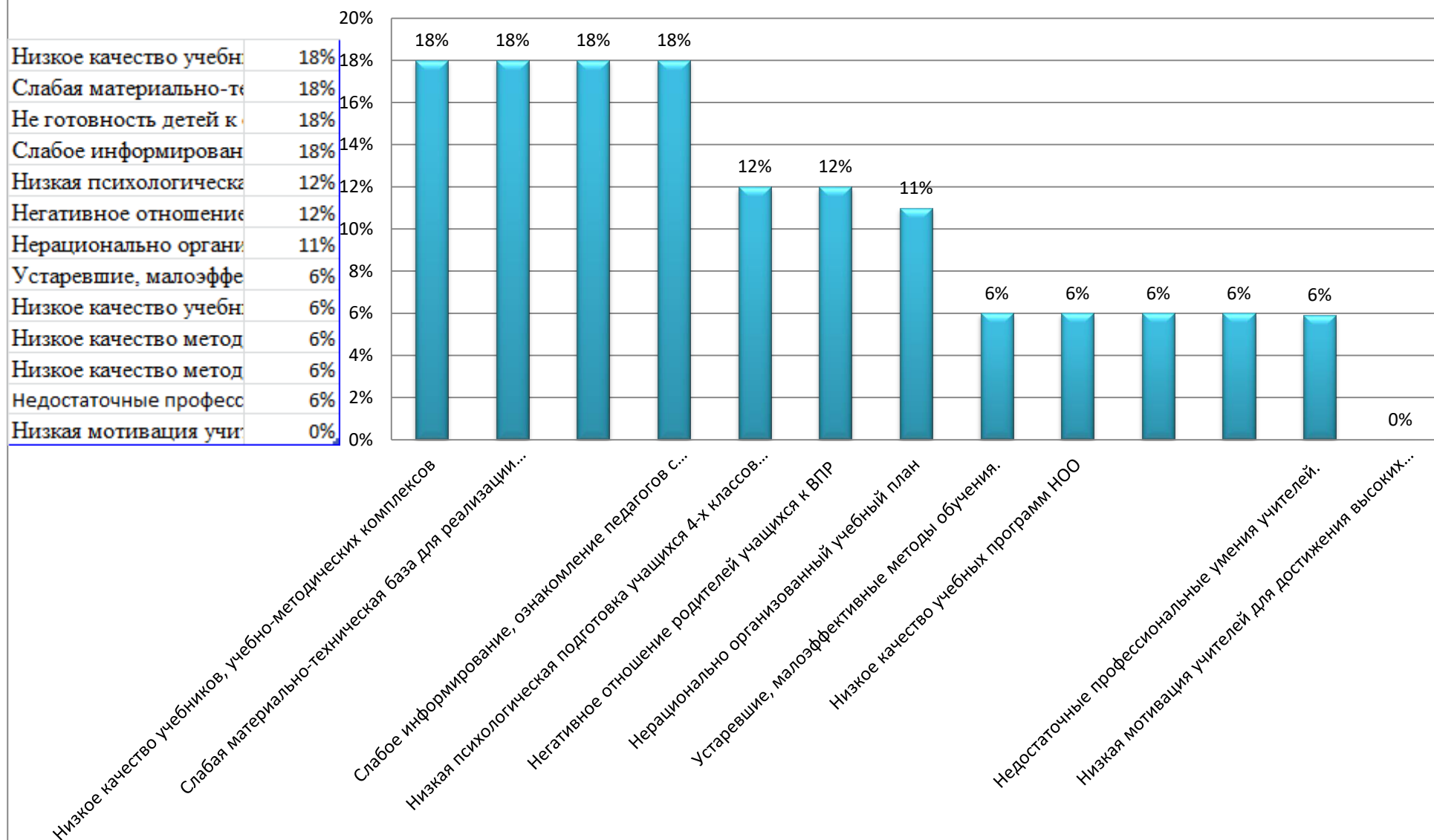
Сводная таблица к ответам специалистов УНО и методических служб на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результа



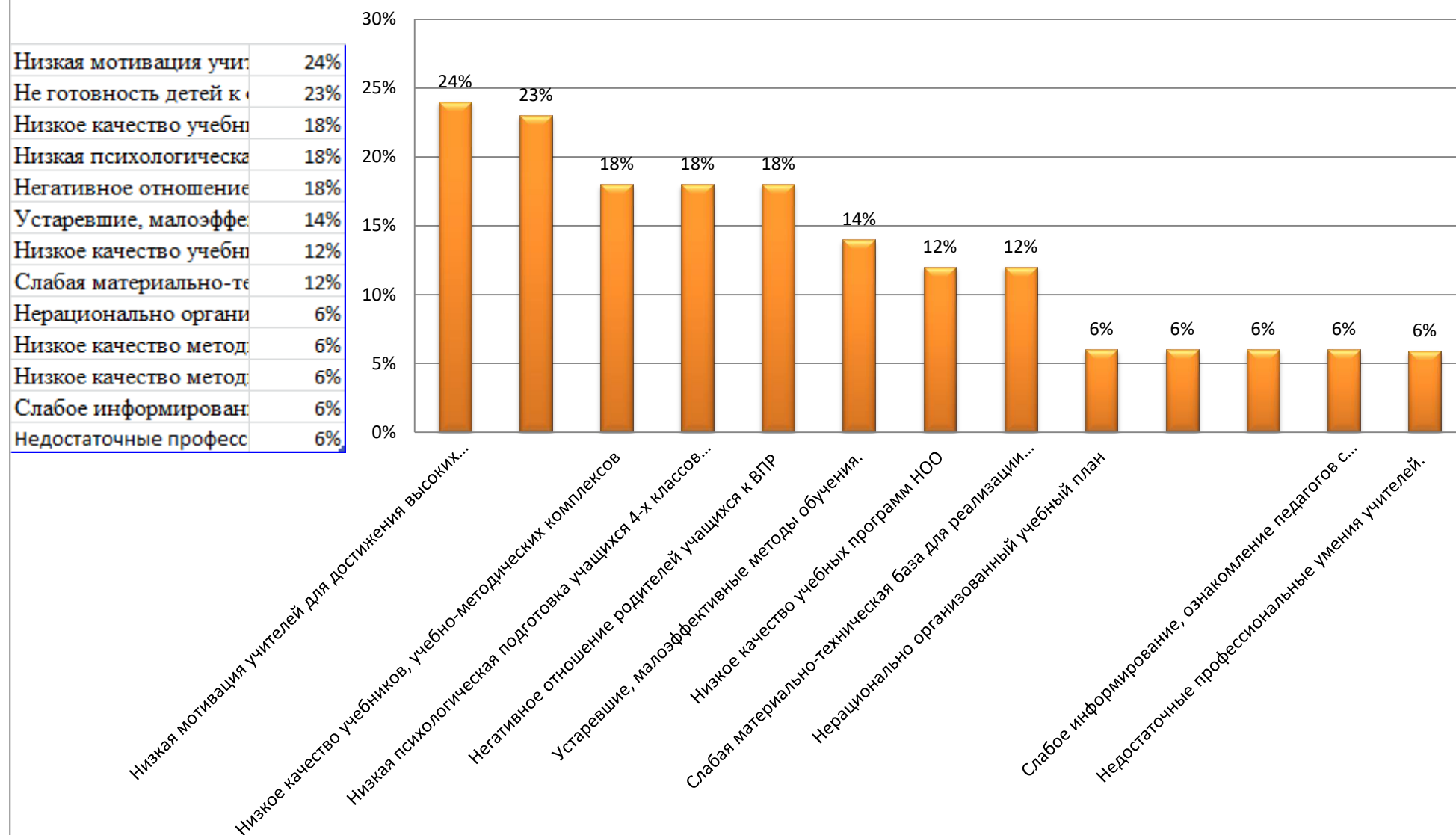
Сводная таблица к ответам специалистов УНО и методических служб на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результа



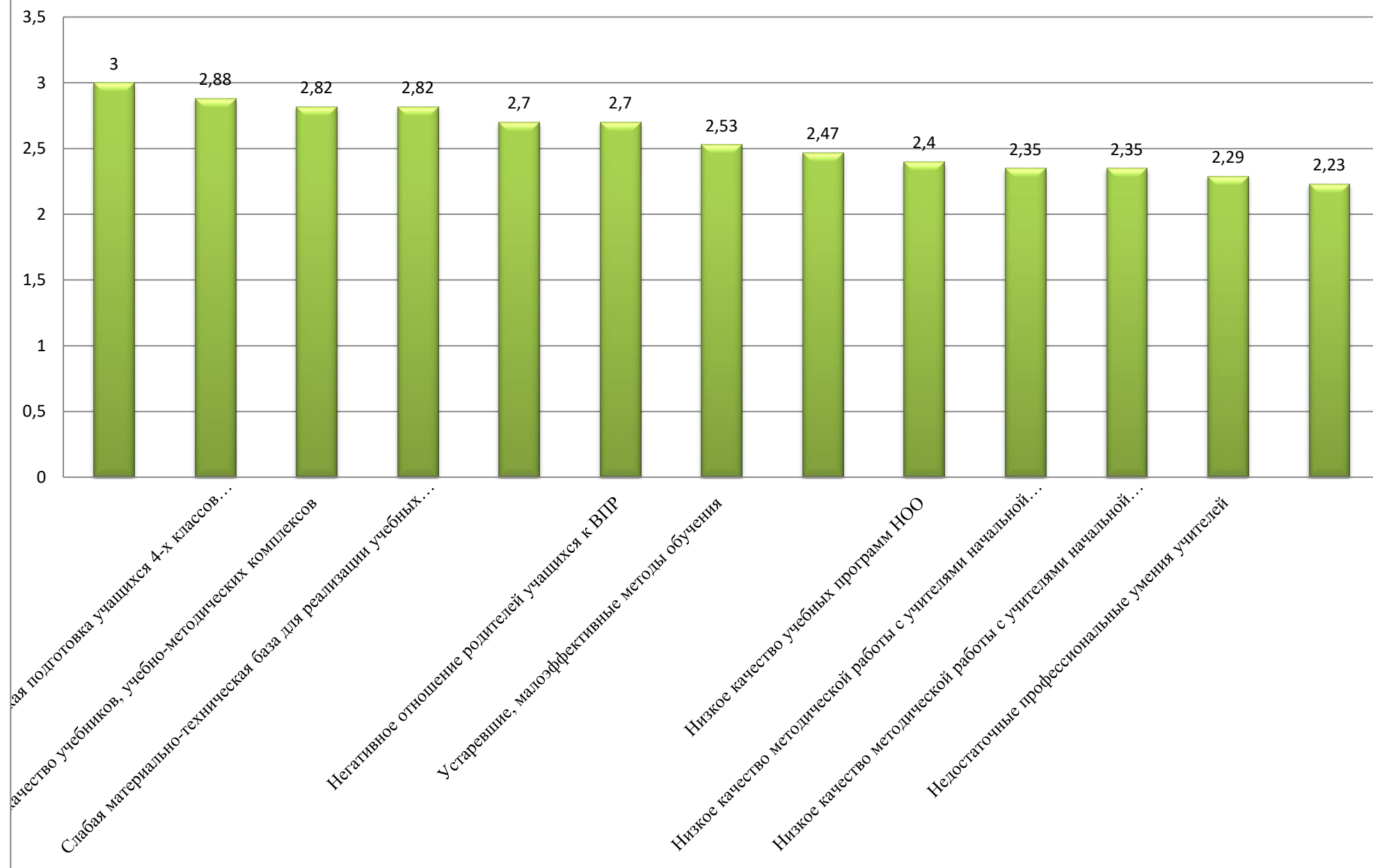
Сводная таблица к ответам специалистов УНО и методических служб на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результа



Сводная таблица к ответам специалистов УНО и методических служб на группу вопросов: В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результа



"Рейтинг" ответов по пятибалльной системе



**"Рейтинг" ответов специалистов УНО и методических служб
по пятибалльной системе**

№ п/п	Показатель	Среднее значение показателя (в баллах)
1.	Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования	3
2.	Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР	2,88
3.	Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов	2,82
4.	Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации	2,82
5.	Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся	2,7
6.	Негативное отношение родителей учащихся к ВПР	2,7
7.	Устаревшие, малоэффективные методы обучения	2,53
8.	Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР	2,47
9.	Низкое качество учебных программ НОО	2,4
10.	Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО	2,35
11.	Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО	2,35
12.	Недостаточные профессиональные умения учителей	2,29
13.	Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете	2,23

Вопрос. Другая причина низких образовательных результатов (укажите свой вариант ответа)

- 1) Не смогли ответить - 4
- 2) Других причин нет – 3(1 из них специалист УНО)
- 3) Индивидуальные особенности учащихся - 2 (1 из них специалист УНО)
- 4) Отношение к ВПР, нет понимания важности данной процедуры – 2
- 5) Несоответствие используемых программ (несостоятельность программ НОО) в НОО требуемым результатам («Школа России») – 3 (1 из них специалист УНО)
- 6) Отсутствие специалистов коррекционной работы – 1
- 7) Нет дополнительных часов на подготовку к ВПР – 1
- 8) Работа с текстом – 1

Другая причина низких образовательных результатов (укажите свой вариант ответа)



Вопрос. Вы проходили повышение квалификации (переподготовку) за последние 3 года?
Да – 17 (3 из них специалисты УНО)

Вы проходили повышение квалификации (переподготовку) за последние 3 года?



Вопрос. Укажите организацию, в которой Вы проходили повышение квалификации (если не проходили - напишите "не проходил/а")
не проходил/а – 1 (В предыдущем вопросе был ответ, что респондент проходил/а повышение квалификации)

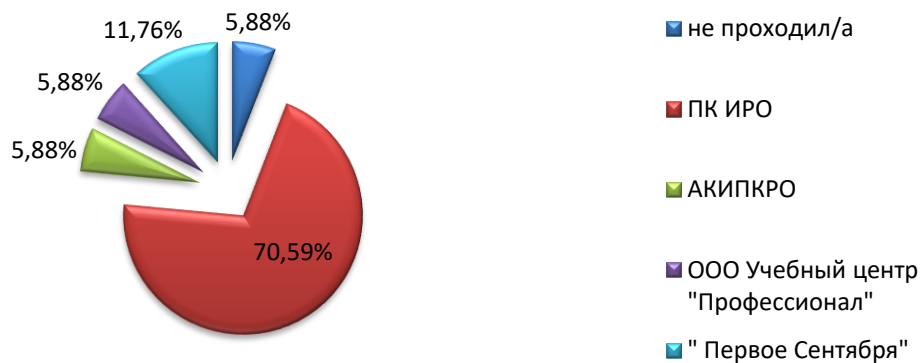
ПК ИРО – 12 (3 из них специалисты УНО)

АКИПКРО – 1

ООО Учебный центр "Профессионал" - 1

Педагогический университет "Первое Сентября" - 2

Укажите организацию, в которой Вы проходили повышение квалификации



Вопрос. Рассматривались ли в данных программах повышения квалификации вопросы управления и оценки качества образования?

Да – 14 (3 из них специалисты УНО)

Нет - 3



Вопрос: Назовите методические мероприятия по вопросам оценки качества образования, в реализации которых Вы приняли участие за три последних года: название (можно приблизительно), кто организатор (название организации)

- 1) Не принимала участие – 3
- 2) Методические мероприятия в рамках программ повышения квалификации, профессиональной переподготовки на базе ПК ИРО – 5
- 3) Методические мероприятия, проводимые управлениями образования, методическими службами муниципальных и городских округов – 4
- 4) Формальное перечисление форм работы (семинар, педсовет, метод. объединение и т.д.) без конкретного указания названия мероприятия – 5

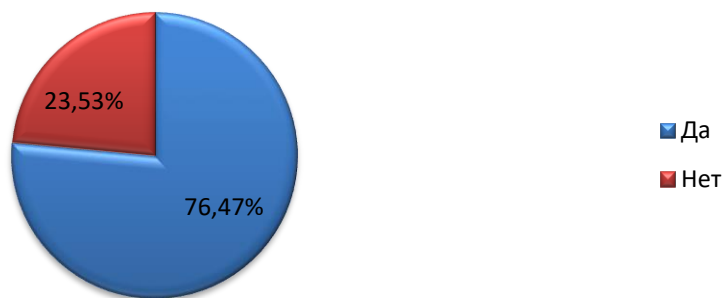


Вопрос. Проводились ли для Вас совещание (другие информационно-методические мероприятия) по ознакомлению с требованиями к процедуре проведения ВПР

Да – 13

Нет – 4

Проводились ли для Вас совещание (другие информационно-методические мероприятия) по ознакомлению с требованиями к процедуре проведения ВПР

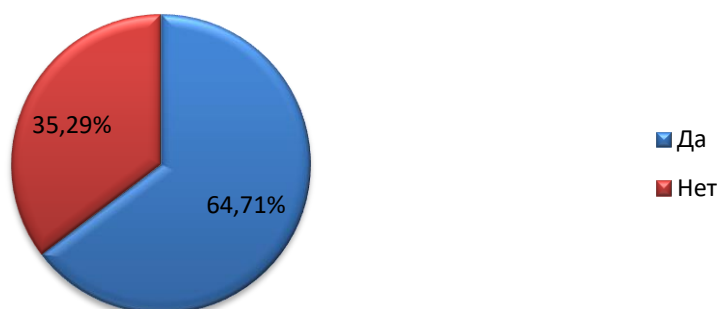


Вопрос. Знакомились ли Вы с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР в вашем муниципалитете или организации?

Да – 11

Нет – 6

Знакомились ли Вы с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР в вашем муниципалитете или организации?



Вопрос. Какие управленческие решения приняты в вашей организации по результатам проведения ВПР 2016 г.: управленческое решение и дата

«Прочерк в строке» - 2

Не знаю - 1

Никаких – 1

Общие фразы без указания темы и даты – 6

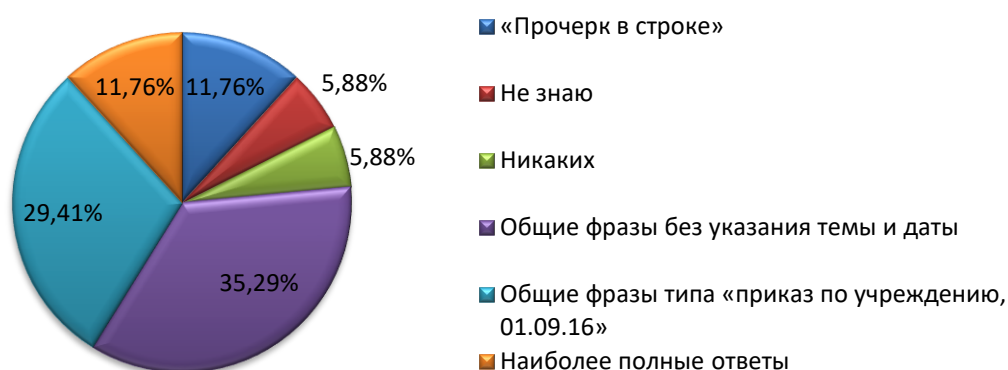
Общие фразы типа «приказ по учреждению, 01.09.16» - 5

Наиболее полные ответы – 2

1) 28.11.2016-заседание МО НШ "Аналитический анализ результатов ВПР.
16.01.2017- педсовет "ВПР и их особенности".

2) Педсовет "Повышение качества образования в ОО" 31.01.2017. Проводились заседания методических объединений в ноябре 2016г.

Какие управленческие решения приняты в вашей организации по результатам проведения ВПР 2016 г.: управленческое решение и дата



Вопрос. Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять в управлении образованием на уровне (ОО, муниципалитет, край) для улучшения образовательных результатов.

Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения.

Ответ отсутствует – 2

Не знаю - 1

Ответы, содержащие мнение о необходимости повышения квалификации педагогов и специалистов по вопросам организации и проведения ВПР – 5

Знакомить с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР – 2

Улучшить материально-техническую базу ОО – 1

Осуществление контроля и независимой оценки качества – 2

Обратиться с предложением в министерство просвещения разрешить выбирать программы предметов из разных УМК. Например, азбука, русский язык, математика взять из программы "Школа 2100", очень интересные объемные и доступные программы для усвоения обучающимися – 1

Восстановление районной методической службы - 1

Другое -2

Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять в управлении образованием на уровне (ОО, муниципалитет, край) для улучшения образовательных результатов.

Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого

решения



Вопрос. Что лично Вам в своей работе необходимо сделать для улучшения качества образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения.

Не знаю – 1(специалист УНО)

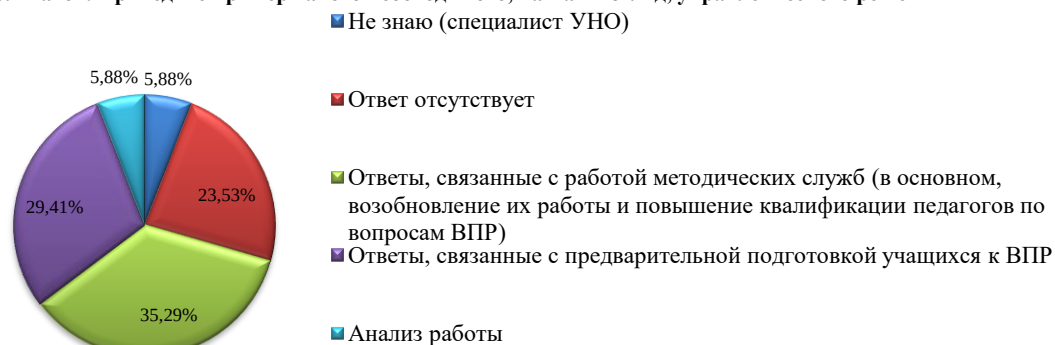
Ответ отсутствует - 4

Ответы, связанные с работой методических служб (в основном, возобновление их работы и повышение квалификации педагогов по вопросам ВПР) – 6

Ответы, связанные с предварительной подготовкой учащихся к ВПР – 5

Анализ работы – 1

Что лично Вам в своей работе необходимо сделать для улучшения качества образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения



2.3. Результаты анкетирования учителей

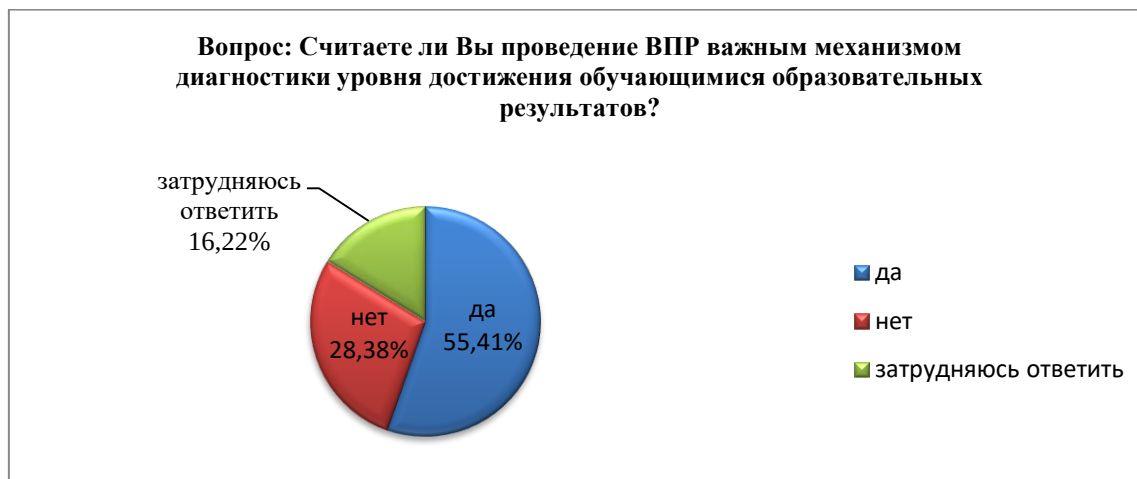
Всего приняло участие в анкетировании 148 учителей начальных классов

Вопрос: Считаете ли Вы проведение ВПР важным механизмом диагностики уровня достижения обучающимися образовательных результатов?

Да – 82

Нет – 42

Затрудняюсь ответить – 24

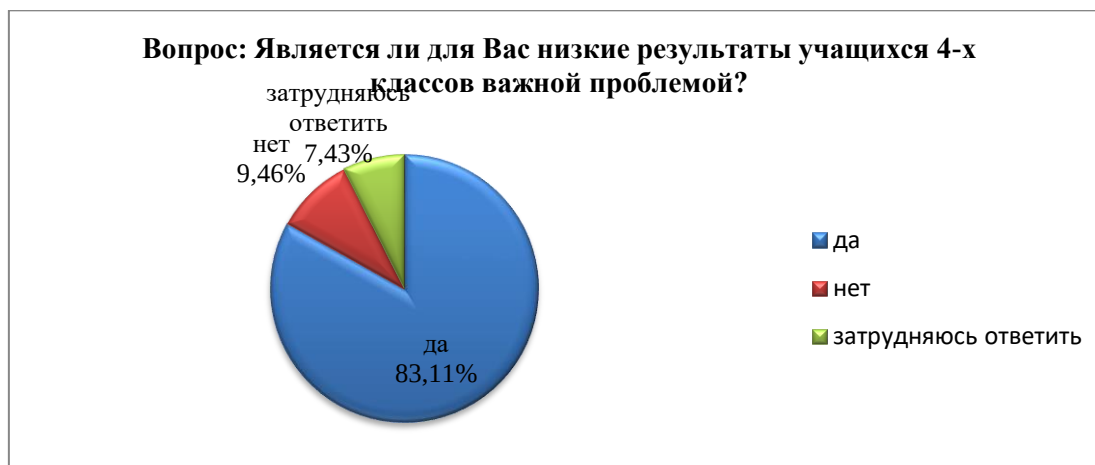


Вопрос: Является ли для Вас низкие результаты учащихся 4-х классов важной проблемой?

Да – 123

Нет - 14

Затрудняюсь ответить – 11



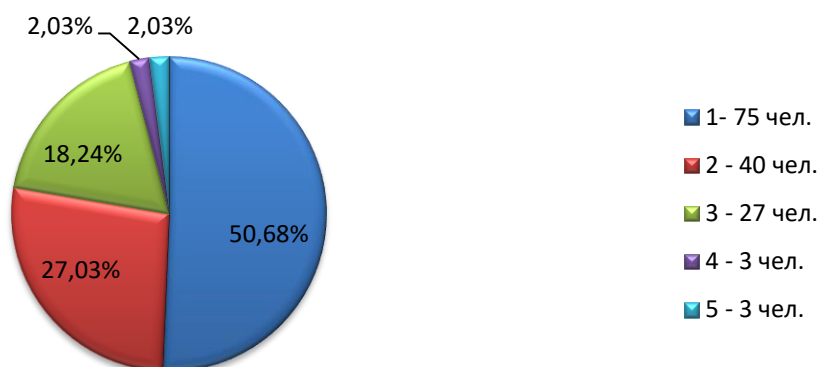
4. В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5 (это основная причина низких результатов) *(здесь по каждому отдельно взятому вопросу диаграмма и в конце общая диаграмма)*):

1) Недостаточные профессиональные умения учителей

Данный показатель набрал в общей сложности 262 балла, причем 2 % респондентов (3 человека) считает его основной причиной низких результатов; 2 % (3 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 78 % (115 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 18% (27 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Недостаточные профессиональные умения учителей

Средний балл показателя 1,77

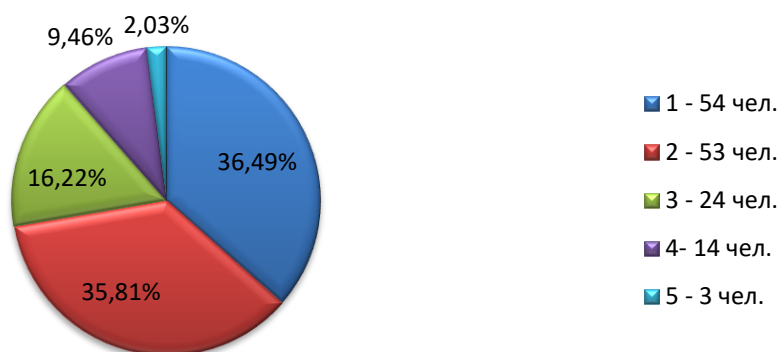


2) Устаревшие, малоэффективные методы обучения

Данный показатель набрал в общей сложности 303 балла, причем 2 % респондентов (3 человека) считает его основной причиной низких результатов; 9% (14 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 73 % (107 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 16% (24 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Устаревшие, малоэффективные методы обучения

Среднее значение показателя 2,05

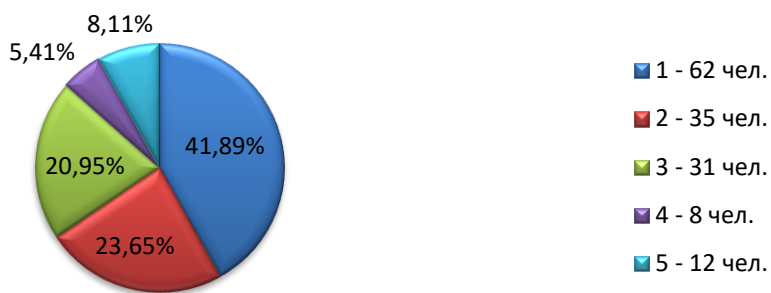


3) Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся

Данный показатель набрал в общей сложности 317 балла, причем 8% респондентов (12 человека) считает его основной причиной низких результатов; 5% (8 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 66 % (97 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 21% (31 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся

Среднее значение показателя 2,14

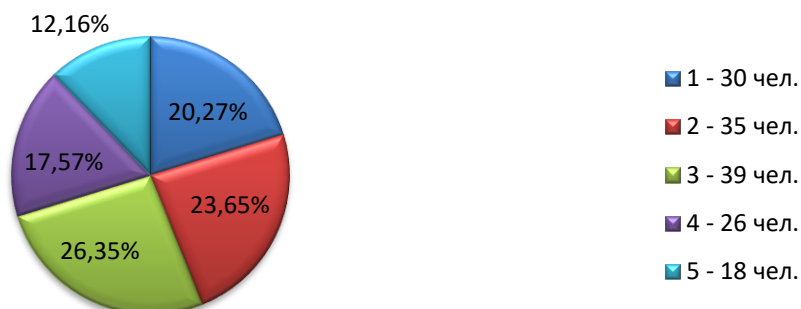


4) Низкое качество учебных программ НОО

Данный показатель набрал в общей сложности 402 балла, причем 12% респондентов (18 человека) считает его основной причиной низких результатов; 18% (26 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 44 % (65 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 26% (39 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкое качество учебных программ НОО

Среднее значение показателя 2,71

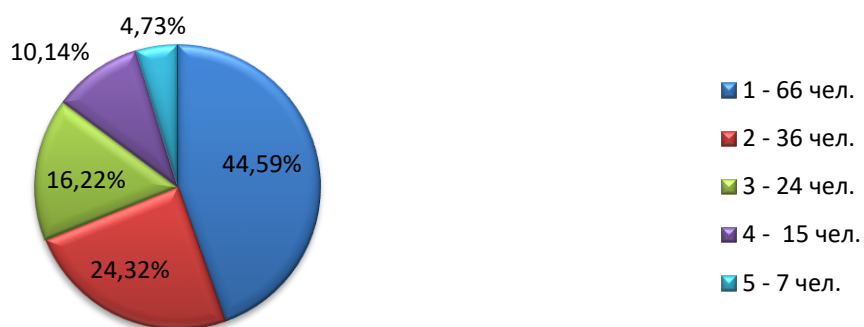


5) Нерационально организованный учебный план

Данный показатель набрал в общей сложности 305 балла, причем 5% респондентов (7 человека) считает его основной причиной низких результатов; 10% (15 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 69 % (102 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 16% (24 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Нерационально организованный учебный план

Среднее значение показателя 2,06



6) Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов

Данный показатель набрал в общей сложности 430 балла, причем 16% респондентов (24 человека) считает его основной причиной низких результатов; 20% (30 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 42 % (61 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 22% (32 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов

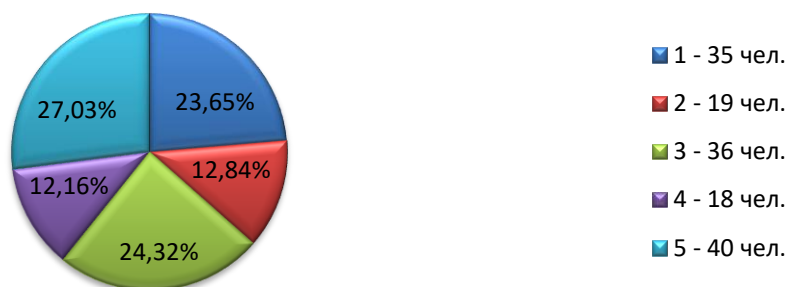
Среднее значение показателя 2,9



7) Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации

Данный показатель набрал в общей сложности 453 балла, причем 27% респондентов (40 человека) считает его основной причиной низких результатов; 12% (18 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 37 % (54 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 24% (36 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

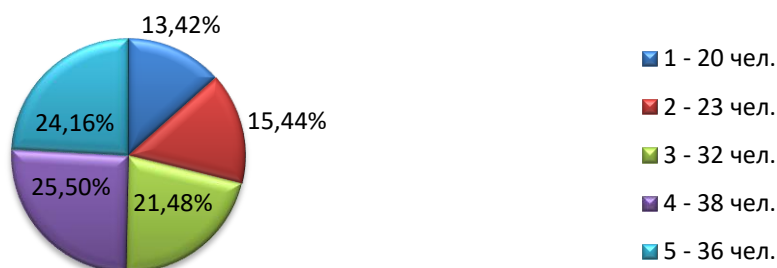
**Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ
в образовательной организации**
Среднее значение показателя 3,06



8) Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования

Данный показатель набрал в общей сложности 494 балла, причем 24% респондентов (36 человека) считает его основной причиной низких результатов; 26% (38 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 28 % (43 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 22% (32 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

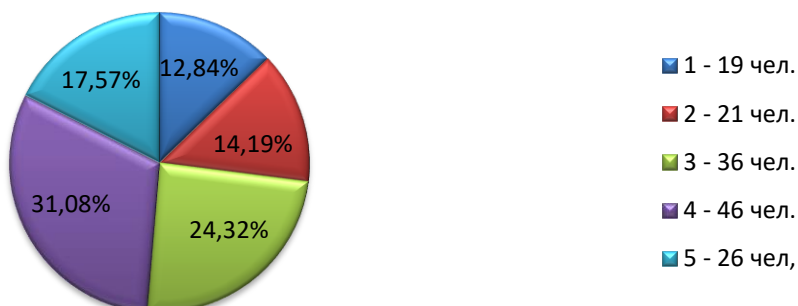
**Не готовность детей к освоению образовательных программ
начального общего образования**
Среднее значение показателя 3,34



9) Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР

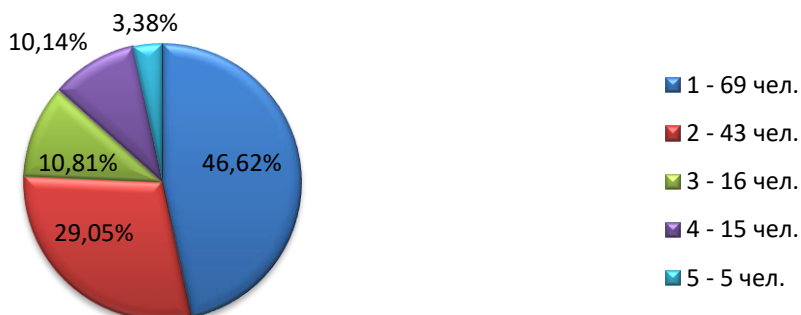
Данный показатель набрал в общей сложности 483 балла, причем 24% респондентов (36 человека) считает его основной причиной низких результатов; 26% (38 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 28 % (43 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 22% (32 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

**Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов
(тревожность, испуг) для выполнения ВПР**
Среднее значение показателя 3,26



10) Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО
Данный показатель набрал в общей сложности 288 балла, причем 3% респондентов (5 человека) считает его основной причиной низких результатов; 10% (15 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 76 % (112 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 11% (16 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

**Низкое качество методической работы с учителями
начальной школы в ОО**
Среднее значение показателя 1,95

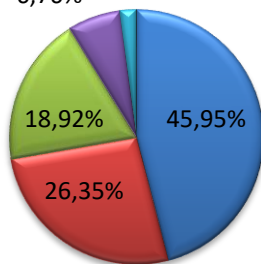


11) Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете
Данный показатель набрал в общей сложности 285 баллов, причем 2% респондентов (3 человека) считает его основной причиной низких результатов; 7% (10 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 72 % (107 человека) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 7% (10 человек) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете

Среднее значение показателя 1,92

6,76% 2,03%



- 1 - 68 чел.
- 2 - 39 чел.
- 3 - 28 чел.
- 4 - 10 чел.
- 5 - 3 чел.

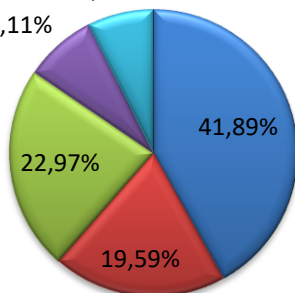
12) Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР

Данный показатель набрал в общей сложности 325 баллов, причем 7% респондентов (11 человека) считает его основной причиной низких результатов; 8% (12 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 62 % (91 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 23% (34 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР

Среднее значение показателя 2,2

7,43% 8,11%



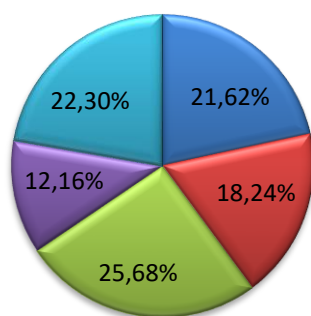
- 1 - 62 чел.
- 2 - 29 чел.
- 3 - 34 чел.
- 4 - 12 чел.
- 5 - 11 чел.

13) Негативное отношение родителей учащихся к ВПР

Данный показатель набрал в общей сложности 437 баллов, причем 7% респондентов (11 человека) считает его основной причиной низких результатов; 8% (12 чел.) респондентов считают, что данный показатель является одним из основных причин; 62 % (91 человек) не считают данный показатель значимым и влияющим на низкие результаты ВПР; 23% (34 человека) придерживаются мнения о незначительности влияния данного показателя на результаты ВПР, поэтому поставили 3 балла.

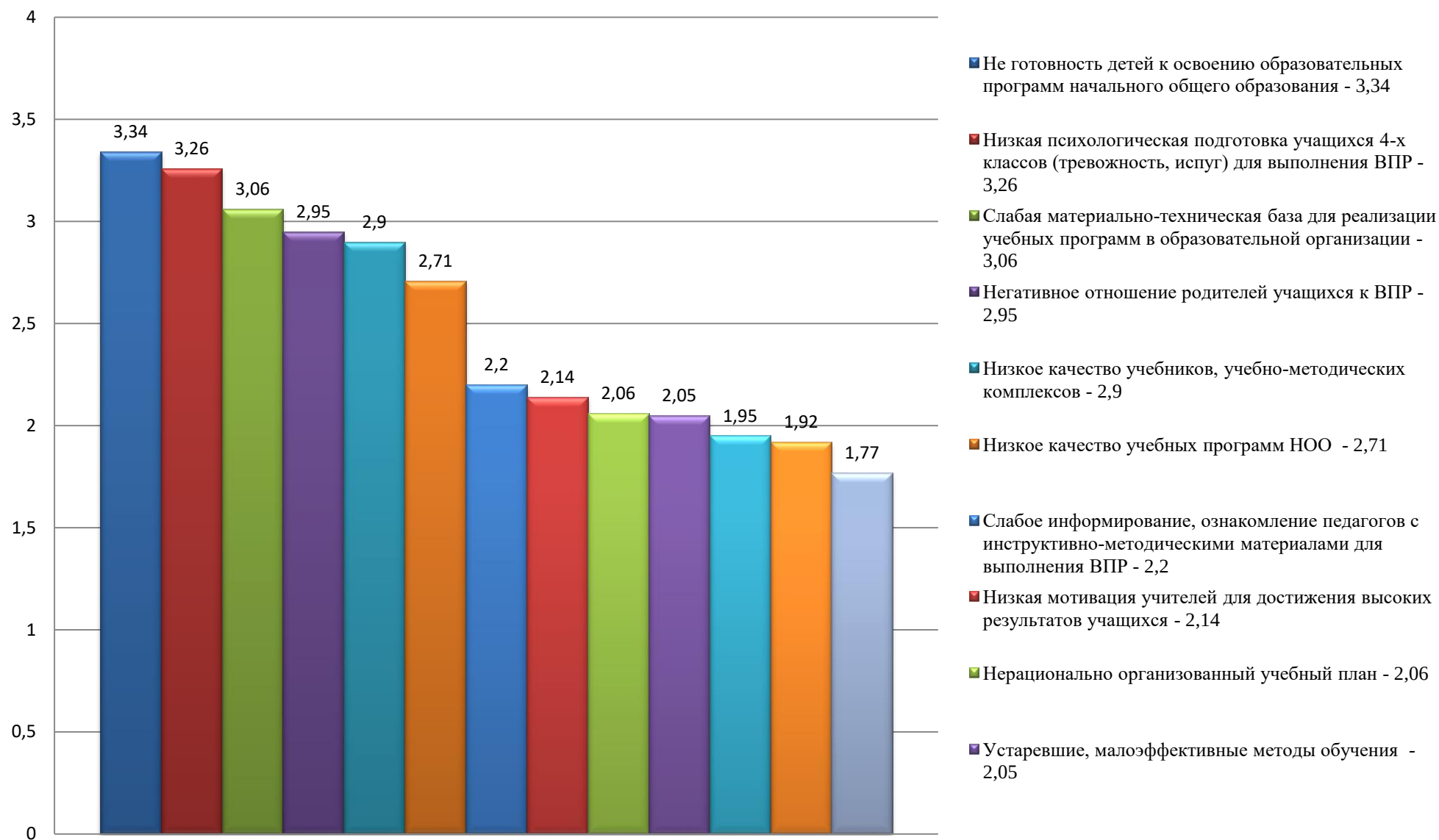
Негативное отношение родителей учащихся к ВПР

Среднее значение показателя 2,95

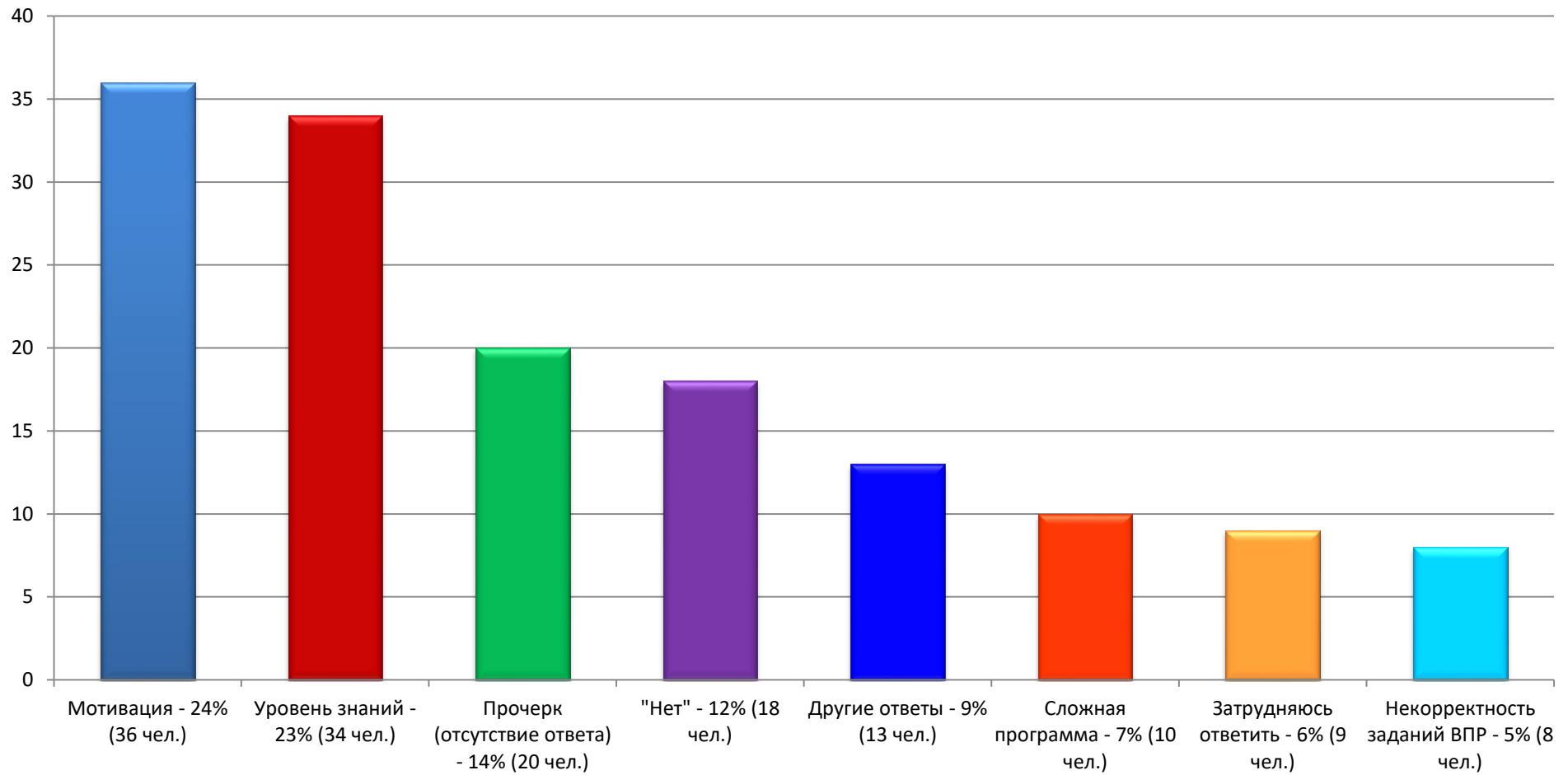


- 1 - 32 чел.
- 2 - 27 чел.
- 3 - 38 чел.
- 4 - 18 чел.
- 5 - 33 чел.

В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5 (это основная причина низких результатов ВПР))



Другая причина низких образовательных результатов (укажите свой вариант ответа)



Вопрос: Другая причина низких образовательных результатов (укажите свой вариант ответа)

«Прочерк» (отсутствие ответа) – 20

«Нет» -18

«Затрудняюсь ответить (не знаю)» -9

36 респондентов отметили отсутствие мотивации к обучению у учеников и родителей.

Отмечалось нежелание родителей принимать участие в образовании своих детей и достижении ими лучших результатов, вплоть до «безответственности родителей».

34 респондента считают, что причиной является слабый уровень подготовки учащихся по предметам и основной причиной называют низкие интеллектуальные способности учащихся, ослабленное здоровье (поэтому большое количество пропусков школьных занятий), обучение в классах детей, не являющихся носителями русского языка (поэтому они не понимают значения заданий), психологический фактор (боязнь ВПР) и т.д.

Пример: «Классы перегружены (32 ученика, из них : 6 ребят имеют справки МПК 8 вида, 4 ребенка - 7 вида, дети, которые не имеют возможности заниматься дома с родителями, с репетитором, часто пропускающие занятия по болезни отстают все больше к 4 классу. И таких детей стало больше.»

Отдельно можно выделить группу ответов (10 респондентов), связанную со сложностью программы и большим объемом учебного материала, а так же непродуманностью и несбалансированностью УМК Школа России. Так же указывается на несоответствие заданий ВПР используемому УМК.

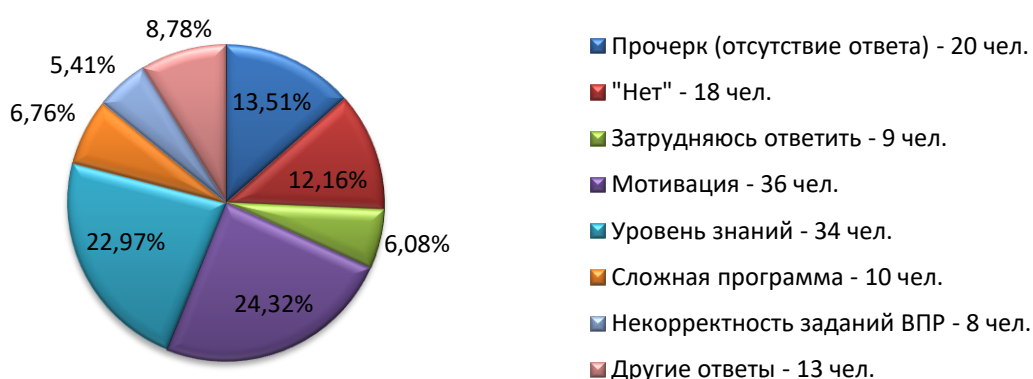
Следующими по количеству идут ответы (8 респондентов), в которых говорится о некорректно составленных вопросах, несоответствии заданий и текстов, использовании слов и терминов (примеры не приводятся), которые дети не знают, перенасыщенности ВПР заданиями и нехватке времени для ответов.

Так же, указывается, что «Дети еще малы для таких работ» (3 ответа), загруженность учителя бумажной работой (3 ответа), «ленивый учитель» (1 ответ), слабый ВШК (1 ответ), слабая материально-техническая база (1 ответ).

И еще 3 ответа никак не связанные с темой, например : «Потеряна связь с традиционной формой обучения» и т.д.

1 ответ – «низких результатов нет».

Другая причина низких образовательных результатов (укажите свой вариант ответа)



Вопрос: Вы проходили повышение квалификации (переподготовку) за последние 3 года?

Да - 133

Нет – 15

Вы проходили повышение квалификации (переподготовку) за последние 3 года?



Вопрос: Укажите организацию, в которой Вы проходили повышение квалификации (если не проходили - напишите "не проходил/а")

Не проходила - 12

ГАУ ДПО ПК ИРО – 100

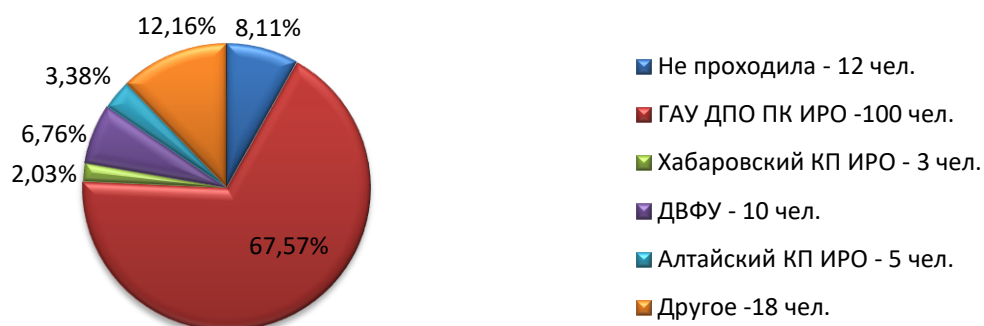
Хабаровский КП ИРО - 3

ДВФУ - 10

Алтайский КП ИРО – 5

Другое – 18

Укажите организацию, в которой Вы проходили повышение квалификации



Вопрос: Рассматривались ли в данных программах повышения квалификации вопросы управления и оценки качества образования?

Да – 116

Нет – 25

Не помню/не знаю – 7

Рассматривались ли в данных программах повышения квалификации вопросы управления и оценки качества образования?



Вопрос: Назовите методические мероприятия по вопросам оценки качества образования, в реализации которых Вы приняли участие за три последних года: название (можно приблизительно), кто организатор (название организации)

1. Наиболее полные и содержательные ответы - 4

- 1) «Система достижения планируемых результатов основной образовательной программы НОО в практической деятельности учителя» в ГОАУ ДПО ПК ИРО
- 2) 9 региональная научно-практическая конференция "Образование и воспитание в условиях малого города : опыт , проблемы, пути решения "... (филиал ДВФУ г. Дальнереченска)
- 3) Семинар "Ресурсы информационно-образовательной среды для организации контрольно-оценочной деятельности..." АО "Издательство "Просвещение", открытые уроки на краевых семинарах "Приёмы и методы формирования УУД в начальной школе", "Реализация ФГОС в практической деятельности учителя нач.классов", выступление на пед.совете "Подготовка учащихся 4 классов к ВПР"
- 4) «Система оценки достижения планируемых результатов в практической деятельности учителя начальных классов » (ГОАУ ДПО ПК ИРО), «Деятельность учителя по формированию универсальных учебных действий».

2. Мероприятия, посещенные на районном и городском уровне - 46

Районные МО и городские МО (перечисление, без указания темы и формы посещенного мероприятия) - 32

Ответы, содержащие тематику посещенных мероприятий по вопросам оценки качества образования, без указания формы проводимого мероприятия и организатора – 9

Районные МО и городские МО (с указанием темы и формы посещенного мероприятия) – 5

- 1) «Роль домашнего задания в оценке качества образования»;
- 2) "Ознакомление с требованиями к процедуре проведения ВПР"
- 3) "Оценка качества образования" ИМЦ "Развитие»
- 4) «Проблемы в оценке качества образования в педагогической теории и практике.»
- 5) "Независимая оценка качества образования" г. Уссурийск Метод. Кабинет

3. Посещенные мероприятия в ПК ИРО- 13

ПК ИРО (без темы и формы мероприятия) – 10

ПК ИРО (в рамках курсовой подготовки) – 3

- 1) «Реализация ФГОС начального общего образования в практической деятельности учителя начальных классов»;
- 2) Семинар "Ресурсы информационно-образовательной среды УМК "Школа России" для организации контрольно-оценочной деятельности участников ОО в условиях реализации требований ФГОС НОО"

3) «Организация контрольно-оценочной деятельности младших школьников» - 3 респондента

4. Мероприятия, посещенные на уровне образовательной организации - 53

ШМО, педсовет школы (без указания темы и формы посещенного мероприятия) – 45

ШМО, педсовет школы (с указанием темы и формы посещенного мероприятия) – 8

1) "Система оценки предметных достижений"

2) «Метапредметные результаты формирования ИКТ компетентности учащихся третьих классов»

3) "Формирование УУД"

4) "Повышение качества образования в начальной школе"

5) "Оценка качества образования"

6) "Оценка предметных и метапредметных результатов."

7) «Система контроля и оценки знаний учащихся»

8) «Подходы к отбору содержания разработки структуры варианта проверочной работы»

5. Другое – 2

1) ДВФУ

2) Выступление по теме самообразования

6. Не принимала участие/ Нет/ Не помню – 21

7. Отсутствует ответ – 9

Назовите методические мероприятия по вопросам оценки качества образования, в реализации которых Вы приняли участие за три последних года: название (можно приблизительно), кто организатор (название организации)

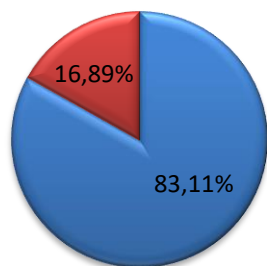


Вопрос: Проводились ли для Вас совещание (другие информационно-методические мероприятия) по ознакомлению с требованиями к процедуре проведения ВПР

Да – 123

Нет – 25

Проводились ли для Вас совещание (другие информационно-методические мероприятия) по ознакомлению с требованиями к процедуре проведения ВПР



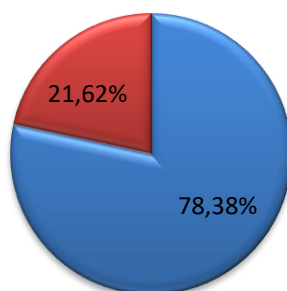
■ Да - 123 чел.
■ Нет - 25 чел.

Вопрос: Знакомились ли Вы с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР в вашем муниципалитете или организации?

ДА – 116

Нет – 32

Знакомились ли Вы с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР в вашем муниципалитете или организации?



■ Да -116 чел.
■ Нет - 32 чел.

Вопрос: Какие управленческие решения приняты в вашей организации по результатам проведения ВПР 2016 г.: управленческое решение и дата:

1. Наиболее содержательные ответы – 19

- 1) 2016.09. Обратить внимание среднего звена на результаты начальной школы, проанализировать и строить работу с учетом замечаний
 - 2) Больше внимания уделять развитию речи, внимания и логического мышления у школьников - заседания ШМО август - ноябрь 2016 г.
 - 3) Внести коррективы в рабочие программы по всем предметам с целью повторения и отработки проблемных зон основных содержательных линий по русскому языку и литературному чтению и работе над комплексным анализом текста. Май
 - 4) Провести работу над ошибками учащихся май 2016
- Проинформировать родителей о результатах ВПР май 2016
- Учителям 5 классов организовать повторение учебного материала в начале учебного года с учётом результатов ВПР август 2016, педсовет по преемственности
- 5) Разработка индивидуальных образовательных траекторий для слабоуспевающих, провести анализ полученных результатов ВПР и довести до сведения родителей учащихся 4 классов,

принимать участие в вебинарах "Подготовка к ВПР" (сайт "Просвещение")

6) Выявление факторов, влияющих на качество образовательного процесса и образовательных результатов. Использование исходных независимых результатов для составления индивидуальных образовательных маршрутов коррекции выявленных проблем обучающихся.

7) На педагогическом совете заслушали результаты по итогам проведения ВПР (ноябрь 2016года), решение: ознакомить родителей с предстоящей работой и вести работу учителям по подготовке учащихся

8) Педсовет "Повышение качества образования в ОО", 31.01.2017. Проводились заседания методических объединений в ноябре 2016г.

9) Решение педсовета от 21.11.2016: "Внести коррективы в рабочие программы по предметам с 1 по 4 классы с целью повторения материала при подготовки к ВПР" – **11 ответов**

2. Ответы малосодержательного формального характера - 123

Не знаю – 33

Решения не принимались - 12

Провести анализ ошибок/ работы (без указания даты и документа) – 11

Усилить ВШК (за учителем) (без указания даты и документа) – 3

Усилить/продолжить/ улучшить работу по подготовке учащихся к ВПР (без указания даты и документа) – 22

Ответы, связанные с обучением педагогов и улучшением их работы – 7

Ответы формального содержания («Проводить МО по организации проведения ВПР в 2017 г.», «В рамках школьного МО этот вопрос рассматривался в начале этого учебного года» и т. д.) - 38

Некоторые ответы содержат информацию о принятых решениях в 2016 году (февраль, июнь, август и т.д.), т.е. решения приняты, а контроль за их выполнением отсутствует, что говорит о формальном подходе к «Работе над ошибками»

3. Ответы, не относящиеся к ВПР и их результатам – 1

«Организация шахматного клуба 1.09.16 г, проведение малых педсоветов по приемственности начальной школы с основной ежегодно (август)»

4. Особые ответы – 2

«Не могу ответить, т.к. на работе нет времени отвечать на Ваши анкеты. А данные сведения можно указать только с документа»

«РЕЗУЛЬТАТЫ БЫЛИ ХОРОШИЕ»

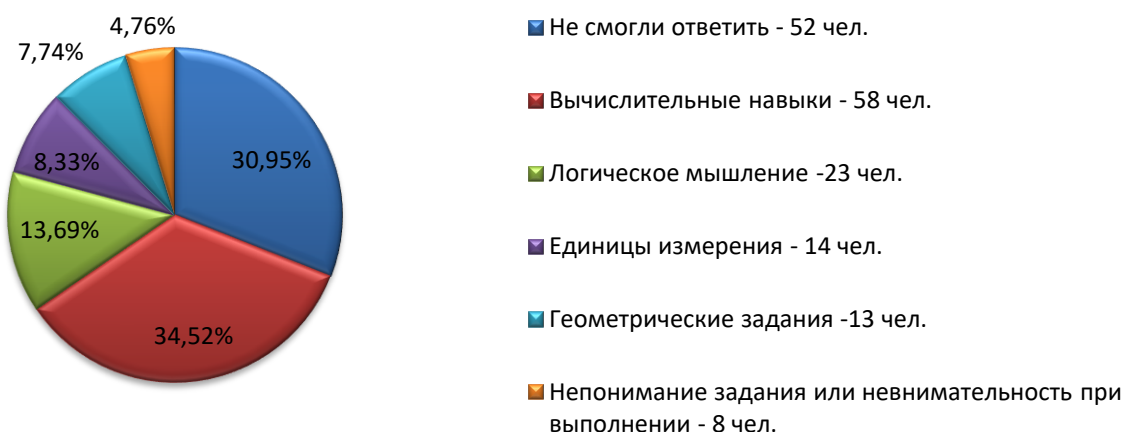
Какие управленческие решения приняты в вашей организации по результатам проведения ВПР 2016 г.: управленческое решение и дата



Вопрос. (Заполняется учителями начальных классов). Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по математике в предметных результатах:

1. **52 педагогов не смогли ответить** на данный вопрос (возникает встречный вопрос – а на самом ли деле учитель работает над ошибками и в ОО принимаются управленческие решения по повышению качества образования?)
2. Наиболее сложными для учащихся оказались «Вычислительные навыки и решение текстовых задач, в том числе носящих практический характер, умножение и деление на многозначное число» - педагоги упомянули об этом 58 раз
3. Так же трудно дается учащимся «Овладение основами логического и алгоритмического мышления, решение логических задач» - об этом педагоги упомянули 23 раза
4. Читать, записывать и сравнивать величины, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними для учащихся сложно в 14 случаях
5. С геометрическими заданиями испытывают сложности учащиеся в 13 случаях, а находить несколько способов решения задач, моделировать расположение предметов в пространстве им сложно в 5 случаях. Работа с единицами времени вызывает затруднение в 6 случаях.
6. Так же педагоги указывают, что многие задания детям были непонятны, или дети были невнимательны при прочтении (списывании) задания - 8
7. Есть одно упоминание об ошибках по русскому языку: «Безударные гласные, грамматические задания».
8. Так же есть комментарии следующего характера:
 - 1) Основная причина - большой объём работы для 45мин. ко многим заданиям не успели перейти. Много ошибок на логическое мышление.
 - 2) Задачи на нахождение периметра прямоугольника, (невнимательно читают текст задачи, не понимают смысла условия), логическая задача (пытаются решать по шаблону, строят схему и т.д.)

Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по математике в предметных результатах



Вопрос: (Заполняется учителями начальных классов). Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по математике в метапредметных результатах

1. Не смогли ответить - 63
2. 27 педагогов повторили в ответах: «решение задач», «вычислительные навыки», «логическое мышление» и т.д., т. е. то, что писали в ответе на вопрос: «Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по математике в предметных результатах». Можно предположить, что не все педагоги «разводят»

понятия «предметные» и «метапредметные» результаты

3. 56 педагогов не смогли четко сформулировать типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по математике в метапредметных результатах, поэтому их ответы сложно поддаются обработке, можно сказать, что «понимаешь их на уровне интуиции». Например: «Неумение рассчитать время на выполнение заданий», «Замена задания на понятное ученику» и т.д.

4. Ответ, который, в целом, отражает все типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по математике в метапредметных результатах:

«Регулятивные действия: планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

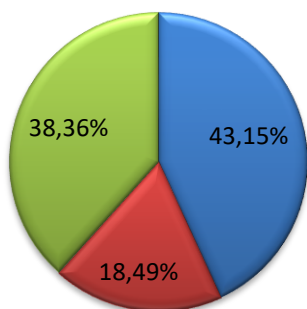
Общеучебные универсальные учебные действия: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме и результатов деятельности; моделирование, преобразование модели.

Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

Коммуникативные действия: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации.

И, видать, самый «правильный» ответ: «Не могут совместить жизнь и математику»

Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по математике в метапредметных результатах



■ Не смогли ответить - 63 чел.

■ Повтор ответов - 27 чел.

■ Нет четкости в формулировках ответов - 56 чел.

Вопрос: (Заполняется учителями начальных классов). Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по русскому языку в предметных результатах:

1. Не смогли ответить – 61

2. Наиболее содержательные ответы - 2

1) Соблюдение орфографических норм, пропуск служебных частей речи (не определяют их), составление плана текста, составление вопросов по тексту.

Письменное изложение содержания прослушанного и прочитанного текста (подробное, выборочное).

Создание небольших собственных текстов (сочинений) по интересной детям тематике (на основе впечатлений, литературных произведений, сюжетных картин, серий картин, просмотра фрагмента видеозаписи и т. п.).

Морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивание правильности проведения морфологического разбора;

Не видят таких частей речи как предлог, ошибаются при определении падежей или категорий глаголов, в указании признаков частей речи.

Звуко-буквенный анализ текста .

Не умеют распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи;

Не умеют делить тексты на смысловые части, составлять план текста;

Не умеют задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста.

3. Остальные педагоги не смогли точно сформулировать типичные ошибки – 85.

Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по русскому языку в предметных результатах:



Вопрос: (Заполняется учителями начальных классов). Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по русскому языку в метапредметных результатах:

1. Не смогли ответить – 65

2. Наиболее содержательные ответы:

1) Оценка метапредметных результатов предполагает оценку у. у. д. учащихся. Неумение осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников; неумение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов способность к осуществлению логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установлению аналогий, отнесению к известным понятиям.

2) Регулятивные действия: целеполагание, планирование результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

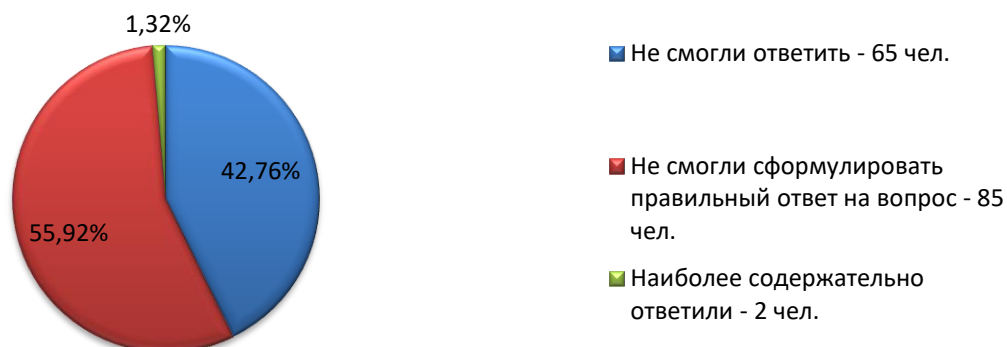
Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

Коммуникативные действия: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка

3. Остальные педагоги не смогли выделить типичные ошибки, допущенные учащимися

при выполнении заданий по русскому языку в метапредметных результатах, сделали повтор ответов на типичные ошибки, допущенные в предметных результатах - 85

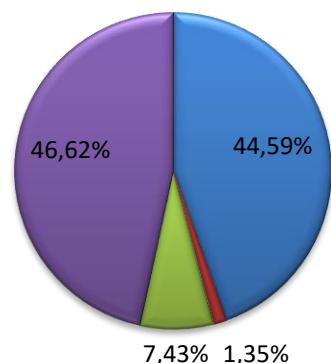
Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по русскому языку в метапредметных результатах



Вопрос: (Заполняется учителями начальных классов). Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по окружающему миру в предметных результатах:

1. Не смогли ответить – 66
2. Не писали работу – 2
3. Наиболее содержательные ответы - 11
 - 1) Описывать на основе предложенного плана изученные объекты и явления живой и неживой природы, выделять их существенные признаки
 - 2) Ошибки в знаниях природных зон, географически карт
 - 3) Задания, связанные с описанием опыта, практической работы, узнавать достопримечательности родного края
 - 4) Большинство ошибок допущены учащимися по разделу "Человек и общество"
 - 5) Умение обнаружить взаимосвязь между живой и неживой природой; оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах
 - 6) Сравнение объектов и выделение существенных признаков
 - 7) Измерение и сравнение объектов, ошибки в умении осознанно и произвольно строить речевые высказывания в письменной форме
 - 8) Работа с планом местности и географической картой
 - 9) Вопросы по истории России
 - 10) Вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака;
 - 11) Проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование
4. 69 педагогов не смогли сформулировать типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по окружающему миру в предметных результатах. Это ответы типа: «делать выводы», «Однословные ответы», «не достаточные знания», «Слабые знания и рассуждения учащихся», «Невнимательное чтение заданий учащимися» и т.д.

Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по окружающему миру в предметных результатах



- Не смогли ответить -66 чел.
- Не писали работу - 2 чел.
- Наиболее содержательные ответы - 11 чел.
- Не смогли правильно сформулировать ответ - 69 чел.

Вопрос: (Заполняется учителями начальных классов). Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по окружающему миру в метапредметных результатах:

Не смогли ответить на вопрос – 77

Не писали – 3

Наиболее содержательные ответы – 15

Освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде; понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления здоровья;

Овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации;

Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах **(3 ответа)**

Неспособность обучающегося принимать и сохранять учебную цель и задачи; самостоятельно преобразовывать практическую задачу в познавательную; умение планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации и искать средства её осуществления; умение контролировать и оценивать свои действия, вносить коррективы в их выполнение на основе оценки и учёта характера ошибок, проявлять инициативу и самостоятельность в обучении. **(2 ответа)**

Анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе выведение следствий; установление причинно- следственных связей **(4 ответа)**; построение логической цепи рассуждений

Овладение логическими действиями сравнения, анализа и синтеза.

Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных);

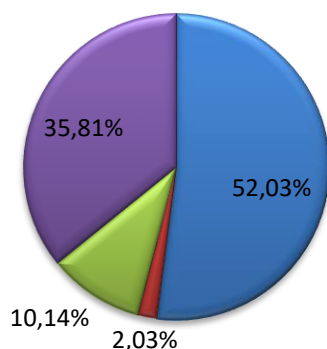
осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах

Учитывать установленные правила в контроле способа выполнения задания **(3 ответа)**

53 педагога не смогли правильно сформулировать ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по окружающему миру в метапредметных результатах . Были даны ответы следующего характера:

- Малый жизненный опыт
- Умение работать в материальной и информационной среде НОО
- Низкий кругозор учащихся
- Давать краткий точный ответ и т.д.

Назовите, на Ваш взгляд, наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий по окружающему миру в метапредметных результатах



- Не смогли ответить на вопрос - 77 чел.
- Не писали работу - 3 чел.
- Наиболее содержательные ответы - 15 чел.
- Не смогли сформулировать правильно ответ - 53 чел.

Вопрос: Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять в управлении образованием на уровне (ОО, муниципалитет, край) для улучшения образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения.

1. Не смогли ответить - 35

2. 21 педагогов считают, что для улучшения образовательных результатов необходимо обеспечить оказание своевременной методической помощи работающим педагогам: организация и проведение семинаров, мастер-классов, курсов повышения квалификации и т.д.

3. 13 педагогов считают, что для улучшения образовательных результатов необходимо улучшить материально-техническую базу образовательных организаций.

4. Наиболее интересные ответы - 7

1) Необходимо в обязательном порядке ввести 10 минутное чтение книг во всех классах школы перед первым уроком.

Регулярно проводить семинары, открытые уроки по организации смыслового чтения.

2) Увеличить количество часов на уроки русского языка и математики, как учителя старших классов готовятся к ЕГЭ, брать и прорешивать подобные задания

3) Больше информировать учителей 1-3 классов, чтобы не было в 4 классе неожиданностью и стрессом для учителя, родителей и учащихся. Не хватает времени на уроке готовить ребят, продумать дополнение к нагрузке учителя оплачиваемого часа в неделю.

4) Вести постоянный мониторинг метапредметных результатов. необходимы единые инструменты и критерии такого мониторинга Составить программу по индивидуальной подготовке к ВПР слабоуспевающих учащихся

5) Перевести все школы на один УМК, например "Школа России". Увеличить время на выполнение работы. 45 минут очень мало (особенно на русский и окружающий)

6) - По русскому языку, на мой взгляд, трудности в проведении морфологического разбора глагола происходит потому, что в программе изучение темы: " Глагол" стоит в конце года и времени для отработки практически не хватает.

- По математике продолжать повседневную работу по решению текстовых задач и предлагаю увеличить количество часов по программе при изучении величин (масса, время, длина, площадь, скорость).

- По окружающему миру в программе выделить больше часов на изучение родного края. (2 ответа)

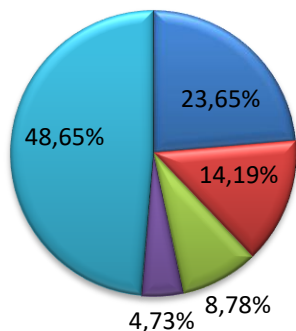
7) В нашей школе уже давно сложилась модель управления качеством образования. Это серьезный педагогический анализ всей учебно-воспитательной работы (годовой, четвертной, еженеделный, еженеделный) - планирование - контроль - руководство.

Основная ответственность в обеспечении и развитии качества образования ложится на администрацию школы. Это материальная база, оснащение классов, обучение и качественная подготовка учителей.

чаще участвовать в предметных олимпиадах, проведение постоянных мониторингов по ВПР, с целью выявления проблемных вопросов.

5. Остальные 72 педагога дали либо несколько односложные ответы, либо ответы содержат предложения о повышении заработной платы учителям, привлечении к ответственности родителей плохо обучающихся детей, либо негатив в отношении проводимых ВПР, отчетов и бумажной загруженности учителей.

Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять в управлении образованием на уровне (ОО, муниципалитет, край) для улучшения образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения



■ Не смогли ответить - 35 чел.

■ Оказание методической помощи - 21 чел.

■ Улучшение МТБ ОО - 13 чел.

■ Наиболее интересные ответы - 7 чел.

■ Односложные ответы - 72 чел.

Вопрос: Что лично Вам в своей работе необходимо сделать для улучшения качества образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения.

1. Не смогли ответить – 24

2. Ответы, в которых отражается стремление педагога самосовершенствоваться и повышать качество собственной работы - 24

3. Ответы, отражающие понимание педагога в необходимости целенаправленной работы с учащимися, повышающей их уровень знаний - 34.

Например:

1) «Разработать задания по типу ВПР и применять в работе не только в 4 классе, но начиная с первого класса»

2) Я организую свою работу с учетом того, что впереди ВПР. Предлагаю детям задания, подобные в работе, учу внимательнее читать вопросы заданий. Организую повторение основных тем по предметам, более пристальнее слежу за формированием предметных умений, провожу разъяснительную работу среди родителей по подготовке дом зад и психологического настроя на выполнение ВПР

4. «Нужно улучшить МТБ» - 5

5. «Необходимо повысить ответственность родителей» - 2

6. «Необходимо изменить программу» - 2

7. «Жалобы» - 12

Например:

1) «Да и так все время только и посвящаю работе, из-за чего распалась моя семья»

2) «Учитель перегружен различными отчетами, проверками, документацией, нет времени на уроке отрабатывать до автоматизма новый материал, много времени уходит на "говорильню". Вернуть группу продленного дня».

3) Дать спокойно работать, помогать школе материально, а не проводить постоянные проверки, вернуть в школу группу продлённого дня (не считать детей в группе по головам), дать возможность учителям работать индивидуально с детьми и оплачивать достойно наш труд.

4) Те кто придумал ВПР, пусть расскажут на каких УМК можно подготовить детей к ВПР

без предварительной подготовки. Хочется посмотреть мастер классы.

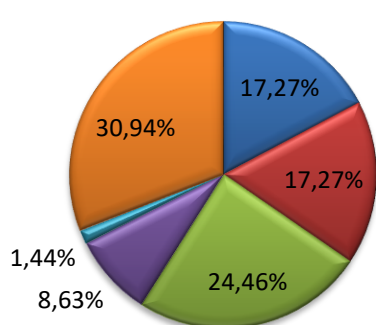
8. Наиболее интересные ответы - 2

1) Работать с родителями: расширять кругозор детей (читать книги, беседовать), контролировать выполнение домашнего задания. Учителю вести тщательный подбор заданий и вопросов на уроке, вести поисковую работу, чтобы не ограничивать информацией учебника, особенно в вопросах окружающего мира .

2) Уделить особое внимание работе с инструкциями и правилами. Планирование несложных исследований, практических работ и опытов. Осуществление диагностики достижений предметных и метапредметных результатов (текущих).

9. Неинформативные ответы – 43

Что лично Вам в своей работе необходимо сделать для улучшения качества образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения



■ Не смогли ответить -24 чел.

■ Самосовершенствование педагога - 24 чел.

■ Повышение качества знаний учащихся - 34 чел.

■ Жалобы разного характера -12 чел.

■ Содержательные ответы - 2 чел.

■ Неинформативные ответы -43 чел.

2.4. Сравнительный анализ мнения разных групп респондентов

Вопрос: Считаете ли Вы проведение ВПР важным механизмом диагностики уровня достижения обучающимися образовательных результатов?

Ответы:

1. Вся выборка

Да – 62,1%

Нет – 22,8%

Затрудняюсь ответить – 15,1%

2. Руководители ОО и их заместители

Да – 77%

Нет – 11%

Затрудняюсь ответить – 12%

3. Учителя начальных классов

Да – 56%

Нет – 28%

Затрудняюсь ответить – 16%

4. Специалисты УНО и методических служб

Да – 81%

Нет – 7%

Затрудняюсь ответить – 7%



Вопрос. Является ли для Вас низкие результаты учащихся 4-х классов важной проблемой?

Ответы:

1. Вся выборка

Да – 83,6 %

Нет – 9,1 %

Затрудняюсь ответить – 7,3 %

2. Руководители ОО и их заместители

Да – 84%

Нет – 10%

Затрудняюсь ответить – 6%

3. Учителя начальных классов

Да – 83%

Нет – 10%

Затрудняюсь ответить – 7%

4. Специалисты УНО и методических служб

Да – 81%

Нет - 7%

Затрудняюсь ответить – 7%



Вопрос. В чем вы видите основные причины низких результатов учащихся 4-х классов (укажите величину каждой нижеуказанной причины по шкале от 0 (не является причиной низких результатов) до 5 (это основная причина низких результатов))

1) Недостаточные профессиональные умения учителей

Ответы:

1. Вся выборка Среднее значение показателя – 2,2

Основная причина низких результатов ВПР – 2,7%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 3,2 %

Незначительно влияет на низкий результат ВПР - 19,6%

Не влияет на низкий результат ВПР – 74,4 %

2. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,3

Основная причина низких результатов ВПР – 11%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 4%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 21%

Не влияет на низкий результат ВПР - 64%

3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 1,77

Основная причина низких результатов ВПР – 2%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 2%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 18%

Не влияет на низкий результат ВПР – 78%

4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,53

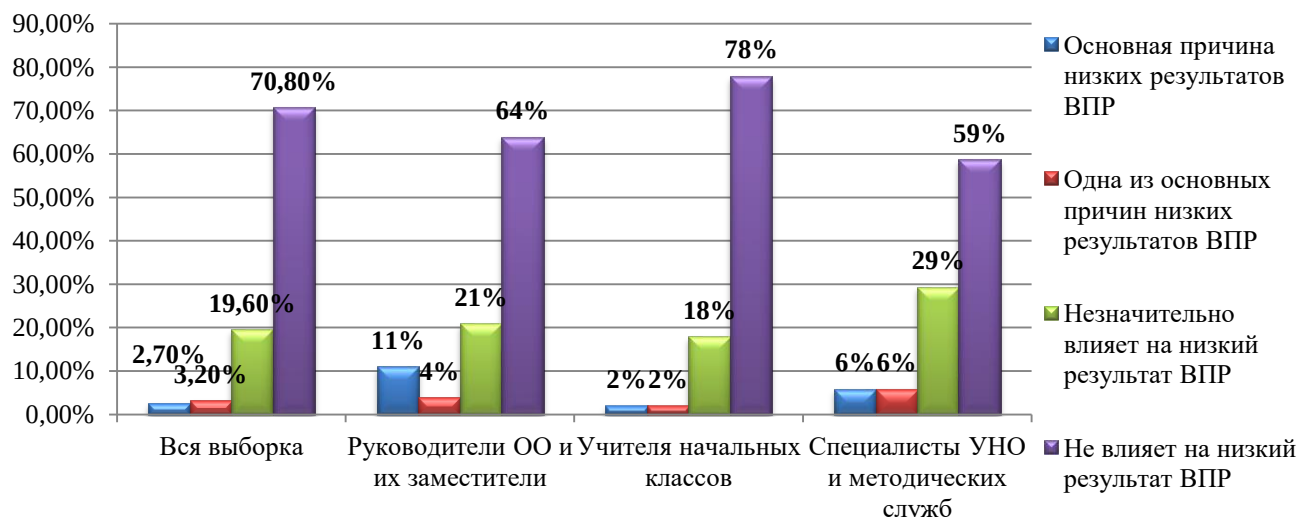
Основная причина низких результатов ВПР – 5,9%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 5,9%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 29,4%

Не влияет на низкий результат ВПР – 58,8%

Недостаточные профессиональные умения учителей



2) Устаревшие, малоэффективные методы обучения

Ответы:

1. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,1

Основная причина низких результатов ВПР – 2%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 17 %

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 12%

Не влияет на низкий результат ВПР - 69%

2. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 2,05

Основная причина низких результатов ВПР – 2%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 9%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 16%

Не влияет на низкий результат ВПР – 73%

3. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,53

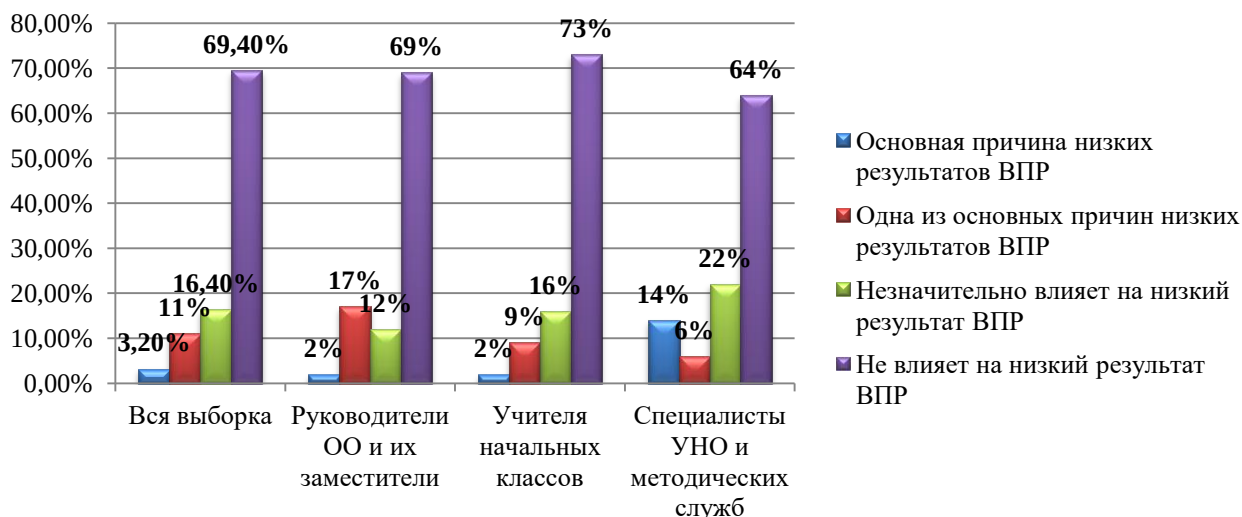
Основная причина низких результатов ВПР – 14%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 6%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 22%

Не влияет на низкий результат ВПР – 64%

Устаревшие, малоэффективные методы обучения



3) Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся

Ответы:

1. Вся выборка. Среднее значение показателя – 2,44

Основная причина низких результатов ВПР – 9,1%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 5,9%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 22,4%

Не влияет на низкий результат ВПР – 62,6%

2. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,5

Основная причина низких результатов ВПР – 8%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 10 %

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 25%

Не влияет на низкий результат ВПР - 57%

3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 2,14

Основная причина низких результатов ВПР – 8%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 5 %

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 21%

Не влияет на низкий результат ВПР – 66%

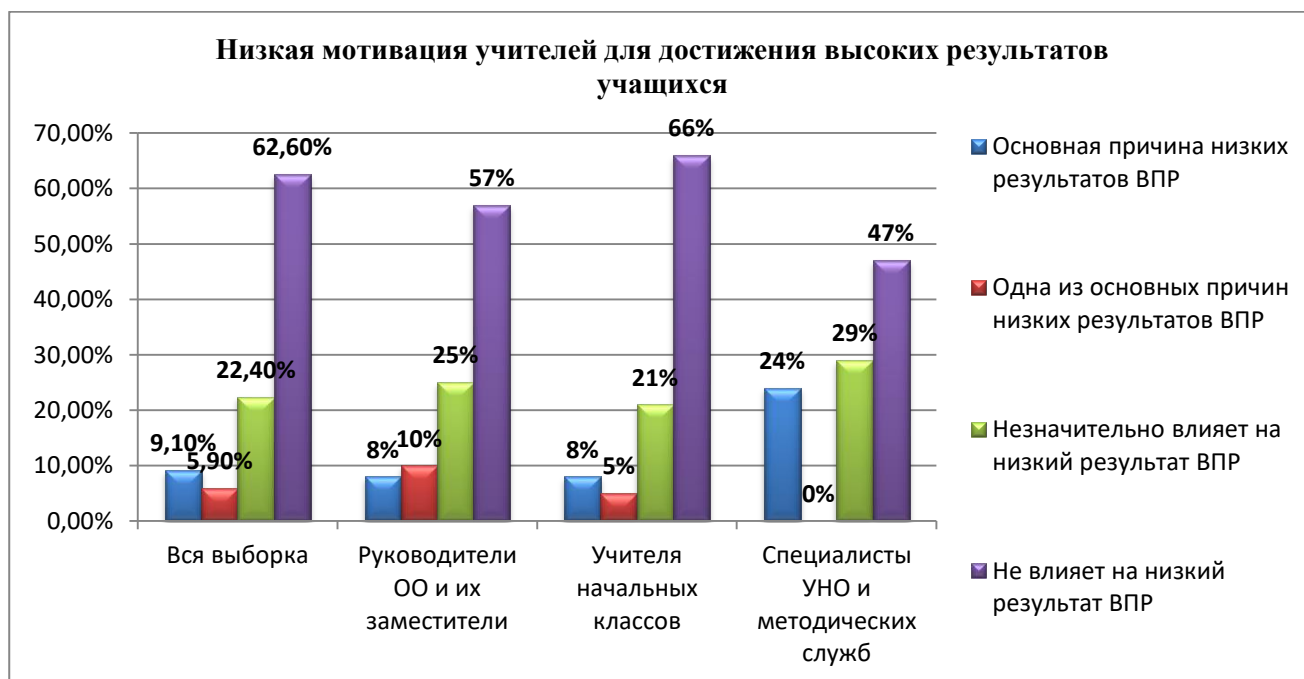
4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,7

Основная причина низких результатов ВПР – 24%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 0%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 29%

Не влияет на низкий результат ВПР – 47%



4) Низкое качество учебных программ НОО

Ответы:

1. Вся выборка. Среднее значение показателя – 2,4

Основная причина низких результатов ВПР – 9,6%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 14,2%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 25,6%

Не влияет на низкий результат ВПР – 50,6%

3. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,09

Основная причина низких результатов ВПР – 4%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 8%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 23%

Не влияет на низкий результат ВПР - 65%

3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 2,71

Основная причина низких результатов ВПР – 12%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 18%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 26%

Не влияет на низкий результат ВПР – 44%

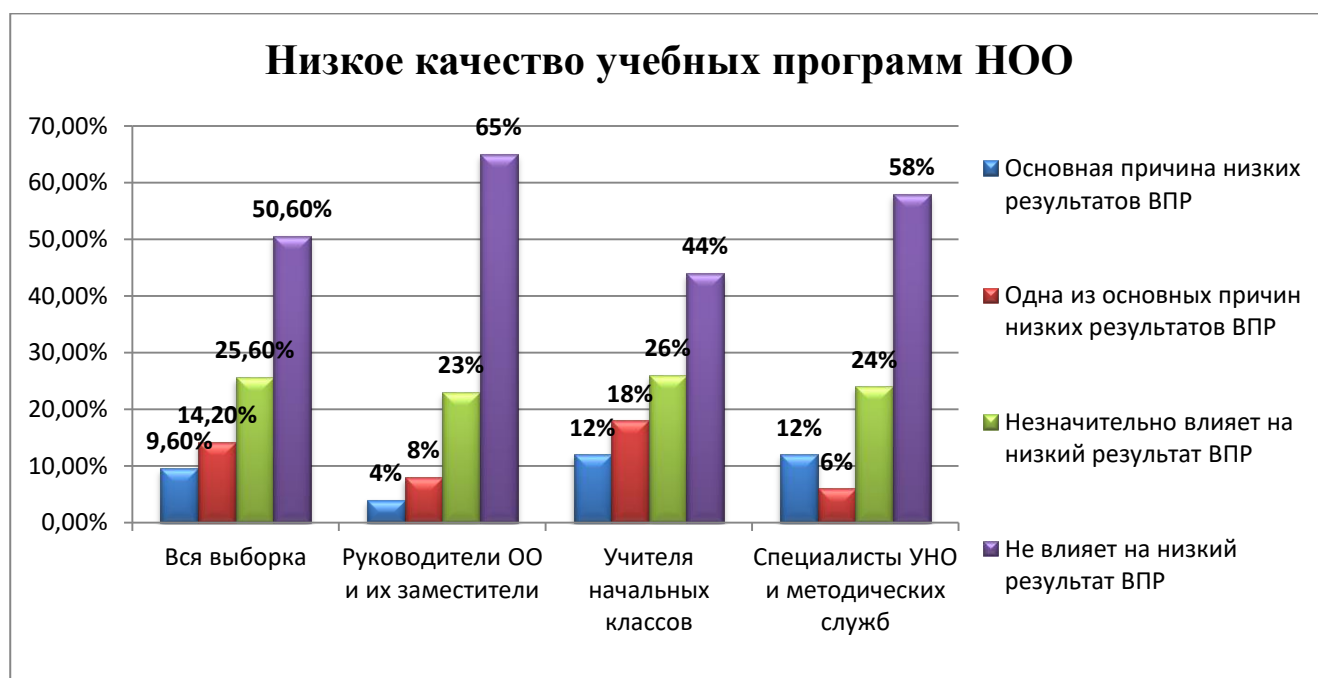
4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,4

Основная причина низких результатов ВПР – 12%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 6%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 24%

Не влияет на низкий результат ВПР – 58%



5) Нерационально организованный учебный план

Ответы:

1. Вся выборка. Среднее значение показателя – 2,0

Основная причина низких результатов ВПР – 4,1%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 8,7%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 16%

Не влияет на низкий результат ВПР – 71,2%

2. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 1,7

Основная причина низких результатов ВПР – 2%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 4%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 11%

Не влияет на низкий результат ВПР - 73%

3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 2,06

Основная причина низких результатов ВПР – 5%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 10%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 16%

Не влияет на низкий результат ВПР – 69%

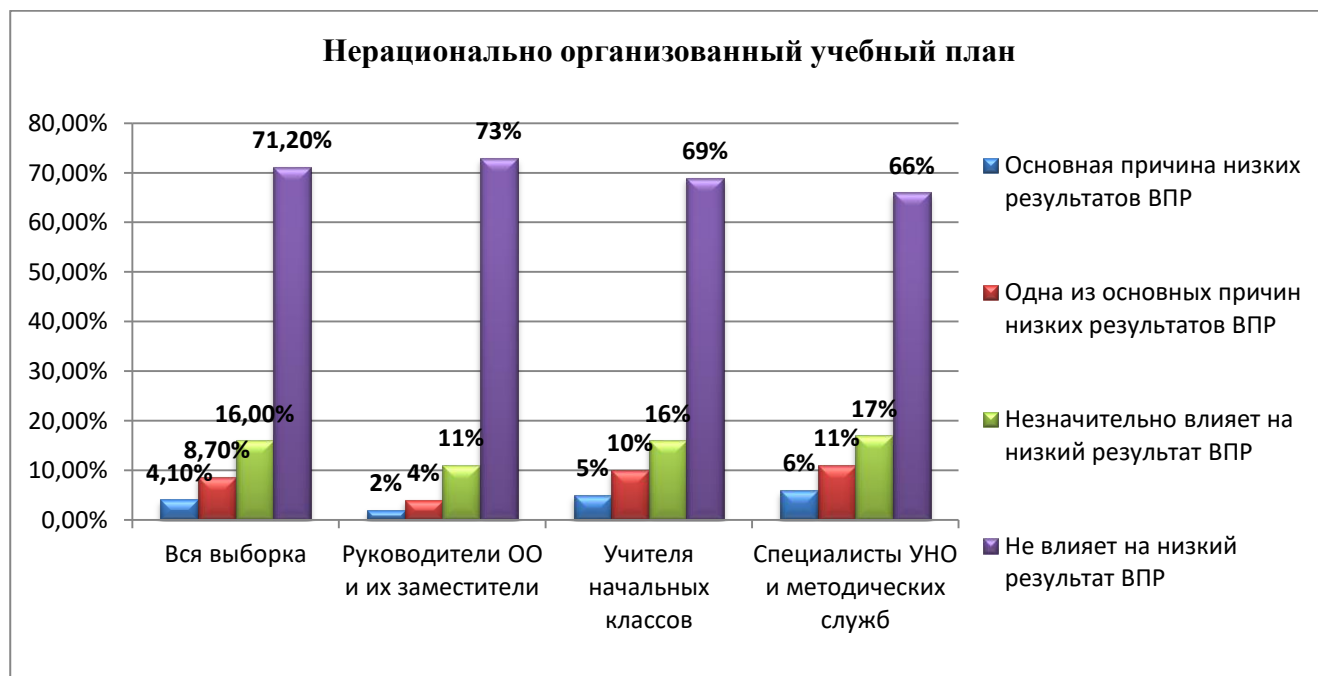
4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,23

Основная причина низких результатов ВПР – 6%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 11%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 17%

Не влияет на низкий результат ВПР – 66%



6) Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов

Ответы:

1. Вся выборка. Среднее значение показателя – 2,67

Основная причина низких результатов ВПР – 14,6%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 18,3%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 20,5%

Не влияет на низкий результат ВПР – 46,5%

2. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,3

Основная причина низких результатов ВПР – 8%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 13%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 15%

Не влияет на низкий результат ВПР – 64%

3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 2,9

Основная причина низких результатов ВПР – 16%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 20%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 22%

Не влияет на низкий результат ВПР – 42%

4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,82

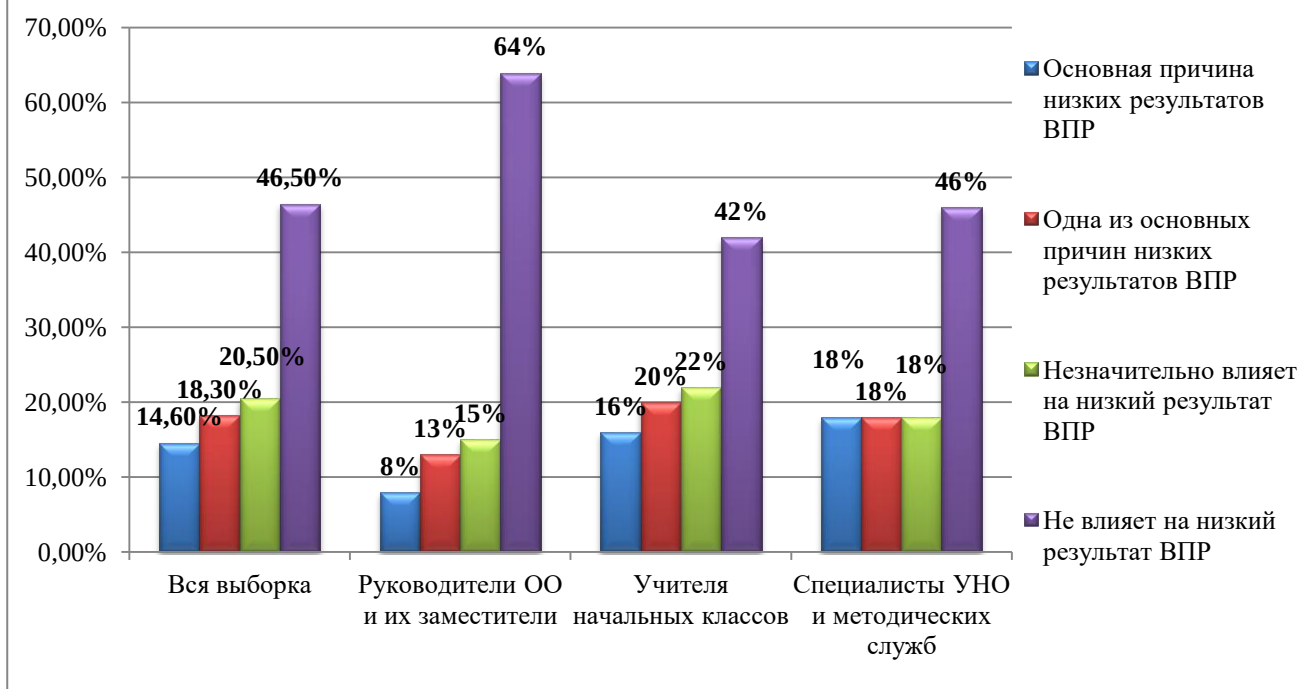
Основная причина низких результатов ВПР – 18%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 18%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 18%

Не влияет на низкий результат ВПР – 46%

Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов



7) Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации

Ответы:

1. Вся выборка. Среднее значение показателя – 2,92

Основная причина низких результатов ВПР – 22,8%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 15,1%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 24,7%

Не влияет на низкий результат ВПР – 37,5%

2. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,9

Основная причина низких результатов ВПР – 14%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 23%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 19%

Не влияет на низкий результат ВПР – 39%

3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 3,06

Основная причина низких результатов ВПР – 27%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 12%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 24%

Не влияет на низкий результат ВПР – 37%

4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,82

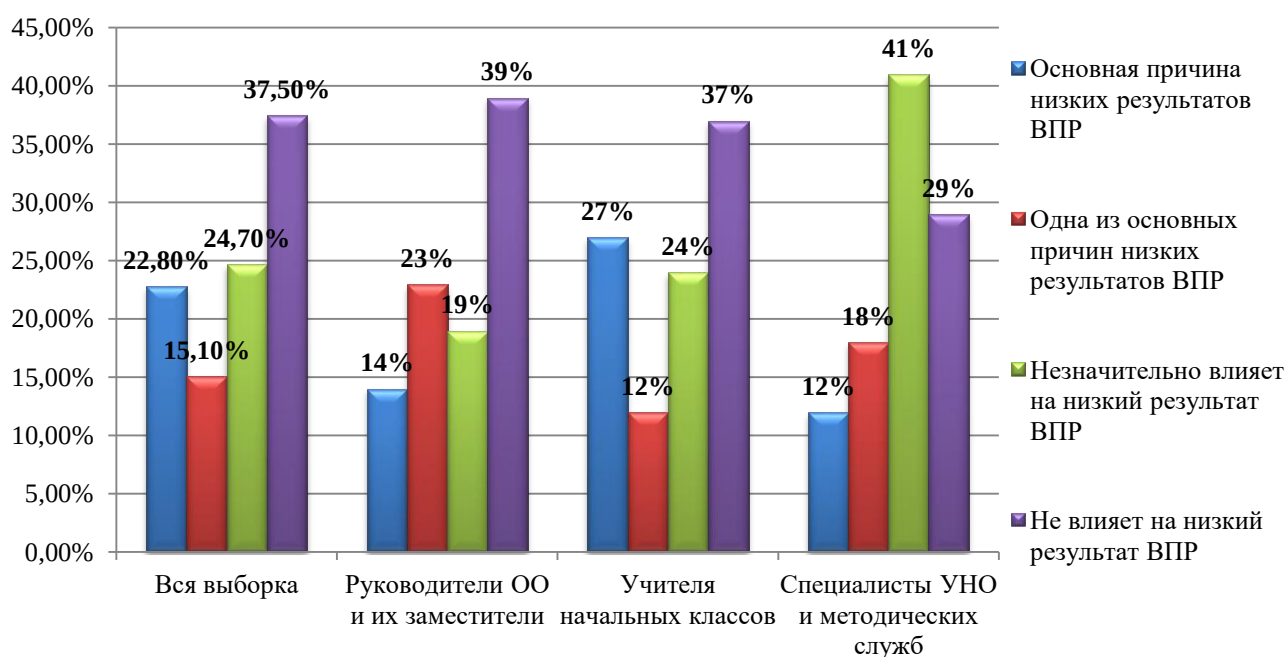
Основная причина низких результатов ВПР – 12%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 18%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 41%

Не влияет на низкий результат ВПР – 29%

Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации



8) Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования

Ответы:

1. Вся выборка. Среднее значение показателя – 3,18

Основная причина низких результатов ВПР – 21,5%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 26,9%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 21,9%

Не влияет на низкий результат ВПР – 29,7%

2. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 3,21

Основная причина низких результатов ВПР – 13%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 33%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 27%

Не влияет на низкий результат ВПР – 27%

3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 3,34

Основная причина низких результатов ВПР – 24%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 26%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 22%

Не влияет на низкий результат ВПР – 28%

4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 3,0

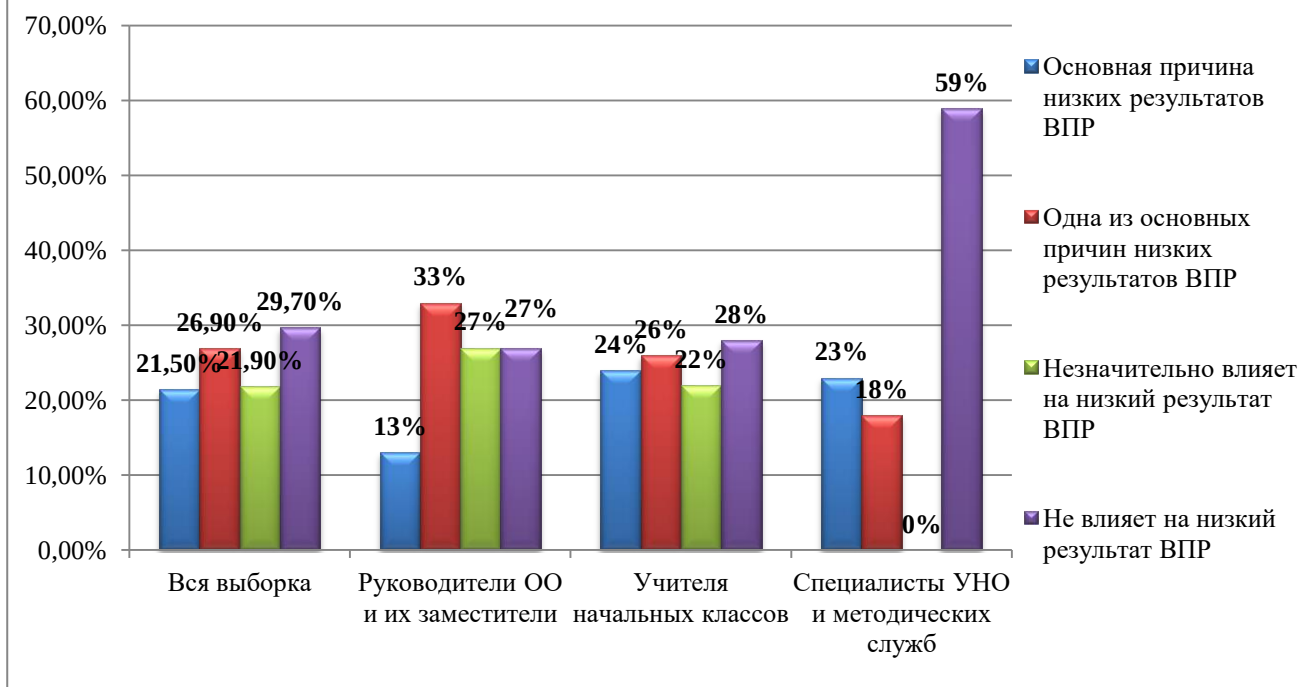
Основная причина низких результатов ВПР – 23%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 18%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 0%

Не влияет на низкий результат ВПР – 59%

Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования



9) Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР

Ответы:

1. Вся выборка. Среднее значение показателя – 3,16

Основная причина низких результатов ВПР – 16,9%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 28,3%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 26,9%

Не влияет на низкий результат ВПР – 27,8%

2. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 3,23

Основная причина низких результатов ВПР – 13%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 25%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 42%

Не влияет на низкий результат ВПР – 20%

3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 3,36

Основная причина низких результатов ВПР – 18%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 31%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 24%

Не влияет на низкий результат ВПР – 27%

4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,88

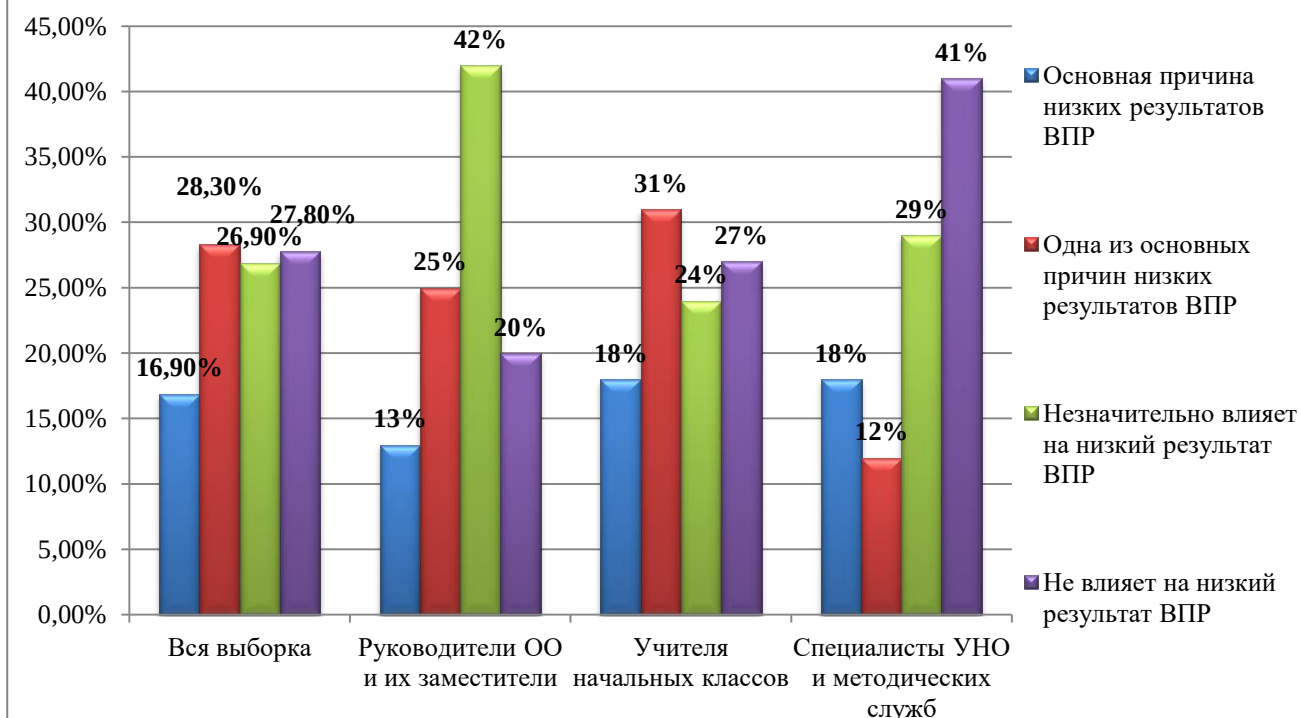
Основная причина низких результатов ВПР – 18%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 12%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 29%

Не влияет на низкий результат ВПР – 41%

Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР



10) Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО

Ответы:

1. Вся выборка. Среднее значение показателя – 2,23

Основная причина низких результатов ВПР – 4,1%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 11%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 14,2%

Не влияет на низкий результат ВПР – 70,8%

2. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,4

Основная причина низких результатов ВПР – 6%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 13%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 23%

Не влияет на низкий результат ВПР - 58%

3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 1,95

Основная причина низких результатов ВПР – 3%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 10%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 11%

Не влияет на низкий результат ВПР – 76%

4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,35

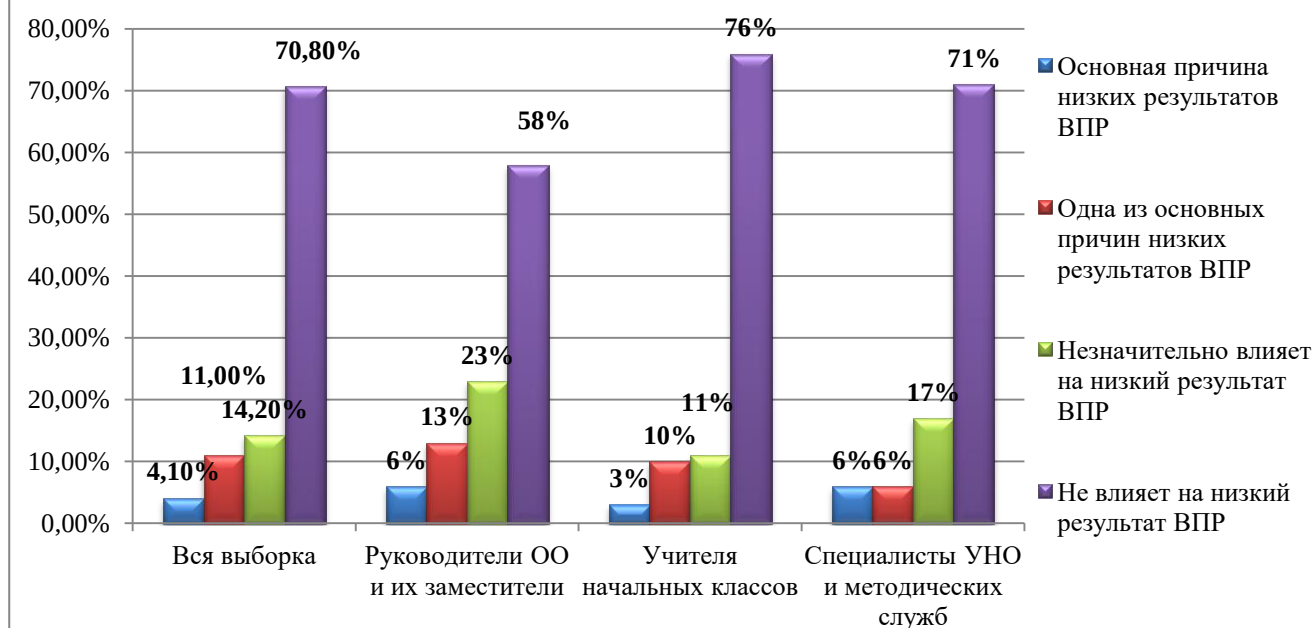
Основная причина низких результатов ВПР – 6%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 6%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 17%

Не влияет на низкий результат ВПР – 71%

Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО



11) Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете

Ответы:

- Вся выборка. Среднее значение показателя – 2,22

Основная причина низких результатов ВПР – 3,2%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 8,7%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 21%

Не влияет на низкий результат ВПР – 67,2%
- Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,5

Основная причина низких результатов ВПР – 6%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 15%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 27%

Не влияет на низкий результат ВПР - 52%
- Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 1,92

Основная причина низких результатов ВПР – 2%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 7%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 19%

Не влияет на низкий результат ВПР – 72%
- Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,23

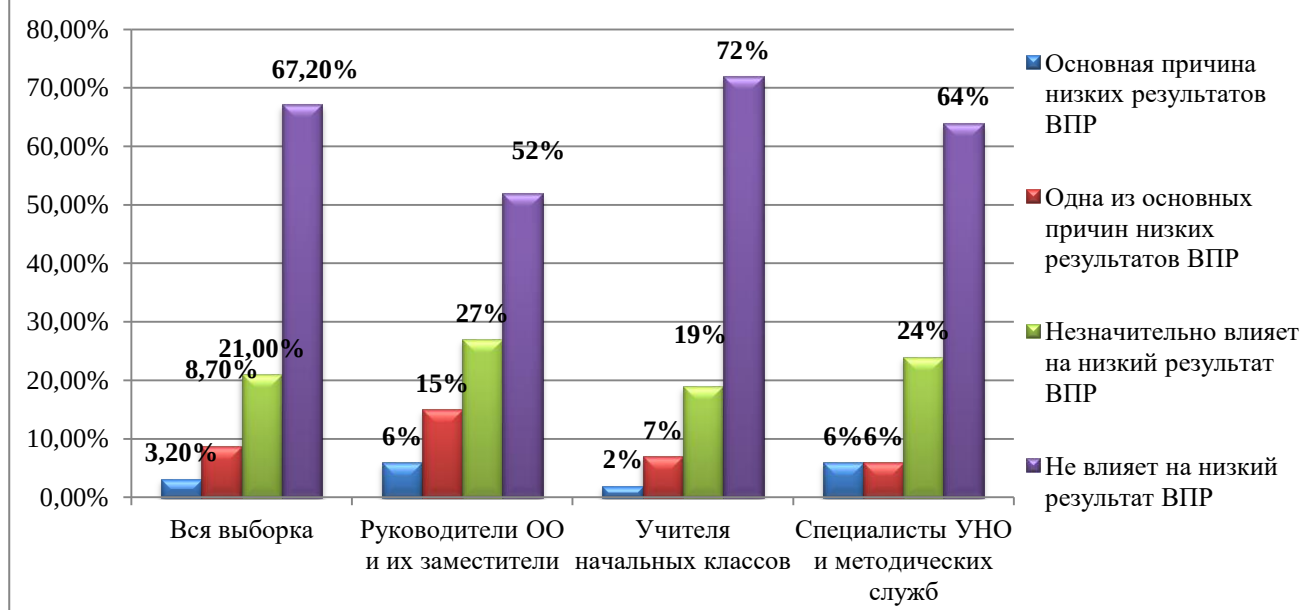
Основная причина низких результатов ВПР – 6%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 6%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 24%

Не влияет на низкий результат ВПР – 64%

Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете



12) Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР

Ответы:

1. Вся выборка. Среднее значение показателя – 2,29

Основная причина низких результатов ВПР – 6,4%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 11,9%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 20,1%

Не влияет на низкий результат ВПР – 61,7%
2. Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,2

Основная причина низких результатов ВПР – 4%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 21%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 12%

Не влияет на низкий результат ВПР - 63%
3. Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 2,2

Основная причина низких результатов ВПР – 7%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 8%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 23 %

Не влияет на низкий результат ВПР – 62%
4. Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,47

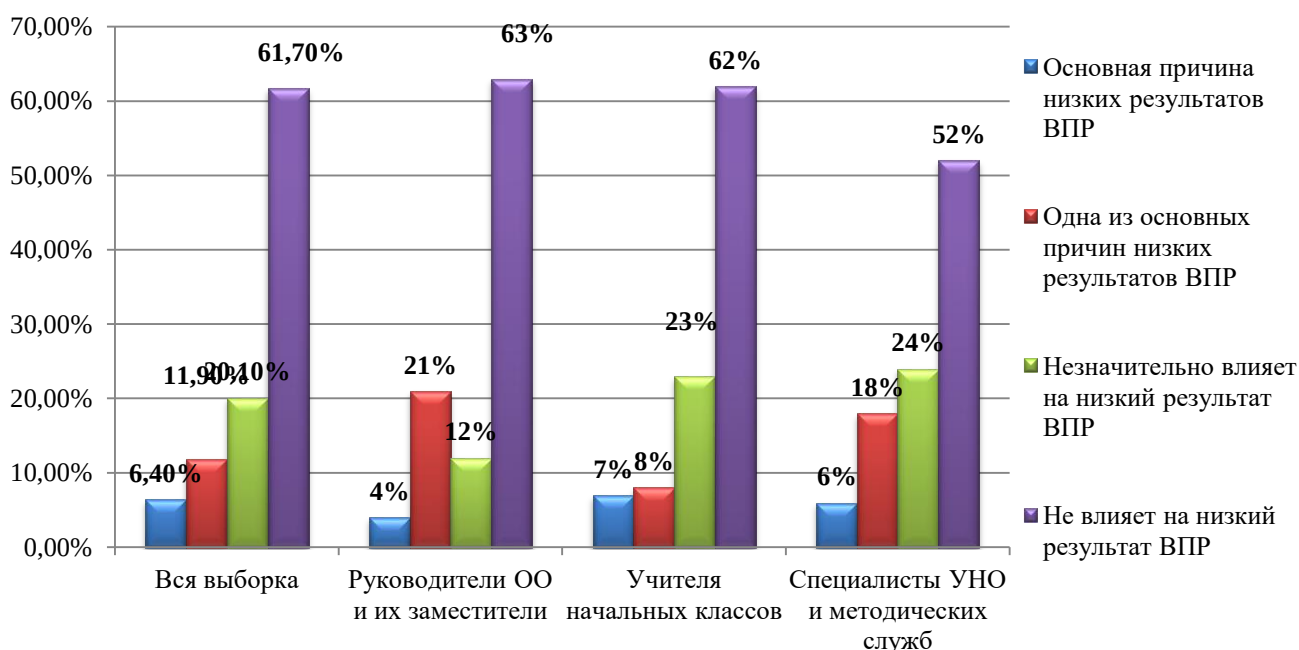
Основная причина низких результатов ВПР – 6%

Одна из основных причин низких результатов ВПР – 18%

Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 24%

Не влияет на низкий результат ВПР – 52%

Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР

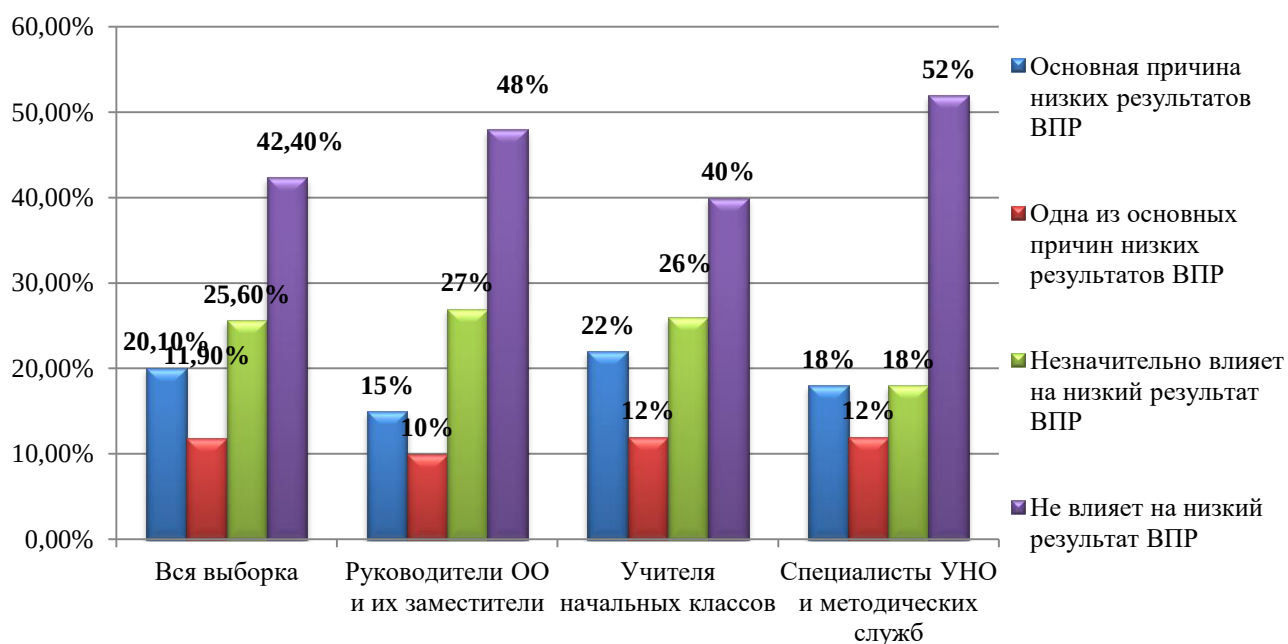


13) Негативное отношение родителей учащихся к ВПР

Ответы:

- Вся выборка. Среднее значение показателя – 2,78
Основная причина низких результатов ВПР – 20,1%
Одна из основных причин низких результатов ВПР – 11,9%
Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 25,6%
Не влияет на низкий результат ВПР – 42,4%
- Руководители ОО и их заместители. Среднее значение показателя – 2,7
Основная причина низких результатов ВПР – 15%
Одна из основных причин низких результатов ВПР – 10%
Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 27%
Не влияет на низкий результат ВПР – 48%
- Учителя начальных классов. Среднее значение показателя – 2,95
Основная причина низких результатов ВПР – 22%
Одна из основных причин низких результатов ВПР – 12%
Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 26%
Не влияет на низкий результат ВПР – 40%
- Специалисты УНО и методических служб. Среднее значение показателя – 2,7
Основная причина низких результатов ВПР – 18%
Одна из основных причин низких результатов ВПР – 12%
Незначительно влияет на низкий результат ВПР – 18%
Не влияет на низкий результат ВПР – 52%

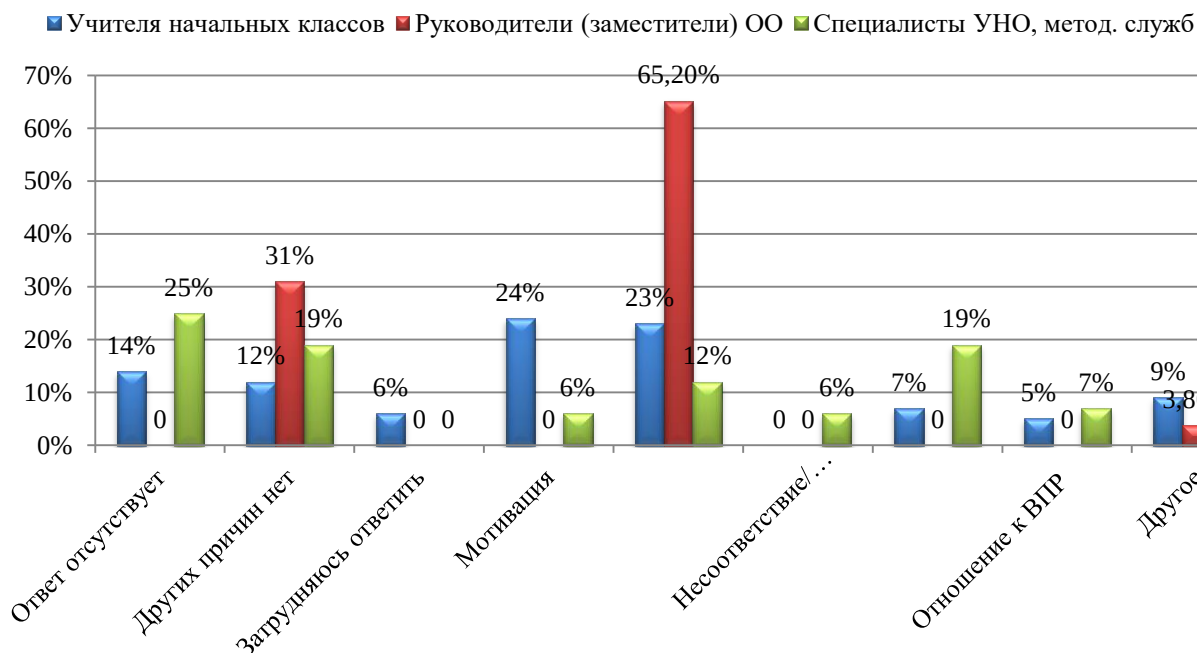
Негативное отношение родителей учащихся к ВПР



Вопрос: Другая причина низких образовательных результатов (укажите свой вариант ответа)

Категория ответов/респондентов	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
Ответ отсутствует	14%	0	25%
Других причин нет	12%	31%	19%
Затрудняюсь ответить	6%	0	0
Мотивация (всех участников образовательного процесса, в том числе педагогов дополнительными часами подготовки к ВПР)	24	0	6%
Индивидуальные особенности учащихся (уровень знаний, здоровье и т.д.)	23%	65,2%	12%
Несоответствие/ отсутствие необходимых педагогов	0	0	6%
Отношение к используемым УМК (несоответствие, сложность и т.д.)	7%	0	19%
Отношение к ВПР (некорректность, сложность, ненужность и т.д.)	5%	0	7%
Другое	9%	3,8%	6%

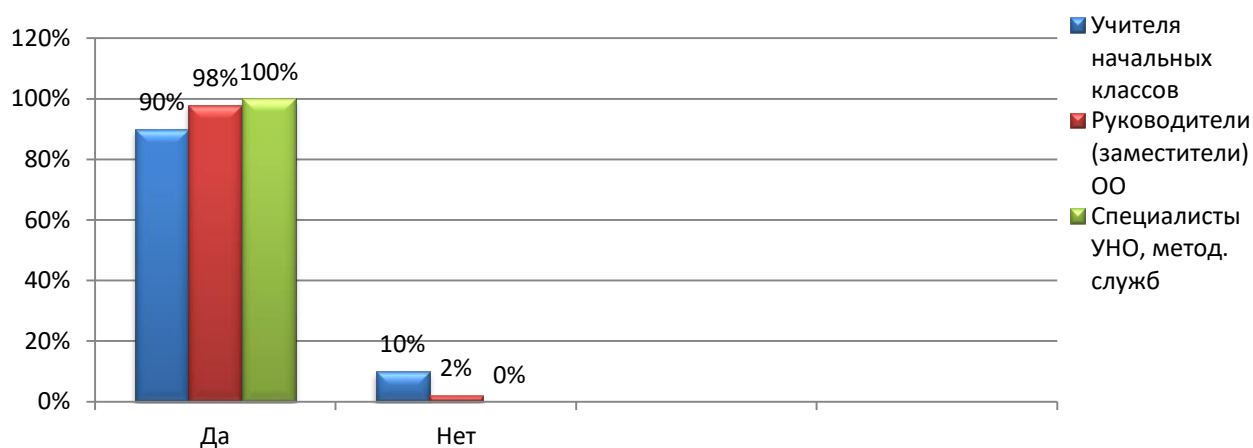
Другая причина низких образовательных результатов (укажите свой вариант ответа)



Вопрос: Вы проходили повышение квалификации (переподготовку) за последние 3 года?

Категория ответов/респондентов	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
Да	90%	98%	100%
Нет	10%	2%	0

Вы проходили повышение квалификации (переподготовку) за последние 3 года?



Вопрос: Укажите организацию, в которой Вы проходили повышение квалификации

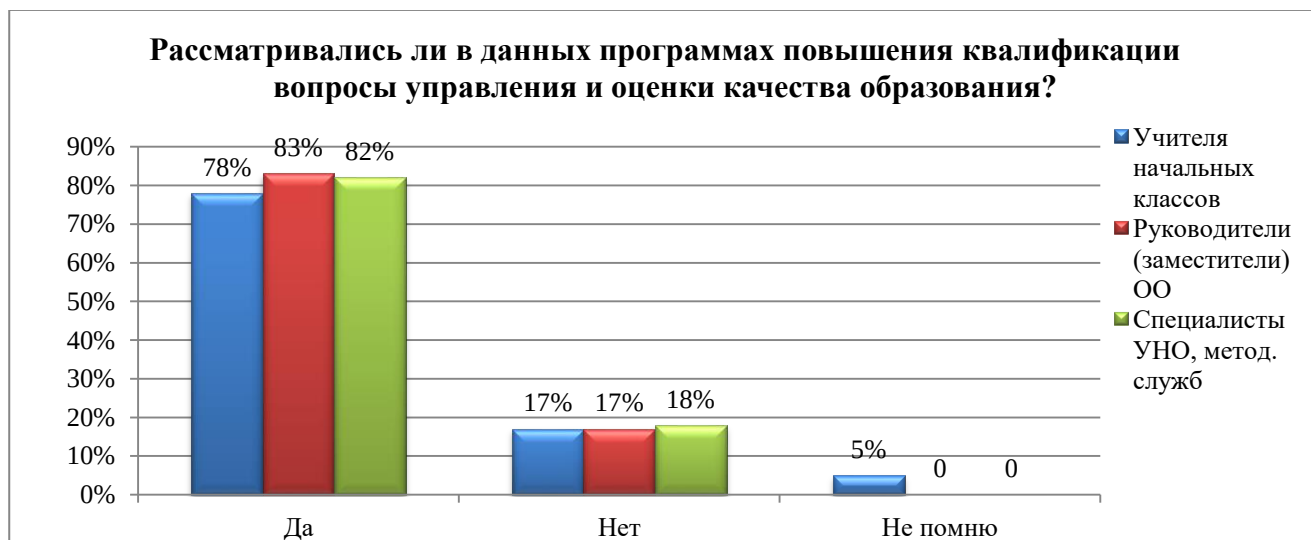
Категория	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
-----------	------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

ответов/респондентов			
Не проходила	8%	0	7%
ГАУ ДПО ПК ИРО	68%	94%	75%
ДВФУ	7%	0	0
Алтайский КП ИРО	3%	2%	6%
Другое	14%	4%	13%



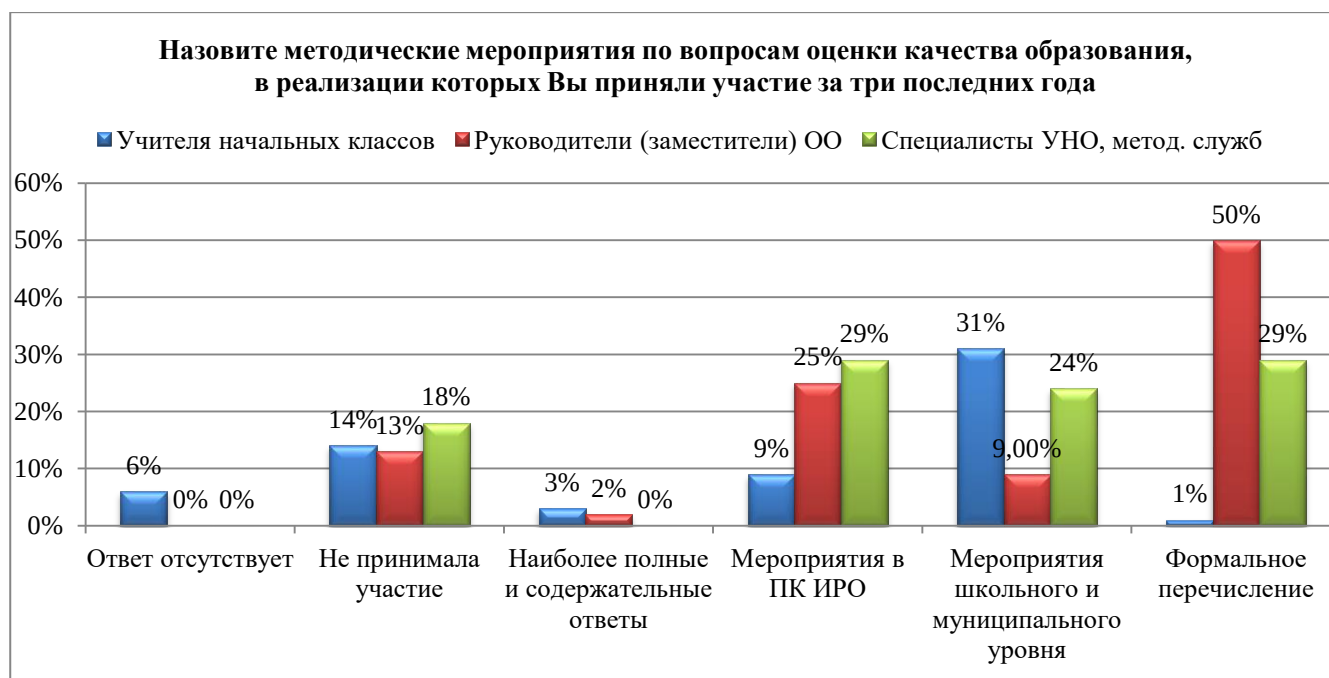
Вопрос: Рассматривались ли в данных программах повышения квалификации вопросы управления и оценки качества образования?

Категория ответов/респондентов	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
Да	78%	83%	82%
Нет	17%	17%	18%
Не помню/ не знаю	5%	0	0



Вопрос: Назовите методические мероприятия по вопросам оценки качества образования, в реализации которых Вы приняли участие за три последних года: название (можно приблизительно), кто организатор (название организации)

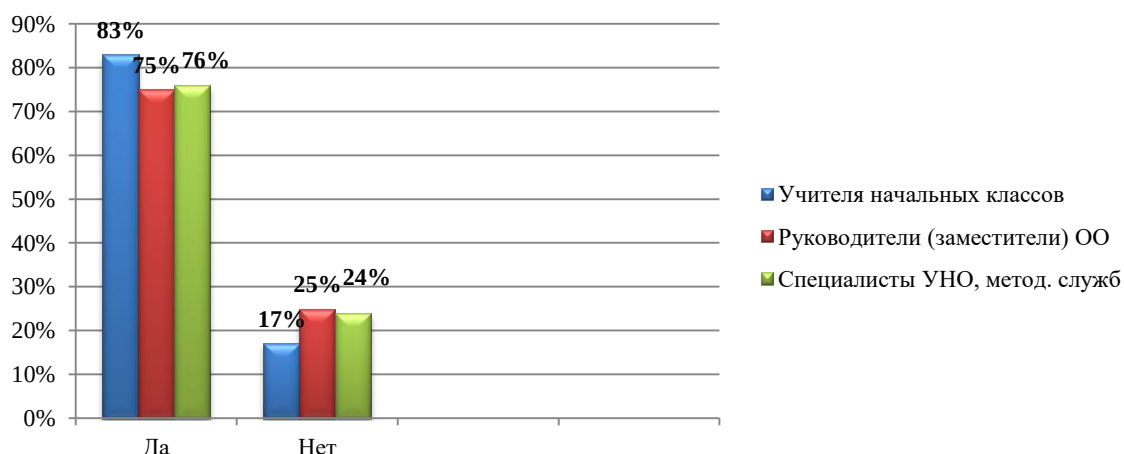
Категория ответов/респондентов	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
Ответ отсутствует	6%	0	0
Не принимала участие	14%	13%	18%
Наиболее полные и содержательные ответы	3%	2%	0
Методические мероприятия в рамках программ повышения квалификации, профессиональной переподготовки на базе ПК ИРО	9%	25%	29%
Методические мероприятия, проводимые управлениями образования, методическими службами муниципальных и городских округов	31%	9%	24%
Формальное перечисление форм работы (семинар, педсовет, метод. объединение и т.д.) без конкретного указания названия мероприятия	1%	50%	29%



Вопрос: Проводились ли для Вас совещание (другие информационно-методические мероприятия) по ознакомлению с требованиями к процедуре проведения ВПР

Категория ответов/респондентов	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
Да	83%	75%	76%
Нет	17%	25%	24%

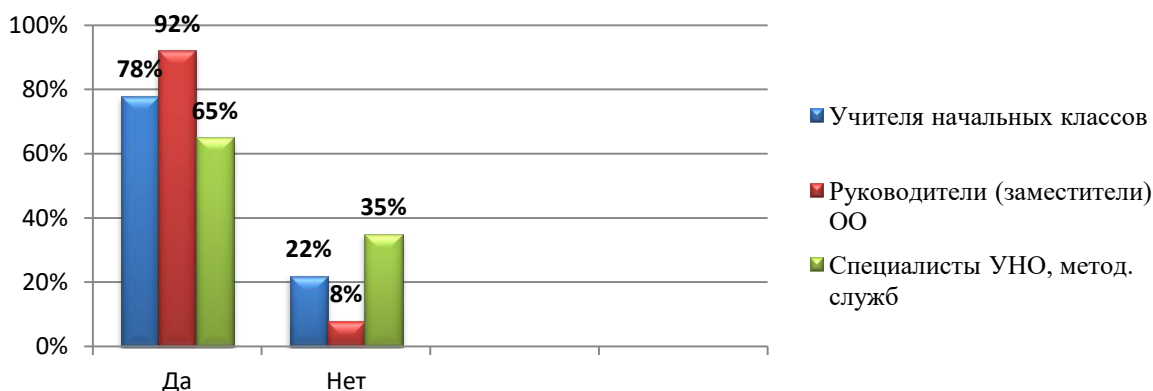
Проводились ли для Вас совещание (другие информационно-методические мероприятия) по ознакомлению с требованиями к процедуре проведения ВПР



Вопрос. Знакомились ли Вы с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР в вашем муниципалитете или организации?

Категория ответов/респондентов	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
Да	78%	92%	65%
Нет	22%	8%	35%

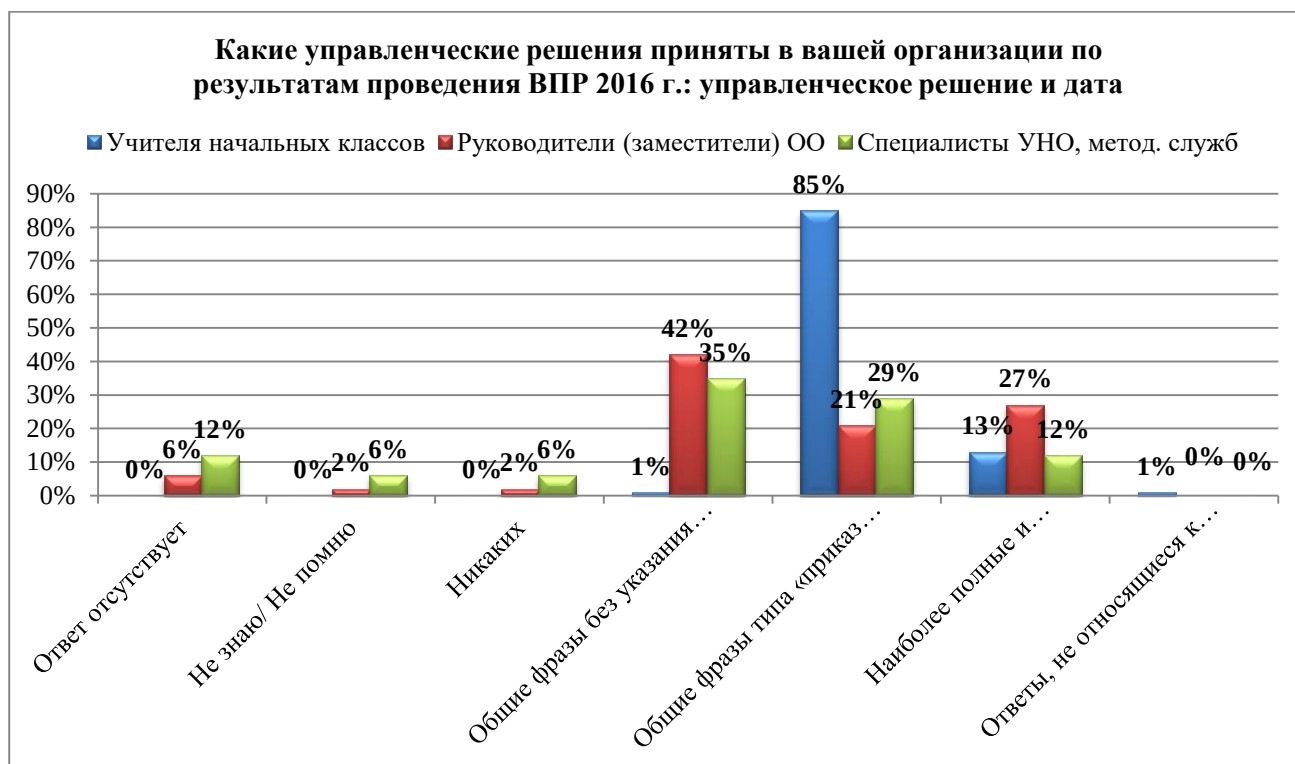
Знакомились ли Вы с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР в вашем муниципалитете или организации?



Вопрос. Какие управленческие решения приняты в вашей организации по результатам проведения ВПР 2016 г.: управленческое решение и дата

Категория ответов/респондентов	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
Ответ отсутствует (прочерк в строке)	0%	6%	12%
«Не знаю/Не помню»	0%	2%	6%
Никаких	0%	2%	6%
Общие фразы без указания темы и даты	1%	42%	35%

Общие фразы типа «приказ по учреждению, 01.09.16»	85%	21%	29%
Наиболее полные ответы	13%	27%	12%
Ответы, не относящиеся к теме вопроса	1%	0	0

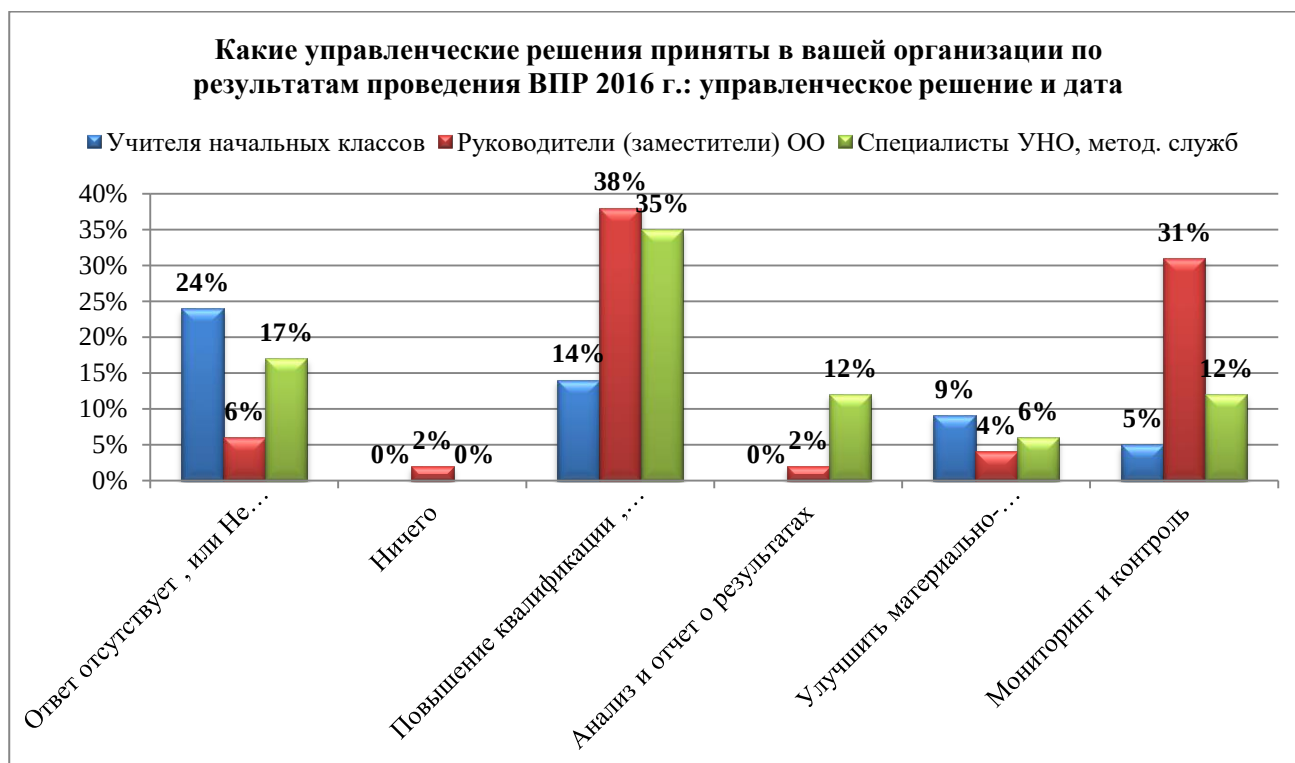


Вопрос. Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять в управлении образованием на уровне (ОО, муниципалитет, край) для улучшения образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения.

Наиболее интересные ответы:

1. Для того, чтобы результаты были справедливыми необходимо на уровне края принять решение о проведении ВПР и проверке работ работниками не своих организаций, а например специалистов из управлений образований
2. Ввести минимальный порог (бал) по каждому предмету. Ввести возможность оставлять на повторное обучение в 4 классе в случае не достижения минимального бала. Пересмотреть вопросы стимулирования учителей. Предусмотреть административные наказания родителей при их систематической отстраненности от образовательного и воспитательного процесса.
3. Больше проводить работ со стороны муниципалитета сначала для проверки качества на уровне района, а потом уже выходить на Всероссийский уровень
4. Ввести в штат социального педагога, психолога, дефектолога; чтобы в классах было как максимум 20 человек.
5. ОО - всем учителям начальной школы пройти курсовое обучение по процедуре проведения ВПР; тематический педсовет по обмену опытом по данной теме
6. Думаю, муниципалитет и край для этого ничего не может предпринять, так как улучшение результатов не зависит от них. В ОО учителям необходимо готовить учащихся.
7. Проводить предметные олимпиады на уровне района. Вести внеурочную деятельность по предметам. Выявление групп учащихся с неблагоприятной оценочной ситуацией

Категория ответов/респондентов	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
Ответ отсутствует , или Не знаю/ Затрудняюсь ответить	24%	6%	17%
Ничего	0	2%	0
Ответы, содержащие мнение о необходимости повышения квалификации педагогов и специалистов по вопросам организации и проведения ВПР, оказания методической помощи	14%	38%	35%
Знакомить с аналитическими отчетами, методическими рекомендациями по результатам проведения ВПР	0	2%	12%
Улучшить материально-техническую базу ОО	9%	4%	6%
Ответы, содержащие мнение о необходимости усиления ВШК и проведения мероприятий по мониторингу и НОКО на региональном уровне, повышение качества работы педагогов	5%	31%	12%
Другое (односложные ответы, «повысить з/пл.», «убрать ФГОС/ВПР» и т.д.)	48%	17%	18%



Вопрос. Что лично Вам в своей работе необходимо сделать для улучшения качества образовательных результатов. Приведите пример такого необходимого, на Ваш взгляд, управленческого решения

Наиболее интересные ответы (руководители (их заместители)):

1. Проводить ежегодный сравнительный анализ, который позволит увидеть наиболее часто повторяющиеся ошибки .
2. Создание эффективного плана ВШК. А для этого необходимо разработать структуру плана и составить критерии, которые донести до всех педагогов школы.
3. Проведение пробных проверочных работ с использованием заданий, размещенных на сайте ВПР, необходимо на уроках уделять внимание заданиям, требующих логических рассуждений
4. Ознакомить родителей обучающихся с проведенным поэлементным анализом результатов выполнения заданий, выявленными пробелами в знаниях и умениях и совместно с родителями определить, какую поддержку может оказать семья для восполнения выявленных пробелов и успешного обучения в школе.
5. Разработать локальный акт: Положение о ВПР, как показатель оценки качества образовательной деятельности ОО в рамках закона № 273 ФЗ; рекомендовать учителям принять участие в тестировании по эффективной подготовке обучающихся к ВПР
6. Провести работу с родителями (консультация) с целью оказания помощи ребенку при проведении данного вида работы
7. Наиболее часто встречающийся ответ (или близкий по значению): «Усилить контроль за качеством преподавания в начальной школе».

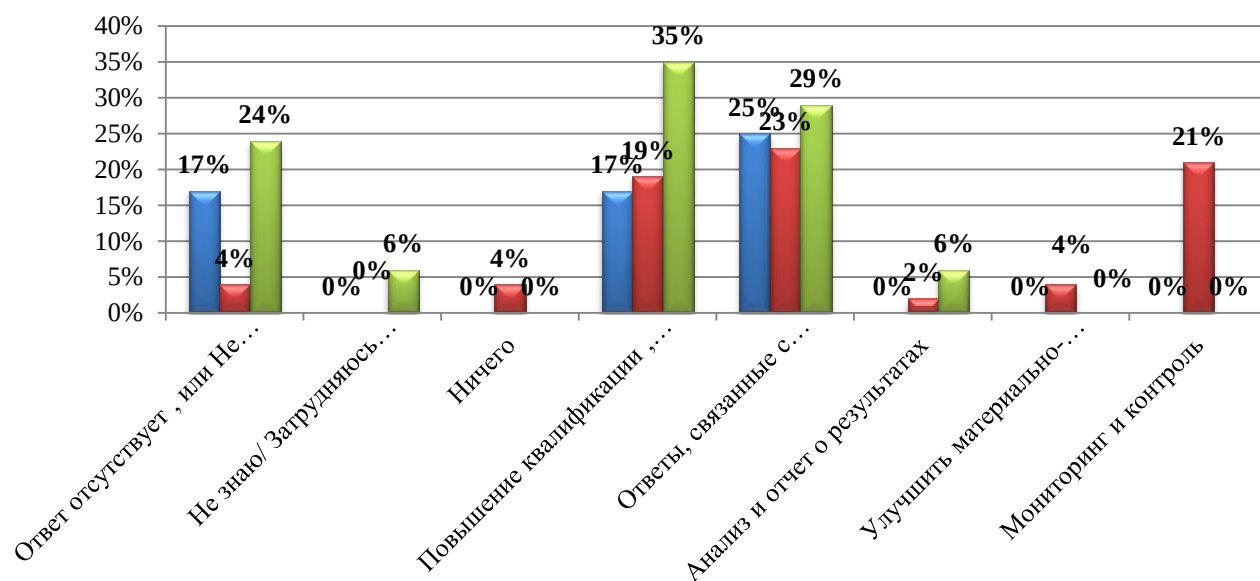
Учителя начальных классов:

- 1) Работать с родителями: расширять кругозор детей (читать книги, беседовать), контролировать выполнение домашнего задания. Учителю вести тщательный подбор заданий и вопросов на уроке, вести поисковую работу, чтобы не ограничивать информацией учебника, особенно в вопросах окружающего мира .
- 2) Уделить особое внимание работе с инструкциями и правилами. Планирование несложных исследований, практических работ и опытов. Осуществление диагностики достижений предметных и метапредметных результатов (текущих).

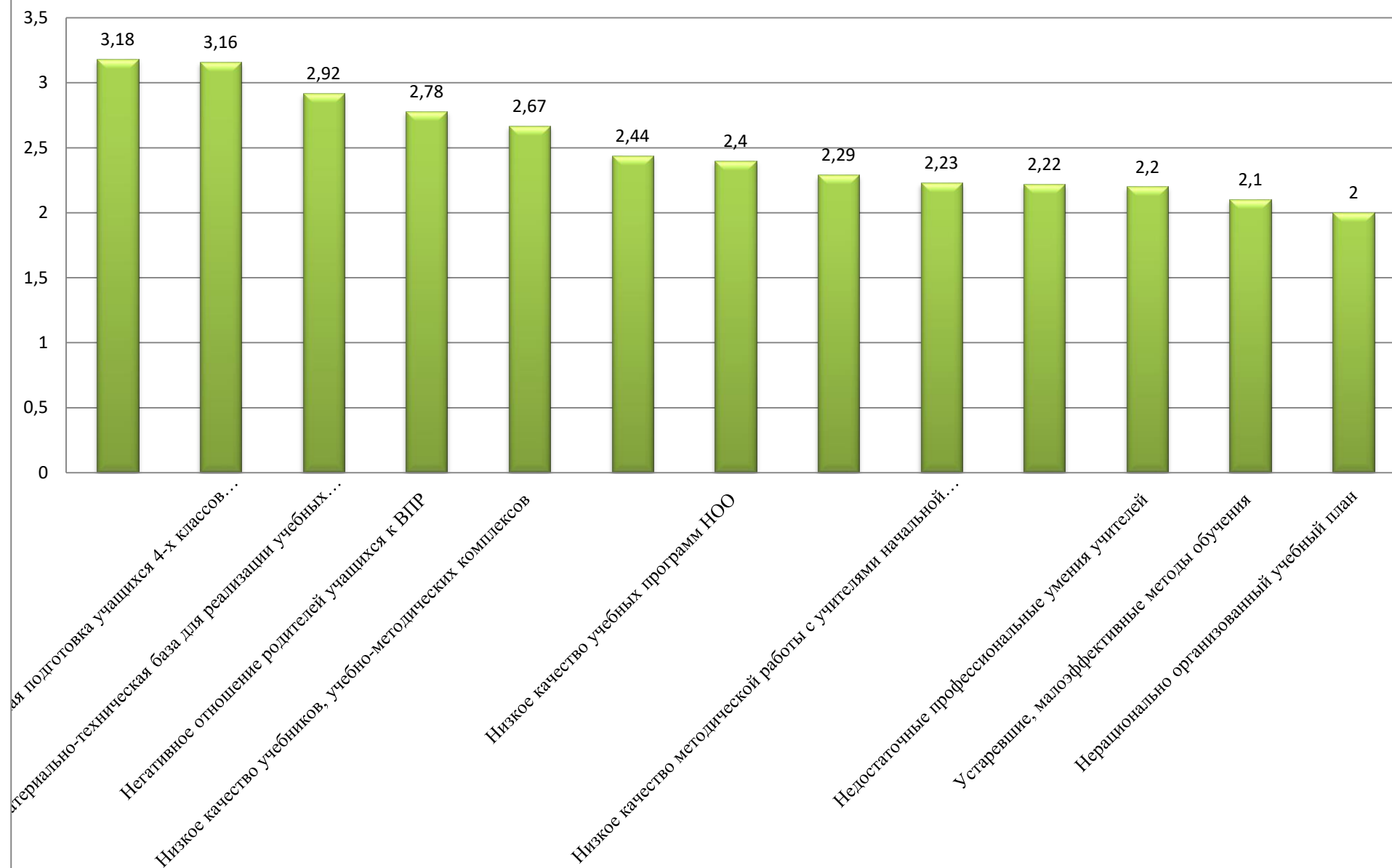
Категория ответов/респондентов	Учителя начальных классов	Руководители (заместители) ОО	Специалисты УНО, метод. служб
Ответ отсутствует	17%	4%	24%
Не знаю/ Затрудняюсь ответить	0	0	6%
Ничего	0	4%	0
Ответы, связанные с работой методических служб (в основном, возобновление их работы и повышение квалификации педагогов по вопросам ВПР)	17%	19%	35%
Ответы, связанные с предварительной подготовкой учащихся к ВПР	25%	23%	29%
Анализ работы	0	2%	6%
Улучшить материально-техническую базу ОО	0	4%	0
Ответы, содержащие мнение о необходимости усиления ВШК и проведения мероприятий по мониторингу и НОКО на региональном уровне, повышение качества работы педагогов	0	21%	0
Работа с мотивацией (учителей, учащихся, родителей)	2%	8%	0
Другое (односложные ответы, «повысить з/пл.», «убрать ФГОС/ВПР» и т.д.)	40	15%	0

Какие управленческие решения приняты в вашей организации по результатам проведения ВПР 2016 г.: управленческое решение и дата

■ Учителя начальных классов ■ Руководители (заместители) ОО ■ Специалисты УНО, метод. служб



"Рейтинг" ответов по пятибалльной системе (вся выборка)



Рейтинг причин низких показателей результатов ВПР по всей выборке

№ п/п	Причины низких результатов ВПР	Средний балл по всей выборке
4.	Не готовность детей к освоению образовательных программ начального общего образования	3,18
5.	Низкая психологическая подготовка учащихся 4-х классов (тревожность, испуг) для выполнения ВПР	3,16
6.	Слабая материально-техническая база для реализации учебных программ в образовательной организации	2,92
7.	Негативное отношение родителей учащихся к ВПР	2,78
8.	Низкое качество учебников, учебно-методических комплексов	2,67
9.	Низкая мотивация учителей для достижения высоких результатов учащихся	2,44
10.	Низкое качество учебных программ НОО	2,4
11.	Слабое информирование, ознакомление педагогов с инструктивно-методическими материалами для выполнения ВПР	2,29
12.	Низкое качество методической работы с учителями начальной школы в ОО	2,23
13.	Низкое качество методической работы учителей начальной школы в муниципалитете	2,22
14.	Недостаточные профессиональные умения учителей	2,2
15.	Устаревшие, малоэффективные методы обучения	2,1
16.	Нерационально организованный учебный план	2